Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen 'tijdelijke opvanglocatie vluchtelingen, Spitsbergerweg in Oss'

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen
- een beoordeling van de zienswijzen
- ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen en het afgeven van de omgevingsvergunning door burgemeester en wethouders.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een bv of een vof)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.
Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat.

II. PROCEDURE

Iedereen kon de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen met bijbehorende stukken van 28 september 2023 tot en met 8 november 2023 in het gemeentehuis bekijken. Ook stonden de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel en in het Gemeenteblad van 27 september 2023 en op www.oss.nl.
Van 28 september 2023 tot en met 8 november 2023 kon iedereen schriftelijk en mondeling op de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen reageren. De gemeente heeft 48 reacties ('zienswijzen') ontvangen.

III. ZIENSWIJZEN

Wij vinden de zienswijzen ontvankelijk, met uitzondering van de zienswijze met nummer 47. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen per zienswijze een beoordeling, ons besluit en een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing.
Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

De gemeenteraad van Oss

IV. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

ZIENSWIJZEN 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 25, 27, 31, 33, 36, 38, 41, 43, 44, 45 EN 48

Deze zienswijzen betreffen inhoudelijk een en dezelfde zienswijze die door bewoners van 22 adressen separaat zijn ingediend. Om de nota van zienswijzen en wijzingen overzichtelijk te houden hebben vatten we deze zienswijzen hier samen als één zienswijze.

Samenvatting zienswijzen

a. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat

Reclamanten vrezen voor overlast en in geding komen van de eigen veiligheid, mede gezien de grootschaligheid van de opvang i.c.m. de relatief korte afstand tot de woningen. Voorbeelden van excessen bij dergelijke opvanglocaties in den lande zijn talrijk. Verveling ligt op de loer en zij zullen dan ook veelvuldig gebruik gaan maken van de omgeving van reclamanten. De kans op criminaliteit, vernieling en vervuiling neemt hierdoor toe. Het (vrijwillig) beheer en toezicht buiten de opvang is daarop beperkt.
Ook heeft de opvanglocatie negatieve impact op het woongenot. De eerder afgegeven beloftes van wonen tussen stad en platteland en dat er niets meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg, blijken niets meer waard. In plaats daarvan krijgen reclamanten een AZC in de welke het uitzicht belemmert en het risico op verval van de wijk omdat niemand hier zo wil wonen.

b. Draagvlak/participatie

De opvang wordt door reclamanten in deze vorm en op deze locatie niet omarmd. Reclamanten zijn vooraf niet gehoord en niet meegenomen in de besluitvorming. Het is juist van belang om de omgeving mee te laten denken over de omvang, duur en andere relevante zaken om overlast te beperken. Juist dit zorgt voor draagvlak maar u heeft dit verzaakt, terwijl dit een belangrijk aspect is in de visie van de gemeente. Er is tevens niet eens feitelijk onderzocht naar de aanwezigheid van draagvlak onder de omwonenden. Een gebruikelijke klankbordgroep nadien oprichten doet daar niets aan af. De locatiekeuze, duur en omvang zijn immers bepaald. Reclamanten verfoeien dat naar de buitenwacht het beeld is gecreëerd dat omwonenden wel hierover mogen meepraten, enkel en alleen om te laten zien dat moeten worden voldaan aan de rol van burgerparticipatie. De betreffende uitspraken hierover in de media door de portefeuillehouder zijn ongefundeerd. Ook dat leidt tot minder draagvlak.

c. Locatiekeuze

Beoogde locatie voor vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied en, opmerkelijk, in de directe omgeving van veel omwonenden met kinderen. De keuze van de locatie wordt betwist. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval is.
Zo staat de verkeersveiligheid van de Macharenseweg nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daar straks 500 vluchtelingen, toezichthouders en leveranciers bij komen. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Met nu het voornemen om met haastige lapmiddelen de verkeersveiligheid alsnog aan te pakken, gepaard gaande met vele extra kosten, wordt aangetoond dat deze locatie initieel niet geschikt is maar nu geschikt wordt gemaakt. Met een weloverwogen en zorgvuldig keuzeproces door een onafhankelijk extern bureau had dit voorkomen kunnen worden.
Ook ageren reclamanten tegen de omvang en duur van de opvang. De grootschaligheid en periode zorgt voor structurele ontwrichting van de wijk. Daarnaast zien reclamanten regionaal juist een tegenovergestelde ontwikkeling: kleinschalige locaties, verspreid, met tevens een kortere duur.

d. Flora en fauna

De beslissing heeft ook forse impact op de flora & fauna. De locatie is nabij een natuurbeschermend gebied gelegen. Het betreffende gebied, als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermende diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. Reclamanten vinden dat hier geen uitgebreid veldonderzoek naar is gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.

Tevens vinden reclamanten het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is, omdat huns inziens nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Reclamanten sluiten dan ook niet uit dat bij een juiste beoordeling van de impact op de omgeving een MER-beoordeling alsnog passend is.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat
De huidige opvanglocatie in het voormalige belastingkantoor ligt in het centrum van Oss en op korte afstand van woningen. De huidige en nieuwe opvanglocatie zijn qua opvangcapaciteit vergelijkbaar. Sinds de ingebruikname van het voormalige belastingkantoor (ruim 1,5 jaar geleden) zijn er geen meldingen van overlast en/of criminaliteit geweest vanuit de omgeving. Ook zijn er geen signalen van omwonenden ontvangen die zich onveilig voelen door de aanwezigheid van de bewoners van de opvanglocatie in hun woonomgeving. Een vergelijking met andere locaties in Nederland is daarom niet terecht. De nieuwe locatie biedt zowel binnen als buiten meer ruimte voor activiteiten (o.a. sport, spel, educatie en ontspanning) dan de huidige locatie. Dit voorkomt de kans op verveling onder bewoners van de locatie.

b. Draagvlak/participatie
Wij zijn ons bewust van het feit dat een locatiekeuze voor een vluchtelingenopvang een gevoelig onderwerp is voor alle buurten en wijken in de gemeente. Door de Stuurgroep opvang vluchtelingen zijn daarom voorafgaand aan de het locatieonderzoek criteria (waaronder de omvang) opgesteld waar de locatie aan moest voldoen. De afweging is zorgvuldig gebeurd, waarbij zo veel mogelijk met alle maatschappelijke belangen rekening is gehouden. De ervaring leert dat een van tevoren georganiseerd draagvlakonderzoek onder omwonenden meestal niet leidt tot een geschikte locatie. Het principe “not in my back yard” neemt dan vaak de overhand en kan tot ongewenste polarisatie leiden. Dit wilden wij voorkomen.

Omwonenden en verenigingen van sportpark Rusheuvel zijn direct per brief geïnformeerd over de locatiekeuze. In dezelfde brief is gevraagd deel te nemen in een klankbordgroep om zo mee te denken over de inrichting van de omgeving van de nieuwe opvang. Direct na de bekendmaking van de locatiekeuze is via de klankbordgroep het gesprek aangegaan met de omgeving over andere relevante zaken zoals bijvoorbeeld ontsluiting van het terrein, verkeersveiligheid, terreininrichting, beeldkwaliteit, uiterlijk woonunits, en veiligheid. De klankbordgroep was bij aanvang in principe voor alle omwonenden toegankelijk. De input door de leden van de klankbordgroep is onder andere meegenomen in de aanbesteding voor de aanschaf van de tijdelijke gebouwen, het ontwerp van het terrein en de omgeving (groen en verkeersveiligheid). De input wordt daarnaast gebruikt bij de voorbereidingen van de gemeente en Thuis in Oss om er, na ingebruikname van de locatie, voor te zorgen dat omwonenden en bewoners van de locatie op een prettige en veilige manier samen kunnen leven. Samen met de betrokken maatschappelijke organisaties zullen er activiteiten worden georganiseerd waar omwonenden en bewoners van de opvanglocatie elkaar ontmoeten en leren kennen.

c. Locatiekeuze
Het college van burgemeester en wethouders heeft op 6 december 2022 gekozen voor de locatie aan de Spitsbergerweg-Macharenseweg. Het keuzeproces voor de locatie is weloverwogen en zorgvuldig geweest. In opdracht van ons heeft het college van burgemeester en wethouders een alternatieve tijdelijke locatie gezocht ter vervanging van de huidige opvanglocatie in het voormalige belastingkantoor Er is een locatieonderzoek uitgevoerd waarvoor de Stuurgroep opvang vluchtelingen de kaders en het proces van de zoekopdracht heeft vastgesteld. Het onderzoek heeft geresulteerd in een lijst van 31 potentiële locaties. Een toetsing van deze locaties aan de wegingsfactoren heeft geresulteerd in een shortlist van 7 geschikte locaties. De Stuurgroep heeft per locatie van de shortlist een bestuurlijke afweging gemaakt. Hierbij is nadrukkelijk meegenomen dat een locatie niet de bestaande of toekomstige plannen voor woningbouw mag doorkruisen en er is gekeken naar de draagkracht van de omgeving van de locatie. De eerste voorkeurslocatie bleek na contacten met de eigenaar toch niet beschikbaar.

Wij denken niet dat een opvanglocatie van deze omvang leidt tot ontwrichting van de wijk. In Oss worden al ruim 1,5 jaar vluchtelingen opgevangen in het voormalig belastingkantoor. Dit is een locatie met een vergelijkbare opvangcapaciteit. Er zijn in deze periode geen meldingen van overlast en/of criminaliteit geweest vanuit de omgeving die betrekking hadden op deze locatie. Ook zijn er geen signalen van omwonenden ontvangen die zich onveilig voelen door de aanwezigheid van de bewoners van de opvanglocatie in hun woonomgeving. De manier waarop Thuis in Oss de vluchtelingenopvang organiseert draagt daar in grote mate aan bij. Deze stichting gaat ook op de nieuwe locatie de opvang organiseren.

De regionale ontwikkeling waarnaar verwezen wordt, herkennen wij niet. De omvang van vluchtelingenopvang is gerelateerd aan de omvang van een gemeente en daarom zal een kleinere gemeente kleinere locaties hebben/realiseren. Daarnaast zijn de toevallig beschikbaarheid van geschikte panden en gronden en de manier waarop toezicht en woonbegeleiding is georganiseerd van invloed op de omvang. Ook zijn er verschillen in crisisnoodopvang (tijdelijk) en langjarige structurele opvang zoals die in de gemeente Oss wordt geboden. Om te komen tot een verantwoorde organisatie voor de opvang van vluchtelingen, zoals wij die in onze gemeente hebben georganiseerd, is een bepaalde omvang nodig. Dit geldt niet alleen voor de opvang zelf maar ook voor de beveiliging (24/7), huisartsenzorg en ander partijen die spreekuur houden zoals het COA, Vluchtelingenwerk en de GGD.

Ten aanzien van het aspect verkeersveiligheid willen wij als volgt reageren. De vluchtelingenlocatie kan veilig worden aangesloten op de Spitsbergerweg. Door middel van een kruispuntplateau wordt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer op de Spitsbergerweg geremd, zodat bewoners van de opvanglocatie veilig kunnen oversteken. In het kader van de plannen voor de toekomstige noordelijke ontsluitingsweg, en ook de Koersnota Mobiliteit, wordt duidelijk welke functie de Macharenseweg (gedeelte tussen Koornstraat en Spitsbergerweg) gaat vervullen in het wegennet. Tot op heden is hier nog geen besluit over genomen. Nadat dit besluit is genomen, kan de inrichting van de Macharenseweg worden aangepast. Tot die tijd kunnen kleinschalige maatregelen helpen om de veiligheid van alle verkeersdeelnemers te waarborgen. Naar aanleiding van het VVN-rapport is al markering aangebracht op de overgang tussen de rijbaan en het verhoogd fietspad. Daarnaast is nabij de komgrens een wegversmalling aangebracht.
In de toekomstig situatie, mét noordelijke ontsluitingsweg, wordt in het ontwerp rekening gehouden met de aanwezigheid van de opvanglocatie. Ter hoogte van aansluiting van het vluchtelingenterrein wordt een veilige oversteek gecreëerd. De exacte uitwerking hiervan moet nog plaatsvinden.

Voetgangers vanaf het vluchtelingenterrein richting Koornstraat/centrum kunnen gebruik maken van een route over het sportterrein. Hiervoor worden enkele voorzieningen gerealiseerd (trottoir, drempels, oversteek). Ter hoogte van het Wrijfschaalpad steken zij de Macharenseweg over, waarna zij gebruik kunnen maken van het aanwezige voetpad. Fietsers vanaf het vluchtelingenterrein richting Koornstraat/centrum kunnen gebruik maken van de aanwezige fietsvoorzieningen langs de Macharenseweg.

d. Flora en fauna
De locatie ligt op korte afstand van gronden welke behoren het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Er is een effectenanalyse uitgevoerd. Er is gekeken naar de effecten van het realiseren van een opvanglocatie met betrekking tot het natuurgebied, NNB. Uit de effectenanalyse blijkt niet dat het realiseren van de opvang niet mogelijk is. Het enig effect is een toename van geluidsverstoring. Dit moet worden gecompenseerd. In overleg met provincie Noord-Brabant is gekozen voor een financiële compensatie.

Het klopt dat een ooievaar een beschermde soort is. In of nabij het plangebied zijn geen ooievaarsnesten aanwezig, deze zouden ook te zien kunnen zijn in februari. Het plangebied wordt als foerageergebied gebruikt door de ooievaar. Omdat er nog voldoende alternatieven in de omgeving aanwezig zijn, levert dit geen verstoring op voor de ooievaar.

In de ecologische quickscan 'Macharense weg, Oss" van 3 maart 2023 is geconcludeerd dat het perceel door vleermuizen niet als foerageergebied wordt gebruikt. Er is inderdaad aangegeven dat nabij de opvanglocatie vliegroutes zijn. Er zal dus rekening gehouden

moeten worden met verlichting. Dit wordt meegenomen met de inrichting van het terrein van de opvanglocatie.

Om te bepalen of er een milieueffectrapportage of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, dient bepaald te worden of de ontwikkeling (activiteiten) de drempelwaarde uit lijst C (m.e.r.-plicht) of D (m.e.r.-beoordelingsplicht) van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen optreden. De ontwikkeling van een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen is aan te merken als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Hierin is het volgende opgenomen ten aanzien van ontwikkelingen:
"De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op (kolom 2 onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.):
1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer."
De oppervlakte van de te realiseren opvanglocatie ligt ver onder de drempelwaarde als genoemd in kolom 2 van onderdeel D 11.2. Er is daarmee geen sprake van een m.e.r.-plicht of een formele m.e.r.-beoordelingsplicht.
Burgemeester en wethouders moeten echter ook bij kleinere stedelijke ontwikkelingsprojecten beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Achterliggende gedachte is dat in bepaalde gevallen een activiteit die van kleinere omvang is dan de drempelwaarde ook belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, bijvoorbeeld doordat die activiteit in of vlak bij een kwetsbaar gebied is gepland. Dit gebeurt via een vormvrije m.e.r.-beoordeling. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is bedoeld om te waarborgen dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet over het hoofd worden gezien en om, als toch belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden verwacht, een milieueffectrapportage noodzakelijk is. Er is voor het plan een aanmeldnotitie opgesteld. Hieruit blijkt (samengevat) dat bij elk plan sprake is van invloed op het milieu, maar deze is in onderhavig geval niet zodanig dat normen worden overschreden. De potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn, mede gelet op een integrale beoordeling van de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r-richtlijn, dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijk nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

Besluit

Wij vinden de zienswijzen ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 2

Samenvatting zienswijze

a. Vrees voor overlast van woon- en leefklimaat
Reclamant vreest voor overlast, mede gezien de grootschaligheid van de opvang i.c.m. de relatief korte afstand tot mijn woning. Ook heeft de opvanglocatie negatieve impact op woongenot en marktwaarde van de woning van reclamant. Gelet op de eerder afgegeven beloftes van wonen tussen stad en platteland, dat er niets meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg en het thans vigerende ruimtelijke onderbouwing, is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel.

b. Draagvlak/participatie
De opvang wordt door reclamant in deze vorm en op deze locatie niet omarmd. Er wordt eerst een besluit genomen en vervolgens wordt een communicatiestrategie opgesteld. De locatiekeuze, duur en omvang waren reeds bepaald, vóórdat een klankbordgroep werd ingesteld. Van burgerparticipatie is dan ook geen sprake.

c. Locatiekeuze
Beoogde locatie voor vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied. Reclamant betwist dat dit de best beschikbare locatiekeuze is. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval is en waarvoor geen afwijking van het ruimtelijke onderbouwing/verklaring van geen bedenkingen nodig is.
Het desondanks kiezen voor de locatie Spitsbergerweg-Macharenseweg - hetgeen strijdt met de ruimtelijke onderbouwing oplevert en waarvoor een verklaring van geen bedenkingen nodig is - is in het licht van het voorgaande dan ook onlogisch.
Door de beperkte tijd die er is/was om een alternatieve locatie te vinden en te realiseren, zijn de factoren "beschikbaarheid" en "ruimtelijk planologische mogelijkheden" zwaarder gaan wegen dan de andere factoren. Dit mag niet leiden tot schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en tot doelredenering.
Het is voorts onduidelijk wat het "zoekgebied" is geweest. Dat de kernen buiten het zoekgebied te klein zouden zijn om een grootschalige opvanglocatie te dragen, is een aanname die nergens op gebaseerd is. Verder vraagt reclamant zich af hoe klein die kernen zijn in relatie tot Horzak-Noord, dat wel groot genoeg wordt geacht voor een grootschalige vluchtelingenopvang. Ook is onduidelijk waarom afstand tot voorzieningen in de kernen buiten het zoekgebied te groot zouden zijn. Het is onduidelijk welke voorzieningen er aldaar niet zouden zijn (en in Horzak-Noord wel), die zo essentieel onmisbaar zijn dat dit met zich brengt dat mensen er niet gehuisvest kunnen worden.
Op grond van het voorgaande is ten onrechte de locatie Spitsbergerweg-Macharenseweg als beste locatie uit de bus gekomen.
De verkeersveiligheid van de Macharenseweg staat overigens nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daarstraks 500 vluchtelingen, toezichthouders en leveranciers bij komen.
De vele extra kosten tonen aan dat deze locatie initieel niet (het meest) geschikt is, maar geschikt gemaakt moet gaan worden.
Ook ageert reclamant tegen de omvang en duur van de opvang. De grootschaligheid en periode zorgt voor structurele ontwrichting van de wijk. Daarnaast ziet reclamant regionaal juist een tegenovergestelde ontwikkeling; kleinschalige locaties, verspreid, met tevens een kortere duur.
De verklaring van geen bedenkingen is door de gemeenteraad afgegeven voor de duur van vijf jaar. Uit de onderliggende stukken blijkt echter dat wordt ingezet voor een periode van minimaal 10 jaar.
Thans is ook gebleken dat wordt afgeweken van de COA-normen voor een AZC.

d. Flora & Fauna
De beslissing heeft ook forse impact op de flora & fauna waar reclamant moeite mee heeft. Locatie is nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermende diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. In optiek van reclamant is hier geen uitgebreid veldonderzoek naar gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Tevens vindt reclamant het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is omdat zijns inziens nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Reclamant sluit dan ook niet uit dat bij een juiste beoordeling van de impact op de omgeving een MER-beoordeling alsnog passend is.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Vrees voor overlast van woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

b. Draagvlak/participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

c. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c, beoordeling zienswijze 8 onder 9 en beoordeling zienswijze 9 onder g.

In aanvulling hierop willen wij als volgt reageren op de zienswijze van reclamant ten aanzien van de termijn van 5 jaar. Op 26 januari 2023 hebben wij een investeringskrediet beschikbaar gesteld voor realisatie van vervangende huisvesting voor een vluchtelingenopvang door middel van het plaatsen van tijdelijke woonunits op de locatie Macharenseweg–Spitsbergerweg voor de duur van 5 jaar met een optie tot verlenging. Om deze reden is dan ook een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van opvanglocatie voor vluchtelingen aan de Spitsbergerweg in Oss voor een termijn van 5 jaar. Vóór het verstrijken van deze termijn zal een evaluatie plaatsvinden of er een verlenging dient plaats te vinden. Is dit het geval, dan zal de procedure tot het verlenen van de nieuwe omgevingsvergunning volledig opnieuw doorlopen moeten worden. Ook dienen wij opnieuw een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld (inclusief onderzoeken).

d. Flora & Fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 4

Samenvatting zienswijze

a. Zeer korte afstand
De afstand van de woning van reclamanten tot aan de locatie is ongeveer 160 meter. Om deze reden dienen reclamanten te worden aangemerkt als belanghebbenden.

b. Ontbreken participatie bij locatiekeuze
Er heeft geen participatie voor omwonenden plaatsgevonden voorafgaand aan deze besluitvorming.
De omgeving heeft niet kunnen meedenken over de grootte van de opvang, de duur van de opvang en alle te nemen maatregelen om overlast te voorkomen dan wel te beperken. Maar zeker ook niet over de locatiekeuze. Reclamanten achten deze locatiekeuze onevenwichtig, onzorgvuldig, onvoldoende objectief, ondoorzichtig en dus ook onrechtmatig. Zo zijn wegingsfactoren inconsequent en foutief beoordeeld, worden lopende de beoordeling alsnog nieuwe kaders gevormd en komt tweemaal een andere voorkeurslocatie naar voren.

c. Ontbreken draagvlak
Reclamanten zijn van mening dat er onvoldoende draagvlak is voor een dergelijk omvangrijk project op deze locatie. Hier speelt de afwezigheid van participatie bij de locatiekeuze een grote rol. Ook zijn reclamanten van mening dat er betere alternatieve locaties in de gemeente zijn waar een opvang van deze omvang tot minder bezwaren zal leiden. Kwalijk is dat een aanwezigheid van draagvlak ook niet nader is onderzocht, terwijl bijvoorbeeld uit het Amendement 'Duidelijkheid over opgave vluchtelingenopvang' d.d.10 november 2022 blijkt dat draagvlak bij de inwoners van Oss een belangrijke factor is en moet zijn met betrekking tot wat het maximum aan opvang is in Oss.

d. *Strijd met de Interim omgevingsverordening (IOV)*
Het realiseren van een opvanglocatie op de onderhavige locatie in strijd is met de IOV. De betreffende locatie betreft immers een landelijk gebied en in een dergelijk gebied is een opvanglocatie voor vluchtelingen niet toegestaan. Weliswaar biedt de IOV enkele mogelijkheden voor maatwerk, echter kan géén gebruik worden gemaakt van de maatwerkbepaling in artikel 3.78 van de IOV. Dat artikel kan namelijk alleen worden toegepast als een ontwikkeling volledig tot doel heeft een versterking te geven van de omgevingskwaliteit en voor dat doel de middelen genereert. Daarvan is in de onderhavige situatie geen sprake.

Het project Tijdelijke opvanglocatie vluchtelingen Spitsbergenweg Oss' heeft niet tot doel de omgevingskwaliteit op de boogde locatie of elders te versterken, maar om een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen te realiseren. Dat daarbij een landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd die deels een definitieve inrichting vormt, namelijk voor wat betreft de moeraszone, de knotbomen en de houtwal, doet daaraan niet af.
Ook uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat het doel van de landschappelijke inpassing meervoudig is en dat die derhalve niet volledig tot doel heeft een versterking te geven van de omgevingskwaliteit. De versterking van de omgevingskwaliteit, als daar al sprake van is, is niet het doel, maar een bijkomend effect bij de realisatie van de opvanglocatie. Daar is artikel 3.78 van de lOV niet voor bedoeld.

e. Mer-beoordelingsplichtig
Uit de aanmeldnotitie m.e.r. Opvanglocatie Oss is op te maken dat er een vormvrije m.e.r.-beoordeling heeft plaatsgevonden en dat de uitkomst is dat er geen m.e.r.-procedure nodig is. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn volgens dit onderzoek uitgesloten. De toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van de criteria die zijn genoemd in een bijlage van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.
Opvallend is dat onder 1.2 'Toetsing besluit m.e.r.' van de aanmeldnotitie blijkt dat teksten zijn geknipt en geplakt uit een andere aanmeldnotitie, te weten die voor de realisatie van de drive-in voor de Hornbach. Dit maakt het op voorhand discutabel welke tekstgedeelten nu correct zijn en van toepassing op onderhavig project en welke hier niet in thuishoren. Dit maakt alleen al de m.e.r. beoordeling in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verder zijn reclamanten van mening dat vooral de kenmerken van het potentiële effect onjuist zijn beoordeeld. Zo worden bij de beoordeling van het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdend karakter van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect en de duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect ten onrechte slechts de effecten van de aanleg van de opvanglocatie genoemd. Er is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Dat de duur slechts voor vijf jaar is, wordt in de ogen van cliënten te veel zwaarte aangehangen.
De impact op de omgeving kan ook in een periode van vijf jaar substantieel zijn. Ze sluiten niet uit dat bij een juiste weging van de impact op de omgeving/omwonenden een m.e.r.-beoordeling op zijn plaats zou zijn.

f. Vrees onevenredige aantasting woon- en leefklimaat
Het perceel waarop de opvang gerealiseerd zal worden, ligt in een polder met een agrarische bestemming. Deze grond ligt ingeklemd tussen twee kinderrijke woonwijken en een beschermd natuurgebied. De directe nabijheid van veel omwonenden maakt het sowieso opmerkelijk dat hier uiteindelijk voor is gekozen in deze omvang. Een opvang op meerdere locaties van geringere omvang lijkt meer voor de hand te liggen, zeker de bestaande leegstand in ogenschouw nemend. In aangrenzende gemeenten (Maashorst en Den Bosch) zie je deze spreiding over kleinere locaties juist wel, hetgeen de weerstand tegen opvang ook zal verkleinen (meer versnipperd).
De meest gevreesde vorm van overlast is onveiligheid. Ervaringen in vele andere delen van Nederland met dergelijke grootschalige opvanglocaties is helaas negatief voor wat betreft de directe impact op omwonenden. Dit komt ook doordat de opvang ook ziet op alleenstaande jongemannen vanuit andere culturen (anders dan de vluchtelingen uit Oekraïne), wel of niet getraumatiseerd en ook min of meer aan hun lot overgelaten met enkel wat huisregels. Ze hebben geen werk en zullen weinig anders om handen hebben, zodat ze logischerwijze voor een groot deel van de tijd zullen gebruik maken van de omgeving als leefgebied voor hen.
Doordat het zo'n omvangrijke groep vluchtelingen is, maakt dat de kans groter dat er onbedoelde of opzettelijke aanvaringen zullen zijn met de huidige bewoners in de omgeving. De kans op een toename van criminaliteit maakt dat omwonenden zich terecht hierover grote zorgen maken.
Reclamanten vrezen dat alle te nemen maatregelen om dit te voorkomen (huisregels, beheerder ter plaatse) onvoldoende zullen zijn, te meer dit beheer en toezicht gedaan zal worden door vrijwilligers.
Ook is de verkeersveiligheid een punt van zorg. Reclamanten maken uiteraard gebruik van de aanliggende wegen. Nu deze vluchtelingen veelal zich te voet zullen verplaatsen, kan dit tot problemen leiden, in het geval men zich niet zal houden aan de verkeersregels. De

onduidelijkheid bij cliënten over een aan te leggen rotonde en rondweg maakt de vrees voor overlast niet kleiner.
Daarnaast vrezen reclamanten voor een verrommeling van de buurt.
Een belangrijk punt is de voorziene looproute vanaf de projectlocatie tot de voorzieningen in de stad. Deze looproute maakt gebruik van de sportvelden en parkeerplaats hiervan om zo uit te komen op de Macharenseweg. Reclamanten hebben groot belang bij een gebruik van deze looproute. Ze willen voorkomen dat de voorzieningen worden gezocht via hun straat langs hun woning, hetgeen zeker logisch is, gelet op de stratenstructuur en de ligging van de woning van cliënten ten opzichte van de projectlocatie en de te bezoeken voorzieningen in het centrum, zoals een supermarkt. Er dient dan ook een voorschrift aan de omgevingsvergunning te worden toegevoegd waaruit volgt dat deze looproute gevolgd moet worden. Ook zal dit sterk gestimuleerd moeten worden via de huisregels en door het beheer en toezicht. Kortom, de te volgen looproute naar de voorzieningen in het centrum dient beter geborgd te worden in de vergunning.
Los van deze punten zijn reclamanten van mening dat het project beter landschappelijk ingepast dient te worden, althans dusdanig dat het omzoomd zal zijn met een aarden wal met daarop ingepland aaneengesloten wintervast opgaand groen. Dit om te voorkomen dat er overlast kan plaatsvinden in de zin van zicht en licht. Ook op dit punt achten cliënten de participatie te gering.
Deze te treffen maatregelen dienen dan ook dusdanig als voorschrift gekoppeld te worden aan de omgevingsvergunning, dat ze als voorwaardelijke verplichting hebben te gelden.

g. Flora & fauna
Er is onvoldoende (veld)onderzoek gedaan naar aanwezige beschermde diersoorten, zoals vleermuissoorten. Tevens is ook niet in het juiste jaargetijde gekeken ter plaatse.

h. Waardedaling woning
Reclamanten willen voorkomen dat ze indirecte planschade zullen lijden in de vorm van een (tijdelijke) waardedaling van de woning.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Zeer korte afstand
Reclamanten worden aangemerkt als belanghebbenden.

b. Ontbreken participatie bij locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

c. Ontbreken draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

d. *Strijd met de Interim omgevingsverordening (IOV)*
In artikel 3.1 van de Interim omgevingsverordening (Iov) is het toepassingsbereik van de instructieregels van de verordening aan gemeenten opgenomen. In dit artikel is opgenomen dat de instructieregels van hoofdstuk 3 van de Iov alleen van toepassing zijn op:
1. een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, Wet ruimtelijke ordening;
2. een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 Wet ruimtelijke ordening;
3. een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken;
4. een projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 Crisis- en herstelwet.

Er is, aangezien sprake is van een tijdelijke afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) sprake van geen van de vier genoemde planvormen. Dat betekent dus dat in casu de vergunningsaanvraag niet rechtstreeks aan de instructieregels van de Iov hoeft te worden getoetst en dat dus dit plan ook niet hoeft te voldoen aan alle regels van hoofdstuk 3 van de Iov. Wij hebben het plan onderbouwd in de van het besluit deel uitmakende ruimtelijke onderbouwing en daarbij ook een relatie gelegd met het provinciaal beleid. Ten overvloede merken wij nog op dat het plan sowieso niet hoeft te voldoen aan artikel 3.78 Iov. In casu is sprake van een stedelijke ontwikkeling, die weliswaar tijdelijk is maar wel als stedelijke

ontwikkeling moet worden gezien. Een stedelijke ontwikkeling is toegestaan onder de voorwaarden in artikel 3.42 Iov e.v. Een ontwikkeling op basis van dit artikel hoeft niet te worden getoetst aan de criteria van artikel 3.78 Iov. Formeel hoeft ook een stedelijke ontwikkeling met een tijdelijke afwijking niet aan de Iov te worden getoetst. Maar wij hebben in de onderbouwing gemotiveerd dat hieraan wel wordt voldaan. Dat het plan voldoet aan het provinciaal beleid blijkt ook uit het feit dat de provincie in het kader van het vooroverleg heeft aangegeven dat het provinciaal beleid goed is vertaald in de ontwerpbesluiten en de daarbij behorende bijlagen. Hoewel in het algemeen ook een gemeente een plan moet toetsen aan de Iov, is het in eerste instantie vooral de provincie die moet bepalen of er wel of geen strijd is met de provinciale regels in de Iov. Wij passen dit aan in de ruimtelijke onderbouwing, zodat het vorenstaande ook duidelijker uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt.

e. Mer-beoordelingsplichtig
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Aanvullend willen we opmerken dat onder 1.2 'Toetsing besluit m.e.r.' van de aanmeldnotitie m.e.r. onjuist de realisatie van de drive-in voor de Hornbach wordt genoemd. Wij passen dit aan. Dit heeft geen ruimtelijke consequenties.

f. Vrees onevenredige aantasting woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij willen als volgt reageren op de zienswijze ten aanzien van de looproute. Voetgangers zijn gevoelig voor onnodig omlopen. De kortste route vanaf de vluchtelingenlocatie richting het centrum loopt via het terrein van de sportvelden – Macharenseweg – Koornstraat. Overigens hebben de bewoners van de opvanglocatie alle bewegingsvrijheid. Zij mogen in elke straat in Oss lopen, mits deze openbaar is uiteraard. Uiteraard moeten ook de bewoners van de opvanglocatie zich aan de verkeersregels houden. Mocht dit tot problemen leiden, dan kan voorlichting en/of educatie helpen. De gemeente kan hierin ondersteunen/faciliteren.

g. Flora en fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

h. Waardedaling woning
Indien reclamanten van mening zijn dat zij schade zullen ondervinden door de bouw van de tijdelijke opvanglocatie, dan kunnen zij een verzoek om planschade indienen bij de gemeente na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning. Voor verdere details wordt verwezen naar de "Verordening advisering planschade gemeente Oss 2008".

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Wij wijzigen de tekst 'de realisatie van de drive-in voor de Hornbach' op bladzijde 4 van de aanmeldnotitie m.e.r. in 'de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen'.

Wij voegen de volgende tekst toe aan paragraaf 3.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing: "In artikel 3.1 van de Iov is het toepassingsbereik van de instructieregels van de verordening aan gemeenten opgenomen. Er is, aangezien sprake is van een tijdelijke afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° wabo sprake van geen van de vier genoemde in artikel 3.1 Iov genoemde planvormen. Dat betekent dus dat de vergunningsaanvraag niet rechtstreeks aan de instructieregels van de Iov hoeft te worden getoetst en dat dus dit plan ook niet hoeft te voldoen aan alle regels van hoofdstuk 3 van de Iov. Zorgvuldigheidshalve wordt het plan navolgend, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, wel getoetst aan de instructieregels van de Iov om na te gaan in hoeverre het plan voldoet aan de uitgangspunten en het gedachtengoed van het provinciaal beleid."

ZIENSWIJZE 8

Samenvatting zienswijze

a. Locatiekeuze
Het is onduidelijk hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen. Reclamanten zijn van mening dat er een onafhankelijk onderzoek gedaan moet worden naar een geschikte locatie waarbij gekeken wordt of de locatie binnen de ruimtelijke onderbouwing past en permanent kan blijven staan. Ook blijkt uit cijfers van het CBS dat de leegstand in 2022 is gegroeid ten opzichte van 2021 en het meest uit de categorie kantoren, winkels en industriegebouwen. Wellicht dat er gebruik gemaakt kan worden van een leegstand pand net zoals nu de opvang in het oude Belastingkantoor is gevestigd. Een andere optie zou zijn om de opvang in het oude Belastingkantoor te handhaven.

b. Investering
Naar aanleiding van de gemeenteraadsvergadering d.d. 26 oktober 2023 is gebleken dat er in plaats van 12 miljoen nu een investering van ruim 20 miljoen benodigd is ten behoeve van de nieuwe opvanglocatie. Reclamanten vinden het absurd dat er zo'n hoog bedrag wordt geïnvesteerd voor een tijdelijke opvang van 5 jaar en is complete kapitaalvernietiging. Wellicht dat het oude Belastingkantoor als opvang behouden kan blijven. Uit stukken van de raadsvergadering d.d. 6 juli 2023 blijkt dat de verkoopprijs van het oude Belastingkantoor € 3.350.000,- te zijn. Het is reclamanten onduidelijk of het reeds verkocht is aan de projectontwikkelaar, maar voorgesteld wordt om het oude Belastingkantoor terug te kopen en om daar de noodopvang in te behouden.

c. Natuurnetwerk Brabant
De beoogde locatie van de opvang aan de Spitsbergerweg grenst direct aan het NNB (Natuurwerknetwerk Brabant). In de Ecologische quickscan staat dat op basis van de uitgevoerde quickscan de negatieve effecten op het NNB niet kan worden uitgesloten en daarvoor een Voortoets dient te worden opgesteld. Deze Voortoets ontbreekt echter in de stukken. Deze Voortoets zal eerst dienen te worden uitgevoerd.

d. Verkeersveiligheid
De beoogde locatie van de opvang is in het kader van verkeersveiligheid geen geschikte locatie. Er is op dit moment geen voetpad aan de Spitsbergerweg en het eerste gedeelte van de Macharenseweg richting het centrum van Oss. Hierdoor zullen voetgangers vanaf de opvanglocatie over de weg of het fietspad moeten lopen om het centrum van Oss te kunnen bereiken. Aan de Macharenseweg (het gedeelte tussen de Spitsbergerweg en Koornstraat) zal waarschijnlijk ook geen voetpad gerealiseerd kunnen worden vanwege ruimtegebrek. Daarnaast is uit een rapport Veilig Verkeer Nederland d.d. maart 2021 geconstateerd dat de verkeersveiligheid in 2020 al niet voldoet op basis van de verkeersbewegingen en het huidige aantal inwoners van de wijk. Sindsdien zijn er nauwelijks aanpassingen gemaakt om de wegen veiliger te maken en is het aantal inwoners in de wijk Horzak door nieuwe woningen en de nieuwe wijk Oijense Zij Noord en daardoor het aantal verkeersdeelnemers alleen maar toegenomen. Als daar ook de opvanglocatie met 500 bewoners en medewerkers erbij komt zal de situatie nog onveiliger worden voor alle verkeersdeelnemers. Reclamanten zijn van mening dat er een onafhankelijk onderzoek gedaan moet worden naar de impact op de verkeersveiligheid.

e. Toename verkeersdrukte
De verkeersdrukte in de directe omgeving zal aanzienlijk toenemen. Naar schatting zal het aantal verkeersbewegingen met 20% toenemen t.o.v. de huidige. Naast de toename van de verkeersdrukte door voertuigen zal er ook een toename van 'verkeersdrukte' zijn door fietsers en voetgangers.

f. Aantasting groene landschap
De wijk Horzak is nu een mooie groene wijk aan de rand van Oss met uitzicht op de weilanden. Met dit idee hebben wij destijds in 2017 een huis gekocht in de Horzak. Aangezien de beoogde opvanglocatie aan de Spitsbergerweg een agrarische bestemming heeft, hadden wij niet kunnen voorzien dat dit in de toekomst zou gaan veranderen. Reclamanten vinden deze bebouwing op een agrarische bestemming een aantasting op het mooie groene landschap.

g. Grootschalige opvang
De opvang is erg grootschalig met 500 bewoners. Volgens cijfers van het COA zijn er gemiddeld gezien zo'n 260 bewoners in een opvang. De spreidingswet is nog niet van kracht dus de gemeente Oss heeft op dit moment ook niet de wettelijke verplichting om deze hoeveelheid vluchtelingen op te vangen of überhaupt om vluchtelingen op te vangen. Reclamanten zijn van mening dat er meerdere kleinschaligere opvanglocaties gerealiseerd moeten worden in de Gemeente Oss.

h. Veiligheid
Reclamanten maken zich zorgen over de veiligheid in de wijk als de opvanglocatie aan de Spitsbergerweg gerealiseerd gaat worden. Door de verhuizing van de opvanglocatie naar de Spitsbergweg zal deze 'sociale controle' van het politiebureau verdwijnen.

i. Draagvlak
Er is geen onderzoek gedaan naar draagvlak onder omwonende voor de opvang aan de Spitsbergerweg. Er zal hier een onafhankelijk onderzoek naar gedaan moeten worden. Indien er niet voldoende draagvlak is, zal er naar een andere locatie gezocht moeten worden.

j. Waardedaling woning
De komst van een opvanglocatie leidt zeer waarschijnlijk tot een waardedaling van de woning van reclamanten.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Investering
De tijdelijke huisvesting wordt ingezet voor een periode van 5 jaar met optie voor verlenging van 5 jaar. Het is mogelijk de units tussentijds (of na afloop) in te zetten voor een andere doelgroep, op een andere locatie. Daardoor is geen sprake van kapitaalvernietiging.
Het oude belastingkantoor is verkocht aan een projectontwikkelaar. Met de projectontwikkelaar zijn contractuele afspraken gemaakt over de levering van het gebouw en de grond. Terugkoop is niet mogelijk en daarmee niet beschikbaar als alternatief voor de nieuwe locatie opvanglocatie aan de Spitsbergerweg.

c. Natuurnetwerk Brabant
Een Voortoets is niet nodig, wel een effectenanalyse. Deze is uitgevoerd. Er is gekeken naar de effecten van het realiseren van een opvanglocatie met betrekking tot het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Uit de effectenanalyse blijkt niet dat het realiseren van de opvang niet mogelijk is. Het enig effect is een toename van geluidsverstoring. Hiervoor dient er gecompenseerd te worden. Met de inrichting van het terrein van de locatie van de opvang zal dit worden gerealiseerd.

Zie ook beoordeling zienswijze 1 onder d.

d. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij willen hieraan toevoegen dat nu niet het juiste moment is om (on)afhankelijk onderzoek te doen. In het kader van de noordelijke ontsluitingsweg worden nadere uitwerkingen gedaan. Als daar verkeersonderzoek voor nodig is, dan zal daar een opdracht voor worden uitgezet.

e. Toename verkeersdrukte
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

f. Aantasting groene landschap
Het klopt dat in 2017 niet voorzien kon worden dat hier een opvanglocatie zou komen. Het perceel blijft een agrarische bestemming houden. Met deze procedure regelen we dat het perceel tijdelijk mag worden gebruikt voor de opvang van vluchtelingen.
Met de inrichting van het terrein is rekening gehouden met het zicht op het landschap door een groene inpassing te maken. Hierdoor wordt de opvanglocatie niet onzichtbaar, maar zal deze wel voor een deel aan het zicht worden onttrokken.

g. Grootschalige opvang
De nieuwe opvanglocatie betreft een gemengde gezinslocatie waar zowel Oekraïense vluchtelingen als asielzoekers worden opgevangen. Er wordt gestreefd naar een gelijke verdeling van het aantal Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers op de locatie. Dat gebeurt op de huidige locatie ook. Cijfers van het COA hebben betrekking op asielzoekers en niet op vluchtelingen uit Oekraïne.
De omvang van vluchtelingenopvang is gerelateerd aan de omvang van een gemeente en daarom zal een kleinere gemeente kleinere locaties hebben/realiseren. Daarnaast zijn de toevallige beschikbaarheid van geschikte panden en gronden van invloed. Ook de manier waarop toezicht en woonbegeleiding is georganiseerd van invloed op de omvang. Om te komen tot een efficiënte organisatie voor de opvang van vluchtelingen, zoals wij die in onze gemeente hebben georganiseerd, is een bepaalde schaalgrootte nodig. Dit geldt niet alleen voor de opvang zelf, maar ook voor de beveiliging (24/7), huisartsenzorg en anderen partijen die spreekuur houden zoals het COA, Vluchtelingenwerk en de GGD.

h. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

i. Draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

j. Waardedaling woning
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Wij hebben de Effectenanalyse NNB d.d. 13 september 2023 en de memo Beoordeling NNB omgeving beoogde huisvesting aan de Macharenseweg – Spitsbergerweg in Oss van De Roever d.d. 12 september 2023 aan de ruimtelijk onderbouwing toegevoegd.

ZIENSWIJZE 9

Samenvatting zienswijze

a. Locatie
Reclamanten zijn het niet eens met de locatie voor de opvang van vluchtelingen. Voor het inventariseren van mogelijk geschikte percelen voor het realiseren voor een grootschalige opvang van vluchtelingen is een intern en extern onderzoek verricht. In eerste instantie is op basis van het ruimtelijk programma van eisen beoordeeld welke locaties qua omvang mogelijk geschikt zijn. Dit heeft geleid tot een zogenaamde long-list met 31 ruimtelijk geschikte locaties. Aan de hand van de volgende wegingsfactoren in combinatie met een zogenaamd stoplichtenmodel zijn deze 31 geïnventariseerde locaties verder beoordeeld.
In de collegevergadering van 22 november 2022 heeft het college uiteindelijk gekozen voor de locatie Macharenseweg-Spitsbergerweg te Oss.
In een intern memo aan de Stuurgroep vluchtelingenopvang Oss van 18 november 2022 wordt op pagina 2 geschreven dat "gezien de beperkte tijd die er is om een alternatieve locaties te vinden en te realiseren wegen de factoren beschikbaarheid en ruimtelijke planologische mogelijkheden zwaarder dan andere factoren". Reclamanten kunnen zich niet in deze stelling vinden. Er dient een goede afweging gemaakt te worden tussen de verschillende locaties, hetgeen niet is gebeurd.

In hetzelfde memo wordt op pagina 4 aan de stuurgroep geschreven dat de Bosschepad-Heihoekstraat te Oss het beste scoort ten opzichte van de andere 6 locaties van de shortlist. Dan is onbegrijpelijk waarom is gekozen voor de onderhavige locatie aan de Spitsbergerweg- Macharenseweg.
In een Woo-verzoek van 23 maart 2023 is aan het college gevraagd het verslag van de stuurgroep te mogen ontvangen waar de uiteindelijke keuze voor de Spitsbergerweg-Macharenseweg te Oss is gemaakt. In antwoord op dit Woo-verzoek meldt het college bij brief van 4 mei 2023, dat de uiteindelijke keuze niet gemaakt is in een vergadering van de stuurgroep maar in een informeel overleg waar, hoe opmerkelijk, geen verslag van is gemaakt. Dit is in strijd met de vereiste transparantie. Nergens is dus schriftelijk vastgelegd hoe het college uiteindelijk op de locatie Spitsbergerweg-Macharenseweg in Oss is uitgekomen en waarom is afgeweken van het advies aan de stuurgroep van 18 november 2022 om te kiezen voor de locatie Bosschepad-Heihoekstraat te Oss.
Op basis van deze weging en kwantificering van de stoplichten ontstaat er een score en dus rangschikking van de zogenaamde shortlist van meer naar minder geschikte locaties voor de grootschalige opvang van vluchtelingen.
Het college heeft in zijn ontwerpbesluit voor de grootschalige opvang te kiezen aan de Spitsbergerweg-Macharenseweg te Oss op basis van eigen onderzoeken en beleidsuitgangspunten niet gekozen voor de meest geschikte locatie. Het ontwerpbesluit is in strijd met de goede ruimtelijke ordening, het zorgvuldigheidsvereiste en het motiveringsbeginsel.
Het college had uit consistentie van het beleid en transparantie van de besluitvorming voor de locatie Bosschepad-Heihoekstraat in Oss moeten kiezen. Door de keuze van het college worden reclamanten op verschillende manieren in enige betekenis en op verschillende manieren in mijn belangen geschonden.
Ten onrechte is onvoldoende gemotiveerd waarom niet is gekozen voor de betere locatie en de Bosschepad-Heihoekstraat.

b. Flora en fauna en milieu-effectrapportage
Reclamanten zijn het er niet mee eens dat er geen milieu-effectrapportage noodzakelijk is, omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.
Reclamanten vinden dat zolang er geen effectenanalyse Natuurnetwerk Brabant, zoals benoemd in het rapport van BRO, gemaakt is hier geen uitsluitsel over gegeven kan worden.
Ooievaars verblijven regelmatig op het agrarische perceel op de locatie waar de opvang vluchtelingen zou moeten komen. Een ooievaar is een beschermde vogel, wat betekent dat hij niet verstoord en verjaagd mag worden. Op 27 februari 2023 heeft een ecoloog de locatie bezocht. "Een veldbezoek voor een quikscan Flora en fauna is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat het voorkomen van soorten met dit veldbezoek per definitie niet uit te sluiten is", zoals beschreven staat in de ecologische quickscan Macharenseweg, Oss. De eerste ooievaars keren vanaf half februari terug. De laatste ooievaars komen pas eind maart of begin april terug. De kans is dus klein dat er eind februari ooievaars waargenomen worden op locatie.
Reclamanten zijn van mening dat de ooievaars tot de groep behoort die de ecoloog niet heeft waargenomen. De beschermde ooievaar zal op de locatie worden weggejaagd door de bouw van de opvang vluchtelingen. Derhalve kan de onderhavige omgevingsvergunning niet worden verleend.
De opvang vluchtelingen is gelegen naast een foerageergebied van vleermuizen. Twee vliegroutes van vleermuizen komen langs de opvanglocatie. Verlichting afkomstig van de opvang vluchtelingen zal op beide routes invloed hebben. Een vleermuis is een beschermde diersoort. Reclamanten vinden, dat de aangewezen locatie voor opvang van vluchtelingen niet bijdraagt aan de bescherming van de vleermuizen maar juist schade zal berokkenen bij deze beschermde diersoort.
De buitenste woningen bij de in aanbouw zijnde wijk de Oijense Zij Noord hebben de verplichting om in verband met poldergebied de hoofdgebouwen en bijgebouwen "groene daken" te realiseren. Dit zou een kwalitatieve verplichting zijn. Bij de vluchtelingenopvang krijgt alleen het activiteitengebouw een sedum dak. In deze regeling zouden de woongebouwen ook een sedum dak moeten krijgen en geen "witte platen" om de hitte tegen te houden. Die witte platen vallen niet binnen het natuurbeeld en een sedum dak is veel effectiever dan isolatie. Onduidelijk is waarom er geen eenduidigheid met de "groene daken" is met betrekking tot de overloop van stad naar platteland, juist omdat de locatie grenst aan het Natuurnetwerk Brabant (NNB).

c. Verkeersveiligheid
Reclamanten vinden dat het verkeersveiligheidsadvies van VVN, dd. Maart 2021, volledig genegeerd wordt door het college en hierdoor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers op de Macharenseweg in het geding komt. Daarom is verlening van de omgevingsvergunning in strijd met de goede ruimtelijke ordening.
Bij de vluchtelingenopvang komt er een fietsenstalling voor 450 fietsen. De stroom fietsers zal aanzienlijk toenemen op de Macharenseweg en zoals in het rapport beschreven wordt is fietsen op de Macharenseweg "riskant en zeker niet hoogwaardig". Wethouder Van Kessel heeft reclamanten toegezegd dat een verkeersdeskundige van de gemeente Oss dit zou bekijken.
Zoals bekend is, zal een voetganger met zware boodschappentassen de kortste weg belopen. Dat is over de Macharenseweg en over de Veekraal. Bij de Macharenseweg is op dat stuk geen voetpad. Hierdoor zullen er voor de fietsers en voetgangers onveilige situaties ontstaan op de Macharenseweg. Daarnaast worden de poorten van de aangewezen looproute 's avonds gesloten op het sportpark en zullen de vluchtelingen over de Macharenseweg op het fietspad moeten lopen om de opvang te bereiken.
Reclamanten vinden dat er onvoldoende maatregelen op het gebied van verkeersveiligheid zijn genomen waardoor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers op de Macharenseweg niet gewaarborgd kan worden. Dit is onacceptabel.

d. Welzijn vluchtelingen en verkeerde participatie
Op 22 maart 2023 heeft er in de klankbordgroep een stemming plaats gevonden over de situering van de units van de vluchtelingenopvang. Het college heeft toch gekozen voor de "verliezende" variant 2. Reclamanten vinden dat hierbij niet gedacht is aan het welzijn van de vluchtelingen om de volgende reden. Op het heetst van de dag in de zomer is er alleen een klein beetje schaduw aan de achterzijde van het activiteitengebouw. En dit voor 500 mensen. Was er voor variant 1 gekozen dan hadden de mensen profijt gehad van 3 lange zijden met schaduw. Daarnaast is poldergebied in de winter erg guur met zijn noordoostenwind.
De vluchtelingenopvang ligt naast een laagvlieggebied van defensie. Hier mogen en komen regelmatig helikopters op een hoogte van 45 meter overvliegen, ook in de nacht. Hoe zorgvuldig is deze locatie uitgekozen voor de getraumatiseerde vluchtelingen?
Reclamanten denken dat de gemeente hier niet eens van op de hoogte is. Daarmee heeft uw college in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld. Risico op oprakelen trauma's met de psychische consequenties van dien. Wat gaat het college hieraan doen met betrekking tot het veilige gevoel voor de vluchtelingen en de veiligheid van de omwonenden om accidenten van psychische aard te voorkomen?

e. Sociale veiligheid en participatie
De reuring in de woonomgeving van reclamanten zal anders worden met een vluchtelingen opvang als overburen. Dit gegeven heeft voor polarisatie in de wijk gezorgd. Daarnaast vragen reclamanten zich steeds af hoe wethouder Van Kessel kan praten over een draagvlak bij omwonenden. Reclamanten missen op zijn minst een enquête in deze en niet de vertegenwoordiging van 4 personen uit een klankbordgroep.
De vragen van reclamanten als omwonenden met betrekking tot veiligheid zijn tot nu toe onbevredigend beantwoord. Het antwoord dat steeds terugkomt is dat het om 22.00 uur stil moet zijn bij de vluchtelingenopvang. Reclamanten zouden graag een veiligheidsplan op papier opgesteld zien wat onrust wegneemt en duidelijkheid biedt aan alle partijen.
Reclamanten vinden dat er geen draagvlak is voor een grote groep vluchtelingen in de omgeving van de opvanglocatie. Om het draagvlak groter te maken zou het aantal vluchtelingen minstens gehalveerd moeten worden. Hierdoor zal ook de integratie beter verlopen. Daarnaast zullen de omwonenden bij een kleinere groep vluchtelingen eerder een gevoel van veiligheid ervaren. Nu de vragen van omwonenden niet afdoende zijn beantwoord, is onvoldoende geparticipeerd.

f. Thuis in Oss
Thuis in Oss wordt via de media neergezet als een vrijwilligersorganisatie. Na berekening blijkt dat de werknemers een bovenmodaal salaris ontvangen. Reclamanten vrezen of er voldoende "echte" vrijwilligers. Zijn er voldoende vrijwilligers voor de aankomende 5 jaar om de vluchtelingenopvang fatsoenlijk draaiende te houden? Wat als de vrijwilligers in aantallen afnemen? Reclamanten vinden dat het aantal onbetaalde vrijwilligers niet gewaarborgd is voor de aankomende 5 jaar waardoor de kwalitatieve begeleiding van de vluchtelingen tekort zal schieten en er maatschappelijke problemen zullen voordoen.

g. Spreidinqswet
In alle brieven, adviezen, besluiten wordt door het college steeds gesproken over landelijke ontwikkelingen zoals invoering Spreidingswet. Deze wet is er nog steeds niet maar hier verschuilt het college zich steeds achter. De gemeente Oss is nog helemaal niet verplicht om vluchtelingen op te vangen. Reclamanten vinden dat het college consequent foutieve informatie verstrekt of voordoet dat deze regeling er spoedig komt terwijl hier nog helemaal geen besluit over is genomen in de Eerste Kamer.

h. Archeologie
Eind oktober 2023 wordt er een aanvullend archeologisch onderzoek verricht op het perceel met dubbelbestemming agrarisch gebied en Waarde archeologie met een middelhoge verwachtingswaarde. Reclamanten vinden dat de resultaten van dit onderzoek eerst bekend moeten zijn om archeologische vindplaatsen uit te sluiten voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend.

i. Burgerparticipatie
Er is geen burgerparticipatie geweest met de locatiekeuze. Via de klankbordgroep zouden cliënten hun zorgen en/of vragen kunnen uiten. Na de "variantkeuze" door het college werd verzocht alleen constructief te zijn.
Als omwonenden hebben reclamanten gevraagd zoveel mogelijk hun zicht op de locatie te beperken. Er komen nu welgeteld 3 bomen die dan nog eens de helft van het jaar niet bladdragend zijn. Waarom niet meer groen/houtwal zoals aan de andere zijde van de vluchtelingenopvang ter compensatie voor zeker aankomende 5 en waarschijnlijk 10 jaar of langer? Daarnaast worden vele voorzieningen voor de vluchtelingen getroffen maar de voorzieningen voor de omwonenden laat te wensen over.
Draagvlak is ook niet onderzocht door het college. Voor reclamanten is één grote opvanglocatie onbegrijpelijk. Meerdere kleine locaties is beter voor de draagkracht van omwonenden en de integratie voor vluchtelingen. Daarbij geeft mevrouw Troskot, bewoonster huidig belastingkantoor, in een interview aan het weekblad Regio Oss aan dat ze het een slecht idee vindt om vluchtelingen uit verschillende landen samen in één opvang onder te brengen. Zij voelen zich gekleineerd. Waarom wordt hier door het college aan voorbij gegaan?
Reclamanten vinden dat het college het begrip burgerparticipatie in de vorm van een klankbordgroep giet waarin met de "stroom" mee gemanoeuvreerd wordt met de visie van de projectgroep. Heb je een andere visie, dan heb je pech omdat er al bedacht is door de projectgroep hoe de stroom moet gaan. Helaas vallen ook de groene zicht beperkende maatregelen hierbuiten.

j. Financieel: economisch niet uitvoerbaar
Reclamanten zijn het niet eens met de verhoging krediet vluchtelingenopvang om een aantal redenen. Het project is economisch niet uitvoerbaar en daarmee in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

k. Planschade
Een agrarisch perceel wordt voor 5 of 10 jaar of langer bebouwd met units, met een oppervlakte 6.700 m2. Reclamanten konden er 7 jaar geleden geen vermoeden van hebben dat op dit agrarisch perceel een vluchtelingenopvang neergezet zou gaan worden. Dan hadden reclamanten hun woning zeker niet gekocht. Reclamanten vinden dat zij recht hebben op een planschadevergoeding ieder jaar dat de vluchtelingenopvang op het Agrarisch perceel gevestigd is en wij onze huidige woning bewonen, ook als dit langer dan 10 jaar het geval zal zijn.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Flora en fauna en milieu-effectrapportage
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d en beoordeling zienswijze 8 onder c.

Reclamant vraagt zich af waarom de woongebouwen niet zijn voorzien van sedum daken, net zoals de buitenste woningen van de wijk de Oijense Zij. Wij willen hier als volgt op reageren. De Oijense Zij is een welstandsvrije woonwijk. Om deze reden is geen

beeldkwaliteitsplan opgesteld. De eis van een groendak voor een aantal woningen is dus niet vastgelegd in een beeldkwaliteitsplan maar in de koop-/ erfpachtovereenkomst. Uitzondering zijn die delen waar zonnepanelen op gesitueerd worden. Het voorzieningengebouw wordt voorzien van een groendak, omdat dit gebouw bestaat uit één bouwlaag en de bewoners van de woningen aan de Zeekraal direct op dit gebouw neerkijken. De andere gebouwen liggen verder weg en zijn bovendien een lager hoog. Daarnaast vinden wij een groendaken voor de woongebouwen niet noodzakelijk aangezien sprake is van tijdelijke woongebouwen.

c. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c en beoordeling zienswijze 4 onder f.

d. Welzijn vluchtelingen en verkeerde participatie
Welzijn van vluchtelingen is een niet ruimtelijk relevant aspect in het kader van deze procedure.

Zie verder beoordeling zienswijze 1 onder b.

e. Sociale veiligheid en participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en beoordeling zienswijze 1 onder b.

f. Thuis in Oss
Wij vinden dit aspect van de zienswijze niet ruimtelijk relevant.

g. Spreidingswet
In oktober heeft de Tweede Kamer de geamendeerde Spreidingswet aangenomen. Het doel van deze wet is om te komen tot voldoende opvangplekken en een evenwichtiger verdeling van asielzoekers over gemeenten. De spreidingswet is nog niet inwerking getreden. Wij vinden echter dat wij een maatschappelijke opdracht hebben en een bijdrage moeten leveren aan de opvang van ontheemden. Er (is)was in Nederland een opvangcrisis waarbij wij vinden dat iedere gemeente een bijdrage moet leveren, dus ook Oss. Deze maatschappelijke verplichting die wij voelen staat los van een mogelijke wettelijke verplichting via de Spreidingswet

h. Archeologie
Volgens onze archeologische beleidskaart is aan het plangebied een middelhoge verwachtingswaarde toegekend. Concreet betekent dit dat er een archeologische onderzoeksplicht geldt indien de bodemingrepen dieper reiken dan 30 cm beneden huidig maaiveld én de omvang van het gebied groter is dan 1.000 m².

De ontwikkeling is groter dan 1000 m2 en overschrijdt daarmee de vrijstellingsgrenzen. Vandaar dat door Archol een bureau- en booronderzoek is uitgevoerd voor het gehele plangebied. Dit onderzoek is opgenomen in de bijlagen behorende bij de ontwerpbesluiten. Op basis van dit onderzoek is besloten dat er, voorafgaand aan de realisatiewerkzaamheden ten behoeve van de opvanglocatie, een proefsleuvenonderzoek en eventuele doorstart naar een opgraving moet worden uitgevoerd. Het proefsleuvenonderzoek is inmiddels uitgevoerd. De rapportage is als bijlage opgenomen bij de ruimtelijke onderbouwing. Ook is een selectiebesluit genomen en als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Er gelden voor het terrein geen archeologische restricties meer ten aanzien van de werkzaamheden. Archeologisch vervolgonderzoek is niet noodzakelijk.

i. Burgerparticipatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b, beoordeling zienswijze 8 onder g en beoordeling zienswijze 9 onder g.

j. Financieel: economisch niet uitvoerbaar
Voor de exploitatie van de nieuwe opvanglocatie is een prognose gemaakt. Daarin zijn alle kosten meegenomen welke betrekking hebben op de opvang van vluchtelingen en de nieuwe locatie inclusief de gebouwen. Deze kosten heeft de gemeente opgenomen in de begroting. Voor ieder beschikbaar bed ontvangt de gemeente een dagvergoeding. De vergoeding die de gemeente krijgt, ligt hoger dan de geraamde kosten. Daarmee is het project economisch uitvoerbaar.

Wij hebben in januari 2023 besloten om een investeringskrediet ter beschikking te stellen en dus de woonunits te kopen. Tijdens de uitvoering van dat besluit is niet meer heroverwogen om alsnog de units te huren. Enerzijds omdat het besluit tot koop al genomen was, anderzijds omdat wij deze woonunits na gebruik voor vluchtelingenopvang eventueel voor een bredere doelgroep elders kunnen inzetten. Wij kunnen ook besluiten om de woonunits te verkopen aan een andere partij. De economische waarde blijft dus behouden.

k. Planschade
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

Besluit

Wij vinden de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Zie wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing zienswijze 8.

Wij nemen de volgende tekst op in paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing.
"Op basis van de conclusies uit het verkennend onderzoek is nader archeologisch onderzoek uitgevoerd door Archol in de vorm van een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek. Deze rapportage is eveneens opgenomen in de bijlagen. Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt duidelijk dat het onderzochte gebied geen archeologische behoudenswaardige sporen bevat. De (middelhoge) archeologische verwachting wordt daarom naar beneden bijgesteld. Het onderzoeksgebied kan worden vrijgegeven voor de realisatie van het project. De gemeente Oss heeft hiertoe op 29 november 2023 een selectiebesluit genomen (kenmerk MP23a71).

Conclusie
Het besluitgebied is uitvoerig onderzocht op de aanwezigheid van archeologische waarden. Uit het proefsleuvenonderzoek blijkt dat er geen archeologische behoudenswaardige sporen aanwezig zijn. Het onderzoeksgebied is op basis van deze conclusies vrijgegeven."

Wij voegen het archeologisch rapport (Sloten en kuilen uit de Nieuwe tijd – Waarderend proefsleuvenonderzoek in plangebied Oss – Spitsbergen, gemeente Oss) d.d. 1 december 2023 en het selectiebesluit d.d. 29 november 2023 toe aan de ruimtelijke onderbouwing.

ZIENSWIJZE 10

Samenvatting zienswijze

a. Locatie
Reclamant is het niet eens met de locatie voor de opvang van vluchtelingen.
Voor het inventariseren van mogelijk geschikte percelen voor het realiseren voor een grootschalige opvang van vluchtelingen is een intern en extern onderzoek verricht. In eerste instantie is op basis van het ruimtelijk programma van eisen beoordeeld welke locaties qua omvang mogelijk geschikt zijn. Dit heeft geleid tot een zogenaamde long-list met 31 ruimtelijk geschikte locaties. Aan de hand van de volgende wegingsfactoren in combinatie met een zogenaamd stoplichtenmodel zijn deze 31 geïnventariseerde locaties verder beoordeeld.

In de collegevergadering van 22 november 2022 heeft het college uiteindelijk gekozen voor de locatie Macharenseweg-Spitsbergerweg te Oss. Ook het raadsvoorstel Investeringskrediet vervangende huisvesting voor vluchtelingenopvang, waar de raad op 26 januari 2023 mee heeft ingestemd gaat uit van die locatie te Oss.
In een intern memo aan de Stuurgroep vluchtelingenopvang Oss van 18 november 2022 wordt op pagina 2 geschreven dat "Gezien de beperkte tijd die er is om een alternatieve locaties te vinden en te realiseren wegen de factoren beschikbaarheid en ruimtelijke planologische mogelijkheden zwaarder dan andere factoren".
In hetzelfde memo wordt op pagina 4 aan de stuurgroep geschreven dat de Bosschepad-Heihoekstraat te Oss het beste scoort ten opzichte van de andere 6 locaties van de shortlist.

In een WOO-verzoek van 23 maart 2023 is aan college gevraagd het verslag van de stuurgroep te mogen ontvangen waar de uiteindelijke keuze voor de Spitsbergerweg-Macharenseweg te Oss is gemaakt. In antwoord op dit WOO verzoek meldt het college in een schrijven van 4 mei 2023 dat de uiteindelijke keuze niet gemaakt is in een vergadering van de stuurgroep maar in een informeel overleg waar, hoe opmerkelijk, geen verslag van is gemaakt. Nergens is dus schriftelijk vastgelegd hoe het college uiteindelijk op de locatie Spitsbergerweg-Macharenseweg in Oss is uitgekomen en waarom is afgeweken van het advies aan de stuurgroep van 18 november 2022 om te kiezen voor de locatie Bosschepad-Heihoekstraat te Oss
College heeft in haar besluit, voor de grootschalige opvang te kiezen voor de locatie Spitsbergerweg-Macharenseweg te Oss, op basis van eigen onderzoeken en beleidsuitgangspunten NIET gekozen voor de meest geschikte locatie.
College had uit consistentie van het beleid en transparantie van de besluitvorming voor de locatie Bosschepad-Heihoekstraat in Oss moeten kiezen.
Door de keuze van het college wordt reclamanten op verschillende manieren in enige betekenis en op verschillende manieren in mijn belangen geschonden.

b. Flora en fauna
Reclamant is het niet eens dat er geen MER noodzakelijk is omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn volgens het college. Zolang er geen effectenanalyse Natuurnetwerk Brabant, zoals benoemd in het rapport van BRO, gemaakt is hier geen uitsluitsel van gegeven kan worden.
Ooievaars verblijven regelmatig op het agrarische perceel op de locatie waar de opvang vluchtelingen zou moeten komen. Een ooievaar is een beschermde vogel, wat betekent dat hij niet verstoord en verjaagd mag worden. Op 27 februari 2023 heeft een ecoloog de locatie bezocht. "Een veldbezoek voor een quikscan Flora en fauna is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie.
Dat betekent dat het voorkomen van soorten met dit veldbezoek per definitie niet uit te sluiten is", zoals beschreven staat in de ecologische quizscan Macharenseweg, Oss. De eerste ooievaars keren vanaf half februari terug. De laatste ooievaars komen pas eind maart of begin april terug. De kans is dus klein dat er eind februari ooievaars waargenomen worden op locatie. De ooievaars behoren tot de groep die de ecoloog niet heeft waargenomen. De beschermde ooievaar zal op de locatie worden weggejaagd door de bouw van de opvang vluchtelingen.
De opvang vluchtelingen is gelegen naast een foerageergebied van vleermuizen. Twee vliegroutes van vleermuizen komen langs de opvanglocatie. Verlichting afkomstig van de opvang vluchtelingen zal op beide invloed hebben. Een vleermuis is een beschermde diersoort. De aangewezen locatie voor opvang van vluchtelingen draagt niet bij aan de bescherming van de vleermuizen maar zal juist schade berokkenen bij deze beschermde diersoort.
De buitenste woningen bij de in aanbouw zijnde wijk de Oijense Zij Noord hebben de verplichting om in verband met poldergebied de hoofdgebouwen en bijgebouwen "groene daken" te realiseren. Dit zou een kwalitatieve verplichting zijn. Bij de vluchtelingenopvang krijgt alleen het activiteitengebouw een sedum dak. In deze regeling zouden de woongebouwen ook een sedum dak moeten krijgen en geen "witte platen" om de hitte tegen te houden. Die witte platen vallen niet binnen het natuurbeeld en een sedum dak is veel effectiever dan isolatie.

c. Verkeersveiligheid
Het verkeersveiligheidsadvies van VVN, dd. Maart 2021, wordt volledig genegeerd door het college en hierdoor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers op de Macharenseweg in het geding komt.
Bij de vluchtelingenopvang komt er een fietsenstalling voor 450 fietsen. De stroom fietsers zal aanzienlijk toenemen op de Macharenseweg en zoals in het rapport beschreven wordt is fietsen op de Macharenseweg "riskant en zeker niet hoogwaardig".
Wethouder van Kessel heeft toegezegd dat een verkeersdeskundige van de gemeente Oss dit zou bekijken.
Zoals bekend is zal een voetganger met zware boodschappentassen de kortste weg belopen.
Dat is over de Macharenseweg en over de Veekraal. Bij de Macharenseweg is op dat stuk geen voetpad. Hierdoor zullen er voor de fietsers en voetgangers onveilige situaties ontstaan op de Macharenseweg.

Daarnaast worden de poorten van de aangewezen looproute s 'avonds gesloten op het sportpark en zullen de vluchtelingen over de Macharenseweg op het fietspad moeten lopen om de opvang te bereiken.
Er zijn onvoldoende maatregelen op het gebied van verkeersveiligheid genomen waardoor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers op de Macharenseweg niet gewaarborgd kan worden. Dit is onacceptabel.

d. Welzijn vluchtelingen
Op 22 maart heeft er in de klankbordgroep een stemming plaats gevonden over de situering van de units van de vluchtelingenopvang. Desondanks heeft het college gekozen voor de "verliezende" variant 2. Hierbij is niet gedacht is aan het welzijn van de vluchtelingen om de volgende reden. Op het heetst van de dag in de zomer is er alleen een klein beetje schaduw aan de achterzijde van het activiteitengebouw. En dit voor 500 mensen. Was er voor variant 1 gekozen dan hadden de mensen profijt gehad van 3 lange zijden met schaduw.
Daarnaast is poldergebied in de winter erg guur met zijn noordoostenwind.
De vluchtelingenopvang ligt naast een laagvlieggebied van defensie. Hier mogen en komen regelmatig helikopters op een hoogte van 45 meter overvliegen, ook in de nacht. Hoe zorgvuldig is deze locatie uitgekozen voor de getraumatiseerde vluchtelingen?

e. Veiligheid
De reuring in de woonomgeving van reclamant zal anders worden met een vluchtelingen opvang als overburen. Dit gegeven heeft voor polarisatie in de wijk gezorgd. Daarnaast vraagt reclamant zich af hoe wethouder Van Kessel kan praten over een draagvlak bij omwonenden. Reclamant mist op zijn minst een enquête in deze en niet de vertegenwoordiging van 4 personen uit een klankbordgroep.
De vragen van reclamant als omwonende over veiligheid zijn tot nu toe onbevredigend beantwoord. Het antwoord dat steeds terugkomt is dat het om 22.00 uur stil moet zijn bij de vluchtelingenopvang. Reclamant zou graag een veiligheidsplan op papier opgesteld zien wat onrust wegneemt en duidelijkheid biedt aan alle partijen.
Reclamant vindt dat er geen draagvlak is voor een grote groep vluchtelingen in de omgeving van de opvanglocatie. Om het draagvlak groter te maken zou het aantal vluchtelingen minstens gehalveerd moeten worden. Hierdoor zal ook de integratie beter verlopen. Daarnaast zullen de omwonenden bij een kleinere groep vluchtelingen eerder een gevoel van veiligheid ervaren.

f. Thuis in Oss
Thuis in Oss wordt via de media neergezet als een vrijwilligersorganisatie. Na berekening blijkt dat de werknemers een bovenmodaal salaris ontvangen.
Zijn er voldoende vrijwilligers voor de aankomende 5 jaar om de vluchtelingenopvang fatsoenlijk draaiende te houden. Wat als de vrijwilligers in aantallen afneemt? Reclamant vindt dat het aantal onbetaalde vrijwilligers niet gewaarborgd is voor de aankomende 5 jaar waardoor de kwalitatieve begeleiding van de vluchtelingen tekort zal schieten en er maatschappelijke problemen zullen voordoen.

g. Spreidingswet
In alle brieven, adviezen, besluiten wordt door het college steeds gesproken over landelijke ontwikkelingen zoals invoering Spreidingswet. Deze wet is er nog steeds niet maar hier verschuilt het college zich steeds achter. De gemeente Oss is nog helemaal niet verplicht om vluchtelingen op te vangen. Reclamant vindt dat het college consequent foutieve informatie verstrekt of voordoet dat deze regeling er spoedig komt terwijl hier nog helemaal geen besluit over is genomen in de Eerste Kamer.

h. Archeologie
Eind oktober 2023 wordt er een aanvullend archeologisch onderzoek verricht op het perceel met dubbelbestemming agrarisch gebied en Waarde archeologie met een middelhoge verwachtingswaarde. Reclamant vindt dat de resultaten van dit onderzoek eerst bekend moeten zijn om archeologische vindplaatsen uit te sluiten.

i. Burgerparticipatie
Er is geen burgerparticipatie geweest met de locatiekeuze, deze is medegedeeld.
Via de klankbordgroep zou reclamant haar zorgen en/of vragen kunnen uiten. Na de "variantkeuze" door het college werd verzocht alleen constructief te zijn. Mijn zorgen werden hierdoor alleen maar groter.
Als omwonende heeft reclamant gevraagd zoveel mogelijk ons zicht op de locatie te beperken. Er komen nu welgeteld 3 bomen die dan nog eens de helft van het jaar niet bladdragend zijn. Waarom niet meer groen/houtwal zoals aan de andere zijde van de vluchtelingenopvang ter compensatie voor zeker aankomende 5 en waarschijnlijk 10 jaar of langer.
Daarnaast worden vele voorzieningen voor de vluchtelingen getroffen maar de voorzieningen voor de omwonenden laat te wensen over.
Draagvlak is ook niet onderzocht door het college. Onbegrijpelijk 1 grote opvanglocatie. Meerdere kleine locaties is beter voor de draagkracht van omwonenden en de integratie voor vluchtelingen.
Daarbij geeft mevrouw Troskot, bewoonster huidig belastingkantoor, in een interview aan het weekblad Regio Oss aan dat ze het een slecht idee vindt om vluchtelingen uit verschillende landen samen in 1 opvang onder te brengen. Zij voelen zich gekleineerd. Waarom wordt hier door het college aan voorbij gegaan?
Reclamant vindt dat het college het begrip burgerparticipatie in de vorm van een klankbordgroep giet waarin je met de "stroom" mee gemanoeuvreerd wordt met de visie van de projectgroep. Heb je een andere visie, dan heb je pech omdat er al bedacht is door de projectgroep hoe de stroom moet gaan. Helaas vallen ook de groene zicht beperkende maatregelen hierbuiten.

j. Financieel
Reclamant is het om een aantal redenen niet eens met de verhoging krediet vluchtelingenopvang. Er is geen inzicht in hoe bedragen zijn opgebouwd, dat het college verzuimt om zich te houden aan de Nota investeringsbeleid 2023, dat sommige kostenposten niet zijn opgenomen of dat het onduidelijk is of deze zijn opgenomen in de prognose van baten en lasten 2023 en 2024, waarom de € 18,5 miljoen niet voor andere doeleinden wordt gebruikt en waarom er in het nieuwe raadsvoorstel geen vergelijking meer wordt gemaakt tussen huur en koop van de units terwijl dat € 1 miljoen of € 8 miljoen voordeliger is.

k. Planschade
Een agrarisch perceel wordt voor 5 of 10 jaar of langer bebouwd met units met een oppervlakte van 6700 m2. Reclamant kon er 7 jaar geleden geen vermoeden van hebben dat op dit Agrarisch perceel een vluchtelingenopvang neergezet zou gaan worden.
Reclamant vindt dat zij recht heeft op een planschadevergoeding ieder jaar dat de vluchtelingenopvang op het agrarisch perceel gevestigd is en zij haar huidige woning bewoont, ook als dit langer dan 10 jaar het geval zal zijn.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Flora en fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d en beoordeling zienswijze 8 onder c.

Zie beoordeling zienswijze 9 onder b.

c. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

d. Welzijn vluchtelingen
Welzijn van vluchtelingen is een niet ruimtelijk relevant aspect in het kader van deze procedure.

e. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

f. Thuis in Oss
Dit aspect is een niet ruimtelijk relevant aspect in het kader van deze procedure.

g. Spreidingswet
Zie beoordeling zienswijze 9 onder g.

h. Archeologie
Zie beoordeling zienswijze 9 onder h.

i. Burgerparticipatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

j. Financieel
Zie beoordeling zienswijze 9 onder j.

k. Planschade
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Zie voor wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing zienswijze 8 en 9.

ZIENSWIJZE 13

Samenvatting zienswijze

a. Verkeer
Reclamant is het om een aantal reden niet eens met de beoogde verkeersafwikkeling van de opvang op deze locatie.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Verkeer
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij zijn ons ervan bewust dat de rijssnelheden op de Macharenseweg hoger zijn dan wettelijk is toegestaan. Een smalle rijbaan tussen verhoogde banden en de aanwezigheid van diverse snelheidsremmende maatregelen zijn schijnbaar niet voldoende om een snelheid van 30 km/uur af te dwingen. Er is niet gekozen voor aanvullende snelheidsremmende maatregelen, omdat in het kader van de toekomstige noordelijke ontsluitingsweg mogelijk een nieuwe inrichting wordt voorgesteld. Aanleg van aanvullende snelheidsremmende maatregelen is dan niet kosteneffectief.

De geplande locatie waar vluchtelingen de Macharenseweg gaan oversteken is ter hoogte van het Wrijfschaalpad. Aan beide zijden van de weg sluit de voetgangersoversteek aan op een voetpad. Dit is een andere situatie dan wanneer er een oversteek tussen beide fietsstroken wordt gelegd. Dan is inderdaad sprake van ‘niets naar nergens’. Nu is er duidelijk een herkomst en bestemming.

De door reclamant voorgestelde looproute start bij de entree van het sportpark ter hoogte van Base- en Softballclub De Cardinals. Om deze entree te bereiken vanaf de entree van de opvanglocatie is het voor bewoners noodzakelijk om ca. 140 meter langs de Spitsbergerweg te lopen. Langs de Spitsbergerweg ligt geen trottoir. Hierdoor is deze alternatieve route onveiliger dan de looproute zoals wij gepland hebben. Deze route is vanaf de opvanglocatie direct bereikbaar door de Spitsbergerweg over te steken naar de ingang van het sportpark ter hoogte van Muziekvereniging Hartog. Gebruikers van de looproute kunnen na het passeren van de accommodatie van Mixed Hockey Club Oss een keuze maken tussen het volgen van de route via de oversteek van de Macharenseweg

(kortste route naar de winkelvoorzieningen/centrum) of de route langs de accommodatie van Korfbalvereniging DOT Oss welke uitkomt bij de Rusheuvelstraat.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 14

Samenvatting zienswijze

a. Procedure
De keuze voor deze verkorte procedure is oneigenlijk. Er had een normale ruimtelijke onderbouwingprocedure gevolgd moeten worden.

b. Omvang opvanglocatie
Er wordt nu een opvangcapaciteit gerealiseerd voor te veel mensen (500). Ook bij provinciale en landelijke overheden is een visie die een voorkeur uitspreekt voor meer kleine locaties in plaats 100+ opvanglocaties. Dit om integratie en overlast te beperken. Reclamanten vragen zich af wat er gebeurt met de opvang als de oorlog in Oekraïne beëindigd is en de meeste Oekraïense kinderen, vrouwen en mannen weer naar huis zullen gaan? Dan staat daar een opvang met 500 bedden die ook gebruikt kan worden voor de huisvesting van 500 alleenstaande jonge mannen. Reclamant is van mening dat op de locatie nooit meer dan 170 alleenstaande jonge mannen bij elkaar gehuisvest mogen worden.
Meer dan 170 tot 500 alleenstaande wachtende jonge mannen op die locatie huisvesten, bij sportvelden waar zich vooral kinderen bewegen, naast de 400 jeugdigen die wonen in de Horzak en de kleine kinderen in de Oijense Zij, is echt onverantwoord.
Zonder een door de gemeenteraad te stellen aanvullende voorwaarde, lijkt de kans hierop groot, daar er dan geen enkele belemmering is om die 500 mensen daar op te vangen en de nood erg hoog is en blijft.

c. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat
Reclamanten vrezen voor overlast en veiligheid van de (klein)kinderen, mede gezien de grootschaligheid van de opvang i.c.m. de korte afstand tot hun woning.
Ook heeft de opvanglocatie negatieve impact op het woongenot en marktwaarde van de woning van reclamanten. De eerder door u afgegeven beloftes van wonen tussen stad en platteland en dat er niets meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg, blijken niets waard. In plaats daarvan komt er een AZC in de wijk, welke het uitzicht belemmert en een prijsdrukkend effect heeft op de woning van reclamanten.

d. Draagkracht / participatie
Reclamanten zijn voor de definitieve keuze, op geen enkele wijze gehoord en niet meegenomen in de besluitvorming. Het is juist van belang om de omgeving mee te laten denken over de omvang, duur en andere relevante zaken om overlast te beperken. Juist dit zorgt voor draagvlak. Er is voor de omvang en locatiebeslissing in het geheel niet getoetst op de aanwezigheid van draagvlak onder de omwonenden.
Een gebruikelijke klankbordgroep nadien oprichten doet daar niets aan af. De locatiekeuze, duur en omvang zijn immers volgens uw opgave en handelswijze al bepaald.

e. Locatiekeuze
De beoogde locatie voor vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied en, opmerkelijk, in de directe omgeving van veel omwonenden met kinderen. De keuze van de locatie betwisten reclamanten. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval Is.

Zo staat de verkeersveiligheid van de Macharenseweg nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daar straks 500

vluchtelingen, verzorgers / toezichthouders en leveranciers bij komen. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Met nu het voornemen om o.a. al vast een rotonde te leggen, vooruitlopend op de eventuele noordelijke rondweg, gepaard gaande met vele extra kosten, wordt aangetoond dat deze locatie initieel niet geschikt is, maar nu provisorisch theoretisch geschikt wordt gemaakt.
De grootschaligheid en duur zorgt voor structurele ontwrichting van de wijk. Daarnaast zien reclamanten landelijk en regionaal juist een tegenovergestelde ontwikkeling: kleinschalige locaties, verspreid, met tevens een kortere duur.

f. Flora & fauna
De beslissing heeft ook forse impact op de flora en fauna. De locatie is nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermende diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. Voor zover reclamanten bekend is hier geen uitgebreid veldonderzoek naar gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Tevens vinden reclamanten het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Procedure
Het realiseren van de tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2020'. Dit omdat een opvanglocatie voor vluchtelingen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' niet is toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders maakt gebruik van een zogenaamde buitenplanse afwijkingsbevoegdheid om het plan te kunnen realiseren, ook wel uitgebreide omgevingsvergunning genoemd (of projectafwijkingsbesluit). Een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is niet mogelijk, omdat in het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2020' geen afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen mogelijk te maken. Ook kunnen we niet van de mogelijkheid gebruik maken om af te wijken van het bestemmingsplan voor kruimelgevallen, omdat het plan niet kan worden beschouwd als een stedelijk ontwikkelingsproject.
Het herzien van het bestemmingsplan is geen optie, omdat sprake is van een tijdelijke functie.

b. Omvang opvanglocatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

De omvang van vluchtelingenopvang is gerelateerd aan de omvang van een gemeente en daarom zal een kleinere gemeente kleinere locaties hebben/realiseren. Daarnaast zijn de toevallig beschikbaarheid van geschikte panden en gronden en de manier waarop toezicht en woonbegeleiding is georganiseerd van invloed op de omvang. Ook zijn er verschillen in crisisnoodopvang (tijdelijk) en langjarige structurele opvang zoals die in de gemeente Oss wordt geboden. Om te komen tot een verantwoorde organisatie voor de opvang van vluchtelingen, zoals wij die in onze gemeente hebben georganiseerd, is een bepaalde omvang nodig. Dit geldt niet alleen voor de opvang zelf, maar ook voor de beveiliging (24/7), huisartsenzorg en ander partijen die spreekuur houden zoals het COA, Vluchtelingenwerk en de GGD.
De nieuwe opvanglocatie betreft een gemengde gezinslocatie waar zowel Oekraïense vluchtelingen als asielzoekers worden opgevangen. De gemeente wil het uitgangspunt dat alleen gezinnen worden opgevangen handhaven wanneer blijkt dat Oekraïense vluchtelingen terugkeren naar Oekraïne vanwege het einde van de oorlog daar. Verder is het zo dat de gemeente Oss zelf de regie voert over de vluchtelingenopvang. Dit betekent dat, in tegenstelling tot bij een door het COA beheerde locatie, de gemeente zelf bepaalt welke samenstelling van de bewoners passend is bij de opvanglocatie. Hierbij zal de gemeente altijd zorgvuldig afwegen wat past bij de draagkracht.

c. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

d. Draagkracht / participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

e. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

f. Flora & Fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 16

Samenvatting zienswijze

a. Draagvlak onder bewoners Horzak en omgeving
Reclamant werd vorig jaar overvallen door het nieuws dat op een stuk platteland vluchtelingen opgevangen gaan worden. De communicatie rondom de plannen van de vluchtelingenomvang is zeer slecht verlopen en van invloed geweest op het gebrek aan draagvlak bij een groot deel van de bewoners.

b. Omvang opvanglocatie en totstandkoming locatiekeuze
Een opvang met 500 bewoners in de nabijheid van een woonwijk is fors. Het is reclamant onduidelijk waarom de gemeente Oss niet kiest voor enkele kleinere opvang locaties. Ook het locatie onderzoek wat eerder uitgevoerd is lijkt een 'wassen neus'. Uit dit onderzoek kwam de locatie Spitsbergeweg helemaal niet als meest geschikt uit de bus.

c. Leefklimaat Horzak
Reclamant maakt zich zorgen om de veiligheid in de wijk en rondom haar woning aan het park gezien de grootschaligheid van de omvang. Daarnaast heeft de opvanglocatie een (te voorziene) negatieve impact op de waarde van haar woning.

d. Verkeerssituatie
Door de komst van de opvanglocatie zal er fors meer verkeersdrukte komen op Macharenseweg en Spitsbergerweg. Er werken 187 vrijwilligers bij Thuis in Oss. Deze mensen gaan straks per auto of fiets naar de opvanglocatie. Ook gaan de inwoners van de opvang zich bewegen in de omgeving. De Macharenseweg en Spitsbergerweg lenen zich daar niet voor. Het zijn ronduit gevaarlijke wegen waar hard gereden wordt en zonder wandelpad. Nu worden er aanpassingen gedaan waarbij eigenlijk helder wordt dat deze locatie helemaal niet zo geschikt was.

e. Omgeving vluchtelingenopvang
De locatie ligt zeer nabij een natuurgebied en hier in de omgeving zitten veel ooievaars en andere vogels. Er is geen uitgebreid onderzoek gedaan naar dit aspect in de keuze voor de locatie. Deze groene omgeving met weiland en natuur leent zich niet voor grootschalige opvang.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Draagvlak onder bewoners Horzak en omgeving
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

b. Omvang opvanglocatie en totstandkoming locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c en beoordeling zienswijze 8 onder g.

c. Leefklimaat Horzak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en beoordeling zienswijze 4 onder h.

d. Verkeerssituatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij willen toevoegen dat de Spitsbergerweg in de huidige situatie een 60 km/uur-weg buiten de bebouwde kom is. De Spitsbergerweg is niet de voorkeurs looproute voor de bewoners van de opvanglocatie. Aanvullende voorzieningen in de vorm van een voetpad of fietsstroken zijn niet nodig. In de toekomstige situatie, waarbij de Spitsbergerweg onderdeel uitmaakt van de noordelijke ontsluitingsweg, is een vrij liggend fietspad voorzien. Hier kan/mag men ook overheen lopen.

e. Omgeving vluchtelingenopvang
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 20

Samenvatting zienswijze

a. Draagvlak/participatie
De opvang wordt door reclamanten in deze vorm en op deze locatie niet omarmd. Reclamanten zijn vooraf niet gehoord en niet meegenomen in de besluitvorming. Het is juist van belang om de omgeving mee te laten denken over de omvang, duur en andere relevante zaken om overlast te beperken. Juist dit zorgt voor draagvlak maar u heeft dit verzaakt, terwijl dit een belangrijk aspect is in de visie van de gemeente. Er is tevens niet eens feitelijk onderzocht naar de aanwezigheid van draagvlak onder de omwonenden.
Een gebruikelijke klankbordgroep nadien oprichten doet daar niets aan af. De locatiekeuze, duur en omvang zijn immers bepaald. Reclamanten verfoeien dat naar de buitenwacht het beeld is gecreëerd dat omwonenden wel hierover mogen meepraten, enkel en alleen om te laten zien dat moeten worden voldaan aan de rol van burgerparticipatie. De betreffende uitspraken hierover in de media door de portefeuillehouder zijn ongefundeerd. Ook dat leidt tot minder draagvlak.

b. Locatie(keuze)
Beoogde locatie voor vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied en, opmerkelijk, in de directe omgeving van veel omwonenden met kinderen. De keuze van de locatie betwist reclamant. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval is. Er zijn zelfs al (tijdelijke) locaties die perfect voldoen en direct in gebruik genomen kunnen worden. In plaats daarvan kiest de gemeente voor een nieuwe locatie die nog helemaal opgetuigd moet worden, er zijn nog niet eens nutsvoorzieningen aanwezig op deze locatie. Allemaal onnodige extra kosten.
Daarnaast staat de verkeersveiligheid van de Macharenseweg nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daar straks 500 vluchtelingen, toezichthouders en leveranciers bij komen. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Ook wegens het feit dat er honderden scholieren per dag over de Macharenseweg weg fietsen. Scholieren uit omliggende dorpen moeten allemaal over deze weg om naar school te kunnen. Met nu het voornemen om met haastige lapmiddelen de verkeersveiligheid alsnog aan te pakken, gepaard gaande met vele extra kosten, toont u zelf aan dat deze locatie initieel niet geschikt is maar nu geschikt wordt gemaakt. Met een weloverwogen en zorgvuldig keuzeproces dooreen onafhankelijk extern bureau had dit voorkomen kunnen worden. Reclamant is ervan overtuigd dat elk willekeurig onafhankelijk persoon nooit te nimmer de keuze zou hebben gemaakt voor deze locatie, de locatie is volstrekt onlogisch.

c. Vrees voor aantasting woon- en leefklimaat
Reclamant vreest voor overlast en de veiligheid van hem en zijn gezin. Mede gezien de grootschaligheid van de opvang i.c.m. de relatief korte afstand tot zijn woning. Voorbeelden van excessen bij dergelijke opvangcentra in den lande zijn talrijk. Verveling ligt op de loer en zij zullen dan ook veelvuldig gebruik gaan maken van mijn omgeving. De kans op criminaliteit, vernieling en vervuiling neemt hierdoor toe. Het (vrijwillig) beheer en toezicht buiten de opvang is daarop beperkt.

d. Marktwaarde huis
De opvanglocatie heeft negatieve impact op het woongenot en de marktwaarde van zijn woning. De eerder afgegeven beloftes van wonen tussen stad en platteland en dat er niets meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg, blijken niets meer waard. In plaats daarvan krijgt reclamant een AZC in de wijk welke het uitzicht belemmert en een prijsdrukkend effect heeft op zijn woning. Niemand wil in de buurt wonen van een AZC, zelfs grote voorstanders van AZC's krabbelen terug wanneer de locatie in de buurt is van hun eigen woning.

e. Flora & Fauna
De beslissing heeft ook forse impact op de flora & fauna waar reclamant moeite mee heeft. De locatie is nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermde diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. In optiek van reclamant is hier geen uitgebreid veldonderzoek naar gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Tevens vindt reclamant het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is omdat zijns inziens nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Reclamant sluit dan ook niet uit dat bij een juiste beoordeling van de impact op de omgeving een MER-beoordeling alsnog passend is.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Draagvlak/participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

b. Locatie(keuze)
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

c. Vrees voor aantasting woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

d. Marktwaarde huis
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

e. Flora & Fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZEN 21 EN 30

Samenvatting zienswijzen

a. Locatiekeuze
In de ruimtelijke onderbouwing wordt onomwonden gesteld en opgemerkt, dat weliswaar binnen het bestaand stedelijk gebied van de gemeente Oss overige locaties aanwezig zijn om de bewuste opvang te realiseren, 'maar dat deze niet voldoen aan de gestelde voorwaarden en kwaliteitseisen'. Waarom worden deze overige locaties niet publiekelijk gedeeld? Door in deze geen openheid van zaken te geven, zo wordt omwonenden een mogelijkheid onthouden, om het standpunt van de gemeente Oss zelfstandig te kunnen beoordelen en toetsen.

Aangaande de gekozen locatie wordt in de ruimtelijke onderbouwing opgemerkt, dat dit met name geschikt is vanwege 'de nabijheid van voorzieningen'. Dit wordt door reclamanten uitdrukkelijk betwist. In ieder geval, waar het betreft gebruik van openbaar vervoer. Op en rondom de Macharenseweg/ Spitsbergerweg in Oss, rijden immers in het geheel geen bussen en is dan ook geen lijndienst actief tot op heden. Dit ook met een omvangrijk negatief effect op de verkeersveiligheid in de directe omgeving (waarover meer in het onderstaande). Van welke voorzieningen in de nabijheid van de opvanglocatie is volgens de opstellers van het rapport sprake? Waarom wordt hier geen opgave van gedaan, inclusief opgave van de afstand van deze voorzieningen tot de opvanglocatie?

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verder opgemerkt dat 'wonen' weliswaar in beginsel een stedelijke functie betreft en dan ook hoort in de stad Oss en de andere kernen van de gemeente. In casu is echter geen sprake van regulier wonen, maar van de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen. En met een verwijzing -opnieuw- naar het niet kenbaar gemaakte locatie- onderzoek ter zake de geschiktheid van andere locaties, zijn ook hier zaken voor reclamanten in het geheel niet te toetsen.

b. Verkeer en parkeren
Op en rondom de Macharenseweg/ Spitsbergerweg rijden tot op heden in het geheel géén bussen en is hier géén lijndienst actief. Maar wanneer dan vervolgens ook nog eens 500 vluchtelingen worden gehuisvest op de locatie Spitsbergerweg- Macharenseweg, dan is het met zekerheid een gegeven, dat hier en in de (directe) omgeving, bijna dagelijks een verkeersinfarct ontstaat. Van de Oekraïense vluchtelingen -bijvoorbeeld- is bekend dat nagenoeg iedere volwassene een rijbewijs heeft en ook een auto.
Het opgegeven aantal verkeersbewegingen per etmaal (in totaal 63 mvt), waarbij in het rapport simpelweg maar wordt uitgegaan van de huidige opvanglocatie aan de Lievekamplaan, met de aldaar (in de buurt) rijdende bussen, geeft met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een totaal verkeerd beeld van de verkeersqeneratie (te laag ingeschat), waardoor dus een belangrijk 'omgevingsaspect' van een goede ruimtelijke ordening in geding is.

De verkeersveiligheid is nu eveneens extra in geding, wanneer van het ene op het andere moment sprake is van een toename met honderden verkeersdeelnemers. Veilig Verkeer Nederland heeft reeds een advies het licht doen zien over deze weg en dat vanwege verschillende meldingen over te hoge snelheden, een te hoge intensiteit en te weinig snelheidsremmende maatregelen.

c. Veiligheid
Welke waarborgen worden in de richting van de omwonenden uitgesproken met betrekking tot veiligheid in woonomgeving.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Verkeer en parkeren
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij willen hieraan toevoegen dat mocht het aantal verkeersbewegingen van/naar de opvanglocatie hoger uitvallen, de omliggende wegen dit nog steeds goed kunnen verwerken. Het aantal verkeersbewegingen blijft laag, waardoor geen knelpunten worden verwacht.

c. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

Besluit

Wij vinden de zienswijzen ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 22

Samenvatting zienswijze

a. Veiligheid
Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de gemeente Oss voornemens is om maar liefst 500 opvangplaatsen voor vluchtelingen en asielzoekers op deze locatie te realiseren. Volgens de gemeente Oss wordt de locatie aan de Spitsbergerweg/ Macharenseweg als de meeste geschikte locatie beschouwd, mede omdat de locatie vanwege de ruime omvang veel flexibiliteit biedt en de locatie veel ruimte biedt voor een zinvolle daginvulling en activiteiten. Het is niet exact duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en op welke wijze invulling wordt gegeven aan het perceel. Reden waarom reclamanten hun zorgen uiten over de integratie van de asielzoekers en vluchtelingen in hun directe woon- en leefomgeving. In de verslagen van de klankbordgroep wordt aangegeven dat het hek van de opvanglocatie afsluitbaar is en dat er 24/7 beveiliging aanwezig is. Uit de stukken blijkt niet dat ook in een vast aanspreekpunt dan wel beheerder is voorzien waar omwonenden terecht kunnen in geval van overlast, vervuiling van de omgeving, etc.

b. Landschappelijke inpassing
Het extreem grote bouwvlak op het perceel en de situering van de opvanglocatie zorgt ervoor dat het mooie landelijke uitzicht op het buitengebied nagenoeg volledig wordt ontnomen. Daarnaast is het aanzicht van het bouwvolume van de te realiseren opvanglocatie veel massaler dan de bestaande woningen, doordat niet alleen in de breedte maar voornamelijk in de diepte van het landbouwperceel wordt gebouwd. De ligging van dit perceel aan het einde van de bestaande bebouwing maakt dat er geen sprake is van een goede inpassing, maar wordt door middel van een omgevingsvergunning voorzien in een stedelijke uitbreiding en een verdere inperking van het landelijke buitengebied. Hoewel wordt aangegeven dat deze opvanglocatie tijdelijk is, is dit niet het geval voor de landschapselementen die worden toegepast om tot een goede inpassing van de bebouwing in de omgeving te kunnen komen. Deze elementen zullen blijven bestaan wanneer de bebouwing van de opvanglocatie wordt verwijderd, hetgeen naar de mening van cliënten in ernstige mate afbreuk doet aan het landschappelijke karakter van het buitengebied.

c. Locatiekeuze
Naar de mening van reclamanten zijn er voldoende andere mogelijkheden dan wel locaties om asielzoekers en vluchtelingen te huisvesten. Bovendien zijn er betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter inpasbaar zijn in de omgeving dan hier het geval is. Een opvanglocatie van deze omvang is niet ruimtelijk inpasbaar op deze locatie in het buitengebied en doet afbreuk aan de landelijke uitstraling van dit gebied. De gemeente heeft volgens reclamanten onvoldoende gemotiveerd waarom deze woningbouwontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied moet worden gepland en waarom hier niet binnen bestaand stedelijk gebied in kan worden voorzien. Er zijn voldoende andere locaties binnen bestaand stedelijk gebied beschikbaar.

Het initiatief geldt als nieuwe stedelijke ontwikkeling die op basis van het vigerende bestemmingsplan niet is toegestaan. In het verleden heeft de gemeenteraad van Oss de toezegging gedaan dat er niet meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg.

d. Verkeersveiligheid
Deze locatiekeuze is naar de mening van reclamanten met het oog op de verkeersveiligheid onbegrijpelijk. De verkeersveiligheid op de Macharenseweg staat zonder de voorgenomen realisatie van de opvanglocatie nu al onder druk. Met de realisatie van een dermate grote opvanglocatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Er is ook geen gedegen onderzoek gedaan naar afwikkeling van het verkeer van en naar de opvanglocatie en naar de ontsluiting van het plangebied.

e. M.e.r.-beoordeling
Reclamanten kunnen zich niet vinden in het besluit van het college om geen milieueffectrapportage voor dit plan op te stellen omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat een gemeente ook bij kleine bouwprojecten moet beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is omdat ook kleine projecten het milieu relatie zwaar kunnen belasten. In de vormvrije m.e.r.- beoordeling die heeft plaatsgevonden, is volgens reclamanten onvoldoende gekeken naar de negatieve milieugevolgen van dit project met deze omvang op deze locatie. Er is wel degelijk sprake van een ontwikkelingsproject waarvoor een m.e.r. dient te worden opgesteld.

f. *Omgevingsdialoog*
Reclamanten menen dat hun belangen onvoldoende zijn meegenomen in het gehele proces voorafgaand aan de voorgenomen besluitvorming. Reclamanten menen dat het op papier lijkt alsof de bijeenkomsten met de klankbordgroep allemaal goed zijn verlopen, maar het tegendeel is waar. Aan de omwonenden is steeds een eenzijdige toelichting gegeven op de plannen, maar er is daarnaast helaas maar steeds beperkt ingegaan op de vragen van omwonenden en de zorgen die de omwonenden kenbaar hebben gemaakt met betrekking tot de veiligheid, het woon- en leefklimaat, verkeer en ontsluiting en alle bijkomende voorzieningen ten behoeve van de opvanglocatie.
Van een échte omgevingsdialoog is dan ook geen sprake geweest, zodat reclamanten als direct omwonenden sterk het gevoel hebben dat dit slechts een formaliteit betrof en zij vervolgens met een voldongen feit, de realisatie van de opvanglocatie, zijn geconfronteerd.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

b. Landschappelijke inpassing
Zie beoordeling zienswijze 8 onder f.

Wij willen hieraan toevoegen dat met de situering van de gebouwen op het perceel rekening is gehouden met het landschap en het zicht op de locatie. Doordat sprake is van een tijdelijke vergunning met een termijn van maximaal 5 jaar, wordt voorkomen dat dit een structurele stadsuitbreiding is. De landschapselementen zijn zo gekozen dat ze goed passen bij het bestaande landschap (dekzandrand). De landschappelijke elementen doen geen afbreuk aan het landschappelijke karakter.

c. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

d. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Wij willen hieraan toevoegen dat er geen onderzoek is gedaan naar de afwikkeling van het verkeer. Enerzijds omdat er een goede ontsluitende weg (Macharenseweg) op steenworp afstand ligt van de opvanglocatie, en anderzijds omdat de verwachting is dat het aantal verkeersbewegingen van/naar de opvanglocatie beperkt is.

e. M.e.r.-beoordeling
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

f. Omgevingsdialoog
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 23

Samenvatting zienswijze

a. Strijd met lOV
Het realiseren van een opvanglocatie op de onderhavige locatie in strijd is met de lOV. De betreffende locatie betreft immers een landelijk gebied en in een dergelijk gebied is een opvanglocatie voor vluchtelingen niet toegestaan. Weliswaar biedt de lOV enkele mogelijkheden voor maatwerk. Maar reclamanten zijn van mening dat in dit geval, anders dan wordt gesteld in de ruimtelijke onderbouwing, géén gebruik kan worden gemaakt van de maatwerkbepaling in artikel 3.78 van de lOV. Dat artikel kan namelijk alleen worden toegepast als een ontwikkeling volledig tot doel heeft een versterking te geven van de omgevingskwaliteit en voor dat doel de middelen genereert. Daarvan is in de onderhavige situatie geen sprake.
Het project 'Tijdelijke opvanglocatie vluchtelingen Spitsbergerweg Oss' heeft niet tot doel de omgevingskwaliteit op de boogde locatie of elders te versterken, maar om een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen te realiseren. Dat daarbij een landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd die deels een definitieve inrichting vormt, namelijk voor wat betreft de moeraszone, de knotbomen en de houtwal, doet daaraan niet af Ook uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat het doel van de landschappelijke inpassing meervoudig is en dat die derhalve niet volledig tot doel heeft een versterking te geven van de omgevingskwaliteit. De versterking van de omgevingskwaliteit, als daar al sprake van is, is niet het doel, maar een bijkomend effect bij de realisatie van de opvanglocatie. Daar is artikel 3.78 van de lOV niet voor bedoeld.

b. Nadelige gevolgen woon- en leefklimaat omwonenden
Reclamanten vrezen dat hun woon- en leefklimaat onevenredig nadelig wordt beïnvloed. Allereerst komt de opvanglocatie en de daar te realiseren bebouwing direct in het zicht van reclamanten. En omgekeerd bestaat vanuit die te realiseren bebouwing direct zicht richting het perceel van reclamanten. De woongebouwen en het hoofdgebouw zullen immers haaks op het gezichtsveld in beide richtingen worden gesitueerd. Door een andere wijze van situering, waarbij de woongebouwen en het hoofdgebouw evenwijdig aan de weg worden geplaatst, zou het zicht van en naar het perceel van cliënten aanzienlijk minder worden. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat met het landschapsplan gepoogd wordt om de opvanglocatie op een goede manier landschappelijk in te passen. Die

Landschappelijke inpassing zal, zeker in de winter, het zicht van en op het perceel van cliënten niet kunnen wegnemen. Cliënten verzoeken u dan ook niet in te stemmen met het inrichtingsplan, zoals thans bij de aanvraag omgevingsvergunning bijgevoegd.
Cliënten vrezen voorts dat hun leef- en woonklimaat nadelig wordt beïnvloed doordat de Spitsbergerweg en de wijk Horzak overbelast wordt door de realisatie van de tijdelijke opvang voor vluchtelingen. Reclamanten wijzen met name ook op de toename van de belasting op de infrastructuur en de eventuele verandering van die belasting.

Tot slot vrezen reclamanten dat hun woon- en leefklimaat wordt benadeeld door de overlast van de bewoners van de tijdelijke opvanglocatie.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Strijd met IOV
Zie beoordeling zienswijze 4 onder d.

b. Nadelige gevolgen woon- en leefklimaat omwonenden
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en zienswijze 16 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Zie voor wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing zienswijze 4.

ZIENSWIJZE 24

Samenvatting zienswijze

a. Draagvlak en participatie
Deze opvang in deze grootte en op deze locatie vind ik zeer zeker niet wenselijk. We zijn als omwonende vooraf niet gehoord en niet meegenomen in de besluitvorming. Het is juist van belang om de omgeving mee te laten denken over de omvang, duur en andere relevante zaken om overlast te beperken, al dan niet te voorkomen.
Dit zorgt namelijk voor draagvlak, maar u heeft dit in mijn ogen verzaakt terwijl dit een belangrijk aspect is in de visie van de gemeente.
Er is geen feitelijk onderzoek naar de aanwezigheid van draagvlak onder de omwonenden gedaan, dit wordt voor de vorm na de besluitneming gedaan middels een gebruikelijke klankbordgroep. De locatiekeuze, duur en omvang zijn immers bepaald.
Voor andere burgers is hiermee het beeld gecreëerd dat omwonenden hierover wel mogen meepraten, enkel en alleen om te laten zien dat u wilt voldoen aan uw rol van burgerparticipatie. De betreffende uitspraken hierover in de media door de portefeuillehouder zijn ongefundeerd. Dit leidt vervolgens juist tot nog minder draagvlak.

b. Woon- en leefklimaat
Door de grootschaligheid van deze opvang i.c.m. de relatief korte afstand tot de woonwijk is van reclamant bang voor overlast en onveiligheid. Voorbeelden van excessen bij dergelijke opvanglocaties in het land zijn veel voorkomend. Eentonigheid en verveling zal op den duur plaatsvinden en zij zullen dan ook veelvuldig gebruik gaan maken van mijn omgeving. De kans op criminaliteit, vernieling en vervuiling neemt hierdoor toe. Het (vrijwillig) beheer en toezicht buiten de opvang is daarop uiteraard beperkt.
De opvanglocatie heeft hierdoor uiteraard ook negatieve impact op woongenot en marktwaarde van woning reclamant. Waar eerst aan de buitenrand van Oss tussen stad en platteland een nieuwbouwhuis gerealiseerd kon worden met een prachtig toekomstbeeld, krijgt reclamant nu een AZC in de achtertuin welke het uitzicht belemmert en een prijsdrukkend effect heeft op zijn nieuwbouwwoning.

c. Locatie(keuze)
De locatie voor deze vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied en in de directe omgeving van 2 woonwijken met veel bewoners met kinderen. De keuze van deze locatie vindt reclamant daardoor discutabel. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval is.
Zo staat de verkeersveiligheid van de Macharenseweg nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daar straks 500 vluchtelingen, toezichthouders en leveranciers bij komen. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Met nu het voornemen om met haastige lapmiddelen de verkeersveiligheid alsnog aan te pakken, gepaard gaande met vele extra kosten, wordt aangetoond dat dat deze locatie initieel niet geschikt is maar nu geschikt wordt gemaakt. Met een weloverwogen en zorgvuldig keuzeproces door een onafhankelijk extern bureau had dit voorkomen kunnen worden.

Ook ageert reclamant tegen de omvang en duur van de opvang. De grootschaligheid en periode zorgt voor structurele ontwrichting van de wijk. Daarnaast ziet reclamant regionaal juist een tegenovergestelde ontwikkeling; kleinschalige locaties, verspreid, met tevens een kortere duur.

d. Flora & fauna
De locatie is gelegen nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermende diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. Hier geen uitgebreid veldonderzoek naar gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Tevens vindt reclamant het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is omdat zijns inziens nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Reclamant sluit dan ook niet uit dat bij een juiste beoordeling van de impact op de omgeving een MER-beoordeling alsnog passend is.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Draagvlak en participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

b. Woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Locatie(keuze)
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

d. Flora & Fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 26

Samenvatting zienswijze

a. Locatiekeuze
Een AZC met 500 vluchtelingen hoort niet thuis in een agrarisch gebied. Te grootschalig en veel te kolossaal. Dit is in strijd met de ruimtelijke onderbouwing en zal zorgen voor veel overlast in de omgeving. De gekozen locatie is niet logisch. De bereikbaarheid van dit AZC is lastig en zorg voor veel druk in de omgeving. Voorzieningen in de directe nabijheid zijn niet aanwezig waardoor de asielzoekers gaan zwerven in en door de omgeving.
Waarom zo grootschalig op één locatie in plaats van kleinschalig op kleiner locaties? Kans op minder overlast en beter voor de integratie van de asielzoekers.

b. Veiligheid
De komst van een AZC vergroot de kans dat er meer incidenten zullen ontstaan op het terrein en daarbuiten. Huisvesting is daarnaast slecht een tijdelijke schijn oplossing en bevordert niet bepaald de integratie. Zeker als het in een agrarisch gebied ligt. Asielzoekers hebben en/of mogen de hele dag niks doen. Waardoor zij zich gaan verplaatsen in de omgeving met alle gevolgen van dien zoals overlast en in het ergste geval criminaliteit.
Er is niet aangegeven om wat voor vluchtelingen het gaat. Zijn het alleenstaande, gezinnen, alleenstaande met kind(eren), statushouders, economische vluchtelingen, etc.? De criminaliteit onder asielzoekers is vrij groot. Zie de media maar. Wat u daaraan doet wordt niet vermeld. U dient zorg te dragen voor een veilige en gezonde leefomgeving.

Hoe onze veiligheid en overlast wordt geborgd wordt nergens vermeld.
Wat betekent een AZC op deze locatie voor de inzet van Toezicht en Handhaving?

c. Woon- en leefklimaat
De komst van een AZC heeft onaanvaardbare gevolgen voor ons woon- en leefklimaat zeker in het buitengebied waar de asielzoekers op een eenvoudige wijze uit het zicht kunnen verdwijnen en blijven.
Onderzoeken, notities ed. zijn toegespitst op de locatie zelf. Maar gevolgen voor de omgeving zijn niet in beeld gebracht. Hoe kan u dan een verklaring van geen bedenkingen verstrekken als gevolgen niet bekend zijn? Het gaat ten slotte om een veilige, gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.

d. Verkeer en parkeren
De berekening van de verkeersintensiteit is gebaseerd op een klein gebied. Daarna houdt het op en is er geen verkeer meer!
Reclamant is bang dat er geparkeerd gaat worden in de omgeving waar deze niet op berekend is. Met alle overlast van dien.

e. Terreininrichting
Waarom moet een AZC een speelterrein hebben? In de gemeente Oss zijn er geen speeltuinen per 500 inwoners.

f. Landschappelijke inpassing
Het ontwerp (gestapelde units) past totaal niet in een landelijke omgeving en is niet duurzaam.

g. Investering
Investering voor een periode van vijfjaar zijn gigantisch. Dit pure kapitaalvernietiging waar de burgers voor opdraaien. Een duurzame investering voorjaren van vijf miljoen voor Macharen is volgens een deel van uw raad te veel.
Niet duidelijk is gemaakt wat de kosten zijn voor het handhaven van de huidige locatie (dicht bij voorzieningen en integratie) ten opzichte van een nieuwe locatie.

h. Ontwerp omgevingsvergunning
In de ontwerp omgevingsvergunning staat niet vermeld op basis van welke bescheiden de vergunning wordt verleend. Wordt ook niet weergeven op ruimtelijkeplannen.nl. Zo kan je alle kanten op.
De ruimtelijk onderbouwing is eenzijdig en alleen gericht op de projectlocatie en niet gericht op de gevolgen voor de omgeving. Dus van een goede en deugdelijke ruimtelijke onderbouwing is geen sprake.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c en beoordeling zienswijze 8 onder g.

b. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

d. Verkeer en parkeren
Het aantal parkeerplaatsen is gebaseerd op het gebruik van parkeerplaatsen op de huidige opvanglocatie aan de Lievekamplaan. Vervolgens zijn er nog extra parkeerplaatsen toegevoegd. De verwachting is dat dit voldoende is. Ook zijn er op het terrein van de opvanglocatie nog mogelijkheden om te parkeren buiten het aan te leggen parkeerterrein. Parkeeroverlast in de aanliggende woonwijken is niet aan de orde.

e. Terreininrichting
De nieuwe locatie biedt zowel binnen als buiten meer ruimte voor activiteiten (o.a. sport, spel, educatie en ontspanning) dan de huidige locatie. Dit voorkomt de kans op verveling onder bewoners van de locatie. Het speelterrein op de opvanglocatie wordt mede op

verzoek van omwonenden gerealiseerd. Zij hebben tijdens bijeenkomsten van de Klankbordgroep aangegeven dat dit belangrijk is. Geen speelterrein zou volgens de omwonenden kunnen betekenen dat de speelterreinen in de aangrenzende wijk te druk bezocht zouden worden, waardoor de kinderen uit de wijk er niet meer zouden kunnen spelen.

f. Landschappelijke inpassing
Zie beoordeling zienswijze 8 onder f en beoordeling zienswijze 22 onder b.

g. Investering
Zie beoordeling zienswijze 8 onder b.

h. Ontwerp omgevingsvergunning
Op ruimtelijkeplannen.nl staan alle documenten behorende bij de ontwerpbesluiten. De ruimtelijke onderbouwing omschrijft alle aspecten en er is dan ook sprake van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 28

Samenvatting zienswijze

a. Draagvlak
Nóóit zijn de nabije buren in de omliggende woonwijken vooraf geïnformeerd óf meegenomen in de besluitvorming. Vreemd dat er in eerste instantie ook in de huis-aan-huis bladen niets over geschreven is.

b. Criminaliteit
De media staan vol negatieve berichten over zulke gróte groepen asielzoekers bij elkaar. Criminaliteit, onveiligheid, onrust, vervuiling, verveling liggen op de loer.

c. Verkeersveiligheid
De Macharenseweg is een drukke doorgangsweg (sluiproute, zwaar vrachtwagenverkeer, tractors, busjes met aanhangers voor de milieustraat) met regelmatig ongelukken op de kruising Macharenseweg/ Spitsbergerweg. Er loopt een fietspad dat veelvuldig door voetgangers/wandelaars en joggers gebruikt wordt én er wordt veel te hard gereden.

d. Locatiekeuze
In 2019/2020 is de Veekraal (Hoeve 1) gebouwd langs deze prachtige locatie in het buitengebied met fauna en flora, naast een rustgebied voor vogels. In het centrum is nog genoeg leegstand.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b en beoordeling zienswijze 2 onder c.

b. Criminaliteit
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

d. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 29

Samenvatting zienswijze

a. Overlast
Door de grootschaligheid van de opvang is reclamant bevreesd voor overlast in de wijk 'De Horzak', alsook het garanderen van de veiligheid.
Welke garanties krijgen reclamanten, dat er in hun wijk, in de stad, in de winkels, in het openbaar vervoer en in het leven geen situaties als overlast, vernieling, afvaldumping en criminaliteit zullen ontstaan door de komst van 500 asielzoekers die het gevoel van veiligheid ondermijnen en voor structurele overlast zullen zorgen?

b. Draagvlak
Leugens zijn er verteld bij de keuze voor de locatie. De wethouder heeft op verzoek van de Raad een onderzoek gedaan naar mogelijke locaties. Maar in plaats van dit eerst publieke te presenteren, is er direct na dit onderzoek in een achterkamertje een keuze bepaald, waarbij de keuze niet eens is gevallen op de locatie die uit het onderzoek als nummer één naar voren kwam.
Bij de presentatie van deze keuze werd verteld dat er draagvlak was. Dit is niet het geval. Ook de klankbordgroep kent geen enkel draagvlak.

c. Flora & Fauna
De komst van dit centrum heeft een forse impact op de Flora en fauna. De locatie is nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermende diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. Er is geen uitgebreid veldonderzoek naar gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde en beoordeeld over een veel te korte periode. De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Reclamant vindt het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is. Hij is van mening dat er nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie. Bij een juiste beoordeling van de impact op de omgeving is een MER-beoordeling alsnog passend.
Dit samen met het feit dat BRO in hun definitieve Bijlageboek Ruimtelijke onderbouwing van 11 juli 2023 over de analyse noodzaak van een MER spreekt over 'De ontwikkeling voor het realiseren van de drive-in voor de Hornbach is aan te merken als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld', lijkt het er sterk op dat BRO mogelijk twee locaties door elkaar haalt en daarmee is het zeer waarschijnlijk dat er een onjuist conclusie is getrokken.
Daarnaast is voor het stikstofonderzoek uitgegaan van zeer onrealistische uitgangspunten tijdens de uitvoeringsfase. Aangezien er voor de uitvoeringsfase óók het bouw- en woonrijp-maken moet worden meegenomen, zijn de ingeschatte 4 maanden realisatieperiode zeer onrealistisch. Ook is er geen bouwverkeer opgenomen (noch voor de bouwvakkers, noch voor de aanvoer van materiaal en materieel) en zijn ook de draaiuren van het materieel zeer discutabel, alsook het feit dat alles in Stage klasse V is geclassificeerd.
Er is geen rekening gehouden met de noodzakelijke aanpassing aan bestaand openbaar gebied (rotonde, fietspaden, voetpaden, enzovoort).

d. Planschade
Er is geen planschade-onderzoek uitgevoerd.

e. Verkeer
De verkeersveiligheid van de Macharenseweg staat nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Dit wordt met 500 vluchtelingen, vermeerderd met toezichthouders en leveranciers die ook van verkeer gebruik gaan maken, niet beter. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Met nu het voornemen om met haastige lapmiddelen de verkeersveiligheid alsnog aan te pakken, gepaard gaande met vele extra kosten, toont u zelf aan dat deze locatie initieel niet geschikt is maar nu "iets geschikter" wordt gemaakt. Met een weloverwogen en zorgvuldig keuzeproces door een onafhankelijk extern bureau had dit voorkomen kunnen worden.
Met het VVN-rapport uit 2021 is tot op heden niets gedaan. Reclamant staat erop dat door VVN een nieuw rapport wordt uitgevoerd, rekening houdend met 500 vluchtelingen en alles wat daarbij komt.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Overlast
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

b. Draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

c. Flora & Fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Er zijn nieuwe AERIUS-berekeningen gemaakt voor zowel de gebruiks- als bouwfase. De AERIUS-berekening voor de bouwfase is destijds gebaseerd op beperkte informatie, waardoor wellicht inschattingsfouten zijn gemaakt. Bij de invoer van de bouwfase hebben wij de meest recent beschikbare gegevens aangedragen. Voor de volledigheid zijn deze aangevuld door BRO aan de hand van kerngetallen en referenties uit eerdere soortgelijke berekeningen. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat er bij de bouw- en gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden. Omdat significant negatieve gevolgen zijn uitgesloten, hoeft voor de ontwikkeling geen passende beoordeling opgesteld te worden. Omdat er van het project geen significant negatieve gevolgen te verwachten zijn, geldt ook geen vergunningplicht van de Wet natuurbescherming.

d. Planschade
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

e. Verkeer
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Besluit

Wij vinden de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Wij hebben de nieuwe AERIUS-berekeningen toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.

ZIENSWIJZE 32

Samenvatting zienswijze

a. Locatiekeuze
Eerder is toegezegd dat er niets meer gebouwd zou worden aan de Spitsbergenweg, behalve de eventuele noordelijke rondweg van Oss.
Het selectiebeleid voor de beoogde locatie is niet goed en er zijn allemaal vreemde keuzes zijn gemaakt. Uit het onderzoek is gebleken dat er 2 locaties beter geschikt zijn dan de huidige geselecteerde locatie.

Er is gevraagd om een onafhankelijk onderzoek door een extern bureau uit te laten voeren. Reclamant vraagt zich af of het geschikt maken van de locatie goedkoper is dan een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren voor de beste en meest geschikte locatie?

b. Veiligheid
Reclamant is bang voor overlast en is bang dat de veiligheid in het geding komt.

c. Draagvlak
Er is geen breed draagvlak.
Reclamant ontvangt pas sinds juni 2023 nieuwsbrieven.

d. Planschade
Wat gaat de opvang met de huizenprijzen doen van de mensen die in de Horzak en Oijense Zij Noord wonen? Komt hier compensatie voor? Want het is algemeen bekend dat een opvang op de hoek niet goed is voor de huizenprijzen.

e. Verkeer
Er is diverse keren aangegeven dat de Macharenseweg en Spitsbergenweg geen veilige wegen zijn met de toenemende verkeersdrukte vanuit de Oijense Zij Noord, nu komen er maximaal 500 vluchtelingen bij die ook over die wegen gaan wandelen en fietsen wat niet ten goede komt voor de verkeersveiligheid/verkeersdrukte.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

d. Planschade
Zie zienswijze 4 onder h.

e. Verkeer
Zie beoordeling zienswijze 1, onder c en beoordeling zienswijze 16 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 34

Samenvatting zienswijze

a. Locatiekeuze
Reclamant begrijpt de keuze niet om van dit mooie landschap, een nieuw dorp van units te bouwen voor maar liefst 500 vluchtelingen. De omgeving wordt onrustiger en voelt het voor vele ook een stuk onveiliger. De kans op criminaliteit en vervuiling wordt door deze keuze een stuk groter.
Er zijn vele verschillende mogelijke gebieden waar gebouwd kan worden. Ook op locaties die niet direct langs een huidige/nieuwe woonwijk grenzen.
De laatste tijd draait het natuurlijk ook allemaal om de natuur die niet geschaad mag worden. Waarom dan een wijk van units bouwen nabij een natuurbeschermend gebied.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 35

Samenvatting zienswijze

a. Kosten
Reclamant vindt dat sprake is van een te grote overschrijding van de kosten die er op dit moment beraamd worden.

b. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat
Reclamant vreest voor overlast en veiligheid, mede gezien de grootschaligheid van de opvang i.c.m. de relatief korte afstand tot de woning. De kans op criminaliteit, vernieling en vervuiling neemt hierdoor toe. Het (vrijwillig) beheer en toezicht buiten de opvang is daarop beperkt.
Ook heeft de opvanglocatie negatieve impact op woongenot en marktwaarde van de woning. De eerder door u afgegeven beloftes van wonen tussen stad en platteland en dat er niets meer gebouwd zou worden ten noorden van de Spitsbergerweg, blijken niets meer waard. In plaats daarvan krijgt reclamant een AZC in de wijk welke het uitzicht belemmert en een prijsdrukkend effect heeft op de woning.

c. *Draagvlak/participatie*
De opvang wordt door reclamant in deze vorm en op deze locatie niet omarmd. Reclamant is vooraf niet gehoord en niet meegenomen in de besluitvorming. Er is tevens niet eens feitelijk onderzocht naar de aanwezigheid van draagvlak onder de omwonenden.
Een gebruikelijke klankbordgroep nadien oprichten doet daar niets aan af. De locatiekeuze, duur en omvang zijn immers bepaald.

d. *Locatie(keuze)*
Beoogde locatie voor vluchtelingenopvang ligt in de polder met agrarische bestemming, aangrenzend aan een beschermd natuurgebied en, opmerkelijk, in de directe omgeving van veel omwonenden met kinderen. Er zijn betere en goedkopere alternatieven beschikbaar die beter passen in de omgeving dan nu het geval is.
Zo staat de verkeersveiligheid van de Macharenseweg nu al onder druk, hetgeen onderschreven wordt door een rapport van VVN uit 2021. Laat staan als daar straks 500 vluchtelingen, toezichthouders en leveranciers bij komen. Met de keuze van deze locatie wordt geheel aan de verkeersveiligheid voorbij gegaan. Met nu het voornemen om met haastige lapmiddelen de verkeersveiligheid alsnog aan te pakken, gepaard gaande met vele extra kosten, wordt aangetoond dat deze locatie initieel niet geschikt is maar nu geschikt wordt gemaakt. Met een weloverwogen en zorgvuldig keuzeproces door een onafhankelijk extern bureau had dit voorkomen kunnen worden.
Ook ageert reclamant tegen de omvang en duur van de opvang. De grootschaligheid en periode zorgt voor structurele ontwrichting van de wijk. Daarnaast ziet reclamant regionaal juist een tegenovergestelde ontwikkeling; kleinschalige locaties, verspreid, met tevens een kortere duur.

e. Flora & fauna
De beslissing heeft ook forse impact op de Flora en fauna. Locatie is nabij een natuurbeschermend gebied. Het betreffende gebied als ook het weiland waar straks de opvang wordt gevestigd, is rijk aan beschermde diersoorten zoals de ooievaar en vleermuis. Er is geen uitgebreid veldonderzoek gedaan, ook niet in het juiste jaargetijde.

De aangewezen locatie zal niet bijdragen aan bescherming van deze diersoorten maar eerder schadelijk zijn.
Tevens vindt reclamant het bijzonder dat er geen Milieu Effect Rapportage (MER) nodig is. Dit omdat nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. In de vormvrije MER-beoordeling die heeft plaats gevonden is onvoldoende gekeken naar het potentiële effect van het gebruik van de locatie.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Kosten
Er is geen sprake van een overschrijding. Het plan is in 2 fases aan de raad voorgelegd. In de eerste fase ging het alleen om een raming van de kosten voor de tijdelijke huisvesting (units). Het was duidelijk dat dit om een deel van het totale project ging. In de tweede fase zijn de gebiedsontwikkeling, infra, specifieke maatregelen voor de verkeersveiligheid en het aanbestedingsresultaat van de tijdelijke huisvesting (units) toegevoegd. Dit heeft geresulteerd in een toename van het investeringskrediet van afgerond 12 mln. naar 20 mln. euro.

b. Vrees voor aantasting van woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Draagvlak/participatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

d. Locatie(keuze)
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

e. Flora & fauna
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 37

Samenvatting zienswijze

a. Woongenot
Met de komst van de beoogde opvanglocatie zal het woongenot van reclamanten verdwijnen. Reclamanten wonen dan niet meer vrij, maar er wordt een complete wijk tegen hen aangebouwd. Rust en het vrije zicht zijn dan verdwenen. Het ontroerend goed van reclamanten zo langs een vluchtelingeopvang is niks meer waard, en dat moet de gemeente compenseren. Reclamanten verwachten planschade.

b. Veiligheid
De gemeente kan de veiligheid van reclamanten onmogelijk garanderen.
Komen er camera's en toezicht of moeten reclamanten die zelf maar aanschaffen en onderhouden?

c. Locatie
Onder protest van de buurt (bewoners Veekraal en Horzak) is het ontwerpplan steeds dichter bij de woning van reclamanten komen te liggen.

d. Geluidsoverlast
Reclamanten verwachten geluidoverlast van de vluchtelingenopvang.

e. Vrij zicht
In de plaats van vrij zicht kijken reclamanten dadelijk op lange rijen met gestapelde units. Aan de kant van de beoogde vluchtelingenopvang hadden reclamanten tot voor kort nog een mooie strook erfbeplanting/groen die het zicht nog enigszins van de units had kunnen afleiden. Op last van de gemeente hebben reclamanten deze erfbeplanting moeten rooien, omdat deze was aangetast door de iepenziekten. Het duurt jaren voordat nieuw aan te planten bomen en struiken tot hetzelfde niveau zijn uitgegroeid. En het aanplanten van volwassen struiken en bomen is voor reclamanten onbetaalbaar. Vol zicht op de units, die niet in agrarisch gebied thuishoren, in de plaats van vrij zich en onze groene erfbeplanting zal dus onze realiteit worden.

f. Landschappelijke inpassing
Op het beoogde perceel wordt vernatting en een moeraszone gerealiseerd. De wethouder heeft reclamanten echter toegezegd dat het perceel weer wordt teruggebracht naar een agrarisch perceel. Ook zijn reclamanten door deze inrichting bang voor meer ongedierte, zoals ratten, muizen en muggen.

g. Verkeersveiligheid
Reclamanten zijn angstig om langs de opvanglocatie te moeten fietsen, zeker als het donker is. Bij het oude zwembad Ossemeer is nu ook al sprake van een onveilige situatie. Reclamanten willen meer verlichting aan de Macharenseweg, bij hun huis en de Spitsbergerweg.
Reclamanten willen dat er te allen tijde aandacht is voor hun veiligheid. Reclamanten willen, zoals in eerste instantie is toegezegd, meer afstand van de opvang, de opvang verder richting de Spitsbergerweg.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Woongenot
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en beoordeling zienswijze 4, onder h.

b. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

c. Locatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

d. Geluidsoverlast
Wij verwachten geen relevante geluidemissie naar de omgeving. Willen verwijzen naar de uitgevoerde Effectenanalyse.

e. Vrij zicht
Het recht op uitzicht bestaat niet. Wij zijn van mening dat niet sprake is van onredelijke en onrechtmatige hinder.

f. Landschappelijke inpassing
De waterhuishouding wordt niet aangepast. Wel is er extra opvangcapaciteit nodig voor het bergen van water bij piekbuien om te voorkomen dat dit ergens anders overlast oplevert. Het zorgen voor een natuurlijke inrichting met natuurlijke vijanden is de beste en goedkoopste manier om te voorkomen dat bepaalde overlastsoorten veel gaan voorkomen.

g. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZEN 38 EN 40

Samenvatting zienswijze

a. (Verkeers)veiligheid
Reclamanten vinden het aantal vluchtelingen veel te hoog. Landelijk streeft men ter bevordering van integratie en acceptatie naar spreiding van de vluchtelingen en brengt ze daarom ook onder in kleine centra's. Een aantal van 500 vluchtelingen legt wel een zeer grote druk bij de omwonenden in de omgeving, en tevens op de voorzieningen in de wijk. Daarnaast vrezen reclamanten voor de verkeersveiligheid. Dit omdat de omringende wegen een landelijk karakter hebben, en ze daarom niet zijn voorzien van trottoirs Daar komt nog bij dat de Spitsbergerweg door de steeds groeiende drukte, nu al een gevaarlijke weg is, mede door de betonplaten die zijn gebruikt om de weg breder te maken, en juist deze weg moet worden gebruik om te komen en te gaan naar het centrum.
De huurappartementen van reclamanten liggen tegenover de beoogde locatie aan de Spitsbergerweg. Reclamanten verwachten de meeste overlast van de opvanglocatie. Reclamanten verwachten dat de Veekraal gebruikt gaat worden door de jongeren als hangplek. Immers op de locatie is toezicht, en jongeren -soms ook ouderen- zullen proberen om onder dat toezicht uit te komen.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a, beoordeling zienswijze 1 onder c en beoordeling zienswijze 16 onder d.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 39

Samenvatting zienswijze

a. Belangen geschaad
Door het plaatsen van een vluchtelingenopvang zeer nabij het agrarisch bedrijf van reclamanten worden zij onevenredig geschaad in hun belangen als ondernemer geschaad. Het huisvesten van 500 mensen dicht bij het bedrijf zal nadelige gevolgen hebben voor de uitvoer van de bedrijfsvoering. Koeien van reclamanten lopen in de weiden aan de aangrenzende percelen. Kunnen de koeien nog wel verantwoord buiten in de wei lopen? Kunnen op de aangrenzende percelen gewassen nog goed worden verbouwd?
Het wandelpad dat door de landbouwpercelen loopt zal met de komst van zoveel nieuwe bewoners intensiever worden gebruikt. De hoeveelheid afval die in de wei wordt gegooid, zal waarschijnlijk verder toenemen. Afval in gras dat wordt gehakseld tot kuilvoer, kuilvoer dat onze koeien in de winter te eten krijgen. Afval waar de koeien ziek van kunnen worden en dood aan kunnen gaan.
Tevens zijn reclamanten bang dat de bewoners van de vluchtelingenopvang last van hun bedrijfsvoering ervaren. De bewoners van de paar woonhuizen die eveneens dicht bij het bedrijf liggen, hebben er bewust voor gekozen om in het buitengebied te wonen alle voor- en nadelen overwegend.
De beoogde percelen hebben een agrarische bestemming. Zonder een jarenlange procedure voor een ruimtelijke onderbouwingwijziging worden reclamanten geconfronteerd met 500 nieuwe buren die in het agrarisch gebied komen wonen.

b. Woon- en leefklimaat
Reclamanten vrezen voor aantasting van hun woon- en leefklimaat door overlast van de bewoners van de opvanglocatie. Bij opvanglocaties elders in het land zijn helaas veel voorbeelden van overlast en excessen. De kans op criminaliteit, vernieling en vervuiling

neemt hierdoor toe. Ook heeft de opvanglocatie negatieve impact op het woongenot en marktwaarde van de woning. De opvanglocatie zal een prijsdrukkend effect hebben op de woning.
De vluchtelingen worden opgevangen op een locatie waar nu geen verblijfsfunctie is dit leidt tot een intensiever ruimtegebruik van het perceel en de omliggende omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet stilgestaan bij de invloed van eventuele overlast.

c. Gevoel van veiligheid
De opvanglocatie geeft reclamanten een gevoel van onveiligheid, hierdoor voelen zij zich genoodzaakt om maatregelen te treffen om dit gevoel tegen te gaan. Maatregelen als meer verlichting rondom het erf, hekwerk, poort, een alarm- en camerasysteem.

d. Planschade
Reclamanten vinden dat zij recht hebben op een planschadevergoeding ieder jaar dat de vluchtelingenopvang op het agrarisch perceel gevestigd is en reclamanten in hun huidige woning wonen en hun bedrijfsvoering uitvoeren. Ook als dit langer dan 10 jaar het geval zal zijn.

e. Houtwal westzijde
In het ontwerp wordt aan de westzijde een houtwal toegepast -een herhaling van een reeds aanwezige houtwal die nog westelijker ligt. Uit de stukken kan niet worden opgemaakt hoe deze houtwal er exact uit gaat zien. Uit de situatieschets maken reclamanten op dat de houtwal circa 4,5 parkeerplaats breed wordt. Dit zou beteken dat de houtwal ruim 11 meter breed wordt, vele malen breder dan de huidige houtwal. Reclamanten willen meer informatie over de invulling van deze houtwal, welk type beplanting, afmetingen, hoe wordt dit onderhouden, cetera.
De houtwal die wordt toegepast zal nadelige gevolgen hebben voor het landbouwperceel dat reclamanten erlangs bezitten en bewerken. Het perceel van reclamanten komt tussen 2 houtwallen te liggen. Een nieuwe houtwal vele malen groter dan de huidige houtwal. Deze houtwal onttrekt zon aan het perceel van reclamanten en heeft invloed op de waterafvoer, het grondwaterpeil en fauna/ongedierte.

f. Inrichting creëert leefomgeving fauna
De inrichting van de moeraszone, houtwal en knotbomen en de opvanglocatie op zich zullen een uitnodigend effect hebben als leefomgeving voor fauna. Deze veranderende leefomgeving voor fauna, ten opzichte van de huidige situatie agrarische bestemming, zal invloed en daarmee nadelige effecten voor het bewerken van de naastgelegen landbouwpercelen hebben.

g. Definitieve inrichting
Eerder is de belofte gedaan dat na de periode van 5 jaar, met mogelijk een verlening van 5 jaar het perceel in de oorspronkelijke staat naar een agrarisch perceel wordt teruggebracht. In de Ruimtelijke Onderbouwing wordt nu aangegeven dat de moeraszone en houtwal- een definitieve inrichting vormen. De eerdere belofte wordt niet nagekomen en daarmee verdwijnt een stukje landbouwgrond. Indien de tijdelijke omgevingswegvergunning wordt afgegeven en deze loopt af, dan is deze definitieve inrichting afwijkend van de huidige agrarische bestemming.

h. Bedrijven en miileuzonering
Bij 'omgevingsaspecten' wordt in het onderzoek naar 'bedrijven en milieuzonering' een opsomming gegeven van bedrijven gelegen nabij het besluitgebied. Het bedrijf VOF van Dinther, gevestigd aan de Noordstraat 13, het agrarisch bedrijf dat het dichtst bij de opvanglocatie ligt ontbreekt in dit overzicht. Dit bedrijf ligt binnen de richtafstand van maximaal 200 meter waar rekening mee gehouden moet worden. De conclusie van het onderzoek dat 'de aanwezigheid van bedrijven niet voor onaanvaardbare milieueffecten zorgt' is dan ook gebaseerd op onvolledige gegevens en niet correct.

i. Geur agrarisch
Bij het onderdeel 'geur agrarisch' staat geschreven dat 'veehouderijen in de omgeving van het plangebied niet onevenredig in hun belangen worden geschaad'. Dit wordt gesteld omdat er 'op kortere afstand van deze veehouderijen al andere geurgevoelige objecten aanwezig zijn'. Deze geurgevoelige objecten (woningen) zouden daarom maatgevend zijn. Deze maatgevendheid, deze graadmeter is onrealistisch. De conclusie dat 'er geen sprake

van belemmeringen met betrekking tot het aspect geur agrarisch zijn' kan op basis hiervan niet worden getrokken. Eveneens de constatering dat veehouderijen in de omgeving niet onevenredig in hun belangen worden geschaad.

j. Interim omgevingsverordening lOV
De opvang locatie is in strijd met de interim omgevingsverordening lOV. De locatie betreft een landelijk gebied en in degelijke gebied is een opvanglocatie voor vluchtelingen niet toegestaan. De maatwerkbepaling in artikel 3.78 van lOV is niet van toepassing. Dit artikel kan namelijk alleen worden toegepast als een ontwikkeling volledig tot doel heeft een versterking te geven van de omgevingskwaliteit en voor dat doel middelen genereert. Daarvan is in de onderhavige situatie geen sprake. De opvanglocatie heeft niet tot doel de omgevingskwaliteit op de beoogde locatie of elders te verwerken, maar het doel om tijdelijk opvanglocatie voor vluchtelingen te realiseren. Dat daarbij een landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd die deels een definitieve inrichting vormt, namelijk voor wat betreft de moeraszone, de knotbomen en de houtwal, doet daaraan niet af. De versterking van de omgevingskwaliteit, als daar al sprake van is, is niet het doel, maar een bijkomend effect bij de realisatie van de opvanglocatie. Daar is artikel 3.78 van de lOV niet voor bedoeld.

k. Milieueffectrapportage
Er wordt geen milieueffectrapportage uitgevoerd omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Zolang er geen effectenanalyse Natuurnetwerk Brabant, zoals benoemd in het rapport van BRO gemaakt is, hier geen duidelijkheid over gegeven kan worden.

l. Archeologie
Eind oktober 2023 wordt er een aanvullend archeologisch onderzoek verricht op het perceel met dubbelbestemming agrarisch gebied en Waarde archeologie met een middelhoge verwachtingswaarde. De resultaten van dit onderzoek moeten eerst bekend zijn voordat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven.

m. Water
De definitieve uitwerking van de hemelwatervoorziening moet nog plaatsvinden. Zolang deze uitwerking er niet is, is niet in te schatten of en welke gevolgen onderhavige situatie heeft voor de waterhuishouding en het grondwaterpeil op de naastgelegen landbouwpercelen. Het is voor reclamanten van belang dat het huidige grondwaterpeil onveranderd blijft.
In de Ruimtelijke onderbouwing wordt bij de paragraaf water, waterschap 'Land van Cuijk' in plaats van de gemeente Oss geschreven. Dit geeft voor reclamanten geen vertrouwen dat de uitwerking zorgvuldig heeft plaats gevonden.

n. Geluid
In het akoestisch onderzoek zijn enkel de extra effecten van het wegverkeerslawaai op de omliggende woningen onderzocht. Er is geen onderzoek gedaan naar de geluidstoename die ontstaat door de vluchtelingenopvang op zich en welke effecten dit op de omliggende woningen en landbouwpercelen heeft.
De laatste zin van de eerste alinea op pagina 22 van de ruimtelijke onderbouwing stopt abrupt.

o. Luchtkwaliteit
De gegeven conclusie 'er is geen sprake van belemmeringen met betrekking tot het aspect bedrijven en milieuzonering' in paragraaf 4.3.3 is niet representatief voor het onderwerp luchtkwaliteit. Ook dit getuigt niet van een zorgvuldige uitwerking van de rapportage. Wat is de conclusie met betrekking tot de luchtkwaliteit?

p. Verkeersveiligheid
De verkeersveiligheid rondom de beoogde locatie staat nu al onder druk. Dit wordt onderschreven door een rapport van de VVN uit 2021. Volgens de ruimtelijke onderbouwing zullen door de opvanglocatie maar een zeer beperkt aantal verkeersbewegingen bij komen. Dit beperkte aantal lijkt niet aannemelijk voor een opvanglocatie in deze omvang. In de ruimtelijke onderbouwing wordt te weinig aandacht en zorg gegeven aan de fiets en loopbewegingen van de 500 bewoners van de opvanglocatie. Er worden volgens reclamanten dan ook onvoldoende maatregelen op het

gebied van verkeersveiligheid genomen waardoor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers niet gewaarborgd kan worden.

q. Doelgroep opvanglocatie
Wethouder Van Kessel heeft meerdere keren aangegeven dat het om een gezinslocatie gaat. In de nu voorliggende stukken komt dit echter nergens aan bod. In de Ruimtelijke onderbouwing staat in paragraaf 1.1 Aanleiding aangegeven dat het een opvanglocatie zal gaan betreffen voor gemengde opvang waarin zowel Oekraïense vluchtelingen als asielzoekers worden opgevangen. Het zou rechtdoen aan de eerdere toezeggingen en niet meer dan redelijk zijn dat in deze omschrijving wordt opgenomen/toegevoegd dat het een gezinslocatie zal betreffen.

r. Draagkracht en draaglast
Volgens het amendement van 10 november 2022 moet er worden voorzien in een alternatieve gelijkwaardige tijdelijke opvanglocatie wanneer we niet meer kunnen beschikken over het voormalige Belastingkantoor. De beoogde opvanglocatie biedt huisvesting aan 500 bewoners. Volgens de opgave uit het WOO-verzoek (mei 2023) wonen er in de huidige opvanglocatie in het oude belastingkantoor 403 vluchtelingen. Er wordt door de wethouder en het projectteam steeds gesproken over 'snijverlies', waardoor niet alle bedden zijn gevuld. Het verschil in aantal is dermate hoog dat er niet zomaar kan worden gesteld dat er sprake is van een gelijkwaardige opvanglocatie. Binnen de gemeente is er onderzoek gedaan naar de draagkracht en draaglast van de voorzieningen, samenleving en eigen organisatie. De aandachtspunten die hieruit naar voren komen en de toename in het aantal vluchtelingen zijn niet evident.

s. Burgerparticipatie
Het recht op burgerparticipatie ligt vast in de grondwet. In besluitvorming met betrekking tot de locatiekeuze heeft geen burgerparticipatie plaatsgevonden. Na het genomen besluit is er een klankbordgroep opgericht. Door de wijze waarop de klankbordgroep is ingericht is er weinig daadwerkelijke inspraak/inbreng mogelijk. Tot op heden heeft geen onderzoek naar draagvlak voor de vluchtelingenopvang op deze locatie plaats gevonden.

t. Locatiekeuze (proces)
Het college van burgemeester en wethouders heeft op 6 december 2022 besloten om op een perceel aan de Spitsbergerweg-Macharenseweg een opvanglocatie voor 500 vluchtelingen te realiseren. Het college heeft niet de meest geschikte locatie voor de vluchtelingenopvang gekozen en het proces tot de locatiekeuze is niet zorgvuldig en transparant uitgevoerd.

u. Vrijwilligers
Bij de inrichting van de opvanglocatie is de gemeente Oss erg afhankelijk van de Stichting Thuis in Oss. Is er een back-up plan voor als de stichting deze taak niet of onvoldoende kan vervullen? Wordt de opvang dan een COA-locatie?
De Stichting Thuis in Oss wordt in de media neergezet als een vrijwilligersorganisatie, maar de werknemers verdienen gemiddeld een ruim boven- modaal salaris.
Naast de medewerkers zijn er veel vrijwilligers die zich belangeloos voor de Stichting Thuis in Oss inzetten. Blijven deze vrijwilligers zich ook de komende jaren net zo actief en belangeloos inzetten? Mocht het aantal vrijwilligers afnemen hoe wordt hier dan mee omgegaan?

v. Financiën
In de media wordt door de wethouder het beeld afgegeven dat de stijging van het investeringskrediet van 12 naar 20 miljoen euro nodig is omdat 'na overleg met de buurt is besloten de kwaliteit van het gebouw en de inrichting van het terrein te verbeteren en dat zorgt voor hogere kosten'. Reclamanten vinden dit beeld onterecht. Na onderzoek blijkt dat een zeer groot deel van deze toename in kosten voornamelijk komt omdat er in vele malen meer vierkante meters aan woon- en verblijfsruimtes wordt voorzien dan de normen vanuit het COA. Dit is een keuze die niet voor de buurt wordt gemaakt, maar voor de bewoners van de opvang locatie.

w. Spreidingswet
In alle brieven, adviezen, besluiten wordt steeds gesproken over landelijke ontwikkelingen zoals invoering van de Spreidingswet. Deze wet is er nog steeds niet van kracht, maar hier verschuilt het college zich steeds achter. De gemeente Oss is nog helemaal niet verplicht om vluchtelingen op te vangen. Het college verstrekt consequent foutieve informatie of voordoet dat deze regeling er spoedig komt terwijl hier nog helemaal geen besluit over is genomen in de Eerste Kamer.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Belangen geschaad
Qua mogelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering is het niet relevant voor hoeveel personen de gevoelige bestemming/functie die mogelijk wordt gemaakt, bedoeld is. Een tijdelijke opvanglocatie voor 500 vluchtelingen is even gevoelig als een reguliere woning voor bewoning door 1 persoon of 1 gezin.

Van huisvesting 'dicht bij het bedrijf van indieners' is geen sprake. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss - 2020' is een bouwvlak opgenomen waarbinnen de stallen en andere bedrijfsgebouwen van het agrarisch bedrijf van reclamanten zijn toegestaan. De kleinste afstand tussen de grens van dit vlak en het terrein van de tijdelijke opvanglocatie is ca. 345 m. Daarmee is een behoorlijke afstand voorzien.

Op basis van de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' is het houden van (melk)rundvee de maatgevende activiteit voor wat betreft de milieubelasting bij het agrarisch bedrijf van reclamanten. Dit betekent dat een richtafstand van 100 m tot gevoelige bestemmingen/functies van toepassing is om te voorkomen dat dit bedrijf onaanvaardbare hinder veroorzaakt op die gevoelige bestemmingen/functies en, omgekeerd, dit bedrijf in de bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt door die gevoelige bestemmingen/functies. Of er voldaan wordt aan deze afstand, moet vanuit het agrarisch bedrijf gezien gemeten worden vanaf de grens van de inrichting. In principe is dit de grens van het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak; weilanden zijn in het algemeen geen onderdeel van de inrichting. Gezien het bovenstaande is in dit geval sprake van een afstand van ca. 345 m en wordt dus ruim voldaan aan de aan te houden richtafstand ter voorkoming van beperkingen in de bedrijfsvoering. Wij constateren bovendien dat de tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen met deze afstand niet eens de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming/functie wordt. De woonbestemmingen van de woningen aan Spitsbergerweg 15 en Spitsbergerweg 19 liggen op een kleinere afstand; de kleinste afstand tussen de grens van die woonbestemmingen en de grens van het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak voor het agrarisch bedrijf van reclamanten bedraagt ca. 310 m.

De afstanden waaraan in het kader van wet- en regelgeving en/of een goede ruimtelijke ordening moet worden voldaan, worden (ruim) in acht genomen. Dit betekent dat voor zover er sprake is van hinder, die aanvaardbaar te achten valt en geen overlast betreft.

Het is inderdaad niet uit te sluiten dat bepaalde wetgeving op gebied van milieu of veiligheid in de toekomst strenger wordt dan nu. Strengere wetgeving hoeft echter nog niet meteen te betekenen dat dan wel sprake gaat zijn van nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.

b. Woon- en leefklimaat
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

Wij willen hieraan toevoegen dat in paragraaf 4.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing de effecten van het besluitgebied op de omgeving worden aangegeven. Het perceel Noordstraat 13 was hier niet in opgenomen. Wij zullen dit wijzigen.

c. Gevoel van veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

d. Planschade
Zie beoordeling zienswijze 4 onder h.

e. Houtwal westzijde
Er wordt een vrije ruimte gehouden tussen de perceelsgrens en de houtwal van minimaal 2 meter. De houtwal zal bestaan uit inheemse soorten en krijgt een beheer die erop gericht is om de houtwal gesloten te maken en te houden. Dit betekent dat de bomen en struiken periodiek worden afgezet bij de grond. Waarschijnlijk gebeurt dit gefaseerd om negatieve effecten op natuurwaarden zo veel mogelijk te beperken.

f. Inrichting creëert leefomgeving fauna
De geplande inrichting heeft verschillende functies en is daarom belangrijk. Het is goed voor de biodiversiteit, voor klimaatadaptatie en zorgt voor een fijnere leefomgeving. Door het toepassen van verschillende landschapstypen wordt er voor een balans gezorgd en de kans op nadelige effecten naar nihil gebracht. Bijvoorbeeld als een woelmuis er zich vestigt dan zorgen de knotbomen voor een geschikte uitkijkplaats voor de natuurlijke vijand van de woelmuis, de steenuil.

g. Definitieve inrichting
Het perceel heeft volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oss – 2020' de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en natuur'. De moeraszone en de houtwal passen binnen deze bestemming.

h. Bedrijven en milieuzonering
Reclamanten merken terecht op dat in paragraaf 4.4 het perceel Noordstraat 13 niet wordt genoemd. Wij zullen dit wijzigen. Voor het agrarisch bedrijf van reclamanten geldt een richtafstand van 100 m. Er wordt ruim voldaan aan deze richtafstand.

i. Geur agrarisch
Zie beoordeling zienswijze onder a.

Wij willen hieraan toevoegen dat de bedrijfswoning van de pluimveehouderij op het naastgelegen perceel Noordstraat 11 ook als een geurgevoelig object geldt en dat daarbij een vaste afstandseis van 50 m van toepassing is. Aan deze afstand wordt niet voldaan en dit levert een wezenlijke beperking op voor vooral de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf van reclamanten.

j. Interim omgevingsvergunning IOV
Zie beoordeling zienswijze 4 onder d.

k. Milieueffectrapportage
Zie beoordeling zienswijze 1 onder d en 8 onder c.

l. Archeologie
Zie beoordeling zienswijze 9 onder h.

m. Water
De te realiseren hemelwatervoorziening heeft niet of nauwelijks effect op de grondwaterstand.

In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 4.10.1 geschreven dat Land van Cuijk onder waterschap Aa en Maas valt. Hier had moeten staan dat de gemeente Oss onder Waterschap Aa en Maas valt. Wij passen dit aan. Dit geen inhoudelijke ruimtelijke consequenties.

n. Geluid
In de ruimtelijke onderbouwing is anders dan reclamanten stellen wel ingegaan op de effecten van de tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen voor omliggende woningen op gebied van geluid. Niet in paragraaf 4.2 'Geluid', maar wel in het onderdeel 'Effecten besluitgebied op omgeving' in paragraaf 4.4.2.

Een landbouwperceel is geen geluidsgevoelig(e) bestemming/functie/terrein. Hiermee is een beschouwing van mogelijke effecten wat betreft geluid niet noodzakelijk.

Het klopt dat de laatste zin van de eerste alinea op pagina 22 van de ruimtelijke onderbouwing abrupt stopt. Wij passen dit aan.

o. Luchtkwaliteit
In paragraaf 4.3.3 wordt gesteld dat er geen sprake is van belemmeringen met betrekking tot het aspect bedrijven en milieuzonering. Hier had moeten staan: 'Er is geen sprake van belemmeringen tot het aspect geluid.' Wij passen dit aan.

p. Verkeersveiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

q. Doelgroep opvanglocatie
Dit aspect van de zienswijze is niet ruimtelijk relevant.

r. Draagkracht en draaglast
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

s. Burgerparticipatie
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

t. Locatiekeuze (proces)
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

u. Vrijwilligers.
Dit aspect van de zienswijze is niet ruimtelijk relevant.

v. Financiën
De groei van de totale investering bestaat uit afgerond 8,4 mln. euro. Van deze 8,4 mln. heeft 5,4 mln. betrekking op gebiedsontwikkeling en de verkeersmaatregelen. De toename van de kosten voor de gebouwen bedraagt 3,0 mln. Er is gekozen voor het toevoegen van extra kwaliteit in de gebouwen (o.a. meer verblijfsoppervlakte voor bewoners, maar ook meer sanitaire voorzieningen), deze keuze is gemaakt ten gunste van de bewoners van de opvanglocatie. Om aan de wensen van omwonenden tegemoet te komen is gekozen voor het verhogen van de kwaliteit van de buitenzijde van de gebouwen (o.a. houten gevelbekleding en een sedum dak op het voorzieningengebouw). Een specificatie geven van het individuele effect van de toename de kosten van deze onderdelen is niet mogelijk. Bij de aanbesteding is een totaalprijs aangeboden waar beide elementen onderdeel van uitmaken.

w. Spreidingswet
Zie beoordeling zienswijze 9 onder g.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

Zie voor wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing zienswijze 8 en 9.

Wij wijzigen in paragraaf 4.10.1 van de ruimtelijke onderbouwing 'Land van Cuijk' in 'gemeente Oss'.

Zie ook wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing zienswijze 4.

Wij passen de laatste zin van de eerste alinea op bladzijde 22 van de ruimtelijke onderbouwing als volgt aan: 'De belangrijkste elementen uit het onderzoek zijn beschreven in de navolgende alinea's.'

Wij wijzigen de conclusie in paragraaf 4.3.3 als volgt: 'Er is geen sprake van belemmeringen tot het aspect geluid.'

Wij nemen het perceel Noordstraat 13 op in paragraaf 4.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing.

ZIENSWIJZE 42

Samenvatting zienswijze

a. Woongenot
Ruim twee jaar geleden hebben reclamanten een huis gekocht op de Oijense Zij Noord. Dit huis wordt naar verwachting medio december/januari opgeleverd. Als reclamanten dit van tevoren hadden geweten hadden zij nooit het huis op de Oijense Zij gekocht. Niemand zit te wachten op een vermindering van woongenot, andere beleving van veiligheid en waardevermindering van een woning die opgeleverd is, vrij nieuw is of zelfs nog opgeleverd moet worden.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Woongenot
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a en beoordeling zienswijze 4 onder h.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

ZIENSWIJZE 46

Samenvatting zienswijze

a. Locatiekeuze
Reclamanten zijn van mening dat zoveel goede en betere locaties worden genoemd in het onderzoek. Op basis van de voors- en tegens uit dit onderzoek had de nu gekozen locatie niet als winnaar uit de bus mogen komen.

b. Spreiding
Waarom worden de vluchtelingen niet gespreid?

c. Veiligheid
Reclamanten zijn van mening dat het nu goed gaat in het Belastingkantoor minder vluchtelingen zijn opgevangen, zich naast het politiebureau bevindt én tegenover het Gemeentehuis. Daarnaast zullen niet alle misstanden netjes en transparant zijn gemeld. Thuis in Oss zal de boel best in goede banen kunnen leiden maar nog steeds horen reclamanten vanuit de media genoeg misstanden die zij als no-go ervaren.
Ook de bewoners van de Oijense Zij verwachten de nodige misstanden.
Hoe wordt omgegaan met het wangedrag dat gaat plaatsvinden? En hoe wordt de veiligheid van ouderen, ouders en kinderen gegarandeerd?

d. Investering
De ophoging van het budget van Euro 12 mln. naar Euro 20 mln., oftewel bijna een verdubbeling, is niet uit te leggen aan de burgers in Oss.

e. Draagvlak
Wat reclamanten zien en merken is dat de plannen rondom deze hele opvanglocatie door omwonenden kunnen worden beschouwd als een gelopen race.

f. Planschade
Reclamanten vragen zich af wat de realisatie van de opvanglocatie doet met de waarde van hun woning

g. Termijn
Waarom wordt er gesproken over een tijdelijk plan, tijdelijk is een paar maanden, dat is niet 10 jaar; 10 jaar is langdurig en klinkt als geen weg terug.

Beoordeling door de gemeenteraad

a. Locatiekeuze
Zie beoordeling zienswijze 1 onder c.

b. Spreiding

c. Veiligheid
Zie beoordeling zienswijze 1 onder a.

d. Investering
Er is sprake van en toename van afgerond 8,4 mln. Het plan is in 2 fases aan de raad voorgelegd. In de eerste fase ging het alleen om een raming van de kosten voor de tijdelijke huisvesting (units). Het was duidelijk dat dit om een deel van het totale project ging. In de tweede fase zijn de gebiedsontwikkeling, infra, specifieke maatregelen voor de verkeersveiligheid en het aanbestedingsresultaat van de tijdelijke huisvesting (units) toegevoegd. Dit heeft geresulteerd in een toename van het investeringskrediet van afgerond 12 mln. naar 20 mln. euro.

e. Draagvlak
Zie beoordeling zienswijze 1 onder b.

f. Planschade
Zie zienswijze 4 onder h.

g. Termijn
In de Wet op de Ruimtelijke ordening wordt een termijn van 10 jaar als tijdelijk aangemerkt.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing

-

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hiervóór hebben wij bij de behandeling van de zienswijzen al wijzigingen (al dan niet ambtshalve) ten opzichte van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ontwerpbesluiten benoemd. Daarnaast bevat de ruimtelijke onderbouwing ten opzichte van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de ontwerpbesluiten enkele ambtshalve wijzigingen, waarvan wij hieronder de belangrijkste noemen:

Wij hebben in de Ladderonderbouwing (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing) de tekst bij "Concept Beleidsnotitie vluchtelingenbeleid (2022)" geschrapt. Wij hebben tekst toegevoegd bij "Raadinformatiebrief Draagkracht en Draaglast (2023)".

Wij hebben in paragraaf 4.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing de juiste afstanden opgenomen.

Wij hebben de volgend tekst toegevoegd aan paragraaf 4.10 van de ruimtelijke onderbouwing:
"De toename van het verhard oppervlak bedraagt 9.938 m2 (zie situatie in bijlage, deze komt ook in de ruimtelijke onderbouwing op). Uitgaande van het bergen van 60 mm regenwater per m2 verhard oppervlakte is de benodigde capaciteit 596 m3. Rekening houdend met een overstort bedraagt de inhoud van de wadi 670 m3. De overstort van de wadi gebeurt oppervlakkig via een greppel naar de bermsloot. De bodem van de wadi ligt op 4.85+ NAP en de overstort van de wadi (bodem van de greppel) ligt op 5.00+ NAP."

De ruimtelijke onderbouwing hebben wij waar nodig aan het bovenstaande aangepast.