Geachte raadsleden,

Na afloop van de commissievergadering van 20 april jl. heb ik namens de bewoners van de Willem de Rijkelaan met verscheidene fracties mogen spreken over onze zorgen over nieuwbouw op de locatie van Het Kwartier (variant 2). Omdat ik u mogelijk niet heb gesproken dan wel u graag (nogmaals) uitgebreid op de hoogte breng van voor ons relevante punten, stuur ik u deze brief.

U zult begrijpen dat we niet staan te springen om een school definitief – en niet slechts tijdelijk – vlak voor onze huizen, maar dat is geen redengevend, althans geen sterk argument om niet bij Het Kwartier te gaan bouwen. Een raadslid wees mij er namelijk terecht op: je koopt een huis, geen uitzicht. Datzelfde geldt voor de bewoners van de Loonsebaan/John F. Kennedylaan. Niemand wil een school in zijn voor- of achtertuin. Ik zal u in deze brief dan ook nauwelijks wijzen op onze eigen belangen, maar met name op die van vele anderen uit Vught, zoals de schoolgaande kinderen, hun ouders, de docenten, de vrijwilligers van en kinderen die deelnemen aan Jeugd Aktief en de vele bezoekers van sportclub Prins Hendrik.

Het is ons duidelijk geworden dat een vijftal argumenten maken dat bouwen bij Het Kwartier (hierna: variant 2) de voorkeur geniet boven bouwen bij de Loonsebaan/John F. Kennedylaan (hierna: variant 5). Kort samengevat komen de door verscheidene raadsleden gebezigde argumenten erop neer dat kiezen voor variant 5 leidt tot (1) onherstelbare schade aan het groen; (2) een (tweede) onveilige verkeerssituatie; (3) het niet flexibel kunnen omgaan met ruimte in de zin van het uitwisselen van lokalen; (4) het niet kunnen realiseren van een eigen gymzaal; en (5) niet duurzaam ruimtegebruik; het stuk grond rechts van de huidige school zou namelijk voor niets anders gebruikt kunnen worden dan de bouw van een school. Ik zal onze kijk op genoemde argumenten naar voren brengen door deze in willekeurige volgorde bij langs te lopen. Tot slot zal ik nog enkele tot dan toe niet besproken voordelen van variant 5 en nadelen van variant 2 benoemen.

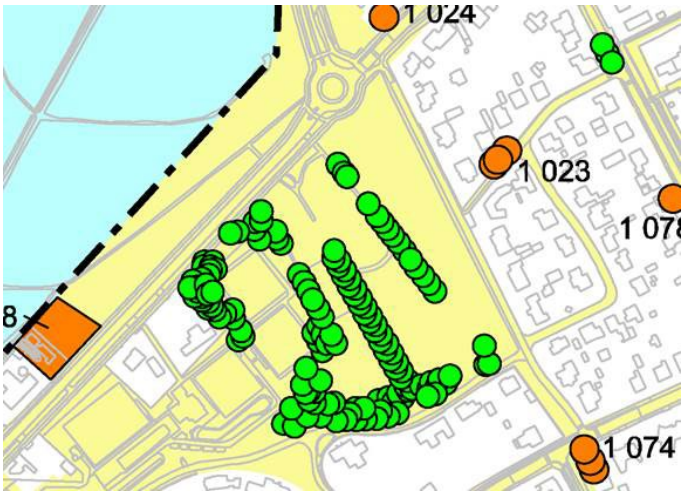
<u>Argument 4: het niet kunnen realiseren van een gymzaal</u>
In (o.a.) de radio-uitzending van NOVO3 was te horen dat een gymzaal niet te realiseren zou zijn bij variant 5, terwijl dat wel afgesproken zou zijn.

Van belang is allereerst dat in de beantwoording op de onlangs door het CDA gestelde technische vragen te lezen valt dat een gymzaal *geen* verplicht onderdeel is van een IKC. Het zou anders immers ook niet uit te leggen zijn dat – conform de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs van de gemeente Vught – binnen een afstand van 800 meter van de gymzaal bij Het Kwartier gezocht is naar een locatie voor Het Molenven en verscheidene andere locaties afvielen, omdat die te ver gelegen waren van de bestaande gymzaal.

Ondanks dat Het Molenven heeft aangegeven het geen enkel probleem te vinden om 750 meter met de kinderen te lopen, bleek tijdens de commissievergadering dat sommige van u dat wel bezwaarlijk vinden. Dat kan echter geen reden zijn om dan voor variant 2 te kiezen, want uit het bericht van wethouder Du Maine naar aanleiding van op 20 april jl. gedane toezeggingen is gebleken dat het – anders dan bij NOVO3 gesteld – wel degelijk mogelijk is om een gymzaal te realiseren bij variant 5. Dat gaat weliswaar gepaard met extra kosten, maar een snelle berekening leert dat ook dan de financiering niet (aanzienlijk) hoger uit zal vallen dan nu bij variant 2 het geval is.

Argument 1: onherstelbare schade aan het groen

Door te kiezen voor variant 5 zou onherstelbare schade aan het groen worden toegebracht. Ik heb al eerder aangegeven geen expert te zijn op het gebied van flora en fauna, maar ik lees in de (kennelijk onvolledige, maar niet ingetrokken) bijlage 1 bij de vastgestelde Besluitenlijst B&W d.d. 17 januari 2023 dat door de ambtelijke organisatie is geconcludeerd dat ongeveer 8 boven gekapt zouden moeten worden wanneer wordt gekozen voor variant 5, afgezet tegen ongeveer 49 te kappen en te verplaatsen bomen bij variant 2. Kijkend naar onderstaande afbeeldingen zoals ook gevoegd bij eerdergenoemd bericht van wethouder Du Maine vermag ik niet in te zien hoe bouwen bij variant 5 tot onherstelbare schade aan het groen zou leiden.



Kroonprojectie monumentale bomen Loonsebaan/John F. Kennedylaan



IKC Vught – varianten Loonsebaan – A met gymzaal en milieuzonering



IKC Vught – varianten Loonsebaan – B met gymzaal en milieuzonering

Ja, er dienen enkele bomen gekapt te worden, maar dat leidt er niet zonder meer toe dat dan het volledige groen bij de Loonsebaan en John F. Kennedylaan onherstelbaar beschadigd raakt. Op de afbeeldingen is te zien dat tientallen monumentale bomen blijven staan; voor de bouw van een eventuele gymzaal hoeft zelfs geen enkele monumentale boom gekapt te worden. Relatief gezien wordt slechts een (heel) klein deel gekapt, terwijl verhoudingsgewijs een groot aantal bomen eraan moet geloven bij Het Kwartier. Ik begrijp dat het kappen van enkele monumentale bomen zonde is, maar dient dat er dan toe te leiden dat we een onderwijsfabriek gaan creëren in Het Kwartier waarbij kinderen niet kunnen buiten spelen zonder zich op de minuut nauwkeurig aan een schema te moeten houden; waarbij ramen in het lokaal dicht moeten omdat er door de voortdurend grote hoeveelheid kinderen op het schoolplein teveel geluidoverlast is; waarbij voor de kinderen van Partou nauwelijks tot geen ruimte meer overblijft om buiten te kunnen spelen; waarbij Jeugd Aktief dreigt op te houden te bestaan; en waarbij sportclub Prins Hendrik zeker twee jaar lang niet weet waar het alle bezoekers moeten laten parkeren vanwege de bouwplaats die gecreëerd zal worden? Dat lijkt mij niet. Ik wil u dan verzoeken niet een dermate zwaar gewicht toe te kennen aan de kap van relatief gezien weinig monumentale bomen.

<u>Argument 3: flexibiliteit; uitwisseling van lokalen</u>

Een derde argument dat is aangevoerd, is de mogelijkheid om lokalen uit te wisselen. Ik ben het volkomen met de stellers van het argument eens dat het praktisch zou zijn om onderling lokalen uit te wisselen wanneer het leerlingenaantal van De Koningslinde net als voorgaande jaren verder blijkt te stijgen en het leerlingenaantal van Het Molenven verder daalt. Punt is echter dat de noodzakelijkheid hiervan helemaal niet is gebleken. Het huidige schoolgebouw, waarin De Koningslinde gehuisvest zal

blijven, is gebouwd voor 650 leerlingen. Pronexus gaat er in de leerlingenprognoses vanuit dat het leerlingenaantal van De Koningslinde zal stijgen tot 568 respectievelijk 577 leerlingen in 2024, om vervolgens de twintig daaropvolgende jaren een daling in te zetten. Het leerlingenaantal zal daarmee niet in de buurt komen van de 650 waarvoor het gebouw gebouwd is, ook niet wanneer rekening wordt gehouden met extra leerlingen als gevolg van alle geplande woningbouwprojecten in de nabije omgeving.

Instnr	Naam	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042
04ZW	De Springplank	237	229	223	217	218	217	219	221	220	221	219	222	224	227	226	226	225	225	224	224	225	225
05BQ	Dr. Landman	316	325	321	317	323	330	333	337	342	344	343	347	350	351	354	350	351	350	351	350	350	350
06BQ	De Piramide	334	310	310	301	294	290	295	299	300	302	302	304	307	308	307	307	307	307	306	306	306	306
07FJ	De Leydraad	98	98	103	103	105	110	111	109	110	109	109	107	106	106	108	106	106	105	106	103	105	106
08HD	De Lichtstraat	239	238	243	236	238	240	243	247	249	253	253	255	257	258	258	258	259	259	260	260	260	261
09LF	De Avonturier	419	416	435	435	444	457	465	473	476	483	483	486	491	492	492	493	494	494	494	494	494	494
15CT	De Schalm	440	419	419	414	417	422	427	432	433	434	434	436	439	441	439	439	438	439	438	437	437	436
15CU	Het Molenven	302	273	263	257	256	251	250	249	247	244	243	241	240	240	238	238	237	238	237	236	235	235
31GX	OBS De Koningslinde	463	517	541	568	562	552	547	546	541	532	525	522	517	514	510	510	506	506	503	501	499	497
31PW	Misha de Vries	56	79	81	80	81	83	83	84	85	86	86	86	87	88	88	88	88	88	88	88	88	88
	Totaal	2904	2904	2939	2928	2938	2952	2973	2997	3003	3008	2997	3006	3018	3025	3020	3015	3011	3011	3007	2999	2999	2998

Basisscenario | 'Leerlingenprognose en ruimtebehoefte basisonderwijs 2022, Gemeente Vught', p. 7.

	Leerlingen																						
Instnr	Naam	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042
04ZW	De Springplank	237	229	223	218	217	217	225	233	239	246	254	259	264	269	272	272	274	276	277	277	276	275
05BQ	Dr. Landman	316	325	321	318	332	333	336	340	341	341	342	349	352	357	353	358	359	358	358	358	360	359
06BQ	De Piramide	334	310	306	296	291	290	293	299	303	306	308	312	316	319	321	322	323	324	324	324	323	323
07FJ	De Leydraad	98	98	100	104	105	107	109	109	108	110	107	105	107	107	106	107	108	106	106	107	106	107
08HD	De Lichtstraat	239	238	242	234	237	241	243	247	251	254	254	257	262	262	263	265	266	267	268	268	268	268
09LF	De Avonturier	419	416	431	428	440	457	460	467	472	476	476	482	489	490	491	495	496	498	499	499	499	498
15CT	De Schalm	440	419	418	413	419	427	432	440	444	448	451	456	461	465	467	469	470	471	471	470	469	468
15CU	Het Molenven	302	273	269	264	263	262	263	265	264	264	263	263	264	265	266	265	265	265	265	263	263	262
31GX	OBS De Koningslinde	463	517	550	577	573	568	568	569	564	560	556	554	553	552	554	552	551	552	551	548	545	544
31PW	Misha de Vries	56	79	80	79	80	82	83	84	85	86	86	87	88	89	89	90	90	91	91	91	91	91
	Totaal	2904	2904	2940	2931	2957	2984	3012	3053	3071	3091	3097	3124	3156	3175	3182	3195	3202	3208	3210	3205	3200	

Scenario extra woningbouw | 'Leerlingenprognose en ruimtebehoefte basisonderwijs 2022, Gemeente Vught', p. 27.

Kortom: er is een speling van ruim zeventig leerlingen; twee (bom)volle klaslokalen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat De Koningslinde in de toekomst een beroep zou moeten doen op Het Molenven om gebruik te mogen maken van hun lokalen. Dat maakt dat flexibel omgaan met lokalen geen argument moet zijn om Het Molenven bij Het Kwartier te bouwen en niet een eigen locatie te gunnen.

<u>Argument 5: duurzaam ruimtegebruik</u>

Geopperd is dat duurzaam met ruimte dient te worden omgegaan. Het stuk grond rechts naast het huidige schoolgebouw zou voor geen ander doeleinde gebruikt kunnen worden dan voor de bouw van Het Molenven. Ruimte om er woningen op te bouwen is er inderdaad niet, maar uw Raad, waaronder ook de VVD, heeft met een ruime meerderheid op 11 februari 2021 een raadsmotie aangenomen waarbij het college is verzocht om voor ieder project – naast de afwegingen genoemd in het IHP – flexibel te bouwen met zoveel mogelijk groene buitenruimte.

Het flexibel bouwen ziet daarbij niet op de mogelijkheid tot het uitwisselen van lokalen, maar op de mogelijkheid om eventueel een (nood)gebouw bij te plaatsen/bouwen wanneer dit noodzakelijk blijkt. Uitgaande van de juistheid van de prognoses zal het niet nodig zijn om op enig moment, of nu voor variant 2 of voor variant 5 wordt gekozen, (tijdelijk) bij te bouwen. Mocht de toekomst echter leren dat de prognoses net als in het verleden de werkelijke leerlingenaantallen onderschatten, dan is er, mocht gekozen worden voor variant 2, geen enkele mogelijkheid meer om uit te bouwen. Er is dan al tegen de milieuzonering aangebouwd, achter en links van de school bevindt zich Natuurnetwerk Brabant en voor de school ligt een parkeerplaats met een – nog aan te leggen – kiss and ride. Mogelijkheden om dan nog flexibel te bouwen zijn er niet meer, terwijl het stuk grond rechts van de school zich daar perfect voor

zou lenen op het moment dat voor variant 5 wordt gekozen en De Koningslinde toch onverwacht het aantal van 650 leerlingen overschrijdt.

Daar komt bij dat het aspect van zoveel mogelijke groene buitenruimte compleet verloren gaat wanneer Het Molenven rechts naast De Koningslinde wordt gebouwd. Op dit moment komen 99 kinderen bij het kinderdagverblijf. De ruimte die zij nu hebben om buiten te spelen, is beperkt te noemen (zie rood omcirkelde stuk grond in onderstaande afbeelding). De grond rechts van de school, waar nu de noodlokalen geplaatst zijn, kan dan ook bij uitstek goed gebruikt worden om overeenkomstig de raadsmotie zoveel mogelijk groene buitenruimte voor de kinderen van 0 tot 4 jaar te realiseren.



Bovenaanzicht Het Kwartier

Wanneer wordt gekozen Het Molenven rechts van de school te bouwen, zullen beide scholen, uitgaande van twee bouwlagen, tegen elkaar aan gebouwd moeten worden. Naast dat hierbij tegen constructieve en architectonische problemen (en daarmee gepaard gaande kosten) aangelopen kan worden, valt de nu al beperkte buitenruimte voor de kinderopvang volledig weg. En dat terwijl het de bedoeling is dat Partou Mariaplein onderdeel gaat uitmaken van het integrale kindcentrum van Het Molenven. De prognose van Partou voor 2028 is dat 116 kinderen gebruik zullen maken van Partou Koninginnelaan (het kinderdagverblijf dat nu gevestigd is in Het Kwartier) en dat daar nog 107 kinderen van Partou Mariaplein aan toegevoegd zullen worden. Waar moeten al die 223 kinderen – en in 2032 zelfs 242 kinderen – dan spelen? Ik zie het niet, ook niet wanneer voor de ondenkbare en onveilige drielaags variant wordt gekozen. De (resterende) ruimte om zoveel kleine kinderen veilig te laten spelen is daarvoor simpelweg te beperkt.

Partou - kinderdagverblijf en peuteropvang		2023	2024	2025	2028		2032
Koninginnelaan (KDV)	# kinderen	99	102	106	*116*		*126*
toevoeging Mariaplein (KDV)					*107*		*116*
totaal Partou Koninginnelaan KDV		**99**	**102**	**106**	**223**		**242**
Koninginnelaan (BSO)	# kinderen	**247**	**245**	**241**	**237**		**264**
Mariaplein (KDV)		92	95	98			

Leerlingenaantallen en -prognoses d.d. 1 februari 2023, opgesteld door De Koningslinde, Het Molenven en Partou

Het is dus zeker niet zo dat 'we rechts naast de school niks anders kunnen', zoals in de uitzending bij NOVO3 is gesuggereerd. Kiezen voor variant 2 is eerder het onnodig en onrealistisch proppen op een klein stukje grond dan het duurzaam omgaan met ruimte; het stuk grond is immers (als enige) geschikt om flexibel te bouwen wanneer dat in de toekomst toch nodig blijkt te zijn dan wel om de kleinste kinderen een serieus te noemen groene buitenruimte te geven.

Argument 2: twee onveilige verkeerssituaties

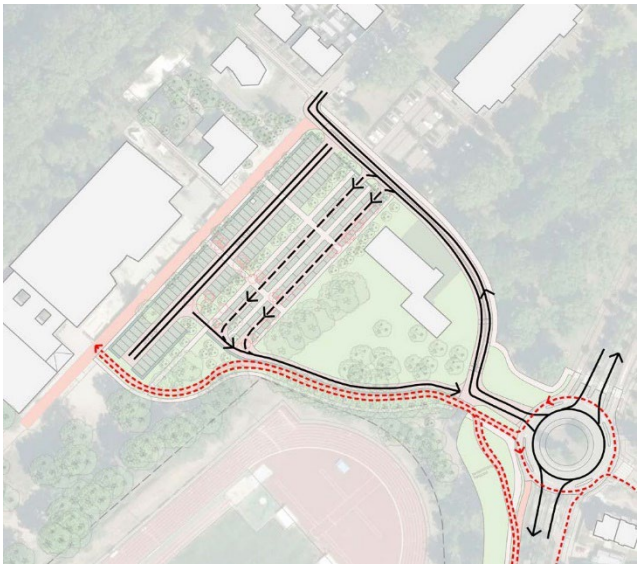
Dan het laatst aangevoerde argument dat voor variant 2 zou pleiten; bij een school aan de Loonsebaan/John F. Kennedylaan zou een tweede onveilige verkeerssituatie ontstaan. Ik begrijp dat het even passen en meten is hoe een parkeerplaats en/of kiss and ride gecreëerd kan worden, maar het is nog geen vaststaand gegeven dat het een tweede onveilige rotonde zal worden; het is een aanname die gedaan is.

Uit het verkeersonderzoek van DTV blijkt dat navraag in de klassen heeft geleerd dat ongeveer 21% van de kinderen met de auto naar school wordt gebracht. Voor Het Molenven wordt gerekend met een aantal van 269 leerlingen. In het slechtste geval dat alle kinderen met een aparte auto worden gebracht én al deze auto's gebruik moeten maken van de rotonde van de Loonsebaan (zij kunnen immers – evenals de naar school fietsende kinderen – ook vanuit de richting Loonsebaan (spoorzijde), Van Kesselstraat, Ridder van Brechtlaan of Koepelweg komen), zijn dat ongeveer 56 auto's die het fietsende verkeer zouden moeten kruisen bij het afslaan richting een parkeerplaats en/of kiss and ride. Dat staat geenszins in verhouding met de massa auto's die zich nu over de rotonde bij Het Kwartier beweegt. De vraag is dus of het überhaupt met die aantallen voor verkeersgevaarlijke situaties zal zorgen.

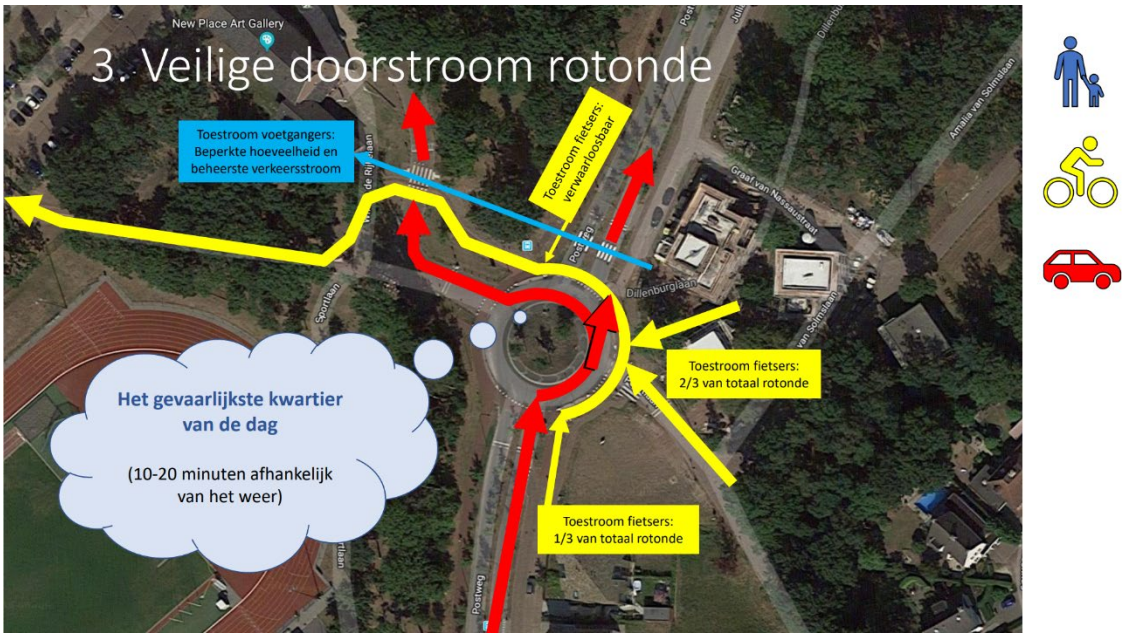
Ik begrijp dat ook ik hiermee een aanname doe en dat uw Raad (daarom) graag voor aankomende donderdag de resultaten had gehad van een verkeerskundig onderzoek op die locatie. Uit het eerder aangehaalde bericht van wethouder Du Maine blijkt echter dat in dit stadium onvoldoende bekend is over de locatie en het gewenste eindbeeld om een verkeerskundig bureau opdracht te geven een concreet ontwerp te maken. De wethouder zal dan ook met een kluitje het riet in worden gestuurd op het moment dat hij nogmaals het verzoek krijgt hier eerst onderzoek naar te laten verrichten; de resultaten van het onderzoek hangen immers af van negen in de brief genoemde punten, waardoor tal van verschillende scenario's onderzocht zal moeten worden.

Bovendien lijkt, kijkend naar basisscholen met een gelijke grootte, een parkeerplaats en/of kiss and ride niet zonder meer noodzakelijk. Kijk bijvoorbeeld naar De Springplank (223 leerlingen), Dr. Landman (321 leerlingen), De Piramide (310 leerlingen) en De Lichtstraat (243 leerlingen). Geen van die scholen heeft – voor zover mij bekend – een kiss and ride dan wel een eigen parkeerplaats.

Het valt zonder meer te prijzen dat gezocht wordt naar oplossingen voor de huidige verkeersproblematiek bij Het Kwartier en dat er plannen zijn voor een kiss and ride en het lostrekken van de stroom fietsers van de autoroute, alleen is het niet zo dat daardoor geen oversteekmomenten meer plaatsvinden, zoals is overwogen in de haalbaarheidsstudie. In de afbeelding hiernaast is te zien dat fietsers nog steeds auto's kruisen op het moment dat deze de rotonde op- en afrijden. En dat aantal fietsers is niet verwaarloosbaar: twee derde van de toestroom fietsers komt van de Poortlaan en Dillenburglaan en moet nog steeds over diezelfde drukke rotonde.



Conceptkaart voor langzame verkeersroute, ontsluiting en parkeren



Toestroom fietsers rotonde | Bijlage 1 van Verkeersonderzoek DTV

Een voor de hand liggende oplossing om de onveilige verkeerssituatie bij Het Kwartier daadwerkelijk te verbeteren – want dat daar sprake van is, staat wel vast – lijkt simpelweg om naast de geboden oplossing ook de verkeersdruk te verminderen door de scholen te spreiden over Vught-Noord, iets dat tevens één van de punten was in de eerdergenoemde raadsmotie d.d. 11 februari 2021 (spreiding van het onderwijs over de dorpskernen). Ik verzoek uw Raad dan ook vriendelijk niet de nadelen van een potentiële tweede gevaarlijke verkeerssituatie van doorslaggevend belang te laten zijn wanneer eenzelfde, mogelijk nog stukken gevaarlijkere verkeerssituatie daardoor hier in stand blijft.

<u>Overige voor- en nadelen</u>

Tot slot nog enkele tot nu niet (hier) benoemde voordelen van variant 5 en nadelen van variant 2.

Massaliteit

De scholen hebben eerder aangegeven voor variant 5 te zijn. Nu wil ik dat niet als op zichzelf staand voordeel aanmerken, maar het is wel iets waarvan ik u vraag daar niet zonder meer aan voorbij te gaan. Reden daarachter is namelijk onder meer gelegen in het 'zoveel mogelijk groene buitenruimte', iets waarvan uw Raad eerder het College heeft verzocht daar rekening mee te houden. Kinderen kunnen nu namelijk niet zomaar naar buiten om een frisse neus te halen wanneer de concentratie in de klas ver te zoeken is of wanneer de docent een extra les in het groen wil geven. De scholen zijn samen dusdanig massaal geworden dat kinderen enkel op vaste afgesproken tijdstippen naar buiten kunnen. Die massaliteit brengt ook met zich mee dat natuurlijk ventileren – ik benoemde het al eerder – een heikel punt is, omdat geopende ramen voor geluidsoverlast in de klas zorgen. Daarnaast is het voor kleine kinderen, die vanwege hun lengte niet eenvoudig grote mensenmassa's kunnen overzien, geen pretje om op zoek te gaan naar hun ouder(s) wanneer de school uit is. Waarom zouden we dat voor de komende tientallen jaren in stand laten als spreiding tot de mogelijkheden behoort?



Foto gemaakt door ouder tijdens ophaalmoment

Bouwen bij de Loonsebaan/John F. Kennedylaan biedt een oplossing voor deze problemen. De mensenmassa waar de kinderen zich bij het uitgaan van de school doorheen moeten bewegen is voor de kinderen van De Koningslinde dan toch een kleine driehonderd ouders minder (en voor die van Het Molenven nog veel minder), er bestaat meer ruimte om op niet afgesproken tijdstippen naar buiten te gaan voor een frisse neus of voor een groene les en docenten kunnen hopelijk met een gerust hart, in ieder geval op de nieuwe locatie, de ramen opengooien om op een natuurlijke manier de klas te ventileren.

Drielaags bouwen

Voor bouwen bij Het Kwartier zijn nu twee verschillende varianten uitgewerkt: een tweelaags variant en een drielaags variant. Omdat de beschikbare ruimte slechts klein is en het niet de voorkeur verdient dat twee scholen tegen elkaar aan gebouwd moeten worden, is een drielaags variant in het leven geroepen. Tijdens een informatieavond georganiseerd vanuit de gemeente heb ik begrepen dat er in heel Noord-Brabant welgeteld één basisschool is met drie bouwlagen. De desbetreffende school in Berkel-Enschot is echter dusdanig breed en groot opgezet dat het kinderdagverblijf daar niet de hele begane grond in beslag neemt, iets wat het in Het Kwartier wel zal doen. Het oppervlak van de nieuw te bouwen school is hier bij variant 2 namelijk dusdanig klein dat vanwege de wens voor een integraal kindcentrum het kinderdagverblijf op de begane grond gehuisvest zal moeten worden, de kleuters naar de eerste verdieping moeten en de oudere, maar nog steeds niet oude kinderen nog een verdieping hoger. Het lijkt mij volstrekt onwenselijk en onveilig om dag in dag uit zoveel jonge kinderen veilig de

trap op- en af te laten gaan, laat staan wanneer er brand uitbreekt. Ik zie het niet voor me en hoop dan ook dat uw Raad dit niet serieus als mogelijkheid overweegt terwijl een alternatief voorhanden is.

Tijdelijke huisvesting en bouwperiode
Tot slot de tijdelijke huisvesting en bouwperiode. Gebleken is dat op korte termijn geen alternatieve locatie voor tijdelijke huisvesting beschikbaar is. Een veilige oplossing ligt voor het oprapen door de noodlokalen te laten op de plek waar deze nu staan en ondertussen een prachtige nieuwe school te bouwen op de locatie van variant 5. De verkeersveiligheid ondervindt daardoor geen extra hinder, Jeugd Aktief kan met een gerust hart doorgaan met hun activiteiten en ook sportclub Prins Hendrik kan haar bezoekers een parkeerplek bieden tijdens evenementen.

Wanneer wordt gekozen voor variant 2 zullen de noodlokalen plaats moeten maken voor de bouw van een definitief schoolgebouw. De parkeerplaats, die nu al nodig is om het verkeer tijdens het halen en brengen nog enigszins te kunnen stroomlijnen, zal dan opgeofferd moeten worden voor noodlokalen, bouwmaterialen en machines. Hoe kinderen de school nog veilig kunnen bereiken en zorgeloos buiten kunnen spelen (vergeet daarbij Partou niet), is mij een raadsel. Jeugd Aktief kan het gedurende de bouwperiode van zeker twee jaar wel vergeten om iets te organiseren; de resterende ruimte is daarvoor te beperkt en in 2012 is al gebleken dat geen andere locatie voor hen voorhanden is. Ook heeft COVID geleerd dat het enkele jaren niet door laten gaan van het evenement tot een sterke terugname van vrijwilligers leidt. Het is daardoor niet uitgesloten dat Jeugd Aktief in het geheel niet meer bestaat op het moment dat nu wordt gekozen voor variant 2. Tot slot is de parkeergelegenheid nu al een probleem voor sportclub Prins Hendrik. Ook afgelopen weekend parkeerden mensen in het groen en konden wij als bewoners onze auto's niet meer kwijt aan de Willem de Rijkelaan. De parkzone komt door de plannen om hier te bouwen ernstig onder druk te staan.

Zijn die paar bomen en een potentiële, maar nog niet vaststaande gevaarlijke verkeerssituatie (die evengoed hier geldt) dat dan allemaal waard? Ik meen van niet en wil u dan ook met klem verzoeken om alle voordelen die bouwen aan de Loonsebaan/John F. Kennedylaan met zich brengt niet uit het oog te verliezen en een verstandige keuze te maken.

Hartelijke groet,
mede namens

- (Willem de Rijkelaan);
- (Willem de Rijkelaan);
- (Willem de Rijkelaan);
- (Willem de Rijkelaan);
- (Willem de Rijkelaan); en
- (Willem de Rijkelaan)

(Willem de Rijkelaan)