Vragen vragenuur

Onderwerp: Tomadogebouw

12 april 2021

Inleiding:

Vragen:

Vraag 1.

Wat is de status van de gesprekken inzake het behoud van de beeldbepalende kenmerken van het Tomadogebouw?

Vraag 2.

Hoe kijkt de wethouder tegen het bezwaar aan dat door Jan uten Houte Stichting is ingediend tegen de sloop van het pand?

Erik Hommel

Antwoorden vragenuur

Onderwerp: Tomadogebouw

12 april 2021

Antwoorden:

1. Vraag:
   Wat is de status van de gesprekken inzake het behoud van de beeldbepalende kenmerken van het Tomadogebouw?

   Antwoord:

   Er hebben sinds eind februari diverse gesprekken plaats gevonden met de Stichting Jan uten Houte (de heer Paantjens en de heer Buijs). Ook telefonisch is diverse malen contact geweest met de heer Paantjens.
   Op 26 februari jl. heeft het eerste gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van de ingediende motie.
   Vervolgens heeft er op 10 maart jl. een tweede gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder en de heer Paantjens. In het gesprek van 10 maart zijn de volgende afspraken gemaakt:
   1. Stichting wil graag op korte termijn in het gebouw van Tomado om nog foto's en filmmateriaal te maken van hoe het nu is. Vraag is of de gemeente deze toegang en de fotograaf kan regelen via de eigenaar van het terrein.
   2. Behoud beeldbepalende elementen: Ze willen een stuk van het sheddak inclusief de onderstaande pilaren uit de sloop houden.
   3. Gesprek organiseren met Piet en Wim inzake hun idee voor het kunstwerk.

   In het gesprek van 10 maart is bij de wethouder en de heer Reijngoudt de indruk ontstaan dat de stichting geen procedure zal starten. Ook gaven zij aan dat van de andere partijen (o.a Cuypergenootschap) niet de verwachting was dat er nog een bezwaarprocedure komt over de monumentale status.

   Vervolgens is telefonisch contact opgenomen met de eigenaar van FriJado-terren en zijn er vervolgens op 24 maart afspraken gemaakt om genoemde onder 1 en 2 te regelen. Voorwaarde hierbij vanuit de eigenaar was wel dat het pro forma bezwaar van het Cuypersgenootschap dat inmiddels was ingediend, zou worden ingetrokken. De Stichting Jan Utenhoute was op de hoogte van dit bezwaar.
   Dit is telefonisch richting de heer Paantjens teruggekoppeld op 25 maart jl.
   Op 29 maart jl. ontvingen wij van de heer Paantjens het bericht dat de stichting zich niet neerlegt bij het besluit van het college, zij toch een deel van het gebouw willen behouden (niet instemmen met gedane voorstel van college) en zij bezwaar zouden indienen.

2. Vraag: Hoe kijkt de wethouder tegen het bezwaar aan dat door Jan uten Houte Stichting is ingediend tegen de sloop van het pand?

   Antwoord:

   Gelet op bovenstaand antwoord, vindt de wethouder het bijzonder jammer, dat er nu toch een bezwaar is ingediend. Zoals afgesproken is op een constructieve wijze overleg geweest met de stichting om tot een oplossing te komen die voor alle partijen goed zou zijn.
   De wethouder vindt het jammer dat de stichting niet mee gegaan is de aangeboden oplossing. De stichting heeft de oplossing uiteindelijk afgewezen, wil toch vasthouden aan het behouden van een deel van het gebouw en heeft zoals aangegeven bezwaar ingediend.