Brief mag openbaar worden gemaakt.

Aan:
De leden van de gemeenteraad en College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Wethouder: mevr. M. van Oostenbrugge

CC: Richard Schriemer, Jentl van der Staal, beleidsambtenaren Sociaal Domein, Johny de Witte beleidsadviseur, Sport Bewegen & Preventie en Stefan Bosman, beleidsadviseur sportaccommodaties

Onderwerp: Zienswijze RMDO Sportaccommodatiebeleid 2026 – 2034

Datum: 8 april 2026

Geacht college, geachte gemeenteraadsleden,

De RMDO geeft met deze brief haar zienswijze op de nota Sportaccommodatiebeleid 2026 – 2034 van de gemeente Sluis.

Wij zien dat de Sportnota 2026-2034, het Sportaccommodatiebeleid 2026-2034 en de Rapportage Capaciteitsbehoefte Sportaccommodaties (2025) goed op elkaar zijn afgestemd. Om die reden gaan wij dan ook alleen in op de onderwerpen die wij missen en die we ook (gedeeltelijk) in onze brief over de Sportnota naar voren hebben gebracht.

1. Te eenzijdige focus op verenigingen
De trends en ontwikkelingen (2.2) en de ambitie van de gemeente om sport en bewegen voor iedere inwoner een vanzelfsprekend onderdeel van het dagelijks leven te laten worden zijn duidelijk beschreven. Wat we missen in het capaciteitsonderzoek is dat er niet breder is gekeken naar alle soorten sport- en beweegactiviteiten binnen de gemeente. Zeker als er een plan gemaakt wordt voor 8 jaar!

Aanbevelingen:
- maak naast de mogelijkheden die verenigingen bieden een overzicht van alle beweeg- en denksportactiviteiten (bridge- en schaakclubs) binnen de gemeente in alle kernen;
- geef hier duidelijk bekendheid aan op één makkelijk vindbare plaats;
- kijk hoe verenigingen en niet-verenigingen elkaar kunnen versterken;
- onderzoek de behoefte van individuele sporters nader. Uit onderzoeken komt naar voren, ook in de gemeente Sluis (zie bijlage 1 Factsheet vitale kernen Sluis Behoeftepeiling bij de Sportnota) dat er minder in verenigingsverband en meer individueel gesport wordt;
- vertaal de behoeftepeiling sportbeleid naar accommodatiebeleid;
- niet alleen trends en ontwikkelingen beschrijven, maar duidelijk naar beleid vertalen.

2. Leefbare kernen vragen om maatwerk
“In de kleine kernen behouden we enkel de benodigde capaciteiten om te voldoen aan de behoefte van de sportvereniging”

Wij vinden dit wel erg kort door de bocht, juist in de kleine kernen vinden andere beweegactiviteiten plaats zoals gymnastiek, yoga, zumba, linedancen, koersbal etc. die belangrijk zijn voor de leefbaarheid in deze kernen. Ook hier kunnen verenigingen en andere activiteiten elkaar juist versterken.

Aanbeveling:

Laat verenigingen en dorpsbewoners samenwerken om te zien wat er mogelijk is binnen de kern en binnen de accommodaties om elkaar zo te versterken en zorg daarover voor goede publiciteit.

3. Inclusiviteit wordt onvoldoende waargemaakt

Doelgroepen die minder vanzelfsprekend deelnemen aan sport en bewegen worden wel benoemd, maar wij constateren dat inclusie in de uitwerking te weinig concreet wordt gemaakt.
Bij keuzes voor centralisatie van accommodaties en het beperken van voorzieningen in kleinere kernen ontbreekt een expliciete afweging in bereikbaarheid en toegankelijkheid voor kwetsbare groepen. Het accommodatiebeleid is sterk gebaseerd op verenigingsgebruik, terwijl een groot deel van de inwoners ongeorganiseerd en individueel sport.
De uitvoering van inclusieve ambities wordt in hoge mate neergelegd bij sportverenigingen, terwijl niet bij iedere vereniging hiervoor voldoende draagkracht en kennis aanwezig is. Te denken valt aan een verdere belasting van de vrijwilligers.

Aanbeveling:
Benoem inclusie niet alleen als uitgangspunt, maar ook als toetsingscriterium en pas deze toe bij alle beleidskeuzes en investeringen.

Wij zijn graag bereid onze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens de RMDO

Annie de Lijzer, voorzitter