

## Schriftelijke vragen

ex Artikel 37 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

<b>Datum</b>	17 december 2024	<b>Datum verzending</b>	17 december 2024
<b>Nummer vraag</b>	136		
<b>Ons zaaknummer</b>	Z/24/094084/425819	<b>Portefeuillehouder</b>	Wethouder van Doeveren
		<b>Bijlage</b>	0
<b>Onderwerp</b>	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 37 RvO raadslid Paulides inzake onbeantwoorde vragen bij de begrotingsraad d.d. 5 november 2024		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van de DLW-fractie zijn op vrijdag 6 december 2024 vragen gesteld met betrekking tot de onbeantwoorde vragen na de technische sessie voor de begrotingsraad van 5 november jl. De beantwoording van deze – eerder onbeantwoord gebleven – vragen treft u hieronder aan.

**Vraag 1. Ik lees dat het doel is om eind 2025 te starten met de realisatie van een nieuwe gemeentewerf. Betekent dat dat de sanering van de oude werf vertraagd is naar 2026? Mocht dat dan nog niet haalbaar zijn dan komt er een voorstel voor een tijdelijke voorziening? Dat moet het college even toelichten.**

Antwoord 1. Het saneringsplan is getoetst door de Omgevingsdienst Haaglanden en akkoord bevonden voor uitvoering. Er wordt in 2025 gestart met saneren van het achterste gedeelte van de werf. Dit kan worden uitgevoerd met minimale hinder voor medewerkers en omgeving. De rest van het terrein wordt gesaneerd zodra de nieuwe werf in gebruik is, naar verwachting rond half 2026. Als er uitzicht is op realisatie van de nieuwe werf maar omwille van procedures of anderszins de voortgang wordt vertraagd, kan worden overwogen om een tijdelijke gemeentewerf in gebruik te nemen. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan de Maaldrift, waar een loods en gedeelte van de grond tijdelijk gebruikt zou kunnen worden. Voordeel kan zijn dat de sanering en herontwikkeling van de huidige werf door kan gaan. Tijdelijk gebruik is een optie die nog niet wordt uitgewerkt en waarover nog geen enkel besluit is genomen.

**Vraag 2. Herontwikkeling voormalige Den Deylschool. Voor de gemeente wordt dit project afgerond. De locatie is verkocht aan de ontwikkelaar EFY- Driestar. Als in de eerste helft van 2025 de vergunning wordt afgegeven en onherroepelijk is, vindt ook de overdracht van de locatie en de betaling van € 1.559.000 aan de gemeente plaats. De realisatie is een verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar. De gemeentelijke taak is beperkt tot toezicht op de realisatie van de omgevingsvergunning en op de afspraken uit de ontwikkelovereenkomst. Na overdracht vallen de onderhoudskosten van de voormalige school vrij. Ook de onderhoudslasten van het Deylerhuis vallen vrij, maar worden (deels) als dekking ingezet voor huurcompensatie aan de Wijkgemeenschap Groot Deyleroord. De hoogte van deze compensatie wordt in de loop van 2025 bepaald. Afsproken was toch dat er vanuit de projectontwikkelaar niets zou wijzigen voor de gebruikers dus ook niet qua kosten? Graag toelichting.**

Antwoord 2. Er is afgesproken dat er een maatschappelijke huur gerekend mag gaan worden. De ontwikkelaar heeft bij de gunning toegezegd dat voor het bepalen van de huurprijs de huur die nu betaald wordt, uitgangspunt is. Tevens is aangegeven dat de huurprijs niet meer inclusief energie zou zijn en dat de energielasten voor rekening zouden komen van de huurder. In 2025 wordt in overleg met EFY het finale besluit genomen over deze zaken en kan worden gezien of een compensatie nodig is en of de gemeente die passend vindt.

**Vraag 3. Er was een intentieovereenkomst met landgoed Duindigt om het stuk grond na inrichting groencompensatie te verkopen. Voor die verkoop is men bij de notaris geweest maar de verkoop is jaren later eenzijdig door de gemeente opgezegd. Het maakte deel uit van de plannen en de financieringsbehoefte.**

**De grond werd ooit onteigend om er een klaverblad aan te leggen. Dat ging niet door. De bestemming is natuur en in een overgangsregeling werd tuincentrum Bloemendaal daar gedoogd. Dat tuincentrum is nu verwijderd maar de grond hoort bij het landgoed (dat staat ook duidelijk in de oude stukken) dus het is ook geen probleem met het Didamarrest. Waarom is de overeenkomst eenzijdig opgezegd en waarom wordt dit stuk grond niet overgedragen conform de eerdere afspraken?**

Antwoord 3. Er is met het landgoed Duindigt gesproken over een verkoop van de grond van het voormalig tuincentrum Bloemendaal. Daar ligt geen intentieovereenkomst aan ten grondslag, noch is er een notaris aan te pas gekomen. Er is wel sprake van een concept-koopovereenkomst, maar die is door beide partijen nooit getekend.

Het tuincentrum zat daar op een legale bestemming, maar de bestemming is ten behoeve van de groencompensatie door de gemeente Wassenaar actief gewijzigd naar Natuur.

De meerwaarde van het toevoegen van het terrein aan het landgoed en daarmee het opschalen van het natuurgebied wordt gezien, maar het Didamarrest is ook hier van toepassing. Er wordt geen grond gezien om aan dit arrest voorbij te gaan.

**Vraag 4. Uit een ambtelijk bericht aan een van de aanwonenden is gesteld dat de bestrating op gronden van derden wordt doorbelast aan de eigenaar. Dat speelt zeker in het begin van de Langstraat nabij het plein maar ook in diverse steegjes. De steeg naast Chester is in particulier bezit. In het bestek staat dat er 38m<sup>2</sup> wordt bestraat maar inmiddels is er meer dan 200 m<sup>2</sup> bestraat. Waarom is er meer bestraat dan de 38m<sup>2</sup> en wat is er voor de 38 respectievelijk meer dan 200 meter doorbelast? Welke andere kosten zijn of worden doorbelast? Om wat voor bedragen hebben wij het?**

Antwoord 4. De steeg bij Chester is openbaar gebied en onderdeel van het inrichtingsplan en het bestek. Het bericht van de aanwonende, waar de heer Paulides mogelijk op doelt, betrof een privégebied. De vraag was om dat privégebied aansluitend ook mee te nemen in de bestrating. Aangegeven is dat indien die extra bestrating uitgevoerd zou worden, de kosten hiervan voor rekening van de eigenaar zouden komen.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,  
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.