

Technische vragen ivm agenda punt 9 (Huisvestingsplan nieuwe Publiekshal Gemeentehuis) oordeelsvormende vergadering 6 juli a.s.

**Vragen van Rikus Koopman, Gemeentebelangen:**

In het raadsvoorstel geeft het college aan dat eind 2022 een integrale visie zal worden gepresenteerd op de gehele huisvesting, uitgaande van de huidige locatie. Hierbij zullen verschillende scenario's uitgewerkt worden. Ook bij Gemeentebelangen is de noodzaak van aanpassingen in de huisvesting onderkend.

De raad heeft in eerdere overleggen (bijvoorbeeld naar aanleiding van de inhuizing van de politie) gevraagd naar meerdere scenario's voor de huisvesting waaronder nieuwbouw op de huidige dan wel een andere locatie, met herbestemming (eventueel woningbouw) van de huidige locatie. Ook aanpassing van het huidige gemeentehuis is hier dan onderdeel van.

Om een goede inschatting te kunnen maken of verbouw van het huidige gemeentehuis, en de eerste thans voorliggende fase, de juiste is hebben wij de volgende vragen:

- Zijn de kosten van alternatieve scenario's in beeld gebracht?
- Zo ja, wat zijn die dan?
- Zo nee, waarom niet gezien de vragen vanuit de Raad?
- Is er rekening gehouden met mogelijkheden die de nieuwe gemeentewerf gaat bieden voor de gehele organisatie?
- Zijn de kosten in beeld gebracht van de verdere noodzakelijke aanpassingen van het gemeentehuis, rekening houdend met het nieuwe werken?
- Zo ja, hoe hoog worden die ingeschat?

**Vragen van Tiemen Ensink, PvdA/GroenLinks**

In aanvulling op de vragen van Rikus. Deze vragen leven namelijk ook in onze fractie. Onze fractie is verder benieuwd naar de stand van zaken vwb de inhuizing van de politie in het voormalige inwonersplein. Wij hebben geconstateerd dat de politie nog geen gebruik maakt van de ruimte. Gaat dit überhaupt nog plaats vinden? En wat is dan de reden van de vertraging? Wat is de (nieuwe) ingangstermijn van de huurovereenkomst? Maw vanaf wanneer gaat de politie huur betalen? En voor welke duur is (wordt) de overeenkomst gesloten?

**Beantwoording:**

Bij het eerdere raadsbesluit d.d. maart 2021 heeft de raad per amendement opdracht gegeven om, gelijktijdig met het inrichtingsplan voor de publiekshal dat nu voorligt, een toekomstvisie voor de gemeentelijke huisvesting te presenteren met meerdere scenario's. Dit kwam voort uit de gedachte dat het zonde zou zijn om substantieel te investeren in de publiekshal, wanneer vervolgens de keuze wordt gemaakt om de gemeentelijke huisvesting elders en/of op een andere plaats in te richten.

In het raadsvoorstel dat voor 6 juli a.s. geagendeerd heeft het college getracht kort toe te lichten waarom nu, in de huidige omstandigheden, afgeweken wordt van deze opdracht.

Sowieso is er, vanwege de personele capaciteit maar ook vanwege de fase waarin de organisatie verkeert, nog niet gelukt om een complete visie op de huisvesting op te stellen. Een aantal sleutelfiguren ontbreekt. Een huisvestingsvisie hangt ook samen met een organisatievisie. Daar is de afgelopen tijd veel aandacht voor geweest, maar nog in de fase van analyseren en het oplossen van actuele problemen. We gaan nu richting de fase van visieontwikkeling. De huisvesting houdt daarmee verband.

Voor de publiekshal zijn we, zoals gepland, verder gegaan met de uitwerking. De noodzaak om hier aanpassingen te doen vanuit het oogpunt van dienstverlening, duurzaamheid en toegankelijkheid maar ook vanuit goed werkgeverschap (veilige en gezonde werkomgeving). Met name dit laatste punt is voor het college een belangrijke reden om nu het voorstel wel voor te leggen en niet te wachten tot het totaalbeeld helder is.

Het college wil natuurlijk geen besluiten nemen die leiden tot kapitaalvernietiging. Daarom is bij het opstellen van dit plan gekeken of het besluit tot aanpassing van de publiekshal, dat nu voorligt, hiertoe kan leiden. Dit zou het geval zijn wanneer uiteindelijk besloten wordt om het gemeentehuis op de huidige plek en in de huidige vorm te verlaten. Dit is een van de mogelijkheden die in het scenariodocument van 6 mei 2020 is benoemd en die in de gemeenteraad ook aan de orde is gekomen. In het scenariodocument is al een aantal argumenten en risico's benoemd van een scenario buiten het huidige gemeentehuis. Diverse ontwikkelingen in en buiten de gemeentelijke organisatie maken dat het college dit scenario niet realistisch acht. Dit heeft zowel te maken met de organisatorische situatie, met kosten en met het tijdpad. Op een aantal aspecten gaan we hieronder in bij de beantwoording van de individuele vragen. Verder staan in het raadsvoorstel een aantal overwegingen benoemd.

- *Zijn de kosten van alternatieve scenario's in beeld gebracht? Zo ja, wat zijn die dan? Zo nee, waarom niet gezien de vragen vanuit de Raad?*
  - Deels. De scenario's binnen het huidige gemeentehuis worden nog nader uitgewerkt en zijn nu niet op geld gezet. De kosten van een nieuwbouwscenario zijn in het scenariodocument uit 2020 in beeld gebracht. Op basis van huidige prijsniveau gaan we uit van een kostenplaatje van ca. € 23 miljoen. Ook andere scenario's (deels) buiten het huidige gemeentehuis zijn genoemd, o.a. om de publieke dienstverlening en de organisatie op verschillende plaatsen te huisvesten. Dergelijke scenario's zijn niet doorgerekend, aangezien deze vanuit het oogpunt van dienstverlening en zeker vanuit de organisatorische situatie als zeer onwenselijk worden gezien.
- *Is er rekening gehouden met mogelijkheden die de nieuwe gemeentewerf gaat bieden voor de gehele organisatie?*
  - De plannen voor de nieuwe werf en de grondstoffenstraat gaan nu niet uit van (kantoor)huisvesting voor een deel van de organisatie. Er is wel een aantal flexwerkplekken voorzien.
- *Zijn de kosten in beeld gebracht van de verdere noodzakelijke aanpassingen van het gemeentehuis, rekening houdend met het nieuwe werken?*
  - Deels, echter dit is mede afhankelijk van keuzes die op basis van de organisatievisie nog gemaakt moeten worden.

- *Zo ja, hoe hoog worden die ingeschat?*
  - De inschatting is dat voor de rest van de oudbouw (dus los van de onderdelen die in het voorstel van de publiekshal zitten) exclusief raadzaal een investering van € 1.264.000 nodig is. Voor het overige (het gedeelte uit 2008 en het buitenterrein) zijn nog geen ramingen gemaakt. Dit hangt voor een heel groot deel ook af van hoe een nieuwe manier van werken eruit komt te zien, welk ruimtebeslag dit heeft en of er dan eventueel ruimte kan worden verhuurd/afgestoten.

De vragen zijn vooral gericht op de kosten van verschillende scenario's. Uiteraard is dat ook meegewogen in de keuzes van nu, maar er is juist ook gekeken naar dienstverlening en vooral naar de gevolgen voor de organisatie. Hetgeen in dit geval zeker niet leidt of hoeft te leiden tot een keuze die financieel ongunstig uitpakt.

### **Politie**

De politie is de afgelopen tijd, in overleg met de werkgroep van de gemeente, bezig geweest met de uitwerking van de plannen voor huisvesting van de politie. Door diverse omstandigheden binnen de organisatie van de politie duurt dit langer dan aan de voorkant verwacht. Inmiddels hebben we zeer onlangs vernomen dat de geoffreerde kosten voor de aanpassingen ruim boven het budget van de politie vallen. Dit betekent verdere vertraging in het proces. Wat dit precies gaat betekenen voor de vorm van de huisvesting van de politie in het gemeentehuis en voor het tijdpad van het verdere proces, is nog onduidelijk. Daarover gaan we verder in gesprek. Wel is door de politie aangegeven dat de intentie om zich in het gebouw van de gemeente te vestigen, overeind blijft.