VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2025

Onderwerp: RV Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu 2025-2028 (11632952)

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. K. van Goethem, dhr. J.A. Hekstra, mw. R.F. Hussain, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. Volgens mij kunt u mij allemaal verstaan en terwijl Ajax met 2-0 voorstaat, gaan wij hier beginnen. Ja, dat is het heuglijke nieuws. We beginnen met het sessiedebat over het raadsvoorstel Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu 2025-2028. U wordt vandaag gevraagd om zich hier uit te spreken over de twee beslispunten die in het raadsvoorstel staan. De eerste gaat over het beëindigen van de vriendschapsband met het gemeentebestuur van Cebu City en de tweede gaat over het continueren van de humanitaire hulp aan de inwoners van Cebu City door de Stichting Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu. Dan is de kijker thuis ook geïnformeerd over waar u het straks met zijn allen over gaat hebben.
Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dus wij kunnen meteen beginnen aan de eerste termijn. Zoals u weet, heeft u allen spreektijd. Ik wil u ook vragen om via de voorzitter te spreken. Ik ga kijken. Ik zie dat de heer Achterbergh zich als eerste aanmeldt om naar voren te komen. U mag hier vooraan plaatsnemen. Als u er klaar voor bent, mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Nou, ik had even tijd nodig. Ik ben weer een jaartje ouder en dan krijg je dat. U lacht te hard, mevrouw Van de Meeberg.
Over Cebu City of over Cebu en de vriendschapsband hebben we het natuurlijk al vele malen eerder gehad. 2022, 2023, 2024, elk jaar hebben we het er wel over. Vorig jaar heeft de raad besloten om de vriendschapsband te verlengen tot en met 2028. Wij waren daar toen al geen voorstander van omdat het een vriendschapsband wordt genoemd, maar een vriendschap van twee kanten moet komen. Het gaat toch wel heel erg vooral die kant op. Dus dan zien wij dat niet als een vriendschapsband, maar zien wij dat als ontwikkelingshulp. Ontwikkelingshulp hoort niet bij een gemeente thuis. Dat is een nationale of rijkstaak. Dus de VVD is er geen voorstander van dat we daar geld aan uit geven.
Wij denken zelf, daar zijn we van overtuigd, dat ook onze eigen jeugd, onze eigen kinderen, onze eigen verenigingen dat geld heel goed kunnen gebruiken. Dan vinden wij het heel gek dat wij enerzijds bij de vorige ombuigingen onze eigen sport- en jeugdverenigingen kortten omdat we geld tekort hebben, maar wel bijna € 100.000,00 naar het buitenland sturen zonder daar echt iets voor terug te zien.
Maar het gaat wel over mensen, dat wil ik wel gezegd hebben. We willen ook weer niet het signaal afgeven dat we zeggen 'laat die kinderen maar lekker het heen en weer krijgen'. Het signaal dat wij willen afgeven is: we moeten gewoon bij onze eigen taak blijven. We kunnen niet de hele wereld redden. Dus laten we de kinderen die we in onze eigen gemeente hebben, waar wij verantwoordelijk voor zijn, als allereerste bedienen.

Als het dan om het voorstel gaat, hebben we hier natuurlijk al een besluit over genomen, maar door nieuwe informatie staan we hier nu weer. Dat is dat Cebu op een dusdanige manier overlopen is door Russische invloeden dat ik vind dat wij, als gemeente waar het Nationaal Monument MH17staat, het niet kunnen verkopen dat we daar nog enige vorm van samenwerking, in welke vorm dan ook, voortzetten.
We kunnen ons dus in het eerste beslispunt van het raadsvoorstel goed vinden. Dat is per direct beëindigen van de vriendschapsband, om het dan nog maar even zo te noemen, met het gemeentebestuur. Volgens mij was dat de facto al zo want sinds ik in de raad zit, 2019, is er volgens mij bestuurlijk helemaal niets meer met Cebu gebeurd.
Met beslispunt 2 hebben we wel moeite. Dat is namelijk het wel continueren van die humanitaire hulp. Nu hebben wij een besluit genomen over de subsidie en wij zijn als VVD van mening 'als je dat toezegt, moet je dat ook nakomen'. Alleen zijn wij wel van mening dat, ook gezien de nieuwe informatie, het niet zo kan zijn dat dat geld nog steeds naar een eiland gaat waar andere invloeden zijn waar wij ons niet mee willen associëren. Daarom hebben wij een amendement voorbereid. Dat amendement zou ik graag met jullie in de tweede termijn willen bespreken. Het is een eerste aanzet om te komen tot een consensus van wat die € 75.000,00 per jaar dan wel zou kunnen betekenen. Als het aan ons ligt, zal dat niet naar het buitenland gaan, maar zal dat ten goede komen aan onze eigen jeugd. Hoe dat gebeurt, vind ik een vraag die de stichting die de subsidie krijgt, mag beantwoorden. Komen ze daar niet uit, dan kunnen ze er natuurlijk altijd nog voor kiezen om de subsidie terug te storten.
Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, dan is nu het woord aan de heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, we zeggen niet graag 'we zeiden het toch', maar we moeten helaas nu wel zeggen 'we zeiden het toch'.
In 2023 diende Forza! een motie in bij de bespreking van de voorjaarsnota om te stoppen met de zusterstad in Cebu. In die motie stond al wat nu in het raadsvoorstel staat. De motie werd niet aangenomen. Na afloop kregen we nog te horen dat men bronnen had willen zien, terwijl die met een snelle Google search makkelijk gevonden hadden kunnen worden.
Op 20 juni 2024 herhaalde ik mijzelf, ditmaal met de gevraagde bronnen. Tijdens het sessiedebat in deze raadzaal over de vriendschapsband met Cebu waarschuwde ik al dat wij zorgelijke berichten en uitspraken uit de gemeenteraad van Cebu en in de lokale media van Cebu hadden gevonden. Forza! vroeg zich af hoe Cebu City zelf dacht over de vriendschapsbanden. Bij ons onderzoek zijn we gestuit op de conclusies van de werkgroep Cebu City Sister Commission van de gemeenteraad daar die minder wil samenwerken met westerse landen en deze willen afbouwen. De grootste partij in de raad daar, de Partido Democrático Filipino en de toenmalige burgemeester hadden verklaard dat zij niet meer willen samenwerken met westerse landen en liever meer toenadering tot Rusland en China zochten. Inderdaad, na die verklaring startte Cebu snel en doodleuk nauwere samenwerkingen met onder andere Vladivostok en Sint-Petersburg. Er worden veel initiatieven gezamenlijk opgezet, meer dan Cebu met ons ooit deed.
Voorzitter, toen Forza! dit aangaf, kwam er vanuit de raad geen enkele reactie. In meerderheid werd het voorstel aangenomen. Toch heeft onze gemeentelijke organisatie tijdens het debat niet stilgezeten. Mijn waarschuwingen werden gecontroleerd en hier op het raadhuis zijn blijkbaar de monden van verbazing opengevallen. De gemeente Haarlemmermeer was niet bekend met deze samenwerkingen. Wij wel. Forza! had namelijk onderzoek gedaan. Het is jammer dat blijkbaar niemand anders dat nodig vond of heeft gedaan. Was dat gebeurd, dan hadden we op 1 januari jl. al afscheid kunnen nemen van Cebu, in plaats van toezeggingen te doen voor nog eens een paar jaar, waardoor we ons in ons hemd zetten. Zoals dit raadsvoorstel terecht zegt, is het onwenselijk in deze tijden te willen samenwerken met een gemeentebestuur dat liever samenwerkt met een land dat westerse democratieën en stabiliteit in Europa

en daarbuiten ondermijnt en een geopolitiek gevaar vormt. Dat is voor Haarlemmermeer ook gevaarlijk. Daar moeten wij ons niet mee willen associëren.
Het is goed te stoppen met de vriendschapsband die nooit een vriendschap was. Het was een verkapte ontwikkelingshulp die wij financierden met belastinggeld van onze inwoners. Forza! zegt daarom ook direct dat we ook willen stoppen met het voorstel in dit raadsvoorstel om toch door te gaan met de subsidies. Maar dat is geen kerntaak van de gemeente. De website van de rijksoverheid legt uit wat de kerntaken van de gemeente zijn en ik citeer, 'een gemeente voert alleen taken uit die direct in het belang zijn van haar inwoners'. Ontwikkelingshulp is dat dus niet. Het amendement van de VVD dienen wij daarom ook mede in. Forza! wil echt alle banden met Cebu per direct verbreken. Laat Rusland maar betalen voor ontwikkelingshulp, dat schijnt Cebu zelf graag te willen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schaap. U bent door uw spreektijd heen voor deze eerste termijn. Dan is nu het woord aan mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Sinds 1992 bestaat de vriendschapsband tussen Haarlemmermeer en Cebu, gebaseerd op solidariteit en hulp aan de meest kwetsbaren. Niet lang geleden hebben we besloten om de samenwerking voort te zetten tot 2028. Nu, enkele maanden later, worden we geconfronteerd met berichten over een omstreden relatie tussen Cebu en Rusland. Berichten die niet voortkomen uit gedegen onderzoek, maar gebaseerd lijken op losse internetbronnen. Mijn fractie wil feitelijkheden boven tafel hebben. Wat was nou precies de aanleiding om de samenwerking met het bestuur van Cebu City abrupt te beëindigen? Hoe zorgen we ervoor dat de stichting het werk kan voortzetten en zonder mogelijk ongewenste inmenging van het stadsbestuur van Cebu het werk kan voorzetten? Wij begrijpen dat geopolitieke overwegingen een rol kunnen spelen, maar laten we niet vergeten waar het bij deze vriendschap echt om draait: de mensen, en in het bijzonder de kinderen, die afhankelijk zijn van steun. Kinderen die slachtoffer zijn van extreme armoede en soms uit pure wanhoop worden blootgesteld aan uitbuiting en misbruik. Een collega die in het gebied werkzaam was, vertelde hoe ouders soms geen andere keus zien dan hun kinderen in deze situatie te laten belanden. Westerse hulporganisaties spelen een cruciale rol bij preventie en bescherming. Juist die hulp moet gewaarborgd blijven.
Dan heb ik nog een paar vragen aan het college. Welke maatregelen neemt het college om te voorkomen dat de kinderen de dupe worden van deze koerswijziging? HAP stelt voor om een onderzoek te doen naar hoe de steun kan worden voortgezet via lokale ngo's of andere onafhankelijke partijen. Is het college het met HAP eens dat samen met de raad naar een structurele oplossing moet worden gezocht om de humanitaire steun voort te zetten, ook na 2028?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, u krijgt een interruptie van mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter, een verduidelijkende vraag. Ik hoor de HAP iets zeggen over ngo's. Betekent dat dat het vertrouwen in de stichting onvoldoende is om die steun voort te zetten?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik weet niet wat straks de uitslag zal zijn, ook in het kader van de stemming over het amendement dat u straks gaat indienen. Het lijkt me vrij helder in mijn betoog dat we wel gaan zoeken naar oplossingen die de kinderen in ieder geval, wat mij betreft, niet in de steek laten. Dan kun je bijvoorbeeld kijken naar die ngo's die daar gevestigd zijn

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer SALHI: Dan ga ik afsluiten. Voorzitter, laat de geopolitiek niet in de weg staan voor humaniteit. De kinderen van Cebu mogen niet de prijs betalen voor beslissingen die hen niet aangaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi, dan is het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, het lijkt niet zo lang geleden dat we het gehad hebben over de vriendschapsband met Cebu City. Waar we eerder spraken over de continuering van de subsidie, ligt dit keer de beslissing voor om de vriendschapsband te beëindigen en wel de bestaande humanitaire hulp aan de inwoners van Cebu City te continueren met de jaarlijkse subsidie.
Dat het college de vriendschapsband wil breken, snappen we, gelet op de situatie. We lezen ook dat er een gesprek heeft plaatsgevonden met het bestuur van de stichting en het steunt dat. Voorzitter, wie zijn wij dan om er iets anders van te vinden?
Maar voorzitter, mijn fractie gaat ervan uit dat ook bij andere ontwikkelingen in onze gemeente dit uitgangspunt in het achterhoofd wordt gehouden. Onrecht steunen we niet, tolereren we niet, maar we werken er ook niet mee samen. Als je tegenwoordig een nieuwskanaal opent, het maakt niet uit welke, lijkt het alsof er alleen maar ellende, woede en pijn op de wereld is. Maar goed, daar gaat de sessie vandaag niet over. Ik hoop dat we in ieder geval deze gedachtegang vast kunnen blijven houden in andere toekomstige samenwerkingen.
Daarnaast vinden we het wel mooi dat het college de humanitaire hulp blijft continueren in Cebu en de subsidie wordt gehandhaafd tot 2028. Dat wij als Haarlemmermeer humanitaire hulp kunnen bieden, ziet de PvdA niet als een plicht, maar als een gunst dat we in deze positie staan, dat wij wel de middelen hebben om de ander te verblijden met iets moois, iets wat de ander niet kan of een ander niet tot zijn beschikking heeft. We zijn dus blij dat we de behoeftigen in Cebu niet teleurstellen door ons woord niet te breken tot aan 2028. Ik heb dan denk ik direct meegegeven hoe wij staan ten opzichte van het aangekondigde amendement maar daar kunnen we het ook nog steeds over hebben in het debat.
Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain, dan is namens GEZOND Haarlemmermeer het woord aan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u voorzitter. Acht maanden geleden hadden we ditzelfde debat. Toch is er iets veranderd want toen was niet duidelijk dat Cebu City ook vriendjes was met Russische steden. Acht maanden geleden waren wij wel duidelijk: laat de verantwoordelijkheid van ontwikkelingshulp bij de centrale overheid waar deze hoort en stop dus met ontwikkelingssamenwerking. Dat is nu helemaal duidelijk geworden.
Toch is er een manier gevonden om de hulp voort te zetten, maar dan net even anders om problemen te voorkomen. Je vraagt je dan toch af wat er wel moet gebeuren om te stoppen met deze subsidie. Alles is achteraf heel makkelijk. Maar laten we ons als gemeente nu echt concentreren op onze kerntaak. Dat is waar we tenslotte voor zijn gekozen. Laten we eindelijk eens stoppen met deze discussie en stoppen met debatten over Cebu City. Dat scheelt ons allemaal veel tijd en ook veel geld. Dus besluitpunt 1: geen vrienden meer met Cebu City, helemaal eens. Besluitpunt 2 zou moeten zijn 'ook stoppen met deze ontwikkelingssamenwerking'. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan gaan wij door naar de heer De Koning namens het CDA. De heer Koning.

De heer KONING: Ja, dank u wel voorzitter. Onze bijdrage zal kort zijn. Allereerst wil ik de heer Schaap complimenteren met zijn bijdrage in juni 2024. Hij was de enige die door eigen research melding maakte van het aangaan van vriendschappen met Russische steden door Cebu en een negatieve attitude van Cebu richting het Westen, hoewel dat laatste wordt tegengesproken.

Met Rusland hebben wij een boycotrelatie en niet voor niets. Zij zijn een land op ons continent binnengevallen. Ze varen onze kabels op zee kapot en brengen via internet de grootst mogelijke hoeveelheid nepnieuws in onze richting. En ze hebben MH17 met 298 inzittenden, waaronder 196 mensen met een Nederlandse nationaliteit, uit de lucht geschoten. Het is ook geen democratie. Politieke tegenstanders en journalisten komen onder vreemde omstandigheden om in Siberië of vallen uit een raam.
Ook het CDA is van mening dat wanneer een vriend een vriendschapsband aangaat met steden uit een dergelijk land, die vriend onze vriend niet meer is. Het is goed dat ook gesproken is met het bestuur van de stichting, allemaal vrijwilligers, en dat zij ook dit standpunt onderschrijven. Heel goed, vindt het CDA dat de humanitaire hulp wordt voortgezet in nauw overleg met non-gouvernementele organisaties aldaar, in elk geval tot en met 2028. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning dan is nu het woord aan mevrouw Antolini namens FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Juni vorig jaar voerden we ook al een debat over de toekomst van de vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu maar nu komt het college met een andere insteek. Het wil namelijk de stedenband met het gemeentebestuur van Cebu City per direct beëindigen, terwijl de humanitaire hulp aan de inwoners doorgaat en de jaarlijkse subsidie van € 75.000,00 tot 2028 blijft bestaan.
Waarom plotseling deze ommezwaai van het college? Nou, het college kwam er achteraf achter dat Cebu City nauwe banden onderhoudt met onder andere Sint-Petersburg en Vladivostok in Rusland. Gezien de geopolitieke situatie vindt het college het niet gewenst om de samenwerking met Cebu voort te zetten.
Voorzitter, mij verontrust het juist dat de gemeente geen enkel idee had van deze samenwerking. Los van het feit dat het gaat om Rusland, is de kans groot dat Cebu waarschijnlijk nog meer geld ontvangt van instanties waar we niets van afweten. Ondertussen heeft onze gemeente sinds 1992 in totaal, als je het bij elkaar optelt, al meer dan € 3 miljoen van onze belastingbetalers in deze stedenband gepompt. Daar komt nog eens bij dat het gebruikelijk is dat een delegatie vanuit de gemeente regelmatig een reis naar Cebu maakt. Dan krijg je toch vermoedens waarom deze vriendschapsband al meer dan dertig jaar standhoudt.
Voorzitter, FVD heeft dit al eerder gezegd en zal het blijven zeggen: ontwikkelingshulp is geen taak van de gemeente. Het is ongepast om belastinggeld hiervoor te gebruiken. Inwoners moeten zelf bepalen aan welke doelen ze willen doneren.
Voor de raadsleden die straks weer voor een verlenging willen stemmen: pak je backpack en ga zelf helpen, maar doe het dan wel met je eigen geld en laat vooral onze inwoners erbuiten. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini, dan is het woord aan mijnheer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Het is 2-0 gebleven, voorzitter, voor Ajax uiteraard.
Ja, waar moet ik nu eens beginnen? Ik heb mijn X timeline, dat vroeger nog Twitter heette, erbij gehaald. In 2012 zei ik al 'stoppen met die onzin'. Toen was er weer een delegatie op visite in Cebu City. Ik zal u even meenemen in wat er dan gebeurt. Ze worden opgehaald bij het vliegveld, door politie-escortes naar een vijfsterrenhotel gebracht, daar gaan ze hun kamer in en 's avonds gaan ze lekker uit eten. Gelooft u nu echt werkelijk dat ze in die sloppenwijken komen? Nee, dat gebeurt niet.
Bijna € 100.000,00 per jaar wordt erheen gestuurd. Hoe weet je hoe dat geld wordt besteed? Dat weet je niet. Vandaar ook onze brede steun voor het amendement van de VVD. Dat Rusland er nu bij wordt gehaald, is voor mij totaal irrelevant. Met welk land ze daar ook een vriendschapsband aan willen gaan, het is geen kerntaak van de gemeente en wat mij betreft, wat onze fractie betreft, gaat er geen eurocent

meer naar Cebu. We stoppen met die onzin en niet doorgaan tot 2028. Het is geld dat we zelf goed kunnen gebruiken, zoals mijnheer Achterbergh treffend zei, voor onze eigen jeugd.
Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer en dank u wel voor het op de hoogte houden van de uitslagen. Dan is nu het woord aan de heer Hekstra van de ChristenUnie-SGP.

De heer HEKSTRA: Dank u voorzitter. Toen ik het stuk las, dacht ik 'wauw, dat is echt een verandering van beleid', maar met alle argumenten erbij, sta ik er helemaal achter.
Ik zat toch te denken over die drie jaar doorbetalen. Kunnen we daar wat mee? Ik dacht in eerste instantie 'dat moeten we ook meteen stoppen', zoals ook meerdere partijen hebben betoogd. Maar ik zat te denken 'stel je voor wat er gebeurt met die zwaksten in de samenleving daar die nu nog in staat zijn te blijven leven dankzij onze inbreng, als we dat geld in één keer weghalen?' Zouden de Russen, die, zo is algemeen bekend, toch wat egoïstisch gericht zijn, dan die zorg voor de kleintjes overnemen? Dat is niet waarschijnlijk. Dus als we zeggen 'we gaan het op een menselijke wijze afbouwen', denk ik 'we vertellen ze dat we dit nog drie jaar doen en dan stoppen we'. Dan lijkt me dat een betere afbouw dan nu de acute stop, hoewel ik de argumenten begrijp. Verhoudingsgewijs is dat wat we nu jaarlijks bijdragen op de totale begroting op zich niet zoveel. Maar het is natuurlijk wel geld. Goed geld, maar ook wel voor een goed doel. Dus om die reden steun ik het hele voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hekstra. Dan is nu het woord aan D66, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik snap nu waarom iedereen zoveel moeite ermee heeft vanavond. Voorzitter, dank u wel. De vooruitziende blik van Forza! hebben we vaker gezien, deze en vorige raadsperiode. Misschien kunnen ze ook wat voorspellingen doen op andere gebieden dan alleen raadsaangelegenheden. Voetbal of… Nee hoor, grapje.
Mijnheer Schaap heeft vaker lesjes voor deze gemeenteraad. Ik dacht 'ik ga hem ook iets uitleggen'. De functies van de gemeente, daar is een ezelsbruggetje voor, dat is MAT; medebewind, autonoom en toezicht. Medebewind zijn taken door het rijk opgelegd. Die moet je gewoon uitvoeren. Toezicht, de 'T' staat voor toezicht vanuit de provincie. Ook dat zijn dingen die je gewoon moet doen, maar die 'A' staat voor autonome taken. Dat betekent dat je als gemeente zelf mag weten hoe je je geld uitgeeft. Dat is een belangrijke taak van elke gemeente.
Waarom is die onder andere belangrijk? Zo kun je je onderscheiden van andere gemeenten. Wij hebben er ooit voor gekozen vanuit die autonomie om geld te geven aan een vriendschapsband met Cebu en aan ontwikkelingshulp. Er is het een en ander gebeurd. Ik heb ook even de bijdrage van D66 van de vorige keer dat wij het hierover gehad hebben, erbij gepakt. Toen was ik ook degene die het woord mocht voeren hierover. Toen heb ik gezegd dat wij ons prima kunnen vinden in het afbouwen van de stedenband, maar dat we misschien ook eens moeten kijken naar andere stedenbanden, naar andere steden, bijvoorbeeld in Europa. Misschien zijn er steden in Oekraïne die ons geld heel goed kunnen gebruiken. Het gaat om een bedrag van € 75.000,00. Dat is een hoop geld, maar op een begroting van zoveel honderd miljoen euro is dat een smetje. Wat ons betreft, zouden we misschien ook kunnen kijken naar een andere stad om daar humanitaire hulp te gaan betalen, zogezegd.
Dus met punt 1 kunnen we instemmen. Over punt 2 zouden we graag in de tweede termijn met de collega's van gedachten wisselen. Ik zie mevrouw Antolini deze kant op komen. Tweede termijn? Oké, ik verheug me erop.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan is als laatste het woord aan mevrouw Van Goethem van GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college en dank ook aan de ambtenarij voor de beantwoording van de technische vragen die wij van tevoren bij deze sessie hebben gesteld. Ja, we waren eerlijk gezegd heel erg verbaasd toen we het raadsvoorstel zagen want waarom moesten we hier eigenlijk nu alweer over stemmen? Het leek in eerste instantie heel erg alsof de gemeente wel heel graag van de stedenband af wilde en zich misschien toch eigenlijk in juni jl. wat meer erin had kunnen verdiepen toen dit bij de raad langskwam. Immers, als een raadslid dat kan opzoeken, dan kunnen ambtenaren het ook. Maar goed, ik heb het als raadslid ook niet gevonden.
Dertig jaar stedenband is alleen wel een stukje historie dat je weggooit. Ik hoor andere raadsleden zeggen 'eigen kinderen eerst' en 'dit valt niet onder de kerntaken van de gemeente'. Maar dat is wel heel erg zakelijk gedacht want we krijgen wel degelijk iets uit een samenwerkingsverband terug, namelijk interactie, inlevingsvermogen. Een blik op een andere wereld die je eventueel ook aan je eigen kinderen mee kunt geven en het verder kijken dan alleen je eigen leven en je eigen situatie en je eigen problemen in je gemeente. Maar goed, tegelijkertijd is een vriend die liever een oorlogszuchtige tiran wil hebben als vriend, wellicht gewoon een oude vriend die je liever niet meer tegenkomt.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik snap niet helemaal wat onze inwoners hieruit halen.

De VOORZITTER: Mevrouw van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik mis de vraag eventjes.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Volgens GroenLinks is het wel degelijk zo dat je er iets uithaalt. Dus mijn vraag is: kunt u dat verduidelijken? Kan ze verduidelijken wat inwoners eruit halen, dat hun belastinggeld hieraan wordt gegeven? Wat merken zij daarvan? Wat voelen ze ervan? Behalve dat er geld uit hun portemonnee verdwijnt?

De VOORZITTER: Dank u wel en uw spreektijd is ondertussen ook op. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Volgens mij heb ik net aangegeven in de brede zin van het woord wat de inwoners eruit halen, namelijk interactie, inlevingsvermogen in een andere wereld. Maar daarnaast zijn er ook verschillende uitwisselingen geweest waardoor onze inwoners ook in Cebu zijn geweest. Maar goed, volgens mij kunt u dat allemaal lezen op de website van de stichting.
Ik ga verder, voorzitter. Ik was gebleven bij het feit dat op het moment dat Cebu een oude vriend wordt die je liever uit de weg gaat, het wat ons betreft wel zo is dat je het gesprek aangaat met Cebu, hoe pijnlijk ook. Volgens de stichting is dat nog niet geheel gedaan. We zijn als GroenLinks dus niet tegen het opzeggen van een stedenband met Cebu. We kunnen ons daar helemaal in vinden, maar we zijn wel tegen ghosten of in ieder geval tegen slechte communicatie na een vriendschap van dertig jaar.
Dan nog de humanitaire hulp tot 2028. We kunnen ons voorstellen dat deze wordt voortgezet, maar alleen als eerst echt dat slechtnieuwsgesprek is geweest, om te verzekeren dat deze middelen niet meer vermengen met lokale politieke ontwikkelingen. We kunnen ons echter ook vinden in het voorstel van D66 om een nieuwe stedenband aan te gaan. We voelen alleen minder voor het amendement van de VVD. We vragen ons af of de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie zo sturend wil zijn in de statuten van een vrijwilligersorganisatie dat mensen die hun vrije tijd voor een bepaald doel inzetten, nu gedwongen worden om geheel ergens anders over te besturen. We vragen ons ook af of het toevoegen aan 'de kinderen' iets toevoegt voor onze kinderen.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik wil GroenLinks vragen of ze de toelichting heeft gelezen want ik herken me niet in wat GroenLinks hier beweert. Volgens mij is de toelichting heel duidelijk over waarom we hiervoor pleiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik heb de toelichting gelezen en ik blijf bij mijn standpunt. Dit was ook mijn bijdrage, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. Voor de notulen: SRH, EEN Haarlemmermeer en Lid Koolmoes zijn afwezig. Ik heb een paar vragen gehoord aan het college. Ik ga kijken wie ze gaat beantwoorden. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben al een lange, goed lopende vriendschapsrelatie met Cebu. Ik ben ooit op bezoek geweest bij iemand die dat heel uitgebreid deed met het uitwisselen van jongeren die hier kwamen. Onze jongeren gingen naar Cebu. Dat was ook in een tijd waarin dat veel gebeurde, waarin we elkaar leerden kennen en naast alle andere humanitaire hulp ook probeerden om cultureel en maatschappelijk met elkaar samen te werken. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij niet helemaal kunnen zien wanneer de laatste keer was, maar wij denken dat het 2016 was dat de heer Weterings voor het laatst daar is geweest met een groep raadsleden die zeker heel nadrukkelijk hebben gekeken naar het mooie werk dat de stichting daar deed. Maar daarna was het wel over. Dus het uitwisselen van studenten is eigenlijk helemaal komen te vervallen. De relatie tussen het bestuur van Cebu en ons gemeentelijk bestuur, is vervallen. Dat had te maken met het feit dat er een wisseling was met een waarnemer. Daarna kwam ik en ik moest me inwerken en toen kwam corona. Vervolgens was het duidelijk dat er wellicht een bezuinigingsronde kwam en ging de discussie in eerste instantie bij u al over de vraag 'gaan wij hiermee door, ja of nee?' De tweede keer heeft u erover gesproken op 20 juni 2024. Toen gaf u als raad in meerderheid aan bijzonder veel waarde te hechten aan humanitaire hulp en het feit dat we die in ieder geval zouden voortzetten tot 2028.
Het was aan mij dat te bespreken met het bestuur. Er waren twee dingen die speelden. De heer Schaap gaf nog eens aan tijdens dat debat – niemand reageerde, maar het was voor mij reden om de vraag uit te zetten hoe dat precies zat met die Russische banden – dat er al sinds 2009 ook een stedenband tussen Sint-Petersburg en Cebu bestond, alleen was dat helemaal geen punt. Je kan als stad heel veel relaties hebben. Maar sindsdien is de oorlog tussen Rusland en Oekraïne begonnen en hebben we naar aanleiding van de inbreng van de heer Schaap uitgezocht 'hoe zit dat eigenlijk?' Heel veel steden hebben om die reden hun relatie gestopt.
Toen kregen we ook nog eens een uitnodiging van het bestuur van Cebu omdat zij in het kader van een zoveel jarig bestaan een Economic Summit organiseren met als belangrijke delegaties die uit Moskou en Sint Petersburg, met de intentie de relatie te verbeteren en een directe luchtlijn, een airline, te openen om het toerisme vanuit Rusland naar Cebu te verbeteren. Daar werden culturele verdragen gesloten, er wam steun vanuit die steden.
Kortom, dat is allemaal uit officiële bronnen, de relatie is zeer innig. Zo innig dat toen ik het bestuur sprak, ik met hen besproken heb dat de raad graag wilde doorgaan met de humanitaire hulp, maar dat ik het toch wel heel lastig vind om een relatie te onderhouden met een stad die zich zo verbindt met Rusland. Veel sterker dan ooit nog want in 2023 zijn ze ook een extra vriendschapsrelatie gestart met een andere Russische stad. Dus met andere woorden, ze hebben heel nadrukkelijk gekozen voor de Russische kant. Dat is wel lastig uit te leggen in alle opzichten omdat wij als Europa die maatregelen hebben getroffen waarbij we hebben gezegd dat we alle banden willen verbreken, maar ook omdat – het werd al eerder opgemerkt – MH17 ons zeer na staat.

Voorzitter, dat maakt dat we in het gesprek met dat bestuur hebben aangegeven 'zijn jullie in staat om dat wat de raad in meerderheid wil en door de raad was besloten, namelijk humanitaire hulp te verlenen, voort te zetten zonder de contacten met de stad te onderhouden?' Toen bleek dat zij dit ook niet wisten want die contacten onderhouden zij met alle hulporganisaties, ngo's. Ik verwijs u naar dat voorstel van juni, daar zat hun jaarverslag bij. Dan ziet u precies wat ze doen met welke ngo's en dat ze daar contacten mee onderhouden, dat ze dat controleren als bestuur, maar dat ze verder geen contacten onderhouden met het politieke bestuur van Cebu.
Dus zij begrepen heel goed dat we dat wilden scheiden. Ze willen heel graag doorgaan met de opdracht die ze van de raad hebben gekregen tot 2028 en hebben daarbij ook zorgvuldigheid aangegeven. Maar toen bleek dat ik aan u moet vragen of die vriendschapsband gestopt kan worden. Dan moeten zij zich kadastraal anders omschrijven en ze moeten iets doen aan hun organisatie, zodat ze uitvoering kunnen geven aan wat de raad in meerderheid heeft besloten. Dat is wat voorligt. Het is aan u hoe u omgaat met punt 2. Maar punt 1 is vooral heel erg belangrijk want ik denk dat we als Haarlemmermeer echt geen contacten willen met een bestuur dat zich zo wil verbinden met Russische steden.

De VOORZITTER: Daar komt een aanvullende vraag van mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had graag een reactie gehad van de burgemeester over het amendement van de VVD. Hoe kijkt u daarnaar?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, weet u, het probleem is dat ik altijd heb gezegd, in alle discussies die we met elkaar hebben gehad hierover, dat het aan u is of u dit wilt. Maar ik sta hier wel als portefeuillehouder en ook als u zou besluiten toch door te gaan met de vriendschapsband, zouden wij als bestuur niet genegen zijn om naar Cebu te gaan om daar als bestuur van Haarlemmermeer te staan om contacten te onderhouden. Dus punt 1 is echt iets dat we heel graag willen. We leggen het voor. Maar eigenlijk zeggen we 'ook al zou u dat besluiten, wij gaan het niet uitvoeren, want we vinden het echt niet kunnen'.
Punt 2 is iets dat u met elkaar heeft besproken in juni jl. Dat moeten we nog een keer voorleggen want u moet de keuze hebben. Als er een amendement is, is het aan u of u daar gehoor aan wilt geven. Het is uw besluit om het te doen. Het is uw besluit of u dit wilt continueren of wilt stoppen.
Last but not least, voorzitter, ja, het gebeurt steeds meer dat gemeenten een relatie willen met een Europees land waar ze over en weer contacten mee hebben. Amstelveen heeft dat bijvoorbeeld met Berlijn. Dan haal je evenveel terug als je geeft, dus het is een uitwisseling van informatie. De VNG heeft inmiddels banden met Oekraïne. Er is een goede gewoonte, al sinds Duitsland na de Tweede Wereldoorlog, dat gemeenten na afloop van een ernstig conflict samen elkaar helpen om wederopbouw te plegen. Zo gauw de vredesonderhandelingen leiden tot vrede in dat gebied, zoals ik hoop, zou de vraag komen van de VNG naar alle gemeenten om een gemeente in Oekraïne te adopteren. Dus dat soort bewegingen zijn er wel. Maar dat is alleen maar ter aanvulling omdat mevrouw Van de Meeberg daarover sprak.
Heb ik dan alle vragen beantwoord?

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik GroenLinks nog horen vragen of er een slechtnieuwsgesprek is geweest. Dat was uw vraag toch?

Burgemeester SCHUURMANS: Kijk, de volgorde der zaken is zo dat als ik een gesprek ga voeren met het bestuur, en dat ga ik zeker doen, ik wel van u wil horen of ik daar in mijn eentje vind dat ik geen zaken kan doen met hen, of dat u het vindt. Dan hebben we een heel goede griffie want ik dacht dat ik het mocht vinden, maar de griffie heeft gezegd 'u gaat erover'. Op het moment dat u zegt dat u geen vriendschapsband meer wilt, maar wel of niet wilt dat humanitaire hulp doorgaat, ga ik met hen spreken, om dit gesprek te voeren, maar echt met de intentie om het dan te stoppen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik nog even rond of alle vragen zijn beantwoord. Ik zie nog een verduidelijkende vraag van mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien een verduidelijkende vraag die niet helemaal uit mijn bijdrage bleek. Maar klopt het dat de subsidie die we dan eventueel dus nog wel tot en met 2028 zouden toezeggen, ook nog steeds daar aan ontwikkelingshulp kan worden gegeven?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voor de vraag, voorzitter, want dat is wel belangrijk. We hebben echt een goed gesprek gehad met het bestuur dat echt het hart op de juiste plaats heeft om de misstanden die zojuist ook werden genoemd in de bijdragen van een aantal van u aan te pakken. Zij hebben aangegeven 'wij werken echt met deze ngo's waar we goede afspraken mee maken en waar we ook echt van terugzien dat de zaken goed lopen'. We hebben meegegeven dat u in het debat ook heeft aangegeven dat wij het niet fijn vinden dat ze ieder jaar gaan kijken, maar dat ze in die periode wel een keer zouden moeten controleren of dat wat zij als opdracht hebben gegeven, ook uitgevoerd wordt. Ook dat hebben zij meegenomen. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat, als u besluit om hiermee door te gaan, het daar komt waar het hoort, namelijk bij de burgers van Cebu.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord, denk ik. Dan gaan we hiermee de eerste termijn afronden. Ik heb twee onderwerpen gehoord voor de tweede termijn. Een van de VVD over het amendement en een tweede onderwerp van D66 over het steunen van een eventuele andere stad. Zijn er nog meer onderwerpen? Voor nu niet. Dan gaan we beginnen met de VVD. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij is het in de eerste termijn al redelijk besproken. Ik wil nog even benadrukken, want GroenLinks zei dat net en het was misschien niet helemaal duidelijk in de introductie, maar we willen helemaal geen richting geven. Volgens mij blijkt uit het raadsvoorstel al dat zij de statuten moeten veranderen omdat de vriendschapsband verdwijnt. Statuten wijzigen kost geld. Het zou mooi zijn als daar dan een andere doelstelling in komt. Dat moet ook wel want die vriendschapsband valt weg. Daarin geven wij twee richtingen: zet het dan in voor onze eigen kinderen die het moeilijk hebben. Het is aan de stichting zelf om daar invulling aan te geven. Daar ga ik niet over. Althans, daar wil ik niet over gaan, laat ik het zo zeggen.
Dat is even een nuance die ik op voorhand wilde geven. Die subsidie hebben we verleend dus ik vind het wel heel ingewikkeld om dan te zeggen 'dan draaien we de kraan dicht en zoek het maar uit'. Dat gaan we niet doen, wat ons betreft. Ons voorstel is om die subsidie te handhaven, dat staat ook in het amendement, om in ieder geval dit jaar de humanitaire taken menselijk en – hoe zei ik dat zo mooi? – op een waardige manier af te ronden. Dat was het. Zeker omdat we nu weten dat het via ngo's gebeurt en zij dus niet afhankelijk zijn van alleen onze stichting, althans, de stichting waar wij subsidie aan verlenen. Het is niet onze stichting.
Dus ik denk dat dat een prima handreiking is aan het bestuur om dat af te ronden. Wat ze dan met die subsidie verder doen de komende jaren – zet het vooral voor een ander doel in. Als dat niet lukt of als ze dat niet willen, zijn ze natuurlijk altijd vrij om geen beroep op die subsidie te doen. Dat was de richting die wij in de toelichting hebben meegegeven. Feitelijk verandert er dus als je naar beslispunt 2 kijkt, niets. Ik citeer het maar even 'de bestaande humanitaire hulp aan de inwoners van Cebu door Stichting Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu af te bouwen en uiterlijk 31 december 2025 te beëindigen. De jaarlijkse subsidie tot en met 2028 wel te handhaven op € 75.000,00, maar deze mag niet meer worden ingezet voor ontwikkelings- of humanitaire hulp'. Aangezien het tweede onderwerp, de andere vriendschapsband, als tweede onderwerp wordt behandeld, zal ik daar nu niet op ingaan.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond, ik zie mevrouw Van de Meeberg opstaan. Loopt u rustig door, het komt helemaal goed. Iedereen komt nu in beweging. Ze hebben aandachtig geluisterd naar u, mijnheer Achterbergh. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik moest even in beweging komen. Als we nu die € 75.000,00 wel aan de stichting geven, maar die mag het niet voor humanitaire hulp gebruiken, wat gaan ze daar dan mee doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dat is aan de stichting. We geven zelf een voorbeeld: geef het uit aan de verenigingen en stichtingen die wij bijvoorbeeld met de bezuinigingen hebben gekort, de speeltuinverenigingen, sportverenigingen, allerlei verenigingen die zich inzetten voor onze eigen kinderen en onze eigen jeugd. Dat is niet 'de', maar dat zou 'een' mogelijkheid kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ik ga even het rondje verder af. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dat was precies mijn vraag want daar heb ik wel een beetje moeite mee. Iets waar we nu al dertig jaar dat geld aan hebben uitgegeven en waarmee we al die jaren hulp aan mensen hebben verleend, gaan we nu abrupt stoppen? Dan komt er nog een schepje bovenop met wat de VVD nu stelt, om het ook nog eens een keuze te laten zijn en het niet te gebruiken waarvoor het bedoeld is. Ik vind dat lastig. Hoe kijkt u daarnaar? Want u zegt zelf ook dat u ook wel hart hebt voor de mensen die daar van alles en nog wat overkomt. Dat heeft u ook in mijn bijdrage gehoord.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter spreken. Dan wil ik als eerste even mijnheer Achterbergh het woord geven, hoe staat u erin?

De heer ACHTERBERGH: Het is ten eerste niet abrupt. We geven ze nog het hele jaar om het af te bouwen. Dat ten eerste. En ten tweede zijn ze nu, volgens mij, maar ik kan me vergissen, vriendjes met Rusland. Dus laat Rusland dan ook maar voor de humanitaire hulp betalen. Het probleem is wel dat Rusland iets minder sterk in de mensenrechten zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, uw reactie?

De heer SALHI: Dat kwam ook een beetje terug in mijn betoog. Ik ben echt niet pro-Rusland, laat ik dat maar even vooropstellen. Misschien doen ze wel heel goede dingen, maar dat weten we niet. Daar heb ik ook om gevraagd. Ik heb niet feitelijk gehoord wat nu precies die inmenging van Rusland is. Feit is dat Rusland nu in een kwaad daglicht staat, en terecht. Dat ze daar überhaupt zijn, dat snap ik. Maar het is niet feitelijk… Misschien doen ze wel heel goede dingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Met 'ze' bedoelt u hopelijk de stichting en niet de Russen? Anders heb ik u verkeerd begrepen. Dat de stichting goede dingen doet, daar zijn we het volgens mij bijna allemaal mee eens. De VVD in ieder geval wel. We hebben natuurlijk die jaarverslagen gezien en we zien dat ze impact maken. Maar ik denk dat we met HAP van mening verschillen over de vraag of dat onze taak is. Ik heb veel liever dat we de verenigingen die nu ook in de problemen komen omdat ze gekort zijn, gaan helpen en dat we onze eigen jeugd goed ondersteunen en het geld niet in een vliegtuig naar Cebu sturen en er nooit meer wat van terug horen.

De VOORZITTER: Ik ga even verder met het rondje. Als eerste mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, voorzitter dank u wel. Ik vind het heel lastig. Als ik iets aan iemand beloof, probeer ik dat ook altijd waar te maken want op het moment dat ik het terugvraag of mijn belofte niet nakom, begin ik me heel schuldig te voelen. Ik heb nu een beetje het idee dat we iets beloofd hebben. We hebben met elkaar jarenlang vastgesteld dat we tot 2028 een subsidie van € 75.000,00 aan Cebu City geven. Ik vind het heel moeilijk om daarop terug te komen met het amendement.
Ik merk ook dat de humanitaire hulp in Cebu vooropstaat. Ik heb nu het gevoel dat we het erover hebben dat we geld aan een stichting geven die daar dan mee mag doen wat zij wil, maar dat is niet de essentie. De essentie is dat we jarenlang met elkaar hebben afgesproken dat we humanitaire hulp bieden aan de inwoners, de behoeftigen in Cebu City, en dat de stichting voor ons het middel is om dat geld daar te krijgen. Met uw amendement… Begrijp me niet verkeerd, ik heb er respect voor dat u dat geld wilt bestemmen voor onze eigen inwoners. Wij hebben namelijk ook de wens om dat geld, dat kleine ieniemienie beetje geld op onze totale inkomsten, te bestemmen voor humanitaire hulp voor behoeftigen in Cebu City. Maar toch vind ik het heel moeilijk te verkopen dat wij terugkomen op het besluit om dat geld te besteden voor behoeftige mensen wiens wieg in een ander land heeft gestaan waar het veel moeilijker is. Dus ik ben heel benieuwd wat de VVD daarvan vindt. Ik ben ook benieuwd of de VVD het met mij eens is dat we geld geven aan behoeftigen in Cebu City en niet aan een stichting.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik ben eigenlijk wel geschokt dat de PvdA dit zo stelt. Want wie zijn er dan volgens u het belangrijkst, mevrouw Hussain? Zijn dat onze eigen inwoners die ook daadwerkelijk hulpvragen hebben, de jongeren die het zwaar hebben, ouders die het lidmaatschap van de voetbalvereniging niet meer kunnen betalen? Vindt u die belangrijker? Of zijn dat de mensen die op een eiland wonen waar de Russen nu nog net niet door de straten marcheren? Waar we nooit meer wat terugzien van dat geld? Ik word gesilenced. Ik denk dat het de Russen zijn. Maar zonder dollen, voorzitter, ik denk dat het belangrijk is dat we beseffen dat die vriendschapsband al jarenlang eenzijdig is en ik denk dat we ons echt zorgen moeten maken over onze eigen jongeren.

De VOORZITTER: Misschien kunt u de voorzitter ook niet als 'Rus' benoemen, ik was het namelijk. Dank u wel. Mevrouw Hussain, voor een reactie.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het heel jammer dat de VVD de PvdA op deze manier wil framen want op het moment dat we het willen hebben over onze eigen inwoners, wat we ook altijd willen doen, is dat prima. Ik wil het daar graag met u over hebben in een ander debat. Maar als we het over € 75.000,00 hebben op onze totale begroting, mevrouw Van de Meeberg zei het ook al, is de PvdA niet te beroerd om dat geld aan mensen te geven die behoeftig zijn in een arm land. Laten we eerlijk zijn, mijnheer Achterbergh, op het moment dat…

De VOORZITTER: Via de voorzitter alstublieft.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, excuses, op het moment dat wij besluiten als gehele raad om dat geld te bestemmen voor Cebu City, is er gewoon één ding: je komt niet terug op je woord. Ik wil het graag met u hebben over hoe we ander geld kunnen besteden voor onze eigen inwoners, ik respecteer u daar ook om, maar ik hoop dat u ons ook respecteert vanwege de keuzes die wij als raad hebben gemaakt, niet de PvdA in haar eentje.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Ik wilde eigenlijk iemand anders het woord geven, maar u wilt nog reageren? Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, want het verbaast me dat de PvdA € 75.000,00 ineens niet zoveel geld vindt. Volgens mij is dat heel veel geld. Natuurlijk, op € 60 miljoen is het niets. Maar het is wel heel veel geld voor verenigingen die het nu niet hebben omdat we ze gekort hebben als raad. Dat is één.
Ten tweede denk ik ook dat – hoe zeggen we dat? Ik ben het even kwijt, laat maar.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk even verdergaan want we blijven in hetzelfde cirkeltje. O, mijn microfoon wordt nu ook uitgezet. Ik wilde zeggen 'een heel korte reactie en dan ga ik echt naar mevrouw Van Goethem'.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Nogmaals, mijnheer Achterbergh, we tolereren het hier niet dat we geframed worden als dit of dat. Laten we het daar vooral in een ander debat over hebben, maar niet vandaag. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we verder. Mevrouw Van Goethem, aan u het woord.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij mijn voorgangster van de PvdA, maar ik wilde net een andere nuance leggen. We hebben het hier acht maanden geleden over gehad, mijnheer Achterbergh was daar ook bij, en toen hebben we als raad – uiteraard hebben we niet unaniem gestemd – de keuze gemaakt 'we gaan door met de ontwikkelingshulp'. Ondanks wat er nu wordt gezegd, vind ik het dan ergens heel erg bijzonder dat mijnheer Achterbergh nu voorstelt om stante pede te stoppen.
Mijnheer Achterbergh zei net 'ja, ze hebben tot 31 december 2025'. Ja, dat is alsnog relatief stante pede. Dan zou ik zeggen dat het juist een heel mooie tijd is om het tot en met 2028 af te hechten, eigenlijk, om er een mooie strik omheen te doen.
Daarnaast wilde ik ook nog opmerken dat nu het voorstel voorligt van de VVD om het aan een stichting te geven en die stichting te laten bepalen hoe het in te zetten is voor onze jeugd. Dat vind ik heel bijzonder want we zijn zelf volgens mij ook een gemeente, we weten volgens mij als gemeente ook hoe we het willen inzetten. We hebben dankzij de VVD een ontzettend grote bezuiniging op jeugdwerk en jongerenwerk gehad en dan gaan we het nu aan een stichting geven en die stichting mag bepalen hoe we onze jongeren het beste kunnen bedienen? Hoe ziet mijnheer Achterbergh dat, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik ga toch nog heel even inbreken, u mag zo antwoord geven. Ik wil u echt even oproepen om via de voorzitter te spreken. Het voorstel komt niet van mijnheer Achterbergh, dat is van de VVD en laten we elkaar vooral niet direct aanspreken want het is niet persoonlijk. We bespreken hier gewoon een voorstel dat voorligt. Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Help me even als ik niet alle vragen meer weet, maar we geven het nu ook al aan de stichting dus daar verandert niets in. De nuance zit erin, en nogmaals, dat staat heel duidelijk in de toelichting, dat we inderdaad, zoals mevrouw Hussain van de PvdA ook al zei, een toezegging hebben gedaan als raad dat ze een subsidie krijgen, alleen hebben we nu nieuwe informatie over het gegeven dat waar ze de subsidie voor krijgen, niet wenselijk is. In ieder geval is de politieke band niet wenselijk. Sterker nog, dat was eigenlijk al een dode letter, als ik de burgemeester zo hoor. Dus dat is het niet.
Je kunt erover discussiëren of het december a.s. of juli 2026 zou moeten zijn. Dat maakt mij niet eens zo heel veel uit. Wat zou voor GroenLinks dan een termijn zijn om dat af te bouwen? En zo ja, betekent dat dan ook dat GroenLinks het met de VVD eens is om het helemaal te stoppen?

De VOORZITTER: Dat is een directe vraag aan u. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Wat GroenLinks betreft is 2028 een prima tijd om het netjes af te bouwen. Dat zou betekenen dat we de politieke band inderdaad gewoon direct stop kunnen zetten. Wat ons betreft is de politieke band, zoals net door de burgemeester heel netjes toegelicht, anders dan de humanitaire band en dus kunnen we de humanitaire band nog prima twee à drie jaar voortzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, steun voor het amendement. Het is een heel mooi amendement. Er wordt door sommige partijen wat onverschillig, wat apathisch gereageerd als we het hebben over hulp voor onze eigen jeugd. Ik zou daarover willen vragen aan zowel HAP als PvdA en D66 of zij zich ervan bewust zijn dat er ook kinderen zijn, dat er jeugd is in Nederland en in onze gemeente, die ook ernstige trauma's hebben meegemaakt, die in armoede leven, die ook in ernstige situaties zitten. Dus ja, ook onze jeugd heeft die hulp nodig. Wat betreft beloftes waarmaken, waar de PvdA het over heeft, hoop ik zeker dat jullie voor ons amendement gaan stemmen, anders moet u toch terugkomen op uw woorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hekstra.

De heer HEKSTRA: Dank u voorzitter. Met alles wat ik gehoord heb, ook dat wat de burgemeester noemde, over dat het geld wordt getoetst op rechtmatige besteding via andere ngo's, denk ik wel 'als die ngo's zich dan ook allemaal terugtrekken vanwege die banden met de Russische steden, hebben we helemaal geen toezicht meer op hoe ons geld wordt besteed'. Maar dan denk ik wel dat de kinderen of degenen die in armoede leven, niet in een keer, pats-boem, zonder die inkomsten kunnen als ze ook geen uitweg hebben, geen termijn waarop ze nog kunnen bedenken 'hoe gaan we dit oplossen?'
Dus ik denk dat ik mee wil gaan met het amendement van de VVD, maar misschien kunnen we een iets andere termijn kiezen, dat we het een halfjaar in ieder geval aanvullend doen tot halverwege volgend jaar en dat we dan naar rato dat bedrag geven en dan stoppen. Dus dat we het in plaats van die drie jaar, verkorten naar een halfjaar. Dat is mijn suggestie om wat meer ruimte te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg. Wilde u direct reageren op de heer Hekstra? Nee? U mag reageren, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik twijfel even want de vorige keer met de ombuigingen of bezuinigingen, moesten we voor Cebu een eerdere beslissing nemen dan over de daadwerkelijke ombuigingen. Dat was ergens in juni, uit mijn hoofd. Waarschijnlijk loopt die subsidie dan ook tot juni. Maar dat weet ik niet zeker, maar dat kunnen we nog uitzoeken. Maar op die zes maanden zal het voor ons niet stuklopen dus wat dat betreft is daar wel discussie over mogelijk. Het gaat ons erom dat we een gemeente zijn waarin het monument van MH17 staat. Daar zijn 298 mensen de dood in gejaagd door de Russen. Dan vind ik het onbestaanbaar, als we zo'n monument in huis hebben, dat we zeggen 'we sturen € 75.000,00 per jaar – en ik vind dat wel veel geld – naar een eiland dat volledig door de Russen is overgenomen.'

De VOORZITTER: Er zijn meer reacties dus ik ga even verder met ophalen. Mijnheer Schaap, u stond al een tijdje te wachten. Gaat het over hetzelfde onderwerp? Of wilt u iets nieuws inbrengen? Want er zijn nog reacties op vorige reacties.

De heer SCHAAP: Dan mogen die voorgaan, ik wil gewoon een punt inbrengen, wel over het ingebrachte punt van de VVD.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik eerst even verder. U ook. Dan ga ik naar mevrouw Hussain die nog wilde reageren op mevrouw Antolini.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, dank u wel. Ik werd als partij direct aangesproken, dus dan moet ik daar toch op reageren. Nee, mevrouw Van de Meeberg, ik vind wel dat we daarop moeten reageren. Ik vind het jammer, dat gaf ik net ook aan, dat je als partij geframed wordt alsof je andere inwoners, die hier niet wonen, vooropstelt ten opzichte van de inwoners die hier wel zitten. Als u nu goed had geluisterd naar mijn bijdrage, had u gehoord dat het heel mooi is dat je als mens mensen kunt helpen wiens wieg ergens anders heeft gestaan. Al is dat een kleine moeite. Of dat nu een moeite is in de vorm van een gift, of in de vorm van moeite, daar is de PvdA niet te moe voor, om het zo maar te zeggen.
Dus alstublieft, houd op met die aantijgingen want het is zo vermoeiend.

De VOORZITTER: Nogmaals het verzoek om echt via de voorzitter te spreken want nu krijgen we een situatie waarin mensen elkaar direct aanspreken.

Mevrouw HUSSAIN: Sorry voorzitter, sorry.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp emoties maar in deze raadzaal spreken we via de voorzitter. Mijnheer Salhi wilde ook nog reageren en daarna krijgt u het woord, mevrouw Antolini.

De heer SALHI: Ik had woorden van bijna gelijke strekking. Ik snap het heel goed want inderdaad hebben we ook onze jeugd, we hebben ook onze issues in Haarlemmermeer die ook aandacht verdienen. Zeker. Daar hebben we in andere dossiers en andere portefeuilles uitgebreid over gesproken om daar ook een goede richting aan te geven. Maar dit is iets dat dertig jaar geleden is gestart. Dat waren misschien andere tijden, toen we met elkaar dachten 'we laten ons hart spreken en we gaan mensen helpen in een ander land waar het heel erg nodig is en waar dat nog steeds nodig is'. Ik haalde mijn collega al aan die daar geweest is en dat allemaal heeft gezien. Ik heb het nog niet eens gehad over sekstoerisme en over kinderen die vanwege de honger en allerlei andere zaken daaraan worden blootgesteld om Europese sekstoeristen hun gang te laten gaan. Er zijn heel veel uitwisselingen die echt op een goede aanpak gebaseerd zijn. Ik weet niet of de Russen daarvoor openstaan. Ik denk dat westerse landen zoals Nederland en zoals veel andere landen, daar veel meer in kunnen betekenen dan zij doen. Dus dat was even een reactie daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini mag daar uiteraard op reageren.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, het staat mensen natuurlijk helemaal vrij om geld te doneren. Sterker nog, het is iets heel moois als je geld doneert. Het probleem is dat partijen zoals PvdA dat willen doen met andermans geld. Dat is het probleem.
Dan meteen even over geld sturen naar steden of andere plekken, het is gevaarlijk wat we aan het doen zijn. Ik kan een heel makkelijk voorbeeld geven. Stel dat we een keuze moeten maken tussen geld sturen aan Israël of naar Palestina. Wat gaan we dan doen? Iedereen verschilt van mening en iedereen wil wat anders. Het is niet aan ons. Klaar!

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg wil daarop reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is wel aan ons want wij hebben autonomie over het geld dat wij uitgeven en als de gemeenteraad daarover in meerderheid een beslissing neemt, dan is dat aan ons hoe wij het geld uitgeven. Het is een politieke keuze hoe we het geld uitgeven. FVD heeft daarover duidelijk een andere overweging dan andere partijen hier in de gemeenteraad. Ook dat mag. Maar dan nog steeds is het de meerderheid die beslist, ook over het belastinggeld van u en mij, want wij zijn ook

inwoners van deze gemeente. Dat hebben we in meerderheid besloten. Het is prima als u, als mevrouw Antolini daar een andere mening over heeft. Excuses voorzitter. Ja, dat mag. Die ruimte is er.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Wettelijk gezien is het helemaal geen kerntaak van de gemeente dus dat klopt natuurlijk niet.

De VOORZITTER: Ik denk dat u het lesje van mevrouw Van de Meeberg…

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dan heeft mevrouw Antolini niet goed opgelet. Dank u wel voorzitter. De gemeente heeft autonomie over een deel van – ja precies – het eigen geld. Daar ga je zelf over. Daar mag je dus over besluiten. Deze gemeenteraad heeft in meerderheid besloten hoe dat toen werd uitgegeven.
Nu ligt er een voorstel voor van de VVD en daar wilde ik nog graag op reageren. Ik denk niet dat we dat amendement kunnen steunen omdat we het toch lastig vinden om een stichting geld te geven, maar dan niet meer voor het doel waarvoor de stichting in het leven geroepen is. Ik denk dat het fijn is dat je, als je een subsidie verleent, ook met elkaar afspraken maakt over het doel waarvoor die subsidie bestaat.

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken wie er eerder was. Mijnheer Koning of mevrouw Van Goethem? Allebei nog een reactie. Mijnheer De Koning, pardon, mijnheer Koning.

De heer KONING: Het blijft moeilijk. Er waren twee dingen in de eerste toespraak van mijnheer Achterbergh die mij toch even nopen om in actie te komen. Hij zei dat de VVD wel twijfelde bij het voorstel, want het gaat tenslotte over kinderen. Maar de kinderen in Cebu laat u nu dus gewoon barsten. U zei ook 'we kunnen niet de hele wereld redden'. Dat gebeurt niet met dit voorstel, het gaat alleen maar om een klein eilandje.
Ik vind ook dat je moet leveren wat je belooft. We hebben acht maanden geleden besloten om tot 2028 dat bedrag uit te keren, dan moet dat dus ook gewoon gebeuren want zo ga je niet met je vrijwilligers om, mensen die in feite al die jaren die stedenband hebben gedragen. Daar laat ik het even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning. Mevrouw Van Goethem, u wilde ook nog reageren.

Mevrouw VAN GOETHEM: Het wordt een beetje ingewikkeld voorzitter, ik wilde reageren op FVD, maar misschien ook wel op de VVD en ik wil eigenlijk ook eventjes benoemen dat mijnheer Koning en ik het niet heel vaak eens zijn, maar nu wel. Ik vroeg me het volgende af. Als we het hebben over belastinggeld versus eigen geld en schenken en doneren en dergelijke. Ik kan me overigens helemaal vinden in de maatschappijles van mevrouw Van de Meeberg van D66 want die klopt gewoon. Dit amendement stelt voor het te geven aan een stichting, dus we doneren het, waarmee we ook niet meer eigenaar zijn van het geld en de stichting dus vervolgens zelf autonoom het geld kan uitgeven. Dus ik vraag me heel sterk af hoe mevrouw Antolini van FVD daar dan naar kijkt want dat is in principe hetzelfde, je bent het aan het uitgeven zonder dat je weet waar het terecht gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wilde eigenlijk ook mijnheer Schaap het woord nog geven want die staat al heel lang te wachten. Mevrouw Antolini voor een korte reactie.

Mevrouw ANTOLINI: Als we het nu al niet weten van een instantie in Nederland, laat staan dat we dan weten wat ze in Cebu doen met het geld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dan stel ik voor dat op het moment dat GroenLinks voorstelt om extra geld uit te keren aan armoedefondsen, bijvoorbeeld het Jeugdeducatiefonds, FVD dan wel mee stemt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Goethem. Dan ga ik nu echt naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Met de mogelijkheid dat er al dingen gezegd zijn, en ik wil ook niet de VVD voor de voeten lopen, maar om even het amendement beter toe te lichten. Het amendement voorkomt namelijk een abrupte stopzetting van de subsidie om financiële problemen van de stichting te voorkomen. Het bestuur wordt daarmee geholpen en dan kunnen ze de statuten aanpassen en de doelstellingen wijzigen. Dan kunnen zij zich oriënteren op initiatieven die ten goede komen aan onze inwoners. Sterker nog, ze kunnen de inwoners juist vragen om hulp, om vrijwillig te doneren, waardoor ze helemaal van die subsidie af kunnen komen, misschien nog wel sneller dan 2028. Laat ze daarin investeren.
Ik zag iemand aankomen, hallo. D66 zei toevallig net, toen ik geen spreektijd meer had… Ik wilde net een bruggetje naar u toe maken. U heeft het over die vrije keuze gehad en misschien moeten we nu eens de vrije keuze nemen om te bepalen dat we ermee gaan stoppen. Dat kan ook een keuze zijn. Er zijn gegronde redenen om ermee te stoppen. Er is gezegd 'beloofd is beloofd', maar als je een goede gegronde reden hebt om een belofte in te trekken, zou dat ook gewoon moeten kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga het nog een keer herhalen, graag via de voorzitter. Mevrouw Van de Meeberg.

De heer SCHAAP: Mevrouw de voorzitter, u heeft helemaal gelijk. Mijn excuses via de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mijnheer Schaap. We kunnen ook gewoon stoppen als we dat willen. Dat is correct. Aanvullend daarop zou ik kunnen zeggen – want mijnheer Schaap legt uit wat de motie nu precies behelst – 'dan zouden we er ook voor kunnen kiezen – sorry, wat het amendement behelst – om die € 75.000,00 nu even bij ons te houden en laten we, om het even in de woorden van FVD te zeggen, die aan onze eigen kinderen uitgeven'. Dat kan ook. Daar hebben we die stichting Cebu niet voor nodig, wat dat betreft. We kunnen het ook gewoon rechtstreeks terug laten vloeien naar onze eigen kinderen in Haarlemmermeer, bijvoorbeeld. Dat zou ook kunnen. Dus wat betreft die stichting Cebu, als we het niet geven aan humanitaire hulp en als het niet naar Cebu gaat, hoeft het wat ons betreft ook niet naar die stichting. Maar laten we gewoon kijken. De vraag aan de VVD is: wilt u misschien het amendement heroverwegen om te kijken of we het misschien niet aan die stichting zouden moeten geven maar aan een ander doel?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh mag daar als allereerste op reageren.

De heer ACHTERBERGH: Dat is heel fijn want ik wilde al op een aantal dingen reageren maar ik ben de helft alweer kwijt. Maar dat zal wel weer met die leeftijd te maken hebben. Ik moet het op gaan schrijven, vreselijk.
Dit amendement is niet in beton gegoten, in die zin dat het ter discussie voorligt. Dus als D66 zegt 'we geven ze tot juni 2026 en daarna stoppen we helemaal', ben ik daar wel voorstander van, maar ik vermoed D66 niet. Maar als dat wel zo is, hoor ik dat graag.
Mag ik alleen nog kort op mijnheer Koning reageren? Want als vrijwilliger voel ik me wel een beetje persoonlijk aangesproken. Wat zei u, mijnheer Koning? Iets als 'dan laat u de kinderen stikken en je

gaat niet zo om met vrijwilligers'. Ik ken heel veel vrijwilligers die heel boos waren toen we daarop gingen bezuinigen. Misschien zouden we die € 75.000,00 van helemaal stoppen met Cebu mooi kunnen laten terugvloeien in onze sport- en jeugdverenigingen. Zou het CDA dat een goed idee vinden?

De VOORZITTER: Dat gaan we zo horen. Mijnheer Koning loopt al langzaam naar de microfoon. Ik geef u als eerste het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Nee, mijnheer Achterbergh vraagt naar de bekende weg want dat vindt het CDA helemaal geen goed voorstel. Wij vinden gewoon: we hebben acht maanden geleden besloten om die zaak door te zetten. Daarmee zijn verwachtingen gewekt en dat hebben we gewoon te doen. In 2028 praten we er weer over en dan hebben we een nieuwe raad en rolt er misschien een andere uitslag uit. Dus ik volg u niet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Als het amendement aangepast wordt, zou dat op zich kunnen. Als we dan stoppen met ontwikkelingssamenwerking, zijn wij daar helemaal voor want we worden ook een beetje moe van deze constante discussie. We kunnen zeggen 'het is wel of niet een kerntaak, het is voor kinderen', het is altijd goed. Maar nogmaals, ik denk dat we dit soort ontwikkelingssamenwerking vooral bij de centrale overheid neer moeten leggen. Daar zit de expertise, daar zitten de mensen die precies weten hoe of wat. Wij geven als Nederland al veel ontwikkelingssamenwerking en die mensen weten ook precies waar het wel en waar het niet heen moet. Dus als het amendement aangepast wordt om ontwikkelingssamenwerking te stoppen, heel graag.
Ik wil nog even reageren op mijnheer Salhi van HAP die zei 'we doen het al dertig jaar, dus hoe kunnen we het dan stoppen?' Dat vind ik misschien wel een heel goede reden om het te stoppen. Waarom zouden we niet kunnen stoppen na dertig jaar? Het is heel goed om subsidies tegen het licht te houden. Het aantal jaar dat we subsidie geven, is geen enkele reden om er, alleen maar vanwege het aantal jaar dat we het al doen, mee door te gaan. Er kunnen heel goede redenen zijn om subsidies te stoppen, ook na dertig jaar, ook na twee jaar, ook na honderddertig jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Heel kort voorzitter, over de dertig jaar. Ik weet niet hoe dat ontstaan is en hoe we dat steeds verlengd hebben. Misschien heeft mijnheer Koning wel gelijk dat dus elke raad weer beslist over hoe we daarmee verdergaan en dat het al die jaren op die manier is geregeld. Misschien is het wel een idee – maar daar komt straks mevrouw Van de Meeberg mee – om te kijken welke termijn we daaraan vastknopen, dat we met elkaar kunnen afspreken 'we doen vier jaar landje X en de volgende keer een ander land'. Dat zou kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Dan wil ik eigenlijk vragen of mijnheer Achterbergh het onderwerp wil afronden.

De heer ACHTERBERGH: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik rond het onderwerp af. Het amendement ligt hier zoals het nu is, maar ik sta er zeker voor open en ik denk de mede-indieners ook wel, om te kijken wat een redelijke termijn is om het af te bouwen. Maar dan zal ook het voorstel zijn om ook echt te stoppen met de subsidie want daar voel ik vooral bij de tegenstanders van het huidige amendement ruimte om dan ook echt te stoppen. Wat we dan met het geld doen, zien we daarna wel. Dus ik ga me beraden op het amendement met de mede-indieners. Maar één ding is zeker, wat ons betreft gaat het naar onze eigen sportverenigingen en jeugdverenigingen.

De VOORZITTER: Dank voor de afronding. Dan kijk ik of mevrouw Van de Meeberg haar onderwerp nog wil toelichten. Zij komt er ook aan. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik denk dat ik het in eerste termijn al goed heb toegelicht, maar dan nu officieel. Ik hoor graag van de collega's wat zij ervan zouden vinden om de humanitaire hulp wellicht te verplaatsen naar een andere stad, bijvoorbeeld een stad, zoals mevrouw Schuurmans aangaf, in Oekraïne, op voorzet van de VNG.

De VOORZITTER: Duidelijke vraag. Dan zie ik als eerste mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het eigenlijk een heel mooi voorstel. Mevrouw Schuurmans, de burgemeester gaf het ook al aan. We willen echt kijken naar 'hoe kunnen we een ander steunen naast onze eigen inwoners?' Dat wil ik nog graag benadrukken. Ik hoop oprecht dat als we daarvoor gaan, laten we alsjeblieft niet elke vijf jaar als raad, over vijf jaar beëindig het dan alsjeblieft niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, een stedenband in Europa of Oekraïne, daar zijn we zeker voorstander van. Maar een stedenband of een vriendschapsband hoeft in die zin geen geld te kosten en er hoeft ook zeker geen stichting tussen te zitten. Als het gaat over het verplaatsen van de humanitaire hulp, zijn wij daar geen voorstander van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter. Wij zijn wel voorstander van dit idee van D66. Misschien moeten we even kijken of dat dan per se Oekraïne moet zijn of dat we dan kijken naar wat er Europees handig is, aangezien we ook al als raad op initiatief van D66 een tijdje geleden hebben uitgesproken dat we onszelf meer willen profileren in Europa. Dan lijkt het me ook handig om misschien een handreiking te doen aan de wat meer zakelijke kant van onze gemeenteraad, door te kijken wat we er inderdaad ook zelf uit kunnen halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Forza! kan zich vinden in vriendschapsbanden, als het vriendschapsbanden betreft. Vriendschap komt van twee kanten en dat hoeft geen geld te kosten. Als het gaat om humanitaire hulp, verschillen we van mening, maar onze mening is dat dat geen kerntaak is van de gemeente en dat we dat niet moeten doen. We zijn wel voor stedenbaden en vriendschapsbanden als het gaat om uitwisseling van kennis en personen. Als het maar geen ontwikkelingshulp is. Er zijn mooie steden, gelijkgestemde steden, zoals een Tel Aviv bijvoorbeeld, of een Neurenberg waar wij prima samen mee – ik hoorde wat, een ruis – van gedachten kunnen wisselen, waar we wel een samenwerking mee zouden kunnen beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg wil graag reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wil toch even graag reageren op mijnheer Schaap. Maar ik weet niet of hij mij hoort.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap. U krijgt een reactie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijnheer Schaap heeft gelijk als hij zegt 'het is geen kerntaak van de gemeente'. Dat klopt, maar vanuit de autonomie hebben wij er ooit voor gekozen. Even een nuance. Dat moest ik even rechtzetten, sorry.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, wilt u nog reageren?

De heer SCHAAP: Daar heeft mevrouw Van de Meeberg natuurlijk gelijk in en daarom heb ik ook gezegd 'wij kiezen ervoor om dat niet te doen'.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, zeker eens met dat voorstel, maar ik heb wel een beetje last van, of moeite met, het volgende. We gaan nu vooral kijken naar steden die zogezegd in ons straatje passen. Ik zou ook willen kijken naar steden waar echt hulp nodig is. Dat hoeft niet per se Tel Aviv te zijn of iets dergelijks. Het kan ook een stad zijn waar we echt het verschil kunnen maken. Ik heb een beetje het gevoel dat we hier vooral gaan kijken naar steden die op ons lijken en daar een stedenband mee aangaan. Dat zou ik niet willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hekstra.

De heer HEKSTRA: Voorzitter, ook mijn fractie ChristenUnie-SGP is niet zo'n voorstander van de economische hulp zoals die is gegeven naast de vriendschapsband. Vriendschapsbanden zijn prima. Omdat we natuurlijk ook een vertegenwoordigende rol hebben voor de inwoners van Haarlemmermeer, stel ik voor dat we een vraag de gemeente in helpen om als er al banden zijn, of ideeën zijn om een nieuwe band aan te gaan, we dat niet meteen zelf als raad invullen maar dat we een inventarisatie houden en horen wat er onder de bewoners leeft. Zijn er al ideeën in dit kader? Dan kunnen we al die ideeën met elkaar wegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hekstra legt een nieuw vraagstuk neer. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben benieuwd of mijnheer Hekstra dan een beetje hint op een referendum.

De VOORZITTER: Mijnheer Hekstra.

De heer HEKSTRA: Een referendum? Nee, niet in dit kader, maar gewoon een open vraag bijvoorbeeld via InforMeer of een ander blad van de gemeente waarmee mensen worden uitgenodigd om een reactie te geven. Komen er geen reacties, dan kunnen we zelf een keuze daarin maken, komen er wel reacties dan kunnen we die in ieder geval meenemen. Zodat we in ieder geval openstaan voor meer ideeën dan we zelf zouden kunnen bedenken in dezen.

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Schaap wil reageren op mijnheer Hekstra. Ik kijk even naar de zijkant. Oké, dan gaat eerst mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Akkoord. Ik vind het een interessant voorstel van ChristenUnie-SGP om bewoners erbij te betrekken of we een nieuwe band aangaan. Maar vindt de ChristenUnie-SGP dan ook dat de vraag over de humanitaire ontwikkeling, waar D66 mee komt, aan de inwoners moet worden voorgelegd?

De VOORZITTER: De heer Hekstra.

De heer HEKSTRA: Ik denk dat waar je als vrienden met elkaar optrekt en je merkt dat de ander nood heeft waar je zelf een nood kunt lenigen, dat heel normaal is in een vriendschapsband. Maar dat moet niet vooropstaan. Primair denk ik dat we een vriendschapsband aangaan waarin een stukje uitwisseling is. Als we zeggen 'ja maar we weten dat in stad X in land Y een nood is waar we heel graag aan tegemoet willen komen', is dat een heel ander vraagstuk. Dan denk ik dat we dat los moeten zien van de vriendschapsband.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Wij zijn tegen dit voorstel. Zolang er in onze gemeente en sowieso in Nederland nog daklozen zijn, kinderen in nood en armoede, zolang dat zo is, zijn wij er niet voor om geld te sturen naar het buitenland. Ik heb het net al een beetje aangegeven bij het vorige onderwerp en ik zou graag weten hoe mevrouw Van de Meeberg daarnaar kijkt. Ik gaf net het voorbeeld Israël-Palestina. Stel dat je daar een keuze tussen zou moeten maken. Dat kan voor heel veel wrijving zorgen. Ook voor de inwoners, als ze weten dat hun geld naar een bepaalde plek wordt gestuurd. Dit is maar een voorbeeld. Sommige conflicten kunnen heel gevoelig liggen. Dus hoe ziet mevrouw Van de Meeberg dat? Wil ze dan eventueel draagvlak onder de inwoners bekijken voor waar ze eventueel geld naar willen sturen? Of maakt het haar niet uit wat ze vinden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u wordt direct aangesproken.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Wij zijn een representatieve democratie. Dat betekent dat wij namens onze inwoners besluiten nemen. We hebben dat mandaat om namens inwoners besluiten te nemen. Je zou ervoor kunnen kiezen om daar informatie over op te halen. Maar ook bij gevoelige onderwerpen moeten wij gewoon zelf in staat zijn om daar beslissingen over te nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Staat er ook maar in iemands verkiezingsprogramma dat de partij geld wil sturen naar het buitenland? Daar ben ik oprecht benieuwd naar. Heeft D66 dat in het partijprogramma staan?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk niet dat wij dat in ons lokale partijprogramma hebben staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was verder geen vraag.

Mevrouw ANTOLINI: Heel kort. Dat is dus precies waar de mensen niet voor hebben gekozen.

De VOORZITTER: Mijnheer… Ja, daar mag u op reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat zou misschien verklaren waarom FVD niet altijd bij alle raadsvergaderingen is want we praten inderdaad over onderwerpen die niet altijd in alle programma's staan.

De heer MEIJER: Voorzitter, punt van orde, dit kan niet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben vrij om te zeggen wat ik wil, ik beledig helemaal niemand.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft het gehoord. We gaan verder.

Mevrouw ANTOLINI: Persoonlijk. Ik word persoonlijk aangevallen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini. Aangevallen – u wordt aangesproken.

Mevrouw ANTOLINI: Ik zou wel eens willen kijken hoe vaak mevrouw Van de Meeberg niet aanwezig was.

De VOORZITTER: We gaan deze discussie zelf even afronden. Ik ga verder met de reacties. Mevrouw Van Goethem, wilde u reageren? Sorry, dit gaan we niet doen binnen de raadzaal. We horen elkaar gewoon netjes te woord te staan hier, dames en heren. Ik wil graag uw aandacht daarvoor vragen in deze sessie. Mevrouw Van Goethem, wilt u reageren op mevrouw Van de Meeberg? Anders ga ik eerst naar mijnheer Meijer. Dan ga ik eerst naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Het is een enerverende avond. Mevrouw Van de Meeberg had wel een interessante suggestie, dat was een referendum. Dat is een goed plan. Een vriendschapsband is prima, dat hoeft geen geld te kosten. Je moet eens kijken naar bijvoorbeeld een luchthaven ergens in Duitsland waar we prima mee zouden kunnen samenwerken. Dat is uitstekend. Maar om geld van onze inwoners naar zo'n stad te sturen om mensen te helpen? Dat is een druppel op een gloeiende plaat, dat weet u zelf ook wel. Maar hoe had u zich dat voorgesteld, dat referendum? Ik vind het wel een goede suggestie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wet niet of het verstandig is om hierop in te gaan. Mijnheer Meijer en een referendum? Ik weet het niet. Een referendum kan heel interessant zijn, zoals een burgerberaad. We hebben binnenkort een bijeenkomst over participatie en ik denk dat het goed is als we daarover van gedachten wisselen op dat moment. Ik hoorde de heer Hekstra iets zeggen over 'we gaan de meningen ophalen'. Mijn vraag was: wilt u … O, mijnheer Meijer luistert helemaal niet naar het antwoord. Dan houd ik ook op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik was eigenlijk nog wel benieuwd naar het antwoord, mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, kunt u uw antwoord nog even afmaken?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik vroeg aan mijnheer Hekstra 'bedoelt u dan een referendum?' Dat was mijn vraag. Het is mogelijk om een referendumverzoek in te dienen. Het zou kunnen dat we over ontwikkelingshulp een referendum houden, maar het is niet zo dat ik nu een voorstel doe om dat te organiseren. Het was eerder een verduidelijkende vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, ik kwam eigenlijk naar voren om aan mevrouw Antolini antwoord te geven op haar vraag 'staat er in een verkiezingsprogramma lokaal dat we humanitaire hulp bieden?' Ik kreeg net te horen 'ja, het staat in het onze'. Ik wist het zelf ook niet maar ik ben er heel blij mee. Dus dat wilde ik toch nog eventjes benoemd hebben.

Hoe we die humanitaire hulp invullen, lijkt me inderdaad een heel mooi punt van discussie. Ik wilde eigenlijk even benoemen voor onze mederaadsleden dat we, ondanks onze verhitte discussie, naar mijn mening, een heel goede discussie op de inhoud voeren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Goethem. Ik denk dat we daarmee dit onderwerp gaan afsluiten.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk het ook voorzitter, dank u wel. Ik heb heel veel verschillende meningen gehoord waardoor ik eigenlijk nu niet echt tot een conclusie kan komen, dus ik overweeg voor te stellen om een sessie hierover te houden zodat we eens wat breder over dit onderwerp kunnen praten. We hebben het vanavond echt over Cebu en misschien moeten we eens kijken of we het op een ander moment… Maar goed, dat sessieverzoek zal in het plenaire gedeelte plaatsvinden.
Als ik toch nog antwoord mag geven op de vraag van mevrouw Antolini: we praten heel vaak over onderwerpen die niet per se in verkiezingsprogramma's staan. Het is heel normaal om het te hebben over zaken die op dat moment op de agenda komen, daar hoef je niet per se iets over in je programma te zetten. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik hiermee de sessie afsluiten want we zijn door de tijd heen. Er is veel besproken in de tweede termijn, het was een mooi debat zoals mevrouw Van Goethem ook al aangaf. Er is een amendement aangekondigd door de VVD en dit voorstel zelf zal op 27 februari a.s. in stemming komen. Ik dank u allen en dan gaan we straks door naar de stemmingen.