Oplegger reactienota

Van 17 mei tot en met 11 juni 2023 heeft de conceptversie van het Integraal Programma van Eisen (IPvE) Ockhuizen ter inzage gelegen. Een aantal bewoners heeft de gemeente verzocht om meer tijd te bieden om een reactie te kunnen geven en de gemeente is tegemoetgekomen aan dit verzoek. In dit IPvE staan de eisen geformuleerd waar toekomstige plannen en ontwikkelingen voor het gebied bij Ockhuizen aan moeten voldoen. Omwonenden en belangstellenden konden hun reactie op het IPvE geven. In totaal zijn er 19 zienswijzen/reacties ingediend.

Algemene reacties en vragen
Het IPvE is een pakket van eisen en biedt kaders waar de plannen en inrichting van het gebied aan moeten voldoen. De nadere uitwerking van de plannen en inrichting van het gebied vindt nog plaats. Veel reacties gingen over onderwerpen die onder de nadere uitwerking vallen. Zoals keuze voor planten en bomen, verharding van fietspaden of bijvoorbeeld de inpassing van de techniek van het zonneveld. Deze vragen konden we nu nog niet beantwoorden, maar nemen we wel mee in de vervolgstap, hierbij wordt het bestaande beleid gevolgd. Daarnaast waren er vragen over de businesscase of materiaalkeuze voor de zonnepanelen voor het gebied waar de zonnepanelen moeten komen. Hierbij hebben we aangegeven dat dit niet de verantwoordelijkheid is van de gemeente Utrecht, maar van de initiatiefnemers. Zij nemen de opmerkingen uit de zienswijzen mee in de verdere uitwerking. Waar mogelijk, hebben we als gemeente de opmerkingen als aanvullende eisen in het IPvE opgenomen. Ook ging een aantal vragen over het waarom: waarom gaat de gemeente het gebied rondom Ockhuizen ontwikkelen? Waarom hier en niet ergens anders? In het antwoord op deze vragen verwijzen we naar de beleidsdoelstellingen, zoals de ambities beschreven in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 (RSU 2040). Het gebied heeft hierin een rol als zoekgebied voor duurzame energie, natuurontwikkeling en nieuwe recreatiemogelijkheden.

Reacties op aanpassing inrichting gebied
Twee reacties op het IPvE gaan in op een andere inrichting van het gebied, namelijk het 'omdraaien' van het zonneveld en de ecologische corridor. Deze suggesties passen niet binnen het vertrekpunt en de ambities voor het gebied. In beide gevallen is verzocht om de ecologische corridor niet in het noorden van het gebied te realiseren. De ecologische corridor komt juist bewust in het noorden, omdat daar de verbinding met andere natuurgebieden, ook buiten de gemeentegrenzen, het beste te maken is. Tijdens het beantwoorden van de reacties, realiseerden wij ons ook dat de ecologische corridor juist in het noorden ook een belangrijke rol vervult als geluidsbarrière van de snelweg, opname van stikstof en het beperken van het inklinken (verdroging) van de bodem.

Toevoeging eisen aan IPvE
Op basis van de zienswijzen, zijn de volgende eisen extra toegevoegd aan het definitieve IPvE:

1. Aan de randen van de sloten moet voldoende afstand tot de zonnepanelen zijn. Aan de ene kant 1 meter en aan de andere kant 3 meter.
2. We streven naar zonnepanelen die zo min mogelijk schittering geven.
3. Het zonneveld en de bijbehorende techniek mag niet de wettelijke normen met betrekking tot geluid en straling overschrijden.
4. De initiatiefnemers/eigenaren van het zonneveld moeten een noodplan, in geval van brand, opstellen.
5. De initiatiefnemers/eigenaren van het zonneveld, zijn ook verantwoordelijk voor het opruimen van het zonneveld en de bijbehorende techniek.
6. De mogelijke partij voor natuurbeheer in het gebied, wordt verruimd naar meerdere partijen in plaats van één natuurorganisatie. De gronden met de bestemming natuur moeten beheerd worden als natuur, ongeacht wie dit doet.
7. Er moet een monitoringsplan voor de bodemkwaliteit en het bodemleven opgesteld worden.
8. Er moet onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheden voor begroeiing rondom het zonneveld en de dichtheid hiervan.
9. Er moet in de ontwerpfase onderzoek gedaan worden naar verschillende typen verharding voor de fiets- en wandelpaden.

We begrijpen dat het definitieve IPvE niet alle zorgen van bewoners wegneemt of aan alle wensen tegemoet komt. We blijven in gesprek om de ontwikkelingen op een zo wenselijk mogelijke manier te laten verlopen. Door het

toevoegen van de extra eisen, vertrouwen we erop dat in ieder geval een deel van de zorgen is weggenomen en het definitieve IPvE een complete set aan eisen omvat voor de beoogde gebiedsontwikkeling in Ockhuizen.

Reactienota
Concept IPvE
Gebiedsontwikkeling Ockhuizen

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/Ockhuizen

Inhoudsopgave

Oplegger reactienota 1
Cultuurhistorie 6
Natuur 11
Duurzame energie 20
Recreatie 33
Inrichting 41
Overig 46

Inleiding

In dit IPvE staan de eisen geformuleerd waar toekomstige plannen en ontwikkelingen voor de gebiedsontwikkeling bij Ockhuizen aan moeten voldoen. Het IPvE is dus geen plan, maar een pakket van eisen. In totaal hebben 226 adressen hierover een wijkbericht ontvangen, en hebben we een informatiebijeenkomst/inloopavond op 30 mei in het Emmaus in Haarzuilens georganiseerd, waar ongeveer 40 belangstellen op af zijn gekomen. Voor de directe omwonenden van het plangebied hebben we een bijeenkomst georganiseerd op 25 mei, hier waren 15 omwonenden aanwezig.

Op beide bijeenkomsten hebben bezoekers de gelegenheid gehad om informatie over het concept IPvE op te halen en vragen stellen. Daarbij hebben we uitleg gegeven over de wijze waarop men een reactie kon indienen. Het IPvE was ook online via utrecht.nl/ockhuizen in te zien. Deze website is tussen 16 mei en 12 juli door 736 unieke bezoekers bezocht. In totaal hebben wij 19 reacties ontvangen, waarbij de zorgen, verzoeken en vragen uiteenlopen. Er zijn echter een paar terugkerende onderwerpen: netcongestie, Rijksbeschermd dorpsgezicht, veiligheid in het gebied, fietsroutes en de omvang van het zonneveld. Daarnaast zijn er in de reacties en tijdens de bewoners bijeenkomsten ook positieve reacties geweest.

Alle reacties zijn voorzien van een motivatie in deze reactienota, die als bijlage bij het definitieve IPvE hoort. Er wordt ook inhoudelijk ingegaan op suggesties en het verzoek op eventuele aanpassingen aan het IPvE. De reactienota maakt integraal onderdeel uit van het definitieve IPvE en de belangenafweging die is gemaakt bij de besluitvorming hierover.

Leeswijzer
De reacties zijn per thema gebundeld. In de eerste kolom staan de nummers van de binnengekomen reacties. In de tweede kolom staat een samenvatting van de ingediende reacties. In de derde kolom staat de gemeentelijk beantwoording op de reacties.

Reacties op het concept IPvE

Cultuurhistorie

Vragen over de borging van Rijksbeschermd dorpsgezicht.
Het belangrijkste uitgangspunt van de beoogde gebiedsontwikkeling zijn de cultuurhistorische waarden van dit Rijksbeschermd dorpsgezicht Haarzuilens. Met andere woorden alle ontwikkelingen die te maken hebben met de gebiedsontwikkeling kunnen alleen plaatsvinden als de cultuurhistorische waarden behouden blijven, dan wel verbeteren. Voordat de projectgroep startte met het opstellen van een Programma van Eisen van de gebiedsontwikkeling zijn er door externe bureaus twee onderzoeken uitgevoerd: één met betrekking tot de cultuurhistorische waarden (cultuurhistorische waardenstelling) van het gebied en één over de natuurwaarden in het gebied. In de cultuurhistorische waardenstelling zijn de cultuurhistorische kernwaarden die dit gebied typeren en de zones waarin ze voorkomen vastgesteld. Deze kernwaarden zijn opgenomen als belangrijkste uitgangpunten in het IPvE. Elke maatregel die opgenomen is in het IPvE bevat eisen en kaders waarmee deze cultuurhistorische kernwaarden van het gebied behouden blijven. De vier cultuurhistorische kernwaarden zijn: de verkavelingsstructuur, de openheid, het slotenpatroon en de zichtlijnen.

Voor de vier cultuurhistorische kernwaarden zijn verschillende maatregelen en eisen voor de gebiedsontwikkeling geformuleerd, die ervoor zorgen dat de cultuurhistorische waarden behouden blijven, dan wel versterkt worden:

- herstellen van historische landschapselementen zoals het perenlaantje ten westen van de Thematerkade en wilgensingels achter Ockhuizen (hiervoor geldt geen maximumhoogte);
- aanbrengen van gebiedseigen groepen bomen (boomclumps) in het gebied tussen het perenlaantje en de Polderweg van in totaal 2 hectare (hiervoor geldt geen maximumhoogte);
- behouden van het huidige slootprofiel van het gebied dat de kenmerkende historische (middeleeuwse) verkavelingsstructuur bepaalt (een uitzondering geldt voor sloten die in het verleden al eens zijn aangepast en voor sloten die nodig zijn voor de buitenranden van het zonneveld - die krijgen natuurvriendelijke oevers). Het zonneveld wordt daarom geplaatst in een oost-westopstelling, waarmee de lijnen van de verkavelingsstructuur gevolgd worden; het behoud van de kenmerkende openheid van het gebied (het zonneveld mag maximaal 80 cm boven het maaiveld uitkomen,

onder zichthoogte, en de begroeiing binnen de open gebieden mag maximaal 3 meter hoog zijn. Langs de randen van dit gebied is het mogelijk om hogere begroeiing aan te brengen.

Reactie van belangstellenden op concept IPvE	Antwoord
01, 03, 04, 05, 12, 13, 15, 16, 17 Zorgen over de grootte van het veld t.o.v. het kleine pittoreske dorpje met een prachtig kasteel en landschap er omheen en het idee dat het zonneveld niet nodig is. Hoe past er in zo'n gebied een zonnepark. Hoe het mogelijk is om zulke ambities voor het gebied te formuleren, terwijl er een Rijksbeschermd dorpsgezicht voor het gebied geldt? Hoe is het mogelijk om zulke vergaande plannen te maken met behoud van de waarden van het Rijksbeschermd dorpsgezicht? Dat zou toch als rode lijn door het IPvE moeten lopen? Op welke manier past hier (het Rijk beschermde dorpsgezicht) de aanleg van een enorm groot zonneveld in? De Gemeente Utrecht heeft jarenlang gewerkt aan een beschermde status voor Haarzuilens en haar omgeving. Uiteindelijk is dit gelukt. In dit gebied een zonneveld realiseren staat haaks op jarenlang hard werken voor deze beschermde status. Zorgen over de cultuurhistorische waarde van het gebied waar de zonnepanelen zouden worden geplaatst is hoog. Wat is de reden om juist in dit gebied deze cultuurhistorische waarde teniet te doen? Onze wens is om het beschermd dorpsgebied te handhaven.	Zie hiervoor ook het algemeen antwoord **Cultuurhistorie**, met als aanvulling: De gemeente Utrecht wil maximaal bijdragen aan de energietransitie om zo klimaatverandering tegen te gaan. Eén van onze ambities is daarom om zoveel mogelijk energie zelf op te wekken, binnen onze gemeentegrenzen Om deze doelen te halen moeten we ook kijken naar de mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie in gebieden met bijzondere cultuurhistorie.

	Ontegenzeggelijk wordt het cultuurhistorisch landschap rondom Haarzuilens geweld aangedaan voor een periode van tenminste 30 jaar. Wat is hierop de visie en hoe is dit te rijmen met het beleid van Utrecht op cultuurhistorisch gebied?	
04, 05	Verzoek om bij de vernieuwingen en wijzigingen in het gebied rekening te houden met behoud van en waar mogelijk uitbreiding van de landbouw. Want zo stelt de opsteller: juist de landbouw zorgt voor het geprezen open cultuurhistorische karakter en staat agrarisch grondgebruik in het gebied onder druk. Verzoek om rekening te houden met het Rijksbeschermd dorpsgezicht. Daarnaast wordt de van oudsher in het gebied aanwezige landbouw benadeeld en genegeerd. Dat is bizar te noemen omdat juist vanwege vereiste extensivering die van de landbouw gevraagd wordt méér landbouwgrond nodig is, in plaats van minder. Namens cliënt verzoek ik u om het IPvE niet vast te stellen of anders aan te passen aan de eisen van het Rijksbeschermd dorpsgezicht en de bestaande landbouw te beschermen.	Zie hiervoor het algemeen antwoord **Cultuurhistorie**, met als aanvulling: Het agrarisch grondgebruik in dit gebied is op zichzelf niet gekenmerkt als cultuurhistorische kernwaarde, maar de ‘bouwsporen’ ervan wel: de verkavelingsstructuur, het slotenpatroon en de openheid, en zijn daarom beschermd. Deze elementen blijven daarom voortbestaan, ook als het niet meer in dienst staat van agrarisch grondgebruik.
04, 05	Verzoek om het perenlaantje ten westen van de Thematerkade niet te herstellen en ook geen hoge bomen(rijen) langs de landbouwpercelen te plaatsen vanwege de schaduwwerking, dus verminderde opbrengst;	Het verlengen van het perenlaantje is een maatregel om de cultuurhistorische waarden van het gebied te versterken. Dit geldt ook voor de bomenrijen.
02, 15,	Zorgen over dat het Rijks Beschermd Dorpsgezicht kennelijk niet past in dit deel van de Ockhuizerweg, dus dat kan vervallen. Dit valt ook in het geheel niet uit te leggen.	Voor deze ontwikkeling zijn de cultuurhistorische waarden de belangrijkste uitgangspunten voor de ontwikkeling. Alle ontwikkelingen binnen het gebied moeten voldoen aan de eisen uit het IPvE om deze cultuurhistorische

16, 17	Zorgen over het beschermd dorpsgezicht, de bewoners mogen op hun daken en of tuinen geen zonnepanelen plaatsen, hoe verkoopt u dan wel een zonneveld op weiland in dit gebied? Dit is geen behoorlijk bestuur. Wat is de waarde van een Beschermd dorpsgezicht, dit pas toegekend sinds 2014, als er binnen 10 jaar besloten wordt het laatste stukje groen, zó passend bij het landschap van Haarzuilens op te geven voor een zonnepark van 35 a 40 hectare groot, dat zijn ruim 80 voetbalvelden!	waarden van het gebied te behouden. De gemeente Utrecht heeft een beschermingsplicht voor dit Rijksbeschermd dorpsgezicht, zo staat het in het bestemmingsplan. Daaraan moeten we voldoen en dat doen we door de eisen uit het IPvE te stellen aan nieuwe ontwikkelingen in dit gebied. Hiermee wordt de waarde van het Rijksbeschermd dorpsgezicht behouden.
15, 17	Hoe kunt het verklaren dat een beschermd dorps**gezicht** slechts gereduceerd wordt tot deelaspecten? Wij hebben grote twijfel of deze wijze van beperking in relatie tot de vermelde eerder genomen besluiten, rechtsgeldig is. Daarvan zien wij graag een juridische onderbouwing tegemoet. Gaat het bij een dorpsgezicht niet om de algehele aanblik en bij het beschermd dorpsgezicht om de bescherming van dit aangezicht? Of gaat het alleen om simpelweg de onderdelen te behouden? Denkt men dat men überhaupt nog iets ziet van deze componenten in een grote donkere zee van glas? Wij beraden ons op juridische bijstand in deze en vragen u om antwoord op de vraag of deze wijze van handelen rechtsgeldig is en ook landelijk (in kader van jurisprudentie) stand kan houden.	Het beschermde dorpsgezicht bestrijkt een groter gebied dan de bebouwde gebieden in en rondom Haarzuilens. Voor de weilanden van Ockhuizen gelden de openheid, de zichtlijnen, de slotenpatronen als de belangrijkste (eigenlijk de enige) monumentale waarden. Ín het IPvE zijn deze cultuurhistorische waarden als uitgangspunt gebruikt waarmee het Rijksbeschermd dorpsgezicht bij het uitvoeren van toekomstige plannen wordt gewaarborgd.
16	Mogelijk nog meer archeologisch onderzoek, wanneer besluit u nog meer archeologisch onderzoek te doen?	Of en wanneer er archeologisch onderzoek gedaan dient wordt bepaald bij de vergunningsaanvraag van het zonnepark.

15, 16, 17	Zorgen om de boscompensatie. Bij het programmatisch vertrekpunt werd aangegeven dat boscompensatie zou plaatsvinden van 15,4 hectare. In het huidige stuk is dit gereduceerd tot 5 hectare, welke ook voor een gedeelte uit aan te planten bosschages bestaat en de helft spontaan zou moeten ontstaan (=niet geplant-> hoezo is dit compensatie?) Uiteindelijk praten we hier dus over 2,5 hectare maximaal daadwerkelijke compensatie vanuit de gemeente en mogelijk bestaat hier ook nog een gedeelte uit bosschages/struiken. Dat is wel een zeer mager resultaat uitgaande van het programmatisch vertrekpunt. Hoe is dit te rijmen? In het IPVE staan redenen hiervoor benoemd, echter een zonneveld van 80 voetbalvelden groot in beschermd dorpsgezicht is blijkbaar geen probleem volgens de gemeente, maar bij bomen planten aldaar zouden er ineens wel vigerende contra-indicaties gelden. Ook is hier wat ons betreft de term doelredenering van kracht. Hoe legt u uit dat een punt, waar wij als bewoners juist zeer beperkende kanttekeningen bij geplaatst hebben, juist het enige punt lijkt waarbij van de programmatische vertrekpunten sterk afgeweken wordt? Waarom is er geen ruimte meer voor 15,4 hectare bos? Wat wordt er met de zin bedoelt, de bomen in dit bos planten we i.p.v. de bomen die we moeten kappen? Waar worden er dan bomen gekapt? Hoe groot zijn de bomen die u gaat aanplanten?	In maart 2021 is het programmatisch vertrekpunt door de raad vastgesteld. Boscompensatie van 15,4 ha was hierin opgenomen als een van de 5 vetrekpunten. De motivatie voor de 15,4 ha compensatie kwam voornamelijk voort uit de mogelijke verbreding van de A27. Omdat er nog geen concrete plannen zijn voor de verbreding hoeft er ook niet in dit gebied gecompenseerd te worden. In de raadsbrief over het programmatisch vertrekpunt is aangegeven dat als de boscompensatie niet meer nodig was om de verbreding van de A27 te compenseren er een andere invulling gezocht zou worden, dan wel in een andere vorm van natuur. De huidige eisen van boscompensatie in het IPvE voldoen daarom nog aan de vooraf opgestelde eisen.

Natuur

Reactie van belangstellenden op concept IPvE		Antwoord
04, 05, 16	Graag opheldering over het beeld dat geschetst wordt dat natuurorganisaties zullen zorgen voor beheer van het gebied. Geldt ook voor de gronden die eigendom zijn van cliënt? (Ten westen van de Thematerkade)	Op dit moment worden alleen de gronden van de initiatiefnemers van het zonnepark betrokken voor de te maken afspraken voor de realisatie van de ambities en de eisen van het IPvE. Voor de natuur die gefaseerd gerealiseerd gaat worden, is nu in het IPvE als eis opgenomen dat dit beheerd gaat worden door een natuurterrein beheerorganisatie. In het IPvE wordt aangepast dat de gronden beheerd dienen te worden als natuur, ongeacht wie dit gaat doen. Zodra de bestemming van de grond is gewijzigd naar natuur is deze eis van kracht. Wanneer de bestemming van de grond precies wijzigt, is afhankelijk van nog te maken afspraken.
12	Wat houdt zo natuurvriendelijk mogelijk concreet in en met welke dieren in het gebied is rekening gehouden? Er moet minimaal een MER worden uitgevoerd.	Het natuurvriendelijke beheer van de gronden is een eis in het IPvE. Hoe de initiatiefnemers van het zonneveld hier precies invulling aan gaan geven is nu nog onbekend. Daarvoor moeten zij een inrichting- en beheervoorstel indienen als onderdeel van de vergunningsaanvraag. We verwachten te komen tot een type maaibeheer, waarbij een zo hoog mogelijke diversiteit aan flora en fauna wordt behaald. In 2021 heeft ecologisch adviesbureau Viridis een natuurtoets uitgevoerd. De aanwezigheid van beschermde soorten onder de ‘Wet Natuurbescherming en Utrechtse soorten’ binnen het gebied is onderzocht. In de eisen voor de ontwikkeling van het gebied wordt rekening gehouden met deze soorten. Voor welke dieren er specifiek rekening wordt gehouden verwijzen wij u naar

		de natuurtoets. Daarnaast zijn er in de eisen stimulerende maatregelen opgenomen om het leefgebied van enkele soorten te vergroten. De gemeente heeft een PlanMER (plan-milieueffectrapportage) uitgevoerd voor alle potentiële duurzame energieopwekgebieden. Dit is een onderzoek naar de milieueffecten, zoals geluid, slagschaduw, ecologie en landschap, van verschillende duurzame energieopwektechnieken (wind, zon, geothermie) in specifieke gebieden. Ockhuizen is daar onderdeel van.
12, 16	Wat gebeurt er met de temperatuur in Ockhuizen. Is er onderzocht of de temperatuur van de sloten hoger zal gaan worden? (Dit lijkt mij een logisch gevolg als je sloten gaat inpakken met een zee van glas) Het betreft een gebied met veel watergangen, hoe worden de watergangen tussen de zonnepanelen schoongehouden? Is er ruimte om de watergangen schoon te houden?	Wat er met de temperatuur gebeurt in de omgeving hebben we niet onderzocht. We stellen als voorwaarde dat er voldoende afstand wordt gehouden tussen de zonnepanelen en de watergangen en een aantal watergangen natuurvriendelijke oevers krijgen. Deze afstand, 1 meter aan de ene kant en 3 meter aan de andere kant, wordt opgenomen in het IPvE. Deze afstand tussen de watergang en de zonnepanelen zorgt ervoor dat de watergangen beheerd kunnen worden.
12, 15	Is er onderzoek gedaan of de dieren extra behoefte hebben aan een uitloopgebied in het groen, in verband met het bouwen van Leidsche Rijn? Is er onderzoek gedaan of de dieren extra behoefte hebben aan een uitloopgebied in het groen, in verband met het continu verkleinen van het leefgebied van de diersoorten in Gemeente Utrecht. Er is veel leefgebied verloren gegaan door Leidsche Rijn, Haarrijnse Plas, Haarrijn, de nog te bouwen waterwoningen, Industrieterrein zuidkant A2 enzovoort enzovoort. Ook door recreatiegebieden worden dieren uit hun territorium gejaagd. Momenteel moeten hier bijvoorbeeld reeën worden afgeschoten aangezien ze uit hun normale territorium	Leidsche Rijn is in verschillende fasen ontwikkeld en daardoor ook in fasen onderzocht. De projecten worden per deelgebied ontwikkeld. Daarom is er nu geen onderzoek aanwezig dat antwoord geeft op de vraag of de dieren extra behoefte hebben aan een uitloopgebied in het groen in verband met het bouwen van Leidsche Rijn.

	migreren en gevaar voor verkeer vormen. Waar is rust en ruimte voor de diersoorten?	
07, 19	Zorgen over de rol van natuurmonumenten in het gebied. Hoewel het begrijpelijk is dat een ervaren organisatie als Natuurmonumenten als een logische kandidaat wordt beschouwd, roept de mogelijke versterking van hun machtspositie enkele vragen op over de wenselijkheid van deze positie in het gebied, evenals over de sociale impact van het plan. Het merendeel van de gronden van Natuurmonumenten heeft de bestemming “recreatie” (en dus géén natuur. Bron: ruimtelijke plannen.nl). Even heel zwart-wit gezegd: Hoe voorkom je dat er uiteindelijk geen “natuurhuisjespark” komt (het is immers toch al 30 jaar lang bebouwd met zonnepanelen). Deze zorgen heb ik omdat bij de ontwikkeling van het landgoed Haarzuilens (30 jaar geleden) zijn er andere intenties uitgesproken dan nu wordt uitgevoerd. Een greep uit de voorbeelden zijn onderstaande punten; l Onlangs is de openbare parkeerplaats naast de Geertjeshoeve omgezet in betaald parkeren, zonder de buurt hierbij te betrekken. Vrijwel alle bezoekers zijn voor de Geertjeshoeve. Uit solidariteit verwacht je een andere houding van Natuurmonumenten die deze gronden hebben gekregen; Afgelopen jaar is de erfpacht herzien naar "marktconform". Zelfs voor een organisatie zoals Emmaus. Dit lijkt in strijd te zijn met de doelstellingen van het Utrechtse Ruimtelijke Strategie Uitvoeringsprogramma 2040, waarin wordt benadrukt dat er voldoende betaalbare woningen moeten zijn voor alle inwoners van Utrecht. Natuurmonumenten lijkt deze doelstelling actief tegen te werken door zich te gedragen als een projectontwikkelaar/multinational en alleen luxe villa's te willen bouwen.	Het klopt dat Natuurmonumenten meerdere gronden in het gebied in eigendom heeft en/of beheert. We komen graag in contact om deze reactie verder te bespreken.

	Een oplossing die ik voor ogen zie is dat de grond aan een (lokaal) burger initiatief wordt verkocht. "Land van ons" vind ik een mooi voorbeeld. Maar ik ben er van overtuigd dat zoiets ook met de gemeenschap Haarzuilens kan worden opgetuigd!	
09	Als regio hebben we vorig jaar het IRP vastgesteld en een onderdeel van het IRP zijn de scheggen. Deze Utrechtse scheggen zijn hier onderdeel van. Het gebied Ockhuizen is onderdeel van de Polderscheg Lange Linschoten – Woerden – Breukelen. De polderscheg verbindt stad en land, versterkt de groene buffergebieden tussen de kernen en versterkt onderlinge ecologische relaties. Bij de uitwerking worden de mogelijkheden bestudeerd om de barrières van de A12, het spoor, de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal te slechten. We denken dat de beoogde ontwikkeling prima in deze scheg zou kunnen passen maar het is een gemiste kans dat er bij het plan niet over de grenzen wordt heen gekeken. Er zou namelijk gekeken kunnen worden of er al voorgesorteerd kan worden met de inrichting van het gebied op het moment dat er extra verbindingen komen over de A2. Om zo de barrières te doorbreken.	De Polderscheg Lange Linschoten is één van de redenen om de corridor in het noorden van het gebied te situeren. De ambitie voor de ontwikkeling van deze scheg hebben we meegenomen bij het opstellen van de eisen, het plan houdt rekening met de scheggen voorbij de gemeentegrenzen. De ecologische corridor verbindt de Haarrijnse plas met de Polderscheg. Ook sluit de corridor aan op de al aanwezige faunapassage onder de A2, hierdoor kunnen dieren in de toekomst ook gebruik maken van de ecologische verbinding over het spoor en het Amsterdam-Rijnkanaal.
10	Verzoek om een afbakening van het natuurgebied met snelweg meenemen in de plannen zodat doorkijk wordt opgevuld met bomen en struiken;	We houden de gemeentegrens aan. Deze grens ligt ten zuidwesten van de A2. De gemeente kan geen eisen stellen over de inrichting van gronden die niet binnen de grenzen van de gemeente vallen.
11, 12,	Tijdens de bijeenkomst is ook aangegeven dan de hoeveel stikstof in de grond daarbij leidend is. En dat een daling van de hoeveelheid stikstof aangemerkt zou worden als betere kwaliteit. Echter, door het	In het Integraal Programma van Eisen (IPvE) is opgenomen dat bij het ontwerp van het zonneveld rekening gehouden wordt met licht, water en zuurstof onder het zonneveld, zodat de bodemkwaliteit en het bodemleven

15, 16, 17	niet langer kunnen uitrijden van mest en gebrek aan koeien die op de weilanden poepen zal het stikstofgehalte natuurlijk dalen. En daarmee zal volgens de criteria van de gemeente de bodemkwaliteit uiteraard verbeteren. Dit is echter een erg eenzijdige benadering van verbeterde bodemkwaliteit en voelt als een ‘wassen neus’. Het een is een automatisch gevolg van het ander. De eis zal automatisch gehaald worden en is daarmee geen voorwaardelijke eis voor het realiseren van het zonneveld.; Welke andere criteria gaat de gemeente stellen voor verbetering van de bodemkwaliteit, anders dan minder stikstof? En hoe gaat de gemeente deze criteria meten, incl. grenswaarden?; Ben u het met mij een dat alleen minder stikstof in de grond als criterium om te voldoen aan de eis van bodemverbetering een ‘wassen neus’ is?	verbetert. Het gaat dus niet enkel om de vermindering van stikstof. Bij de keuze voor de te plaatsen zonnepanelen dient rekening gehouden te worden met voldoende doorgang van licht, water en zuurstof naar de bodem, met als doel dat de bodemkwaliteit gelijk blijft, dan wel dat er een verbetering plaats gaat vinden. Dit is ook van kracht voor de oost-westopstelling van 80 centimeter hoog. De initiatiefnemers van het zonneveld zijn verantwoordelijk voor een ontwerp dat aan deze eisen voldoet.
	Bij dit plan geeft een zonneveld, gezien de opzet, aanzienlijke schade aan de bodem, wordt er groen opgeofferd en zal de biodiversiteit door de keuzes afnemen. Al deze zaken zijn in contradictie hiermee. Hoe verklaart de gemeente Utrecht dit? ? Wederom verzoek om onderbouwing uwerzijds.	Het opstellen van een monitoringsplan naar de bodemkwaliteit en bodemleven wordt als eis opgenomen in het IPvE.
	Welke invloed hebben zonnepanelen in oost-west opstelling van 80 cm hoog op de bodem onder de zonnepanelen?	
	De zogenaamde oost-west opstelling, hoe denkt u dat daar gras onder of tussen kan groeien zonder direct zonlicht en direct water? Hoe gaat u dit zo natuurvriendelijk mogelijk beheren?	Hoe het gras in de toekomst beheerd wordt, is onderdeel van het beheerplan en de vergunningsaanvraag. Dit moet nog uitgewerkt worden.
	Het betreft een gebied met veel watergangen, hoe worden de watergangen tussen de zonnepanelen schoon gehouden? Is er ruimte om de watergangen schoon te houden?	
11	Zorgen over de extra recreatiemogelijkheden in het gebied en dat deze het gebied onaantrekkelijk maakt voor de bestaande lokale	Door het zonneveld kan het gebied minder aantrekkelijk worden voor reeën en hazen. Recreatie draagt daar maar minimaal aan bij. Daarnaast is als eis

	fauna. Hierdoor zullen de hazen en vooral de reeën waarschijnlijk uit het gebied wegtrekken omdat het te onrustig voor ze wordt.	gesteld dat honden aangelijnd moeten zijn. In het IPvE zijn er maatregelen opgenomen om juist de aanwezigheid van fauna in het gehele gebied te versterken. Deze maatregelen zijn ter compensatie van de diersoorten, die mogelijk uit het gebied vertrekken.
13	Om de zonnepanelen zoveel mogelijk uit het zicht te houden, wordt er begroeiing omheen geplaatst. Welke begroeiing betreft dit? We willen graag benadrukken dat dit voor elk seizoen van toepassing moet zijn en pleiten dus voor begroeiing die in de zomer, herfst, winter en lente groenblijvend is.	Door de status van het IPvE is de keuze voor de specifieke plantensoorten nog niet bepaald. Dit gebeurt in een later stadium, namelijk bij vergunningsaanvraag, waar een beheerplan bijzit. Er is wel opgenomen dat de nieuwe begroeiing (gebiedseigen vegetatie) in het gebied maximaal 3 meter hoog mag zijn. De voorwaarde om mogelijkheden te onderzoeken voor begroeiing die het gehele jaar groen is, wordt opgenomen als eis in het IPvE.
13, 15, 16, 17	Op welke manier wordt er gegarandeerd dat de bestemming van dit gebied over 30 jaar echt natuur wordt? Kun je bestemmingen vastleggen voor over 30 jaar?Zorgen over de bestaande dierenpopulatie. Helaas kan ik in het IpvE niet terug vinden dat er iets voor de bestaande dierenpopulatie wordt gedaan. Opnemen dat dit het leefgebied voor de otter, de bever en de blauwborst moet gaan worden vind ik echt nergens op slaan. Veel liever zien wij maatregelen waarbij de dieren die al in het gebied zijn beschermd worden. Zorgen over het leefgebied van andere bijzondere dieren, zoals weidevogels, als gevolg van het zonneveld verdwijnen. Het enkel alleen aanleggen van de corridor, zou ruimte bieden aan zowel de weidevogels als aan de overige dieren. Onze wens is de natuur te versterken zonder huidige aanwezige bijzondere dieren daarbij uit te	De aanwezige openheid van het gebied is vanuit cultuurhistorisch waarde zeer belangrijk. Daarom is het niet mogelijk om de zonnepanelen op hoogte te plaatsen en het leefgebied voor de weidevogels, hazen en reeën te behouden. Na 30 jaar wordt de grond onder het zonneveld natuur. Door het realiseren van een zonneveld is er de mogelijkheid dat het leefgebied voor weidevogels kleiner wordt. Het is niet mogelijk om dit leefgebied te compenseren binnen de gemeentegrenzen. Daarom is ervoor gekozen om te compenseren door middel van het realiseren van ander type natuur met hoge natuurwaarde. Habitat (moerasbos) dat ook passend is bij het gebied kijkend naar bodemtype en waterstand. Om het moerasbos niet alleen te omschrijven in het IPvE als habitattype hebben is ervoor gekozen om hier doelsoorten aan vast te hangen. Dit zijn de otter, de bever en de blauwborst. Deze drie dieren staan symbool voor het type habitat dat past bij hen, dit type leefgebied zorgt er niet voor dat enkel deze drie soorten een

roeien. De corridor voegt wat voor de natuur toe, het zonneveld daarentegen voegt hier niks aan toe.

Zorgen over de corridor. Deze eerdergenoemde corridor lijkt op een vorm van wensnatuur. Wij zijn een zeer sterke voorstander van een robuuste corridor voor de aanwezige dieren in dit gebied. Dieren die door de continue ontwikkelingen in de Gemeente Utrecht steeds verder in het nauw komen te zitten. De beoogde corridor is volgens het IPvE voornamelijk ten behoeve van 3 diersoorten, namelijk de blauwborst, de bever en de otter.

Waarom zou de Gemeente voor deze doelsoorten kiezen? Ten eerste gaat het met de Blauwborst bijzonder goed in Nederland, deze diersoort maakt vanaf de jaren ’70 een explosieve groei door en prognose naar de toekomst is gunstig. Ook de verspreiding is in deze regio goed te noemen. Wat betreft de bever en de otter zijn ook kanttekeningen te benoemen. De corridor zou voor de bever en de otter als doel hebben om een doorgang te creëren tussen Kockengen en de Haarrijnse plas. Er is echter al een corridor voor deze diersoorten in de vorm van een brede vaart die tussen de gronden in het noorden en de A2 loopt. Een corridor waardoor de bever zich al beweegt en dientengevolge al in de Haarrijnse plas bevindt. Kortom voor een diersoort welke het uitstekend doet in Nederland en andere diersoorten die al hun weg hebben gevonden, moeten zeer kwetsbare diersoorten met een uiterst onzekere toekomst wijken. Er zitten in dit gebied, wat door u aangewezen is met als doel “rust en ruimte”, een veelvoud van diersoorten die vechten om hun voortbestaan en waarvoor de prognose op lange termijn zeer ongunstig is. Diersoorten zoals de grutto (prognose zeer ongunstig), kieviet (prognose zeer ongunstig), patrijs (kwetsbaar), scholekster (prognose zeer ongunstig), tureluur (matig ongunstig) enz.

nieuw leefgebied krijgen maar ook soorten die graag in een dergelijke habitat leven zoals andere insecten, amfibieën en kleine zoogdieren.

De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behoud, beheer en ontwikkeling van weidevogelgebieden. Het plangebied maakt geen deel uit van aangewezen weidevogelgebied door de provincie Utrecht.

	Er is ons gezegd ‘dat deze dieren dan maar naar de Stichtse Vecht moeten gaan’. Waar blijft uw verantwoordelijkheid als gemeente voor bijvoorbeeld de weidevogelstand? En wat als geen enkele gemeente zijn verantwoordelijkheid neemt door dit probleem over de gemeentegrens te gooien? Waarom wordt er niet gekozen voor versterken van de waardes binnen het gebied met als doel de aanwezige diersoorten te ondersteunen? Hiervoor verzoeken wij om een heldere onderbouwing. Ruimte voor nieuwe diersoorten, waar blijven de weidevogels, Kieviet, Scholekster, Tureluur en de Grutto? en het wild? De haas de ree en er zijn zelfs vossen in dit gebied gezien! als er een zonnepark komt op een weidegebied?	
12	“Door omstandigheden bij de opdrachtgever is pas laat in de onderzoeksperiode voor weidevogels definitief opdracht verleend en toestemming verkregen voor het betreden van de diverse percelen. De eerste bezoeken zijn daarom enkel op afstand vanaf de openbare weg uitgevoerd. Tevens zijn hierdoor slechts drie in plaats van de vereiste vijf bezoeken uitgevoerd.” *Het vereiste aantal van vijf bezoeken is niet uitgevoerd. Bovendien zijn de bezoeken (deels) op afstand gedaan. Waarom heeft de gemeente dit op deze manier gedaan? Onze mening is dat deze onderzoeken alsnog worden uitgevoerd zoals behoord.*	De resultaten van het onderzoek waren nodig in het proces om eisen op te stellen en de compensatie te bepalen. Daarom wilden we de resultaten in 2021 beschikbaar hebben.
16	Groen maximaal 3 meter hoog, wat voor een groen en waar komt dit groen? Graag specificatie.	Het betreft het gebied aan de randen van het zonneveld. We gaan uit van gebiedseigen vegetatie dat voor een groot deel spontaan ontstaat. Daarbij kan gedacht worden aan riet en wilgen.
16	Waarom nieuwe diersoorten, bever, bouwt dammen in watergangen met gebruik van bomen, willen we deze diersoorten in dit gebied, hoe	Bevers bouwen dammen om het waterpeil rondom hun burcht/verblijfplaats gelijk te houden. Aangezien de watergang in de ecologische corridor geen

	is hier over nagedacht? Graag inzage in de studies en effecten die dit met zich meebrengt.	grote peilverschillen kent, is het onwaarschijnlijk dat een bever daar een dam gaat bouwen.
16	Hoeveel jaren zal het gebied nodig hebben onder het zonneveld, na verwijdering van de zonnepanelen, om er weer vruchtbare grond of gras op te laten groeien?	In het IPvE is opgenomen dat onder en rond de zonnepanelen kruidenrijk grasland gerealiseerd moet worden. Mocht dit niet haalbaar zijn, moet de begroeiing onder de zonnepanelen van een zo hoog mogelijke kwaliteit zijn. We gaan ervan uit dat de grond onder het zonneveld direct vruchtbaar is en er vegetatie aanwezig is.

Duurzame energie

Zorgen over de eisen aan de ontwikkeling van het zonneveld:
Het gebied achter Ockhuizen is in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 aangewezen als zoekgebied voor grootschalige duurzame energieopwekking met behulp van windturbines en/of zonnepanelen. In de Regionale Energiestrategie van de regio U16 (RES U16) heeft de gemeente Utrecht de ambitie opgenomen om in Ockhuizen duurzame energie op te wekken. Voor de ambities die daarin zijn vastgelegd is er een zonneveld nodig met een oppervlakte van 35 tot 40 hectare netto, anders worden de gemeentelijke ambities voor het opwekken van duurzame energie niet behaald.

Het IPvE voor de gebiedsontwikkeling van Ockhuizen bevat verschillende eisen voor een zonneveld in het gebied:

- onder en rond de zonnepanelen moet kruidenrijk grasland gerealiseerd worden;
- het noodzakelijke inkoopstation moet worden ingepast door middel van gebiedseigen klimplanten/bosschage;
- rondom het zonneveld komt een afscheiding die zo natuurlijk mogelijk wordt gerealiseerd, bij voorkeur middels een sloot en/of natuurvriendelijke oever;
- de zonnepanelen liggen in een oost-westopstelling van maximaal 80 cm hoog boven maaiveld;
- de zonnepanelen moeten worden ingepakt met gebiedseigen vegetatie;
- na de doorlooptijd van het zonneveld (30 jaar) moeten de zonnepalen op een dan zo goed mogelijk beschikbare manier hergebruikt of gerecycled worden;
- bij het ontwerp van het zonneveld wordt rekening gehouden met licht, water en zuurstof onder het zonneveld; Er moet onderzocht worden of het mogelijk is om waterinsectvriendelijke zonnepanelen te gebruiken.

	Reactie van belangstellenden op concept IPvE	Antwoord
01, 14	Onderzoeken jullie ook eens hoe ontzettend veel zonnepanelen er op dit moment dagelijks gelegd worden. Nederland is al hard bezig met verduurzamen ! Wil u toch zonneparken. Leg dan de daken van bedrijven en parkeergarages vol maar blijf van het authentieke landschap af.	In Nederland worden er inderdaad dagelijks zonnepanelen geplaatst. We weten ook dat de zonnepanelen op woningen, bedrijven en andere gebouwen niet voldoende zijn om in de energiebehoeften te voorzien. In sommige gevallen zijn de dakconstructies ook niet sterk genoeg om zonnepanelen te dragen. Daarom moeten we ook uitwijken naar zonnepanelen op het land.

15, 17, 19	Welke alternatieven zijn door de gemeente onderzocht - en dan niet alleen voor de locatie (en richting) van het zonneveld, maar juist voor de omvang en opzet van het veld? Hier willen wij graag inzage in, dus bij deze verzoek daartoe. Waarom zijn deze alternatieven en hun argumentatie niet weergegeven in het IPVE? Ongeveer 16-20 procent van de energie vanuit de zon wordt omgezet in elektriciteit, de rest verwarmt het zonnepaneel. Als gevolg hiervan ontstaat er een grootschalige warme oppervlakte bij een zonnepark van deze omvang. Studies hebben aangetoond dat dit ook een verhoging geeft van de omliggende temperatuur. Wat voor effect zal dit hebben op flora en fauna zowel op de grond als in de sloten? Ook hier verzoek om een effectstudie en inzage.	De locatie is meegenomen in de integrale afweging om zoekgebieden aan te wijzen voor onder andere de opwek van duurzame energie. De mogelijkheden die zijn onderzocht, zijn ter voorbereiding van dit IPvE geweest. Het IPvE is vervolgens een integraal scenario dat de eisen weergeeft die het beste bij dit gebied passen. Andere schetsen die intern zijn besproken hebben bijgedragen om te komen tot dit IPvE. Of een effectstudie moet worden uitgevoerd moet blijken uit de vergunningsaanvraag en indien de omvang van de effecten in strijd is met wet- en regelgeving mag het zonneveld er uiteraard niet komen.
02, 13, 15, 16, 17	Een laag systeemopbouw van de zonnepanelen, dus maximaal 0,8 meter nokhoogte, dit is meegenomen in het IPVE, waarvoor dank; Het gebruik van ontspiegelde, om zeer ongewenste schittering tegen te gaan. Is er onderzocht of transparante zonnepanelen haalbaar en geschikt zijn? Dit zou storende schittering, weerkaatsing van warmte mogelijk wat verminderen. Bovendien geeft dit meer lichtdoorval naar de grond, wat de grond en bodemkwaliteit ten goede zou kunnen komen. Gezien de lage setting van de zonnepanelen, de oost-west opstelling en de grootte van het veld waarbij de zonnepanelen dicht op elkaar staan, vragen wij ons af in hoeverre er schittering er zal ontstaan van de zonnepanelen? Wat voor effect heeft dat op het dorpsgezicht, op flora en fauna en woongenot? Wij verzoeken u dringend om deze mogelijk schadelijke effecten te onderzoeken en in kaart te brengen. Daarin ontvangen wij vervolgens graag inzage.	Zie hiervoor het algemeen antwoord bij **Duurzame energie.** Er wordt gestreefd naar zonnepanelen waarbij de mate van schittering minimaal is, dit wordt opgenomen in het IPvE. De keuze om van een bepaald type paneel gebruik te maken ligt bij de initiatiefnemers. Zij hebben zich te houden aan de eisen die zijn opgenomen in het IPvE. Hierdoor weten we dat de mogelijkheden voor licht doorlatende zonnepanelen/bi-facial zonnepanelen worden onderzocht. Welke het zijn geworden moet blijken in de vergunningsaanvraag. Hoe de constructie voor de zonnepanelen er precies uitziet is aan de initiatiefnemers Dit wordt duidelijk bij het indienen van de vergunningsaanvraag.

	Komt er een constructie onder het zonneveld, de zonnepanelen?	
12, 15, 16, 17	Welke invloed hebben batterijen op de omgeving? Hoe passen containers van 3 m hoog in gebied waar de zichtlijn gehandhaafd zullen worden? Hoe is de invulling van het veld, transformator huisjes/batterijen enzovoort enzovoort? Transformatorhuisjes en accu's; hoeveel en hoe groot en hoe blijven ze uit het zicht van omwonenden?	Batterijen kunnen geluid en elektromagnetisch straling (EMV) produceren. Een onderdeel van de uiteindelijke vergunningsprocedure is om te beoordelen of de effecten van het initiatief niet leiden tot overschrijding van wettelijke normen. De verschillende onderdelen van het zonneveld worden zo ingericht dat er geen overschrijding van de normen plaatsvindt. Dit wordt veelal gedaan door het houden van voldoende afstand tot woningen en/of door de apparatuur goed te isoleren. Hoe, hoeveel en de plaatsing van de containers voor de batterijen, maar ook transformatorhuisjes, gaan passen in het landschap met de gestelde eis van een maximale hoogte van 3 meter is aan de initiatiefnemers. In de vergunningsprocedure wordt er beoordeeld of de landschappelijke inpassing van de techniek van het zonneveld voldoet aan de gestelde eisen uit het IPvE. Het IPvE heeft duidelijke eisen opgenomen hoe de techniek die nodig is voor het zonnevel (transformatorhuisjes, eventuele baterijen) ingepast moet worden in het landschap. Hoe de initiatiefnemers hier vorm aan geeft, wordt duidelijk met de vergunningsaanvraag.
	Kunnen jullie garanderen dat er geen geluiden/stralingen vrijkomen van de zonnepanelen en de batterijen die hinderlijk/ongezond zijn voor mens en dier?	Zonnepanelen genereren geen geluid en bijna geen straling (EMV), dit zijn met name de omvormers en transformators. In de vergunningsfase wordt onder andere geluid en EMV getoetst aan de daarvoor geldende normen. We nemen de eis om de normen met betrekking tot geluid en straling niet te overschrijden op in het IPvE.
	In Haarzuilens en Gieltjesdorp hebben wij in toenemende mate last van geluid vanaf de A2. Na het plaatsen van een geluidswal aan de zijde van Maarssenbroek is geluid aanmerkelijk toegenomen door weerkaatsing van het geluid van de snelweg, tevens komt dit vermoedelijk door de verbreding van de A2 waardoor er meer verkeer is/rijdt. In uw zeer	

	summiere plan wordt er gesproken over zonnepanelen in een oost-west opstelling ipv de immer geadviseerde noord-zuid opstelling. Hierdoor ontstaan er halve tunnels met gladde wanden, waardoor er een klankbord ontstaat welke het geluid mogelijk extra zal dragen. U kunt dit vergelijken met het dragen van geluid over een wateroppervlak. Heeft u hier onderzoek naar verricht? Wat voor beleid heeft u om dit tegen te gaan? Ook hier verzoek om een effectstudie en inzage. Hoe gedraagt het geluid van de snelweg A2 zich over het zonneveld, wordt het geen klankbord van geluid? Welke studies heeft u gedaan om dit uit te sluiten en hoe verhoudt dit zich tot alle studies die bewoners hebben moeten doen bij het bouwen van de woning (fora/fauna onderzoek, geluidshinderonderzoek, etc.). Blijft u daar niet in gebreke?	
16	Hoe gezond is een zonnepark? Wat is de schade voor direct omwonenden (fysiek en mentaal)? Welk onderzoek heeft u hierna gedaan en waarom is dit niet inzichtelijk gemaakt?	Uit een onderzoeksrapport Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) over onder andere de toepassing van zonnepanelen, blijkt dat deze nagenoeg geen negatieve effecten op de gezondheid van de mens hebben. Het rapport werd opgesteld in opdracht van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat als onderdeel van het project ‘Veiligheids- en gezondheidseffecten van de energietransitie’.
02	Verzoek voor het opstellen van een zeer goed onderbouwd plan waarin aangegeven wordt wat er gebeurt in geval van brand. Er zijn inmiddels diverse voorbeelden van zeer grote schade door brand, tot vele kilometers rondom de brandhaard. Een stevige westenwind bij brand levert enorm gevaar en schade op voor Maarssenbroek.	De eis om een plan in geval van brand op te stellen, wordt opgenomen in het IPvE.

03	Waarom is het zonnepark nu van zo'n groot belang als we weten dat het over dertig jaar opgeruimd word. Als dat al bekend is kunnen we nu toch ook gebruik maken van de energie bronnen die we dan gaan gebruiken.	Op het moment weten we nog niet hoe onze energiebehoefte er over 30 jaar precies uitziet, daarnaast kunnen we nog niet voorzien over welke technieken en opwekmogelijkheden we tegen die tijd beschikken. We hebben de eisen voor de gebiedsontwikkeling opgesteld aan de hand van de beschikbare kennis en behoeften die er nu spelen.
03	Waarom moet de energie perse uit de gemeente of provincie komen. Ons afval verwerken we ook niet in de provincie. We zouden dit dus ook gewoon buiten de provincie kunnen halen	Als gemeente Utrecht hebben we regionaal, nationaal en daardoor ook internationaal een verantwoordelijkheid. We hebben doelstellingen voor het realiseren van een deel van de energietransitie en daarbij opwek van zoveel mogelijk duurzame energie binnen onze eigen gemeentegrenzen opgesteld. Met deze eisen kunnen wij bijdragen aan deze de ambitie van het behalen van deze doelstellingen.
03, 12, 14	Is er nagedacht over het opruimen van het zonnepark over dertig jaar. Ik krijg nu het idee wie dan leeft wie dan zorgt. Er is nog altijd geen idee of we de nu geproduceerde zonnepanelen over dertig wel kunnen recyclen. Wie haalt de ingegraven kabel weer weg en ruimt het trafo station en batterijen op. Welke eisen worden er gesteld aan het opruimen van het zonneveld aan het einde van de looptijd? Hoe gaat de Gemeente Utrecht in de toekomst de zonneparken saneren? Is hier onderzoek naar gedaan of ontstaat er weer een asbest-gate.	De zonnepanelen worden na afloop op z'n goed mogelijke manier gerecycled, tegenwoordig kan 90 procent van een zonnepaneel direct gerecycled worden. In het IPvE is een eis opgenomen over het recyclen van de zonnepanelen. De verantwoordelijke voor het 'opruimen' van het zonneveld wordt toegevoegd aan het IPvE. Het saneren van het zonneveld is onderdeel van de vergunning.
03, 09, 12,	Kunnen we de energie wel kwijt op het net? Volgens mij moet eerst Kortrijk op orde zijn met de 150kV uitbreiding. Voor die tijd is er in Lageweide ook weinig tot geen ruimte op het net.	De initiatiefnemers hebben contact gehad met de netbeheerder. Zij kunnen het zonnepark aansluiten op het net. De kabel gaat lopen naar

13, 16, 18	Momenteel hebben we te maken met netcongestie. Hoe verhouden deze plannen zich daartoe? Kunnen jullie de stroom kwijt op het net? Waar gaat deze zonne-energie naar toe? Nu Stedin en Tennet alarm slaan over het feit dat het net overvol is geraakt en dit probleem de eerste 10 jaar nog niet is opgelost! Is deze investering ook in dit recente inzicht, te rechtvaardigen. Het elektriciteitsnet is nu al overbelast. Een aantal gerealiseerde zonnevelden staan uit en de evaluaties van gerealiseerde zonnevelden zijn lang niet altijd positief. Heeft de Gemeente Utrecht dit opgevraagd?	Lage Weide. Daar is nog ruimte voor de aansluiting en daarvoor hoeven ze niet te wachten op de verzwaring van Breukelen-Kortrijk. De gemeente heeft nauw overleg met de netbeheerder ook over dit zonneveld, er is op basis van deze contacten geen aanleiding om te verwachten dat het zonneveld in het kader van netinpassing een probleem veroorzaakt. Of er afspraken gemaakt worden met betrekking tot netcongestie en het afschakelen van het zonnepark is iets dat de initiatiefnemers zelf regelen met de netbeheerder.
03	Wat zijn de aansluitkosten op het distributie netwerk van tennet en wanneer is dit terugverdiend?	Dit is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers van het zonneveld. Als gemeente beschikken wij niet over de informatie om hier een antwoord op te kunnen geven.
03, 15, 17	Hoeveel rijks subsidie is er nodig om het project rendabel te maken? Tot welke omvang is een kleinschalig veld rendabel in tegenstelling tot het veelgebruikte argument dat het veld minimaal de huidige omvang moet hebben omdat het anders niet rendabel zou zijn? Kunt u berekeningen van diverse onderzochte veldgroottes overleggen als onderbouwing? Ook in deze verzoeken wij om inzage.	Het is aan de initiatiefnemers om de *businesscase* voor het zonneveld rond te krijgen. Hoeveel subsidie van de Rijksoverheid zij hiervoor nodig hebben, is aan hen. Als gemeente beschikken wij niet over de informatie om hier een antwoord op te kunnen geven. Voor het programmatisch vertrekpunt is door onze eigen adviseurs geadviseerd om een minimale grote van 35-40 hectare op te nemen om de uitvoerbaarheid van het zonneveld te garanderen.
13, 19	Heeft de Gemeente inzicht in de businesscase van het zonneveld? En is het een rendabele businesscase? Wij vragen ons af hoe de Gemeente een besluit kan nemen, zonder de financiële impact hiervan te kennen.	De gemeente heeft geen inzicht in de *businesscase* van het zonneveld. Wel voeren we gesprekken met de initiatiefnemers over de businesscase en hebben we er een globaal beeld bij. Met de eisen uit het IPvE is er

	En indien de gemeente deze wel kent, waarom de gemeente deze gegevens niet met ons heeft gedeeld. Ons beeld is dat er besluitvorming plaat moet vinden op basis van feiten. Heeft de Gemeente Utrecht deze feiten concreet in beeld? De business case rammelt aan alle kanten;	zoals het nu lijkt ruimte voor een haalbaar zonneveld, met een rendabele businesscase. Een rendabele *businesscase* is een *businesscase* waarbij de kosten en de baten een positief resultaat opleveren waar de initiatiefnemers mee akkoord gaan. Er zijn verschillende elementen die van invloed zijn op de rendabele *businesscase* van het project. De gemeente heeft enkel invloed op de *businesscase* via de eisen die worden gesteld aan het project. Het is niet aan de gemeente om de financiële afweging te maken om een zonneveldproject te ontwikkelen, dat is aan de initiatiefnemers en eigenaren van het zonneveld. Met de eisen uit het IPvE sturen we op de (ruimtelijke) kwaliteit van het zonneveld, daar zijn we als gemeente verantwoordelijk voor. Die hebben invloed op de businesscase, omdat ze vaak meerkosten met zich meebrengen.
08	Zorgen om de stand / richting van de zonnepanelen i.v.m. met bedrijfswoning bij het gemaal	Zie hiervoor het algemeen antwoord bij **Duurzame energie.**
09	Zorgen om de tijdelijkheid van het zonneveld: wat is nu tijdelijk. 30 jaar is voor de volksmond niet tijdelijk. Het verzoek is dan ook om dit mee te nemen als permanent waarbij het de intentie is om deze na een periode van 30 jaar terug te geven aan de natuur.	Voor het zonneveld wordt een vergunning aangevraagd. De vergunning wordt voor de tijdelijke duur van 30 jaar verleend. Het wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan dus met het verlopen van de vergunning verloopt ook de mogelijkheid voor en zonneveld in dit gebied.
10	Verzoek om het zonneveld af te bakenen van omgeving middels bijvoorbeeld riet en ervoor instaan dat dit dan ook zo wordt onderhouden, waardoor direct zicht op het zonneveld zoveel mogelijk wordt voorkomen;	Zie hiervoor het algemeen antwoord bij **Duurzame energie**. Deze eis is reeds opgenomen in het IPvE.
10, 12	Verzoek om de toezegging dat het instemmen met een zonneveld inhoudt dat er geen windmolens in het gebied worden geplaatst en dat	Het definitief maken van dit IPvE zorgt ervoor dat de optie om hier windturbines te plaatsen, in plaats van zonnepanelen, voor nu van tafel is.

	de gemeente zich hieraan expliciet committeert een onderdeel moet zijn van het plan. Als dit zonneveld er komt, komt er dan ook de garantie dat er niet nog meer zonnevelden of windmolens kunnen worden geplaatst in dit gebied?	In dit IPvE wordt er namelijk expliciet gesproken over een gebiedsontwikkeling met een zonneveld. De eisen voor de gebiedsontwikkeling zijn daarop ook geformuleerd.
11	Verzoek voor het verkleinen van het zonneveld om de problematiek van energiepieken en overbelasting van het stroomnet te beperken. In hoeverre is er onderzoek gedaan naar de toekomstige vraag en aanbod van elektriciteit, incl. de onregelmatigheid daarvan?; In hoeverre is er onderzoek gedaan naar de noodzaak van het zonneveld zoals voorgesteld in het IPvE om tegemoet te komen aan de toekomstige vraag naar elektriciteit op de momenten dat het veld stroom opwekt?; In hoeverre gaat een zonneveld met de omvang zoals in het IPvE het probleem van energiepieken en overbelasting van het stroomnetwerk verergeren? Rekening houdend met de plannen die al bestaan voor nieuwe zonneparken en parken in aanbouw.	Verkleining van het zonneveld is niet mogelijk. De doelstelling vanuit het vertrekpunt was een zonneveld van 35 tot 40 hectare netto. Het concept IPvE houdt hier rekening mee. Een zonneveld van deze grootte is ook nodig om onze eigen gemeentelijke ambities en doelstellingen op het gebied van het duurzame opwerk te behalen. We hebben de eisen voor de gebiedsontwikkeling opgesteld aan de hand van de beschikbare kennis en behoeften die er nu spelen. Op dit moment is er regionaal, nationaal en internationaal nog steeds vraag naar duurzaam opgewekte energie. Dit zonneveld levert een bijdrage aan de Utrechtse doelstellingen voor de energietransitie.
11	Wat is de zienswijze van de netbeheerder op een nieuw te ontwikkelen zonneveld zoals voorgesteld in het IPvE?	De netbeheerder heeft geen uitspraken gedaan over deze gebiedsontwikkeling. Wel is er contact geweest over een aansluiting op het net en er is een aansluitmogelijkheid.

12	Waarom wordt er gekozen voor een uitgangspunt van 35-40 ha zonneveld? Is het niet logischer om te willen weten hoeveel stroom er nodig is? Of het elektriciteitsnetwerk deze hoeveelheid aan kan?	De 35 tot 40 hectare netto is opgenomen als vertrekpunt voor deze gebiedsontwikkeling. Samen met andere punten over natuur, recreatie, cultuurhistorie en bos zijn deze vertrekpunten vastgesteld door de gemeenteraad. Daarnaast is een zonneveld van 35 tot 40 hectare nodig om de ambities en doelstellingen te halen die de gemeente heeft op het gebied van duurzame energie. Regionaal, nationaal en internationaal zijn er doelstellingen afgesproken voor duurzame energie die overeenkomt met de behoefte die is er is naar energie. Op het moment wordt er nog energie opgewekt uit niet-duurzame bronnen. We kunnen hier pas in minderen als er voldoende veilige duurzame alternatieven zijn. Het zonneveld in Ockhuizen is een duurzaam en veilig alternatief dat hard nodig is om in de energiebehoeften te blijven voorzien. Het zonneveld van het huidige formaat heeft een optie op aansluiting op het elektriciteitsnetwerk kunnen krijgen.
12, 16	Waarom is er gekozen voor een termijn van 30 jaar? Kunnen zonnepanelen een dusdanige looptijd overbruggen? En kan er worden aangetoond waarom er 30 jaar zonnestroom vanuit dit gebied nodig is? Een zonnepark “tijdelijk” voor 30 jaar. Hoe duurzaam is deze enorme investering ? Hoe kunt u nu al toekomstig rendement bepalen voor over 30 jaar? Na 30 jaar, hergebruik van de zonnepanelen, waarvoor worden deze zonnepanelen dan hergebruikt? Wanneer gaat deze 30 jaar in?	Naast een ambitie voor duurzame energie is dit gebied ook aangewezen voor een ambitie voor natuur en voor recreatie. Door een termijn van 30 jaar te hanteren voor het zonneveld en vervolgens op de plek van het zonneveld natuur te realiseren, kunnen ook de doelstellingen voor natuur en recreatie in dit gebied worden behaald. Wanneer de termijn van 30 jaar ingaat is afhankelijk van de vergunningsaanvraag en de vervolgens te verlenen vergunning. Goede zonnepanelen hebben een levensduur van 25 tot 40 jaar. Het kan zijn dat de hoeveelheid stroom dat wordt opgewekt iets afneemt na 25 jaar door de degradatie van de zonnepanelen, maar ze kunnen nog wel gebruikt worden voor het opwekken van duurzame energie. We willen het maximale uit het materiaal halen voordat de zonnepanelen gerecycled

		worden. Daarnaast verwachten we dat de opgewekte duurzame energie nodig te hebben door de toename in stroomgebruik. De gemeente is niet de initiatiefnemer van het zonnepark. Of de kosten opwegen tegen de baten is een afweging voor de initiatiefnemers.
03, 12, 15, 17, 19	Hoeveel CO2 uitstoot komt er vrij bij het ingraven van de kabel en de aanleg van het zonnepark? Hoeveel CO2 uitstoot komt er vrij bij het verwijderen van het zonnepark?	Dit is op dit moment moeilijk te zeggen omdat dit afhankelijk is van verschillende factoren die bij ons (nog) niet bekend zijn. Daar is op dit moment geen antwoord op te geven omdat deze situatie in de toekomst ligt. Gegeven de duurzame ontwikkelingen, ook op het gebied van duurzaam bouwen, wordt aangenomen dat dit aanzienlijker minder is dan bij de bouw.
	Waar zijn de CO2 berekeningen ? Kunt u deze overleggen.	Op dit moment is er nog geen beschikbare informatie waarmee dergelijke berekeningen gemaakt kunnen worden.
	Is er gerekend met de productie van de frames waar de zonnepanelen op gemonteerd worden? De CO2 uitstoot van tata steel is een van de vervuilendste van Nederland. Ook de CO2 uitstoot die vrijkomt bij de productie van de zonnepanelen, kabel, trafo en batterijen. Hoelang duurt het voor de zonnepanelen werkelijk groene stroom gaan leveren? De isolatie mantel van de kabel kan niet gerecycled worden dus een vrij zware belasting voor het milieu.	De fabricage van de zonnepanelen en bijbehorende parkonderdelen worden niet berekend in termen van CO2-uitstoot. In het algemeen wordt binnen 2 tot3 jaar door het zonneveld de CO2, die is ontstaan tijdens de fabricage van de zonnepanelen, uitgestoten. Voor de overige onderdelen is dit niet bekend. De CO2 van de bouw van het zonnepark wordt wel berekend door middel van de AERIUS-berekening. Deze berekening toetst de uitstoot (CO2) op Natura2000 gebieden. Het hergebruiken en recyclen van onderdelen heeft de voorkeur. Voor verschillende onderdelen is dit (nog) niet mogelijk.

	Kunnen jullie aantonen dat het duurzaam is om zonnevelden te creëren op klei op veen? Hoeveel CO2 komt er vrij als het veen gaat inklinken? Bij veenoxidatie komen er aanzienlijke hoeveelheden CO2 vrij, daarnaast zal de grond inklinken en verzakken en de bodem irreversibel beschadigen. Hoe duurzaam is het zonnepark als dit gebeurt? Hoe denkt men de biodiversiteit te verbeteren met een dergelijk slechte uitgangsituatie qua opzet zonnepark? Hoe denkt men dat men in deze situatie een toekomstbestendige situatie te creëren?	De eis om de bodemkwaliteit niet te laten verslechteren door de komst van het zonneveld staat in het IPvE. Daarnaast is de waterhuishouding in het gebied van invloed op de mate van inklinking (indroging) van de ondergrond. Wij voorzien geen negatieve gevolgen voor de bodem of biodiversiteit als gevolg van inklinking van de ondergrond en het vrijkomen van CO2. Dit komt omdat een moerasbos met het daar bijbehorende waterpeil wordt gerealiseerd, waardoor de kans op inklinking niet groot is. In het kader van het IPvE is er naar meerdere opgaven gekeken. Het is juist mogelijk om in dit gebied aan meerdere opgaven te werken. Waarbij opgaven gecombineerd zijn, namelijk de opgave voor Natuur, Cultuurhistorie, Recreatie en Opwek.
12	Hoe duurzaam zijn zonnevelden?	Bij het opwekken van zonnestroom komen geen milieuvervuilende stoffen of broeikasgassen vrij. Met een set van 10 zonnepanelen op je dak bespaar je 1.200 kilo CO2 per jaar. Daar staat tegenover dat de productie van de zonnepanelen ook voor CO2-uitstoot zorgt. Voor de productie is namelijk energie nodig, en die komt meestal uit fossiele brandstoffen (bijvoorbeeld aardgas of steenkool). Als je die ‘productie-CO2’ verdeelt over 25 jaar (zolang gaan zonnepanelen mee), kost dat 200 kilo CO2 per jaar. Netto is de CO2-besparing dus 1.000 kilo per jaar. (bron: milieucentraal.nl)
16, 18	Mensen toelaten in en rondom een zonnepark, hoe denkt u (niet wenselijk) publiek uit het zonnepark te weren om e.v. diefstal van koper en fraude te voorkomen? Koperdieven slopen de zonnepanelen om het koper eruit te halen.	Publiek is niet toegelaten op de gronden waar de zonnepanelen komen te liggen. Om diefstal dan wel fraude aan het park te voorkomen moet het veld voldoen aan eisen die door de verzekeraar van het zonneveld worden gesteld om te zorgen dat het zonneveld. In het IPvE is als eis opgenomen om te werken met een brede sloot.

12, 13	Als de windunie failliet gaat, wie staat er dan garant dat afspraken worden nagekomen? Waarom wordt er niet veel meer ingezet op lokaal opwekken daar waar het nodig is. En waarom het nog steeds is toegestaan dat er nog woonwijken en bedrijventerreinen worden gebouwd, die niet energieneutraal zijn.	De groep initiatiefnemers van het zonneveld bestaat uit meerdere deelnemers. Windunie is hier één van. Mocht het zijn dat Windunie failliet gaat, zijn er nog andere initiatiefnemers die op de hoogte zijn van de afspraken die worden gemaakt. De meerderheid van de initiatiefnemers zijn lokale grondeigenaren. Door dit zonneveld wordt er lokaal, binnen de gemeente Utrecht, bijgedragen aan de energiebehoeften van de gemeente Utrecht. Daarnaast worden nieuwe woonwijken en nieuwe bedrijventerreinen die nu in planvorming zijn energieneutraal. De Nederlandse wet- en regelgeving biedt hiervoor duidelijke kaders. Voor een aantal projecten die nu in de bouwfase zijn kan het zijn dat deze wel energiezuinig zijn, maar nog niet volledig energieneutraal. Dit komt omdat er ten tijde van de planvorming van deze projecten nog andere wet- en regelgeving bestond.
02, 15, 17	Waarom moet een natuurgebied wijken voor energie van een industriegebied? In het IPvE wordt geen inzage geboden in de ‘business case’ van het zonneveld. Feitelijk ontbreken veel inhoudelijke bijlagen. Zijn alle kosten en milieueffecten van aanleg, operatie en uiteindelijke afvoer daadwerkelijk meegenomen? In hoeverre is rekening gehouden met de discrepantie tussen vraag en aanbod, oftewel het feit dat in toenemende mate de geleverde energie niet aan het net kan worden geleverd, waardoor ofwel dure en inefficiënte opslag noodzakelijk is, ofwel het zonneveld gewoon uit wordt geschakeld? In het IPvE wordt gesteld dat ontwikkelingen op het gebied van netcongestie ‘invloed kunnen hebben op de planning’. Ook op de realisatie als zodanig? Is er een economische en milieutechnische onderbouwing over meerdere jaren? Klopt het dat het de intentie is om de opgewekte stroom te leveren aan bedrijven op Lage Weide? Een bedrijventerrein waar het merendeel van de bedrijven nota bene zelf geen zonnepanelen op het dak heeft! Wij	Op dit moment ligt het vaststellen van het IPvE voor. De informatie die hier gevraagd wordt gaan voornamelijk over de vergunning. Of en wanneer de initiatiefnemers deze indienen is aan hen. Zodra deze aangevraagd is wordt deze conform de gebruikelijke procedure ter inzage gelegd. Of de *businesscase* daar onderdeel van is, is aan de initiatiefnemers. Dit is overigens niet heel gebruikelijk. De stroom gaat naar een aansluitstation in Lager Weide, dit betekent niet dat de stroom ook daar gebruikt gaat worden, vanuit daar wordt de stroom min of meer verdeeld. Binnen de gemeente Utrecht is het programma ‘Zon op dak’ opgezet, hierbij wordt er ook gekeken naar het realiseren van zonnepanelen op de bedrijven in Lage Weide.

	hebben in het verleden een WOB-verzoek ingediend bij de gemeente om onder andere een aantal zaken op dit gebied helder te krijgen. Deze gegevens werden aan ons niet verstrekt.	
16	35 tot 40 hectare, welke afmeting 35 of 40 hectare betreft het precies?	Welke afmetingen het veld van 35 tot 40 hectare heeft is nog niet bekend. Dit wordt duidelijk bij de vergunningsaanvraag.

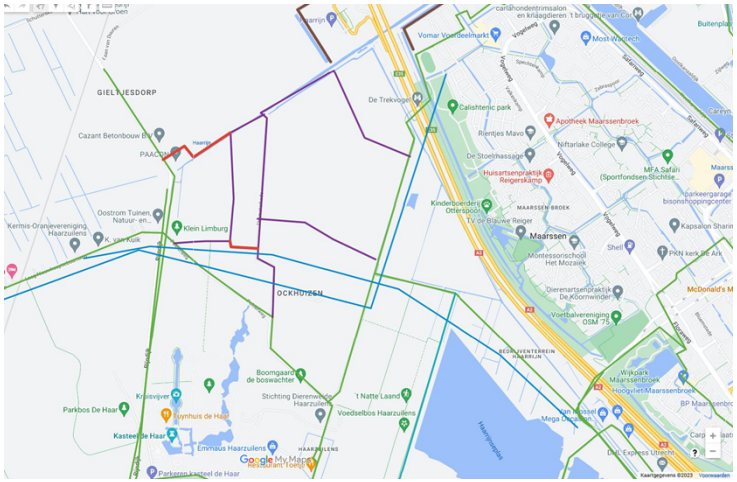
Recreatie

Reactie van belangstellenden op concept IPvE	Antwoord
02, 11, 15, 16, 18, 19 Verzoek om geen nieuwe pleisterplaatsen en parkeerplaatsen aan de Polderweg en de Ockhuizerweg (t.h.v. huisnummers 20-20c-22-24-51-53-55) en Thematerkade te realiseren. Verzoek om criminele activiteiten te voorkomen. We zien dit inmiddels al toenemen op de huidige pleisterplaatsen en dammetjes langs de bestaande wegen; Maximale veiligheid voor de bewoners van dit deel van de Ockhuizerweg Wij maken ons zorgen als het gebied meer opengesteld wordt en er ook meer uitvalswegen zijn voor personen met onzuivere intenties. Hoe denkt men dit tegen te gaan? Het benoemen dat er sprake zal zijn van extensieve recreatie en daardoor rekening wordt gehouden met de veiligheid van de buurt is een vreemde redenering. Hoe kan de gemeente Utrecht concreet de veiligheid borgen als ons gebied vanuit meerdere kanten ontsloten wordt ? Denk hierbij aan inbraak, drugshandel, afwerkplekken etc.. Hoe borgt de gemeente concreet de veiligheid van de directe bewoners als ons gebied vanuit meerdere kanten ontsloten wordt? Wij maken ons zorgen als het gebied meer opengesteld wordt en er ook meer uitvalswegen zijn voor personen met onzuivere intenties. Er is al bekend, dat men d.m.v. planken over de sloot bij het tankstation aan de A2 dit gebied bereikt.	Binnen deze gebiedsontwikkeling zijn geen nieuwe pleisterplaatsen en parkeerplaatsen voorzien. Rondom het plangebied zijn al verschillende pleisterplaatsen en parkeerplaatsen voor bezoekers uit het gebied. Met de beoogde extensieve recreatieve ontwikkelingen in het plangebied verwachten we geen grote toename van bezoekers in het gebied dat een nieuwe parkeerplaats of pleisterplaats nodig is. In de verdere uitwerking van de ontwikkelingen gaan we met bewoners in gesprek over hoe we het gevoel van veiligheid voor bewoners kunnen waarborgen.

	In het IPVE wordt benoemd dat er sprake zal zijn van extensieve recreatie en daardoor rekening wordt gehouden met de veiligheid van de buurt. Echter is deze recreatie er ook ’s nachts?	De recreatiemogelijkheden die gerealiseerd worden in het gebied zijn nieuwe fiets- en wandelpaden. Deze worden overdag door bezoekers in het gebied gebruikt voor recreatie. We verwachten geen recreatie ’s nachts. De paden worden niet afgesloten.
	Hoe borgt de gemeente concreet de veiligheid van de directe bewoners als ons gebied vanuit meerdere kanten ontsloten wordt?	De verbinding is er op dit moment al, alleen komt er een logischere, makkelijkere en snellere route voor recreanten.
	Zorgen dat extra recreatiemogelijkheden afbreuk doen aan het gevoel van rust in het gebied.	In het IPvE zijn twee fiets- en wandelpaden opgenomen en de ambitie om over 30 jaar het gebied in te richten als natuur- en recreatiegebied. Het gaat dan vooral om lokale ommetjes en recreatiemogelijkheden. De verwachting is niet dat daarmee de rust uit het gebied verdwijnt. Al wordt het, gezien de toename van het aantal inwoners en dus de toename van mensen die wandelen en fietsen, drukker dan het nu is.
02, 04, 05, 11	Verzoek om geen fietspaden / wandelpaden / wandelroutes binnen 100 meter naast of 450 meter achter ons perceel aan de Ockhuizerweg te realiseren.	In het IPvE zijn twee nieuwe fiets- en wandelpaden opgenomen. Waar deze precies worden gesitueerd is nog niet duidelijk. Wel zijn in het IPvE eisen geformuleerd, waaraan de routes moeten voldoen.
	Verzoek om de doodlopende weg te handhaven, ook voor fietsers. Verzoek om geen toegankelijkheid naar recreatiemogelijkheden via oostelijke deel van de Ockhuizerweg te realiseren.	Het doortrekken van de Ockhuizerweg richting de Haarrijnse Plas, een idee dat ten tijde van het Landinrichtingsplan Haarzuilens in 2006 aan de orde is geweest, maakt geen onderdeel uit van dit IPvE. Het is ook geen ambitie van de gemeente om dit te realiseren.
	Verzoek om geen fiets-wandelpad over of langs het perceel van cliënt (Thematerkade) te realiseren Verzoek om het fiets- en wandelpad aan de zuidkant van het zonnepark te schrappen. In hoeverre bent u het met mij eens dat een pad langs de zuidkant van het zonneveld weinig toevoegt aan het lokale recreatienetwerk maar wel zal zorgen voor meer verstoring van de rust van de lokale fauna?	Waar de nieuwe fiets- en wandelpaden precies worden gerealiseerd is op dit moment niet bekend. Dat moet worden bepaald bij de planvorming. Het realiseren van een fiets- of wandelpad op particuliere gronden kan alleen na overleg en in overeenstemming met de grondeigenaar. Omdat de Thematerkade een openbare weg betreft, kan niet worden uitgesloten dat hier fietsers overheen gaan. Het fiets- en wandelpad aan de zuidkant van het zonnepark voegt een extra mogelijkheid toe om een rondje door het gebied te fietsen of te lopen.

		Vanwege de verwachte toename van vraag naar recreatieroutes is deze extra mogelijkheid gewenst.
02	Maatregelen tegen loslopende honden. De aanlijnplicht is opgenomen in het IPVE, waarvoor dank	Deze eis blijft staan in het IPvE.
03	Verzoek om de extra recreatie te heroverwegen. Verwacht wordt dat er weinig animo is om rond een zonnepark te fietsen. Zeker daar het fietspad nergens naartoe leid.	De fietsverbinding, die is opgenomen als eis in het IPvE, biedt vooral een recreatief rondje met natuur als de zonnevelden weg zijn. Ook dient het als fietsverbinding richting ‘het Groene Hart’. Het zonneveld is tijdelijk. Door de eis voor de fietsverbinding nu al op te nemen in dit IPvE, is deze veiliggesteld voor de toekomst en het toekomstige rondje natuur.
06, 10, 13	We zijn blij met de nieuwe fietsroutes, die de (recreatieve) mogelijkheden voor de fietser in het gebied vergroten. We hebben enkele suggesties voor een aantal extra fietsverbindingen, die de aantrekkelijkheid van de fietsroutes nog verder zullen versterken. We willen u in overweging geven om deze toevoegingen in het plan voor Ockhuizen op te nemen of ten minste op een toekomstige uitvoeringsagenda te plaatsen; **Kortsluiting zuidelijke route naar**	De voorgestelde verbinding richting Gieltjesdorp is al opgenomen als ambitie in het IPvE, maar is per abuis niet opgenomen op de afbeelding/ kaart, dit wordt aangepast. Of we dat deel van de fietsverbinding kunnen realiseren binnen deze gebiedsontwikkeling is nog niet zeker. De verbinding die door u is ingetekend vanaf de Thematerkade is er een die nieuw is voor de gemeente. Daarnaast sluit deze aan op een verbinding richting het noorden die wij niet herkennen en ook niet hebben opgenomen in het IPvE. De ambities voor het gebied ten westen van de Thematerkade zijn om het gebied in te richten met boomclumps om het aan te laten sluiten bij Klein Limburg en hier een struinpad doorheen te laten lopen. Wij hebben geen nieuwe fietsverbindingen opgenomen in het IPvE in dit deel van de gebiedsontwikkeling. Dit past niet bij de ambities voor dit plan, de verbinding loopt deels door het plangebied en deel door een ander gebied. De gemeente wil verkennen of deze suggesties meegenomen kunnen worden bij andere gebiedsontwikkelingen.

rotonde De Bom & Aansluiting noordelijke route op Gieltjesdorp



Verzoek om op te namen in het plan om een fietspad te realiseren naast de weg vanuit het dorp naar de rotonde, richting Kockengen;

Verzoek om op te nemen om de nieuwe fiets- en wandelpaden aan te laten sluiten op de reeds bestaande fiets- en wandelpaden aan de andere kant van de weg vanuit het dorp naar de rotonde, richting Kockengen. Zo wordt een reeds bestaande natuurgebied verbonden met het nieuw aan te leggen gebied.

Zorgen over de nieuw aan te leggen wandelen fietspaden sluiten niet goed aan op de huidige wandel- en fietsroutes in het gebied. Een nieuwe eenvoudige oplossing, het aanleggen van een fiets- en wandelpad tussen de rotonde ‘De Bom’ en Haarzuilens, zal een veel grotere positieve impact hebben op het verruimen van de recreatieve mogelijkheden in het gebied en ook nog eens minder negatieve impact hebben op de bestaande natuur en bovendien de verkeersveiligheid verbeteren. Wij vragen ons af waarom de

De gemeente heeft gekozen om bestaande fietspaden beter op elkaar aan te sluiten door de nieuwe verbindingen die zijn opgenomen in het IPvE. Daarnaast is er buiten het IPvE om, een plan om de situatie rondom de Ockhuizerweg te verbeteren.

	Gemeente Utrecht niet heeft gekozen voor de mogelijkheden om bestaande fietspaden te verbeteren en op elkaar aan te sluiten. Verzoek om onderzoek te doen naar de kadastrale en lokale situatie omtrent de fietsontsluiting in het gebied. Er is geen mogelijkheid om langs deze Gemeente Utrecht grens naar de weg Gieltjesdorp de ontsluiten. Hier staan twee woningen! Hier tussendoorgaan is geen optie en passeert de gemeentegrens. Wij verzoeken de gemeente Utrecht hier goed kadastraal en lokaal (feitelijk) onderzoek te doen alvorens dit in een IPvE of ander plan op te nemen.	In deze fase wordt er geen onderzoek gedaan naar de kadastrale situatie, dit gaat plaatvinden in een later stadium, de geschetste fietsverbindingen zijn indicatief. Waar deze precies worden gesitueerd is nog niet duidelijk.
08	Zorgen over de eventuele wandel- en fietspaden die om het zonneveld komen die nu direct langs het object (de bedrijfswoning bij het gemaal).	De precieze route en inrichting van deze fiets- en wandelpaden zijn nog niet bepaald. De huidige eigenaar van de bedrijfswoning van het gemaal is op de hoogte van de eisen voor de gebiedsontwikkeling. Wanneer het pand een nieuwe eigenaar krijgt, wordt deze eigenaar betrokken in de inrichting en route van deze paden.
11, 13	Verzoek om de geplande fiets- en wandelpaden door het gebied bij voorkeur niet te asfalteren maar bijv. schelpenpaadjes of een andere vorm van een onverhard pad te realiseren. Zorgen over dat asfalt zal niet alleen leiden tot meer bezoekers maar ook tot hogere snelheden. Bijv. van brommers, e-bikes en wielrenners.	De exacte inrichting en de keuze voor type verharding is nog niet opgenomen in het IPvE. Dit wordt in een later stadium bepaald. De keuze om de verschillende type verharding te onderzoeken in de ontwerpfase nemen we op in het IPvE. Hierbij wordt het bestaande beleid omtrent fietspaden gevolgd.
12, 16	Hoe worden de fietspaden ontsloten? met name wenselijk is een wandelpad langs de Polderweg richting de Brink. Hoe gaat u dit realiseren?	Op dit moment zijn er twee nieuwe verbindingen opgenomen in het IPvE. De ene indicatieve route loopt vanaf de fietsbrug, door het noorden van het gebied, langs het gemaal en wordt aangesloten op de Thematerkade. Voor deze verbinding is de ambitie om deze door te trekken naar Gieltjesdorp opgenomen. De tweede indicatieve route loopt ten zuiden van het zonneveld langs de eerste wetering vanaf de Thematerkade richting het Rijneveldse Bospad.

11	In hoeverre kunt u onderbouwen dat meer recreatie in het gebied niet zal leiden tot het vertrek van hazen en vooral reeën in het gebied?; In hoeverre is een maatregel als het aanleggen van fiets- en wandelpaden omkeerbaar wanneer blijkt dat de lokale fauna vertrekt als gevolg van verstoorde rust?; In hoeverre bent u bereid maatregelen terug te draaien wanneer blijkt dat hazen en vooral reeën het gebied verlaten hebben?	Door de komst van het zonneveld verwachten wij dat dit onderdeel van de ontwikkeling de meeste invloed heeft op de aanwezigheid van fauna zoals reeën en hazen in dit gebied. Niet de nieuwe recreatie. Daarom hebben wij voor alle ontwikkelingen eisen opgenomen om de flora en fauna in het gebied op andere manieren te versterken en ruimte te bieden voor nieuwe soorten. Doordat het IPvE eisen opneemt voor het versterken van andere flora en fauna en het bieden van ruimte aan nieuwe soorten in het gebied, dekken we hiermee het mogelijke vertrek van verschillende huidige diersoorten in het gebied. De maatregelen hoeven daarom niet teruggedraaid te worden bij het vertrek van hazen en reeën. Voordat de recreatieve fiets- en wandelpaden worden ontworpen wordt er zorgvuldig gekeken om de impact van deze ontwikkelingen op de fauna in het gebied zoveel mogelijk te beperken. Hierbij wordt dan gekeken naar de best passende route, materiaalgebruik en beplanting langs de route.
12, **15,** **17,** **18**	Hoe kun je dit (de recreatieve waarden van het gebied) beleven als er 50 ha zonnevelden liggen? Hoe past een recreatiegebied rondom een zee van glas ter grootte van 80 voetbalvelden?	De recreatieve eisen die zijn opgenomen in deze gebiedsontwikkeling voorzien in de recreatie behoeften van een bredere doelgroep dan de directe omwonenden en bewoners. Voor recreanten is het gebied beter bereikbaar worden en ook de verbindingen met de andere gebieden wordt verbeterd. De cultuurhistorische waarden van het gebied zijn opgenomen als een eis in het IPvE daarom verwachten wij dat deze nog steeds goed te beleven zijn. Daarom is het zonneveld van maximaal 35 tot 40 hectare geen grote belemmering worden voor de cultuurhistorische waarden. Daarnaast is het gehele gebied na 30 jaar natuur en wordt dit een stuk natuur nabij de stad om te beleven.

12, **15,** **17,** **18**	Is er onderzoek gedaan of er behoefte is aan extra groen uitloopgebied voor recreatie? Is er praktisch onderzoek gedaan of er behoefte is aan extra recreatie? Niet op basis van modellen maar puur op basis van bezoekersaantallen van het omliggende gebied. Is er onderzoek gedaan naar de behoefte van bewoners uit gemeente Utrecht om te recreëren in een gebied met 80 voetbalvelden aan zonnepanelen dat ook nog eens grenst aan een van de drukste snelwegen van het land?	Met het groeiende aantal inwoners, stijgt ook de behoefte aan groen en recreatie. Om die reden heeft de gemeente in de RSU 2040 opgenomen om het landinrichtingsgebied Haarzuilens uit te breiden. Er zijn verschillende onderzoeken gedaan naar bezoekersaantallen provincie breed. Haarzuilens is daar ook onderdeel van. Het meest recente onderzoek is van de provincie Utrecht. Via de website van de provincie Utrecht zijn er ook eerdere onderzoeken en cijfers te vinden over recreatie en toerisme binnen de provincie Utrecht. In 2019 is uitgebreid onderzoek gedaan naar de recreatiegebieden rond de stad door Bureau Buiten en Track Landscapes. Hierin wordt ook het gebied Ockhuizen beschreven (als onderdeel van Haarzuilens). In dit gebied zien we een kans om naast de ambities voor natuur en duurzame energie ook aan de hand van de bestaande recreatiemogelijkheden in het gebied, ook recreatie uit te breiden door middel van nieuwe fiets- en wandelverbindingen.
16	Er was eerder niet genoeg geld rondom het gebied van het kasteel voor wandel en fietspaden, nu stelt u dat een deel wordt uitgevoerd, hoe ziet dit plan eruit? Wat en wanneer wordt dit plan als eerste uitgevoerd? Verzoek om inzage in het plan en het bijbehorende tijdpad.	Het Landinrichtingsplan uit 2006 werd gefinancierd met middelen uit het Rijksprogramma ‘Recreatie om de Stad’. Het geld dat binnen dit programma beschikbaar was, is in 2011 door het Rijk wegbezuinigd. Hierdoor is het landinrichtingsplan niet afgemaakt. De niet gerealiseerde onderdelen uit het landinrichtingsplan zijn als ambitie blijven bestaan en opgenomen in de Omgevingsvisie Vleuten De Meern (2018), maar er is geen geld gereserveerd om dit los van andere ontwikkelingen te realiseren. De ambities moeten daarom ‘meeliften’ op andere ontwikkelingen in het gebied. Wanneer de andere niet-gerealiseerde onderdelen van het landinrichtingsplan worden ontwikkeld is daarom niet bekend en het is dan ook niet mogelijk om een tijdspad te schetsen.

17	Wat is de reden dat de gemeente ervoor kiest om tegen een advies vanuit de natuurtoets in, toch het gebied grotendeels open te stellen voor recreatie?	Het klopt dat kwetsbare natuur moeilijker samengaat met recreatie, maar over het algemeen kunnen natuur en recreatie goed samen. Door een specifieke ecologische corridor te realiseren waar recreatie niet mogelijk is en een aparte recreatieve corridor, bieden we in het gebied ruimte aan kwetsbare natuur en recreatie.

Inrichting

Verzoek om een andere inrichting van het gebied met een zonneveld meer richting de snelweg A2.
In de aanloop naar het komen van het ambtelijk advies zoals omschreven in het IPvE hebben we meerdere opties bekeken waarbij het zonneveld dichter tegen de A2 aanligt. Het zonneveld zorgt in het gebied voor een barrière voor bepaalde diersoorten, zij kunnen het zonneveld niet oversteken. Door alleen in het zuiden een ecologische corridor aan te leggen wordt deze barrière versterkt. Om dit effect te verkleinen, is het belangrijk dat er ook in het noorden een stevige ecologische verbinding komt waardoor dieren zich makkelijker kunnen verplaatsen door het gebied via beide kanten van het zonneveld (noord en zuid).

Het is belangrijk dat een ecologische corridor aan beide zijden aansluit op een gebied met hoge natuurwaarden. In het oosten van het gebied is grond aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (beschermd natuurgebied). Hier zijn hoge natuurwaarden aanwezig (de natuurwaarde van een gebied is de waarde die aan een bepaald gebied wordt toegekend, gezien vanuit het perspectief van natuurbescherming). Door de ecologische corridor door het noorden te laten lopen vormt deze een verbinding tussen het NNN en de verbinding voor dieren onder de A2 door. Daarnaast verbindt deze ecologische corridor de Haarrijnseplas met andere natuurgebieden, zoals de Nieuwkoopse plassen en de Loosdrechtse plassen. Dit is een belangrijke verbinding voor otters en bevers. De grootte van de corridor kan niet verkleind worden omdat het ook nieuw leefgebied is (en dus niet alleen een corridor) voor de blauwborst (vogel) en de verschillende dier- en plantensoorten die ook naar het gebied komen door de nieuwe natuuromstandigheden.

Bij de start van de gebiedsontwikkeling is er door de gemeenteraad een programmatisch vertrekpunt opgesteld voor deze ontwikkeling. Een onderdeel van dit vertrekpunt is de boscompensatie. Niet de gehele 15,4 hectare boscompensatie past in het gebied. Dit komt voornamelijk door het open karakter en de verkavelingsstructuur van het gebied. Aan de randen van het gebied kunnen we wel boscompensatie kwijt, zo ook in het noorden, in totaal zo’n 5 hectare. De boscompensatie kan daar dienen als nieuwe natuur en beïnvloedt de cultuurhistorische waarden niet. Bij het omdraaien van het zonneveld en de corridor, past er helemaal geen boscompensatie in het gebied. Dat is niet wenselijk, ook gezien de gemeentelijke en provinciale opgaven voor boscompensatie en het uitbreiden van het aantal bomen in gemeente en provincie.

Alleen wanneer de corridor in het noorden wordt gerealiseerd, kunnen we de belangrijke regionale fietsverbinding, die al sinds 2006 ingetekend staat, realiseren. Deze is in 2006 met het Landinrichtingsplan Haarzuilens aangekondigd. Vanwege de toenemende recreatiedruk door een groeiend aantal inwoners in Utrecht, Vleuten en Maarssen(broek) is meer behoefte aan fiets- en wandelpaden, ook als verbinding tussen gebieden. Het fietspad zuidelijker in het gebied aanleggen lost dit knelpunt niet op, deze moet echt door de noordpunt. Dit is niet te combineren met het zonneveld in het noorden.

Reactie van belangstellenden op concept IPvE		Antwoord
01, 02, 11, 16	Verzoek om het zonneveld vanaf het tweede betonpad te realiseren, richting de snelweg A2 (en langs de A2). Wat is de reden om het zonneveld niet geheel tegen de A2 te plaatsen? Zodat het veld zover mogelijk van de bewoners van Ockhuizen en Gieltjesdorp ligt? Verzoek om de omvang van het zonneveld te verkleinen.	Zie hiervoor het algemeen antwoord **Inrichting**.
	Verzoek om de voorkant zonnevelden vanaf “het tweede betonpad” te starten, dit is +/- 675 meter noordelijk achter onze perceelsgrens aan de Ockhuizerweg; Ecologische zone voor dieren kan aan de zuidzijde en aan de noordzijde. Deze vinden echt hun weg wel. En er blijft ruimte voor huidige flora en fauna. Sluit ook aan op NNN; Behoud van de huidige gebruik en situatie, grasland en akkerbouw van onze perceelsgrens tot aan ‘’tweede betonpad’’. Er is dan nog steeds een substantieel ‘’open’’ gebied, zoals aangeven in paragraaf 6.3 van het IPVE; Maak het park compact zodat de ruimtelijke impact het laagst is en de exploitatie economisch verantwoord, maximaal 20 ha in het vak van 26 ha; Een compleet ondoorzichtige gesloten groenstrook van dichte beplanting, minimaal 3 meter hoogte, zoals in IPVE beschreven op pagina 18, punt 5.1, op een 4 meter brede strook, vanaf het begin van de aanleg van het project aan de zuidzijde van de velden, zoals in de bijlage groenstrook is aangegeven; De geplande fiets- en wandelpaden bevinden zich aan de noordzijde en oostzijde van de groenstrook.	Het programmatisch vertrekpunt, omvat verschillende uitgangspunten waar we rekening mee dienen te houden bij de gebiedsontwikkeling. Deze uitgangspunten gaan in op de openheid en verkavelingsstructuur van het gebied, boscompensatie, natuurontwikkeling, recreatiemogelijkheden en 35 tot 40 hectare zonneveld. De gebiedsontwikkeling biedt de ruimte voor een zonneveld die voldoet aan dit punt. Een kleiner zonneveld past niet binnen de gemeentelijke ambities voor duurzame energie en leidt ook niet tot de gewenste natuurontwikkeling over 30 jaar. Het verplaatsen van de ecologische zone kan niet. Op de plek waar de ecologische corridor nu is gepland, sluit het aan op een bestaande groene zone in het noorden van het gebied en op de faunapassage onder de A2 door en kan de corridor het beste functioneren als verbindingszone richting de Haarrijnesplas. Daarnaast is er ook een fietsverbinding opgenomen in deze corridor, die verbinding gaat verloren bij een verplaatsing van de corridor en dan blijft een regionaal knelpunt bestaan. De eis voor zo dicht mogelijke beplanting langs de zuidzijde van het zonneveld wordt opgenomen als eis in het IpvE. In het IpvE is de eis van maximaal 3 meter hoge beplanting opgenomen in verband met de cultuurhistorische waarde ‘openheid’ van het gebied.

Bent u het met mij eens dat er nog altijd een zeer laag maatschappelijk draagvlak is voor het IpvE in huidige vorm met een zonneveld van dergelijke omvang?

Bent u het met mij eens dat een halvering van de omvang van het zonneveld wenselijk is vanuit het oogpunt van maatschappelijk draagvlak?

Bent u het met mij eens dat deze verkleining het best kan plaatsvinden aan de oost- en zuidzijde van het door de gemeente voorgestelde zonneveld?

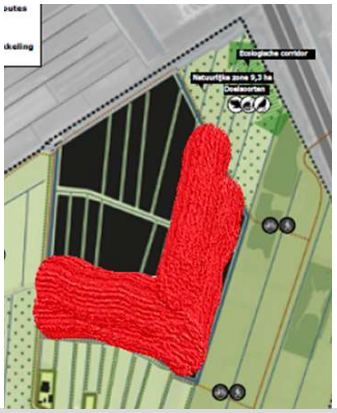
Bent u het met mij eens dat op de plaats van het verkleinde zonneveld het best een strook nieuwe natuurlijke gronden aangelegd kan worden ter bevordering van de leefomgeving van de fauna in het gebied?

Welke alternatieven ziet u voor halvering van het zonneveld aan de oost- en zuidzijde waarmee u wel tegemoet komt aan de wensen, zorgen en bezwaren die er leven m.b.t. de omvang van het zonneveld?

De gemeente denkt niet dat een kleiner zonneveld de oplossing is voor het tegengeluid over het zonneveld. Tijdens de georganiseerde bijeenkomsten is inderdaad gesproken met een groep uit de omgeving waarbij er weinig draagvlak is voor de eisen voor gebiedsontwikkeling of het idee van een mogelijk zonneveld in het gebied. Daarnaast is er ook die bijeenkomst gesproken met omwonenden die zich wel kunnen vinden in eisen voor de gebiedsontwikkeling of delen ervan. De verhoudingen tussen mensen die zich actief uitten tegen de eisen voor de gebiedsontwikkeling en de mensen die eens zijn met de eisen voor de gebiedsontwikkeling of niets laten horen, zijn want ons betreft niet uit verhouding om de grootte van het zonneveld te herzien.
Een verkleining aan de zuid- en oostkant van het zonneveld vinden wij niet passen bij de ambities op het gebied van duurzame energie voor dit gebied.

Wij volgen uw opmerking over de transformatie van de gronden naar natuur. Dit is ook onderdeel van de ambities die horen bij deze gebiedsontwikkeling. Zodra de zonnepanelen verdwijnen wordt het gehele gebied natuur, en ook zo bestemd zijn in het bestemmingsplan.

In de onderzoeksfase is er door de beleidsadviseurs gekeken naar verschillende mogelijkheden voor het zonneveld. Een kleiner zonneveld is toen ook onderzocht, maar hier is van afgezien om voldoende duurzame energie op te wekken om te voldoen aan de ambities en de doelstellingen die de gemeente Utrecht heeft op het gebied van duurzame energie. We zijn tot de conclusie gekomen dat een kleiner zonneveld alleen kan in combinatie met een windturbine. Dit past niet binnen de cultuurhistorische waarden van het gebied.



18	Hoe zou Duurzaamheid op een Duurzame manier er uit kunnen zien. Hoe zou Utrecht zich nationaal en internationaal in de kijker kunnen spelen als er een gedegen en innovatief integraal plan zou liggen. Een plan waarbij alles samenwerkt zoals bijvoorbeeld: - Een geluidswal, van gerecycled afval van windmolens, bedekt met zonnepanelen aan de zuidkant van de A2; - Daarlangs een strook met licht-doorlatende zonnepanelen op hoogte waaronder nog agrarische activiteiten uitgevoerd kunnen blijven worden, zoals bijv het telen van zacht fruit - Goede opslag van energie, al dan niet in containers, in de bodem, of bijvoorbeeld door het omzetten van de zonne energie in waterstof. - Een biogas turbine voor het geval er te weinig energie opwek is.	De gemeente waardeert de ideeën die u naar voren brengt. Het zijn vooral innovatieve ideeën die binnen dit plan niet passen, maar wellicht in de toekomst het onderzoeken waard zijn voor andere duurzame energie ontwikkelingen binnen de gemeente en regio.
03	Verzoek om zonnepark weg te laten, want er is al natuur. En er is al zoveel natuur rondom Haarzuilens verdwenen voor het uitbreiden van de stad. Als we de uitbreidingen nu eens vol leggen met zonnepanelen hebben we meer als 50hA.	Ook in de gebieden waar de gemeente nu woningbouw ontwikkelt, wordt er gekeken hoe duurzame maatregelen getroffen kunnen worden. Een aantal van deze woningen krijgen ook zonnepanelen, maar doordat de stad groeit neemt ook de behoefte aan nieuwe duurzame energie toe. Het zonneveld in Ockhuizen levert een bijdrage aan de Utrechtse behoefte aan energie en de

		regionale, nationale en internationale doelstellingen die er voor duurzame energie zijn geformuleerd.
08	Verzoek om de mogelijkheden te bekijken om tussen het zonnepark en de weg / object nog een groene zone te creëren middels half hoge struiken. Het object (bedrijfswoning bij het gemaal) ligt op de hoek van het zonnepark.	In het IPvE zijn al eisen opgenomen hoe het zonneveld ingepakt moet worden langs de randen. Zo moet er een natuurvriendelijke sloot komen met een talud van 1:10 en moet het zonneveld ingepakt worden met gebiedseigen vegetatie zoals riet.
15, 17	Op korte termijn toont het concept IPvE de intentie slechts een corridor in te richten (8 hectare) en zouden de gronden ten westen van de Thematerkade natuurvriendelijk gaan worden beheerd. Deze gronden zijn al zeer geruime tijd eigendom van Natuurmonumenten, worden deze niet juist al natuurvriendelijk beheerd?	Niet alle gronden zijn in beheer van Natuurmonumenten. Met dit plan is het wel mogelijk om uiteindelijk alle gronden natuurvriendelijk te beheren.
16	Een natuurgebied van minimaal 30 hectare met moerasbos langs een A2?	Het streven van natuur is meer dan 30 hectare, inclusief een moerasbos.

Overig

Reactie van belangstellenden op concept IPvE		Antwoord
02, 12, 15, 17	Zorgen over de verkoop van het zonneveld aan een buitenlandse investeerder. Ervaring leert dat de kans is groot dat zonne-park ''verkocht'' wordt aan buitenlandse investeerder, waardoor alle controle weg is op een duurzaam beheer, ook als het park na 30 jaar stopt. Wat is het plan om dit te voorkomen? Als het park verkocht wordt wie staat er dan garant dat afspraken worden nagekomen? Wordt er opgenomen in de voorwaarden dat het zonneveld stroom blijft opwekken voor het Nederlandse net en niet in mag worden overgedragen aan bijv. een buitenlandse maatschappij?	Er zijn meerdere initiatiefnemers van het zonneveld. De verkoop naar een buitenlandse partij ligt niet in de lijn der verwachting. In het IPvE kunnen wij geen eisen opnemen over de bedrijfsvoering van de initiatiefnemers van het zonneveld. Bij ons is wel bekend dat er een aansluiting is op het net en dat er wordt gezocht naar een lokale, Utrechtse afnemer.
02	Zorgen over de exploitatie van ons bedrijf.	We horen uw zorgen. In deze fase (IPvE) is nog niet vast te stellen wat de mogelijke gevolgen zijn voor uw bedrijf. Als de zorgen blijven, treden we graag met u in gesprek.
03	Worden de huidige eigenaren uitgekocht of is er overeenkomst dat na het zonnepark alles natuur word? Ik denk niet dat zij een verdien model omzetten naar een natuurgebied en eigenaar blijven.	Er lopen gesprekken met de grondeigenaren van dit gebied. De meeste grondeigenaren van de gronden die betrokken zijn bij deze gebiedsontwikkeling, zijn ook initiatiefnemers van het zonneveld. Zij zijn zich bewust van de geplande bestemmingswijziging naar natuur en begrijpen dat dit een eis is om het zonneveld te kunnen realiseren. Dit is ook opgenomen in het IPvE.

04, 05	Dient het IPvE niet wat te zeggen over de financieel-economische haalbaarheid van alle beoogde plannen?	Omdat het IPvE wordt opgesteld vanuit de gemeente kan enkel de gemeente uitspraken over de financieel-economische haalbaarheid van haar deel van de gebiedsontwikkeling. Dit is opgenomen in hoofdstuk 6 van het IPvE. Over de financieel-economische haalbaarheid van het zonneveld kan de gemeente geen uitspraak doen. Zij beschikt ook niet over de juiste gegevens om hier iets over te zeggen. De gemeente is geen investeerder in het zonneveld en bezit ook geen gronden in het gebied.
04, 05	Paragraaf 6.1 moet ook aangepast worden, mijn cliënt stemt wel in het met zonneveld, maar niet met de beoogde ontwikkelingen als hierbij niet het behoud van de landbouw betrokken wordt.	Paragraaf 6.1 in het IPvE is aangepast op dit punt. De grondeigenaren waarnaar gerefereerd werd in de conceptversie van het IPvE zijn nu anders gedefinieerd. Hierdoor wordt er niet meer verwezen naar uw cliënt.
09	Zorgen over de gesprekken met de omgeving. Er wordt ook aangegeven dat uitgebreid gesproken is met de omgeving. De vraag die we daarbij is, is dit ook met Maarssenbroek? Veel mensen wonende in Maarssenbroek maken gebruik van dit recreatie/ natuurgebied.	De gesprekken met de omgeving hebben plaatsgevonden met bewoners en direct omwonenden van de gebiedsontwikkeling. Bewoners van Maarssenbroek zijn via lokale kranten en social media uitgenodigd voor bijeenkomsten en geïnformeerd over de terinzagelegging van het concept IPvE.
09	Verzoek om samenwerking te zoeken met ons. Ook wij hebben plannen aan onze kant van de gemeentegrens om zonnevelden te realiseren. Uiteraard gaan we niet zo snel als Utrecht, maar we zouden in ieder geval betere samenwerking/afstemming kunnen zoeken om de plannen niet geheel naast elkaar te laten bewegen.	Het was ons niet bekend dat jullie gemeente ook in het aansluitende gebied ambities hebben voor zonnevelden. Dit vraagt inderdaad om een wederzijdse betere communicatie. Gelukkig is dit IPvE nog een document die de kaders biedt om de gebiedsontwikkeling en de planvorming voor het gebied mogelijk te maken. De gebiedsontwikkeling is nog in een vroeg stadium, er is nog alle tijd om samen te werken. We werken graag samen met jullie aan duurzame energie in de regio.

09	Verzoek om in te gaan op het OER-traject. Misschien dat er een zone kan ontstaan van zonnevelden langs de A2, zowel op als naast Rijksgronden.	Binnen de gemeente is een collega betrokken bij het OER-traject (Opwek van Energie op Rijksvastgoed) en we volgen deze ontwikkelingen. Op dit moment staat het OER-traject apart van de ontwikkelingen en de eisen die worden omschreven in dit IPvE omdat de percelen van Rijkswaterstaat waar dit OER-traject betrekking op heeft buiten de gemeente Utrecht vallen.
11	Bent u het met mij eens dat een overheid niet de wil van enkelen behoort door te duwen tegen de wil van de omwonenden? Wat in dit geval betekent dat er een drastische aanpassing nodig is van het IPvE om wel tegemoet te komen aan de zorgen en bezwaren van Haarzuilens en omgeving?	Als gemeente Utrecht maken wij dagelijks verschillende afwegingen die dienen voor het algemeen belang van de gemeente. Dit betekent dat er soms een besluit genomen moet worden die het algemeen belang dient. Dit kan dan als onprettig ervaren worden voor omwonenden die nabij een, in hun ogen niet gewenste, ontwikkeling wonen.
11	Het IPvE zoals het er nu ligt kent de komende 30 jaar vooral lasten voor de omwonenden en inwoners van Haarzuilens en omgeving. Zonder dat er een duidelijk baat tegenover staat, anders dan het grote goed van duurzame energie. De inwoners en omwonenden hebben de wel lasten (zoals hierboven omschreven), maar geen lusten. Alleen de landeigenaren hebben lusten in de vorm van economisch gewin. Hierin zit mijns inziens ook een groot deel van het probleem met het huidige IPvE en de maatschappelijke weerstand tegen de plannen. Een duidelijke baat voor de omwonenden en inwoners van Haarzuilens e.o. kan zorgen voor meer maatschappelijk draagvlak. Vooral omdat de inwoners van Haarzuilens zelf geen zonnepanelen op hun daken mogen plaatsen i.v.m. het beschermd dorpsgezicht. Maar nu komt er net buiten het dorp een enorm zonneveld waar slecht enkele landeigenaren baat bij hebben. Gesteund door provincie en gemeente. Dat is onbegrijpelijk en wringt. De inwoners van Haarzuilens blijven met lege handen en een	Naast het ontwikkelen van het zonneveld zijn er meer maatregelen opgenomen in het IPvE voor de gebiedsontwikkeling. Waaronder ook de creatie van nieuwe natuur en nieuwe recreatieve bevindingen. Wij zien dit ook als een positieve ontwikkeling voor het gebied en de toegankelijkheid en beleefbaarheid voor omwonenden. Bewoners kunnen zich aansluiten bij burgercoöperatie ‘Zon op Ockhuizen’.Hierdoor kunnen zij meedelen in de opbrengsten van het zonneveld en kunnen ze zelf dus ook de economische baten van h zonneveld ervaren.

	ongewenst zonneveld achter. Wat zorgt voor een (nog) grotere kloof tussen bestuur en burgers; En voor de goede orde: bewoners in het dorp zijn door het predikaat “beschermd dorpsgezicht”, terecht overigens, gebonden aan zeer strikte beperkingen ten aanzien wat wel en niet mag bij veranderingen aan huis en land. Saillant detail: bij een aanpalend perceel, op enkele meters van het beoogde zonneveld, zijn onlangs nog zonnepanelen geweigerd vanuit de Gemeente onder de noemer “beschermd dorpsgezicht”. Ook in deze stelt u zich onvoldoende transparant en met tegenstrijdige intenties op. Wij vragen u om dit te verklaren	Voor de gehele gebiedsontwikkeling zijn het Rijksbeschermd dorpsgezicht en de cultuurhistorische waarden van het gebied bepalend voor het wel of niet kunnen plaatsen van zonnepanelen. Het zonneveld dat ontwikkeld wordt, kan alleen gerealiseerd worden als het past binnen de cultuurhistorische waarden van het gebied.
	In hoeverre bent u het met mij eens dat het huidige IPvE een gebrek aan wederkerigheid kent voor de inwoners van Haarzuilens e.o.?; In hoeverre erkent u dat het wringt dat de inwoners van Haarzuilens geen zonnepanelen op hun dak mogen plaatsen maar er wel met steun van gemeente en provincie een enorm zonneveld net buiten het dorp aangelegd gaat worden als de plannen van het IPvE doorgaan?; In hoeverre is de gemeente bereid soepel om te gaan met aanvragen voor zonnepanelen op de daken van de inwoners van Haarzuilens indien er een zonneveld gerealiseerd gaat worden net buiten het dorp?	De mogelijkheden voor zon op de daken van het Rijksbeschermd dorpsgezicht moet eerst intern onderzocht worden. De voordelen en risico’s moeten vervolgens zorgvuldig worden afgewogen en worden gepresenteerd aan het college en de gemeenteraad.
12	Door wie en aan de hand van welke onderzoeken zijn deze vertrekpunten bepaald?	De vertrekpunten zijn opgesteld door de beleidsadviseurs in opdracht van de gemeenteraad met het aanwijzen van dit gebied voor verschillende ambities in de RSU 2040. Na het opstellen van de vertrekpunten zijn deze vastgesteld door het college in maart 2022. De onderzoeken die zijn uitgevoerd zijn uitgevoerd door Viridis en SB4.
12, 15,	Kunnen jullie aantonen dat er volgens de zonneladder wordt gehandeld?	De constructieve zonneladder van de Natuur en Milieufederaties (NMF’s) helpt regio’s en gemeenten die samen met de lokale gemeenschap willen sturen op de locatiekeuze en inpassing van zon-

16, 17 Naast het zeer belangrijke feit van het beschermd dorpsgezicht voldoet een en ander niet aan de bij het klimaatakkoord vastgestelde zonneladder, die ook vanuit Den Haag wordt onderschreven en waaraan ook de Gemeente Utrecht zich committeert.
Hierbij dient plaatsen van zonnepanelen op dit soort gronden slechts in de laatste instantie alternatief plaats te vinden. Hiervoor dienen er dan eerst andere alternatieven te zijn bezien.
Bij de zonneladder worden voorbeelden aangegeven als: zonnepanelen op vuilnisbelten en in bermen van spoor- en autowegen.
Binnen de kaders van het plan en de ambitie zou het mogelijk zijn geweest om alternatieven te onderzoeken. De zonnepanelen zouden ook kunnen worden gepositioneerd in een gebied dichtbij of langs de snelweg A2, bijvoorbeeld op aan te leggen geluidswallen. Nog meer alternatieven om de energiedoelstelling te behalen zouden uiteraard kunnen worden gevonden buiten het gebied, op bijvoorbeeld gebouwen of nabij parkeerplaatsen. De Gemeente Utrecht heeft een enorm potentieel aan daken. In de Raadsbrief Ontwikkeling Dakenplan van de gemeente d.d. 9/3/2022 staat letterlijk: In de dakenkansenkaart blijkt dat er op 465 ha daken nieuwe zonnepanelen zouden kunnen komen.
Ook de mogelijkheden voor daken die eerder minder kansrijk leken, ontwikkelen zich met de dag steeds meer opties om dit te realiseren. Lichtere zonnepanelen, verrijdbare zonnepanelen enz. Tevens zijn er ook door ons alternatieven opgeworpen waarop geen actie is ondernomen. Op geen enkele wijze wordt duidelijk of en hoe dergelijke alternatieven in de afweging zijn meegenomen. Hiermee wordt nogmaals de indruk van een doelredenering bevestigd. Kunt u aangeven welke zinvolle alternatieven zijn beschouwd en waarom deze zijn afgevallen? Wij vragen u om een heldere onderbouwing en inzage in de ondernomen actie uwerzijds om de alternatieven te verkennen.

Is er genoeg onderzoek gedaan naar ander zogenaamde functie combinaties om zonnepanelen te plaatsten? Denk aan de mogelijkheid van de geluidswal langs de A2, zonnepanelen op parkeerplaatsen, op daken ook op gebouwen op de industrieterreinen enz. en nieuwe initiatieven. De constructieve zonneladder bestaat uit vier treden van (voorkeurs)locaties voor zon:

- no regret op daken, onbenutte bebouwde locaties en infrastructurele werken
- zorgvuldig inpassen langs infrastructuur, op industriële plassen en in pauzelandschappen
- combineren op gevoelige locaties langs stads- en dorpsranden, minder efficiënte landbouwgrond, andere plassen, buffer rondom natuurgebieden en recreatiegebieden
- grootschalig enkelvoudig op productieve landbouwgrond.

De gemeente Utrecht heeft beleid vastgesteld en/of projecten in gang op alle treden van deze constructieve zonneladder:

- programma zon op dak en netoplossingen (o.a. ambitie van 168 GWh op grote daken in 2030)
- zonnevelden Meijewetering en Geluidswal A12 Veldhuizen, OER-projecten RWS en solar carports pilot
- Ockhuizen, Haarrijnseplas en Nedereindse Park
- mogelijke zonnevelden in het Voordorpse Veld, Noorderpark en bij Utrecht Science Park.

De gemeente Utrecht heeft aangegeven in 2050 energieneutraal te willen zijn. Dit betekent dat alle energie die in de gemeente Utrecht wordt gebruikt, duurzaam moet worden opgewekt. Om dit doel te behalen moet er worden ingezet op het realiseren van projecten op alle treden van de zonneladder. De gemeente volgt daarmee de huidige RES-doelstelling en afspreken en het eigen bestaande beleid.

	bouwprojecten verplichten helemaal energie neuraal te bouwen. Waarom kiest u voor deze locatie die vanuit het belang van natuurbeheer en behoud niet voldoet en ook conform eerder gemaakte afspraken hierover, niet aangewezen mag worden In het klimaatakkoord van Parijs staat dat pas als allerlaatste instantie de zonnepanelen op land geplaatst mogen worden, voor agrarisch gebied wordt het opwekken van duurzame energie nl niet gezien als positief als dit ten koste gaat van bijvoorbeeld voedselproductie of natuurbeheer. Ook bij steeds meer provincies en gemeenten neemt het animo voor grootschalige zonneweiden al langer af. Waarom wordt hier dan voor een zonnepark op land gekozen?	
12, 16, 19	Hoeveel geluidsoverlast zal er extra komen vanaf de snelweg? En welke invloed is er voor de wijde omgeving als de stikstof van de snelweg niet opgenomen kan worden door gras, maar ronddoolt in het gebied? Zonnepark dicht langs de A2. Hoe verplaatst zich de CO2 uitstoot als er zonnepanelen liggen i.p.v. grasland met een ander absorptievermogen? Er is geen stikstofvergunning verkregen. Hebben wij niets van gezien. Er is geen stikstofberekening gemaakt. Hebben wij niets van gezien. Er zijn geen NOx berekeningen gemaakt. Kunt u mu deze overleggen ? Het verkeer van de snelweg A2 produceert enorm veel NOx en dat wordt nu opgenomen omgezet door de natuur	Door de komst van de ecologische corridor in de noordpunt van het gebied, komt er ook een moerasbos langs de snelweg. Dit bos werkt dan naast ecologische verbinding en leefgebied ook als geluidsbarrière. Bij dit plan is er gekozen voor een integrale aanpak. Vanuit de ecologie zijn er juist keuzes gemaakt die de opname van stikstof en CO2 garanderen. De belangrijkste is de ecologische corridor in het noorden van het gebied, langs de snelweg met bomen. Het IPvE is een voorbereidende fase, namelijk de bestuurlijke en juridische basis van een gebiedsontwikkeling. Van een stikstofvergunning is in deze fase geen sprake.

04, 05, 10, 12, 15, 17	Verzoek om duidelijkheid over het geschetste tijdpad is ook niet helder, wat en wanneer gaat er in uw ogen met de grond van cliënt gebeuren? (Ten westen van de Thematerkade)	De eerste stap in het proces is het vaststellen van het IPvE, dat staat nu gepland voor het najaar 2023. Pas nadat het bestemmingsplan is gewijzigd, kan er een start gemaakt worden met de (her)inrichting van de percelen die bestemd zijn voor natuur, recreatie en cultuurhistorie. Hierbij wordt er als eerste gefocust op de ontwikkeling van de noordpunt met de ecologische en recreatieve corridor.
	Zorgen over de afstemming en tijdpad tussen de verschillende deelplannen. Hoe wordt zekerheid verkregen en gegeven dat niet enkel prioriteit aan het zonneveld wordt gegeven en de rest jaren op zich laat wachten?	De gemeente heeft zelf grote prioriteit bij het ontwikkelen van de natuur, recreatie en herstellen van de cultuurhistorische elementen in het gebied. Zodra de gemeente hiermee kan beginnen, gaan we dit ook doen.
	Wat houden deze fases in? In welke fase worden er fietspaden aangelegd en op welke moment van de uitvoering zal dit dan zijn? In welke fase van het project zal dit (30 ha natuurontwikkeling) ontwikkeld worden?	
	Welke voorwaarden zullen er gesteld worden voor bouwverkeer? Hoe denkt men het bouwverkeer te regelen?	Binnen de gemeente moet er zorgvuldig omgaan worden met bouwverkeer. Daarom moet er in goed overleg tussen de initiatiefnemers en de betrokkenen in de omgeving een plan komen voor het bouwverkeer. Hoeveel, wanneer en welk type bouwverkeer er mogelijk nodig is, is nu nog niet duidelijk. Daarom kunnen we hier nog niets worden opgenomen in het IPvE.
12	De belangrijkste vraag in dit geheel is: kunnen jullie garanderen dat we over 10 jaar nog steeds blij zijn met de beslissing die nu wordt genomen? Of zullen we ons zelf voor onze kop slaan omdat we zo'n prachtig waardevol gebied hebben verkwanseld. Bezint eer ge begint.	De gemeente kent verschillende beleidskaders, ambities en doelstellingen die samenkomen in dit plan. Hierdoor voldoet het IPvE voor de gebiedsontwikkeling bij Ockhuizen aan de politieke en bestuurlijke wensen van het college en de gemeenteraad..

13, 18	Krantenartikel 6 juli 2023 Nu.nl: ‘Kabinet wil zonnepanelen niet meer in weilanden maar wél op parkeerplaatsen’. Wat gaat de Gemeente Utrecht hier mee doen en welke verantwoordelijkheid nemen jullie als besluitvormers hierin? Krantenartikel 28 februari (jaar onbekend), bron onbekend: ‘Netbeheerders: stopt met zonneparken daar waar nauwelijks vraag naar stroom is’. Hoe borgt de Gemeente Utrecht de afname en gebruik van het zonneveld? Waarom gaat deze stroom naar Lage Weide waar nog veel daken onbenut zijn. Waarom geeft de Gemeente Utrecht geen subsidie aan bedrijven die deze stroom willen afnemen ipv miljoenen investeren in een zonnepark in een natuur en BESCHERMD DORPSGEZICHT. Het kan niet zo zijn dat Utrecht willens en wetens volgas door blijft rennen terwijl nu ook de landelijke politiek aangeeft dat dit geen goed idee (meer) is. En dat geldt voor ‘normaal’ groen, dan hebben we het dus nog niet eens over een stuk groen met cultuurhistorische waarde. Wat is daarop uw visie?	In februari 2021 is het startdocument van het IPvE vastgesteld. De ontwikkeling is al ruim voor de zonnebrief van 6 juli 2023 van minister Jetten gestart. Deze locatie is al eerder aangewezen als zoekgebied. In de brief staat: "wij werken toe naar juridische verankering in provinciale regels met of zonder een Rijksinstructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). In september zal daarover worden besloten. Tevens zal de impact van de “nee, tenzij” op de RES-doelstellingen voor duurzame opwek middels zon-PV in kaart worden gebracht. Inzet is om de Voorkeursvolgorde Zon, de verplichting tot zon-PV boven nieuwe parkeerplaatsen en de “nee, tenzij” juridisch te verankeren voor 1 juli 2024. Wij werken toe naar juridische verankering in provinciale regels met of zonder een Rijksinstructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). In september zal daarover worden besloten. Tevens zal de impact van de “nee, tenzij” op de RES-doelstellingen voor duurzame opwek middels zon-PV in kaart worden gebracht."
15, 17	de Gemeente Utrecht lijkt hier (in Ockhuizen) een kans te zien om een energie-ambitie te realiseren, en voert deze door ten koste van natuurgebied Haarzuilens en omgeving. Zowel ten aanzien van het gevoerde proces als de onverwachte en niet nader gecommuniceerde wijziging op inhoud is er ons inziens in algemene zin geen sprake van behoorlijk bestuur. Wat is hierop uw reactie?	In juli 2021 zijn de zoekgebieden voor duurzame energie opwek vastgesteld door de gemeenteraad. Met het IPvE wordt invulling gegeven aan deze ambitie. Op de website is te allen tijde gecommuniceerd over het proces, de wijze waarop inspraak mogelijk is (bijvoorbeeld informatiebijeenkomsten en mogelijkheid van geven van reacties op het IPvE) en het programmatisch vertrekpunt. Daarnaast zijn direct omwonenden ook rechtstreeks benaderd.

15, 16, 17	Als direct omwonenden maken wij ons ernstig zorgen over de overlast gevende effecten van een zonneveld van deze omvang op de door u genoemde locatie. Het weerkaatsten van zonlicht in deze omvang en de daardoor te verwachtte felle reflectie, de verstoring van het ritme van mens en dier (bijvoorbeeld huisdieren en kleinvee) en de aantasting van het uitzicht, zorgen voor een sterke vermindering van het woongenot van alle betrokkenen. Daarbij komt dat de verwachtte verlaging van de woningwaarde een voor ons niet te overkomen obstakel vormt. Wij verwachten dan ook dat u deze waardevermindering op voorhand meeneemt in uw afweging en voorafgaand aan enige verdere besluitvorming, objectief zult onderzoeken op basis van onafhankelijke taxatie voor en na aanleg. Daarbij vernemen wij graag, eveneens op voorhand, welke compensatie wij per woning kunnen verwachten om, in geval van tenuitvoerlegging van dit voornemen, de waardevermindering te compenseren.	In deze fase is er geen sprake van compensatie. Het is immers niet bekend wat de mogelijke negatieve effecten zijn. In een vervolgfase kan het zijn dat u recht heeft op een planschadevergoeding. Of dit zo is blijkt dan uit een onafhankelijke taxatie.
15, 16, 17	Tot slot verzoeken wij u om transparant inzage te geven in het vervolg van deze procedure, met het daarbij behorende tijdpad, opdat wij ons zorgvuldig kunnen voorbereiden op de nog te volgen en ondernemen stappen. In goed vertrouwen zijn wij er van uitgegaan dat u uwerzijds hierin open communiceert naar betrokken burgers. Nu voor ons het tegendeel is bewezen, verzoeken wij om een helder procesoverzicht op zo kort mogelijke termijn.	De voorlopige planning is als volgt: • 7 september: commissievergadering over de agenda • 5 oktober: inhoudelijke commissie over IPvE • 2 november: vaststelling IPvE in raadsvergadering Alle stappen die we tijdens de gebiedsontwikkeling Ockhuizen nemen, vermelden we ook op de webpagina: utrecht.nl/ockhuizen.
16, 18	Is het opgeven van een mooi stuk groen grasland met ver gezichten in een **beschermd dorpsgezicht** Haarzuilens, “Haarzuilens de parel van de stad Utrecht” zoals een bewoner zo mooi verwoorde, het allemaal wel waard? Krijgen we door dit stuk groen op te geven, hier al heel snel geen spijt van? Waar zadelen wij onze kinderen mee op als het zonnepark na	Om de ambities en doelstellingen van de gemeente Utrecht te realiseren zijn de, in het IPvE voorgestelde, maatregelen nodig in dit gebied. Juist ook om onze stad toekomstbestendiger te maken. Na 30 jaar zal het gebied natuur worden, waar men kan recreëren en de natuur kan

	30 jaar opgeruimd moet worden? Wat blijft erover van de bodem? Door het plan van het zonnepark heerst er momenteel een grote verdeeldheid onder de bewoners, niet leuk!	beleven. Voor het behoud van de bodem zijn eisen opgenomen in het IPvE.
	Vraag eens af waar we nu echt mee bezig zijn, zijn 80 voetbalvelden aan zonnepanelen na ruim 2 jaar onderzoek nu echt het beste idee waar Utrecht mee kan komen om de energietransitie vorm te geven? Misschien is het het makkelijkste idee omdat de initiatiefnemers zo makkelijk mee werken? Maar het kan toch niet zo zijn dat er geen betere ideeen zijn?	Gezien de verschillende ambities die gelden voor de gemeente Utrecht en dit gebied, de bestaande cultuurhistorische waarden en positie ten opzichte van aangrenzende gebieden, zijn de eisen uit het IPvE een goede afspiegeling van de invulling van de energietransitie. Doordat we ook te maken hebben met initiatiefnemers die eigenaar zijn van de gronden in het gebied moeten we hier rekening mee houden.
19	Is er wel toestemming van de Provincie verkregen ?	De provincie is op de hoogte van dit plan. Zij bezitten ook een klein deel van de grond in dit gebied.