CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 27 januari 2022, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van ’t Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*, F.B. Simonetti
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, B.H.M. Wielage
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer. P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	M. van Engelshoven

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 27 januari 2022. In het bijzonder een hartelijk welkom aan onze kijkers via het YouTube-kanaal. Ik heb geen berichten van verhindering. Vervolgens wordt de lijst afgegaan van aanwezige raadsleden. Mevrouw Van Schoot en mevrouw Van ‘t Riet hebben zich nog niet aangemeld. Hopelijk schuiven zij snel aan.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil een ordevoorstel doen. Is het mogelijk dat wij op 3 en 10 februari weer fysiek met elkaar gaan vergaderen?

De VOORZITTER: dat is aan het presidium. Dus hierbij leid ik uw verzoek door naar het presidium.

De heer SIKKING: maar bij een ordevoorstel stemmen wij daar toch over voorzitter?

De VOORZITTER: dit is niet een ordevoorstel voor de orde van vanavond. Dit gaat niet over de agenda. Het zal dus in het presidium worden besproken en als u daar een duidelijke mening over heeft kunt u het kenbaar maken. We leiden het dus door naar het presidium. Iemand anders nog voor de agenda? Dan stel ik even aan de orde of er nog sprekers zijn voor agendapunt 4 MRA Verstedelijkingsconcept want ik begreep dat iemand had gevraagd om dat geen hamerstuk te laten zijn maar die bijdrage is ingetrokken. Is er nog iemand die dat straks wil bespreken? Anders gaat die naar de hamerstukken. Niemand wil dat bespreken en dan wordt alsnog agendapunt 4 MRA Verstedelijkingsconcept een hamerstuk.

Mevrouw Van ‘t Riet heeft zich inmiddels gemeld.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het gaat even over het raadsadres 1.D.4 met betrekking tot elektrische deelauto’s. Daar wordt gesteld dat het parkeersysteem inmiddels is aangepast om deelauto’s binnen Diemen gratis te laten parkeren. Kunnen we dat als een vergaderstuk doen want het lijkt mij dat zij ook gewoon moeten betalen voor parkeren in Diemen.

De VOORZITTER: u stelt dus voor niet in handen van het college maar om dat te agenderen voor een informatieve raad. Dan zal ik dat doorgeleiden naar het presidium zodat het daar besproken kan worden.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: niemand die zich meldt.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen raadsvergadering van 16 december 2021

De VOORZITTER: geen opmerkingen. Hierbij vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen aan- of opmerkingen. Vastgesteld.

2. Omgevingsvisie Diemen 2040

De VOORZITTER: zoals u misschien al heeft gezien heeft het college ook voor de amendementen die zijn ingediend en de motie die later aan de orde komt een preadvies geformuleerd om deze vergadering wat efficiënter te laten verlopen. Die vindt u ook in iBabs en de kijkers kunnen het op de website lezen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In het begin was er niets en niets was alles. Alles of niets heette Ouranos en hij beheerde het heelal waar nog niets was behalve de aarde. Veel

later kwam de mens. De mens droomde van zekerheid en omdat zekerheid niet bestond en omdat de goden de zekerheid niet wilden scheppen schiep de mens haarzelf uit stof van syndromen.
Onze zekerheid voor de toekomst noemen wij omgevingsvisie. We proberen hierin voor de komende jaren een richting te schetsen hoe we Diemen vorm willen geven. Alle gemeenten in Nederland maken op dit moment een dergelijke visie. Die visie gaat over verschillende jaren en beschrijft belangrijke keuzes over de omgeving waarin wij wonen, werken en de vrije tijd doorbrengen. Hoe willen wij dat Diemen er in 2040 uitziet?
De wereld waarin wij leven verandert voortdurend maar het is belangrijk om een koers vast te leggen. Daarom is de Diemense VVD blij dat er een dergelijk document ligt. Het geeft een koers aan maar het is wel een koers van deze coalitie. De keuzes die gemaakt worden zijn op veel terreinen niet onze keuzes en ook door het voortschrijden van de tijd zal er regelmatig bijstelling noodzakelijk zijn. Voor dit moment is dit het.
In deze omgevingsvisie komen sectorale ambities terug zoals geformuleerd in de duurzaamheidsagenda, woonvisie en de RES. Het is in onze optiek belangrijk dat er aandacht is voor samenhang tussen thema's, bijvoorbeeld bij duurzaamheid, gezondheid en veiligheid.
Tussen de informatieve raad van 13 januari en deze besluitvormende raad hebben we constructief overleg gehad met de ambtelijke organisatie en hebben we ons intern nader beraden. De Diemense VVD heeft eerder haar zorgen uitgesproken over de nadruk op wonen en de daarmee samenhangende groei van het aantal inwoners waardoor maatschappelijke voorzieningen onder druk staan. Daarom heeft de Diemense VVD een tweetal amendementen geformuleerd, een met betrekking tot woningbouw. Dat is amendement nummer 7 en een met betrekking tot voorzieningen. Dat is amendement nummer 8. Daarnaast hebben we een motie geschreven over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de uitvoeringsagenda van deze omgevingsvisie.
De Diemense VVD kan instemmen met de omgevingsvisie als deze 2 amendementen worden aangenomen. We willen ons constructief opstellen met betrekking tot deze omgevingsvisie maar deze amendementen zijn voor ons essentieel.
Met betrekking tot woningbouw is het voor ons noodzakelijk aan te geven dat er in Diemen alleen nog woningbouw kan worden gerealiseerd als er voldoende draagvlak en betrokkenheid is bij de inwoners. Niet verdichten door te proberen om elk grasveldje vol te bouwen. Verstop dergelijke voornemens niet in de tekst zoals lijkt voor de plannen voor Park Biesbosch op pagina 83 van de visie.
Met betrekking tot de voorzieningen vinden wij het absoluut noodzakelijk dat er normen worden vastgesteld en gehanteerd. In dit verband verwijs ik naar een artikel in Het Parool van gisteren 26 januari onder de kop 'Waar kunnen we straks nog sporten'. Ook in Amsterdam lijkt elke vierkante meter gebruikt te worden voor woningbouw. Sportfaciliteiten worden langzaamaan de stad uitgeduwd, zo is de constatering van de Sportraad. De leefbaarheid van de wijken staat onder druk. In veel wijken is er onvoldoende ruimte voor spelen en sporten. Dit jaar de alarmerende cijfers van overgewicht en obesitas lopen verder op.
Wij willen echt geen windmolens in onze compacte bebouwde en bewoonde gemeente en wij verwachten dat de belangrijke natuurwaarden worden gespaard bij het maken van concrete plannen omtrent extra recreatieve mogelijkheden in het buitengebied. Er is zorgvuldigheid geboden bij de uitwerking van plannen omtrent uitbreiding van recreatie in het buitengebied. Bij die zorgvuldigheid hoort ook afstemming met de huidige bewoners van het gebied. Zelfs hierbij is het onderwerp handhaving van belang want wij krijgen signalen dat er juist in het buitengebied geen sprake is van adequate handhaving met alle gevolgen van dien.

Ook de keuze voor openbaar vervoer en niet voor individueel autovervoer onderschrijven wij niet. Vooral bijvoorbeeld senioren en mensen met een beperking zijn voor de laatste kilometer vaak afhankelijk van eigen vervoer. De Diemense VVD vindt groen en gezond voor de komende 10 jaar het meest zwaarwegend. We moeten zuinig zijn op Diemen en dus voorzichtig met verdere verstedelijking. In ons betoog bij de informatieve raad hebben wij hieromtrent en over vele andere zaken opmerkingen gemaakt die ik hier niet zal herhalen maar die nog allen van toepassing zijn. Het voert te ver om alles nu te benoemen.
Er zijn naast onze amendementen en motie nog andere amendementen ingediend die ik kort zal langslopen. Amendement 1 van GroenLinks over de kernenergie. Het is opvallend dat GroenLinks meer de risico's van kernenergie benadrukt dan nog de ongewisse risico's van windmolens. Dit amendement komt op ons over als een afleidingsmanoeuvre om de aandacht van de windmolenproblematiek af te leiden. Wij kunnen het waarderen dat de voorzitter van GroenLinks, Roel Niessen, in een artikel van 18 december 2021 in De Ingenieur betoogt om nu te kiezen voor kernenergie. Zo schrijft de heer Niessen 'Kernafval is een kans op levensgevaar, de klimaatcrisis daarentegen een garantie. Kernenergie zou een enorme reductieslag betekenen voor CO2.' Het is opmerkelijk dat de GroenLinks-fractie in Diemen dat nog niet begrijpt. Wat ons betreft gaat dit amendement veel te ver in het totaal uitsluiten van kernenergie en legt het ten onrechte verbanden met biomassa. Beter had GroenLinks destijds gewoon tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen kunnen stemmen met betrekking tot de biomassacentrale. Wij zullen tegen dit amendement stemmen.
Amendement 2 van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen over de omgevingsvisie spoordriehoek. Wij willen daar op voorhand woningbouw niet uitsluiten. Wij zullen dus tegen dit amendement stemmen.
Amendement 4 van de Ouderenpartij Diemen over een kerncentrale in Diemen. Hier kunnen wij mee instemmen. Wij zijn net als vele anderen van mening dat er geen plaats is in het dichtbevolkte Diemen voor een kerncentrale.
Amendement 5 of 6. De nummering is wat onduidelijk zo hier en daar maar het gaat in ieder geval over het amendement van GroenLinks over 30 km in Diemen. Om in heel Diemen een maximumsnelheid van 30 km/h in te voeren gaat ons te ver en is bovendien niet goed handhaafbaar. De wethouder noemde nog meer steekhoudende argumenten. Ook wij zullen tegen dit amendement stemmen.
Amendement 7 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, kennisgenomen van de Omgevingsvisie 2040, de MER Omgevingsvisie Diemen en de Samenvatting en beantwoording zienswijzen (met betrekking tot de Omgevingsvisie 2040 en Milieueffectrapport),

Overwegende dat:

- in Diemen de afgelopen jaren duizenden woningen zijn gebouwd;
- aan de realisatie van nog duizenden woningen in Diemen momenteel wordt gewerkt;
- de beschikbare ruimte binnen het bebouwde gedeelte van Diemen inmiddels zeer beperkt is;
- binnen het bebouwde gedeelte van Diemen ook ruimte moet blijven voor voldoende groen en spelen;
- groen steeds belangrijker wordt gezien de klimaatopwarming;
- betrokkenheid van inwoners zwaar weegt bij acceptatie van veranderingen in de woonomgeving;

Besluit:

- Op pagina 67 van de Omgevingsvisie, in de eerste alinea na de zin:
  Ook moeten we kijken naar de ruimtelijke mogelijkheden en het draagvlak per wijk
  Toe te voegen de tekst:
  Richting de inwoners van Diemen zal worden gecommuniceerd dat er gezocht gaat worden naar mogelijkheden voor verdere kleinschalige woningbouw in Diemen. Daarbij zal voor de navolgbaarheid worden aangegeven welke onderzoeken daartoe zullen worden uitgevoerd en wat de criteria zijn bij de selectie van geschikte locaties. Om te zorgen voor draagvlak zullen inwoners worden betrokken bij het zoekproces en bij het maken van keuzes.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen
B. Wielage
B. Timmer
J. Jägers

Amendement 8 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, kennisgenomen van de Omgevingsvisie 2040, de MER Omgevingsvisie Diemen en de Samenvatting en beantwoording zienswijzen (met betrekking tot de Omgevingsvisie 2040 en Milieueffectrapport),

Overwegende dat:
- in de omgevingsvisie geen ruimtelijke normeringen zijn opgenomen met betrekking tot voorzieningen zoals sport, recreatie, spelen en groen;
- alle inwoners van Diemen nu en in de toekomst in en/of nabij Diemen moeten kunnen sporten, recreëren, spelen en kunnen verpozen in het groen;
- dergelijke voorzieningen daartoe moeten meegroeien met de huidige en toekomstige woningbouw;
- een studie van het Mulier Instituut (zie bijlage) bijvoorbeeld aangeeft dat Diemen van alle Amsterdamse randgemeenten de minste ruimte heeft voor sport;
- en Amsterdam zelfs nog lager scoort ten aanzien van ruimte voor sport zodat Diemenaren ook niet steeds zullen kunnen terugvallen op Amsterdam;

Besluit:
- Op pagina 43 van de Omgevingsvisie, onderaan toe te voegen een nieuwe alinea:
  Wij vinden het dus belangrijk dat het voorzieningenaanbod voor Diemenaren meegroeit met de groei van het inwonersaantal van de gemeente Diemen zodat inwoners ook in de toekomst voldoende en kwalitatief goede voorzieningen in de buurt hebben om te sporten, te recreëren, te spelen en in het groen te verblijven. In de locatiestudie, zoals genoemd op blz. 67, met betrekking tot de mogelijkheden voor te ontwikkelen woningen in Diemen zal daarom expliciet worden opgenomen de extra te reserveren ruimte (bijvoorbeeld in vierkante meters per 10.000 inwoners) om na realisatie van betreffende woningen alle Diemenaren nog de mogelijkheid te kunnen blijven bieden om te sporten, te recreëren, te spelen en in het groen te verblijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

B. Wielage
B. Timmer
J. Jägers

Motie 1 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, kennisgenomen van de Omgevingsvisie 2040, de MER Omgevingsvisie Diemen en de Samenvatting en beantwoording zienswijzen (met betrekking tot de Omgevingsvisie 2040 en Milieueffectrapport),

Overwegende dat:

- na het vaststellen van de omgevingsvisie nog veel valt te concretiseren;
- deze concretisering kan bestaan uit een overzicht van projecten met een daarbij behorende uitvoeringsagenda;
- de uitvoeringsagenda een detailniveau zal kennen waarin naast locatiestudies woningbouw ook afzonderlijke projecten zijn opgenomen die moeten voorzien in benodigde voorzieningen ten aanzien van onder meer sport, spelen, recreatie en extra groen;

Verzoekt het college:

- de gemeenteraad, voorafgaand aan de vaststelling van de uitvoeringsagenda, te consulteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen
B. Wielage
B. Timmer
J. Jägers

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Zou de heer Timmer het amendement over de 30 km/h wel kunnen steunen als het zou worden aangevuld met bijvoorbeeld zoveel mogelijk plekken in Diemen?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik heb daar toch wel bedenkingen tegen want als ik met name het advies van de wethouder goed lees. Ontsluitingswegen zoals de Muiderstraatweg, daar zal nooit 30 km ingevoerd kunnen worden. Dus dan zou ik het nog wat specifieker willen hebben, bijvoorbeeld met uitzondering van ontsluitingswegen en doorgaande wegen. Dat in wijken en in woonbuurten 30 km ingevoerd wordt, dat lijkt ons heel verstandig maar er zijn ook een aantal wegen in Diemen die daar beslist niet geschikt voor zijn.
Ik was bij amendement 10 van de Onafhankelijke Partij Diemen over het aanpassen van de tekst in de omgevingsvisie op pagina 99. Dat is of 200% bouwen mogelijk is. Ook daar is het preadvies van het college duidelijk, als dit amendement meer duidelijkheid geeft zullen wij daar ook voor stemmen.
Onze motie met betrekking tot de uitvoeringsagenda ziet op een optimale betrokkenheid van de raad bij het opstellen. Dus vandaar deze motie die door ons is ingebracht.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Zo poëtisch als de inleiding van de heer Timmer gaat het niet worden en ik zal ook proberen om het ietsje korter te houden want we hebben het al enorm uitgebreid over de omgevingsvisie gehad. Welke vraag staat centraal? Dat is de

vraag hoe we willen dat Diemen zich de komende jaren ontwikkelt en de antwoorden op deze vraag worden geschetst in de Diemense omgevingsvisie. Ik zou die omgevingsvisie geen zekerheid willen noemen voor de ontwikkeling van Diemen want het is immers een visie en er kunnen ook nog zaken veranderd worden. Het laat zien welke ontwikkelingen er mogelijk zijn aan de hand van 4 strategische keuzes die ik hier niet ga herhalen.
Wat ons betreft is de omgevingsvisie heel zorgvuldig voorbereid en inwoners en raad zijn goed betrokken bij het tot stand komen van het document. De PvdA Diemen vindt de omgevingsvisie een weloverwogen en goed doordachte visie die handvatten biedt voor hoe de gemeente zich de komende jaren kan ontwikkelen. Tegelijkertijd laat de visie voldoende ruimte om te evalueren, te kijken of we op de juiste weg zijn en waar nodig aan te passen.
Dan de amendementen. Amendement 1 van GroenLinks en amendement 4 van de Ouderenpartij Diemen hebben eigenlijk een beetje dezelfde strekking, namelijk geen kerncentrale in Diemen. Alleen ze verwoorden het anders. Ons voorstel zou zijn om beide amendementen samen te voegen en ik wil in ieder geval meegeven dat we ons kunnen vinden in de strekking en dat het ons heel onverstandig lijkt om een kerncentrale te plaatsen in zo'n dichtbevolkte omgeving.
Dan amendement 2 over de spoordriehoek. Wonen wordt in de omgevingsvisie niet uitgesloten op deze locatie. Er wordt alleen gesteld dat ontwikkeling van het gebied vanwege de complexiteit geen prioriteit heeft. We kunnen ons vinden in het preadvies van het college en zullen tegen dit amendement stemmen.
30 km/h. Dat is iets dat wij ook graag zouden willen in de wijken en de buurten in Diemen. Dat hebben wij ook in ons verkiezingsprogramma staan en we zijn het dus eens met de strekking van het amendement maar het moet natuurlijk wel uitvoerbaar zijn zoals het college ook stelt in het preadvies. Dus we hopen dat de indieners het amendement kunnen aanpassen.
Amendement 7 van de VVD over verdichting. Dit amendement is overbodig want in de omgevingsvisie staat nu ook al dat de inwoners worden betrokken bij het zoekproces en bij het maken van keuzes.
Dan amendement 8 van de VVD over het aantal vierkante meters sportvoorzieningen per inwoner. We vinden dit een overbodige amendement want het aantal vierkante meters sportvoorzieningen per inwoner zegt echt weinig. Als je een golfbaan hebt in je gemeente heb je automatisch veel meer vierkante meters sportvoorzieningen dan wanneer je meer tennis hebt om maar wat te zeggen en je moet ook niet kijken naar vierkante meters maar naar de wachtlijsten die er zijn bij sportverenigingen en naar de intensiteit waarmee sportvoorzieningen gebruikt worden. Natuurlijk willen we dat mensen sporten en bewegen en ik denk dat mensen niet meer gaan sporten als er meer sportvoorzieningen zijn. Ik denk dat we andere manieren moeten zoeken om mensen aan het sporten te krijgen. Dat we dat moeten stimuleren, dat we daar regelingen voor moeten treffen als mensen dat zelf niet kunnen betalen. Die hebben we natuurlijk in Diemen ook al. Dus misschien de bekendheid verbeteren. Dus simpelweg stellen dat per inwoner er een paar vierkante meter moet zijn aan sportvoorzieningen, dat vinden wij te rigide.
Dan amendement 10 van de Onafhankelijke Partij Diemen. Complimenten voor de opstellers want het amendement verduidelijkt de tekst en wij stemmen dan ook graag voor.
Dan tot slot de motie van de VVD over de uitvoeringsagenda en die voorleggen aan de raad. Dat lijkt ons geen verstandig idee want de uitvoeringsagenda gaat er meer over hoe de ambtenaren bezig gaan met de uitvoering van de omgevingsvisie. Wij geven vanavond de kaders mee en dan lijkt het weinig zinvol als we ook tegen de ambtenaren gaan zeggen van dit is hoe je het moet uitvoeren. We hebben allemaal hartstikke goede en professionele ambtenaren in Diemen die prima in staat zijn om daarmee aan de slag te gaan. Dus laten we ze vooral niet op de vingers kijken bij de uitvoering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Laat ik helder beginnen. We zullen instemmen met de voorliggende omgevingsvisie en de amendementen die we als een verbeterde aanvulling beschouwen. Dat gold niet voor amendement 1 van GroenLinks over de kerncentrales. Toen wij aan de fractievoorzitter meldden dat we een zinsnede misten over het gevaar van een kerncentrale in dichtbevolkt gebied zoals Diemen kwam er geen reactie. We hebben dus zelf een amendement geformuleerd dat eenvoudiger en zonder overbodige overwegingen zoals over biomassa, want dat is al in de omgevingsvisie genoemd, en zonder overbodige lappen tekst over te nemen die ook al in de omgevingsvisie staan. De essentie is dat wij geen plaats zien voor een kerncentrale in Diemen. Tsjernobyl en Fukushima zijn macabere voorbeelden van hoe de bevolking en de omgeving getroffen kunnen worden als er een ongeluk gebeurt in of bij de reactor.
Nog een korte toelichting op ons eigen amendement 2 over de spoordriehoek. Daar hebben we willen benadrukken dat deze raad geen prioriteit geeft aan woningbouw in dit deel van Diemen. Het komt in de tekst op een klein woordje of zinnetje aan maar we vonden het wel belangrijk om elke twijfel weg te nemen. Er zijn diverse gebruiksopties en die zullen worden uitgezocht maar woningbouw zal niet actief door de gemeente worden ondersteund met dank aan mede-indiener Onafhankelijke Partij Diemen. Het college adviseert negatief omdat het vindt dat onze wijziging leidt tot een minimaal andere uitspraak. Wij stellen voor om het gebied niet voor woningbouw te ontwikkelen. Het college adviseert ook om alle functies af te wijzen maar dan begrijpen we het advies van het college niet meer want nu lijkt het of het college afstand doet van hun eigen keuze om het gebied voor zonne-energie te reserveren en ook het gebied niet als ecologische en waterbergende functie geschikt acht en dat staat wel in de tekst op pagina 64. Dat geeft dus verwarring.
Amendement 2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022;

Gelezen het raadsvoorstel om in te stemmen met de Omgevingsvisie Diemen 2040;

Overwegende dat volgens deze visie:

- Eventuele woningbouwplannen gerealiseerd worden als stedelijke verdichting;
- De groene buitengebieden niet voor woningbouw zullen worden bestemd/gebruikt;
- De spoordriehoek een complexe locatie wordt genoemd voor ontwikkeling;
- Woningbouw in dit gebied niet wordt uitgesloten;

Besluit:

- De tekst op bladzijde 64, 3e/4e regel te wijzigen in: ‘Dit gebied kan voor meerdere toekomstige functies interessant zijn: wonen, een versterking van de natuurfunctie en duurzame energieopwekking.’;
- De conclusie op bladzijde 64, 1e/2e regel te wijzigen in: ‘Gezien de complexiteit van dit gebied is het voor de gemeente geen prioriteit om dit gebied te ontwikkelen voor woningbouw (….);

Draagt het college op:

- Deze wijziging in het besluit op te nemen.

Ouderenpartij Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen
Peter Prins	Jan Sikking
Evert den Heijer	Leo Smits

Amendement 4 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022;
Gelezen het raadsvoorstel om in te stemmen met de Omgevingsvisie Diemen 2040;

Constaterende dat:
- In het coalitieakkoord van VVD, D66, CDA en CU wordt ingezet op de bouw van twee kerncentrales op nader te bepalen locaties;

Overwegende dat:
- Een kerncentrale in een dichtbevolkt gebied zoals Diemen en omgeving onwenselijk is;
- Er geen goede oplossingen zijn voor de opslag en verwerking van kernafval;

Besluit:
- De tekst op bladzijde 57 vanaf de laatste regel aan te vullen met: 'In het dichtbevolkte Diemen is geen plaats voor een kerncentrale.';

Draagt het college op:
- Deze wijziging in het besluit op te nemen;
- Deze wijziging op de kaart te vermelden;

Verzoekt het college dit besluit onder de aandacht te brengen van het Kabinet, de Tweede en Eerste Kamer en de Provincie Noord-Holland.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Een verduidelijkende vraag. Het college geeft aan niet de prioriteit te geven aan de ontwikkeling. Het college zegt niet dat we het uitsluiten of afwijzen en dat is volgens mij wel een wezenlijk verschil.

De heer PRINS: ik denk dat ik net heb geprobeerd samen te vatten wat het collegeadvies is, namelijk alle ontwikkelingen uitsluiten en er zitten ecologische en waterberging functies in en ook zonne-energie en die zouden dus met dit advies ook uitgesloten worden. Dus deze opmerking is meer aan het college gericht dan aan u, meneer Poelwijk.

De heer POELWIJK: ik snap dat die opmerking aan het college gericht is maar ik lees hem anders. Ik lees juist dat het college niet dingen uitsluit maar alleen aangeeft er geen prioriteit aan te geven en dat zie ik als 2 verschillende dingen.

De heer PRINS: misschien moeten we dan toch het college daarop laten reageren.
We zullen alle andere amendementen ondersteunen en daarbij willen we wel opmerken dat amendement 6 van GroenLinks over 30 km/h eigenlijk overbodig is. Het staat niet alleen al heel wat jaren in ons verkiezingsprogramma en het is ook al heel lang beleid om straten te herinrichten als 30 km gebied. We hebben overwogen om een alternatief amendement op te stellen met de toevoeging dat dit vooralsnog niet mogelijk is voor de Gooiseweg, Hartveldseweg, Muiderstraatweg en Diemerpolderweg maar we hebben daarvan afgezien. Wel willen we van de gelegenheid gebruikmaken om te pleiten voor een 30 km regime in de Weesperstraat. Er wordt daar vaak te hard gereden. Het college heeft al een krediet voor

afremmende maatregelen gekregen en daar kunnen dus ook verkeersborden met 30 km uit gefinancierd worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zal er ook geen Griekse mythe bij betrekken hoewel ik het wel mooie verhalen vindt. Wat dat betreft vinden wij de omgevingsvisie ook een mooi document, toch nog een soort bruggetje met Griekse mythen, waarin D66 prioriteiten als wonen, groen en klimaat en voorzieningen toch goed in terugkomen. Dat heb ik ook in de informatieve raad al aangegeven. Ik zal mij vanavond vooral focussen op de amendementen die zijn ingediend want dat is al een hele lijst.
Ik wil beginnen bij de amendementen 1 en 4 die allebei gaan over kernenergie. Zoals ik in de informatieve raad al heb gezegd voelt D66 niet de behoefte om in de Diemense gemeenteraad een hele principiële discussie over kernenergie te voeren maar wij zien wel vanuit ruimtelijke overwegingen dat er in Diemen geen plek is voor een kerncentrale. Dat zien we beter terug in het amendement van de Ouderenpartij Diemen dan in het amendement van GroenLinks. Dus wij zullen het amendement van de Ouderenpartij Diemen wel steunen en het amendement van GroenLinks niet steunen.
Amendement 2 van de Ouderenpartij Diemen. Wij zien ook dat het een beperkte wijziging is en wij wachten het antwoord van het college even af om te kijken hoe het college die terminologie verder uitlegt.
Amendement 6 van GroenLinks over 30 km/h. Daarvoor geldt dat wij ook het uitgangspunt steunen. Ook D66 wil kijken of we zoveel mogelijk wegen in Diemen 30 km/h kunnen maken maar deze formulering houdt geen rekening met die omgeving. Ik ben bijvoorbeeld benieuwd naar wat dit zou betekenen voor de bereikbaarheid met hulpdiensten of de doorstroming van het openbaar vervoer wat GroenLinks ook heel graag wil stimuleren. Dus ik vraag mij af of GroenLinks daar zelf over heeft nagedacht en daarnaar heeft gekeken en ik ben benieuwd of het college daar ook op kan reflecteren wat daar de gevolgen van zouden zijn.
Dan amendement 7 van de VVD. Ik denk dat het college er een mooi voorstel voor doet om dit op een andere manier te verwerken en te bespreken, namelijk een actualisatie van de notitie over inbreidingslocaties. Ik denk dat dat een mooi onderwerp is om de voorstellen van de VVD daarbij te bespreken en het dan ook in volle breedte te bespreken. Dus wij zullen dit amendement niet steunen en ik hoop dat de VVD het ook inziet om het op die manier te bespreken.
Van de eerste versie van amendement 8 over voorzieningen werden wij heel blij want daar kwam ook het uitgangspunt van D66 in terug van zorg dat je investeert in de voorzieningen in Diemen en dat die meegroeien met het aantal inwoners in Diemen. Dat is ook eigenlijk wat we de afgelopen 4 jaar hebben gedaan, investeren in de Omval, in de bibliotheek, investeren in een nieuwe sporthal maar wat de VVD doet is daar een specifieke norm aan hangen van bijvoorbeeld vierkante meters sport per aantal inwoners en dat is een teveel rigide formulering die niet werkt voor Diemen. Ik zal ook uitleggen waarom. Het sportpark bijvoorbeeld heeft op dit moment nog evenveel vierkante meters als het 2 jaar geleden had maar door de investering die we er in hebben gedaan kunnen daar nu wel 750 Diemenaren extra sporten. Dus het aantal vierkante meters dat de VVD als norm voorstelt is geen goed cijfer om daarvoor te gebruiken. Dus wij zullen ook dit amendement niet steunen.
Amendement 10 wordt in principe overgenomen door het college. Als de Onafhankelijke Partij Diemen dat amendement handhaaft zullen wij ook voor stemmen.
Dan kom ik nog bij de motie van de VVD. Het preadvies was heel uitgebreid maar ik vond het preadvies nog niet heel concreet, dus ik vroeg mij af of ik het goed begrepen heb. Wij maken eruit op dat het bespreken van het uitvoeringsprogramma niet heel zinvol is omdat er niet per definitie één definitieve versie van het stuk is om te bespreken en ik wil graag aan het college vragen of wij dat op die manier goed hebben begrepen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Binnenkort behandelen we en stellen we vast de lokale ecologische structuur Diemen. Betekent dit dat de ecologische structuur ondergeschikt is aan de omgevingsvisie? De logica van deze volgorde kunnen we niet geheel plaatsen. Als groene partij, en dat zijn wij vinden we, vinden we dat de ecologische structuur juist de leidraad moet zijn voor de omgevingsvisie, de basis van waaruit je moet gaan werken en niet andersom. Eigenlijk stellen we door het vaststellen van de omgevingsvisie al paal en perk aan de komende vast te stellen lokale ecologische structuur. Dat is allemaal niet echt logisch. Het ligt ook niet in de lijn van de geënquêteerde groep van 800 inwoners.
Holland Park Zuid is al ingevuld in de omgevingsvisie zonder dat er enige participatie heeft plaatsgevonden. Er is wel een inloopavond geweest en op bezwaren werd toen geantwoord het plan is al vastgelegd terwijl de raad zich er nog over moest buigen. Het is net als de verlaging van de Gooiseweg ook een voorbeeld van. Het huidige beleid druipt gewoon af van deze visie en dat is niet ons beleid zoals we al aangaven in het begin van de inspreekbeurt. Dan de amendementen. De kerncentrale, je hebt ook lichtwatercentrales, misschien ook gevaarlijk maar uiteindelijk komt het er wel op neer dat Vattenfall van het gas af moet want als inwoners moeten wij dat ook en voor vervanging van fossiele grondstoffen laten wij op dit moment, omdat er nog allerlei technieken in ontwikkeling zijn, alle opties nog open.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Begrijp ik goed dat Ons Diemen de optie van een kerncentrale in Diemen open wil houden?

De heer ADVOKAAT: dat begrijpt u goed want een hele grote kerncentrale waar eigenlijk het angstaanjagende beeld vandaan komt is qua oppervlakte niet eens te realiseren op het grondgebied van Vattenfall. Dus wij denken dat we hier met bangmakerij bezig zijn in plaats van met reëel nadenken over hoe kunnen we fossiele grondstoffen vervangen. Dat kan op verschillende manieren en wat het snelste komt om klimaatverandering tegen te gaan, die techniek moet je gebruiken en daar moet je alle opties voor openlaten.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. U zegt van de fossiele brandstoffen moeten vervangen worden. Dat is uiteraard waar maar weet u dat uranium net zo niet hernieuwbaar is als die fossiele brandstoffen? Uranium is ook zeer uitputtelijk. De winning daarvan is zeer slecht voor de mensen die dat moeten ophalen en voor het milieu daaromheen. In hoeverre is dan een kerncentrale een verbetering ten opzichte van een gascentrale die we nu hebben?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik bedoel het niet oneerbiedig maar u moet zich toch eerst inlezen in hoeverre uranium voorhanden is en hoe rendabel het al in de nieuwe centrales gebruikt wordt. Dat wil niet zeggen dat we meteen lopen te juichen als er een grote kerncentrale komt in Diemen maar ik zeg ook qua oppervlakte is dat niet eens mogelijk en een kleinere centrale is eventueel een betere optie dan het onheilspellende beeld van een biomassacentrale. U zegt het afval is het probleem van de totale uranium dat overblijft. Dat is 5% van de afvalstoffen en tegenwoordig zijn ze met een techniek bezig om zelfs die 5% weer rendabel te maken door het her te gebruiken zodat die techniek van circulaire economie ter beschikking komt en dat hier ook van toepassing is, waarom zouden we dan de deur dichtgooien?
Dan hadden we de spoordriehoek. We zijn bang dat de uitvoering kan leiden tot grotere kosten van deze wijziging omdat de infrastructuur totaal geïsoleerd ligt. Er is één tunneltje en er zouden dan meerdere tunnels moeten komen. Amendement 4 gaat ook over de kerncentrale. Daar heb ik net antwoord opgegeven.
Amendement 6 30 km. Mee eens. Het staat wat anders geformuleerd ook in ons verkiezingsprogramma. Oneens zijn we het over de woningbouw van de VVD. Volgens mij

schept het dezelfde problemen die we hebben gezien ten aanzien van leefbaarheid zoals bij Buitenlust en dat komt denk ik door de formulering die u in het amendement heeft gebruikt. De VVD omgevingsvisie voorzieningen. Daar zijn we het mee eens. Voorzieningen lopen achter op de groei. Ik had net een interruptie op mevrouw Kuilman maar dat moest met een handje. Ik begrijp dat we vooral kijken naar hoe kunnen we de grond zo efficiënt mogelijk gebruiken en waar zijn wachtlijsten maar met diversiteit aan sport nodig je meer mensen uit om deel te nemen aan sport. Als het sportaanbod groter is dan we nu hebben, dan krijg je ook meer mensen in beweging.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal eens met meneer Advokaat. Er moet natuurlijk een divers sportaanbod zijn maar ik ben nog wel benieuwd welke sporten de heer Advokaat mist op dit moment in Diemen.

De heer ADVOKAAT: vooral het zomeraanbod kan bijvoorbeeld beter worden. In de zomermaanden is het aanbod aanzienlijk minder dan in de wintermaanden. Dus misschien kunnen we daar met z'n allen eens naar kijken.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dus u wilt meer aanbod in de zomer maar welke specifieke sporten moeten er nog komen in de zomer?

De heer ADVOKAAT: ik begrijp dat u erover wilt praten, prima. Welke sporten, dat ligt een beetje aan waar de initiatieven vandaan komen en welke mensen behoefte hebben aan sporten maar ik denk dat we qua voorzieningen, er komen misschien straks wel 1000 kinderen of meer uit onze nieuwbouwwijken. Op een gegeven moment moeten die ook allemaal een sportvoorziening en een passend aanbod hebben. Ik ga er niet op vooruitlopen welke sporten dat in de zomermaanden moeten zijn. Dat kan van alles wezen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik constateer dat meneer Advokaat weer heel veel zegt maar vervolgens niets concreet maakt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Eigenlijk is dat ook het punt dat ik een beetje wilde maken. Volgens mij stel ik een heel concrete vraag aan de heer Advokaat en er komt gewoon geen antwoord op maar laten we op een ander moment hier verder over praten.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik kan wel een hele rij sporten in de zomermaanden opnoemen maar wat schieten we daarmee op? Ik begrijp dat er behoefte is om daar het debat over te voeren en dat moeten we dan op een andere plek maar eens doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is niet per se dat ik de behoefte heb om daar een discussie over te voeren maar het is meer dat ik er de behoefte aan heb dat de heer Advokaat eindelijk zijn uitspraken eens een keertje concreet maakt en dat gebeurt keer op keer niet en het gebeurt hier weer niet. Dus daarom de vraag.

De heer ADVOKAAT: ik ben heel concreet als ik constateer dat het aanbod aan zomersporten minder is dan het aanbod aan wintersporten. Hoe concreet wilt u het? Dat ik een hele lijst zomersporten en een hele lijst wintersporten ga opnoemen?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ga nog één poging wagen. De heer Advokaat vindt dus dat er te weinig sportvoorzieningen zijn. Ik snap ook dat hij hier geen hele lijsten gaat noemen van wat er wel en niet is en van wat er wel zou moeten zijn en zou moeten komen maar hoort de heer Advokaat dan nu geluiden uit de samenleving dat we in Diemen

een bepaalde sport missen of dat kinderen en volwassenen hier een bepaalde sport niet in de omgeving kunnen beoefenen? Is er een concreet gemis?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een goede vraag van mevrouw Kuilman. Op dit moment is het er niet maar regeren is vooruitkijken en in de toekomst kan je wel verwachten dat door de toename van de jeugd er wel meer behoefte is en dat de voorzieningen op dit moment eigenlijk samengepropt zijn op een klein stukje groen en dat er best wel behoefte is aan meer voorzieningen qua buitensporten.
Dan de omgevingsvisie tekst aanpassen. Dit voorstel stimuleert de inbreidingslocaties en daar lopen we ook niet echt warm voor. Voor alle amendementen geldt, ook al staan we er wat kritischer tegenover, dat we tegen deze omgevingsvisie zijn en dan is het een beetje raar als we wel alle amendementen zouden steunen. Dus wat dat aangaat willen we er klip en klaar over zijn. De motie van de VVD over de uitvoeringsagenda. Het lijkt me logisch maar het is wel goed om dat vast te leggen. Dus die motie zullen wij steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Klopt het nu dat de heer Advokaat tegen deze omgevingsvisie stemt maar verder geen enkel amendement heeft ingediend om daar op een positieve manier veranderingen in aan te brengen?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik zou wel 20 amendementen kunnen indienen op deze omgevingsvisie en ik heb van tevoren ook al aangegeven dat wanneer we de volgende maand de ecologische structuur gaan behandelen, dat is volgens ons de verkeerde volgorde en als dat niet duidelijk is bij u, dan moet u nog maar een keer een vraag stellen om het wel duidelijk te krijgen.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik hoor dat de heer Advokaat een hele lijst met zomersporten kan opnoemen. Hij kan wel 20 amendementen indienen maar hij noemt niks en hij doet niks maar stemt wel tegen. De heer Advokaat levert niet maar levert wel kritiek en dat is volgens mij geen zinvolle manier van politiek bedrijven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wat ik heb ingebracht was duidelijke taal en als het niet overkomt bij meneer Poelwijk, daar kan ik niets aan doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De opmerkingen van de heer Advokaat komen wel over maar de heer Advokaat doet geen voorstellen om het te verbeteren. Dus het blijft bij holle frasen en lege kritiek. Daar kunnen we volgens mij niks mee. Dus dan vind ik het bijzonder dat de heer Advokaat categorisch tegen deze omgevingsvisie stemt maar niks levert om daar verbetering in aan te brengen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De ecologische structuur is voor ons de basis van waaruit je moet gaan werken en aangezien de ecologische structuur pas behandeld wordt na vaststelling van deze visie vinden wij dat niet logisch en we kunnen dit ook niet plaatsen en we komen daarop terug bij de behandeling van de lokale ecologische structuur.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De omgevingsvisie. We hebben het al eerder gezegd. Die gaat tot 2040 en er zullen altijd wel bijstellingen komen. Daar wil ik het even bij laten. Ik wil wel even door de amendementen gaan lopen want ik raak een beetje in verwarring en dat is vooral van GroenLinks en ik hoop dat ze ook antwoord kan geven op mijn vraag. GroenLinks vertelde dat iedereen zijn eigen mening mag hebben en naar aanleiding van een bericht in het blad De Ingenieur waar GroenLinks-bestuurder Roel Nilissen pleitte voor

kerncentrales. Daarom raak ik nu in verwarring bij het GroenLinks amendement. Is GroenLinks nu voor of tegen kerncentrales?
Amendement 10 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, gelezen de voorliggende Omgevingsvisie Diemen 2040,

Constaterende dat:
In de bijlage 1 Omgevingsvisie Diemen 2040 op pagina 99 onder punt 3 staat:
3. Nieuwe woningen moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen:
a. Bij inbreidingslocaties: 100% sociale huur, 100% middeldure huurwoningen voor starters, senioren of mensen met een zorgvraag, maatschappelijke voorzieningen of een combinatie hiervan.

Overwegende dat:
De tekst zeer verwarrend is omdat er anders voor 200% gebouwd moet worden.

Besluit:
De tekst aan te passen in:
a. Bij inbreidingslocaties 100% sociale huur of 100% middeldure huurwoningen of een mix van sociale en middeldure huurwoningen voor starters, senioren of mensen met een zorgvraag en-of maatschappelijke voorzieningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. GroenLinks is officieel tegen kernenergie maar GroenLinks bestaat uit heel veel leden en heel veel mensen met een eigen mening en er zijn altijd mensen die een andere mening zijn toegedaan over enkele onderwerpen wat niet betekent dat ze daarmee tegen GroenLinks zijn. Dus ja, GroenLinks is tegen een kerncentrale. De fractie van GroenLinks die we nu hebben is ook tegen kernenergie en sommige andere mensen niet. Dat is misschien ook tegelijk een antwoord op het punt dat de heer Timmer gemaakt schijnt te hebben maar wat ik helaas heb gemist omdat ik door internet eruit werd gegooid of zonder internet zat.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U bent dus tegen kerncentrales en als Vattenfall om een verklaring van geen bedenkingen voor een kerncentrale in Diemen zou vragen, bent u dan voor of tegen het afgeven van zo'n verklaring van geen bezwaar?

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Dat is precies de reden waarom wij dus dit amendement indienen om dat voor te zijn. Om nu al te benoemen we willen dat niet hebben. Dus ook wat voor aanvraag er ook komt, dan zijn we daar dus tegen en dan weet men dat van tevoren. Dan weet men ook dat men er niet aan hoeft te beginnen want we hebben dan met z'n allen vastgesteld dat we die niet willen hebben.

De heer SIKKING: ik snap dat GroenLinks tegen een verklaring van geen bedenkingen is, dat u die niet gaat afgeven. Dus nu zou GroenLinks tegen een kerncentrale stemmen en tegen een verklaring van geen bedenkingen maar gaat u dan later de boel weer omdraaien

zoals u heeft gedaan met het wel afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor een biomassacentrale? Ik snap dat niet dat u aan de ene kant tegen bent en dan wel een verklaring afgeeft. U bent voor een biomassacentrale want daarvoor geeft u een verklaring van geen bedenkingen af maar u bent er tegen als de biomassacentrale komt. U bent dus tegen een kerncentrale maar misschien gaat u dat later weer omdraaien dat u weer voor een kerncentrale bent. U maakt echt heel veel verwarring daarop en we hebben met elkaar even gesproken over kleine minikerncentrales.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Volgens mij creëert u hier de verwarring. Wij zijn altijd heel duidelijk over wat wij stemmen en waarom wij dat stemmen. Dus dat u hier probeert verwarring te creëren is natuurlijk heel leuk maar volgens mij is het heel duidelijk wat wij vinden en weet u dat ook heel goed.

De heer SIKKING: verwarring? Het is meer een zwabberbeleid wat u heeft want de ene keer bent u voor en de andere keer tegen en dan bent u nu weer tegen en gaat u misschien later weer voorstemmen.
Het gaat nog steeds over het amendement dat er ligt. De heer Advokaat gaf ook al aan dat er kleine minicentrales mogelijk zijn en dat heb ik ook gevraagd aan GroenLinks want als je nou tegen grote centrales want een grote centrale zou hier ook helemaal niet passen maar kleine minicentrales die lokaal energie kunnen produceren, bijvoorbeeld voor Groot Amsterdam en Diemen er bij. Dat is wellicht de toekomst en we hebben het hier over een omgevingsvisie tot 2040 en we willen niet technieken gaan uitsluiten op dat gebied. Dat vinden we heel jammer en dan het amendement van de heer Prins. Die sluit veel beter aan. Die zegt het gaat hier om een dichtbevolkt gebied. Zo direct willen wij toch nog even een schorsing hebben om alle amendementen door te nemen maar ik denk weet niet dat wij voor uw amendement over de kerncentrale kunnen stemmen maar dat zouden wel kunnen voor die van de Ouderenpartij Diemen.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Een vraag ter verduidelijking want nu maakt de heer Sikking mij serieus verward. Hij is tegen ons amendement want dat gaat over een kerncentrale in Diemen. Hij is wel voor kleine kerncentrales in Diemen maar dan heeft de heer Prins een argument van dichtbevolkt en daar mag dan weer geen kerncentrale maar die kleine kerncentrales zouden wel in een dichtbevolkt Diemen mogen? Ik ben de weg helemaal kwijt met u.

De heer SIKKING: dat klopt ook voorzitter. Als mevrouw Van 't Riet zich zou inlezen in minicentrales, dan zou ze ons ook beter begrijpen en meneer Advokaat zou ons dan ook beter begrijpen want het is wel heel erg met de hakken in het zand gaan over kernenergie.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik ga niet met mijn hakken in het zand over kernenergie. Ik ben tegen kernenergie omdat dat afval oplevert dat niet oplost. Het gaat al langer mee dan plastic dat eeuwig in het milieu blijft liggen en op de plaats waar het gewonnen wordt levert het alleen maar problemen op. Dus nee, we zijn niet voor kernenergie en ook niet voor kleine kerncentrales. Zeker met veel kleine kerncentrales, ik weet niet of u wel eens gehoord heeft dat er systemen gehackt kunnen worden maar hoe meer kleine kerncentrales, hoe meer er gehackt kunnen worden door bij wijze van spreken vijandelijke landen of een meltdown veroorzaken. Hoe meer er zijn, dat is geen goed idee in een dichtbevolkt gebied.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat er overblijft zijn restgrondstoffen en dat is ook met plastic zo en met kernafval zo, dat is allemaal te recyclen en opnieuw te gebruiken. Alleen,

we moeten het niet gaan weggooien, dumpen. Dus we moeten dit soort dingen recyclen en opnieuw gebruiken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik moet iets begrijpen van meneer Sikking. Misschien kan hij mij vertellen wat ik niet begrijp.

De heer SIKKING: ik zou niet begrijpen wat u niet begrijpt. U bent slim genoeg, dus een beetje overbodige vraag denk ik.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring dat u wel het ene amendement steunt maar niet die van GroenLinks. Ik zie de verschillen niet tussen die twee maar misschien in de kleine lettertjes, in de bewoordingen, maar uiteindelijk komt het op hetzelfde neer. Dus ik begrijp niet helemaal uw standpunt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het amendement van GroenLinks is heel breed en sluit kernenergie helemaal uit en er wordt zelfs een biomassacentrale bijgehaald wat hier helemaal buiten staat en het amendement van de Ouderenpartij Diemen zegt kernenergie ja maar niet in een dichtbevolkt gebied. Dus die sluit een bepaalde vorm van kernenergie niet uit en bij GroenLinks is het zoiets van heel Nederland niet met alle ontploffingen, meltdowns en zo, alle doemscenario's die er bedacht kunnen worden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer Sikking doet alsof ons amendement ruimte biedt om kerncentrales toch mogelijk te maken en hij maakt iedere keer het verschil tussen grote en kleine kerncentrales. Dat onderscheid maken wij niet want we weten niet eens wat hij daarmee bedoelt. Ik vind dat ook niet aan de orde. Dus ons amendement sluit kerncentrales zoals we die nu kennen in de huidige vorm uit in een dichtbevolkt gebied. Ik kan hier misschien wel iets vertellen wat ik op tv heb gezien dat iemand een kerncentrale op zijn bureau had staan ter grootte van een zoutvaatje maar daarover praten we niet. Wat iemand thuis installeert in de toekomst, daar kan ik nu niet over oordelen. Het gaat om de kerncentrales zoals die door het kabinet zijn aangekondigd, twee in Nederland, waarvan wij willen uitsluiten dat die in het dichtbevolkte gebied van Diemen worden geplaatst.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben het met de heer Prins ook wel eens. Hij zegt duidelijk over de 2 grote kerncentrales en in de kleintjes heeft hij zich nog niet verdiept. Dus wij waren ook van plan om het amendement van hem te ondersteunen maar nu zegt hij eigenlijk van meneer Sikking, u kunt het beter niet ondersteunen maar wij gaan zo direct nog even overleggen.
Dan ga ik over naar de 30 km/h. Uiteraard zijn wij voor 30 km/h in de woonwijken maar niet op de doorgaande wegen. Het lijkt mij heel erg gek dat we lijn 19 ook 30 km/h moeten laten rijden. Dus wat het college zegt, daar gaan wij ook in mee en dan kunnen we helaas dit amendement van GroenLinks niet steunen want de doorgaande wegen zullen toch andere snelheden moeten aanhouden en kunnen aanhouden.
De omgevingsvisie van de VVD. Daar wil ik nog even intern over overleggen met mijn collega want die is veranderd. Het amendement over de voorzieningen. Ik denk dat we daar niet zoveel moeite mee hebben. Onze eigen tekstaanpassing zullen we ook ondersteunen en over de motie gaan we zo meteen ook nog overleggen met mijn collega. Dus ik zou willen voorstellen dat wanneer het mogelijk is we 5 of 10 minuten pauze kunnen houden zodat we overleg kunnen houden over verschillende onderwerpen. Het grootste probleem was dus het amendement van GroenLinks met de kerncentrales en de 30 km.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we na de beantwoording door het college een moment van schorsing hebben.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Dank u wel meneer Sikking dat u zegt problemen te hebben met onze amendementen waar u heel duidelijk een mening over heeft. Dus volgens mij heeft u er niet echt een probleem mee maar u moet nog nadenken over wat u eigenlijk vindt over de amendementen van de VVD. Dus misschien heeft u daar meer problemen mee.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil even opmerken dat ik met de amendementen en de motie van de VVD minder problemen heb dan met uw amendementen.

Mevrouw VAN 't RIET: dat is goed om te horen. GroenLinks is trots op het proces en op de omgevingsvisie die voorligt. We hebben bij de informatieve raad en ook in november bij de informatieve bespreking van deze omgevingsvisie hier al veel over gezegd. Dus eerlijk gezegd wil ik het hierbij laten. We zijn echt trots op het proces, op de manier waarop vele inwoners hierbij zijn betrokken en dat er echt een ongelooflijk mooie en groene en gericht op een groene omgevingsvisie. Ik ga dus zeker niet op alle onderwerpen in. Wij kunnen ons heel goed vinden in de gemaakte keuzes in deze visie voor Diemen voor de komende 20 jaar. Het is ook echt een mooie opvolging van de structuurvisie van ruim 10 jaar geleden. Toch hebben wij door middel van amendementen 2 verbetervoorstellen ingediend. Ten eerste de kerncentrale. Het is al duidelijk wat iedereen hiervan vindt en wij waren niet heel erg positief verrast dat de heer Prins vond dat hij zelf een soortgelijk amendement moest indienen zonder daar ons enigszins van op de hoogte te stellen. Het kan best zijn dat ik geen antwoord heb gegeven maar ik heb geen enkele tweede vraag of informatie van de heer Prins gehad dat hij een soortgelijk amendement hierover zou indienen. Dus dat is een beetje jammer dat als mijn communicatie niet perfect is, dat zijn communicatie blijkbaar ook stopt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik maak toch wel bezwaar tegen deze omdraaiing van de feiten. Het is GroenLinks die de eerste zet heeft gezet en ik heb een half uur nadat het amendement van GroenLinks is rondgestuurd erop gereageerd van wat dacht je van een zinsnede over dichtbevolkt gebied. Daar is niet op gereageerd. Dat gebeurt wel vaker in de politiek en dan behouden wij ons het recht voor om met een eigen tekst te komen waarvan wij vinden dat die beter is en ik begrijp vanavond dat die mening door meerdere mensen wordt gedeeld. Dus mevrouw Van 't Riet moet nu niet een beetje sikkeneurig gaan doen alsof wij geen tweede amendement hadden mogen opstellen.

De VOORZITTER: dat soort woorden hoeft u niet te gebruiken om uw punt te maken.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat de heer Prins een amendement indient. Ook niet dat het over hetzelfde onderwerp is maar als hij zegt dat het ligt aan mijn communicatie dat het nodig is, dan is het jammer dat de heer Prins niet de moeite heeft genomen om over zijn eigen amendement naar ons te communiceren behalve door het in het algemeen in iBabs te laten zetten maar dat terzijde.
GroenLinks is tegen een kerncentrale in Nederland maar we gaan als gemeenteraad alleen over Diemen. Vandaar dat in ons amendement staat dat we in onze omgevingsvisie willen opnemen dat we geen kerncentrale in Diemen willen hebben. Het is duidelijk dat meer mensen voelen voor het amendement van de heer Prins dan voor ons amendement. Mocht het zo zijn dat die van ons niet wordt aangenomen en die van de heer Prins wel, dan zullen wij daar ook zeker mee akkoord kunnen gaan.

Ons andere amendement gaat over de 30 km/h. GroenLinks heeft de ambitie om binnen de bebouwde kom overal 30 km/h als maximumsnelheid in te voeren. Wij denken dat dit goed is voor de luchtkwaliteit en dat het ook zeker goed is voor de verkeersveiligheid van de langzaam verkeergebruikers. We hebben het preadvies van het college gelezen en we hebben van meerdere fracties vragen gehad in hoeverre wij bereid zijn om ons amendement aan te passen in de richting zoals het college ook voorstelt. Als GroenLinks voelen wij er niet voor om dit aan te passen. Wij willen 30 km/h in de hele gemeente. Diemen is een compacte gemeente. Ook met 30 km/h ben je in korte tijd op de plaats waar je wezen wilt of juist weer precies buiten Diemen. Dus 30 km/h in heel Diemen lijkt ons verkeerstechnisch uiteindelijk geen probleem. Vandaar dat wij vasthouden aan de formulering van ons amendement. Amendement 1 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, gelezen de voorliggende Omgevingsvisie Diemen 2040,

Constaterende dat:
- Afgelopen december het coalitieakkoord van VVD, D66, CDA en CU is gepresenteerd;
- Hierin is opgenomen dat dit kabinet zich inzet voor de bouw van twee kerncentrales op nader te bepalen locaties;
- Hierin is opgenomen dat het gebruik van houtige biomassa voor energiedoeleinden zo snel mogelijk wordt afgebouwd;

Overwegende dat:
- De door kabinet Rutte III ingestelde landelijke subsidies voor gebruik van houtige biomassa leidde tot de keuze van Vattenfall om een biomassacentrale te bouwen;
- Het te hopen is dat het zo snel mogelijk afbouwen van houtige biomassa ertoe leidt dat de geplande biomassacentrale in Diemen niet zal worden gebouwd;
- Wij als gemeente bij de besluitvorming rond de biomassacentrale buitenspel stonden en daarom nu aan de voorkant onze positie moeten aangeven;
- Een kerncentrale onwenselijk is, zeker zolang er geen goede oplossing is voor opslag en verwerking van kernafval;

Besluit:
- In de omgevingsvisie de volgende, hier *cursief* aangegeven, teksten toe te voegen:
  - Aan het eind van de paragraaf Duurzame energie op pag. 57: Zoals we ook in het ontwikkelperspectief Diemerscheg hebben opgenomen, zien we ruimte voor initiatieven die passen bij de grote beweging van de energietransitie. Als voorbeeld: biedt de (over-) ruimte rondom de Diemercentrale geen mooie kans voor het ontwikkelen van een educatieve energiecampus? De plek waar alles op het gebied van energie en de transitie hiervan te leren, te beleven en te bespreken is en daarmee ook kan bijdragen aan inzicht en draagvlak voor de transitie. Daarnaast willen we graag dat de Diemercentrale verduurzaamd en dat deze wordt ingezet voor het gasvrij maken van de wijken. Hier liggen kansen om aardwarmte te benutten. Binnen de grenzen van wat wettelijk mogelijk is weert de gemeente het gebruik van houtige biomassa voor verwarmingsdoeleinden (dus geen verwarming op o.a. houtige biomassa noch complexmatige palletburners). *Wij willen in de toekomst in Diemen, en specifiek op het terrein van Vattenfall, geen plaats maken voor een kerncentrale. De gemeente Diemen vindt een*

kerncentrale onwenselijk, zeker zolang er geen goede oplossing is voor opslag en verwerking van kernafval.
- Op de kaart “Duurzaam Diemen” op pag. 65: Diemercentrale verduurzamen (geen houtige biomassa *en geen kerncentrale*).

Verzoekt het college:
- Deze boodschap onder de aandacht te brengen van de relevante ministers, de Eerste en Tweede Kamer en de provincie Noord-Holland.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hilda van ’t Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Nicole van Engelen
Anne-Marie de Smalen
Monique van Schoot

Amendement 6 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, gelezen de voorliggende Omgevingsvisie Diemen 2040,

Constaterende dat:
- Wij in de Omgevingsvisie in de paragraaf over Gezonde en schone mobiliteit benoemen dat we gezond vervoer zoals lopen, fietsen en het OV willen stimuleren;
- En dat we, in overleg met het Rijk, de maximumsnelheid op de wegen rondom Diemen willen verlagen naar 80 km/h om geluidshinder en luchtvervuiling te verminderen;

Overwegende dat:
- Ook het verlagen van de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom bijdraagt aan het verminderen van geluidshinder en luchtvervuiling, het gebruik van andere vervoermiddelen stimuleren en de verkeersveiligheid voor het langzame verkeer verbeteren;
- Er al heel wat wegen zijn in Diemen waar 30 km/h (minder) de maximumsnelheid is;
- Ook de MER bij de Omgevingsvisie adviseert om 30 km/h vaker toe te passen als maximumsnelheid;

Besluit:
- In de Omgevingsvisie de volgende, hier *cursief aangegeven, teksten toe te voegen:*
  - In de paragraaf Gezonde en schone mobiliteit op pag. 54: Geluidshinder en luchtvervuiling willen we terugdringen door in overleg met het Rijk de snelheid op de snelwegen te verlagen naar maximaal 80 km/h. *Binnen de bebouwde kom verlagen we de snelheid naar maximaal 30 km/h.*
  - Op de kaart “Groene en gezonde leefomgeving” op pag. 53: Een cirkel met bijbehorende tekst *30 km/h in de bebouwde kom.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Hilda van ’t Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Nicole van Engelen
Anne-Marie de Smalen
Monique van Schoot

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb als eerste vraag of mevrouw Van ‘t Riet in zou kunnen gaan op mijn vraag over OV door Diemen met 30 km/h en hulpdiensten, wat voor invloed dat daarop zou hebben. Ik heb ook meegeteld en als ik goed heb geteld gaat het amendement het in deze versie niet halen maar zou dit het mogelijk wel kunnen halen als we een kleine aanpassing doen en zeggen op zoveel mogelijk plekken verlagen we de snelheid naar 30 km/h. Dan is mijn vraag kiest GroenLinks voor concreet resultaat of kiest GroenLinks voor een politiek statement?

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Over de OV en hulpdiensten. Als de hulpdiensten sneller moeten dan 30 km/h hebben ze daar een serene en een zwaailicht voor, dus dat mag altijd. Dus wat dat betreft zie ik daar geen probleem en 30 km/h hoeft niet alleen maar via drempels georganiseerd te worden. Het is dus niet zo dat je heel Diemen vol moet leggen met drempels om die 30 km/h in te vullen. Het verkeersontwerp van de busbaan laat zien dat het ook op een andere manier kan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Daar zou ik graag meteen op willen inhaken want ik weet bijvoorbeeld dat de brandweer maximaal 20 km/h harder mag dan de geldende snelheidslimiet. Dus dat zal wel degelijk invloed hebben op de aanrijtijden van hulpdiensten in Diemen en uit het antwoord van mevrouw Van ‘t Riet concludeer ik dat daar volgens mij niet voldoende naar gekeken is.

Mevrouw VAN ’T RIET: ik moet eerlijk zeggen dat ik mij niet van bewust was van die regel. Ik denk dat dit iets is om dan landelijk aan te kaarten want er zijn meer gemeenten die pleiten voor 30 km/h waaronder een aantal grote steden. Dus dat is een goede reden om landelijk eventueel die regel aan te passen als dat noodzakelijk is. Als we niet overal drempels leggen maar op een andere manier die 30 km/h vorm kunnen geven, dan denk ik dat het voor het OV op zichzelf geen probleem is. Ze zullen ietsje langzamer moeten rijden. Dus een busdienst van het begin tot het eindpunt zal daarvoor enkele minuten of maximaal 1 minuut extra nodig hebben. Dat is misschien een nadeel maar ik denk dat het voor de verkeersveiligheid en voor het langzaam verkeer ook fijn is als de bussen bijvoorbeeld langzamer rijden dan dat ze nu doen. In hoeverre de tram zich moet houden aan de snelheid van het wegverkeer, dat durf ik niet te zeggen maar met de vele haltes die we hebben in Diemen en de relatief korte afstand daartussen zal de snelheid niet veel boven de 30 komen schat ik zo in.
De heer Poelwijk vroeg nog of dit een politiek statement is of dat we het willen wijzigen naar op zoveel mogelijk plekken. Nee, het is onze ambitie om het overal 30 km te maken binnen de bebouwde kom. Dat is een politieke keuze. U kunt het een politiek statement noemen als u dat wilt maar het is onze ambitie en aangezien de omgevingsvisie gaat over de komende 20 jaar vinden we dat een heel mooie visie om naartoe te werken als deel van de omgevingsvisie en wij willen daarom het amendement niet aanpassen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Er staat niet het is onze ambitie. Het is onze ambitie laat nog enige manoeuvreerruimte als je uiteindelijk op de conclusie uitkomt dat het niet uitvoerbaar is maar GroenLinks presenteert hier een dichtgetimmerd amendement dat zegt van wij gaan dit doen ongeacht de gevolgen en wij bieden u een concrete suggestie die er

volgens mij voor moet zorgen dat dit amendement aangenomen wordt en ik constateer dat GroenLinks niet ingaat op die suggestie en dus liever een politiek statement maakt dan resultaat haalt.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. De hele omgevingsvisie is een ambitie van hoe wij willen dat Diemen eruitziet in 2040. Dat betekent niet alles wat in de omgevingsvisie staat uiteindelijk ook letterlijk zo zal worden uitgevoerd en eruit komt te zien zoals het daar staat. Wij willen juist die ambitie van 30 km/h in de omgevingsvisie en als iets echt niet mogelijk is en het wettelijk ook zeker niet mogelijk gemaakt wordt want er zijn op dit moment natuurlijk grenzen in wat je kunt doen, dan kunnen we inderdaad niet beloven dat die hele visie uiteindelijk werkelijkheid wordt maar het blijft onze ambitie om dat voor elkaar te krijgen voor Diemen.

De heer POELWIJK: voorzitter. Wij vragen juist aan GroenLinks om dat in het amendement te verwerken zodat wij daar ook mee kunnen instemmen en daar gaat GroenLinks niet op in.

Mevrouw VAN 't RIET: ik heb gezegd dat we dat niet gaan doen maar in de schorsing zal ik het in mijn fractie bespreken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb een aantal wegen genoemd waar het moeilijk zal zijn om de 30 km te realiseren zoals de Muiderstraatweg en de Hartveldseweg. Mevrouw van 't Riet gaat niet in op de genoemde routes, wel op het openbaar vervoer en de tram. Ik vind dat ze er wel heel erg lichtzinnig overheen stapt dat die ook 30 km/h zou moeten. Hij is zelfs sneller kunnen gaan rijden omdat een halte is opgeheven maar goed, ze mag erover denken zoals ze wil maar ik moet eerlijk zeggen dat ik wel gecharmeerd ben van de poging tot amendering door de heer Poelwijk. Ik weet bijna zeker, want ik moet ook even in mijn fractie overleggen, dat als GroenLinks toch die toevoeging zou willen maken dat amendement zeker door ons gesteund zal kunnen worden omdat wij die 30 km al heel lang in ons verkiezingsprogramma hebben staan en het ook graag willen en wij zijn niet de enige partij denk ik.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Hulpdiensten mogen 40 km harder dan de toegestane snelheid.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u wel meneer Advokaat maar de heer Poelwijk had andere informatie. Dus hij vroeg niet om nieuwe informatie.
Ik wil nog even ingaan op de amendementen en moties van andere partijen. Amendement 2 over de spoordriehoek van de Ouderenpartij Diemen. Hier zullen wij niet mee instemmen. Wij hebben niet het gevoel dat de tekst er heel veel duidelijker van wordt en gezien het feit dat er zoveel ontmoediging is voor echte ontwikkelingen in de spoordriehoek vinden wij het voorlopig voldoende zoals het nu in de omgevingsvisie staat en wij betwijfelen of het heel veel duidelijker wordt qua wensen met de formulering van de Ouderenpartij Diemen.
De VVD heeft een amendement over woningbouw. Wij vinden dit wel een bijzonder amendement. Ten eerste, als je de overwegingen leest en je zou daar een soort conclusie uit moeten trekken van wat vinden wij dan, dan is het besluit dat eronder staat in ieder geval niet wat eruit komt. Dus de opzet van het amendement mist behoorlijk veel samenhang en logica maar ook het voorstel van het besluit zien wij veel meer als een deel van de uitvoering van de omgevingsvisie. We hebben zo meteen op de agenda ons participatiebeleid en daar wordt al heel duidelijk in aangegeven op wat voor manier we dat met z'n allen vorm willen geven en dit amendement voegt daar niets aan toe en probeert op een voor ons gevoel

verkeerde plek nog een keer extra uitvoering in een visie te stoppen. Dus we kunnen ons daar niet in vinden.
Dan het amendement met betrekking tot voorzieningen. Daar zit een suggestieve tabel bij. In ieder geval, het is beperkte informatie die alleen gaat over de vierkante meters van de georganiseerde sportbeoefening van sportvelden en sportscholen et cetera. Daar scoort Diemen qua vierkante meters misschien niet heel goed op maar Diemen is ook een zeer compacte gemeente. Dus volgens mij is het een heel efficiënt gebruik van onze omgeving.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil toch even aan mevrouw Van 't Riet vragen in dit verband. Voor de VVD is meten toch weten en normeren biedt toch een handvat. Ik herinner mij nog bijvoorbeeld dat TIW Survivors wegens ruimtegebrek hier weg moest. Dus we moeten ergens beginnen en alleen maar ons inspannen om hier sportvoorzieningen te krijgen is niet genoeg. Je moet het ergens aan kunnen afmeten. Dus als u een beter criterium heeft houd ik mij daar graag voor aanbevolen maar dit is in ieder geval een poging om tot normering te komen, ondersteund door cijfers van een gerenommeerd instituut.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik heb ook naar de cijfers van dat instituut gekeken en daar staan ook super interessante andere cijfers want als je op die website kijkt, dan heb je sportaccommodaties, afstanden tot sportaccommodaties, kosten lidmaatschap. Op afstanden tot sportaccommodaties kan ik u verzekeren dat wij zeer goed scoren in Diemen maar als je ook kijkt naar het speerpunt beweegvriendelijke omgeving, dan scoort Diemen bij de bovenste 20%. Diemen is gewoon een beweegvriendelijke omgeving. Het is niet alleen de sportaccommodaties. Het is ook de ruimte die wij hebben, het groen wat wij hebben, de wandelruimte om de wijken, de mogelijkheden om te gaan hardlopen rondom de wijken in het Diemerbos. Dit geeft heel veel mogelijkheden om te bewegen en te sporten in Diemen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Dat moet dan ook wat ons betreft zo blijven en wij zien toch een teruglopende tendens met steeds meer plaatsen waar woningbouw komt. Dus steeds meer inwoners. Een vergelijkbare zorg die in een artikel in Het Parool door de Sportraad in Amsterdam werd uitgesproken. Dat signaleren wij voor Diemen ook en daar zouden wij dus graag op een of andere manier een handvat voor willen hebben om die zorg vorm te geven en daar dus maatregelen voor te kunnen treffen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij is de tendens ook dat het lidmaatschap van georganiseerde sportverenigingen echt niet toeneemt. Dus de vraag is of je daar echt meer in moet investeren dan in de buitenruimte. De buitenruimte is juist in de omgevingsvisie zeer goed belegd en het was juist de VVD die tijdens de informatieve raad zei van we hebben nog allerlei buitenranden van Diemen waar we misschien ook wel kunnen bouwen. Dus juist de VVD had het de vorige keer over het volbouwen van de groene ruimte die wij groen willen houden, waar wij willen wandelen, waar wij willen hardlopen en waar wij willen ontmoeten. Dus wij steunen dit amendement niet en wij denken dat juist het investeren in de buitenruimte en het faciliteren van het buiten zijn en het buiten sporten en bewegen, dat wij daar heel goed mee bezig zijn met deze omgevingsvisie.
Het amendement van de Onafhankelijke Partij Diemen. Die kunnen wij zeker steunen. Wij zijn het er mee eens dat dat een verduidelijking van de tekst is. Dus dank u wel meneer Sikking en meneer Smits voor deze suggestie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat even over wat ik gebruikte als inleiding. De ecologische structuur wordt straks behandeld. Bent u het niet met mij eens dat de ecologische structuur, u noemde ze net op als sportterreinen en sportveldjes en bewegen

buiten, niet net zo belangrijk is en misschien wel belangrijker en dat we daar op de visie moeten bouwen?

Mevrouw VAN 't RIET: daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat het heel goed op elkaar aansluit en dat het elkaar niet hoeft te bijten. We kunnen niet Diemen platgooien en vanaf nul beginnen. We beginnen bij wat er nu allemaal al is aan bebouwde ruimte en aan groene ruimte en stukken komen niet altijd per se op de ideale volgorde maar ik denk dat we hiermee geen probleem hebben.
De uitvoeringsagenda, motie van de VVD. Er was een reactie van het college dat er een soort van uitvoeringsplan gaat komen en dat dat juist ambtelijk is. Ik denk dat dat heel goed is. Wij hebben zelf al gedacht van we hebben hier een visie voor 20 jaar. Die gaat over hoe we als gemeente kijken naar onze omgeving en hoe we daarmee omgaan maar het gaat ook over initiatiefnemers, anders dan de gemeente zelf, die op basis van deze omgevingsvisie met ideeën, voorstellen en initiatieven kunnen komen om ook bij te dragen aan deze omgevingsvisie. Dus lang niet alles wat in deze omgevingsvisie genoemd wordt is een deel van de uitvoering van de gemeente. Dus het zou ook heel bijzonder zijn om voor die hele visie een uitvoeringsagenda te maken en daarom zullen wij deze motie ook niet steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De omgevingsvisie is aangedreven door een intensief participatieproject. Daar zijn we als CDA Diemen blij mee. Een commissie voor de milieueffectrapportage heeft wel twijfels geuit over welke rol de MER nu daadwerkelijk heeft gespeeld in het geheel. Desondanks kunnen wij ons vinden in het eindresultaat. Er is meer houvast gekomen al zullen er ongetwijfeld dilemma's blijven bestaan. Het CDA Diemen gaat akkoord met de Omgevingsvisie Diemen 2040.
De amendementen 1 en 4 bespreek ik tegelijk. Er is een grote overeenkomst tussen de twee qua uitkomst. Het verschil zit in de overwegingen. Amendement 1 van GroenLinks doet de politieke suggestie dat de gevreesde komst van de biomassacentrale aan …….. (onverstaanbaar) is te wijten. GroenLinks heeft dus aan de goede kant van de geschiedenis gestaan maar door dwalingen veranderen partijen …… (onverstaanbaar). Dat is de indruk die er kennelijk aan over dient te houden. Wij gaan daar niet in mee. Het CDA wijst erop dat er in het verleden veel enthousiasme bestond in de politiek voor biomassa als alternatief voor gas. Die inzichten zijn inmiddels aan zware kritiek onderhevig en worden als achterhaald gezien. Gas afsluiten is politiek correct maar aan een beter en betrouwbaar alternatief komen is blijkbaar niet zo makkelijk.
Op 17 juli hebben wij een motie ingediend, mede ondertekend door de VVD, met de aanbeveling van de energiemix waaronder kernenergie. Een overweging hierbij is dat alle CO2-vrije vormen van energie opwekken ook nadelen kennen. Wind- en zonne-energie hebben als nadelen beslag op schaarse ruimte, aanleg van hoogspanningskabels, verminderende leveringszekerheid en in het geval van windmolens directe schade aan vogels, geluidshinder en aanpassing van het landschap. Met een energiemix zet je niet alles op één enkele kaart maar spreidt je de nadelen. Daar staan wij nog steeds helemaal achter. Ook wijzen we op niet te negeren technisch-wetenschappelijke ontwikkelingen. Het is geen 1980 meer. China heeft al een experimentele thoriumreactor geopend met amper kernafval en intrinsiek veilig. Amendement 4 van de Ouderenpartij Diemen is neutraler van toon dan amendement 1 maar strookt dus niet met de visie van CDA Diemen. Gezien het voorgaande willen wij als CDA Diemen geen negatief landelijk signaal afgeven over kernenergie.
Amendement 2 van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen vinden wij onnodig beperkend gezien alle dilemma's waarmee we geconfronteerd worden.
Amendement 6 van GroenLinks over het stimuleren van gezond vervoer zoals fietsen en lopen en de beperking van de snelheid in het verkeer vinden wij interessant. Het CDA Diemen heeft al eerder aangegeven bij de behandeling van de busbaan dat wij voorstander

hiervan zijn boven het openen van de busbaan. Derhalve kunnen wij ons vinden in het advies en de suggestie over het toepassen van de 30 kilometerzone waar mogelijk door de wethouder.
Amendement 7 van de VVD omgevingsvisie met betrekking tot woningbouw. Het CDA Diemen kan zich in het advies van het college vinden. Wij zijn het er mee eens dat deze werkwijze niet hoort bij de omgevingsvisie en dus geen agenda van actiepunten. Het is meer een toetssteen.
Amendement 8 van de VVD omgevingsvisie met betrekking tot voorzieningen. We vinden het zeker sympathiek maar is het niet de realiteit dat we voor lastige of zelfs pijnlijke keuzes komen te staan aangezien we er geen extra ruimte bij kunnen toveren. Vermoedelijk gaan we hier steeds meer tegenaan lopen, ook landelijk. Wij kunnen ons vinden in het advies van het college, met name ook dat er veel meer bij komt kijken dan alleen het inwonersaantal. Wij zullen dit amendement dan ook niet steunen.
Amendement 10 van de Onafhankelijke Partij Diemen. Het spreekt voor zich en het CDA Diemen zal dit amendement dan ook steunen.
Dan nog de motie van de VVD uitvoeringsagenda. Het CDA ziet de omgevingsvisie als een toetssteen, dus niet zozeer als een ruwe agenda maar iets om te toetsen aan. Dus zien wij ook niet dat het een aanzet is tot een agenda die uitgewerkt moet worden. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat het college niets hoeft …….. (onverstaanbaar) en niets hoeft uit te voeren. Zo gezien beschouwen we de motie als niet van toepassing zijnde. Het college geeft een heldere uitleg dat het niet over de uitvoering gaat. Wij gaan mee in het advies van het college en zullen deze motie niet steunen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De omgevingsvisie is geen blauwdruk. De omgevingsvisie probeert samen te vatten hoe wij verderop belangen afwegen, welke belangen wellicht wat zwaarder wegen. Op een paar punten trekken we harde grenzen rondom de bebouwde kom maar het is geen blauwdruk en dat betekent ook niet dat als we deze vaststellen, dat we dan onmiddellijk weten wat we precies moeten gaan doen en de eerste 17 of 18 jaar lekker bezig zijn maar het is wel een handvat wat gebruikt gaat worden bij het toetsen van allerlei ontwikkelingen en soms ook bij het richting geven van ontwikkelingen en dat kan in allerlei beleidsvelden gaan spelen. Ik kom daar later nog wel even op terug.
Het college heeft wel gemeend om de preadviezen vooraf te moeten sturen, dat doen we niet altijd, maar het leek ons voor het ordelijk verloop van de vergadering in dit geval handig. Mijn conclusie is dat het op een aantal punten werkt maar ik ga toch nog her en der deze preadviezen even wat nader toelichten.
De heer Timmer heeft een paar opmerkingen en beschouwingen gedaan. Ik ga daar verder niet op in maar wel zo direct nog bij de behandeling van de amendementen. Even een algemeen ding. Groen en gezond streven we allemaal na en dat is ook wat de omgevingsvisie uitdraagt maar dat betekent niet dat je altijd al die groene zaken, en meneer Timmer zei als ik het goed onthouden heb ook iets over Park Biesbosch. Daar is een geweldige ruimte om te spelen en te recreëren maar zoveel ruimte dat het college het realistisch vindt om met elkaar een discussie aan te gaan of daar ook nog andere ambities gesteld kunnen worden en gerealiseerd kunnen worden maar natuurlijk wel binnen de afweging groen en gezond want dat heeft u ook in uw kaderstelling meegenomen.
Ik constateer wel in zijn algemeenheid dat er veel steun is voor deze omgevingsvisie en ook waardering voor de manier waarop die tot stand gekomen is waarvoor dank, mede namens alle ambtenaren die daaraan verwerkt hebben want die zijn eigenlijk ook wel een beetje trots op dit product en wat mij betreft wel terecht.
Ik ga even aan de hand van de amendementen ook de inhoudelijke zaken nog langs maar ik moet nog één ding zeggen wat eigenlijk in die amendementen niet tot uiting komt en dat is

de opmerking van Ons Diemen die zegt dat de ecologische structuur leidend zou moeten zijn. Dat kan, dat is een opvatting en die opvatting ga ik niet betwisten maar anderen kunnen ook zeggen vooral het wegverkeer moet leidend zijn of het water moet leidend zijn of de recreatiemogelijkheden. Dat is een keuze vanuit een opvatting. Wat deze omgevingsvisie vooral doet is proberen om al die opvattingen bij elkaar te brengen en te kijken en te pogen om daar evenwicht in aan te brengen. We gaan binnenkort over de ecologische hoofdstructuur praten. Dat is overigens een stuk dat intern al langer in behandeling en in de pijplijn zit en meneer Advokaat, ik daag u uit om bij de behandeling van de ecologische structuur ook nog eens even de omgevingsvisie erbij te hebben want de concepten van de omgevingsvisie hebben wel een rol gespeeld bij de formuleringen van de omgevingsvisie maar wel in evenwicht met andere zaken.
Even de amendementen langs. Amendement 1 en 4, de kerncentrales. Daar heeft het college gemeend neutraal te moeten adviseren en de discussie aanhorende ben ik ook blij dat we dat neutraal gehouden hebben. Het is volledig aan u en ik zie ook terecht dat de discussie ook een beetje is van in hoeverre is het nou een politiek statement et cetera. Dus ik ga daar verder niets aan toevoegen en afhankelijk van wat u uiteindelijk in de omgevingsvisie opneemt, en als dat is om kernenergie zoveel mogelijk te weren, zal het college later ongetwijfeld met voorstellen komen om dat niet alleen in de omgevingsvisie te doen maar ook in de omgevingsplannen verder te bestendigen want dan krijgt het wel wat meer gelding.
De spoordriehoek. Meneer Prins zegt van wat wil het college op die spoordriehoek. We hebben aangegeven dat het wellicht in de waterbeheersing een rol kan spelen. In de RES staat dat het wellicht een plek kan zijn om heel veel zonne-energie op te wekken. Woningbouw is per definitie ook nog niet uitgesloten en wellicht hebben we nog op het gebied van ecologie het een en ander en zo zijn er veel meer zaken. Het is eigenlijk het enige stukje van Diemen in de omgevingsvisie waarvan we zeggen dat weten we nog niet precies, er kan nog van alles. Er zijn ook eigenstandige beleidsonderdelen. In de hele RES is dit een beetje eigenstandig beleidsonderdeel. Wij maken die keuze niet. Wellicht dat we uit andere beleidsonderdelen een keuze “opgedrongen” krijgen. Dus hebben we gemeend dat zo te moeten beschrijven en dat we geen prioriteit geven betekent dus dat we geen prioriteit geven op dat gebied als zelfstandig gebied na te denken. Dat kan wellicht in een later stadium alsof het een keer zou gaan gebeuren maar u moet niet verwachten dat we dat in de eerstkomende 3-5 jaar gaan doen maar wellicht komen uit de resultaten van de RES of wellicht komt er uit de discussies over de regio over waterbeheer en met name extreme buien wel zaken naar voren die ons nopen om dat wat sneller te doen.
Woningbouw hebben we expliciet niet uitgesloten maar we hebben al eens eerder in deze raad gesproken over woningbouw daar. Het nare van het gebied is dat de ontsluiting erg kostbaar is en het college heeft vooralsnog gemeend dat dat zo kostbaar is dat dat niet echt een kansrijke locatie voor woningbouw is maar we ruilen onze gedachten om op het gebied van de ontsluiting op het moment dat mensen daar goede, simpele, financieel uitvoerbare voorstellen hebben. Het heeft geen prioriteit. We hebben het wel beschreven in de omgevingsvisie en ik denk dat die beschrijving precies aangeeft hoe we erin staan maar daar komen we ongetwijfeld verderop nog wel met elkaar over te praten.
Het amendement over de 30 km. Het college heeft voorgesteld om dat toch anders te formuleren. Die 30 km is nastrevenswaardig en zoals u als inwoner van Diemen ongetwijfeld weet en constateert is dat de 30 kilometerzones in Diemen elk jaar weer toenemen en bij een hele hoop herinrichtingen introduceren wij ook die 30 km maar die 30 km moet ook bij de herinrichting van de weg afgedwongen of stevig gesuggereerd worden. Dat krijg je niet op alle wegen voor elkaar en dan maakt het dus op een aantal punten gewoon lastig. Dus daar heeft het college gezegd. Waar het lastig is, is met name op de ontsluitingswegen. Dat heeft ook te maken met intensiteit van verkeer. Dus het streven vind ik sympathiek. Alleen,

eigenlijk weten we donders zeker dat over 17 jaar, als het 2040 is, nog niet alle wegen 30 km wegen zijn en dan vind ik het ook naar onze inwoners toe. We moeten met woorden precies formuleren. Ik heb altijd al een hekel gehad aan dingen op te zetten, als politiek te beloven, en op het moment dat je ook weet dat je het niet waar kunt maken. Ik vind niet dat dat bijdraagt aan de geloofwaardigheid van politiek. De intentie om zoveel mogelijk 30 km te doen en dat het helpt bij verkeersveiligheid en een beetje bij luchtkwaliteit. Die delen we maar ik vind dat we daar toch een omzichtige formulering moeten hebben en dat we niet suggereren dat over 17 of 18 jaar overal 30 km gereden wordt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoor onzorgvuldig suggereren. U zegt ook nog dat we een betrouwbare geloofwaardige visie moeten hebben. Dus u vindt het 30 km amendement van GroenLinks niet als geloofwaardig overkomen en een hoop suggereren. Mag ik dat concluderen?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, we hebben het preadvies gegeven en ik voeg daar nog een argument aan toe, ook omdat er discussie in de raad was over de absoluutheid van die uitspraak. Daar voeg ik nog een element aan toe. Ik vind dat je absolute uitspraken op het moment dat je weet dat je die absoluutheid niet waar kunt maken, dat je dat als politiek eigenlijk niet moet doen want dat draagt niet bij aan de geloofwaardigheid van de politiek. Er zijn suggesties geweest van kunnen we wegen benoemen die dan niet in het 30 km regime vallen. Dat gaat mij ook weer te ver om even snel een lijstje wegen samen te stellen. Hulpdiensten kunnen en mogen harder rijden. De weginrichting moet dat overigens wel toestaan. Bij de beoordeling van verkeersmaatregelen en de effecten op de hulpdiensten kijken we niet primair naar de snelheid die gerealiseerd wordt maar dan kijken we naar of we nog steeds kunnen voldoen aan de tijdsnormen die gesteld worden waarop hulpdiensten plekken kunnen bereiken. Dus dat het soms langzamer gaat hoeft altijd niet erg te zijn als we maar echt binnen die normtijden blijven. Voor de hulpdiensten geldt ook iets als comfort. Op het moment dat je hard moet rijden en er zijn erg veel drempels, ik heb dat een keer mee mogen maken in een brandweerauto dat de brandweerlieden een beetje boos waren op drempels. Het is wel heel oncomfortabel. Dat geldt ook voor mensen die in een ambulance liggen en dat geldt dus ook voor openbaar vervoer.
Waar bussen rijden proberen we drempels zoveel mogelijk te vermijden maar dan moet je wel andere maatregelen nemen om die 30 km in fysieke zin af te dwingen. Mevrouw Van ‘t Riet stapte wel heel makkelijk over dan rijden ze maar wat langzamer et cetera maar de kostengevolgen voor het openbaar vervoer zijn enorm op het moment dat er langere rijtijden op dezelfde route zijn want dat leidt er naar toe dat er vaak meer materieel moet komen. Dan kan je nog zeggen dat is een eenmalige investering maar dat meerdere materieel moet je ook inzetten en dat leidt ook tot een beduidend hogere personeelsinzet en ik zie in de regio ook stevige discussies op dat punt in Amsterdam plaatsvinden over de effecten van de intentie die Amsterdam heeft op die 30 km op het rendement van het openbaar vervoer. Er komen in Amsterdam geweldig veel uitzonderingen ten behoeve van het openbaar vervoer. Dus erg veel woorden over dit amendement maar er is ook veel gesproken in de raad. Ik blijf bij ons advies dat het nagestreefd wordt en dat 50 km een uitzondering is. Ik denk dat we dan precies aangeven wat we willen.
Amendement 7. Daarover is voldoende gezegd door het college. Wij doen echt de suggestie, en dat is een serieuze suggestie, van laten we de notitie Voor en met Diemen weer eens een keer gaan bespreken met elkaar want we zijn nu 3 jaar verder en wellicht kunnen we dat in de commissie Fysiek domein doen maar ook in acht nemend de stukken die vanavond nog op de agenda staan op het gebied van participatie.
Amendement 8 de voorzieningen. Wij streven naar voldoende voorzieningen maar om dat in vierkante meters uit te drukken. Dat is wat mij betreft een slag te ver. Sommige raadsleden

zeiden ook het gaat over hoe je dat gebruikt, hoe intensief je dat gaat gebruiken. Je moet soms ook over de gemeentegrens kijken. De getallen die dat instituut maakt. Ik zie ze als indicatie maar ik zie ook waar het soms geweldig anders gaat. In Ouder-Amstel hebben ze best wel veel vierkante meters maar het sportpark De Toekomst dat particulier bezit is en beperkt bruikbaar zit ook in die vierkante meters en de golfbaan ook. Het gaat, zoals mevrouw Van 't Riet terecht zei, niet alleen over georganiseerde sportvoorzieningen maar ook de mogelijkheid om buiten de sportvoorzieningen sportief te recreëren in welke vorm dan ook en in de onderzoeken van dat instituut ziet u ook dat driekwart van de sportactiviteiten buiten de georganiseerde zaken plaatsvindt. Dus het moet voldoende zijn en het moet ook een aandachtspunt zijn en er staat ook niet voor niets in de omgevingsvisie dat we ook op dat punt wellicht te zijner tijd serieus naar de weilanddriehoek moeten kijken, het weiland voor de entree van het Diemerbos, omdat dit wellicht te zijner tijd voor een deel nodig is om meer sport te faciliteren. Daar zijn we ook al over in gesprek met de provincie maar dat duurt nog wel even. Vooralsnog komen we heel goed uit met de huidige sportvoorzieningen. Daar zitten ook nog groeimogelijkheden in maar de indicator is echt de behoefte van verenigingen maar ook maatschappelijke opvattingen en in de visie hebben we er niet voor gekozen dat elke soort van sport in Diemen ook beoefend zou moeten worden. Dat lijkt een onverstandige.
Over amendement 10 hebben we al gezegd dat we die overnemen. Die uitvoeringsagenda. Ik heb dat woord ook gebruikt in verschillende toelichtingen. Als iemand mij gaat vragen van wat is dat precies, die uitvoeringsagenda, dan weet ik dat ook niet want daar gaan we met z'n allen nog aan werken maar zo'n omgevingsvisie vergt ook een interne aansturing en het beoordelen van allerlei beleidsvoorstellen die we dus ook langs de woorden van de omgevingsvisie halen. Is uw raad dan niet betrokken? Uw raad is wel betrokken want dat komt voortdurend aan de orde bij eigenlijk elk beleidsstuk, beleidsvisie, investeringsvoorstel, aanpassing van omgevingsplannen, het afgeven van omgevingsvergunningen et cetera. Dus daar komt u geweldig aan bod met alle dingen en zoals ik in mijn inleiding zei. De omgevingsvisie is geen blauwdruk. Dus dat die tot allerlei investeringsvoorstellen leidt, niet in combinatie met andere beleidsdingen, ik kan het mij niet helemaal voorstellen. Wat ik mij wel voor kan stellen is dat we in de commissie Fysiek domein over een tijdje beginnen met gesprekken van hoe werkt nu de omgevingsvisie, hoe pakt dat nu verder uit, zijn we er nog tevreden over maar we moeten dat ook zelf gewoon uitvinden. Maar dat de uitvoeringsagenda een zelfstandig stuk is die allerlei investeringen initieert, dat is het in ieder geval niet. Het is meer bedoeld als een soort coördinatie binnen het ambtelijk werk.
De heer Advokaat heeft nog het een en ander gezegd maar hij heeft ook gezegd dat hij hoe dan ook tegen stemt. Dus dan ga ik ook niet verder in op zijn suggesties die niet kloppen over Holland Park, Gooiseweg et cetera.

De VOORZITTER: voordat ik ga naar een schorsing heb ik begrepen dat de heer Poelwijk ook een eigen amendement heeft geformuleerd als het gaat om 30 kilometerzones.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben in ieder geval zelf al de aanpassing doorgevoerd maar laten we de schorsing gebruiken om daar eventjes in gezamenlijkheid naar te kijken.

De VOORZITTER: dan stel ik voor dat ik de vergadering schors voor 10 minuten. Is dat voldoende? Dan schors ik nu de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Er is inmiddels een nieuwe versie van amendement 6, namelijk amendement 6A over de 30 km/h in Diemen. Misschien kan dat nog even kort worden toegelicht voordat ik begin met de tweede termijn.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. We hebben even contact gehad. Amendement 11 kan komen te vervallen en die hebben we nu met GroenLinks samengevoegd tot amendement 6A wat nu precies de aanleiding is en die dienen wij mede in.

Mevrouw VAN 'T RIET: voorzitter, ik zal even toelichten wat de wijziging is. We hebben aan de tekst in het besluit toegevoegd : 'Binnen de bebouwde kom verlagen we de snelheid zoveel als mogelijk naar 30 km/h' en dat die 30 km/h overal op de kaart moet worden gezet hebben we laten vervallen. Dus we hebben toegevoegd zoveel als mogelijk naar maximaal 30 km/h en D66 dient het mede in.

De VOORZITTER: dus dat wordt amendement 6A en we halen straks amendement 11 uit iBabs om verwarring te voorkomen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De beantwoording van de wethouder vinden we enigszins triest maar ook weer blij. Triest omdat de wethouder in feite zegt dat het geen blauwdruk is maar wel de visie van het college en wij hadden dan toch liever een open document gezien waarin nog een verdere invulling mogelijk was op veel delen van dit document. Aan de andere kant, dat wijken te veel groen hebben. Dat verbaast mij toch een beetje. Ik denk dat als de wethouder zo door blijft redeneren, dan mogen we tevreden zijn met geraniums voor de ramen en groen zoveel mogelijk benutten.

De VOORZITTER: ik wil u vragen om op te passen met selectief citeren. Als u tijdens het betoog van de wethouder hem interrumpeert en daarop aanspreekt, kan de wethouder op dat moment ook aangeven wat hij daarvan vindt en om in uw tweede termijn selectief te citeren, dat vind ik heel lastig. Dus ik wil u er toch op wijzen om dat niet te doen en als u een inhoudelijk punt heeft kunt u dat altijd doen tijdens interrupties tijdens het betoog van de wethouder want dan kan de wethouder ook reageren. Hij is nu niet in de gelegenheid om dat te doen en dan moeten we straks de tweede termijn weer gaan vullen met het herstellen, aanvullen of corrigeren van dit soort uitspraken. Dus ik wil u vragen om daar nog even op te letten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat was het laatste punt ook wat we treurig vinden en jammer vinden, een gemiste kans. Verder zijn we wel blij want met de verkiezingen in het vooruitzicht kunnen we ons nog duidelijker profileren in een ander beleid, in andere inzichten en dit document geeft daar alle aanleiding toe.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wethouder, heel hartelijk dank voor de duidelijke toelichting. U geeft aan de visie is geen blauwdruk maar wel richtinggevend. Er worden toch wel duidelijke keuzes gemaakt en soms tot sterk in detail. Dus daar worden keuzes gemaakt waar wij ons in veel opzichten niet in kunnen vinden.
GroenLinks merkte in haar termijn op dat de VVD de randen van Diemen wil volbouwen. Dat is wel een heel selectief geheugen wat daar parten speelt want dat is zeker niet onze intentie. We hebben het destijds inderdaad over randen gehad maar zoals dat in de omgevingsvisie ook keurig verwoord staat. Er moet nog echt gezocht worden. Locatiestudies zijn nog zeker aan de orde.
Ten aanzien van kernenergie. Daar is ook heel veel over gezegd. Ik constateer dat GroenLinks de kans op CO2-reductie door een kerncentrale in ieder geval mist maar wat nog

belangrijker is voor de Diemense VVD, nog afgezien van moet je nou wel of niet een kerncentrale ergens willen, het draagvlak. Het participatie geheel. Als in Diemen blijkt dat er geen draagvlak is om een kerncentrale te bouwen, dan moet je het gewoon niet doen. Dat is voor heel veel onderwerpen zo en dat vinden wij ook zeker op dit onderwerp relevant.
Dan hebben we vanavond heel lang gesproken over 30 km. Ik zal proberen om het iets korter te doen. Er is inmiddels een nieuwe formulering van het amendement maar er staat nu zoveel mogelijk. Wat ons betreft is dat ook nog erg onduidelijk en om de woorden van de wethouder in dit verband aan te halen, wij vinden dit ook symboolpolitiek. Wat is dan weer zoveel mogelijk? Wanneer gaan we dat doen? Hoe gaan we dat doen? Dit is een belofte die heel lastig te maken is en wat ons betreft zijn zeker nog de doorgaande wegen hiervan uit te sluiten.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. U zegt wanneer we dat gaan doen en hoe we dat gaan doen en in welke volgorde we dit gaan doen. Dit is een visie, dit is dus niet die uitvoering. Afhankelijk van de werkzaamheden, de kansen die zich voordoen, zo gaan we dat doen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik vind dit toch een worst die voorgehouden wordt waar voor veel mensen niet bijgekomen kan worden. Dus ik ben hier niet voor. De Diemense VVD wil dit op deze manier niet steunen.
Er is ook veel gezegd vanavond over ons amendement 8, de voorzieningen. Ik haal toch even aan het Mulier Instituut. Dat is een gerenommeerd instituut. We zouden als Diemen ook kunnen vragen om onderzoek te laten doen van hoe zit het nou precies met die verschillende voorzieningen. Er wordt al snel nu geconcludeerd dat het niet goed is met die normering. Een golfbaan is niet vergelijkbaar met een voetbalveld. Toevallig houdt dit onderzoek wel rekening met de verschillen, het zijn namelijk gewogen getallen. Dus in die context kan er echt heel veel maar ik constateer dat daar in dit verband geen oren naar zijn. Dus het blijft dan toch een vage formulering en ik constateer ook, wat ik eerder in mijn eerste betoog aanhaalde, dat ook in Amsterdam door de Sportraad wordt uitgesproken dat zij erg bang is dat juist dit soort voorzieningen de stad uitgeduwd worden door alle woningbouw die gerealiseerd wordt. Dus in die context zou ik nog steeds willen pleiten voor normeringen op dit punt zodat we daar in ieder geval wat scherper aan kunnen afmeten.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Zoals gemeld hebben we ons amendement met betrekking tot de 30 km aangepast. Verder wil ik nog wat zeggen over de kerncentrales. GroenLinks is tegen kerncentrales in heel Nederland maar als gemeenteraad gaan we alleen over Diemen. Het grootste deel van de raad lijkt alleen tegen een kerncentrale in Diemen. Als de heer Prins zijn amendement formuleert zoals die nu is zullen wij ons amendement terugtrekken en instemmen met het amendement van de Ouderenpartij Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Goed om te horen dat GroenLinks amendement 1 waarschijnlijk zal terugtrekken want ik denk niet dat de heer Prins het zal veranderen. Wij gaan wel meestemmen met de heer Prins en het amendement over de kerncentrale want uit de tekst maken wij niet op dat die extra kerncentrales uitsluit, alleen in dichtbevolkte gebieden, en als dat later groot of klein wordt, dat zien we dan wel want de techniek schrijdt voort en we gaan wel zien wat er over 10 jaar staat.
Dan over de 30 km. Ik ben heel erg blij dat GroenLinks dit veranderd heeft. Dat is geen symboolpolitiek zoals sommige mensen zeggen. Het is gewoon een must en wij zijn blij dat doorgaande wegen daarin uitgesloten zouden kunnen worden, dat het zoveel mogelijk is. Dus meneer Poelwijk, ook u hartelijk dank voor deze aanpassing.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst wil ik mevrouw Van ‘t Riet bedanken voor haar wijs en moedig besluit om haar eigen amendement in te trekken over kerncentrales. Wij zullen de tekst niet veranderen, ook niet op verzoek van de heer Sikking. We kunnen hierna nog altijd een keertje praten over wat voor nieuwe types kerncentrales er komen of zijn, klein, groot, mini maar de heer Sikking blijft de mogelijkheid houden om daarvoor op te treden. Wij hebben dit geformuleerd zoals we het hebben gedaan en ik heb gemerkt in de eerste termijn dat daar een behoorlijke meerderheid voor was en ik ben alle ondersteuners van ons amendement daarvoor ook dankbaar.
Dan zal ik zelf amendement 2 over de spoordriehoek namens mijn fractie intrekken. We zijn niet helemaal overtuigd door de beantwoording van het college dat wat er nu staat duidelijk genoeg is. We hebben de mogelijkheid van woningbouw meer willen uitsluiten dan het college nu heeft geformuleerd maar het zij zo. We hebben hem ingetrokken en daarmee maakt die geen onderdeel meer uit van de orde van de vergadering. Dit is in overleg gebeurd met de heer Sikking.

De heer SIKKING: voorzitter, is dit in overleg gebeurt met de heer Sikking? Daar wist die nog niet veel van af. Wij waren mede-indiener daarvan en het is goed dat u dat doet. Het is wel een verrassing voor ons.

De heer PRINS: voorzitter, ik kan u vertellen dat het telefoongesprek tussen de heer Sikking en mij hierover. Daar vielen op een gegeven moment geluidsdelen weg. Dus ik denk dat het daaraan ligt maar ik heb het 2 keer heel duidelijk gezegd maar we laten het hierbij.
Dan het 30 km amendement. Ook hier ben ik blij dat D66 en GroenLinks tot een nieuwe tekst zijn gekomen en die wij volmondig kunnen ondersteunen. Wij zullen de amendementen en de motie van de VVD, zoals aangekondigd in de eerste termijn, wel steunen. Amendement 10 van de Onafhankelijke Partij Diemen is eigenlijk al aangenomen omdat iedereen de tekstwijziging heeft ondersteund.

De VOORZITTER: dus ik mag nu concluderen dat GroenLinks amendement A1 formeel intrekt.

Mevrouw VAN ’T RIET: dat klopt.

De VOORZITTER: amendement A2 wordt ook ingetrokken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ben blij met de aanpassing van het 30 km amendement. Voorzitter, u heeft tegen Ons Diemen al het een en ander gezegd wanneer ze sommige dingen moet zeggen maar ik heb echt niet gezegd dat wij teveel groen hebben. Alleen in de afweging kom je soms wel gewoon tot aanpassingen. Ik vind dat de heer Advokaat mij niet op dit soort manieren moet citeren en ik hoop dat als die zich in de verkiezingen gaat profileren, dat hij zich gewoon netjes gedraagt en niet gaat liegen.
De VVD gaat de Sportraad van Amsterdam citeren. We hebben in Diemen ook een sportraad en die heeft zich op deze wijze niet uitgelaten. U suggereert van misschien wilt u het Mulier Instituut er nog eens naar laten kijken. Dat lijkt mij nou een prima ding om een voorstel te doen, bijvoorbeeld bij de eerstvolgende kadernota als u denkt dat er een betere beschrijving moet. Wellicht vindt u dan meer medestanders om gericht onderzoek te doen naar de plek van sport in de toekomst van Diemen maar u weet ook dat een vierkante meter discussie een andere discussie is.

De VOORZITTER: dan kijk ik nog even rond of er behoefte is aan een aanvullende stemverklaring over amendementen of het aangepaste amendement of het voorliggende

raadsvoorstel of de motie. Dat is niet het geval. Dan gaan wij de verschillende voorstellen in stemming brengen. Allereerst willen wij de overgebleven amendementen in stemming brengen. Dan zullen wij het raadsvoorstel in stemming brengen en daarna motie 1 van de VVD.
Allereerst gaan wij over tot stemming over de amendementen en dan heb ik als eerste amendement 4 die wij in stemming gaan brengen. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van CDA en Ons Diemen.
Vervolgens wordt amendement 6A in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van Ons Diemen en VVD.
Vervolgens wordt amendement 7 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.
Vervolgens wordt amendement 8 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.
Vervolgens wordt amendement 10 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van Ouderenpartij Diemen en VVD.
Vervolgens wordt het geamendeerde voorstel in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Ons Diemen en VVD.
Vervolgens wordt motie 1 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

3. Omgevingswet

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst dank voor de uitvoerige beantwoording van onze vraag over het eventueel houden van een hoorzitting als een aanvrager de participatie niet serieus neemt. Het antwoord stelt ons gerust en als het gaat om de mogelijkheden van het college en van de raad als stok achter de deur.
Het amendement van GroenLinks om participatie verplicht te stellen vanaf 2 woningen is een aanscherping van de tekst in plaats van om dat pas vanaf 10 woningen te doen. We denken dat we dit kunnen steunen. In de praktijk blijkt wel hoe het werkt en in de toekomst kunnen we het altijd herzien als het niet goed werkt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. We bedanken het college voor de uitvoerige beantwoording van onze technische vragen. We zijn het eens met het amendement en dat zullen wij ook steunen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Even kort ten aanzien van het amendement. Begrijpen we nou goed dat het bij 2 of meer woningen is en niet bij 1 woning de verplichte participatie? Dat is een vraag richting de indiener van het amendement. Voor de rest kunnen wij instemmen met het voorliggende raadsbesluit.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Het is inderdaad voor als er 2 of meer woningen gebouwd worden zoals de heer Timmer aangeeft. We hebben ambtelijk advies gevraagd of

het bij 1 woning ook zinvol was maar er waren goede redenen om dat niet te willen omdat wanneer je 1 woning zou afbreken en herbouwen, dat je dan al een passende participatie zou moeten organiseren. Dus vanaf 2 woningen lijkt ons passender. We waren ook blij met de reactie van het college dat de verwachting is dat het niet tot heel veel meer werk gaat leiden. Uiteraard dringen wij er op aan dat wanneer blijkt dat dat wel zo is de wethouder op dat moment weer terugkomt als het een onwerkbaar geheel wordt maar wij hopen dat dit een goede toevoeging is. Wat ik nog wil toelichten is dat dit niet betekent dat de bevoegdheid over de beslissing van de aanvraag verandert. Dit gaat echt alleen over waar een participatietraject verplicht is en niet over of de bevoegdheid bij het college of de raad ligt. Ik wil de Onafhankelijke Partij Diemen en Ons Diemen bedanken dat zij dit mede indienen. Amendement 3 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022, gelezen de voorliggende raadvoordracht Omgevingswet en daarbij behorende bijlage 2 Lijst met gevallen verplichte participatie,

Constaterende dat:

- De omgevingswet binnenkort in werking zal treden.
- Deze wet de algemene procedure bij een aanvraag voor een omgevingsvergunningsaanvraag zal verkorten;
- Deze wet ons de mogelijkheid geeft om keuzes te maken voor welk soort aanvragen voor omgevingsvergunningen het als onderdeel van de aanvraag verplicht zal zijn een participatietraject te doorlopen;

Overwegende dat:

- Veranderingen in de fysieke omgeving door omwonenden, bedrijven en organisaties in de buurt bijna altijd als een significante verandering wordt ervaren;
- Het verschil tussen het bouwen van één woning of veel woningen voor omwonenden daarin vaak niet relevant is;
- Participatie daarom ook bij kleinere aantallen woningen van belang is om alle rechten, wensen en belangen op een goede manier inzichtelijk te krijgen;

Besluit:
In “Bijlage 2 Lijst met gevallen verplichtstelling participatie aan aanvrager omgevingsvergunningen als bedoeld in artikel 16.55, zevende lid” de tekst van punt 4 op pagina 1 te vervangen door:
4. Het bouwen van meer dan één woning;

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	Onafhankelijke Partij Diemen	Ons Diemen
Hilda van ’t Riet	Jan Sikking	Wim Advokaat
Yeliz Yildiz-Kaya	Leo Smits	
Nicole van Engelen		
Anne-Marie de Smalen		
Monique van Schoot		

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA Diemen kan zich ook vinden in de Omgevingswet en verder kan het CDA instemmen met amendement 3 van GroenLinks, de Onafhankelijke Partij Diemen en Ons Diemen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige spreker. Wij kunnen het amendement steunen en het raadsvoorstel eveneens.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij kunnen het ook allemaal ondersteunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij zijn ook blij met de aanscherping die de indieners hebben voorgesteld. Dat kunnen wij ook steunen. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: dan kunnen we meteen door naar de besluitvorming. Allereerst is het amendement aan de orde. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het amendement en dat er geen stemming gewenst is? Akkoord. Dan is het amendement unaniem aangenomen.
Dan is nu aan de orde het geamendeerde raadsvoorstel voor de Omgevingswet. Mag ik ook daarover concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende voorstel en geen stemming gewenst? Dat is het geval. Dan is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen.
Dan gaan wij naar agendapunt 5 want agendapunt 4 is een hamerstuk geworden en ik vraag de heer De Haan of hij bij dit agendapunt wil voorzitten.

5. Ambitiedocument “Voor en met Diemen” - kaders participatie en communicatie

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Met het ambitiedocument stellen wij de ambitie vast om dienstbaar, mensgericht en verbindend te handelen als gemeente en hier is de Diemense VVD het van harte mee eens. Bijna uit ons hart gegrepen want samenspel met inwoners en bedrijven en initiatieven van buiten zijn steeds vaker nodig om tot een effectieve aanpak van vraagstukken te komen en wij willen dus niet van bovenaf regisserend optreden maar een van de spelers zijn en natuurlijk wel met onze specifieke verantwoordelijkheden. Belangrijk is dat de gemeente die rollen vervult namens de lokale gemeenschap, namens de inwoners. Een gemeente is te beschouwen als een verlengstuk van de inwoners en we willen niet de overheid zijn die over inwoners beslist en zaken voorschrijft of oplegt maar een gemeente zijn die taken oppakt ten behoeve van de lokale gemeenschap of die ruimte biedt aan initiatieven, die ondersteunt en stimuleert.
We hebben de afgelopen jaren, staat er in de stukken, diverse succesvolle participatietrajecten laten zien en we schakelden vlot over op digitale participatie maar we hebben ook duidelijk gezien waar het niet goed is gegaan. Participatie gaat over het geven en krijgen van inbreng en het inzichtelijk maken van belangen en ideeën en communicatie gaat over de wijze waarop die boodschappen worden uitgewisseld. Wij hebben het al vaker gezegd. Eerst moet de basis goed op orde zijn. Mensen tijdig en juist informeren in begrijpelijke taal maar zaken als een brievenpanel lijkt ons echter weer het andere uiterste. Laten we er eerst voor zorgen dat we de basic dingen allemaal goed doen en dat gaat nog niet altijd goed.
Bij participatie hebben we het over het betrekken van de samenleving bij wat we als gemeente willen bereiken en het gaat om een oplopende schaal van overheidsinbreng en hierbij is het belangrijk om vooraf duidelijk te hebben over wat al is vastgesteld en waar die participatieruimte ligt. Er wordt gesproken over dat het nodig is om heldere bestuurlijke keuzes over de ruimte en in het document kunnen we lezen dat het van groot belang is om als bestuur vaker een principebesluit over de of-vraag te nemen om zo duidelijke en betere kaders mee te geven voor participatie want we moeten voorkomen dat binnen de participatie die of- en die hoe-vraag door elkaar gaan lopen want hier is het ook in het verleden misgegaan. Het is goed dat dat in dit document wordt geconstateerd maar de hamvraag is mogen inwoners meedenken over die of-vraag en wij denken dat dat veel vaker kan. Als we dat willen begint daar de participatie.

Als het bestuur vindt dat zij de of-vraag beantwoorden vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkheid, dan zal het als helder kader bij participatie moeten worden meegegeven en dat is een opdracht voor de komende projecten wat de Diemense VVD betreft want een kwalitatief goed participatieproces verkleint de kans op zienswijzen achteraf of zelfs een gang naar de bestuursrechter en het vergroot de betrokkenheid van de omgeving en het vertrouwen in de politiek in het bestuur waarbij we natuurlijk moeten opletten dat participatie geen doel op zich is. De huidige praktijk vraagt vooral om structurering en verheldering van de werkwijze om zo tot een betere uitvoering te komen van wat er op papier staat want papier is immers geduldig en de Diemense VVD zal hier ook scherp op zijn. De Diemense VVD is ook voor nieuwe vormen van participatie die wellicht beter de groep die je niet altijd hoort, de stille meerderheid, een stem kan geven.
Over amendement 5A. De uitleg van de burgemeester dat het te vroeg is om met spoed stappen te zetten vinden wij duidelijk. Eerst de ambities van de nieuwe raad peilen, dan de soort griffie bepalen die daarbij hoort en dan komen tot een verbeterplan voor raadscommunicatie. Het amendement is wel sympathiek. Het refereert aan de ambities van de raad en de noodzaak om actie te ondernemen. We wachten nogmaals nog even de reactie van het college af maar op dit moment denken we toch tegen te stemmen vanwege de uitleg die de burgemeester heeft gegeven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien kan ik in mijn betoog al een beetje een antwoord geven op mevrouw Wielage. In navolging op onze opmerkingen in de informatieve raad over de gemeenteraadscommunicatie die wij missen in de uitvoeringsagenda communicatie 2020-2022 hebben we een amendement opgesteld dat beoogt de gemeenteraadscommunicatie als vijfde prioriteit op te nemen in deze agenda. We vragen niet om formatie of geld maar wel dat nog dit jaar stappen worden gezet die de ambities van de raad concreet handen en voeten geven.
We praten al een tijdje over communicatie door de raad. In 2018, eerder ga ik niet terug, maar ook in 2014 en 2006 werd hierover geadviseerd en werden mooie voornemens geformuleerd. In 2018 adviseerde de rekenkamer over de rolopvatting en de rolinvulling van de raad en de handreiking meervoudige democratie. Dat heeft wel geleid tot de instelling van de Werkgroep meervoudige democratie maar wij moeten na 4 jaar constateren dat de aanvankelijk goede inzet en voornemens wel hebben geleid tot een aantal verbeteringen, ik noem de website en persberichten, maar in de afgelopen 2 jaar ook zijn verzand. Daar is corona overeengekomen maar dat is geen reden om bij de pakken neer te gaan zitten. Er was een participatiemedewerkster aangesteld die ook voor de raad ingezet zou worden maar toen zij een andere betrekking kreeg werd de vacature niet opgevuld. De reden daarvoor is dat niet duidelijk is of die functie nu bij de afdeling Communicatie ondergebracht moet worden of bij de griffie.
Nogmaals, wij vragen nu niet om personeelsformatie of geld maar we vragen om eventuele aarzelingen te overwinnen en dat in het volgende kwartaal een voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Desnoods een voorstel waarbij de raad kan kiezen uit beide varianten maar dan is er in ieder geval een besluit dat verder als vijfde prioriteit in de uitvoeringsagenda concreet uitgewerkt kan worden.
Amendement 5A luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022;

Gelezen het raadsvoorstel om het Ambitiedocument ‘Voor en met Diemen’ evenals het Participatiekader en het Communicatiekader vast te stellen;

Constaterende dat:

- In de Uitvoeringsagenda Communicatie 2022 een viertal in 2021 opgestarte prioriteiten worden voorgesteld (begrijpelijke taal, sociale mediastrategie, nieuwskamerfunctie, Factor C methodiek);

Overwegende dat:

- Vanaf ruim vóór 2021 over verbetering van de gemeenteraadscommunicatie wordt gesproken;
- De gemeenteraad hoge ambities heeft op dit onderwerp;
- Ook in het Ambitiedocument, het Participatiekader en het Communicatiekader wordt verwezen naar de rol, de mogelijkheden en de ambities van de gemeenteraad op de gebieden van participatie en communicatie;

Besluit:

- Als vijfde prioriteit in de uitvoeringsagenda Communicatie 2022 toe te voegen: verbetering van de gemeenteraadscommunicatie.

Ouderenpartij Diemen	Onafhankelijke Partij Diemen
Peter Prins	Jan Sikking
Evert den Heijer	Leo Smits

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. GroenLinks kan instemmen met het ambitiedocument waarmee we een goede basis hebben om verder te gaan. Het is belangrijk om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties goed te informeren en te betrekken bij de keuzes die we maken en goede communicatie en participatie zijn daarbij van groot belang. We stemmen dan ook in met beide kaders.
Wat betreft het amendement met betrekking tot de gemeenteraadscommunicatie kunnen wij ons vinden in het besluit om dit op te nemen als vijfde prioriteit. Alleen hebben wij een beetje moeite met het verzoek aan het college want dit is niet aan het college maar aan onszelf als raad om daarmee verder te gaan en samen te bedenken met elkaar wat we willen en hoe je het wilt inkleden. Dus wellicht kunnen we iets uitspreken dat wij dit op de agenda zetten misschien bij de fractievoorzitters om daar verder over na te denken maar niet bij het college neerleggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik had zo'n opmerking wel min of meer verwacht want het is ook inderdaad niet het college maar ik denk heel specifiek de portefeuillehouder die dit heeft maar die zit in de vergadering en die zal ook zo meteen antwoorden. Ik denk inderdaad dat het met de raad uitgewerkt moet worden maar het ligt ook niet bij de fractievoorzitters en ook niet bij het presidium. Het is de raad die hierover een besluit moet nemen en daarom heb ik gevraagd van leg desnoods beide varianten voor. Dan kan er in ieder geval een besluit genomen worden maar ik wacht ook heel graag de reactie van de portefeuillehouder af.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: voorzitter, ik denk ook dat het initiatief bij ons moet liggen om daar eerst met elkaar over te praten wat we willen vanuit de raad en dan samen kijken wat dan de volgende stappen zullen zijn.

De heer PRINS: mag ik dan zeggen dat dit amendement niet een eerste initiatief is maar wel een initiatief dat daartoe bijdraagt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Participatie, een goed document in sommige opzichten. Ambtenaren hebben geweldig hun best gedaan. Uit de gesprekken met de

ambtenaren heb ik het gevoel dat hun antenne richting de omgeving en richting inwoners goed ingesteld is. Dat de communicatie en participatie beter moet en de ideeën die ze uiten sloten ook naadloos aan op onze ideeën. Er ligt een mooi stuk en dan gaat er een politiek sausje overheen in de zin van een beslisboom over wel of niet participeren en wanneer wel of. Wij vinden dat de politiek niet de keuze moet maken of een buurt mee mag praten wel of niet. Wij vinden dat de buurtbewoners moeten beslissen of ze mee willen praten wel of niet en dat missen we een beetje in dit stuk. Wat betreft het amendement wacht ik nog even de reactie van de burgemeester af.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij lezen in de stukken dat de gemeente Diemen een gemeente wil zijn die weet wat er zich afspeelt in de samenleving in de relevante doelgroepen. Het belang daarvan wordt volgens het CDA nog eens onderstreept door het gegeven dat landelijk gezien veel mensen afhaken. Afgelopen december is hierover een rapport verschenen die heette Atlas van afgehaakt Nederland. Een rapport dat mede in opdracht van de rijksoverheid is geschreven en dat gratis te downloaden is mocht u het nog niet ingezien hebben. Afhaken betreft dan de bestaande politiek en maatschappelijk wantrouwen gepaard gaand met polarisatie en groei van zogenaamde buitenstaande partijen.
Aangaande amendement 5 van de Ouderenpartij Diemen kijkt het CDA naar bladzijde 4 het citaat “ Programmatisch werken doet met Diemen ‘22 zijn intrede in de gemeente. Met dit programma wordt anders dan bij het project waarin wordt gestuurd op resultaat gestuurd op effect op de gestelde doelen. In december en januari wordt daarom een programmaplan opgesteld.” Onze vraag is daarom aan de Ouderenpartij Diemen wat schort daar nog volgens u aan? Dan willen we ook nog graag horen wat de burgemeester hierover te vertellen heeft.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een mooi document participatie en communicatie. Ik heb dat vorige week ook al gezegd, we moeten dat in de komende tijd weer gaan waarmaken. Ik ben ervan overtuigd dat in de afgelopen jaren op het gebied van participatie en communicatie in de gemeente Diemen we al heel veel goede dingen gedaan hebben maar dit document kan bijdragen aan een verbetering daarvan.
Het amendement van de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen. Natuurlijk is de communicatie van de gemeenteraad heel belangrijk maar in het verlengde van wat mevrouw Yildiz-Kaya zei pleit ik er ook voor om dat bij de gemeenteraad te houden en eventueel met behulp van de griffie of met behulp van de burgemeester en met behulp van de afdeling Communicatie maar dat niet op het bordje van het college te leggen want ik heb wel eens gezegd dat ik geen geweldige voorstander was van het dualisme maar ik vind hier dat de raad toch zijn eigen verantwoordelijkheid heeft en de politieke partijen in de raad ook hun eigen verantwoordelijkheid hebben want het is natuurlijk niet alleen de gemeente die de participatie handen en voeten geeft maar ook de individuele fracties die dat zeker in deze crisistijd op hun eigen manier doen.
Dan nog even de opmerking van de heer Advokaat. Die zei dat de buurt moet beslissen of er geparticipeerd wordt. Dat is natuurlijk wel een hele enge opvatting van besturen en politiek. Het lijkt mij heel goed dat wij bijvoorbeeld als gemeenteraad constateren of vaststellen dat er een uitbreiding moet komen van sportvoorzieningen. We hebben het daar eerder vanavond over gehad en dat we dan gaan kijken waar die sportvoorzieningen gerealiseerd kunnen worden, dat kan op een middelbare school zijn of een andere gemeenschappelijke voorziening, dat we dan gaan kijken waar we dat realiseren en dat daarbij pas die participatie gaat komen want anders loop je natuurlijk het risico dat we zeggen we willen wel een sportvoorziening maar als je dan gaat praten waar je dat moet realiseren, dan lijken alle buurtbewoners tegen te zijn want het geeft natuurlijk parkeeroverlast en andere aan- en

afloop die mensen niet meteen heel erg waarderen in hun straat. Dus ik denk dat er per keer gekeken moet worden de hoe en de of-vraag hoe die beantwoord wordt en wie die gaat beantwoorden en wat voor participatie daarvoor nodig is en ik denk dat dan zo'n participatieladder erg handig kan zijn omdat die van tevoren aangeeft op welke trede van de ladder je staat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Over de manier van invulling van participatie verschillen wij van mening meneer Portegijs. Dat is uw goed recht natuurlijk. Als ik de woorden van mevrouw De Graaff goed beluister, en ik ben ook blij dat ze er weer bij is en een geweldige bijdrage levert, dan heeft ze het over het vertrouwen terugwinnen onder andere bij de mensen. Als u ervan uitgaat dat u op uw werkwijze het vertrouwen weer terug wint van de inwoners, dan denk ik dat u op het verkeerde spoor zit. Als raad, als bestuur moeten we verschuiven richting inwoners of u het nou goed vindt of niet goed vindt. Dat is gewoon de realiteit.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik sta met beide benen in de Diemense samenleving en er zijn mensen die mij vertrouwen en er zijn vast ook mensen die zeggen van dat is een politicus en die is niet zoveel te vertrouwen. Ik probeer daar iedere week of iedere dag handen en voeten aan te geven en volgens mij lukt dat wel aardig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Portegijs. Ik bespeur toch altijd bij u een beetje de oude politiek. U houdt het liefst alles zelf in de hand. Die participatie, die moet maar echt van harte vind ik toch niet dat het ervan komt. Zegt u echt van ik ben blij met die nieuwe vormen van participatie en laten we inderdaad de inwoners meer betrekken bij wat we doen en dat scheelt die gang naar de bestuursrechter. Ik krijg dat onvoldoende uit uw woorden te horen. Dus graag even uw reactie daarop en ik weet niet of u goed heeft geluisterd naar de burgemeester vorige week want die heeft toch heel duidelijk gezegd dat die participatieladder juist niet in het document wordt opgenomen omdat het een veel te enge omschrijving is van wat we gaan doen en dat we juist in de breedte willen kijken bij de projecten hoe we de participatie gaan invullen en die participatieladder geeft onvoldoende handen en voeten aan wat we echt willen. Heeft u dat ook gehoord of misschien niet maar misschien kan de portefeuillehouder dat straks zelf ook nog toelichten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Op de eerste vraag. Ik vind participatie hartstikke belangrijk. Ik kan mij 2 jaar geleden een bijeenkomst van de honkbalvereniging herinneren waar alle raadsleden voor uitgenodigd waren en waar ik en de heer Jägers als enige aanwezig waren en een jaar geleden was in Diemen Zuid een bijeenkomst van boze bewoners tegen de voorgenomen bouw daar. Daar waren ook alle raadsleden voor uitgenodigd en was ik het enige raadslid. Ik vind dus dat je als politicus of als volksvertegenwoordiger op allerlei manieren aan die participatie inhoud kan geven op formele inspraakavonden maar ook gewoon door naar de mensen toe te gaan. En dat vind ik heel belangrijk en dat wil ik blijven doen, zolang mogelijk.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil heel kort reageren op wat de heer Portegijs zonet zei. Fantastisch dat u bij zo'n bijeenkomst aanwezig was. Dat doet de VVD ook altijd. U constateert inderdaad dat de heer Jägers, met name als het om sport gaat, voor ons altijd daarbij aanwezig is maar het gaat niet alleen om aanwezig zijn. Het gaat om luisteren maar ook met elkaar communiceren en dan ook weer dingen meenemen en ook uitleggen waarom je bepaalde besluiten doet en dat mis ik bij de Partij van de Arbeid maar laten we hopen dat we dat met z'n allen beter kunnen doen.

De heer PORTEGIJS: u miste daarbij de Partij van de Arbeid? Kunt u misschien een concreet voorbeeld geven van een besluit wat we genomen hebben en wij onvoldoende hebben beargumenteerd?

Mevrouw WIELAGE: als ik kijk naar Buitenlust en sorry dat ik dat weer als voorbeeld aanhef maar als bewoners brieven schrijven met allerlei argumenten. Het gaat mij erom dat mensen, bijvoorbeeld bij Buitenlust, een reactie geven op een gebouw of op plannen met allerlei argumenten, dat er niet alleen wordt gezegd van we hebben u gehoord en we hebben dat meegewogen maar dat die mensen ook daadwerkelijk een reactie krijgen op de punten die ze inbrengen en de mensen hebben dat daar echt gemist en wij ook.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij de bijeenkomst in Diemen Zuid waren wij met 4 man van Ons Diemen aanwezig. Er was een enorme opkomst van bewoners. Daar leeft de participatie heel erg, dus misschien heeft u ons in de drukte niet gezien maar wij waren er wel.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik denk dat het een andere bijeenkomst was. Dat zou best kunnen. Mevrouw Wielage noemde Buitenlust als voorbeeld maar in Buitenlust hebben wij uitvoerig met de bewoners gecommuniceerd over waarom wij vinden dat dat een geschikte plek was voor de realisatie van woningbouw en ook over de manier waarop het gegaan is. Uiteindelijk werden de bewoners, inclusief 2 partijleden die daar wonen, het niet met ons eens. Die bleven tegen. We zijn het niet eens geworden met die club maar we hebben naar mijn idee daar zeer uitvoerig mee overlegd, zowel op de plek zelf als in apart overleg op het gemeentehuis tot 2 keer toe.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wil eerst even op de heer Advokaat ingaan. Die zei dat de buurt zelf moet beslissen of ze mee wil participeren. Ik ben het in zoverre daarmee eens dat je het de inwoners zo makkelijk mogelijk moet maken om te participeren in projecten maar de heer Advokaat doet alsof je alle vragen die in Diemen spelen kan depolitiseren, alsof je de politiek daar uit kan halen maar dat is natuurlijk niet zo. Sommige vragen zijn nu eenmaal politiek en dan moet je ook durven kiezen. Dan moet je als partij keuzes durven te maken over waar je voor staat en welke afwegingen je maakt en als de heer Advokaat doet alsof je alle politiek uit vragen kan halen, dan loop je dat dus voorbij. Ons Diemen durft die keuzes niet te maken, die verschuilt zich achter depolitiseren en dat is niet waarop je als politieke partij uiteindelijk iets kunt bereiken in je gemeente. Volgens mij moet je als gemeente durven keuzes te maken en daarmee je ambities waarmaken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat was een schot bijna voor open doel maar het doelpunt telt nog niet want wat u zegt van politieke keuzes maken. Door de politieke keuzes van D66 zijn juist hele groepen bewoners gewoon opzijgezet en als u zegt van wij maken politieke keuzes, dan denk ik u maakt de verkeerde politieke keuzes. U kijkt niet naar de inwoners. U kijkt alleen naar de idealen van D66 en vanuit dat oogpunt ben ik ervan overtuigd dat ik de juiste keuzes maak maar niet naar de inwoners kijk, dan denk ik dat u een kort leven heeft in Diemen als politieke partij want dan heeft u geen feeling meer met de mensen om u heen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Gelukkig kunnen wij als politieke partij al heel lang onze ambities waarmaken in Diemen en het feit dat wij keuzes durven te maken betekent niet dat wij niet luisteren naar inwoners. Dat betekent dat wij luisteren naar inwoners, dat wij kijken naar het algemeen belang en op basis daarvan een keuze maken. Dat wij niet

weglopen voor het maken van die politieke keuzes, dat is het belangrijke verschil tussen D66 en Ons Diemen, dat we niet proberen om alle politiek uit moeilijke vragen te trekken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het algemeen belang is een zware juridische term waar de rechter heel veel, u doet ook rechten geloof ik. Dan moet u weten dat de rechter dat zwaar weegt en wat is algemeen belang. Daar valt veel meer onder dan de terminologie op zich. Is woningbouw belangrijk, is leefbaarheid belangrijk? Wat is algemeen belang? Je kunt niet alles onder de noemer wij doen het in het algemeen belang. Dat is onzin natuurlijk. Dat bestaat altijd uit meerdere belangen.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik heb het gevoel dat de heer Advokaat het bijna begrijpt maar daar net de verkeerde conclusie uit trekt. Inderdaad, het algemeen belang is voor elke persoon anders. Daarom hebben we politieke partijen die met een bepaald beeld naar de samenleving kijken en op basis daarvan keuzes maken en bepaalde afwegingen maken. Die keuzes durven wij als partij te maken en Ons Diemen durft dat volgens mij niet.
In de informatieve raad hebben wij al uitgebreid aangegeven dat wij ons kunnen vinden in de stukken, dat wij dat mooie stukken vinden waarmee we ook in de toekomst goed mee uit de voeten kunnen.
Wat betreft het amendement wachten wij ook even de reactie van het college af om te kijken of de ambities die we met elkaar hebben, of dat elkaar niet bijt en goed met elkaar samenhangt. Dus daarom wachten we de reactie af.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het ambitiedocument. Het is ambitie en of we die ambitie waar gaan maken, dat zullen we zien. Ik vind het ook heel goed dat er feiten en prioriteiten aan zijn toegevoegd, verbetering van de gemeenteraadscommunicatie en met spoed stappen zetten. Waarom hebben we dat mede ingediend? Wij mogen er op aangesproken worden door het college en wij mogen ook het college daarop aanspreken. Met elkaar moeten we die participatie vormgeven en het gaat er niet om of de heer Portegijs om zich heen kijkt wie er allemaal zitten en het gaat er niet om wat meneer Advokaat allemaal doet. Dat moeten we allemaal zelf weten maar we doen het met elkaar als gemeenteraad en ieder op zijn eigen manier en ik mag de heer Prins ook hartelijk bedanken dat hij ons dit amendement mede heeft laten indienen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Dank voor de brede steun voor de ambities en de kaders zoals we die hebben voorgelegd. Ik wil ook van de gelegenheid gebruikmaken om met name Ruud de Kort en Gerard de Voogd te danken voor hun werk. Het zijn hele degelijke stukken geworden. Mevrouw Wielage zei er wat over in de informatieve raad maar ik denk dat het ook heel belangrijk is bij zo'n lastig en genuanceerd onderwerp als communicatie en participatie want dat zijn best lastige onderwerpen. We proberen dat soms eenvoudig te benaderen maar de praktijk leert ons dat het soms heel moeilijk is met heel veel verschillende soorten vraagstukken en we hebben toch gepoogd om dat goed te verwoorden in deze stukken. We zien dat we een aantal dingen hebben geleerd van een aantal concrete casussen maar we hebben nu de ambities vastgelegd. We willen het borgen in de organisatie en natuurlijk moeten we dat straks in de praktijk gaan brengen met elkaar en daar heeft u ook als raad een hele belangrijke verantwoordelijkheid in en we moeten ook gewoon leren. Dus we moeten ook durven dingen aan te passen als we denken dat het beter kan.
Dan het amendement van de heer Prins en de Onafhankelijke Partij Diemen als het gaat om raadscommunicatie. In de informatieve raad heb ik gezegd pas even op met de formulering van het amendement want u heeft bijvoorbeeld in de overwegingen staan de gemeenteraad heeft hoge ambities op dit onderwerp. Ik heb u er eerder wel op gewezen dat de raad nog

niet heel duidelijk heeft geformuleerd wat die ambities nou precies zijn. De Werkgroep meervoudige democratie heeft een aantal hele goede voorstellen gedaan en mede door corona is er van een aantal voorstellen nog weinig terechtgekomen maar we hebben nog niet als raad een heel duidelijk ambitieniveau vastgesteld maar als u vanavond uitspreekt wij willen in ieder geval die gemeenteraadscommunicatie verbeteren, dan steun ik dat natuurlijk van harte en als u dat als extra prioriteit wilt opnemen in de uitvoeringsagenda heb ik daar absoluut geen bezwaar tegen want u laat ook nog open hoe dat precies vorm moet krijgen. Ook in de uitvoering betekent dat bij de communicatie iets extra's of bij de griffie? Met deze formulering laat u dat open. Dus ik kan leven met de formulering zoals u die gebruikt in het besluit.
Ondertussen is uw amendement ook een motie want u doet ook nog eens een verzoek aan het college. Dat lijkt mij niet zinnig zoals eerder opgemerkt. Ik zou u willen verzoeken om die tekst uit het amendement te halen onder de toezegging van mij als portefeuillehouder dat ik met u als raad verder invulling ga geven aan die ambitie en de vijfde prioriteit die u dan toevoegt aan de uitvoeringsagenda. Dus ik wil graag met u dat samen verder vormgeven maar u bent daar uiteraard als raad zelf in de lead maar dat neem ik graag op mij. Dus met die aanpassing kan ik prima leven met het amendement zoals dat nu voorligt.
Dan reageer ik nog even op de heer Advokaat. U heeft het over een beslisboom. Dat wil ik toch wel even nuanceren want zoals ook in het stuk staat het schema dat wordt voorgesteld wat in de nota is opgenomen. Daar staat meteen bij dat het schema echt als hulpmiddel is bedoeld en dat het ook geen blauwdruk is. Dat sluit ook heel erg aan bij mijn visie dat juist die participatieprocessen ook echt maatwerk zouden moeten zijn. Ik vind echt dat u als raad uiteindelijk, u bent het hoogste democratische orgaan, u vertegenwoordigt alle bewoners en daarmee weegt u ook alle belangen af. Dan vind ik het ook heel belangrijk dat juist u de kaders schetst voor de participatie en dat u ook de invloed aan kan geven aan inwoners voor die participatie. Dat is niet gericht op het beperken van participatie of invloed, helemaal niet, maar het is juist om vanaf het begin duidelijkheid te scheppen over wat die ruimte is want ik heb juist ook gemerkt dat bewoners dat heel erg belangrijk vinden dat ze aan het begin van het participatieproces weten wat die ruimte is en dan is er maar één orgaan die duidelijk kan vaststellen wat de kaders daarvoor zijn en dat is uiteindelijk de gemeenteraad.
Dus sta ik echt achter het stuk zoals het geformuleerd is en ik wil ook zeggen de inwoner bestaat ook niet. De inwoners bestaat niet. Je hebt altijd te maken met verschillende soorten partijen, verschillende soorten belangen, verschillende soorten inwoners en belanghebbenden en het is aan u als gemeenteraad om alles met elkaar af te wegen maar daar hoort wel bij dat we een goed participatieproces belopen waar alles op tafel komt zodat u uiteindelijk ook die afwegingen kunt maken.
Nog even kort over de participatieladder want mevrouw Wielage en de heer Portegijs hadden het er nog even over. Ik ben, en dat staat ook in het stuk, geen voorstander van de klassieke participatieladder. In het stuk staat bijvoorbeeld dat het geven van informatie al als een eerste tree wordt gezien in de participatie. Dat vind ik al ten onrechte dat het geven van informatie participatie zou zijn. Dus alleen om die reden vind ik die klassieke participatieladder al niet goed maar het biedt ook te weinig ruimte, juist om dat maatwerk te kunnen leveren. Ik vind het ook te eng. Het is een hulpmiddel voor mensen die in de voorbereiding bezig zijn met participatieprocessen maar ik vind de participatieladder te algemeen en we moeten bij elk onderwerp komen tot een passend participatieproces en dan vind ik die participatieladder daar niet meer zo geschikt voor.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dank voor de steun aan dit amendement. Ook eerder in de eerste termijn vanuit de raad met de nodige voorbehouden maar ik ben blij dat de portefeuillehouder zich er ook achter heeft gesteld. Hij verzoekt om de laatste zinsnede met spoed stappen te zetten aan het college om dat te schrappen. Eigenlijk is het een verzoek

aan ons allemaal maar in het bijzonder ook aan de voorzitter van de raad om dit proces in te zetten met spoed maar ik bedoel daar natuurlijk mee de nieuwe raad want daar gaat het natuurlijk om. Die moet ermee gaan werken. Dus ik hoop dat dat lukt in het 2e kwartaal.
Ik vind het wel interessant wat u zonet zei van de inwoner bestaat niet want ik herinner mij dat iemand zei de Nederlander bestaat niet. Toen viel half Nederland over haar heen maar dat risico loopt u niet helemaal in Diemen want morgen komt er geen krant met de kop van de inwoner bestaat niet.

De heer BOOG: het zou best mogen dat citaat.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, volgens mij ging dat over de Nederlandse identiteit en niet over de Nederlander bestaat niet. Dus laten we onze koningin even goed citeren.

De heer PRINS: dank voor deze correctie. Mevrouw De Graaff vroeg nog wat schort er aan het plan. Die vraag kon ik niet helemaal plaatsen want aan de plannen die voorliggen schort niks. Daar zijn we heel tevreden mee. Het is weliswaar een bevalling geweest maar wat er ligt is goed. Ons punt was die vijfde prioriteit, de gemeenteraadscommunicatie. Als ik het goed begrijp wordt dat vanavond meegenomen in de besluitvorming.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We danken de portefeuillehouder voor zijn reactie op alle inbreng. We begrijpen, meneer Prins, dat het amendement dus iets wordt aangepast aan de opmerking van de portefeuillehouder en als die aanpassing gedaan is zal ook de VVD met dit amendement instemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De opmerkingen van meneer Poelwijk, dat geeft bij mij al de indruk van participatie kan beïnvloed worden door ideologieën van partijen. Dus als participatie een proces is, een begeleidingsproces. Waarom kun je dat dan niet delegeren en staat er dan op pagina 48, en dat is ook een beetje het antwoord op de portefeuillehouder,' voor de categorieën middel en groot wordt het college vanaf het begin van het proces aangehaakt bij de afweging voor participatie moet worden ingezet.' Dus of het wel of niet zou moeten. Ik kan het niet anders lezen. Dus misschien is de beslisboom verkeerd maar de beslissing over wel of niet participeren, daarom is de heer Portegijs ook zo blij over dit voorstel, dat ligt gewoon bij het college en dat hoort daar niet thuis. Dat hoort bij de inwoners thuis.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wilde nog even zeggen dat ook wij het amendement kunnen steunen met de aanpassing en dank aan de indieners.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb hele andere redenen om achter dit stuk te staan dan de heer Advokaat net suggereerde. Dat heb ik in de eerste termijn en vorige week aangegeven. Het was mij nog even onduidelijk wat er precies verandert in het amendement van de heer Prins.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De tekst van het amendement blijft ongewijzigd tot en met het besluit en het daarop volgende verzoek wordt uit de tekst geschrapt. Ik moet een voorbehoud maken want ik wil het ook nog even horen van de vertegenwoordigers van de Onafhankelijke Partij Diemen die het mede hebben ingediend maar ik ga er eigenlijk vanuit dat de heer Sikking hiermee wel akkoord kan gaan.

De heer SIKKING: volledig onze instemming van de Onafhankelijke Partij Diemen. Wij vinden dat u dat keurig heeft verwoord en het mag doorgaan.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Met deze wijziging zijn wij blij. Dus wij kunnen ook meegaan met het amendement.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Toch nog heel even reagerend op de heer Advokaat want hij citeert het stuk maar toch ook weer selectief want vervolgens staat op de volgende pagina nadrukkelijk dit is een hulpmiddel, geen blauwdruk en ik blijf herhalen, het gaat om maatwerk en uiteindelijk zijn het natuurlijk college en raad die de processen en de kaders meegeven voor participatie. Dus u moet uw rol als raadslid niet zelf kleiner maken dan die is. Uiteindelijk heeft u ook gewoon die mogelijkheden om ook kritisch naar een college te kijken en ook voorstellen te doen als het gaat om de kaders en de participatieprocessen. Dus ik wijs er gewoon op dat het anders geformuleerd staat en dat ook deze zinsneden heel relevant zijn die ik net citeerde.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik deel die mening niet. Het staat er zoals het staat en het mag dan wel een blauwdruk zijn maar ondertussen wordt het wel zo benoemd. Wij vinden toch dat het op een andere manier vormgegeven moet worden wanneer er wel of niet participatie is en het feit dat er nu al discussie over ontstaat betekent dat het nog niet goed genoeg in de stukken staat of misschien niet goed genoeg naar onze opvatting, dat zou ook kunnen natuurlijk maar daar komen we later wel uit als het stuk nog eens bekeken wordt.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Er is dus geen discussie. Het is uw uitleg die u geeft en u zegt wel een blauwdruk. Ik zeg net het is geen blauwdruk, het is een hulpmiddel juist om dat maatwerk te kunnen leveren en natuurlijk kunt u zinnen citeren. Die staan er ook in maar u moet het in de context lezen en ook die andere zinnen erbij betrekken. Dat is het probleem. U moet niet selectief citeren.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De interruptie van de heer Advokaat is echt te bizar voor woorden. Het is wij komen hier nog op terug als het een andere keer besproken wordt. Het moet anders. Meneer Advokaat, hoe moet het anders, waar is het amendement van Ons Diemen? U roept telkens het moet anders maar er komt niks. Ik laat het hierbij. Volgens mij is mijn punt inmiddels duidelijk maar het is wel een bijzonder vaak terugkerend thema.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer Poelwijk. Wij zitten in de oppositie. U denkt toch niet dat als wij met een amendement komen dat u ineens overtuigd bent en uw coalitiepartners laat vallen? Wij zijn realistisch genoeg om te weten dat het nu onze tijd niet is maar die komt nog wel.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik zou de heer Advokaat willen vragen om deze film eventjes 2 uur terug te spoelen naar het moment waarop wij een amendement van de Ouderenpartij Diemen hebben gesteund en niet een amendement van GroenLinks hebben gesteund. Wij staan open voor dat soort goede suggesties. Ik constateer dat Ons Diemen zelden of nooit met dat soort suggesties komt en ik vind het ook een zeer beperkte rolopvatting die u heeft van uw rol als raadslid als u zegt wij zijn oppositie, dus wij gaan achterover leunen en doen niet ons best om er iets beters van te maken. U heeft vanavond kunnen zien dat andere partijen dat wel doen en dat wij dan ook openstaan om daarnaar te kijken en daarnaar te luisteren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. In de commissie Meervoudige democratie hebben we een vruchtbare bijdrage geleverd wat geresulteerd heeft in onder andere dit stuk, samen met de ambtenaren. Enkel, wij zijn het niet eens over de manier waarop het beslist wordt

over wel of niet participeren en dat is het enige verschil tussen u en mij. Wij hebben meer vertrouwen in de inwoners dan u.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Nog even een korte opmerking over de heer Prins. Die had het over de participatieadviseur die we hadden ingesteld. Met die vacature, inmiddels met die capaciteit, hebben we wel de programmamanager die aan de slag gaat met dit programma breed ingevuld en ook kunnen we daaruit een deel communicatie organiseren. Dus het is dus niet zo dat het niet is ingevuld. Het is op een andere manier ingevuld want we hebben gemerkt dat het juist heel belangrijk is om breed in de organisatie de aandacht voor participatie te hebben en dat niet echt alleen bij één iemand neer te leggen. Dus wij hebben die formatie op een andere manier ingevuld, meer passend bij de voorstellen zoals die nu voorliggen. Dat wil ik nog eventjes benadrukken naar aanleiding van uw opmerking.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de stemmingen. Inmiddels is het aangepaste amendement in iBabs gezet. Of u moet zeggen dat stemming niet nodig is. Kunt u zich allemaal vinden in het amendement? De heer Advokaat wenst stemming. Dan wordt overgegaan tot stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 20 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen het amendement stemt de fractie van Ons Diemen. Vervolgens wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen het voorstel stemt de fractie van Ons Diemen.
Ik geef de hamer weer terug aan de heer Boog.

6A. Aanvraag projectkrediet verkeerstructuur Diemen Zuid

De VOORZITTER: ik zie een ordevoorstel van de heer Timmer die voorstelt om op 00.00 uur te stoppen met de vergadering maar ik zou willen bepleiten om te kijken of we de agenda kunnen afronden vanavond. Is er steun voor het ordevoorstel van de heer Timmer om op 00.00 uur te stoppen? Wie kan zich daarin vinden? Ik zie geen steun verder voor het voorstel van de heer Timmer. Dan gaan we gewoon zo snel mogelijk door.

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. Naar aanleiding van de vragen die wij hebben gesteld in de informatieve raadsvergadering en de juiste beantwoording daarvan kunnen wij instemmen met het gevraagde.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ondanks al het positivisme van de afgelopen 3,5 uur kom ik nu toch met een wat ander geluid. We stemmen tegen dit krediet omdat we in de afgelopen jaren tegen de openstelling van de busbaan en het bestemmingsplan waren en nu nog steeds zijn. De openbare financiële toelichting maakt dat we op die manier niet veel wijzer zijn geworden en alleen maar meer overtuigd zijn geworden van deze verspilling van gemeenschapsgeld voor een omstreden plan en besluit. Dat was dus ook meteen een stemverklaring.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De Diemense VVD stemt niet voor dit krediet. Het gesprek met de bewoners is niet goed gevoerd. Het onderwerp participatie is al langer aan de orde geweest. De of en de hoe-vraag zijn door elkaar gehaald en er wordt bij deze aanvraag voorbijgegaan aan het feit dat er een gerechtelijke procedure loopt waarvan de uitkomst invloed heeft, ook op de financiën. De kwestie is onder de rechter. Dit is niet de Diemense oplossing die wij voor staan. Wat ons betreft niet doen zo.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben ook tegengestemd. 4,8 miljoen vinden we heel veel centjes, namelijk € 160 per inwoner van Diemen. Ik heb aan sommige mensen gevraagd wilt u dat er voor uitgeven: nee, nee, nee. En wij zijn nog steeds niet goed geïnformeerd over de verkeersafwikkeling in de Ouddiemerlaan, in de Burgemeester Bickerstraat en in de Arent Krijtsstraat. Daar hebben we helemaal geen zekerheid over. Dus we wachten even tot na de verkiezingen hoe we daar verder mee kunnen gaan. Dus wij zullen tegen stemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA Diemen heeft geen twijfel aan de financiële kwaliteiten van de wethouder maar aangezien het CDA zich eerder tegen de openstelling van de busbaan heeft uitgesproken, en dat is toch een wezenlijk deel van het project. Dus voor ons ook niet meer dan logisch om toch tegen te stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Na bestudering van alle stukken zijn we niet overtuigd van de financiële onderbouwing van dit plan. Met name wat nog onder de rechter is. Verder vloeit er uit voort planschade, de geluidswering die eventueel nog gerealiseerd moet worden, aanpassingen eventueel om de garantie te krijgen voor 30 km. Wij kunnen de onderbouwing daarvan niet vinden. Dus vanuit financiële overwegingen stemmen wij tegen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een lang traject, de busbaan. We hebben uitvoerig overlegd met voor- en tegenstanders in Diemen Zuid en daarbuiten over de toekomst van de busbaan. Wij denken dat het een impuls gaat geven aan de wijk, dat het veiliger wordt op het fietspad, dat het een positieve ontwikkeling is en wij kunnen instemmen met het gevraagde besluit en de financiering.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de heer Portegijs. We zitten er hetzelfde in denk ik en wij willen nog aangeven dat wij akkoord gaan met het krediet.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga inhoudelijk niet reageren want dan ga ik woorden herhalen die ik vorige week gezegd heb. Het is helder, de mensen die tegen waren zijn nog steeds tegen en vinden ook dat er geen krediet moet worden verstrekt voor de uitvoering van een raadsbesluit. Dat kan. Ik heb daar verder niets aan toe te voegen of af te halen.

De VOORZITTER: dan kunnen we naar de besluitvorming toe. Allereerst Aanvraag Projectkrediet Verkeerstructuur Diemen Zuid. Dat gaan we in stemming brengen. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen, Ouderenpartij Diemen en VVD.

6.B Bekrachtiging geheimhouding bijlagen projectkrediet verkeerstructuur Diemen Zuid

De VOORZITTER: kan ik concluderen dat iedereen zich hierin kan vinden en dat stemming niet noodzakelijk is? Dat is het geval. Aangenomen.

7. Rietschuurhof programma van eisen en financieel kader

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zei het vorige week al. De PvdA wil dat er in Diemen voor iedereen een plek is om te wonen en de Rietschuurhof is in dat opzicht een

geweldige aanwinst voor Diemen. Het voorziet namelijk in een belangrijke vraag: betaalbare woningen voor 65 plussers. Van de ongeveer 45 woningen vallen er 35 in het sociale en middeldure huursegment en daar zijn wij enorm blij mee. Wij hopen dan ook dat het project voor de nodige doorstroming zorgt. Aan het project ga ik niet meer veel woorden aan vuil maken want we zijn er heel erg positief over. Ik ben wel benieuwd naar de toelichting straks van de heer Advokaat op zijn amendement. We snappen het eigenlijk nog niet helemaal want we stellen als raad het stedenbouwkundig programma van eisen vast, althans dat wordt vanavond aan ons gevraagd, en we snappen dan niet zo goed hoe hij het dan voor zich ziet om dat vervolgens ter participatie voor te leggen. Dus dat horen wij zo nog graag maar in ieder geval zijn we enorm positief over dit plan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook het CDA vindt het programma heel aantrekkelijk en naast de woongelegenheid voor ouderen uit verschillende inkomensgroepen is het aspect van doorstroming belangrijk en er wordt een monument behouden. De in het programma genoemde buurtkamer vinden wij belangrijk om het contact tussen verschillende leeftijdsgroepen te bevorderen. We hopen dat dat bij de participatie niet gaat sneuvelen. Wat amendement 9 van Ons Diemen betreft zijn we het eens met de uitleg van de wethouder. Het betreft een monumentaal pand wat de nodige restricties met zich meebrengt.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik heb in de informatieve raad de vorige keer al uitgebreid hierover gesproken. Wij zijn als D66 heel erg content met het plan. Met het plan ligt er een prachtig plan voor renovatie waarin ook aandacht voor behoud van cultuur, aandacht voor de doelgroep ouderen, voor het nabuurschap, voor het realiseren van nieuwe betaalbare woningen voor de sociale en middeldure huur, voor een energieneutrale oplossing, duurzaamheid en veiligheid en liefst met de gewenste doorstroming. Dus al met al vinden wij het een prachtig plan. Ik volg mevrouw Kuilman in de wens om graag de heer Advokaat te horen over zijn stuk in dit kader.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben nog één dingetje tegoed van de wethouder en dat gaat over de bezonning. Voor de rest vinden wij het een geweldig plan, een heel mooi plan en wij hebben helemaal geen behoefte aan een toelichting van de heer Advokaat over zijn amendement want dan wordt het waarschijnlijk heel erg laat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is inderdaad een mooi plan. Enkel dat niet al vroegtijdig begonnen is. Zeker in een eerder stadium had het gekund. Ook al is het ingewikkeld, je kunt evengoed de kaders aangeven waarbinnen participatie mogelijk is. Dat hebben we in het vorige stuk waar u allen enthousiast over was, staat dat prima aangegeven. Die kaders zijn er ook, die staan in de raadsvoordracht. Binnen die kaders kun je gewoon met de buurt gaan praten want iedere wijziging die je doet in de directe omgeving van de inwoners, dat leidt tot vragen, tot discussie. Dat kan je allemaal voorkomen door de inwoners gewoon mee te nemen in je verhaal en dat kan niet vroeg genoeg beginnen. Je kan duidelijk de kaders aangeven waarbinnen je dat moet doen.
Het huidige amendement is dan ook daarop gebaseerd en er staan ook duidelijk in aangegeven de vrijheidsgraden vanwege de complexiteit van het monumentale gebouw. Binnen die kaders kan je best met bewoners praten en dan heb je ook bij de verbouwing en renovatie of bij de nieuwbouw, buurtoverlast. Je kunt ze allemaal meenemen in je verhaal en daar staat participatie onder andere voor. Dus ook straks het nabuurschap, dat de buren elkaar leren zien en kennen en omgaan. Als je daar al meteen een vruchtbare bodem voor legt in het participatieproject, dan assimileren die bewoners ook veel makkelijker in die omgeving vice versa.
Amendement 9A luidt als volgt:

De raden van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 27 januari 2022,

Heeft kennisgenomen van:
De raadvoordracht: Rietschuurhof programma van eisen en financieel kader Datum: 7 december 2021 blz. 5 Participatie. Laatste alinea.

“Het programma van eisen wordt tegelijkertijd met de marktconsultatie ook ter informatie voorgelegd aan de buurt. Er wordt hier gekozen voor informeren, met kleine mate van invloed op specifieke onderdelen. De belangrijkste reden hiervoor is dat dit programma van eisen al de visie van wat we willen met dit hof en bijbehorende randvoorwaarden vaststelt, waarbij de “vrijheidsgraden” mede vanwege de complexiteit van het monumentale gebouw, beperkt zijn.”

Overwegende dat:

- Bij de renovatie en de nieuwbouw ontstaat er hinder, dan dient er ook rekening te worden gehouden met de omgeving er omheen;
- De invloed die een gebouw op zijn omgeving heeft in combinatie met het onvoldoende in aanmerking nemen van de plaatselijke belangen kan leiden tot onbegrip, slechte verhoudingen met de buren en spanningen tussen de bewoners en omwonenden. Het project kan zelfs - al dan niet terecht - als pretentieus of arrogant worden ervaren omdat het lijkt alsof het geen rekening houdt met de omgeving;
- Voor wat de mogelijkheden tot sociale interactie betreft, is de locatie van het gebouw van fundamenteel belang. De relatie tussen het gebouw en zijn omgeving is essentieel. Het gebouw maakt gebruik van de mogelijkheden die de directe omgeving biedt;
- De omgeving heeft baat bij wat het gebouw te bieden heeft. Het programma moet gericht zijn op de omgeving; er moeten synergieën worden gecreëerd;
- De initiatiefnemer moet rekening houden met de specifieke sociale situatie ter plaatse en met de mogelijkheden voor uitwisseling die de wijk waarin het zich bevindt biedt.

Besluit om blz. 5 Participatie. Laatste alinea als volgt te wijzigen:
“Het programma van eisen wordt tegelijkertijd met de marktconsultatie ook ter consultatie aangeboden aan de buurt. Vooraf worden aan de belanghebbenden de kaders meegegeven waarbinnen participatie mogelijk is en waarbij de “vrijheidsgraden” mede vanwege de complexiteit van het momentele gebouw beperkt zijn.”

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Wij zijn volledig akkoord met dit voorstel om seniorenhuisvesting te realiseren op deze mooie monumentale plek. Volgens ons is er voldoende ruimte voor participatie maar niet om het plan an sich ter discussie te stellen. Dus daarom zullen wij ook tegen het amendement stemmen van Ons Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij zijn niet tegen het plan. We willen ook niet het plan dwarsbomen. We zeggen enkel maar van neem die omwonenden nou mee in het plan. Dat is heel wat anders dan wat u voorstelt.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Dat kan wel wezen meneer Advokaat maar er moet toch eerst een plan zijn voordat er participatie kan beginnen. U suggereert dat we zeggen van we gaan beginnen met participatie en dan komt het plan. Zo werkt dat niet.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. In de informatieve raad van vorige week hebben we aangegeven het Rietschuurhof een mooi project te vinden. Het realiseren van geschikte woningen voor ouderen c.q. het realiseren van levensloopbestendige woningen vinden wij belangrijk. Wij hebben ons de afgelopen week wel nadrukkelijk afgevraagd of de afmetingen van de meeste woningen niet te krap bemeten zijn. Meer dan de helft van de woningen is ruim kleiner dan 50 m² en met deze afmetingen is het maar zeer de vraag of er voldoende vitale ouderen zijn die bijvoorbeeld nog wonen in een eengezinswoning. Die zullen niet kiezen voor een woning kleiner dan 50 m². Het is weliswaar een voorbeelduitwerking maar de denkrichting is duidelijk. Dat zet ons opnieuw aan het denken.
In de reactie van het college op het amendement van Ons Diemen lezen we het is aan de raad om richting te geven aan het programma van eisen voor het Rietschuurhof maar het is sterker. De raad wordt vanavond zelfs gevraagd om het programma van eisen vast te stellen. De VVD vindt te weinig houvast in de huidige aanpak om volledig vertrouwen te hebben in een succesvol project en zal vooralsnog niet kunnen instemmen met het stedenbouwkundig plan van eisen.
De VVD acht de verdere betrokkenheid van de toekomstige bewoners essentieel voor het welslagen van het Rietschuurhofproject. De betrokkenheid bij de inrichting van de tuin of vormgeving is mooi maar niet voldoende. We zien hier ook geen hedendaagse vorm van participatie. In vergelijkbare projecten in het land, bij een voorbeeld van knarrenhof, worden inwoners niet voor niets al bij de eerste ideeënvorming betrokken. Ze stellen onder meer we werken op basis van wat onze deelnemers willen. U en niemand anders bepaalt hoe u woont. Wij laten de keuze bij u wat betreft de grootte van de woning, de plattegrond et cetera. Van mensen naar wensen, van wensen naar steen.
Ook vinden wij dat meer nadrukkelijk het gesprek met de omwonenden moet worden aangegaan om te zorgen voor een goede inpassing van het hof in de buurt, een en ander zoals geformuleerd in de overwegingen van het amendement van Ons Diemen. Wij kunnen het amendement wel steunen, ook al zou het begrip buurt beter omschreven kunnen worden. Het is in ieder geval een stap in de goede richting.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. Zoals GroenLinks ook in de informatieve raad heeft aangegeven zijn wij heel blij met het project. We hebben ook duidelijk gemaakt vorige keer hoe lastig het is om een dergelijk project op te starten, zeker voor ouderen om daar uit te komen en om te kijken of het financieel haalbaar is. We zijn dus heel blij dat er nu een project ligt waar mensen aan mee kunnen doen.
We hebben ook met Ons Diemen gekeken naar de participatie. We hebben daar overleg over gehad. We zien nu dat het amendement hetzelfde is gebleven en GroenLinks hecht zeer aan participatie en dat mensen mee kunnen doen. Dat wordt ook in het stuk aangegeven dat dat kan maar volgens ons is er niets in veranderd en dat begreep ik ook niet uit de uitleg van de heer Advokaat. Dus dan kunnen wij ook niet instemmen met het amendement.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U had mij inderdaad een mailtje met een tekst gezonden en die heb ik letterlijk in het amendement gezet. Dus er is hierover een misverstand denk ik.

Mevrouw VAN SCHOOT: dat denk ik dan ook want ik heb er naar gekeken en er is niets in veranderd.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Den Heijer het heel kort en krachtig formuleerde. Je moet eerst een plan hebben. Dat is hier wat complex omdat het een ingewikkelde opgave is en vervolgens ga je verder en in dat verder gaan is de ruimte voor participatie met name gericht op hoe pas je dat in de buurt in, wat betekent dat voor een goede en groene inpassing, hoe gaan we het parkeren precies doen. Dus die participatie is verderop.
We hebben in de reactie op het amendement al geschreven dat we participatie over het programma van eisen in dit geval niet passend vinden en verderop is er wel degelijk ruimte, ook in de vanavond aangenomen notitie, om de participatie verder uit te werken bij de uitwerking van het plan en niet bij het vaststellen van het plan.
De VVD zei nog wel wat behartenswaardige woorden over of die woningen wel voldoende passend zijn et cetera. Dat is wel een punt waar we nog naar kijken. Daar is ook die marktconsultatie voor bedoeld want dan gaan we kijken met de toekomstige exploitant of dat een exploiteerbaar geheel is, ook qua vierkante meters, is het verhuurbaar, is het verkoopbaar. Dus dat verdient nog wel nadere beschouwing. In de eerste opzet denken wij dat dit plan voldoende aanknopingspunten biedt op dat punt maar uiteindelijk is de gemeente geen bouwer, belegger of exploitant van het geheel. Dus daar moeten we nog verder mee maar die gesprekken worden natuurlijk stevig gestuurd door het feit dat uw raad van tevoren een programma van eisen neerlegt en binnen die kaders kan het gesprek met de marktconsultatie plaatsvinden maar ook het gesprek met bewoners en andere belanghebbenden over hoe dit project verder vorm kan krijgen maar het is een belangrijke richtinggevende uitspraak die wij aan uw raad vragen en dat zal de discussie bespoedigen maar ook sturen. Dat klopt net zo hard maar wij willen ook sturen want wij willen de huisvesting voor ouderen realiseren, we willen de monumentale status van de Rietschuur behouden, we willen ook nog een financieel resultaat dat passend is en in die beperkingen moet je het doen. Ik denk dat het behulpzaam bij het verdere proces is en ook voor de betrokkenheid van iedereen die hierbij betrokken wil worden dat uw raad een richtinggevende uitspraak doet en dat het aansluit bij de notitie die vanavond is vastgesteld waarin ook gezegd is die of-vraag en die hoe-vraag moet je uit elkaar laten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wat wij ons met name afvragen. Zou er niet een wat breder onderzoek moeten plaatsvinden omtrent de wensen van mensen die in aanmerking zouden kunnen komen voor zo'n woning? Met name een onderzoek onder de vitale ouderen om duidelijk te krijgen van wanneer zij zouden willen overstappen naar een kleinere woning want het zal toch veelal gaan om mensen die nu in een eengezinswoning wonen. Dan zouden wij juist heel goed moeten weten hoe die ouderen op dit moment aankijken tegen zo'n plan. We kunnen de consultatie afwachten maar de kans is natuurlijk groot dat zo'n marktpartij ook niet precies weet wat er leeft onder de Diemense ouderen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik begrijp uw punt maar het gaat uiteindelijk om 45 woningen. Dat betekent ook dat je 45 geïnteresseerden zou moeten vinden en dat kun je in een marktconsultatie prima doen. U heeft gelijk. Gaan we een uitgebreid ouderenbeleid formuleren, dat is iets anders dan een marktconsultatie de aangewezen weg maar we zijn ervan overtuigd dat dit op zich voldoende kan en resultaat op zal leveren.
Over het amendement van Ons Diemen hebben we al voldoende gezegd in het preadvies. Wat hier feitelijk wordt voorgesteld is om weer opnieuw beginnen en eerst eens met de buurt te gaan praten en die kaders weg te laten. Ons voorstel is om zodra het is vastgesteld we ook naar buiten toegaan om dit programma van eisen met de buurt te communiceren en dan begint wat mij betreft ook gewoon het gesprek over hoe het verder kan en moet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik heb toch wel met enige verbazing naar de eerste termijn van de VVD geluisterd want nu hebben we een locatie waar goed gebouwd kan worden, waar het mooi ingepast kan worden in de omgeving, waar we betaalbaar kunnen bouwen, dus sociale huur en middeldure huur en als ik het goed begrijp gaat de VVD dus tegen dit programma van eisen stemmen omdat ze de woningen te klein vindt. Sorry, ik kan er met mijn pet niet bij. Wij hebben woningnood, we kunnen hier iets moois bouwen en de VVD pleit voor meer middeldure huur en gaat tegen stemmen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Het is natuurlijk wel mooi als wij gewoon gaan bouwen en we kunnen natuurlijk wel denken dat wij iets moois aan het doen zijn maar we weten het niet. De woningen zijn dermate klein dat ik mij eigenlijk niet zo goed kan voorstellen dat daar voldoende gegadigden voor zijn te vinden. Dan hebben we iets moois gebouwd en dan zijn er vervolgens geen gegadigden voor. Kunt u garanderen dat er voldoende liefhebbers zijn voor een dergelijke woning? Waar zou je dat uit kunnen concluderen?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik durf er mijn hand voor in het vuur te steken dat die woningen straks als warme broodjes over de toonbank zullen gaan, behalve dat ze niet verkocht worden maar verhuurd. Als ik kijk naar de projecten hier in de omgeving. Ik ben geen voorstander van hele kleine woningen maar 50 m² is een mooi formaat. Daar kun je prima wonen in je eentje of met z’n tweeën. Dan kan je ook af en toe nog je kleinkinderen op bezoek krijgen. Dat type woningen wordt hartstikke veel verhuurd in de omgeving. Dus ik snap niet waar de VVD het vandaan haalt dat het te klein is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Misschien is dat op het ogenblik aan de hand maar de woningen zullen pas in 2026, als ik het goed heb, gerealiseerd zijn. Het is best lastig in te schatten over 4 jaar.

Mevrouw KUILMAN: dat inschatten geldt natuurlijk voor elke woningbouwproject want elk project dat we nu starten is pas over een paar jaar afgebouwd. Dus dan zou je bij elk project wel kunnen zeggen ik weet niet of het wel voldoet aan de behoefte over een paar jaar. Nogmaals, ik heb mij hierover verbaasd. Ik denk dat we elkaar hierin niet gaan vinden. Wij zijn hartstikke enthousiast over het plan maar kennelijk de VVD niet en is er een onwil om te bouwen.

De heer JÄGERS: er is geen onwil om te bouwen, zeker niet op die plek maar wij vragen ons wel af of wij nu de goede uitgangspunten kiezen. Wij denken dat het belangrijk is om dat eerst vast te stellen, ook in samenspraak met de mensen die ervoor in aanmerking zouden kunnen komen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Volgens mij was de VVD juist wel positief ten opzichte van het plan want daar begon de heer Jägers net ook over maar de VVD haakt af omdat de woningen te klein zijn maar volgens mij heeft de heer Scholten net gezegd dat in de vervolgstappen ook de grootte van de woningen onder de aandacht is en misschien ook best groter zouden kunnen worden. Dus als die woningen groter zouden kunnen gaan worden zoals de heer Scholten ook net zegt na marktconsultatie. Staat u er dan weer voor open?

De heer JÄGERS: we kunnen die marktconsultatie doen en dan praten we met projectontwikkelaars, aannemers misschien ook maar dat wil nog niet zeggen dat we dan weten wat onze inwoners willen en dat is natuurlijk hier relevant.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ten eerste mijn excuses aan mevrouw Van Schoot. Zoals die nu in iBabs staat is inderdaad het eerste voorstel waarover we in gesprek waren. Ik heb nog geprobeerd in de tussentijd om het aan te passen. Dat lukte mij niet zo gauw maar de aanpassing die ik naar u toegezonden heb, kunt u zich daar wel in vinden? Dat is mijn vraag en verder hoop ik dat de integratie van de bouw in de buurt ook via participatie prima kan plaatsvinden.

De VOORZITTER: we gaan geen voorstellen die niet zijn ingediend bespreken. Dus of u dient een nieuw voorstel in.

De heer ADVOKAAT: dan dien ik nu een voorstel in om de tekst van het amendement als volgt aan te passen. Ik heb een nieuwe versie klaar staan. Daar staat GroenLinks onder maar die wil wel steunen maar niet meetekenen. Het gaat enkel om het laatste gedeelte en niet wat er verder in het stuk staat. Er staat nu mede ondertekend door GroenLinks maar dat was niet hun bedoeling maar ik stuur hem nu naar de griffie.

De VOORZITTER: misschien kunt u voor ons oplezen wat het besluit is.

De heer ADVOKAAT: het besluit om de volgende alinea te wijzigen “Het programma van eisen wordt tegelijkertijd met de marktconsultatie ook ter consultatie aangeboden aan de buurt. Vooraf wordt aan de belanghebbenden de kaders meegegeven waarbinnen participatie mogelijk is en waarbij de vrijheidsgraden mede vanwege de complexiteit van het monumentale gebouw beperkt zijn.” Daarna volgen er nog een aantal beperkingen die dan natuurlijk meegenomen moeten worden. Dus dat is de aanpassing in de tekst.

De VOORZITTER: stuurt u nu het snel door want anders wordt het nog onduidelijker.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Advokaat. Wat bedoelt die met de term consulteren?

De VOORZITTER: ja maar we willen eerst even de tekst zien. Niemand heeft die tekst voor zich en het wordt een beetje rommelig zo. Ik wil ook echt de raad vragen om van tevoren te kijken naar welke versie wordt ingestuurd want dit is niet echt bevorderlijk voor een goede raadsvergadering. Ondertussen ga ik even de hamerstukken benoemen om van de tijd gebruik te maken.

4. MRA Verstedelijkingsconcept

Aangenomen.

8. Rekenkamer Diemen: Rapportage onderzoek impact coronacrisis

Aangenomen.

9. Verlenging contract Accountantsdiensten jaar 2022

Aangenomen.

10. Programmavoorzieningen onderwijshuisvesting 2022

Aangenomen.

7. Rietschuurhof programma van eisen en financieel kader

De VOORZITTER: is inmiddels het stuk doorgestuurd?

De heer ADVOKAAT: het stuk is doorgestuurd. Ik weet niet of de griffier het al ontvangen heeft. Er staat nou het kopje van GroenLinks maar dat moet er worden uitgehaald en de ondertekening.

De VOORZITTER: we halen in ieder geval even de oude versie eruit en dan plaatsen we zo de nieuwe versie in iBabs. Inmiddels staat in iBabs als u even iBabs ververst het nieuwe amendement bij 7.A.

Mevrouw VAN SCHOOT: dank u voorzitter. We hebben inderdaad met de heer Advokaat gesproken over dat wij ook participatie heel belangrijk vinden en dat wij vinden dat de input die gevraagd wordt over de buurtfunctie in de Rietschuur en dat er ideeën zijn die aan de marktpartijen worden voorgelegd, dat die ook kunnen worden voorgelegd aan de buurt. Dus consultatie in plaats van informatie en wij vinden dat dat meer is dan informeren alleen en wij zouden daarom ook het woord consulteren willen gebruiken.
Het is jammer dat de heer Advokaat ons voorstel niet heeft doorgestuurd naar de griffier want anders had het er gewoon in gestaan en hadden we daar niet op hoeven te wachten. We hebben verder gezegd dat de voorwaarden die we samen vaststellen duidelijk moeten worden gecommuniceerd met de bewoners. In eerste instantie gaf de heer Advokaat aan dat die zin eruit moest maar wij hechten er heel erg aan dat ook binnen de kaders die participatie mogelijk is want als wij dit nu gaan vaststellen moet dat duidelijk zijn voor iedereen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De vraag die niet beantwoord is, is dat ik slecht kan adviseren over wat het verschil is tussen informeren en consulteren. Dat heeft mevrouw Van Schoot verder ook niet aangegeven. Ik denk dat het een semantische kwestie is maar ik denk dat informeren preciezer aangeeft en zegt wat er gaat gebeuren dan consulteren en ik denk dat je in de communicatie naar bewoners toe ook heel precies moet zeggen wat je aan het doen bent en dat is het programma van eisen want dat is het kader en wat u nu voorstelt is dat over het kader geconsulteerd wordt. Het voorstel van het college is om over het kader te informeren en verderop bij de uitwerking gaan we naar andere vormen van participatie en dat is niet informeren maar dat moeten we ook nog met elkaar bepalen. Met die wijziging blijft het advies van het college negatief.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Scholten legt het uit alsof over de kaders nog gecommuniceerd moet worden. Nee, er staat duidelijk binnen de kaders. Die kaders liggen alvast in het voorstel van u. Dus binnen die kaders is altijd nog ruimte voor participatie of consultatie zoals mevrouw Van Schoot het zo prachtig geformuleerd heeft waarvoor mijn dank trouwens.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik blijf het verwarrend vinden. Ik heb die tekst niet gevonden maar we hebben nu een amendement dat heet Participatie Rietschuurhof en onder het besluit staat weer participatie. Daar wordt participatie aangeboden maar dat is dan veranderd in consultatie begrijp ik maar verderop gaat het weer over ‘waarbinnen participatie mogelijk is’. Het is mij onduidelijk waarover ik straks ga stemmen.

De VOORZITTER: dit is niet echt bevorderlijk voor een goede vergadering meneer Advokaat.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als de techniek mij in de steek laat.

De VOORZITTER: nee, het gaat erom dat u niet een goede versie heeft doorgestuurd waardoor er verwarring is ontstaan en dat heeft niks met techniek te maken.

De heer ADVOKAAT: de goede versie staat er nu.

De VOORZITTER: ja, nu wel maar eerder op de avond niet en daarom is verwarring ontstaan en duurt het nu ook zo lang omdat wij nu dingen moesten aanpassen. Dus geef niet de techniek de schuld.

Mevrouw VAN SCHOOT: voorzitter, ik zie ook niet de goede versie staan. Ik ben toch een beetje in verwarring.

De VOORZITTER: volgens mij heeft de rest wel een goede versie voor zich en wij nu ook en de indiener heeft geconstateerd dat dit de juiste versie is. De heer Advokaat ziet ook de juiste versie en daar gaat het om.
Ik ga naar de besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het amendement of het raadsvoorstel? Dan ga ik allereerst in stemming brengen het aangepaste amendement Participatie Rietschuurhof. Intussen mevrouw Van Engelen van harte gefeliciteerd. U had gehoopt om voor twaalfen klaar te zijn en dan kon u om 24.00 uur aan de champagne. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van GroenLinks, Ons Diemen en VVD.
Vervolgens wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van Ons Diemen en VVD.
Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Dank voor uw uithoudingsvermogen maar volgens mij hebben we weer een paar goede besluiten kunnen nemen met elkaar. Dus hartelijk dank voor uw inbreng vanavond en graag tot een volgende keer en ik dank ook de kijkers voor hun belangstelling.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.28 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 17 februari 2022.

, de voorzitter

, de griffier