

Fractie D66 Emmen
T.a.v. de heer J. Koops

team
Beleid leefomgeving

ons kenmerk	zaaknummer	bijlage	behandeld door
121883-2024:051914	121883-2024	2	N. van der Moot
datum	telefoon	fax	e-mail
19 juni 2024	14 0591		gemeente@emmen.nl

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen (art. 7.1 RvO)

Geachte heer Koops,

U heeft met toepassing van artikel 7.1 Reglement van Orde van de raad op 18 april 2024 vragen gesteld. In de brief stelt u diverse vragen ten aanzien van de Adviesbrief aan EZK gewijzigd Gas-winningsplan Schoonebeek. In deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

In de overgangsperiode na de pensionering van de behandelende ambtenaar zijn uw vragen blijven liggen en is het niet gelukt u in lijn met het Reglement van Orde te informeren. Wij bieden u onze excuses aan voor de late beantwoording van uw vragen.

1. *Kunt u met doorhalingen en arceringen duidelijk maken op welke punten uw brief is gewijzigd?*

zie Bijlage 1_vergelijking versie concept met definitief.

2. *Bent u met uw wijzigingen tegemoetgekomen aan de input van de sprekers en de verschillende raadsfracties? Kunt u dat verduidelijken door, bij wijze van voorbeeld, uit te leggen hoe u de input van twee willekeurige sprekers en twee willekeurige raadsfracties heeft verwerkt?*

Wij zagen geen noodzaak om de brief inhoudelijk te wijzigen naar aanleiding van de input van sprekers. Wel hebben we op basis van de inbreng de formulering van de brief op enkele punten aangepast. Hieronder 2 voorbeelden:

Inspreektekst van de heer Streutker gaat over de minimalistisch vormgegeven bijdrage vanuit het Rijk (m.b.t. het delen van de mijnbouwopbrengst met de regio). De formulering van het laatste tekstblok van de brief is hierop enigszins aangepast.

Inspreektekst van de heer Van Hees gaat onder andere over het bijdragespoor en de omgekeerde bewijslast.
Bijdrage spoor: zie verwerking inspreker de heer Streutker.

Omgekeerde bewijslast: (onder "Advies vergunning algemeen") we **dringen aan op** (ipv gaan ervan uit) het in het meetplan verwerken van de toezeggingen door de NAM mbt monitoringsafspraken en de communicatie daarover met de omgeving.

En onder "Winningsplan Schoonebeek aardgas" we **adviseren** (i.p.v. verzoeken) de bodemdalingsmetingen 1x/jaar te laten plaatsvinden i.p.v. 1x/5jaar.

Commissie Mijnbouwschade is onafhankelijk en zal eventuele schade onderzoeken namens de inwoners. Verdere aanscherping in de brief door gemeente is niet nodig geacht.

3. *Heeft uw college ook contact opgenomen met de insprekers over welke manier hun input is ontvangen en verwerkt? Zo nee, waarom niet?*

Het college heeft geen contact opgenomen met de insprekers. Zoals gebruikelijk hebben wij kennis genomen van de door insprekers naar voren gebrachte punten. Waar we dat zinvol achtten, hebben we de punten in de definitieve versie van de onze adviesbrief verwerkt.

4. *Wat vindt u van de e-mail verstuurd door de gemeente Coevorden?*

Ons standpunt is dat iedere gemeente zijn eigen afwegingen maakt. Wij onthouden ons van een mening hierover.

5. *Wat is uw reactie op de aanpassingen die in andere gemeenten wel zijn gemaakt, met name gelet op het taalgebruik, die u niet nodig achtte door te voeren in Emmen?*

Zie ook ons antwoord op vraag 4. Daarnaast merken wij op dat EZK heeft aangegeven dat ze onze adviezen overneemt in de ontwerpbeschikking. Dat betekent dat onze toonzetting juist en effectief is geweest.

6. *Heeft het waterschap ook een eigen advies uitgebracht aan EZK? Zo ja, kunt u deze delen? Zo nee, kunt u navragen bij het waterschap waarom dat niet is gebeurd?*

Waterschap Vechtstromen heeft haar adviesbrief op 8 mei verstuurd. Deze brief is geanonimiseerd bijgevoegd in Bijlage 2_adviesbrief WS Vechtstromen.

Deze brief richt zich met name op onvoorziene lozingen/biociden en niet op onttrekkingen en bodemlagen.

7. *Bent u met D66 van mening dat ook aardbevingen in Duitsland onderdeel zouden moeten zijn van het Seismisch Risicobeheersplan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u van plan daarover een aanvullende memo te sturen naar EZK?*

Wij hebben geen bevoegdheden in Duitsland en zien daarom niet hoe dit een plek kan krijgen in het Seismisch Risicobeheersplan (SRBP). Om die reden is het niet zinvol om EZK een memo te sturen om dit op te nemen in het SRBP. Als verantwoord operator wil NAM zelf ook leren. Om die reden heeft NAM zelf een analyse gemaakt van beving in Emlichheim en heeft NAM deze analyse ook gedeeld met SodM. Ook bij toekomstige bevingen zal NAM dit doen. NAM zal maatregelen treffen in haar winning als een dergelijk analyse daartoe aanleiding geeft. Dit zal gebeuren in overleg met toezichthouder en bevoegd gezag/vergunningverlener.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen
de gemeentesecretaris



M. Plantinga-Leenders

de burgemeester



H.F. van Oosterhout