Quickscan Natuurwaardenonderzoek

Zomerweg, Aalten

In het kader van de Flora- & Faunawet en Natuurbeschermingswet

Colofon

Quickscan Natuurwaardenonderzoek Zomerweg, Aalten

In het kader van de Flora- & Faunawet en Natuurbeschermingswet

Uitgevoerd door: Natuurbank Overijssel

Opdrachtgever: Locis
Contactpersoon: J. Tuenter

Projectnummer en versie: 961, versie 1.0		Status: concept
Projectleider: Ing. P.Leemreise	Veldmedewerker(s): Ing. P.Leemreise	Rapportdatum: 8-12-2016
Ligging projectgebied: Zomerweg (ongenummerd) in Aalten		

Correspondentieadres:
Aladnaweg 18
7122 RR Aalten
info@natuurbankoverijssel.nl

@natuurbankOverijssel

Inhoudsopgave

Samenvatting....3
1 Inleiding....4
2 Het plangebied....5
2.1 Situering....5
2.2 Beschrijving van het plangebied....5
3 Voorgenomen activiteiten....6
3.1 Algemeen....6
3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –nesten....6
3.3 Vaststellen van de invloedsfeer....6
3.4 Vaststellen van het onderzoeksgebied....6
4 Gebiedsbescherming....7
4.1 Algemeen....7
4.2 Gelders Natuurnetwerk....7
5 Soortenbescherming; het onderzoek....8
5.1 Methode....8
5.2 Verwachting....9
5.3 Resultaten....9
5.4 Toetsingskader....10
5.5 Wettelijke consequenties van de beoogde ingreep....11
5.6 Historische gegevens....12
5.7 Volledigheid van het onderzoek....13
6 Conclusies en advies....13

Samenvatting

Er zijn concrete plannen voor ontwikkeling van een bedrijfsterrein aan de zuidwestrand van Aalten. Daartoe wordt een onbebouwd perceel ontwikkeld tot bedrijfsterrein met erfverharding, bebouwing en landschappelijke beplantig. Natuurbank Overijssel is gevraagd om te onderzoeken of de voorgenomen activiteit in overeenstemming is met de Flora- en Faunawet, Omgevingsverordening Gelderland en de Natuurbeschermingswet. Voorliggend rapport beschrijft het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet, de resultaten van het onderzoek en de wettelijke consequentie.

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren en beschermde nesten, holen, rust- en voortplantingslocaties die door de uitvoering van de voorgenomen activiteiten vernield of verstoord worden. Ook is gekeken of de voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermd (natuur)gebied.

De voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor het verstoren, doden en verwonden van soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet geldt een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode geeft aan hoe zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten omgegaan dient te worden. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette- en jaarrond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Het plangebied behoort mogelijk tot het functionele leefgebied van sommige grondgebonden zoogdier-, vogel-, amfibieën- en vleermuissoorten.
Vermoedelijk nestelen er ieder voortplantingsseizoen vogels in de bosstrook aan de zuidzijde van het plangebied. Van deze soorten zijn uitsluitend de bezette nesten beschermd; niet de oude nesten of de nestplaats. Voor het vernielen van bezette nesten en het verwonden/doden van vogels kan geen ontheffing van de verbodsbepalingen verkregen worden omdat de voorgenomen activiteit niet als een in de wet genoemd 'belang' wordt beschouwd. De meest geschikte periode om beplanting te rooien is augustus-februari. In deze periode bezetten vogels doorgaans geen nesten.
Mogelijk bezetten sommige grondgebonden zoogdiersoorten een vaste rust- of voortplantingslocatie in het plangebied of benutten het plangebied als foerageergebied. De functie als foerageergebied wordt door uitvoering van de voorgenomen activiteit niet aangetast en heeft daarom geen wettelijke consequenties voor deze soorten. Soorten die een vaste rust- of voortplantingslocatie in het plangebied bezetten staan allen vermeld in tabel 1 van de Ff-wet of zijn niet beschermd (mol). Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van activiteiten die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties.
Vermoedelijk benutten sommige amfibieënsoorten de bosstrook als foerageergebied en winterrustplaats. De amfibieën die in het plangebied voorkomen staan allen vermeld in tabel 1 van de Ff-wet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van activiteiten die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties.
Vleermuizen bezetten geen vaste verblijfplaats in het plangebied, maar foerageren vermoedelijk langs de kronen en randen van de bomen en struiken in de bosstrook en laanbomen langs de Zomerdijk. De betekenis van het plangebied als foerageergebied is heel beperkt en wordt door uitvoering van de voorgenomen activiteit niet aangetast. De voor genomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties. Mits rekening wordt gehouden met de bescherming van bezette vogelnesten, heeft de voorgenomen activiteit geen wettelijke consequenties in het kader van de Ff-wet. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet aangevraagd te worden.

Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk. Vanwege de lokale invloedsfeer, heeft de voorgenomen activiteit geen negatief effect op beschermd gebied buiten het plangebied. De Ff-wet, Omgevingsverordening Gelderland en de Natuurbeschermingswet vormen geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten.

1 Inleiding

Er zijn concrete plannen voor ontwikkeling van een bedrijfsterrein aan de zuidwestrand van Aalten. Daartoe wordt een onbebouwd perceel ontwikkeld tot bedrijfsterrein met erfverharding, bebouwing en landschappelijke beplantig. Natuurbank Overijssel is gevraagd om te onderzoeken of de voorgenomen activiteit in overeenstemming is met de Flora- en Faunawet, Omgevingsverordening Gelderland en de Natuurbeschermingswet. Voorliggend rapport beschrijft het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet, de resultaten van het onderzoek en de wettelijke consequentie.

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren en beschermde nesten, holen, rust- en voortplantingslocaties die door de uitvoering van de voorgenomen activiteiten vernield of verstoord worden. Ook is gekeken of de voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermd (natuur)gebied.

Toepasbaarheid
De resultaten van het onderzoek zijn toepasbaar op twee verschillende momenten. Ten eerste wordt de beoordeling van de wettelijke consequentie van de voorgenomen activiteit in het kader van de Ff-wet gebruikt bij het beoordelen van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze vraag dient zich aan in het proces van de Ruimtelijke Ordening, zoals bij het wijzigen van een bestemmingsplan. Ten tweede wordt aangeven in deze rapportage op welke wijze de voorgenomen activiteit in overeenstemming met de Ff-wet uitgevoerd kan worden. Indien aan de orde, wordt aangegeven in welke periode van het jaar bepaalde werkzaamheden niet uitgevoerd mogen worden en of aanvullende maatregelen of een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Ff-wet vereist is.

2 Het plangebied

2.1 Situering

Het plangebied is gesitueerd aan de Zomerweg in Aalten. Het ligt aan de westrand van de bebouwde kom van Aalten. Het grenst aan de noordzijde aan de Sondernweg, aan de oostzijde aan de Zomerweg en aan de overige zijden aan agrarisch cultuurland. Op onderstaande kaart wordt de globale ligging van het plangebied aangeduid met de cirkel.



Globale ligging van het plangebied. De ligging van het plangebied wordt met de cirkel aangeduid. (bron: PDOK).

2.2 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied bestaat grotendeels uit agrarische cultuurgrond en voor een klein deel uit beplanting (2530 m2). Het agrarisch cultuurland was tijdens het veldbezoek in gebruik als grasweide. De strook beplanting bestaat uit een gemengde opstand van beuk, linde, els, berk en zomereik met plaatselijk dichte ondergroei van braam. Bebouwing en open water ontbreken in het plangebied. Op onderstaande luchtfoto wordt het plangebied in detail weergegeven.



Detailopname van het plangebied. Het plangebied wordt met de gele lijn aangeduid. (Bron: PDOK)

3 Voorgenomen activiteiten

3.1 Algemeen

Er zijn concrete plannen om het plangebied te ontwikkelen als bedrijfsterrein voor de fa. Aalbers. Het plangebied zal grotendeels bebouwd en verhard worden. Het perceel zal landschappelijk ingepast worden waarbij tevens ruimte voor waterberging wordt gecreëerd. Een uitgewerkt en gedetailleerd inrichtingsplan was tijdens het opstellen van dit rapport niet beschikbaar.

De volgende activiteiten worden getoetst op relevantie t.a.v. de Flora- en faunawet:

- Bouwrijp maken plangebied
- Bouwen bedrijfsbebouwing en aanleggen erfverharding
- Landschappelijke inpassing van het perceel

3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –nesten

De voorgenomen activiteit heeft mogelijk een negatieve invloed op beschermde soorten en natuurgebied. We onderscheiden de volgende negatieve invloeden:

Mogelijke tijdelijke invloeden:

- Geluid, stof en trillingen tijdens de bouw

Mogelijke permanente invloeden:

- Mogelijk afname/verdwijnen van beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen en/of jaar rond beschermde nesten;
- Vernielen/verdwijnen van beschermde soorten;
- Aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van beschermde soorten;
- Aantasting van de kwaliteit van beschermde natuurgebieden.

3.3 Vaststellen van de invloedsfeer

Naast een tijdelijk effect in het onderzoeksgebied, kan het voorkomen dat een voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde soorten of beschermd natuurgebied buiten het onderzoeksgebied. Dit noemen we de invloedsfeer. De omvang van de invloedsfeer wordt bepaald door de aard en omvang van de tijdelijke en/of permanente nieuwe situatie. Het effect van voorgenomen activiteit op een beschermde soort verschilt per soort en/of soortgroep.

Beoordeling van de invloedsfeer van de voorgenomen activiteit:
De invloedsfeer van de voorgenomen activiteit is lokaal en heeft geen negatief effect op beschermd natuurgebied of beschermde soorten buiten het plangebied. Mogelijk zijn tijdens de bouwfase geluid, stof en trillingen waarneembaar buiten het plangebied. Deze effecten zijn incidenteel en kortstondig en zullen niet leiden tot verstoring van beschermde faunasoorten.

Bij het bepalen van de invloedsfeer is niet gekeken naar het effect van de uitstoot van NOx op beschermd natuurgebied (Natura2000-gebied), als gevolg van een mogelijke toename van verkeersbewegingen van en naar het plangebied.

3.4 Vaststellen van het onderzoeksgebied

Vanwege de lokale invloedsfeer wordt het onderzoeksgebied gelijk gesteld aan het plangebied.

4 Gebiedsbescherming

4.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het mogelijke effect van de voorgenomen activiteit op beschermd natuurgebied.

4.2 Gelders Natuurnetwerk

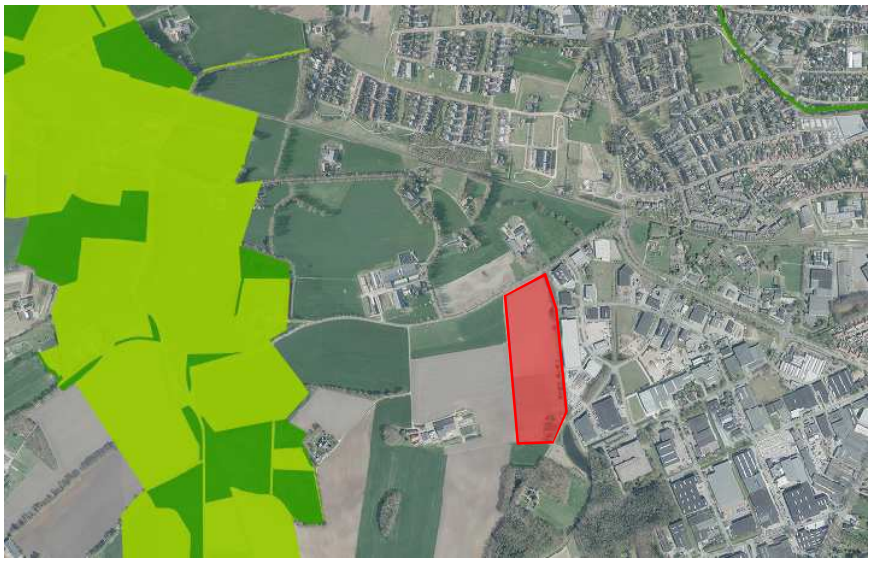
Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige EHS en bevat tevens een Zoekgebied nieuwe natuur van 7.300 hectare, voor 5.300 hectare nog te realiseren nieuwe natuur.

Een groot deel van de Gelderse natuurgebieden is internationaal beschermd: de Natura 2000-gebieden. Juist in deze gebieden moet de biodiversiteit worden behouden of verbeterd. De provincie geeft in het natuurbeleid prioriteit aan het behalen van de Natura 2000-doelen in de Natura 2000-gebieden. Het Gelders Natuurnetwerk en de Groene Ontwikkelingszone vervullen daarnaast een belangrijke rol bij het behoud van de biodiversiteit. De Ecologische verbindingszones maken voor een klein deel uit van het Gelders Natuurnetwerk.

De provincie wil de natuur van het Gelders Natuurnetwerk beschermen tegen aantasting en heeft daarom regels opgenomen in de Omgevingsverordening. Centraal staat de bescherming van de kernkwaliteiten. De kernkwaliteiten bestaan uit bestaande natuurwaarden, uit nog te ontwikkelen potentiële waarden en de omgevingscondities zoals stilte. De (nog te ontwikkelen) natuurwaarden zijn beschreven en als bijlage bij deze visie en bij de Omgevingsverordening opgenomen. De omgevingscondities zijn in de bijlage bij de Omgevingsverordening wel benoemd, maar er heeft geen provinciedekkende inventarisatie plaatsgevonden. Bij projecten kan op maat een effectbeschrijving worden gemaakt voor de relevante omgevingscondities.

Ligging van het plangebied t.o.v. het Gelders Natuurnetwerk

Het plangebied ligt niet in of direct naast gronden die tot het Gelders Natuurnetwerk behoren. Op onderstaande kaart wordt de ligging van het Gelders Natuurnetwerk in de omgeving van het plangebied weergegeven.



Ligging van het Gelders Natuurnetwerk nabij het plangebied. Het plangebied wordt met de rode kleur aangeduid, het GNN met de groene kleur. (bron: Provincie Gelderland)

Effectbeoordeling
De invloedsfeer van de voorgenomen activiteit is lokaal. Dat betekent dat de voorgenomen activiteit geen negatief effect heeft op gebieden buiten het plangebied, zoals het Gelders Natuurnetwerk.

Conclusie
De voorgenomen activiteit heeft geen negatief effect op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van het Gelders Natuurnetwerk. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden.

5 Soortenbescherming; het onderzoek

5.1 Methode
In het kader van het natuurwaardenonderzoek is het onderzoeksgebied op 7 december 2016 tijdens de daglichtperiode (vroege middag) bezocht. Het terrein is te voet onderzocht op de aanwezigheid en potentiële aanwezigheid van beschermde flora- en faunawaarden. Het gebied is visueel en auditief onderzocht.

Bij het bepalen van de mogelijke aantasting van beschermde soorten is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:
- Veldbezoek door ervaren ecoloog[1]
- Aanvullend bronnenonderzoek (o.a. waarneming.nl, telmee.nl, internet);

Specifieke relevante literatuurbronnen zijn o.a.
- Digitale atlas van amfibieën en reptielen (RAVON 2015)
- Atlas van de zoogdieren van Nederland

Flora en vegetatie
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van beschermde planten. De onderzoeksperiode is geschikt voor floristisch onderzoek al zijn voorjaars- en zomerbloeiers soms lastig te vinden begin december. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan een goede inschatting gemaakt worden van de potentie van het onderzoeksgebied en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Vogels
Het gebied is visueel en auditief onderzocht op het voorkomen van broedvogels. De onderzoeksperiode is niet geschikt om alle in Nederland voorkomende broedvogelsoorten vast te stellen, omdat vogels begin december weinig tot geen territoriumindicerend gedrag vertonen en de meeste zomergasten vertrokken zijn op weg naar hun winterverblijfplaatsen. Op basis van een beoordeling van de landschapsecologische kenmerken kan een goede inschatting gemaakt worden welke vogels mogelijk in het plangebied nestelen.

Grondgebonden zoogdieren en vleermuizen
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdieren en vleermuizen. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar grondgebonden zoogdieren, maar matig geschikt voor onderzoek naar vleermuizen. Begin december hebben de meeste vleermuissoorten hun winterverblijfplaats bezet, maar tijdens 'warme' avonden (met temperatuur + 10°C) kunnen sommige vleermuissoorten, zoals de gewone dwergvleermuis, nog wel actief zijn.

[1] Het onderzoek is uitgevoerd door Ing. P.E.B. Leemreise. Hij heeft ruim 30 jaar ervaring als veldbioloog. Eerst specifiek op het gebied van vogelstudie, later meer integraal met een tweede specialisatie op het gebied van grondgebonden kleine zoogdieren en vleermuizen. Hij voert jaarlijks 120-140 quickscan natuurwaardenonderzoeken uit, verspreid over heel Nederland.

Er is onder andere gekeken naar graaf, vraat-, krabsporen, uitwerpselen, prooiresten, pootafdrukken, haren en holen van (grondgebonden) zoogdieren. Op basis van landschappelijke kenmerken van het onderzoeksgebied kan een goede inschatting gemaakt worden van de potentiële functie van het onderzoeksgebied voor grondgebonden zoogdieren.

Het plangebied is onderzocht op de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen. Er is gekeken naar de aanwezigheid van vleermuizen in bomen en sporen die op de (mogelijke) aanwezigheid van vleermuizen in bomen duiden zoals invliegopeningen en uitwerpselen, specifiek verkleuringen van de bast onder holen en gaten.

Amfibieën en reptielen
De onderzoeksperiode is ongeschikt voor onderzoek naar amfibieën en reptielen. Deze soorten hebben begin december hun winterverblijfplaats betrokken zijn niet zichtbaar aan het oppervlak. Amfibieën kunnen winterverblijfplaatsen bezetten in toegankelijk gebouwen, in de grond of onder takkenhopen, bladeren, stenen of onder water. Op basis van landschappelijke kenmerken kan een goede beoordeling gemaakt worden van de potentie van het onderzoeksgebied voor beschermde amfibieën- en reptielensoorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen voor onderzoek naar deze soorten.

Dagvlinders
Het onderzoeksgebied is niet onderzocht op het voorkomen van beschermde dagvlinders omdat potentieel geschikt functioneel leefgebied voor beschermde dagvlindersoorten in het plangebied ontbreekt.

Libellen
Het onderzoeksgebied is niet onderzocht op het voorkomen van beschermde libellen omdat potentieel geschikt functioneel leefgebied voor beschermde libellensoorten in het plangebied ontbreekt.

Kevers en mieren
Het onderzoeksgebied is niet onderzocht op het voorkomen van beschermde kevers en mieren omdat functioneel leefgebied voor beschermde kever- en mierensoorten in het plangebied ontbreekt.

Vissen en kreeftachtige
Het onderzoeksgebied is onderzocht op het voorkomen van beschermde vissen en kreeftachtige omdat functioneel leefgebied voor beschermde vissoorten en kreeftachtige in het plangebied ontbreekt.

5.2 Verwachting
Op basis van bronnenonderzoek, landschappelijke karakteristieken, beheer, omvang en gebruik van het onderzoeksgebied is het aannemelijk dat onderstaande soortgroepen in het gebied voorkomen:

- Grondgebonden zoogdieren
- Vogels
- Vleermuizen

5.3 Resultaten
In deze paragraaf worden de resultaten van het veldbezoek gepresenteerd. Alleen soorten die in het plangebied vastgesteld zijn of waarvan het plangebied een essentieel onderdeel van het functionele leefgebied vormt, worden in deze paragraaf besproken.

Vogels
Het agrarisch cultuurland wordt als een ongeschikte broedplaats voor vogels beschouwd. Mogelijk foerageren spreeuwen, kokmeeuwen, blauwe reigers, torenvalk en buizerd in het gebied. Het bosje vormt een geschikte nestplaats voor soorten als winterkoning, heggemus, merel, vink, houtduif, koolmees, zanglijster en tjiftjaf. Er nestelen geen vogels in het agrarisch cultuurland.

Grondgebonden zoogdieren
Er zijn tijdens het veldbezoek geen grondgebonden zoogdieren waargenomen, maar gelet op de inrichting en het gevoerde beheer behoort het plangebied tot het functionele leefgebied van verschillende algemene- en weinig kritische grondgebonden zoogdiersoorten als veldmuis, bosmuis, rosse woelmuis, bruine rat, steenmarter, dwergmuis, bunzing, vos, haas en mol. Veldmuis, bosmuis, bruine rat, dwergmuis, rosse woelmuis en mol bezetten mogelijk voortplantingslocaties in het plangebied. De overige soorten benutten het plangebied mogelijk als foerageergebied.

Amfibieën
Er zijn tijdens het veldbezoek geen amfibieën waargenomen, maar bosstrook wordt als een geschikt leefgebied voor sommige algemene- en weinig kritische amfibieënsoorten als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander beschouwd. Het grasland vormt vanwege intensief agrarisch gebruik (gebruik van drijf- en kunstmest, pesticiden en herbiciden) een ongeschikt functioneel leefgebied voor amfibieën. Amfibieën benutten de bosstrook vermoedelijk als foerageergebied en bezetten mogelijk een winterrustplaats in de grond of onder bladeren/takken. Vanwege de ligging nabij een geschikt voortplantingswater, gaat het daarbij mogelijk om 20-50 exemplaren van verschillende soorten.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen
Er zijn geen vleermuizen waargenomen en er zijn geen aanwijzingen gevonden dat vleermuizen een verblijfplaats bezetten in het plangebied. Potentiële verblijfplaatsen in het agrarisch cultuurland ontbreken volledig en in de bosstrook zijn geen natuurlijke holen in bomen of andere potentiële verblijfplaatsen waargenomen die (mogelijk) benut worden door vleermuizen als verblijfplaats.

Foerageergebied
Het onderzoek is uitgevoerd buiten de actieve periode van de dag waarop vleermuizen foerageren. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer van het plangebied, zullen sommige vleermuissoorten als gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis de randen en kronen van de opgaande bomen en struiken benutten als foerageergebied. Het agrarisch cultuurland heeft vleermuizen weinig te bieden als foerageergebied vanwege het schaarse voorkomen van vliegende insecten in een dergelijke biotoop.

Vliegroutes
Het plangebied vormt geen verbindende schakel in een lijnvormig landschapselement en vormt daarom geen onderdeel van een vliegroute van vleermuizen. Mogelijk volgen soorten als gewone dwergvleermuis de laanbeplanting langs de Zomerweg als vliegroute.

Overige soorten
Er zijn geen andere beschermde soorten aangetroffen. Het gevoerde beheer en de inrichting maken het plangebied tot een ongeschikt functioneel leefgebied voor deze soorten.

5.4 Toetsingskader
Voor het doden, verwonden en verstoren van soorten van tabel 1 van de Ff-wet geldt een algemene vrijstelling indien de werkzaamheden worden uitgevoerd in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling en/of bestendig beheer. Voor doden, verwonden en verstoren van soorten uit tabel 2 van de Ff-wet geldt deze vrijstelling ook, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Wel dient rekening gehouden te worden met jaar rond beschermde nesten en -leefgebieden, evenals bezette vogelnesten. Soorten uit tabel 3 zijn beschermd. Voor het uitvoeren van werkzaamheden die leiden tot verstoren, doden of verwonden van deze soorten is een ontheffing noodzakelijk.

Voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor het verstoren, verwonden en doden van soorten van tabel 1 geldt een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode geeft aan hoe bedrijven zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten op bouwplaatsen kunnen omgaan. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette vogelnesten en jaar rond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden.

De Wet Natuurbescherming wordt per 1 januari 2017 ingevoerd. Tijdens de afhandeling van de ruimtelijke procedure van dit project kan het wettelijk kader dus gewijzigd worden.

Er is overgangsrecht vastgesteld, waarbij ontheffingen die worden aangevraagd voor 1 januari 2017 afgehandeld worden onder het nu geldende juridische toetsingskader. Dat houdt in dat mogelijk maatregelen voor soorten moeten worden getroffen die nu nog wel beschermd zijn en na 1 januari niet meer.

5.5 Wettelijke consequenties van de beoogde ingreep

Vogels
Het is aannemelijk dat vogels ieder voortplantingsseizoen nestelen in de bosstrook in het plangebied. Deze soorten nestelen in bomen, struiken en dichte vegetatie op de grond. Van de vogelsoorten die in het plangebied nestelen, zijn uitsluitend de bezette nesten beschermd, niet de oude nesten of de nestplaatsen. Voor het verstoren/vernielen van bezette nesten (eieren) en het verwonden/doden van vogels kan geen ontheffing van de verbodsbepalingen van de Ff-wet verkregen worden omdat de voorgenomen activiteit niet als een in de wet genoemd wettelijk belang wordt beschouwd. Werkzaamheden die leiden tot het verstoren/vernielen van vogelnesten, zoals het rooien van beplanting, dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om beplanting te rooien is augustus-februari.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen
Vleermuizen bezetten geen verblijfplaats in het plangebied. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequentie voor dit aspect van het functionele leefgebied van vleermuizen. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet nodig.

Foerageergebied
Het plangebied heeft geen noemenswaardige functie als foerageergebied en deze functie wordt door de voorgenomen activiteit niet aangetast. Het plangebied zal na inrichting geschikter zijn als foerageergebied voor vleermuizen dan tijdens het veldonderzoek. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties voor dit aspect van het functionele leefgebied van vleermuizen. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet nodig.

Vliegroute
Het plangebied heeft geen functie als vliegroute voor vleermuizen en de voorgenomen activiteit heeft geen negatief effect op mogelijk aanwezige vliegroutes langs de laanbeplanting van de Zomerweg. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequentie voor dit aspect van het functionele leefgebied van vleermuizen. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet nodig.

Amfibieën
De in het plangebied voorkomende amfibieënsoorten staan allen vermeld in tabel 1 van de Ft-wet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van handelingen die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden. In verband met de Algemene zorgplicht wordt geadviseerd om beplanting te rooien buiten de winterrustperiode van amfibieën.

Grondgebonden zoogdieren
Grondgebonden zoogdiersoorten met een vaste rust- of voortplantingslocatie in het plangebied staan allen vermeld in tabel 1 van de Ff-wet of zijn niet beschermd (mol). Voor soorten van tabel 1 geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van handelingen die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden

Overige soorten
Het plangebied behoort niet tot functioneel leefgebied van andere beschermde soorten. De voorgenomen activiteit heeft geen negatief effect op deze overige beschermde soorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet noodzakelijk.

Soortgroep	Soorten planlocatie	Verbodsbepalingen*	aandachtspunt
Zoogdieren; grondgebonden soorten (vaste rust- of voortplantingslocatie in plangebied)	Diverse soorten tabel 1, geen soorten tabel 2-3	Niet van toepassing	Geen
Zoogdieren; grondgebonden soorten (foerageergebied)	Diverse soorten tabel 1, mogelijk tabel 2 (steenmarter), geen soorten tabel 3	Niet van toepassing	Geen
Vogels; bezette nesten	Diverse soorten	Art. 9,12	Beplanting rooien buiten voortplantingsperiode
Vogels; jaarrond beschermde nesten en nestplaatsen	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën (voortplantingslocaties)	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Amfibieën (foerageergebied, winterrustplaatsen)	Diverse soorten tabel 1, geen soorten tabel 2-3	Niet van toepassing	Advies om beplanting te rooien buiten winterrustperiode
Vleermuizen; foerageergebied en vliegroute	Diverse soorten (allen tabel 3)	Niet van toepassing	Geen
Vleermuizen; vaste verblijfplaatsen	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen
Overige soorten	Niet aanwezig	Niet van toepassing	Geen

** Toelichting verbodsbepalingen tabel:*

Artikel 2: Zorgplicht en Zorgvuldig handelen ten aanzien van alle plant- en diersoorten, al dan niet beschermd
Artikel 8: Verbod: plukken, uitsteken, vernielen, beschadigen of verwijderen van beschermde planten
Artikel 9: Verbod: opsporen, vangen, bemachtigen, doden, verwonden van beschermde dieren
Artikel 10: Verbod: opzettelijk verontrusten van beschermde dieren
Artikel 11: Verbod: wegnemen, verstoren, aantasten van verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen
Artikel 12: Verbod: zoeken, rapen, beschadigen, vernielen of uit nesten nemen van eieren
Artikel 13: Verbod: onder zich hebben van beschermde planten, dieren, eieren of producten hiervan
Tabel 1. Aangetroffen of verwachte beschermde soorten (Ff-wet tabel 2 of 3) die mogelijk geschaad worden.

5.6 Historische gegevens
Van de onderzoeksgebieden zijn geen historische gegevens bekend.

5.7 Volledigheid van het onderzoek

Het onderzoek is volledig uitgevoerd met geschikte weersomstandigheden. Het volledige onderzoeksgebied is onderzocht.

6 Conclusies en advies

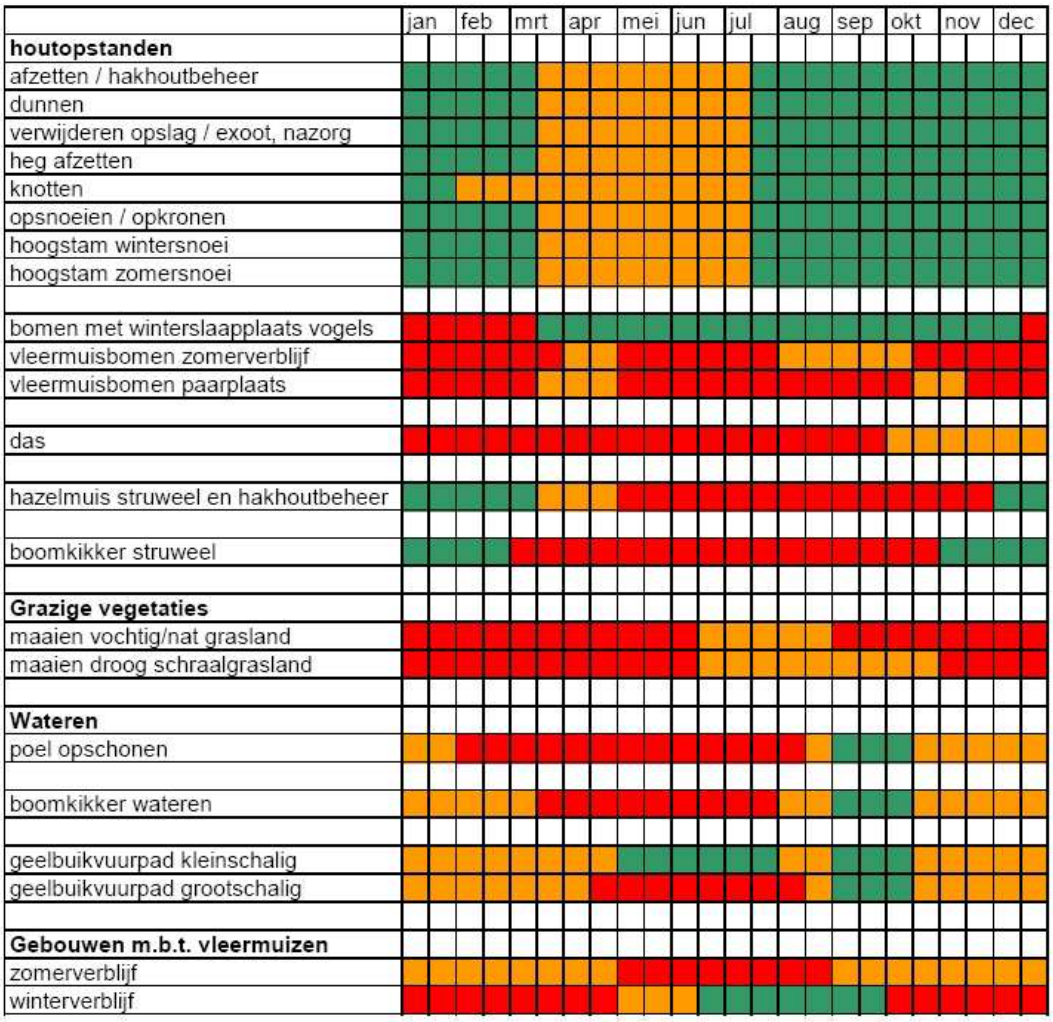
De voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor het verstoren, doden en verwonden van soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet geldt een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Een gedragscode geeft aan hoe zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten omgegaan dient te worden. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette- en jaarrond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Het plangebied behoort mogelijk tot het functionele leefgebied van sommige grondgebonden zoogdier-, vogel-, amfibieën- en vleermuissoorten.
Vermoedelijk nestelen er ieder voortplantingsseizoen vogels in de bosstrook aan de zuidzijde van het plangebied. Van deze soorten zijn uitsluitend de bezette nesten beschermd; niet de oude nesten of de nestplaats. Voor het vernielen van bezette nesten en het verwonden/doden van vogels kan geen ontheffing van de verbodsbepalingen verkregen worden omdat de voorgenomen activiteit niet als een in de wet genoemd 'belang' wordt beschouwd. De meest geschikte periode om beplanting te rooien is augustus-februari. In deze periode bezetten vogels doorgaans geen nesten.
Mogelijk bezetten sommige grondgebonden zoogdiersoorten een vaste rust- of voortplantingslocatie in het plangebied of benutten het plangebied als foerageergebied. De functie als foerageergebied wordt door uitvoering van de voorgenomen activiteit niet aangetast en heeft daarom geen wettelijke consequenties voor deze soorten. Soorten die een vaste rust- of voortplantingslocatie in het plangebied bezetten staan allen vermeld in tabel 1 van de Ff-wet of zijn niet beschermd (mol). Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van activiteiten die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties.
Vermoedelijk benutten sommige amfibieënsoorten de bosstrook als foerageergebied en winterrustplaats. De amfibieën die in het plangebied voorkomen staan allen vermeld in tabel 1 van de Ff-wet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'verstoren, verwonden en doden' als gevolg van activiteiten die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. De voorgenomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties.
Vleermuizen bezetten geen vaste verblijfplaats in het plangebied, maar foerageren vermoedelijk langs de kronen en randen van de bomen en struiken in de bosstrook en laanbomen langs de Zomerdijk. De betekenis van het plangebied als foerageergebied is heel beperkt en wordt door uitvoering van de voorgenomen activiteit niet aangetast. De voor genomen activiteit heeft geen wettelijke consequenties.
Mits rekening wordt gehouden met de bescherming van bezette vogelnesten, heeft de voorgenomen activiteit geen wettelijke consequenties in het kader van de Ff-wet. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet aangevraagd te worden.

Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk. Vanwege de lokale invloedsfeer, heeft de voorgenomen activiteit geen negatief effect op beschermd gebied buiten het plangebied. De Ff-wet, Omgevingsverordening Gelderland en de Natuurbeschermingswet vormen geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten.

Bijlagen:
Bijlage 1. De natuurkalender
Bijlage 2. Toelichting Flora- en faunawet
Bijlage 3. Fotobijlage

Bijlage 1 Natuurkalender



Optimale periode voor werkzaamheden.

Acceptabele periode voor werkzaamheden.
De werkzaamheden verrichten onder voorwaarden zoals beschreven in protocol.

Geen werkzaamheden in deze periode.
Wanneer er wel gewerkt moet worden is een ontheffing verplicht.

Bijlage 2
Toelichting Flora en faunawet

Algemeen
De Flora- en faunawet regelt (onder andere) de bescherming van kwetsbare en bedreigde inheemse planten en diersoorten. Onder de algemene verbodsbepalingen (Artikelen 8 t/m 18) worden handelingen verboden die kunnen leiden tot het vernielen van beschermde inheemse planten op hun groeiplaats en beschermde inheemse dieren in hun natuurlijke leefomgeving. Zo is het onder meer verboden om beschermde inheemse planten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enige wijze van hun groeiplaats te verwijderen. Daarnaast is het verboden om inheemse beschermde diersoorten opzettelijk te verontrusten dan wel hun nesten, holen of andere voortplantingsplaatsen of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

De Ff-wet biedt onder Artikel 75 de mogelijkheid tot het verkrijgen van een ontheffing van de in de Artikelen 8 t/m 18 genoemde verbodsbepalingen. De genoemde vrijstellingen worden alleen verleend in zoverre er geen ‘andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.
Om te bepalen of ontheffing kan worden gekregen moet aan verschillende voorwaarden worden voldaan:

- Er dient inzicht te bestaan in het voorkomen van wettelijk beschermde dier- en plantensoorten in het projectgebied;
- Er dient inzicht te bestaan in de mate waarin de voorgenomen activiteiten dusdanig negatieve effecten hebben op soorten dat de ‘gunstige staat van instandhouding’ in het geding is.

Indien dit het geval zou zijn, dient aangegeven te worden welke mitigerende maatregelen getroffen worden om de negatieve effecten op de ‘gunstige staat van instandhouding’ te voorkomen. Indien de mogelijke negatieve effecten niet volledig gemitigeerd kunnen worden, dient aangegeven te worden op welke wijze de effecten gecompenseerd zullen worden.

Toelichting Flora- en Fanawet, Wijzigingen Artikel 75 (AMvB)
Sinds februari 2005 is een Algemene Maatregel van Bestuur van kracht worden, waarin wijzigingen inzake art.75 zijn opgenomen. De wijzigingen in deze AMvB betekenen een zekere verruiming van ontheffing en vrijstelling: niet in alle gevallen is een ontheffingsaanvraag meer nodig.

Globaal betekent dit het volgende:
Er zijn een drietal soortenlijsten waarvoor verschillende richtlijnen zijn. Deze zijn in toenemende mate van ‘zwaarte’:

Tabel 1: (soorten als egel, haas, bruine kikker, Zwanenbloem, Dotterbloem)
Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten van tabel 1. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden. Voor andere activiteiten dient wel een ontheffingsaanvraag te worden aangevraagd (lichte toets).

Tabel 2: (soorten als div. orchideeën, vogels)
Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten van tabel 2, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde ‘gedragscode’. Hetzelfde geldt voor alle vogelsoorten. Een gedragscode moet zelf door aanvrager worden opgesteld en worden goedgekeurd door het ministerie van LNV. Voor andere activiteiten dient wel een ontheffingsaanvraag te worden aangevraagd (uitzondering bepaalde vogelsoorten: zie 3)

Tabel 3: (echte kritische soorten bijlage IV HR/VR)
Dit is de zwaarste categorie, waarbij ook voor beheer de vrijstelling beperkt is. Voor andere activiteiten is ontheffing nodig, waarbij een uitgebreide toets dient te worden verricht (behalve het criterium 'geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding' ook 'dwingende redenen van openbaar belang', mogelijkheden van alternatieven e.d.). De procedure is vastgelegd in een stappenplan. Hierin is vermeld in welke gevallen de Ff-wet niet van toepassing is, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

Naast een verbod op het doden en verwonden (Art. 9 Ff-wet) en het opzettelijk verontrusten (Art. 10 Ff-wet) van vleermuizen, is het tevens verboden om verblijf- en voortplantingsplaatsen weg te nemen, te verstoren en aan te tasten (Art. 11 Ff-wet). Belangrijke migratie- en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijv. holen) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder (Min. EL&I 2011).

De verbondsbepaling genoemd in artikel 11 van de ff-wet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De vaste rust- of verblijfplaats kan hierdoor niet meer dezelfde functie aan beschermde dier- of plantensoort bieden als voorheen

In Bijlage 1 worden de tabellen van de AMvB nader verklaard. In de brochure 'Buiten aan het werk' van het ministerie LNV is bovendien een toelichting op deze AMvB is te vinden (zie website dienst Regelingen van het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie).

Zorgplicht
In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen.

Artikel 2, lid 1: Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
Artikel 2, lid 2: De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

Bijlage 3. Fotobijlage










Ruimtelijke onderbouwing Aalbers

Door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen zijn bij brief van 19 maart 2021, uw kenmerk OD50/ W.Z20.105564.01 / D200790325 een aantal vragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan Westrand Aalten en de omgevingsvergunning voor de bouw en inrichting van het terrein. Het bestemmingsplan is op 17 december 2019 vastgesteld door de gemeenteraad. Op 21 juli 2021 heeft de Raad van State in haar uitspraken ECLI:NL:RVS:2021:1586 en ECLI:NL:RVS:2021:1557 de beroepen tegen de bestemmingsplannen ongegrond verklaard waardoor deze onherroepelijk zijn geworden.

In bovengenoemd schrijven wordt aangegeven dat naar mening van de Omgevingsdienst met artikel 4.1. van het bestemmingsplan de in de omgevingsvergunning aangevraagde bedrijfsactiviteiten niet volledig worden gedekt. Naar aanleiding van uw schrijven doen wij u de volgende reactie toekomen.

Het plan beoogd conform de toelichting de vestiging van het bedrijf Aalbers en zn. BV mogelijk te maken. Dit bedrijf is thans gevestigd aan de Broekstraat 31 in Aalten en op diverse andere locaties in deze plaats. Het bedrijf levert diensten op het gebied van afvalcontainers, grondwerk, transport, groenrecycling en schoonmaak. Verder verzorgt het bedrijf de gemeentelijke milieustraat. Blijkens de plantoelichting is de wens de bedrijfsactiviteiten op een locatie te bundelen. Inmiddels is gestart met het bouwrijp maken van de gronden.

De omgevingsdienst komt tot de conclusie dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Wij delen deze conclusie, gelet op het belang van Aalbers en de reeds langdurige juridische procedures, voor de hiernavolgende activiteiten. Voor het shredderen van niet-groenafval, het zeven van grond, de inname en be- en verwerken van andere afvalstoffen (niet zijnde bouwafval) en groothandelsactiviteiten zou kunnen worden geconcludeerd dat deze in strijd zijn de letterlijke lezing van artikel 4.1 van het bestemmingsplan. Dit geldt niet voor de andere door de omgevingsdienst in haar brief van 19 maart 2021 geconstateerde punten. Verwezen wordt in dit kader tevens naar de second opinion van mr. D. Roelands-Fransen van Pels Rijcken van 6 september 2021 (kenmerk 11016492) die het hierna volgende concluderen.

- *Het shredderen van houtafval past binnen het bestemmingsplan. Dit geldt evenwel niet voor het shredderen van niet-houtafval nu de planregel van artikel 4.1 alleen spreekt over groenafval.*
- *Het breken van ongebroken puin past binnen het bestemmingsplan. Wij menen dat het woord "bouw-" in artikel 4.1 gelet op de systematiek van het bestemmingsplan dient te worden gelezen als "bouwafval", zodat het bewerken, verwerken en opslaan van bouwafval (zoals ongebroken puin) is toegestaan. Op grond van artikel 4.4.6 van het bestemmingsplan zijn voor het breken van puin nadere regels gesteld, hetgeen zinledig zou zijn als het breken van puin niet zou zijn toegestaan. Het breken van puin is op gronden met de functieaanduiding "'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbreker", toegestaan.*
- *Het zeven van zand is toegestaan. Dit geldt evenwel niet voor het zeven van grond.*

- *De inname, be- en verwerking en/of opslag van andere afvalstoffen is toegestaan, nu gelet op de systematiek van het bestemmingsplan "bouw-" in artikel 4.1 dient te worden gelezen als "bouwafval". Daarmee is bouwafval wel toegestaan maar afvalstoffen in algemene zin niet in weerwil van alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan.*
- *Voor zover de bedrijfsactiviteiten die Aalbers uitoefent ten behoeve van het verzorgen van grondwerk en bestrating binnen het plangebied niet verder gaan dan de bewerking, verwerking en/of opslag van groenafval, zand, bouwafval en secundaire bouwstoffen, is dit toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De daadwerkelijke aanleg van bestrating en grondwerk vindt immers niet in het plangebied zelf plaats, zodat het bestemmingsplan daarover geen regels stelt.*
- *Ten aanzien van ondergeschikte detailhandel geldt dat Aalbers zal moeten motiveren tot in hoeverre de detailhandelsactiviteiten die beoogd zijn, inderdaad ondergeschikt zijn en enkel zien op grondstoffen en bouwmaterialen. Hierbij is de aard, indeling en inrichting van een pand, hoe geregeld het bedrijf door particulieren wordt bezocht en hoeveel detailhandelstransacties plaatsvinden relevant.*
- *De verkoop van bouw en grondstoffen kan niet worden geschaard onder "be-en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouw- en andere secundaire bouwstoffen". Wij menen dat deze activiteit een groothandelsactiviteit betreft, hetgeen niet wordt toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Groothandelsactiviteiten zijn expliciet genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op grond van artikel 4.5.1 van het bestemmingsplan kan voor de bedrijfsactiviteiten genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden toegepast, waardoor het uitgangspunt geldt dat bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in de lijst in strijd zijn met het bestemmingsplan. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt ook niet dat is beoogd groothandelsactiviteiten positief te bestemmen.*
- *Het feit dat een aanvraag is ingediend als bedoeld in artikel 4.4.1 aanhef en lid i onder 1 van het bestemmingsplan, zorgt er niet voor dat de groothandelsactiviteit in overeenstemming is met het bestemmingsplan. De uitzondering van strijdige activiteiten in dit artikellid geldt enkel als uitzondering op de hoofdregel dat activiteiten geen negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden mogen veroorzaken door stikstofdepositie, en biedt geen algemene grondslag om van de overige regels van het bestemmingsplan af te wijken.*
- *Nu het shredderen van niet-groenafval, het zeven van grond, de inname en be- en verwerken van andere afvalstoffen (niet zijnde bouwafval) en groothandelsactiviteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan, dient hiervoor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c van de Wabo te worden verleend voordat deze activiteiten kunnen worden uitgeoefend.*

Voor de met artikel 4.1 strijdige activiteiten kan een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c van de Wabo worden verleend. De onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen, houden al wel rekening met de door Aalbers beoogde bedrijfsactiviteiten. Nu de benodigde ruimtelijke onderbouwing reeds voorhanden

is middels de toelichting van onherroepelijke bestemmingsplan en bijbehorende onderzoeken kan derhalve een omgevingsvergunning strijdig gebruik worden verleend.

Mw. Mr. T. Tuenter

4 februari 2022

Postadres
Aladnaweg 18
7122 RR Aalten

Telefoon
0614-435700
0543-451142

Info
Info@natuurbankoverijssel.nl
www.natuurbankoverijssel.nl

Bank
NL48 RABO 0121 5795 73
BTW –ID
NL001388212B56

Locis Adviseurs
t.a.v. A. Krabbenborg
Borchgraven 2.5
7051 CW Varsseveld

Datum: 7-12-2021
Ons kenmerk: 3734A
Betreft: Actualisatie Quickscan (aspect soortbescherming)

- Briefnotitie

Geachte mevrouw Krabbenborg,

Aanleiding en doel
Er zijn concrete plannen voor ontwikkeling van een bedrijfsterrein aan de Zomerweg (ongenummerd) te Aalten. Daartoe wordt een onbebouwd perceel ontwikkeld tot bedrijfsterrein met erfverharding en bebouwing. Het terrein zal landschappelijk ingepast worden door middel van een aarden wal en door de aanplant van beplanting.

Het plangebied is op 7 december 2016 onderzocht door een onderzoeker van Natuurbank Overijssel op de aanwezigheid van beschermde planten en dieren en er heeft vervolgens een beoordeling plaats gevonden in hoeverre realisatie van de voorgenomen plannen in strijd is met provinciale regels met betrekking tot de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone en of de voorgenomen activiteiten kunnen leiden tot overtreding van een verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming, voor zowel beschermde dier- en plantensoorten, alsmede voor gebieden (Natura 2000). De resultaten van dit onderzoek zijn gepubliceerd in rapport 961 van Natuurbank Overijssel.

Omdat onderzoeksresultaten beperkt ‘houdbaar’ zijn, heeft Locis Adviseurs, Natuurbank Overijssel gevraagd het onderzoek te actualiseren. Het plangebied is gelijk aan het aangegeven plangebied in rapport 961 van Natuurbank Overijssel. Ook is het wenselijke eindbeeld niet gewijzigd. Voor een beschrijving van de ligging van het plangebied wordt verwezen naar voorgenoemde publicatie. Voor het bosje aan de zuidzijde van het plangebied is eind 2021 een aparte quickscan natuurwaardenonderzoek uitgevoerd en deze wordt daarom niet meegenomen in het onderzoek. De bevindingen van dat onderzoek zijn gepubliceerd in rapport 3734 van Natuurbank Overijssel.



Begrenzing van het plangebied (gele lijn)

Wettelijk kader

Hieronder worden de diverse toetsingskaders toegelicht waaraan het initiatief getoetst wordt.

Wet natuurbescherming; Soortenbescherming
In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

<u>Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):</u>

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

<u>Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.);</u>

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

<u>Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)</u>
lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:

- onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
- onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
- onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit ontheffingsplicht artikel 3.10 uit de Wet natuurbescherming. Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld dient bij overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wn een ontheffing te worden aangevraagd. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wet natuurbescherming. Er is dan geen ontheffing nodig.

Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland
In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het ruimtelijk beleid op rijks-, provinciaal, en gemeentelijk niveau vastgesteld, waarin onder andere de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)/Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is verankerd. De EHS werd officieel geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan en is daarna opgenomen in de Nota Ruimte, welke inmiddels vervangen is door de Structuurvisie infrastructuur en ruimte (SVIR). Kaderstellende regels ten aanzien van o.a. NNN/EHS zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Bij geplande ingrepen die

binnen het NNN/EHS vallen moet het belang van de natuurbescherming worden afgewogen tegen andere belangen, indien de voorgenomen ingreep negatief uitwerkt op de aanwezige natuurwaarden. De kern van de afweging vormt het 'nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen dat schadelijke ingrepen **niet** zijn toegestaan, **tenzij** er andere belangen zijn die de ingreep rechtvaardigen. In dat geval zijn compenserende maatregelen voorgeschreven.

Concrete beleidsregels ten aanzien van de NNN in Gelderland zijn opgenomen in de vigerende provinciale ruimtelijke verordening van de provincie Gelderland.

Methode
In het kader van het natuurwaardenonderzoek is het plangebied op 1 december 2021 tijdens de daglichtperiode (middag) bezocht. Het onderzoeksgebied is te voet onderzocht op de aanwezigheid en potentiële aanwezigheid van beschermde flora- en faunawaarden. Het gebied is visueel en auditief onderzocht. Tijdens het veldbezoek is gebruik gemaakt van een verrekijker (Swarovski 12x50) en zijn de in dit rapport opgenomen afbeeldingen gemaakt. Het veldbezoek is uitgevoerd door Ing. P. Leemreise.

Bij het bepalen van de mogelijke aantasting van beschermde soorten is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

- veldbezoek door ervaren ecoloog;
- aanvullend bronnenonderzoek (o.a. internet);
- NDFF;

Specifieke relevante literatuurbronnen zijn o.a.

- Atlas van de amfibieën en reptielen van Nederland;
- Atlas van de zoogdieren van Nederland;
- Nieuwe atlas van de Nederlandse flora;

Beschrijving van het plangebied
Het plangebied bestaat grotendeels uit grasland en voor een klein deel uit halfverharding van gebroken puin. In het plangebied liggen enkele bulten puin.



Impressie van het plangebied (december 2021).

Resultaten gebiedsbescherming
Het plangebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone en ligt op minimaal 8,5 km afstand van Natura 2000-gebied.

Toetsing aan provinciaal beleid t.a.v. GNN/GO
De bescherming van GNN/GO kent geen externe werking in Gelderland. Toetsing aan beleidsregels t.a.v. GNN/GO is derhalve niet aan de orde.

Resultaten soortbescherming
Het plangebied wordt benut als foerageergebied door verschillende vogel- en grondgebonden zoogdiersoorten. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat beschermde dieren een vaste rust- of voortplantingsplaats bezetten in het plangebied. Het plangebied

Als gevolg van de voorgenomen activiteiten zal de betekenis van het plangebied als foerageergebied voor sommige beschermde diersoorten afnemen.

Toetsing aan Wet natuurbescherming
Als gevolg van de voorgenomen activiteiten wordt geen beschermd dier gedood en wordt geen vaste rust- of voortplantingsplaats beschadigd of vernield. Daarnaast vormt het plangebied geen essentieel foerageergebied van een beschermde soort met een jaarrond beschermde nestplaats. Ook vormt het geen essentieel onderdeel van een beschermde diersoort, waarvan het foerageergebied, indirect beschermd is, zoals de das.

Conclusie
Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot overtreding van de Wet natuurbescherming (soorten en gebieden) en is niet strijdig met beleidsregels voor de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk of Groene Ontwikkelingszone.

Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing verkregen te worden om de voorgenomen activiteiten uit te kunnen voeren in overeenstemming met de Wet natuurbescherming.

Met vriendelijke groet,

Ing. P. Leemreise

PELS RIJCKEN

Advies

voor	Paul Verheijen (Provincie Gelderland)
van	Daniëlle Roelands-Fransen & Jim Zweers
datum	6 september 2021
inzake	Second opinion bestemmingsplantoets Bedrijventerrein Westrand - inrichting Aalbers
zaaknr	11016492

1 Adviesvraag

Het bedrijf H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V. (hierna: Aalbers) wenst een nieuwe inrichting te realiseren op het bedrijventerrein Westrand in Aalten. Aalbers heeft momenteel meerdere locaties binnen de gemeente Aalten in gebruik. Om de realisatie van de inrichting op het bedrijventerrein mogelijk te maken, is op 22 mei 2018 het bestemmingsplan "Aalten Bedrijventerrein Westrand" vastgesteld. Blijkens de toelichting van dat bestemmingsplan had het bestemmingsplan ten doel om de bedrijfsvestiging van Aalbers ter plaatse mogelijk te maken.

Tegen het bestemmingsplan is door verschillende appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Door Aalbers is na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Het bestemmingsplan is bij uitspraak van 11 september 2019 door de Afdeling vernietigd, omdat het bestemmingsplan was vastgesteld op basis van een melding op grond van het PAS (Programmatische Aanpak Stikstof).

Zie AbRvS 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3091.

Een verdere inhoudelijke beoordeling van het bestemmingsplan heeft door de Afdeling niet plaatsgevonden. Dit heeft ertoe geleid dat Aalbers de aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingetrokken.

Op 17 december 2019 is door de gemeenteraad van Aalten een nieuw bestemmingsplan "Aalten Bedrijventerrein Westrand" vastgesteld, dat bij uitspraak van 21 juli 2021 onherroepelijk is geworden

Zie;AbRvS 21 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1586.

Op 6 juli 2020 is door Aalbers opnieuw een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ten behoeve van de realisatie van de inrichting op het bedrijventerrein Westrand. Bij brief van 19 maart 2021 is door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (hierna: de Omgevingsdienst) namens het college van gedeputeerde staten van Gelderland (hierna: GS) in reactie op de aanvraag een brief aan Aalbers gestuurd waarin de Omgevingsdienst Aalbers verzoekt om ontbrekende gegevens. In de brief geeft de Omgevingsdienst onder meer aan dat een aantal aspecten van het aangevraagde gebruik in strijd zijn met het bestemmingsplan. Gevraagd is in dat kader onder meer om een ruimtelijke onderbouwing waaruit volgt dat het beoogde gebruik in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Over de vraag of de aangevraagde activiteiten van Aalbers in strijd zijn met het bestemmingsplan is discussie ontstaan tussen de Omgevingsdienst en Aalbers. Gelet daarop is aan ons op dit punt een second opinion gevraagd. Concreet is aan ons de vraag voorgelegd of de beoogde bedrijfsactiviteiten van Aalbers – die door de Omgevingsdienst als strijdig met het bestemmingsplan zijn gekwalificeerd - passen binnen het bestemmingsplan "Aalten Bedrijventerrein Westland" of dat deze inderdaad in strijd zijn met dit bestemmingsplan.

Opvallend is dat uit bovengenoemde uitspraak van 21 juli 2021 volgt dat beoogd is om een bestemmingsplan op maat te maken waarbij de bestaande bedrijfsactiviteiten van Aalbers positief worden bestemd. Dat is kennelijk ook door de StAB vastgesteld die advies heeft uitgebracht over het bestemmingsplan. Als naar de onderliggende onderzoeken bij het bestemmingsplan (o.a. geluid, geur, trillingen) wordt gekeken, dan wordt daar voor de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van een situatie die overeen lijkt te komen met wat Aalbers nu heeft aangevraagd. De discussie die nu wordt gevoerd, gaat evenwel over de uitleg van artikel 4.1 van het bestemmingsplan. Die houdt partijen verdeeld en lijkt op onderdelen tekort te schieten in het expliciet maken van de beoogde bedrijfsonderdelen van Aalbers. In paragraaf 2 van dit advies geven wij een samengevat antwoord op deze adviesvraag. In paragraaf 3 van dit advies geven wij daarop een uitgebreide toelichting.

2 Samengevat antwoord

Passen de beoogde bedrijfsactiviteiten van Aalbers – die door de Omgevingsdienst als strijdig met het bestemmingsplan zijn gekwalificeerd - binnen het bestemmingsplan "Aalten Bedrijventerrein Westland"?

- Wij concluderen dat niet alle aangevraagde activiteiten, in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan.

- Het shredderen van houtafval past binnen het bestemmingsplan. Dit geldt evenwel niet voor het shredderen van niet-houtafval nu de planregel van artikel 4.1 alleen spreekt over groenafval.
- Het breken van ongebroken puin past binnen het bestemmingsplan. Wij menen dat het woord "bouw-" in artikel 4.1 gelet op de systematiek van het bestemmingsplan dient te worden gelezen als "bouwafval", zodat het bewerken, verwerken en opslaan van bouwafval (zoals ongebroken puin) is toegestaan. Op grond van artikel 4.4.6 van het bestemmingsplan zijn voor het breken van puin nadere regels gesteld, hetgeen zinledig zou zijn als het breken van puin niet zou zijn toegestaan. Het breken van puin is op gronden met de functieaanduiding "'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbreker", toegestaan.
- Het zeven van zand is toegestaan. Dit geldt evenwel niet voor het zeven van grond.
- De inname, be- en verwerking en/of opslag van andere afvalstoffen is toegestaan, nu gelet op de systematiek van het bestemmingsplan "bouw-" in artikel 4.1 dient te worden gelezen als "bouwafval". Daarmee is bouwafval wel toegestaan maar afvalstoffen in algemene zin niet in weerwil van alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan.
- Voor zover de bedrijfsactiviteiten die Aalbers uitoefent ten behoeve van het verzorgen van grondwerk en bestrating binnen het plangebied niet verder gaan dan de bewerking, verwerking en/of opslag van groenafval, zand, bouwafval en secundaire bouwstoffen, is dit toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De daadwerkelijke aanleg van bestrating en grondwerk vindt immers niet in het plangebied zelf plaats, zodat het bestemmingsplan daarover geen regels stelt.
- Ten aanzien van ondergeschikte detailhandel geldt dat Aalbers zal moeten motiveren tot in hoeverre de detailhandelsactiviteiten die beoogd zijn, inderdaad ondergeschikt zijn en enkel zien op grondstoffen en bouwmaterialen. Hierbij is de aard, indeling en inrichting van een pand, hoe geregeld het bedrijf door particulieren wordt bezocht en hoeveel detailhandelstransacties plaatsvinden relevant.
- De verkoop van bouw en grondstoffen kan niet worden geschaard onder "*be- en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouw- en andere secundaire bouwstoffen*". Wij menen dat deze activiteit een groothandelsactiviteit betreft, hetgeen niet wordt toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Groothandelsactiviteiten zijn expliciet genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op grond van artikel 4.5.1 van het bestemmingsplan kan voor de bedrijfsactiviteiten genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden toegepast, waardoor het uitgangspunt geldt dat bedrijfsactiviteiten die zijn genoemd in de lijst in strijd zijn met het bestemmingsplan. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt ook niet dat is beoogd groothandelsactiviteiten positief te bestemmen.

- Het feit dat een aanvraag is ingediend als bedoeld in artikel 4.4.1 aanhef en lid i onder 1 van het bestemmingsplan, zorgt er niet voor dat de groothandelsactiviteit in overeenstemming is met het bestemmingsplan. De uitzondering van strijdige activiteiten in dit artikellid geldt enkel als uitzondering op de hoofdregel dat activiteiten geen negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden mogen veroorzaken door stikstofdepositie, en biedt geen algemene grondslag om van de overige regels van het bestemmingsplan af te wijken.
- Nu het shredderen van niet-groenafval, het zeven van grond, de inname en be- en verwerken van andere afvalstoffen (niet zijnde bouwafval) en groothandelsactiviteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan, dient hiervoor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c van de Wabo te worden verleend voordat deze activiteiten kunnen worden uitgeoefend.
- Als alternatief voor een omgevingsvergunning strijdig gebruik die met de uitgebreide procedure moet worden voorbereid, zou gedacht kunnen worden aan een bestemmingsplanherziening. De onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen, lijken veelal wel rekening te houden met de door Aalbers beoogde bedrijfsactiviteiten. In feite moet dus een discrepantie tussen de ruimtelijke onderbouwing en de feitelijke planregels worden rechtgezet. Met een bestemmingsplanherziening is dat wellicht – juridisch en politiek-bestuurlijk - eenvoudiger te realiseren dan met een omgevingsvergunning strijdig gebruik.

3 Uitgebreide toelichting

3.1 Beoogde activiteiten van Aalbers waarover discussie bestaat

Ten aanzien van een deel van de activiteiten die Aalbers wenst uit te oefenen op het terrein, lijkt tussen de Omgevingsdienst en Aalbers geen discussie te bestaan over de vraag of die binnen het bestemmingsplan passen. Wij zullen in dit advies niet ingaan op de activiteiten waarvan de verhouding tot het bestemmingsplan niet ter discussie staat. In de brief van de Omgevingsdienst van 19 maart 2021 zijn door de Omgevingsdienst enkel de volgende activiteiten aangemerkt als activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan:

- Het shredderen van houtafval;
- Het breken van puin;
- Het zeven van zand/grond;
- De inname, be- en verwerking en/of opslag van afvalstoffen anders dan groenafval en het opslaan van secundaire bouwstoffen;
- Het verzorgen van grondwerk en bestrating voor particulieren en bedrijven;
- Het verkopen van grondstoffen en bouwmaterialen aan personen en bedrijven die dit gebruiken in het kader van hun beroeps- of bedrijfsactiviteiten (verkoop anders dan aan particulieren);

- Tevens is door de Omgevingsdienst aangegeven dat Aalbers dient uit te leggen tot in hoeverre sprake is van ondergeschikte detailhandel. Als geen sprake is van ondergeschikte detailhandel is ook dit gebruik volgens de Omgevingsdienst in strijd met het bestemmingsplan.

In de volgende paragraaf gaan wij in op het planologische kader, waarna wij zullen ingaan op de verhouding van bovenstaande activiteiten met het bestemmingsplan.

3.2 Planologisch kader

3.2.1 Betekenis van de toelichting op het bestemmingsplan

Door zowel de opsteller van het bestemmingsplan als Aalbers is opgemerkt dat uit het bestemmingsplan en de toelichting op het bestemmingsplan volgt dat alle aangevraagde activiteiten van Aalbers passen binnen het bestemmingsplan.

Wij merken hierover op dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling de toelichting in beginsel geen juridisch bindende status heeft. De niet bindende toelichting heeft in zoverre betekenis, dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende regels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn.

> Zie bijv. AbRvS 17 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:581, r.o. 5.2, AbRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3810.

Daarom is ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteiten allereerst van belang om vast te stellen of de regels van het bestemmingsplan voldoende duidelijk zijn over hetgeen binnen de geldende bestemming(en) is toegestaan. Indien dat het geval is, komt aan de toelichting op het bestemmingsplan namelijk geen doorslaggevende relevantie toe.

3.2.2 Bestemmingsomschrijving

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan “Aalten Bedrijventerrein Westrand”, dat op 17 december 2019 is vastgesteld. In onderstaande uitsnede van ruimtelijkeplannen.nl is het plangebied inzichtelijk gemaakt. Beoogd is om de inrichting van Aalbers op te richten op gronden met de bestemming ”Bedrijventerrein (BT)” (in onderstaande uitsnede paars gekleurd).



In artikel 4 van het bestemmingsplan zijn de regels opgenomen die gelden voor gronden met deze bestemming. Artikel 4.1 van het bestemmingsplan bevat de volgende bestemmingsomschrijving.

> **Artikel 4 Bedrijventerrein (BT)**
> **4.1 Bestemmingsomschrijving**
> De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
> a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 1 ; één bedrijf dat bedrijfsmatige activiteiten uitoefent ten behoeve van be- en verwerking en/of opslag van zand~~, compost~~ en groenafval, bouw- en andere secundaire bouwstoffen, alsmede ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen;
> b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - waterretentie, water ten behoeve van waterretentie;
> c. duurzame energievoorziening voor de opwekking van duurzame energie;
> d. ter plaatse van de aanduiding 'geluidwal', een grond- en/of geluidswal;
> met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen, zoals (on)verharde paden en wegen, groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen, erfverhardingen en parkeervoorzieningen.

De bedrijfsactiviteiten van Aalbers zijn beoogd op gronden met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf – 1". Hieronder wordt per activiteit ingegaan op de verhouding met de bestemmingsomschrijving.

3.3 Verhouding beoogde activiteiten tot bestemmingsplan

3.3.1 Shredderen van niet-groenafval

Het shredderen van groenafval (waaronder snoeihoutafval) valt binnen de reikwijdte van artikel 4.1 van het bestemmingsplan. Daarover bestaat geen discussie. Waar wel discussie over bestaat is of het shredderen van niet-groenafval (grof houtafval en kunststof) is toegestaan. Uit de ingediende aanvraag zoals ingediend door Aalbers, volgt dat deze betrekking heeft op de jaarlijkse inname van 20.000 ton A-/B-houtafval, 31.700 ton groenafval/snoeihout en 60 ton harde kunststoffen. Deze afvalstoffen kunnen volgens de aanvraag allemaal geshredderd worden.

Artikel 4.1 van het bestemmingsplan noch andere regels in het bestemmingsplan bieden een concreet antwoord op de vraag of onder groenafval tevens houtafval moet worden verstaan. Nu gesteld kan worden dat op basis van de betreffende regel van het bestemmingsplan op zichzelf noch in samenhang duidelijk is wat onder groenafval wordt verstaan, kan de toelichting inzicht bieden in de bedoeling van de planwetgever. In paragraaf 5.10 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt onder meer opgemerkt:

> "*De bedrijfsactiviteiten van Aalbers qua omvang en doorzet betreffen met name groenafval en puin. Snoeihoutafval komt grof binnen en wordt lokaal bewerkt tot biomassa voor duurzame energie-opwekking.* […]"
>
> *Met betrekking tot de ver- en bewerking van puin wordt het volgende opgemerkt. Grof puin komt binnen, wordt gebroken en uitgezeefd ter plaatse en vervolgens afgevoerd als bouwstof. Ook voor dit procedé zijn dezelfde voordelen t.a.v. transport en overlast naar de omgeving aan de orde zoals bij snoeihoutafval. Het transport op langere afstand wordt hier aanzienlijk mee verkleind. Transport van grof puin naar de breker is in de huidige situatie niet 100% effectief omdat vrachtwagens/kippers niet efficiënt beladen kunnen worden. Dit in tegenstelling tot het gemaakte product op de nieuwe locatie; gebroken puin dat effectief beladen kan worden, waardoor de transportbewegingen efficiënt kunnen worden ingezet […].*

Uit deze geciteerde zinnen blijkt dat kennelijk is bedoeld om onder groenafval tevens snoeihoutafval te verstaan, nu het bewerken van snoeihoutafval expliciet in de toelichting in verband wordt gebracht met groenafval als uit te oefenen bedrijfsactiviteit van Aalbers. Gezien de toelichting valt snoeihoutafval onder groenafval en is het be- en verwerken van (snoei)houtafval op grond van artikel 4.1 van het bestemmingsplan dus toegestaan. De discussie spitst zich echter toe op de vraag of ook grof hout en sloophout (A-/B-houtafval) en harde kunststof binnen de inrichting mag worden geshredderd. Dat valt niet uit artikel 4.1 af te leiden omdat dit enerzijds spreekt over groenafval waar grof hout en sloophout niet onder kan worden

geschaard en anderzijds spreekt over bouw- en andere secundaire bouwstoffen waartoe grof hout en sloophout evenmin behoort. Bovendien volgt uit de toelichting dat bouw- en andere scecundaire bouwstoffen niet worden geshredderd maar worden verwerkt in de puinbreker. Voor zover ook is beoogd om niet-groenafval toe te passen in de shredder, volgt zulks niet uit de planregel van artikel 4.1, noch uit de toelichting onder 5.10.

In artikel 4.4.7 is een specifieke planregel opgenomen over het gebruik van een shredder. In de titel van artikel 4.4.6 wordt gesproken over een “nadere detaillering”, hetgeen met zich brengt dat het hier gaat om nadere regels over activiteiten die reeds op grond van artikel 4.1 zijn toegestaan. Dit artikel bepaalt:

> **4.4.7 Nadere detaillering toegestaan gebruik van de shredder**
> Het gebruik van een shredder is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - shredder', met dien verstande dat:
> a. ten hoogste één shredder is toegestaan;
> b. het gebruik van de shredder is gedurende maximaal 1.200 uur per kalenderjaar toegestaan gedurende de dagperiode tussen 07:00 en 19:00 uur en niet gedurende zon- en feestdagen;
> c. ter handhaving van het onder 4.4.7, onder b, toegestane gebruik dient een administratie te worden bijgehouden van het aantal dagen dat de shredder in werking is; deze administratie dient ten minste twee jaar te worden bewaard en op eerste aanvraag aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage te worden gegeven.

Op de plankaart is hiervoor een specifieke aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein - shredder' voor een gedeelte van het plangebied opgenomen. Hieronder is een uitsnede van het plangebied opgenomen, waarin het gebied met de functieaanduiding is gearceerd.



Gelet op artikel 4.1 en 4.4.7 geldt dat het shredderen van houtafval is toegestaan, voor zover dit gebeurt op het gedeelte van het plangebied waar de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - shredder" geldt. Op gronden waar deze functieaanduiding niet geldt, is shredderen niet toegestaan. Naar wij begrijpen beoogt Aalbers shredderactiviteiten enkel uit te oefenen binnen de functieaanduiding. Uit de toelichting volgt niet waar de 1.200 uur uur waarin gebruik mag worden gemaakt van de shredder, op is gebaseerd. Het is goed mogelijk dat voor het shredderen van de aangevraagde 31.700 ton groenafval/snoeihout geen 1.200 uur nodig is om te shredderen. Indirect zou dit een aanwijzing kunnen zijn dat beoogd wordt om ook niet-groenafval te shredderen. Bij het ontbreken van een heldere toelichting op deze in de planregels opgenomen bedrijfsduur, is ook dit onvoldoende om aan te nemen dat het shredderen van niet-groenafval als bedrijfsactiviteit planologisch is toegestaan.

3.3.2 Het breken van puin

Naar wij begrijpen is de Omgevingsdienst van mening dat ongebroken puin niet kan worden aangemerkt als secundaire bouwstof en dat derhalve het breken van puin niet is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De Omgevingsdienst definieert een secundaire bouwstof als "*een stof die is verkregen door de verwerking (bijv. sorteren, breken of zeven) van afval en die vervolgens naar aard en samenstelling vergelijkbaar is met een bouwstof*". Ongebroken puin kwalificeert daarom volgens de Omgevingsdienst niet als secundaire bouwstof. Wij interpreteren het standpunt van de Omgevingsdienst zo, dat zij ongebroken puin ziet als afvalstof en dat volgens haar de bewerking, verwerking en opslag van afvalstoffen (anders dan groenafval en secundaire bouwstoffen) niet is toegestaan op grond van artikel 4.1 van het bestemmingsplan. Dat ongebroken puin als afvalstof wordt gezien (en niet als bouwstof) lijkt tussen de Omgevingsdienst en Aalbers niet in geschil te staan. Blijkens de brief van 11 mei 2021 die door mr. Poels namens Aalbers aan de Omgevingsdienst is toegezonden, is Aalbers immers van mening dat onder "bouw-" in artikel 4.1 van het bestemmingsplan moet worden begrepen *bouwafval* en dat het daarom is toegestaan ongebroken puin te breken.

Wij merken allereerst op dat wij de definitie van een secundaire bouwstof die door de Omgevingsdienst wordt gehanteerd, begrijpelijk en verdedigbaar vinden. In het bestemmingsplan wordt het begrip "secundaire bouwstoffen" niet gedefinieerd. De door de Omgevingsdienst gehanteerde definitie van het begrip komt echter in wezen overeen met de definitie die in de Nota van Toelichting bij het voormalige Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming was opgenomen. Daarin werden secundaire bouwstoffen gedefinieerd als "*materialen die niet als zodanig in de natuur worden gewonnen, maar die ontstaan als bijprodukt bij produktieprocessen, bij zuiveringsprocessen of bij be- of verwerking van afvalstoffen etc. en die aan de eisen voldoen zodat ze kunnen worden hergebruikt als bouwstof*".

Zie *Stb.* 1995, 567, p. 29.

Uit de toelichting op het bestemmingsplan kan worden opgemaakt dat ook de planwetgever meent dat puin pas als bouwstof wordt aangemerkt op het moment dat gebroken en uitgezeefd is. In paragraaf 5.10 van de toelichting wordt opgemerkt:

> *"Met betrekking tot de ver- en bewerking van puin wordt het volgende opgemerkt. Grof puin komt binnen, wordt gebroken en uitgezeefd ter plaatse en vervolgens afgevoerd als bouwstof. […] Zeker door het feit dat het gebroken puin weer als een bouwstof wordt toegepast."*

In dat kader begrijpen wij tevens dat ongebroken puin niet als bouwstof kan worden gekwalificeerd. Daarvoor is nodig dat het puin eerst wordt gebroken. Ongebroken puin is gelet daarop een afvalstof, geen (secundaire) bouwstof.

Evenwel menen wij dat het op grond van artikel 4.1 is toegestaan om ongebroken puin te bewerken, verwerken en op te slaan. Artikel 4.1 van het bestemmingsplan staat onder meer bedrijfsactiviteiten toe ten behoeve van "*be- en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouw- en andere secundaire bouwstoffen*". Wij delen de visie van Aalbers dat het woord "bouw-" zo moet worden gelezen, dat hier bouw*afval* wordt bedoeld. Ondersteuning voor dit standpunt kan worden gevonden in de systematiek van het bestemmingsplan. Immers is in artikel 4.4.6 van het bestemmingsplan een specifieke planregel opgenomen ten aanzien van het gebruik van een puinbreker. Dit artikel bepaalt:

> **4.4.6 Nadere detaillering toegestaan gebruik van een puinbreker**
> Het gebruik van een puinbreker is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbreker', met dien verstande dat:
>
> a. ten hoogste één puinbreker is toegestaan;
> b. het breken van puin ten hoogste 84 uur per kalendermaand is toegestaan gedurende de dagperiode tussen 07:00 en 19:00 uur en niet gedurende zon- en feestdagen;
> c. de puinbreker opgesteld is op een zandbed op een gebroken puinlaag of een daarmee gelijk te stellen zachte ondergrond, teneinde trillinghinder te voorkomen;
> d. ter handhaving van het onder 4.4.6 toegestane gebruik dient een administratie te worden bijgehouden van het aantal dagen dat de puinbreker in werking is; deze administratie dient ten minste twee jaar te worden bewaard en op eerste aanvraag aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage te worden gegeven.

In onderstaande uitsnede van ruimteplannen.nl is het gebied met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – puinbreker" gearceerd weergegeven.



Het zou zinledig zijn om specifieke regels over puinbreken te stellen, als dit in strijd is met de doeleindenomschrijving van artikel 4.1. Bovendien wordt in de titel van artikel 4.4.6 gesproken over een "nadere detaillering", hetgeen met zich brengt dat het hier gaat om nadere regels over activiteiten die reeds op grond van artikel 4.1 zijn toegestaan. Bovendien achten wij dit ook een logische uitleg, nu daarmee zowel de bewerking, verwerking en opslag van bouwafval is toegestaan alsook de bewerking, verwerking en opslag van secundaire bouwstoffen (die op hun beurt weer kunnen voortkomen uit de bewerking en verwerking van bouwafval).

> N.B. Deze uitleg strookt ook met de toelichting op het bestemmingsplan. Op verschillende plekken in de toelichting wordt opgemerkt dat het bedrijf van Aalbers afvalstoffen op- en overslaat. Meer specifiek wordt ook op meerdere plekken in de toelichting opgemerkt dat puin wordt gebroken in de inrichting.

Wij menen daarom dat het bewerken, verwerken en opslaan van puin valt onder de reikwijdte van artikel 4.1, omdat ongebroken puin kwalificeert als bouwafval. Het breken van puin is blijkens de systematiek van het bestemmingsplan kennelijk bedoeld als "verwerking" in de zin artikel 4.1, waarbij nadere regels zijn gesteld. Het breken van puin is dus toegestaan, voor zover dit geschiedt op gronden met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – puinbreker" en conform de regels van artikel 4.4.6 van het bestemmingsplan. Naar wij begrijpen beoogt Aalbers enkel puin te breken op gronden binnen de functieaanduiding.

3.3.3 Het zeven van grond

De Omgevingsdienst heeft tevens geconcludeerd dat het zeven van grond in strijd is met het bestemmingsplan. Over het zeven van zand bestaat geen discussie.

Het bestemmingsplan spreekt expliciet over het be- en verwerken van zand. Zand is altijd grond maar grond is veel meer dan enkele zand, hieronder wordt immers ook

begrepen klei of veen. De vraag is of onder de bedrijfsactiviteiten van artikel 4.1 ook het be- en verwerken en/of opslag van grond mag worden begrepen. De tekst van het artikel zelf heeft het expliciet over zand, niet over grond.

In paragraaf 4.2 van de toelichting is echter opgenomen:

> *3. Op het derde en achterste gedeelte vinden de opslag en bewerking plaats van groen, puin,* ***grond*** *en biomassa. In de toekomst zal er een biomassakachel worden geplaatst voor het nadrogen van biomassa en/of het opwekken van duurzame energie voor de direct aangelegen bedrijven. Tevens is rekening gehouden met een toekomstige opslaghal voor het stallen van de recyclingmachines.*

Uit de toelichting volgt daarmee dat wel degelijk opslag en bewerking van grond, niet enkel zijnde zand, is beoogd. Dit volgt ook uit de onderliggende onderzoeken naar bijvoorbeeld geluid en geur. De bedrijfssituatie die in die onderzoeken wordt beschreven sluit aan bij wat de toelichting vermeldt. Artikel 4.1 vormt echter een te beperkte vertaling van de bedrijfssituatie.

Hier doet zich de bijzondere situatie voor dat de milieueffecten van opslag en bewerking van grond wel zijn onderzocht maar dat de planregel de verkeerde terminologie hanteert. Hoewel onder verwijzing naar de toelichting en onderliggende onderzoeken verdedigbaar is dat hier feitelijk ook 'grond' is bedoeld, bestaat wel het risico dat een bestuursrechter dat hier niet in zal willen lezen nu het planvoorschrift zo expliciet over 'zand' spreekt. Ander dan hierboven bij het breken van puin, is het daarmee wat lastiger om daar iets ander in te lezen.

3.3.4 De inname, be- en verwerking en/of opslag van andere afvalstoffen

Verwezen wordt naar hetgeen in paragraaf 3.3.2 van dit advies is opgemerkt. Daarin is toegelicht dat onder "bouw-" in artikel 4.1 "bouwafval" moet worden verstaan. Daarmee is de bewerking, verwerking en opslag van bouwafvalstoffen op grond van het bestemmingsplan toegestaan. De vraag die vervolgens rijst is of dit ook geldt voor andere afvalstoffen, niet zijnde bouwafval.

Uit de toelichting op het bestemmingsplan en de onderliggende milieuonderzoeken volgt dat beoogd is om een particuliere milieustraat te realiseren waarbij de aanvraag ook ziet op het inzamelen van particulier- en bedrijfsafval. Dit volgt echter op geen enkele wijze op artikel 4.1 van de planregels. Blijkens de staat van bedrijfsactiviteiten (bijlage 1 bij de regels) zijn vuilnisophaalbedrijven en gemeentewerven (afval-inzameldepots) toegestaan. Daartoe is blijkens artikel 4.5.1 in samenhang gelezen met artikel 4.4.1 sub b van de planregels wel een binnenplanse afwijking vereist. Immers is bij recht alleen mogelijk wat in artikel 4.1 is omschreven en dat is niet de inzameling, verwerking en opslag van afvalstoffen in algemene zin.

Kortom: het be- en verwerken en/of opslag van andere afvalstoffen mag wellicht beoogd zijn, uit de plansystematiek en opbouw van artikel 4.1 volgt niet dat dit bij recht mogelijk is gemaakt.

> N.B. 1: nu een milieustraat blijkens de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken wel al is onderzocht en bovendien deel heeft uitgemaakt van de toetsing van het bestemmingsplan Aalten Bedrijventerrein Westrand (zie r.o. 11.7, r.o. 13 voor geluid en r.o. 28 voor geur in de uitspraak van 21 juli jl.) is de vraag naar de ruimtelijk inpasbaarheid in feite al getoetst door de Afdeling bestuursrechtspraak. Dat brengt mee dat een binnenplanse (of buitenplanse) afwijking van het bestemmingsplan tot de mogelijkheden behoort.
>
> N.B. 2: het wekt verbazing dat gegeven de inhoud van de planregel niet door het bedrijf zelf is aangegeven dat deze onvoldoende de lading dekt van hetgeen in Aalten wordt beoogd aan bedrijfsvoering. Hierin ligt in zekere mate ook een eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf dat de opsteller van het bestemmingsplan van de juiste informatie voorziet.

3.3.5 Het verzorgen van grondwerk en bestrating voor particulieren en bedrijven

Blijkens de beschrijving van de inrichting beoogt Aalbers (mede) grondwerk en bestratingen voor particulieren en bedrijven te verzorgen. Grondwerk houdt volgens de beschrijving in het verwijderen van oude bestrating, het uitgraven en aanbrengen van een nieuwe en goede ondergrond en enigerlei ander soort grondwerk. Het bestraten wordt uitgevoerd in zowel (particuliere) sierbestratingen als wegen en parkeerplaatsen. Door de Omgevingsdienst is in de brief van 19 maart 2021 geconcludeerd dat dit in strijd is met het bestemmingsplan.

In artikel 4.1 van het bestemmingsplan is niet expliciet bepaald dat is toegestaan bedrijfsactiviteiten uit te oefenen ten behoeve van grondwerk- of bestratingsactiviteiten. Echter geldt dat voor zover de bedrijfsactiviteiten die Aalbers binnen het plangebied uitoefent ten behoeve van het verzorgen van grondwerk en bestrating niet verder gaan dan de bewerking, verwerking en/of opslag van groenafval, zand, bouwafval en secundaire bouwstoffen, dit is toegestaan op grond van artikel 4.1 van het bestemmingsplan. De daadwerkelijke aanleg van bestrating en grondwerk vindt immers niet in het plangebied zelf plaats, zodat het bestemmingsplan daarover geen regels bevat.

Een andere conclusie zou namelijk met zich brengen dat het wel zou zijn toegestaan alle benodigde activiteiten voor het uitvoeren van bestrating en grondwerk uit te voeren, behalve de daadwerkelijke aanleg die buiten het plangebied plaatsvindt. Ook zou het dan wel zijn toegestaan dat een ander bedrijf de materialen voor de bestrating bij Aalbers ophaalt en zelf aanlegt. Daarmee zou de toelaatbaarheid van de activiteit worden gekoppeld aan het bedrijf dat de activiteit uitvoert, niet de ruimtelijke

toelaatbaarheid van de activiteit zelf. Wij menen dat dat niet de bedoeling kan zijn geweest van de planwetgever.

Voor zover de bedrijfsactiviteiten die Aalbers met betrekking tot grondwerk en bestrating wenst uit te voeren, binnen het plangebied verder strekken dan de be- en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouwafval en secundaire bouwstoffen, alsmede ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen, dan zijn deze activiteiten wel in strijd met het bestemmingsplan.

Een vraag die in het verlengde hiervan is gerezen, betreft de vraag of een aanvraag voor het realiseren van een werktuigenloods voor de opslag van machines zoals een kraan, sjofel, aanhangwagen en trilplaat(je) is toegestaan op grond van artikel 4 van het bestemmingsplan. Deze maakt nog geen onderdeel uit van de nu ingediende aanvraag, maar beoogd is dit op termijn wel te doen door Aalbers. Navraag bij de heer Aalbers heeft geleerd dat de machines zullen worden ingezet ten behoeve van grondwerk bij het realiseren van bebouwing.

Niet valt in te zien waarom het realiseren van een werktuigenloods niet is toegestaan nu evident is dat dit soort materieel zal worden ingezet voor het verrichten van de grondwerkwerkzaamheden. Inherent aan dit type bedrijfsvoering is dat materieel aanwezig is dat moet worden gestald. Zolang een werktuigenloods voldoet aan de bouwregels van artikel 4.2.1, valt niet in te zien waarom hier geen medewerking aan verleend zou kunnen worden. Indien en voor zover in de werktuigenloods materieel zou worden gestald die betrekking heeft op bestratingsactiviteiten anders dan het materieel dat nodig is voor de be- en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouwafval en secundaire bouwstoffen, alsmede ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen, geldt dat het gebruik van het perceel echter in strijd is met het bestemmingsplan. Het stallen van materieel/voertuigen voor bestratingswerkzaamheden, vormt gebruik van het perceel waarvoor een binnenplanse afwijking vereist is als bedoeld in artikel 4.5.1 van het bestemmingsplan.

3.3.6 Het verkopen van grondstoffen en bouwmaterialen aan personen en bedrijven die dit gebruiken in het kader van hun beroeps- of bedrijfsactiviteiten (groothandelsactiviteiten)

Blijkens de beschrijving van de inrichting is beoogd een deel van de inrichting in te richten voor het verkopen van grond- en bouwstoffen. Hier beoogt Aalbers diverse grond- en bouwstoffen aan zowel particuliere als bedrijfsmatige afnemers en (semi) overheden te verkopen. Wij concluderen dat dit gebruik op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Door de Omgevingsdienst is geconcludeerd dat verkoop van grondstoffen en bouwmaterialen aan personen en bedrijven die dit gebruiken in het kader van hun beroeps- of bedrijfsactiviteiten, in strijd is met het bestemmingsplan. Wij

onderschrijven die conclusie. De verkoop van bouw en grondstoffen kan niet worden geschaard onder "*be- en verwerking en/of opslag van zand en groenafval, bouw- en andere secundaire bouwstoffen*", nu bewerking, verwerking en opslag niet vergelijkbaar zijn met verkopen. Wij menen dat de beoogde activiteit een groothandelsactiviteit betreft, hetgeen niet wordt toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Daarbij is in het bijzonder van belang dat in artikel 4.1 van het bestemmingsplan wel expliciet is bepaald dat ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen is toegestaan. Dit vormt ondersteuning voor de conclusie dat verkoop van grondstoffen en bouwmaterialen kennelijk door de planwetgever als een andere activiteit is gezien dan de bewerking, verwerking en opslag van grondstoffen en bouwmaterialen en dat enkel is beoogd toestemming te geven voor detailhandel in ondergeschikte mate.

> N.B.: Detailhandel wordt in artikel 1.28 van het bestemmingsplan gedefinieerd als "*Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan degenen die deze goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.*". De verkoop van grondstoffen en bouwmaterialen aan personen en bedrijven die dit gebruiken in het kader van hun beroeps- of bedrijfsactiviteiten valt buiten deze definitie.

Een verder aanknopingspunt voor dit standpunt kan worden gevonden in het feit dat in de Lijst van toegelaten bedrijven (opgenomen als bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan) de groothandel in verschillende goederen, zoals zand en grind, ijzer- en metaalwaren, afval en schroot onder de categorie "Groothandel en handelsbemiddeling" worden geschaard. Dit wordt dus kennelijk door de planwetgever gezien als een aparte bedrijfscategorie en dus een aparte bedrijfsactiviteit. Daarnaast valt niet in te zien waarom groothandelsactiviteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zou zijn opgenomen, als deze activiteiten reeds zijn toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' is blijkens artikel 4.5.1 immers gekoppeld aan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Gelet daarop dient ervan uit te worden gegaan dat de bedrijven genoemd in de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten '– zoals groothandelsactiviteiten – in strijd zijn met het bestemmingsplan. De overige activiteiten van Aalbers worden bijvoorbeeld ook niet genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Wij menen dat de regels van het bestemmingsplan ten aanzien van dit punt op zichzelf duidelijk genoeg zijn om de conclusie te kunnen trekken dat groothandelsactiviteiten niet zijn toegestaan. Hierdoor bestaat geen reden om terug te vallen op de toelichting van het bestemmingsplan teneinde inzicht te krijgen in de bedoeling van de planwetgever. Overigens merken wij hierbij op dat ook in de toelichting op het bestemmingsplan nergens wordt opgemerkt dat groothandelsactiviteiten of anderszins verkoopactiviteiten worden toegestaan.

3.3.7 Ondergeschikte detailhandel

Door de Omgevingsdienst is opgemerkt dat Aalbers dient te motiveren tot in hoeverre de uit te voeren detailhandel ondergeschikt is qua oppervlakte, omzet en ruimtelijke impact. Daarnaast dient Aalbers volgens de Omgevingsdienst aan te geven of detailhandel plaatsvindt in iets anders dan grondstoffen en bouwmaterialen.

Het klopt dat op grond van artikel 4.1 ten aanzien van detailhandelsactiviteiten enkel "ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen" is toegestaan. Aalbers zal dus inderdaad moeten aangeven tot in hoeverre de activiteiten die worden uitgeoefend, hieronder vallen. In het bestemmingsplan wordt niet gedefinieerd wanneer sprake is van ondergeschikte detailhandel. Blijkens de jurisprudentie van de Afdeling moet bij de vraag of sprake is van een ondergeschikte detailhandelsactiviteit worden gekeken naar de aard, indeling en inrichting van een pand en voorts hoe geregeld het bedrijf door particulieren wordt bezocht en hoeveel detailhandelstransacties plaatsvinden. Het percentage van de omzet kan daarbij niet als doorslaggevend criterium worden gehanteerd.

Zie AbRvS 5 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX6509, r.o. 2.1-2.3.

Het is aan de exploitant om aan te tonen dat de aard en omvang van de detailhandel blijft binnen de grenzen van hetgeen in overeenstemming met de bestemming kan worden geacht.

Zie bijv. AbRvS 20 augustus 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AI1247, r.o. 2.3.1.

Voor zover de detailhandel die door Albers plaatsvindt inderdaad als ondergeschikt kan worden aangemerkt, is dit op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Aalbers zal dit wel moeten onderbouwen. Daarbij geldt tevens dat enkel ondergeschikte detailhandel is toegestaan in grondstoffen en bouwmaterialen, zodat detailhandel in andere goederen niet is toegestaan.

3.3.8 Verhouding met artikel 4.4.1 aanhef en onder i van het bestemmingsplan

Door Aalbers is in reactie op de brief van de Omgevingsdienst opgemerkt dat zelfs wanneer de door Aalbers beoogde bedrijfsactiviteiten niet passen binnen de doeleindenomschrijving van artikel 4.1 van het bestemmingsplan, de activiteiten zijn toegestaan op grond van artikel 4.4.1 aanhef en onder i van het bestemmingsplan.

Wij delen die conclusie niet. Artikel 4.4.1 van het bestemmingsplan bepaalt:

4.4 Specifieke gebruiksregels
4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het gebruik voor:
[…]

i. het gebruik van gronden en gebouwen, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

1. het gebruik van gronden en gebouwen waarvoor op 11 juli 2019 een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming is ingediend bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland - zaaknummer 2019-008818 - en waarvan uit de in bijlage 15 bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen passende beoordeling is gebleken dat de stikstofdepositie van dit gebruik geen negatief effect veroorzaakt op een Natura 2000-gebied.

Wij begrijpen dat Aalbers op 11 juli 2019 een aanvraag als bedoeld in dit artikellid heeft ingediend bij GS en dat daarin alle activiteiten zijn opgenomen die ook thans in de aanvraag om omgevingsvergunning zijn opgenomen. Het enkele feit dat Aalbers deze aanvraag heeft ingediend, brengt niet met zich dat iedere activiteit die onderdeel is van deze aanvraag, in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Artikel 4.4.1 van het bestemmingsplan bevat een lijst met activiteiten die in ieder geval in strijd met het bestemmingsplan zijn. Eén daarvan betreft het gebruik van gronden en gebouwen met een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie tot gevolg. Daarop wordt één uitzondering gemaakt: de activiteiten waarvoor op 11 juli 2019 een aanvraag om vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is aangevraagd bij GS. Gelet op de opbouw van dit artikel moet deze uitzondering eng worden uitgelegd, in de zin dat deze enkel een uitzondering geeft op de hoofdregel dat activiteiten die een negatief effect op het Natura 2000-gebied hebben in strijd zijn met het bestemmingsplan. Een ruime uitleg van deze uitzondering – in de zin dat iedere activiteit die is opgenomen in de aanvraag van 11 juli 2019 in overeenstemming is met het bestemmingsplan – achten wij gelet op de opbouw van het artikel niet logisch en zou met zich brengen dat daarmee in feite alle overige regels van het bestemmingsplan terzijde worden geschoven. Dat lijkt niet de bedoeling te zijn geweest van de planwetgever, temeer nu de overige regels van het bestemmingsplan juist ook zijn bedoeld om Aalbers positief te bestemmen.

3.4 Gevolgen strijdigheid aangevraagde activiteiten met het bestemmingsplan

Gelet op het voorgaande concluderen wij dat, shredderen van niet-groenafval, zeven van grond, inname, be- en verwerking en/of opslag van andere afvalstoffen (niet zijnde bouwafval) en groothandelsactiviteiten in strijd met het onherroepelijke bestemmingsplan moeten worden geacht.

Voor de activiteiten die in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan (shredderen van groenafval, breken van puin, zeven van zand, verzorgen van grondwerk bij particulieren en bedrijven en ondergeschikte detailhandel in grondstoffen en bouwmaterialen) hoeft echter geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) te worden verleend. Deze activiteiten zijn vergunbaar op grond van het bestemmingsplan.

Niet helemaal duidelijk is of voor de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten ook een aanvraag voor bouwactiviteiten moeten worden ingediend. Uit artikel 2.10 lid 2 van de Wabo volgt dat het bevoegd gezag activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan – maar door de aanvrager niet als zodanig zijn aangemerkt – dient aan te merken als activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c van de Wabo.

Indien van bouwactiviteiten geen sprake is, dan klopt het gestelde door de Omgevingsdienst bij brief van 19 maart 2021 dat Aalbers hiervoor zelf een nieuw aanvraagformulier dient in te vullen. Omdat groothandelsactiviteiten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen, is het mogelijk om de deze activiteiten in strijd met het bestemmingsplan te vergunnen op grond van artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 1° van de Wabo, met toepassing van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Hiervoor kan toepassing worden gegeven aan artikel 4.5.1 van het bestemmingsplan. Wel geldt dat op grond van de aanhef van artikel 2.12 lid 1 van de Wabo is vereist dat de groothandelsactiviteit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Aan het bestemmingsplan ligt een uitgebreide ruimtelijke motivering ten grondslag. Het is echter niet zo duidelijk of de groothandelsactiviteiten expliciet zijn betrokken bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing voor het bestemmingsplan. Voor zover in de brongegevens van de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan ook de groothandelsactiviteiten van Aalbers zijn meegenomen, menen wij dat voor een ruimtelijke onderbouwing voor de groothandelsactiviteiten kan worden volstaan met een verwijzing naar de ruimtelijke onderzoeken die zijn verricht ten behoeve van het bestemmingsplan. Nu hieruit volgt dat de bedrijfsactiviteiten van Aalbers in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, kan hetzelfde worden geconcludeerd voor de groothandelsactiviteiten van Aalbers.

Voor zover de groothandelsactiviteiten van Aalbers geen onderdeel zijn van de uitgevoerde onderzoeken ten behoeve van het bestemmingsplan, geldt dat alsnog zal moeten worden gemotiveerd dat de groothandelsactiviteiten van Aalbers in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Alternatief is dat Aalbers deze activiteit uit de aanvraag trekt en hiervoor later een afzonderlijke omgevingsvergunning aanvraagt. Daarmee wordt geborgd dat de vergunningverlening voor de overige activiteiten van Aalbers geen vertraging oploopt.

Ten aanzien van het shredderen van niet-groenafval en zeven van grond, is niet evident dat dit onder een categorie van activiteiten in bijlage 1 bij het bestemmingsplan valt. Daarvoor zou dus een omgevingsvergunning strijdig gebruik met toepassing van de uitgebreide procedure moeten worden doorlopen. Zoals hierboven is aangegeven, volgt uit alle aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde onderzoeken evenwel dat wel beoogd is dit soort categorieën mogelijk te maken. Het bestemmingsplan vormt daarmee in feite de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag nu enkel de bestemmingsomschrijving ontoereikend is voor het verlenen van medewerking.

Tot slot geldt ten aanzien van de inname, be- en verwerking en/of opslag van andere afvalstoffen (niet zijnde bouwafval) het volgende. In de Lijst van toegelaten bedrijven die als bijlage 1 aan de planregels is verbonden, volgt dat binnen SBI-2008 code 381 vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d. zijn toegestaan en gemeentewerven (afval-inzameldepots). Aalbers heeft een particuliere milieustraat voor grof huishoudelijk afval die als gemeentewerf kwalificeert en daarmee binnenplans vergunbaar zou kunnen zijn. Aan het bestemmingsplan ligt een uitgebreide ruimtelijke motivering ten grondslag. Duidelijk is dat de beoogde milieustraat voor de milieugevolgen betrokken is in alle onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. Daarnaast zamelt Aalbers bedrijfsafval in. Het bedrijfsafval wordt be- c.q. verwerkt (sorteren, storten, recyclen) binnen de inrichting. Dit kwalificeert echter niet als gemeentewerf/afvalinzameldepot maar als vuiloverslagstation. In de Lijst van toegelaten bedrijven komt een vuiloverslagstation echter niet voor. In de Lijst van toegelaten bedrijven is wel SBI-2008 code nr. 382 opgenomen voor afvalverwerkingsbedrijven. Deze worden vervolgens gespecificeerd naar verschillende categorieën (kabelbranderijen, pathogeen afval oplosmiddelterugwinning en verwerking fotochemisch en galvano afval). De bedrijfsactiviteiten van Aalbers vallen hier niet onder. Het inzamelen en be- en verwerken van bedrijfsafval is daarmee niet alleen in strijd met het bestemmingsplan maar evenmin binnenplans vergunbaar.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande moet worden vastgesteld dat van de activiteiten die in strijd zijn met artikel 4.1 van het bestemmingsplan Aalten Bedrijventerrein Westrand voor de groothandelsactiviteiten en de milieustraat kan worden volstaan met een binnenplanse afwijking terwijl voor het shredderen van niet-groenafval en zeven van grond en het innemen en be- en verwerken van bedrijfsafval een buitenplanse afwijking nodig is om e.e.a. te vergunnen. Dat brengt mee dat voor het vergunnen van de door Aalbers gewenste bedrijfsactiviteiten de uitgebreide voorbereidingsprocedure moet worden doorlopen. Nu het bestemmingsplan recentelijk onherroepelijk is geworden, levert dat wellicht vragen op bij omwonenden en eventuele andere tegenstanders van deze ontwikkeling. Tegengeworpen zou kunnen worden dat een salamitactiek wordt toegepast nu de bedrijfsactiviteiten uit te breiden nu eenmaal het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Overwogen zou kunnen worden om een bestemmingplanherziening op te starten met als motivering dat een groot deel van de bedrijfsactiviteiten wel in de verschillende onderzoeken is meegenomen maar niet tot uitdrukking is gebracht in artikel 4.1 van de planregels van het bestemmingsplan Aalten Bedrijventerrein Westrand. Daarmee wordt dan duidelijk dat de activiteiten altijd al waren beoogd maar niet goed in de planregels zijn opgenomen. In feite corrigeert de planherziening daarmee een discrepantie tussen de onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen en de planregels die te beperkend zijn voor de beoogde bedrijfsactiviteiten.

Onder verwijzing naar de uitspraak van 21 juli jl. zal dan ook kunnen worden aangegeven dat een groot aantal milieuaspecten al inhoudelijk is getoetst en akkoord is bevonden.