Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 19 september 2024
Gebiedspaspoort Woonwijken West
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer M. de Pagter
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer D. van Gammeren
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	de heer A. Koçak
VVD:	---
ChristenUnie/SGP:	de heer H. Heikens
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	mevrouw W. Alba
CDA:	de heer P. Kuijten
SP:	---
Portefeuillehouder:	de heer M. de Boer
Ambtelijke ondersteuning:	Mevrouw A. Monshouwer en de heer J. Welmers

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Gebiedspaspoort Woonwijken West

Op 19 december jl. is door de gemeenteraad de omgevingsvisie Gorinchem 2050, "Stad in Balans" vastgesteld. Om de omgevingsvisie te kunnen vertalen naar het omgevingsplan is een verdere uitwerking op gebiedsniveau is noodzakelijk. We doen dit in de vorm van gebiedspaspoorten. Dit jaar stellen we de paspoorten op voor de Vleugels van de Stad en de Woonwijken West. In juni bent u meegenomen in de stand van zaken en de mogelijke dilemma's die er in het gebied spelen. Vanavond nemen we u mee in de uitwerking van de dilemma's en vragen u om uw wensen en bedenken mee te geven aan het college, voordat ze hun definitieve keuze maken.
Anja Monshouwer geeft een presentatie per dilemma over de mogelijke scenario's binnen het dilemma. Wat er uit de participatie als voorkeur blijkt, de Milieu-impact beoordeling en wat het college voornemens is om te kiezen. Na de presentatie is er ruimte voor technische vragen. Hierop volgt de B&A.

Wethouder De Boer leidt de sessie in die een vervolg is op de bijeenkomst van voor het reces. Er wordt hard aan de gebiedspaspoorten gewerkt. De raad wordt deelgenoot gemaakt van de verschillende dilemma's en de vertaling van de visie naar het gebiedsperspectief. Voorts wordt gelegenheid geboden om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Mevrouw Monshouwer verzorgt een presentatie. Vanavond komen participatie, de milieuimpactbeoordeling en de voorgenomen keuzes aan de orde. Doel is komen tot een gebiedsgericht toekomstperspectief voor de woonwijken West. De dilemma's die naar voren

kwamen zijn bekeken vanuit de ambities van de omgevingsvisie (gezonde groei binnen de grenzen, gezonde inwoners, groene stad). Als het gebiedspaspoort klaar is, is dit meteen de start voor het omgevingsplan van de woonwijken. Er worden integrale afwegingen gemaakt op het gebied van bereikbaarheid, ontwikkelmogelijkheden, voorzieningen, leefkwaliteit, duurzaamheid. Zij geeft aan hoe het proces eruit ziet op hoofdlijnen, inmiddels is het vierde blok, het maken van keuzes, aan de orde. De thema's zijn bepaald en ook waar deze thuishoren. Zaken die geen dilemma zijn, worden nog nader besproken met de betreffende portefeuillehouder. Als voorbeeld noemt zij sociale huur verspreiden over Gorinchem. De wijken in West bestaan voor 70% uit sociale huurwoningen. Voorts noemt zij klimaatadaptatie, waterberging, Integraal Sociaal Beleid.

Zij gaat nader in op participatie die online, via lunchbijeenkomsten met ondernemers, op dialoogavonden en door de straat op te gaan heeft plaatsgevonden. In totaal zijn ongeveer 370 gesprekken gevoerd over de dilemma's op 9 plaatsen verdeeld over de woonwijken en Molenvliet. De online enquête is 168x ingevuld. Op de dialoogavonden zijn inwoners met elkaar in gesprek gegaan, zijn gedachtegangen geduid en meningen verduidelijkt. De participanten kwamen voornamelijk uit de Gildenwijk en de Haarwijk.
Voor de milieu-impact is gekeken naar de domeinen gezond en veilig, omgevingskwaliteit, sociaal en economisch en duurzaamheid en hiervan is een verslag gemaakt.

Dilemma 1: de balans tussen fiets, auto en groen op de Nieuwe Hoven waarvoor 4 scenario's zijn bedacht. Inwoners vinden de bomen mooi. De veiligheid wordt als belangrijk aangemerkt, maar de fietspaden zijn te smal, er is verschil in snelheid, de weg is onoverzichtelijk, eenrichtingsverkeer zou goede oplossing zijn. Het college geeft prioriteit aan de fiets en het groen (een combinatie van scenario 2 en 3).
Dilemma 2: de nieuwe invulling van Piratenland op Sportpark Molenvliet. Op deze locatie worden voor de duur van 2 jaar Oekraïners opgevangen. Sport en leisure mogen doorontwikkeld worden in dit gebied, maar er moet ook ruimte zijn voor een hub. Inwoners willen graag uitbreiding van sportvoorzieningen, maar zij hebben ook behoefte aan een grote speeltuin om langere tijd te verblijven. Wat het college betreft blijft Piratenland in de toekomst een sportvoorziening met een groene invulling (scenario 2).
Dilemma 3: een nieuwe invulling van vrijvallende locaties. Nieuwe woonmilieus, diversiteit, doorstroming in bestaande woningvoorraad, sturen op soort woningen, sociale huur evenwichtiger verdeeld over de stad, maatregelen ten behoeve van energietransitie en klimaatadaptatie, voorzieningen zijn meer in West geconcentreerd. Participanten kiezen voor (zorg)woningen in combinatie met groen. Ontwikkelingen in de omgeving op elkaar afstemmen. Het college opteert voor woningbouw in de Gildenwijk (scenario 1) en het mogelijk maken van kleinschalige zorginitiatieven.
Dilemma 4: Gildenweg als barrière of verbinding. Participanten ervaren onveiligheid op deze weg. Een derde van hen zou tevreden zijn met beperkte maatregelen. Het college opteert voor een inrichting die uitnodigt om te fietsen en te wandelen. Auto's moeten zich houden aan 30km per uur. De verkeersveiligheid vergroten (combinatie scenario 1 en 3).
Dilemma 5: Toegang sportpark Molenvliet verbeteren voor fiets en/of auto. Deze route wordt veel gebruikt door schoolfietsers. Participanten geven aan dat de Bataafsekade niet veilig is voor fietsers. Een vrijliggend fietspad en goede onderdoorgang bij het viaduct zullen zorgen voor meer veiligheid. Het college opteert voor het beter bereikbaar maken van Molenvliet op den duur via een nieuwe autoverbinding vanaf de Banneweg. De Bataafsekade wordt vervolgens ingericht als fietsstraat. Hiervoor zijn medewerking en financiële middelen vanuit de Provincie nodig.
Dilemma 6: Verbeteren mobiliteit tussen de woonwijken en de scholencampus. Participanten wijzen op onveiligheid, een nieuwe route naar de scholencampus met vrijliggende fietspaden is wenselijk om het fietsen verder te bevorderen. Het college wil kansen uit scenario 1 en 2 benutten, waar mogelijk bestaande fietsroutes verbeteren en zoeken naar kansen voor nieuwe vrijliggende fietspaden.
Dilemma 7: Gezonde wijken in de oksel van snelwegen. Het autoverkeer is toegenomen in de afgelopen decennia en dat heeft effect op de woonwijken. Nieuwe ontwikkelingen moeten voldoen aan de wettelijke vereisten, geen nieuwe gevoelige bestemmingen

toevoegen. Participanten adviseren om in te zetten op verbeteringen waar mogelijk en het realiseren van een groene long. Verdunning wordt niet gewenst, mensen ervaren geen hinder van de snelwegen. Het college opteert voor het accepteren van de bestaande situatie. Op termijn is wel het nodig om stevige maatregelen te nemen voor de gezondheid en om verdichting mogelijk te maken (een combinatie van scenario 1 en 3).

Het vervolgtraject: de raad wordt in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen mee te geven aan het college. De dilemma's worden verwerkt in de gebiedspaspoorten. De milieu-impactbeoordeling wordt aangevuld met de gemaakte keuzes. Het college streeft naar vaststelling van het gebiedspaspoort in december 2024 en daarna volgt opnieuw een I&O sessie.

De heer Schefferlie vraagt of de raad alleen een zienswijze mag geven of is in de besluitvorming ook nog invloed uit te oefenen op wat uiteindelijk gekozen wordt in de gebiedsplannen.

Wethouder De Boer antwoordt dat de uitwerking van de omgevingsvisie naar een gebiedsvisie een collegebevoegdheid is. Voor de uitwerking in specifieke projecten wordt conform het budgetrecht teruggekomen naar de raad. De vaststelling van het omgevingsplan is een raadsbevoegdheid. Het college komt op meerdere momenten terug bij te raad om te horen wat de wensen en bedenkingen zijn en zal deze betrekken bij de finale afweging.

De heer Schefferlie benadrukt dat raad zich moet kunnen uitspreken over dingen die er echt toe doen om te voorkomen dat de indruk ontstaat dat zaken al een voldongen feit zijn.

Wethouder De Boer bevestigt dat het een zoektocht is om hier om een goede manier mee om te gaan. De raad heeft de omgevingsvisie vastgesteld met kaders op ruimtelijk vlak om de stad verder te ontwikkelen. Als de omgevingsvisie wordt vertaald naar een specifieke wijk kan deze prima wordt geplot op het gebied. Geconstateerd is dat op 7 plekken conflicterende belangen spelen waardoor dilemma's ontstaan. Hierbij wordt teruggegrepen naar de kaders die in de omgevingsvisie zijn vastgesteld.

De heer Schefferlie kan zich voorstellen dat inwoners niet zullen begrijpen dat het college bepaalde dingen heeft besloten en noemt als voorbeeld de voorgenomen bouw in de omgeving van het Belastingkantoor en het verwijderen van bomen op de Nieuwe Hoven. Er moet bij het omgevingsplan nogmaals specifiek ingezoomd worden op de gevoelens van inwoners.

Wethouder De Boer antwoordt dat dit de intentie is van deze sessie en stelt voor aan het einde van de sessie te toetsen of dit gevoel gezamenlijk bereikt is of dat er wellicht nog een vervolg nodig is.

De voorzitter merkt op dat er sowieso nog een vervolg komt. Vanavond worden wensen en bedenkingen meegegeven die verder uitgewerkt worden in de dilemma's en daarna volgt een I&O sessie om terugkoppeling te kunnen geven.

Mevrouw Monshouwer verduidelijkt dat de I&O sessie volgt nadat het gebiedspaspoort is vastgesteld, voor de vaststelling van het omgevingsplan.

De voorzitter vervolgt dat de raad dan geen beslissingsbevoegdheid meer heeft.

De heer Schefferlie vult aan tenzij er budget nodig is of als het college goed begrijpt dat het voor inwoners nodig is dat ook de raad uitdrukkelijker wordt geconsulteerd dan alleen nu in een I&O waarin het om 7 dilemma's gaat aangezien dit geen raadsvergadering is.

De heer Koçak weet dat de raad het budgetrecht heeft, maar gezien de scenario's en de basale veranderingen vraagt hij zich af of de raad geen invloed heeft op deze keuzes. Hij heeft het idee dat de legitieme identiteit van de raad een beetje verwaarloosd wordt als het alleen maar het budgetrecht is.

Wethouder De Boer antwoordt dat niet alles wat in het gebiedspaspoort staat automatisch een plek krijgt in het omgevingsplan. Alle ruimtelijke mogelijkheden worden genoemd. De keuzes voor de Nieuwe Hoven zullen net als voor de Haarsekade en de Banneweg een project worden. De raad stelt het budget vast, het college komt met de uitgangspunten. Alle facetten met ruimtelijke borging gaan het traject in zodat het een omgevingsplan wordt dat wordt vastgesteld door de raad. Als er een principeverzoek wordt ingediend wordt dit gewogen door het college en worden in het voortraject keuzes gemaakt op basis van de kaders die de raad heeft gesteld en daarna komt het verzoek bij de raad. Het paspoort is een tussenstap als uitwerking van de omgevingsvisie om integraal naar het gebied te kijken om de omgevingswet te borgen in het omgevingsplan.

De heer Koçak begrijpt dat de raad binnen het budgetrecht nog steeds een kaderstellende taak heeft.

Wethouder De Boer vervolgt dat de raad het hoogste orgaan is en de kaders vaststelt. Binnenkort wordt daarover bij de sessie over het beleidshuis wat nader op ingegaan. Onder de omgevingswet verandert er op meerdere beleidsthema's wat in de verhouding tussen raad en college qua bevoegdheden waarna een nieuwe modus gevonden moet worden zodat de raad aan het stuur blijft en de uitvoering bij het college ligt. Het is de eerste keer dat er met een gebiedspaspoort wordt gewerkt, een nieuwe werkwijze die gezamenlijk ontdekt moet worden.

De heer Van Gammeren vraagt of er in de komende jaren voldoende geld en capaciteit zijn om alles in de komende jaren fatsoenlijk te kunnen onderhouden aangezien in sommige wijken het groen er niet al te best bij staat.

Wethouder De Boer antwoordt dat de omgevingsvisie veel ambities kent die waargemaakt moeten worden tot 2050. Hoe maak je realistische, haalbare keuzes en hoe voorkom je dat deze volledig worden beperkt door de huidige financiële situatie van de gemeente. In de komende 25 jaar volgen momenten waarop geïnvesteerd kan worden, stappen gezet kunnen worden. Wordt voor het meest ambitieuze niveau gegaan of wordt toch gekozen voor een mix daarin en dit in de tijd wegzetten.

De heer Van Gammeren wijst op het bieden van kwaliteit die ook kwaliteit moet blijven. Dit wordt bevestigd door de wethouder.

Mevrouw Hamann wil behalve over de 7 dilemma's ook in algemeenheid iets over deze wijken zeggen en vraagt of daarover ook discussie gevoerd kan worden.

Wethouder De Boer antwoordt dat het gebiedspaspoort meer is dan een strik om de 7 dilemma's. Er is gekeken naar het beleid en wat dit specifiek betekent voor dit gebied. Bij klimaatadaptatie is de wens om radicaal te vergroenen, maar tegelijkertijd is bijvoorbeeld de Gildenwijk al heel erg groen waardoor daar net een wat andere ambitie ligt. De 7 dilemma's zijn echt de plekken waarvoor nog keuzes gemaakt moeten worden, verder zullen het voor de raad geen verrassingen zijn.

Mevrouw Hamann refereert aan wonen en zorg, in de Gildenwijk en Haarwijk is sprake van vergrijzing en behoefte aan seniorvriendelijke woonwijken. Dit is niet als dilemma opgenomen, maar het is wel een dilemma.

Wethouder De Boer verduidelijkt dat een dilemma een plek is waar een beleidskeuze gemaakt moet worden voor het één of het ander. Het voorbeeld dat gegeven wordt is een

opgave voor deze wijken. Het Integraal Sociaal Beleid is bewust een onderdeel van het gebiedspaspoort. Dit soort elementen komen vanuit de vertaling van dat beleid terug in het gebiedspaspoort.

Mevrouw Monshouwer vult aan dat voor heel veel gebieden nog zaken opgenomen moeten worden. Dit wordt in de komende maanden besproken met de portefeuillehouders. Het kan zijn dat op een later moment nog teruggekomen wordt bij de raad. Een dilemma ontstaat als er een conflict is tussen de drie ambities die de raad heeft uitgesproken (kijken naar groei, gaan voor de gezonde inwoner of de groene stad).

Mevrouw Hamann heeft het ook over zaken als bestrating die voor een scootmobiel wel degelijk voor een probleem kan zorgen in die wijken.

Mevrouw Monshouwer beaamt dat dit de bereikbaarheid raakt. Het Integraal Sociaal Beleid werkt vanuit een aantal thema's die als paragraaf terugkomen om rekening mee te houden. Een ontwikkelaar die het gebiedspaspoort oppakt, kan niet om deze zaken heen. Vergrijzing komt terug in het programma wonen, want dat raakt aan alle woonwijken. Voor de woonwijken West wordt gekeken wat er specifiek anders is dan in andere wijken en dat wordt beschreven in het gebiedspaspoort.

Mevrouw Hamann benadrukt dat vergrijzing specifiek speelt in de woonwijken West.

Mevrouw Monshouwer zegt dat uit de participatie naar voren kwam dat er behoefte is aan zorg en zorgwoningen. Er volgen nog een onderzoek van de Provincie en een behoeftenonderzoek vanuit de gemeente.

Mevrouw Alba denkt dat vergrijzing meer te maken heeft met het feit dat in die wijken vooral heel veel verzorgings- en verpleeghuizen zijn. Participanten wijzen op een vroegere buurthuisfunctie aan de kant van de Van Rapparthal. Zij vraagt zich af wat daar specifiek wordt gemist.

Mevrouw Monshouwer verduidelijkt dat er nu geen buurthuis is en daarom is gevraagd of dit wordt gemist. Uit de participatie blijkt dat men elkaar ontmoet op straat of in het park.

Mevrouw Alba hoort dat mensen zich niet zo druk maken over het wonen langs de snelweg. Wetenschappelijk is bewezen dat fijnstof schade kan berokkenen. Zij informeert of de gemeente daar toch niet iets mee moet.

Mevrouw Monshouwer zegt dat mensen het niet als last ervaren. De gemeente wil voldoen aan de normen en daarom moet daar wel wat mee gedaan worden.

De heer Koçak ziet voornamelijk fysieke aspecten en verzoekt het Integraal Sociaal Beleid wat concreter te maken zodat dit bijdraagt aan de dilemma's en scenario's.

Wethouder De Boer herhaalt dat er binnenkort een sessie volgt over het beleidshuis. Het ruimtelijk perspectief en het samenlevingsperspectief worden uitgewerkt in ruimtelijke programma's en geprojecteerd op de gebieden. Hij hoopt dat daarin steeds meer stappen gezet zullen worden zodat het een integrale kijk op de wijk wordt.

Mevrouw Alba heeft in een andere sessie haar zorgen geuit over de ambities van het IHP omdat deze niet te begroten zijn en vreest dat ook de dilemma's van deze sessie financieel niet haalbaar zullen blijken.

Wethouder De Boer antwoordt dat aan de ene kant ambities worden gesteld en de beste keuzes voor een gebied gemaakt worden, maar aan de andere kant moet het ook realistisch zijn. Uit de dilemma's komt een aantal investeringen naar voren, een keuze, een scenario om op korte termijn wat ingrepen te doen maar de grote ambitie wat verder door te

schuiven omdat het jammer is als ambities alleen maar worden gebaseerd op de huidige financiële situatie. Bij de omgevingsvisie is op beleidsniveau het toekomstbeeld voor de stad geschetst en gaandeweg wordt gekeken welke stappen in de komende 25 jaar gezet kunnen worden om die kant op te bewegen. Hoe ver daar in gekomen wordt, wordt bepaald door allerlei randvoorwaarden.

De heer Kuijten ziet bij de paragraaf duurzaamheid dat woningen trillingen veroorzaken en verzoekt om nader naar de formulering te kijken.

Mevrouw Monshouwer verduidelijkt dat trillingshinder wordt ervaren doordat huizen niet onderheid zijn.

De heer Kuijten verzoekt om verduidelijking van de term sociale economie want als het over het geld gaat heeft ook hij twijfels over de haalbaarheid.

De heer Welmers antwoordt dat beoogd wordt om de effecten op de economie zichtbaar te maken. Desgevraagd geeft hij aan dat het sociale aspect een subcategorie is, onder andere woningvoorraad en leefbaarheid.

De heer Koçak vermoedt dat financiën een delicaat onderwerp wordt in de komende jaren. Hij wijst op de wens voor vrijliggende fietspaden en informeert hoe de onderlinge budgetten zich tot elkaar verhouden.

Wethouder De Boer antwoordt dat dit duidelijk zal worden in de sessie over het beleidshuis die op 3 oktober volgt en verzoekt om deze vraag tot dat moment te bewaren.

Dilemma 1

De heer Heikens vraagt waaraan wordt gedacht voor het parkeren op de Nieuwe Hoven vanwege de boomwortels.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat parkeren in de zijstraten en achterliggende straten als oplossing is genoemd. Of dit haalbaar is moet nog blijken.

Mevrouw Alba merkt op dat de bomen karakteristiek zijn en informeert door welk groen zij eventueel vervangen worden. Struiken ontnemen het zicht.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat bomen die diep de grond in wortelen teruggeplaatst worden.

De heer Kuijten heeft begrepen dat het college al snel tot uitvoering zou willen komen op de Nieuwe Hoven.

Wethouder De Boer bevestigt dat Nieuwe Hoven op de lijst van prioriteiten staat. Er is budget beschikbaar, de vraag daarbij is of de ambities daarmee matchen. Zaken hoeven niet automatisch op elkaar te wachten.

De heer Schefferlie vindt het niet fijn als de karakteristieke bomen op de Nieuwe Hoven verwijderd zouden worden. Hij schrikt van het plan om voor de Nieuwe Hoven in zijn geheel voor eenrichtingverkeer te kiezen omdat dit wat betekent voor de circulatie in de rest van de stad aangezien de Banneweg niet volledig wordt aangepakt.

Mevrouw Monshouwer reageert dat in de participatie diverse opties benoemd zijn maar daarover moet inderdaad in het grotere geheel nagedacht worden.

De heer Schefferlie is van mening dat dit een beetje luchtfietserij is en vraagt zich af in hoeverre er indrukken gewekt worden door een voorkeur uit te spreken voor een bepaald scenario terwijl dit nog in grote mate afhangt van nadere beschouwing.

Wethouder De Boer bevestigt dat de verschillende scenario's een aantal mogelijke uitwerkingsvarianten hebben. Het college maakt het voorbehoud dat wanneer er in de toekomst wordt geïnvesteerd in deze straat met beperkte ruimte er knelpunten zullen ontstaan. Het is onmogelijk om zowel het fietsverkeer als het parkeren te verbeteren, het groen te behouden en ervoor te zorgen dat het een belangrijke verkeersader blijft. Ergens moet een keuze gemaakt worden. Het college wil graag het groen behouden. Er worden mogelijkheden gezien om wat groen te vervangen om te voorkomen dat het aanzicht verdwijnt zonder dat het verkeer een groter knelpunt wordt. Groen en het verbeteren van de fietsverbinding krijgen de prioriteit.

De heer Schefferlie vervolgt dat hiermee een indruk wordt gewekt. Gorinchem wordt niet gelukkig van eenrichtingverkeer op de Nieuwe Hoven en het geleidelijk verwijderen van karakteristieke bomen.

Mevrouw Hamann leest dat de fiets meer ruimte mag krijgen zonder dat het autoverkeer een groter knelpunt wordt en denkt dat er onvoldoende ruimte is om dit te realiseren omdat het gewoon niet past. Bij de Haarsekade zijn ook scenario's aan de orde geweest die later niet bleken te passen.

De heer Koçak geeft aan dat eenrichtingverkeer daar absoluut geen optie is voor zijn fractie. De bomen zijn het visitekaartje van de Haarwijk en daar moet niet aan getornd worden. De bestaande fietspaden moeten wel veiliger gemaakt worden.

De heer Kuijten zegt dat zijn fractie zich graag laat verrassen door het scenario van de professionals en daarna volgt de mening.

De heer Van Gammeren meldt dat ook zijn fractie zich niet kan vinden in eenrichtingverkeer. De in het verleden gerealiseerde afsluiting bij het spoor zorgt dagelijks voor problemen.

Mevrouw Monshouwer verzoekt met een kaartje aan te geven voor welk scenario wordt gekozen.

De heer Schefferlie begrijpt niet welke betekenis een dergelijke stemming heeft.

De voorzitter verduidelijkt dat het een werkvorm betreft voor de voorgestelde scenario's. Op basis van de participatie zijn scenario's naar voren gekomen. Het college heeft haar voornemens aangegeven. Nu wordt geïnventariseerd hoe de fracties over de scenario's denken.

Wethouder De Boer vult aan dat het college dezelfde werkvorm heeft gebruikt om te kijken waar de verschillen liggen.

De heer Schefferlie geeft de voorkeur aan verbaal een zienswijze kenbaar maken.

De heer Koçak sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Hamann merkt op dat de omschrijving van de scenario's niet helemaal voldoet aan haar keuze, maar als zij toch een keuze moet maken, kiest zij voor de fietser scenario 3.

Dilemma 2

Mevrouw Monshouwer geeft aan dat de parallelweg bij Piratenland geen dilemma op zich is.

De heer Heikens vraagt of in het geval de mobiliteitshub langs de A27 er niet komt deze optie nog wel mogelijk is bij het gebiedspaspoort vleugels van de stad.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat in de omgevingsvisie de hub is voorzien aan het einde van de Schelluinsestraat. Als bij uitvraag in de participatie blijkt dat een andere locatie wordt gewenst is er nog voldoende tijd om daarop te anticiperen in het gebiedspaspoort. Het moet een busverbinding worden van Breda naar Utrecht die sneller is dan de treinverbinding.

De heer Koçak is voorstander van sporten in een groene omgeving en ziet een uitbreiding daar wel voor zich.

De heer Schefferlie sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Alba merkt op dat dit hele gebied ’s avonds na de ‘derde’ helft uitgestorven is en ziet het verbeteren van de veiligheid voor fietsers niet terug in het scenario.

Mevrouw Monshouwer geeft aan dat dit terugkomt bij dilemma 5.

De heer Kuijten vraagt waar de verbreding van de A27 gaat landen, in zijn optiek is dit bij Piratenland en daarom kiest zijn fractie voor een transferium en een energiehub.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat de grond daar is onteigend.

De heer Van Gammeren heeft een voorkeur voor scenario 2 omdat het groen in Gorinchem steeds schaarser wordt en eventueel een uitbreiding van de sportvelden.

Mevrouw Hamann vindt het een ongezonde omgeving om buiten te sporten vanwege de A27 en kiest voor binnensport, vergroenen of kantoren.

Mevrouw Alba merkt op dat Unitas daar al jaren voetbalt en kan zich voorstellen dat de binnensport daar gewoon blijft, voorkeur voor scenario 2.

Dilemma 3

De heer Schefferlie heeft zorgen over de participatie die is geweest met de inwoners tegenover het Belastingkantoor. Mensen maken zich zorgen dat zij niet betrokken worden en dat er iets komt dat zich niet verhoudt tot deze plek. De locatie van het Gilde wordt voor woningen geschikt geacht mits deze zich verhouden tot.

Mevrouw Monshouwer reageert dat mensen huis-aan-huis uitgenodigd zijn om naar de participatiemomenten te komen. Bij het Belastingkantoor wordt beperkt tot wonen. Hoe het verder uitgewerkt wordt komt niet in het gebiedspaspoort, maar volgt bij het omgevingsplan.

De heer Schefferlie vervolgt dat mensen willen weten hoe zaken zich tot elkaar verhouden waardoor zij vragen hebben.

Wethouder De Boer antwoordt dat op een aantal plekken in de Gildenwijk nog gebouwd kan worden. Bekeken wordt welk segment woningen toegevoegd wordt. Hoe dit gebeurt, is een ontwerpopgave waarbij allerlei kaders meegegeven worden voordat er een vergunning afgegeven kan worden. Bij het omgevingsplan kan een zienswijze afgegeven worden. Het gaat nu meer over welke functie toegevoegd wordt aan de wijk.

De heer Schefferlie begrijpt dat het zo werkt, maar dit is typisch een voorbeeld waarbij je altijd een confrontatie krijgt van de mens en de systeemwereld. Bij participatie maken

mensen zich druk om het hier en nu en daarbij leven zaken die er echt toe doen. Niet specifiek zijn veroorzaakt onrust.

Wethouder De Boer vervolgt dat ingeschat wordt dat daar woningbouw toegevoegd kan worden waarbij uiteraard rekening dient te worden gehouden met de omgeving. Wonen in een oud kantoor is echt wat anders dan een nieuwe woonontwikkeling. De buurt wordt straks betrokken, dat is onder de nieuwe omgevingswet ook een verplichting voor de initiatiefnemer. Hij herhaalt dat het een ontwerpopgave is.

De heer Schefferlie denkt dat wanneer bij participatie is uitgegaan van de mens in plaats van het systeem het niet anders kan dan dat er in die omgeving mensen zijn geweest die deze zorgen hebben geuit. Hij hoort niet welke concrete bewegingen daarvoor worden gemaakt, zijn fractie krijgt daar vragen over.

Mevrouw Monshouwer vult aan dat in de participatie is aangegeven dat bij de ontwikkeling gekeken moet worden naar de omgeving waarin de ontwikkeling plaatsvindt en of er nog andere ontwikkelingen gaan plaatsvinden.

De heer Schefferlie heeft gehoord zorg ervoor dat de dagelijkse leefkwaliteit niet negatief wordt beïnvloed zoals bij het COA, voorkomen dat de fout opnieuw gemaakt wordt.

De heer Koçak wijst op het woningtekort en daarom heeft woningbouw de prioriteit met het participatieproces als aandachtspunt gezien de gevoeligheid vanuit het Belastingkantoor, maar absoluut geen zorgwoningen waardoor jonge mensen en gezinnen de stad uit gejaagd worden.

Mevrouw Alba geeft aan dat haar fractie een voorkeur heeft voor woningbouw in Gorinchem Noord. De Gildenwijk zit qua woningen al redelijk aan de top aangezien daar de meeste flats staan. Appartementen op de plaats van het Gilde en daarnaast kijken naar de leefbaarheid in de wijk en voorzieningen zoals huisarts, tandarts, fysiotherapeut. Wijnkoperstraat 50 is aan de zorgstrip. Er is een tekort aan zorgwoningen, niet alleen voor oudere mensen, maar ook voor anderen. Dit is een prima locatie om dat te bewerkstelligen.

De heer Van Gammeren kan zich deels in scenario 1 en 3 vinden en stelt voor deze combinatie als scenario 4 toe te voegen en oog te houden voor vergroening. Als voorbeeld noemt hij een waterberging met een eendenplas op de plaats van het Belastingkantoor en op de locatie van het Gilde 2 seniorenflats.

Mevrouw Hamann is voor woningbouw op deze locaties, maar ziet ook de noodzaak voor groen en vooral ook waterberging.

De heer Van Gammeren begrijpt daaruit dat mevrouw Hamann ook voor scenario 4 is.

Dilemma 4

De heer Heikens informeert wat er gebeurt met de doorstroming als voor scenario 1 en 3 wordt gekozen. De druk op de Banneweg wordt groter en daar staat al regelmatig file. Hij vraagt of de verkeersstroom van de Gildenweg naar de Banneweg kan.

De heer Schefferlie geeft aan dat zijn fractie zich kan vinden in het voornemen van het college.

De heer Koçak sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Alba sluit zich eveneens aan.

Dilemma 5

Mevrouw Alba wijst op de veiligheid voor de fietser, met name in de avonduren. Zij vraagt of voor de ontsluiting rekening is gehouden met de externe automobilisten van de voetbal- en hockeyvereniging.

Mevrouw Monshouwer antwoordt dat het de bedoeling is dat er een nieuwe weg komt vanaf de Banneweg direct naar de Bataafsekade, bijvoorbeeld achter het Caribabad. De fietsers gaan via de Driemanschapslaan.

De heer Schefferlie informeert naar de tijdlijn.

Wethouder De Boer antwoordt dat daarin op dit moment nog geen inzicht is.

De heer Schefferlie ziet een perspectief maar er kan niet aangegeven worden wanneer dit gerealiseerd kan worden waardoor eigenlijk geen perspectief geboden wordt.

Wethouder De Boer vervolgt dat het onrealistisch is om te verwachten dat op alle elementen van de omgevingsvisie voor de uitwerking op alle locaties en alle projecten een kant-en-klaar voorstel klaarligt waarbij bekend is wanneer dit gaat gebeuren en wat dit gaat kosten. De omgevingsvisie geeft een langetermijnvisie op 2050 en die wordt nu vertaald naar Gildenwijk/Molenvliet. Het scheiden van de verkeersstromen zou de meest optimale variant zijn en dit kan een basis zijn om mee te nemen naar het programma mobiliteit om in de tijd te zetten. De Banneweg is een provinciale weg waar de gemeente niet over gaat. Het is een beetje gek om te verwachten dat er al een uitwerking is.

De heer Schefferlie verwacht dat ook niet, maar er zijn huis-aan-huis kaarten bezorgd en dat wekt een bepaalde indruk. Voor het Belastingkantoor mag verwacht worden dat dit in de volgende raadsperiode van betekenis wordt. Het voorbeeld dat zojuist werd genoemd gaat misschien pas in 2040 spelen. Er zijn ook interventies nodig in het kader van dit gebiedspaspoort die wel binnen een afzienbare termijn gerealiseerd kunnen worden, zoals de verkeersveiligheid na de ‘derde’ helft.

Wethouder De Boer neemt het laatste mee als aandachtspunt.

Mevrouw Hamann beaamt dat 2050 ver weg is, maar er moet wel vooruit gekeken worden. De andere verbinding voor auto’s lijkt haar goed, maar het duurt wel lang en daarom pleit zij ervoor om op kortere termijn wel iets te doen aan de route die nu in gebruik is.

De heer Kuijten waardeert het droomdenken van het college en het plaatsen van een stip op de horizon. In de tussenliggende tijd zou hij graag een inkleuring zien zodat er in ieder geval een veilige route ontstaat.

De heer Koçak geeft aan dat fietsveiligheid voorop staat, de nieuwe autoverbinding merkt hij als wenselijk aan. Hij vraagt of binnen het systeem prioriteiten eerder uitgevoerd kunnen worden.

Wethouder De Boer reageert dat bij stedelijk programmeren de indruk ontstond er worden overal bruggen gebouwd, niemand weet precies waar, maar dingen in de tijd zetten, wanneer wat wordt gedaan.

De heer Van Gammeren kiest voor scenario 1.

Mevrouw Alba vindt het moeilijk om te kiezen omdat de keuze te veel afhankelijk is van de rest.

Dilemma 6

De heer Koçak kiest voor een nieuwe vrijliggend fietsnetwerk.

De heer Van Gammeren merkt op dat bij de scholencampus op dit moment al een mix van scenario 1 en 2 gaande is. De recent aangelegde vernauwing maakt dat bussen daar niet kunnen inhalen. De Haarweg wordt veel gebruikt door vrachtverkeer. Nieuwe fietsroutes zijn voorzien over de Handelskade of de Mollenburgseweg.

De heer Schefferlie kan zich vinden in de keuze van het college.

De heer Heikens sluit zich hierbij aan.

De heer Kuijten volgt het droomdenken voor het vrijliggende fietsnetwerk in de toekomst. In de tussentijd bestaande fietsroutes respecteren en waar nodig verbeteren. De Haarsekade is prima geschikt als entree van de wijk met gescheiden functies als verbetering van het traject van de scholen naar het station.

Mevrouw Hamann kan zich vinden in het voorstel van het college.

Mevrouw Alba is verbaasd dat station Noord wordt genoemd bij scenario 3, daar gaat de voorkeur van haar fractie wel naar uit, maar tegelijkertijd de bestaande fietsroutes en een nieuw fietsnetwerk regelen.

Dilemma 7

De heer Koçak kiest voor stevige maatregelen voor een gezonde leefomgeving, een combinatie met scenario 2.

De heer Schefferlie stelt voor om andere woorden te kiezen voor ‘de situatie accepteren’. Hij vermoedt dat bedoeld wordt de invloed die de gemeente heeft wel uitoefenen.

De heer Kuijten acht buitensporten niet zo geslaagd vanwege fijnstof en daarom laat hij dit aan de wijsheid van het college over.

Mevrouw Hamann kan zich vinden in het voorstel van het college.

Mevrouw Alba heeft zich verbaasd over beleidsoptie 2, het verminderen van wonen langs snelwegen; er is recent een nieuwe wijk gebouwd. Waar het college voor kiest merkt zij aan als tegenstrijdig. Stevige maatregelen voor een gezonde leefomgeving en vervolgens de bestaande situatie accepteren.

De heer Van Gammeren volgt het college in een mix tussen scenario 1 en 3.

Wethouder De Boer reageert dat de tegenstrijdigheid wordt veroorzaakt door de manier waarop dit is verwoord. Accepteren dat de ligging van Gorinchem in de oksel van snelwegen is. Er is beperkte invloed op de ontwikkeling van het verkeer op de snelwegen en de uitstoot. Tegelijkertijd moeten de wijken leefbaar blijven om daar te wonen en daarvoor zijn aanvullende maatregelen nodig.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen: Geen; De inbreng wordt betrokken bij de besluitvorming door het college van burgemeester en wethouders.