



**Advieslijst van de commissie Wonen en Werken d.d.
16 maart 2021 19.00 uur – 22.00 uur.**

- Aanwezig: De heer A.D.M.M. de Wit (voorzitter),
Mevrouw M.R.P. Philipse (griffier),
- De heer T.T.J.G. Rooijackers (CDA),
Mevrouw E.P.M. Bevers (CDA),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
Dhr. L.A.A. van den Hoogen (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),
De heer M.G.W. Kanters (DOP),
Mevrouw N. Dijcks (VVD),
Mevrouw S.G. Tielemans-Ewalts (VVD).
- Tevens aanwezig: De heer M.J.A. Tielemans (wethouder),
De heer M.R.G. Buijsse (wethouder),
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij (notuliste).

Agendapunt	Advies
1. Opening	De vz opent de vergadering.
2. Vaststelling agenda	De agenda wordt volgens concept vastgesteld.
3. Spreekrecht voor burgers	<p>Er zijn 5 burgers die zich hebben aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht m.b.t. de variantenstudie naar eventuele alternatieven voor het verkeer op de oost-west route</p> <p><i>Dhr. Schouten</i> woonachtig in een cluster van woningen aan de Volkelseweg, waar het voorkeurstracé 1c door gaat, geeft de volgende argumenten om niet te kiezen voor dit voorkeurstracé:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is reeds veel vrachtverkeer; - Woonhuis staat op 1,5 mtr van verhard wegdek; - Er is geen ruimte voor een wegverbreding; - Bij vergelijking van de verkeersvarianten, staat in de rapportage dat variant 1a geen recht doet aan de toezegging die o.a. ten tijde van de studie naar de randweg is gedaan. Deze toezegging is echter ook gedaan t.a.v. tracé 1c; - De hoeveelheid vervoersbewegingen, wordt verplaatst van het centrum naar de noordelijke rotonde, indien de randweg gereed is; - Bij het Gewandhuis zal het verkeer opstoppen, omdat het meeste verkeer van zuid naar noord gaat. Dhr. Schouten verwacht 's morgens grote problemen om op de rotonde te rijden, omdat hij er dichtbij woont; - Een goede verkeersafwikkeling, met het oog op de toekomst, zou via een rondweg aan de oost kant van Boekel zijn. <p><i>Dhr. Driessen</i>, woonachtig aan de Bovenstehuis tussen het Gewandhuis en de Waterdelweg geeft de volgende argumenten om niet te kiezen voor variant 1C.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeente wil het centrum verkeersluw maken, waardoor het verkeer aan de Bovenstehuis met 50% zal toenemen; - Het verkeer van plan De Burgt en het verkeer van de oost-west verbinding is nog niet eens meegeteld;



- Een verkeersluw centrum is overbodig en neigt naar groothedswaanzin;
- Er zijn nu al veel fietsers en wandelaars op de Bovenstehuis wat tot gevaarlijke situaties leidt;
- Bureau Kragten stelt dat eerst de hoofdstructuren van de wegen moeten worden vastgesteld en dat er daarna gekeken wordt naar het fietsverkeer en de wandelaars. Bij variant 1c dient er vooraf naar de fietsers en wandelaars gekeken te worden, om onomkeerbare besluiten voor fietsers en wandelaars te voorkomen;
- De ondergrond van de weg van de Bovenstehuis is niet goed en zorgt niet goed voor demping en geeft trillingen;
- De woningen aan de Bovenstehuis komen rechtstreeks op de weg, terwijl dit bij variant 1b niet het geval is;
- Veel woningen aan de Bovenstehuis staan te dicht op de weg. Variant 1b biedt veel meer ruimte;
- Pleit ervoor om het verkeer niet via slechts één variant af te wikkelen en de lasten over meerdere wegen te verdelen en hij pleit ervoor om toch een bepaalde mate van verkeer in het centrum toe te laten.

Dhr. Kanters, woonachtig aan het Gewandhuis, geeft aan dat

- Indien 3200 extra vervoersbewegingen over de langere variant 1c rijden i.p.v. de kortere variant 1b, zorgt dit voor veel extra benzine uitstoot en dus voor luchtverontreiniging;
- Pleit voor variant 1b, zodat er minder verkeer door de Molenstraat gaat;
- Pleit voor variant 3 die het minste verkeersbewegingen door het centrum laat gaan, zodat diverse wegen in het centrum worden ontlast;
- Pleit ervoor om het verkeer te verdelen over 4 wegen.

Mevr. Van Grinsven spreekt namens bewoners van Lage Schoense en de Rosollemolen

- Leefbaarheid wordt aangetast, indien we kiezen voor een variant die door plan de Burgt gaat. Op dit moment zijn er 0 doorgaande verkeersbewegingen en volgens Bureau Kragten worden dit er 3500 per dag.
- In de woonwijk wordt veel op straat en in de wadi gespeeld en er wordt veel gerecreëerd.
- Er is een millenniumbos aangeplant en er is natuurgebied de Peelrandbreuk, ik kan me niet voorstellen dat dit doorkruist gaat worden door een weg.
- Op de website van de gemeente Boekel staan zelfs nog kavels te koop, die aan een mooie groene buffer liggen. De nieuwe bewoners van de Rosollemolen hebben een kavel gekocht met de tekst aan een groene buffer, alsmede de bewoners van de Dotterbloem.
- Nodigt de commissieleden uit om in de wijk mee door het mooie stukje natuur te lopen.

Mevrouw Van Berlo spreekt namens bewoners van de Wilhelminastraat

- De Wilhelminastraat wordt de verbinding van oost naar west en gaat aanzienlijk meer verkeersbewegingen krijgen en daar komt de nieuwe wijk de Burgt ook nog bij;



	<ul style="list-style-type: none"> • Nu reeds al veel sluipverkeer; • Betreurt het dat de bewoners van de Helfrichstraat, Irenestraat en de Kennedystraat ook niet zijn gehoord of benaderd. Zij krijgen ook veel meer verkeer; • De huidige bestrating is niet ingericht op zoveel verkeer; • Huizen hebben nu reeds scheuren door de trillingen van het verkeer; • Omdat het centrum verkeersluw wordt gemaakt, komt er ook meer openbaar vervoer door de Wilhelminastraat; • Betreurt het dat zij niet zijn betrokken bij de centrumvisie; • Waarom wordt er een geheel nieuw plan gemaakt, terwijl bestaande wegen goed zijn ingericht; • Zij pleit ervoor dat de commissie “het verkeersluw” maken van het centrum nog een keer onder de loep neemt en dat er een andere invulling aan wordt gegeven.
4. Vooruitblik en terugblik vanuit portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost.	De wethouders hebben te kennen gegeven de vooruitblik en terugblik per mail aan de commissie te doen toekomen. De commissie stemt hiermee in.
5. Raadsvoorstel inzake variantenstudie naar eventuele alternatieven voor het verkeer op de oost-west route.	<p>De commissie heeft diverse vragen gesteld en hun zorgen geuit.</p> <p>CDA vindt dat alle verkeersstromen, alsmede het verkeer van Gewandhuis en Bovenstehuis goed gewogen moet worden. Zij vindt het van belang dat er niet meer verkeersbewegingen komen rond het Kindpark, met name in de Beatrixlaan. CDA wil echter nog een variant aan de studie toevoegen, die het verkeer over zowel 1b als 1c afwikkelt om overbelasting op één van de 2 te voorkomen. Bij beide varianten is het van belang om sluipverkeer via de Waterdelweg te ontmoedigen. Deze weg is niet geschikt om als verbinding tussen de Middenpeelweg en Erp te fungeren. CDA vindt variant 1b te strak ingezet. Er zijn meerdere manieren om de Molenstraat met het Bovenstehuis te verbinden.</p> <p>DOP vindt het onwenselijk om het verkeer meer richting het centrum te sturen en zij pleit ervoor dat fietspaden vooraf en niet achteraf worden ingepast. Bij variant 1c is teveel negatieve potentiële impact. DOP wil een gedeeltelijke variant 1a nog niet uitsluiten, omdat aan de overige varianten ook veel nadelen kleven. Is het mogelijk om het verkeer te splitsen over verschillende wegen, door bijv. verschil te maken in rijrichting of zwaarte van verkeer, zodat de lasten worden verdeeld. Variant 2 en 3 zijn geen optie voor de DOP vanwege de ruimtelijke context. Zij vraagt de wethouder hoe hij denkt het verkeer naar het zuiden te geleiden.</p> <p>VVD mist verkeersmetingen, omdat het verkeer vanuit De Burgt erbij komt en de Burg. Schafratstraat zwaarder belast wordt. In elke variant wordt de Waterval meegenomen en zij vraagt of er rekening is gehouden met het verkeer naar het sportpark. De veiligheid van de bezoekers van het sportpark moet worden gewaarborgd. Wordt er ook nagedacht over het gebruik van nieuwe infrastructuur om het verkeer over De Waterval te beperken. Zij mist in het onderzoek het bestemmingsvrachtverkeer, alsmede het sluipvrachtverkeer. Hoe is rekening gehouden met verkeer van Venhorst naar Erp en vice versa. Bij variant 1c, vindt zij het niet logisch om op 50 mtr van</p>



	<p>een rotonde een aansluiting te maken naar de Molenstraat. Zij verzoekt om tellingen te doen, zodra de randweg open is.</p> <p>GVB merkt wederom op dat zij pleit voor een gemeente dekkende visie en niet voor deze postzegelaanpak. Het verkeer vanuit Venhorst richting Boekel is niet genoeg inzichtelijk gemaakt en er is enkel rekening gehouden met een toename van het verkeer vanuit nieuwbouwwijk De Burgt. Ook mist zij een onderscheid in soorten mobiliteit. Hoe wordt sluipverkeer voorkomen. Zij mist de aanzuigende werking van verkeer uit de Dooleggen en De Donk. Is er rekening gehouden met de bereikbaarheid van het openbaar vervoer en hulpdiensten in het centrum. Zij vraagt zich af of variant 1c ruimtelijk realistisch is, omdat de huizen zo dicht op de weg staan. Er zijn toezeggingen gedaan aan bewoners van het Bovenstehuis en Gewandhuis met de komst van de randweg en er zijn verkeersproblemen van bepaalde buurten meegenomen in de studie. Beide worden niet nader geconcretiseerd. De verkeersveiligheid moet worden gewaarborgd en zij ziet graag dat Veilig Verkeer Nederland betrokken wordt in het onderzoek. Geluid en trillingen moeten worden meegenomen in de nadere studie en zij ziet liever dat een zoekgebied wordt voorgelegd i.p.v. varianten. Zij mist een impactanalyse van een afwaardering van het centrum en het aantrekkelijk blijven als boodschappencentrum. Welke criteria zijn leidend geweest bij de voorkeursvarianten. Welke verkeersdeelnemer wilt u in welk gebied hebben. Waar blijven de verkeersvoertuigen tussen de Rutger van Herpenstraat en de Erpseweg, indien het verkeer van de Wilhelminastraat en Helfrichstraat nauwelijks toeneemt en het verkeer op het Agathaplein en Kerkstraat afneemt. Verder vraagt zij of de verkeerstoename van de gebiedsontwikkeling van Huize Padua is meegenomen en zij vraagt of er een MER procedure volgt.</p>
<p>6. Raadsvoorstel inzake aanpassing Kluisstraat t.b.v. verbeteren verkeersveiligheid.</p>	<p>De commissie heeft diverse vragen gesteld. GVB benadrukt dat verkeersveiligheid voor alles gaat en zij pleit voor een goede dialoog met omwonenden en zij vraagt zich af of demontabele maatregelen mogelijk zijn. Zij wil voorkomen dat elders een probleem ontstaat. VVD is voorstander van aanpassingen, maar niet van het afwaarderen van de weg. Zij pleit voor het bereikbaar blijven van hulpdiensten. CDA pleit voor het inrichten van de 600 mtr Kluisstraat als 50 km-zone met zo groen mogelijke snelheidsbeperkende maatregelen en geen drempels en beton. Zij pleit voor handhaving. DOP vraagt waarom de aanpassingen niet worden meegenomen in de integrale aanpak van Huize Padua. Zij pleit voor veiligheid, maar de argumenten dienen in proportie te zijn.</p>
<p>7. Raadsvoorstel inzake aanpak herinrichting Sint Agathaplein.</p>	<p>DOP uit haar zorgen m.b.t. parkeermogelijkheden, de verkeersafwikkeling op het plein en zij pleit ervoor om de herinrichting binnen de Boekelse maat te houden.</p> <p>GVB ziet graag dat de verkeersstromen, tijdens de uitvoering van de herinrichting, worden gemonitord. Tevens vraagt zij aandacht voor de verkeersstromen in Boekel, indien niet alleen het centrum wordt heringericht, maar ook De Burgt wordt ontwikkeld.</p> <p>VVD pleit voor een pas op de plaats om een goede helicopterview te krijgen, omdat de gevolgen van alle ontwikkelingen in Boekel nu niet in beeld zijn. CDA pleit voor het ontmoedigen van verkeer door het centrum, maar zij pleit wel voor een doorstroom van verkeer waar ondernemers en horeca bij gebaat zijn en een goede balans tussen levendigheid op het plein en reuring naast</p>



	het plein.
8. Raadsvoorstel inzake grondbedrijfsrapportage 2021.	VVD en CDA adviseren positief naar de raad conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders. CDA vraagt aandacht voor starters en zij wil sneller tegemoet komen aan vraag naar bedrijfskavels. DOP heeft diverse verduidelijkingsvragen gesteld. GVB is grotendeels positief, maar zij uit haar zorgen om gebied De Burgt, waar minder woningen kunnen worden gerealiseerd a.g.v. een zijbreuk van de Peelrandbreuk. Tevens uit zij haar zorg of Peelrand Wonen de vraag aankan naar sociale huurwoningen. <ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Tielemans zegt toe het risicodossier, waar naar verwezen wordt, voor de raadsvergadering aan de raad te doen toekomen.
9. Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.	Er zijn geen mededelingen.
10. Vaststelling advieslijst commissie Wonen en Werken 10 februari 2021.	DOP heeft verduidelijkingsvragen gesteld n.a.v. de advieslijst. Deze vragen worden per mail beantwoord en de vragen ingaande Bestuur en Leven kunnen in de desbetreffende commissie worden gesteld. De advieslijst wordt, conform concept, vastgesteld.
11. Rondvraag.	Dhr. Van den Hoogen refereert aan een eerder gedane melding aan de gemeente over omhoog liggende tegels. Op 11 maart jl. is er bericht ontvangen van de gemeente dat zij binnen enkele weken de reparatie zullen uitvoeren. Dhr. Van Lanen geeft aan dat de gemeente op 15 maart met een kettingzaag aan het zagen was bij de Perekker, terwijl de wet aangeeft dat het vanaf 15 maart verboden is om te zagen vanwege het broedseizoen. Verder betreurt hij dat de gemeente Boekel op 2 plekken van 12 hectare gras woestijn heeft gemaakt d.m.v. roundup. De raad heeft enkele jaren geleden een verzoek bij het college neergelegd om met een plan te komen voor vervangingsinvesteringen van de clubs. Hij vraagt wanneer het plan aan de raad worden voorgelegd. Wethouder Tielemans reageert dat i.v.m. de nieuwe griffier en burgemeester de raad zelf besloten heeft, om dit plan in mei in gang te zetten.

	Toezeggingen	Voortgang
1.	Wethouder Tielemans zegt toe, in de commissie Wonen en Werken van 17 juni 2020, met de griffier in gesprek te gaan over de procedure van onderliggende notities bij bestemmingsplannen.	Dit had destijds betrekking op vragen rondom procedure aankoop gronden fase 2 de Burgt. De visie van fase 2 de Burgt komt in de raadsyclus van juni aan de orde.
2.	Wethouder Tielemans zegt toe, in de commissie Wonen en Werken van 17 juni 2020, met de griffier in gesprek te gaan over de procedure van de planontwikkeling van Lange Termijn Huisvesting bij Huize Padua.	Visie Huize Padua komt in de volgende raadsyclus aan de orde dus kan er volgens mij nu af.
3.	Wethouder Buijsse zegt toe, in de commissie Wonen en Werken van 30 september 2020 dat de raad een besluit neemt over de locaties en de	



	bestemmingsplannen m.b.t. de ontwikkeling ruimte voor ruimte vitalisering buitengebied en hij zegt toe bodemverontreiniging mee te nemen in de anterieure overeenkomst.	
4.	Wethouder Buijsse zegt toe, in de commissie Wonen en Werken van 10 februari 2021, uit te zoeken wat de inbreng is van de gemeenteraad in het onderzoek van de ODBN naar de toekomstvisie en hij zegt toe de zorgen mee te nemen naar het bestuur m.b.t. de waarde van het loongebouw in relatie tot de af te nemen diensten.	Deze toezegging is per mail op 31 maart 2021 afgedaan.
5.	Wethouder Tielemans zegt toe, in de commissie Wonen en Werken van 16 maart 2021, het risicodossier inzake de grondbedrijfsrapportage 2021, waar naar verwezen wordt, voor de raadsvergadering aan de raad te doen toekomen	Het risicodossier is voor de raadsvergadering aan de raad verspreid.

INGEDIENDE WIJZIGINGSVOORSTELLEN OP DE ONTWERP-ADVIESLIJST VAN DE COMMISSIE Wonen en Werken 16 maart 2021

Pag	Agenda-punt	Voorgestelde aanvulling	Ingediend door
1	9	<p>Waar staat: Verder betreft hij dat de gemeente Boekel op 2 plekken van 12 hectare gras woestijn heeft gemaakt d.m.v. roundup.</p> <p>Moet staan: Verder betreft hij dat in Boekel op 2 plekken van 12 hectare gras woestijn hebben gemaakt d.m.v. roundup.</p>	Dhr. J.M.M. van Lanen