SMO-Raad Brunssum

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Brunssum
P.a. Lindeplein 1
6444AT BRUNSSUM

Datum: 08 november 2021
Betreft: Advies inzake de voorgenomen wijziging van de verordening Wmo gemeente Brunssum 2020

Geacht college,

Wij, de SMO-Raad Brunssum, zijn in overleg geweest met uw beleidsambtenaren inzake een voorgestelde wijziging van de verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Brunssum 2020. Wij ontvingen hiertoe de was/wordtlijst die wij doornamen en waarop wij, als een informeel advies, een aantal opmerkingen plaatsten en vragen stelden (zie deze link).
Hierop ontvingen wij in dank, naar de ondertekening zegt een mede namens u opgesteld antwoord c.q. toelichting (zie deze link).

De SMO-Raad heeft de antwoorden tot zich genomen maar moet vaststellen (nog) niet veel wijzer te zijn geworden. De antwoorden op onze vragen inzake juridische juistheid worden min of meer afdoende beantwoord, op onze overige vragen, vooral op die inzake de trigger en het voorhanden hebben van geschikte woningen zijn wij minder tevreden.

Wij hebben het onderwerp benaderd vanuit de blik van de burger c.q. cliënt en menen te moeten concluderen dat de voorgestelde wijziging van de verordening het begrip voor die burger verre van zich houdt.
In uw toelichting is sprake van een aantal factoren waarop bij de belangenafwegingen getoetst *kan* worden; dat begrip “kan” vinden wij hier te vaag en zou vervangen moeten worden door *moet*, daarbij er van uitgaand dat deze begrippen zijn, dan wel worden benoemd in de verordening. Indien dat niet zo is zouden deze afwegingen daar wel deel van uit moeten maken. De burger, lijkt ons, moet er ook iets van kunnen vinden en door zo’n begrip als “kan” in de verordening op te nemen zou de maatwerker te gemakkelijk een beroep kunnen doen op deze vaagheid. Ook kan en mag de verhuiskostenvergoeding niet als stok achter de deur worden gebruikt; de maatwerker kan het aanbieden van de verhuizing niet gebruiken om bij weigering de woningaanpassing niet te accepteren c.q. te vergoeden.

Verder blijven wij, kijkend naar de al maar stijgende kosten van aanpassingen en verbouwingen , een bedrag van € 10.000,- een beter signaal vinden om het denkproces naar een eventuele verhuizing te triggeren. In de tabellen over de aangepaste woningen lijkt ons dat de niveau’s BAT 1 en BAT 2 snel zijn bereikt, daar is in de meeste gevallen geen €

5.000,- voor nodig, en met een iets van de norm afwijkende traplift zit je al vlug boven de € 5000,- (in- of exclusief B.T.W.?).
Pas als er sprake is van geheel rolstoel- c.q. zorggeschikt maken zou er sprake kunnen zijn van verhuizingsgedachten, misschien zouden die omstandigheden (iemand komt in een rolstoel terecht dan wel moet de cliënt nader te omschrijven zware externe zorg gaan ontvangen) zelfs een betere en acceptabeler trigger zijn dan een min of meer willekeurig genomen bedrag.
Door het bedrag te verhogen zou het woningbestand van goed aangepaste woningen in de toekomst ook sneller vermeerderd worden, hetgeen het aanbod van dit soort woningen in de toekomst steeds ruimer maakt. Door dit aanbod te verruimen kan men bij het toewijzen van woningen, ook en vooral bij aanvang of tegen het einde van wooncarrières, putten uit een bredere voorraad van terdege aangepaste woningen.

De in de toelichting bijgevoegde tabellen maken ons niet duidelijk of u op elk gewenst moment kunt beschikken over die woningen of dat men hier afhankelijk is van lopende huurcontacten of dergelijke.
Ook verwonderen ons de verschillen in de tabellen, in 2020 “beschikt” men over 435 “toegankelijke” woningen excl. Weller, in 2021 over slechts 90 inclusief Weller. Elders lezen wij dat de woningen in de tweede tabel in 2021 zijn toegevoegd, maar dat geeft de aanhef boven de tweede tabel, *“Aanvullend op de aantallen uit de 0-meting (zie tabel 1) zijn in 2021 beschikbaar: (tabel2)*, niet duidelijk weer. Moeten we nu lezen dat de in tabel 2 genoemde woningen “vrij” beschikbaar zijn in 2021 of zijn deze 90 woningen in 2021 toegevoegd aan de tabel 1 uit 2020?

Wij vragen ons in dit verband ook nog af in hoeverre wetgeving een eventuele bijdrage van de cliënt in de weg staat; kan op geen enkele manier een methodiek gevonden worden waarin een reële bijdrage in de kosten mogelijk is (waarbij we ons beseffen dat de vraag wat reëel is de zaak gelijk weer bemoeilijkt)?

In grote lijnen kunnen wij positief adviseren in het toevoegen een verhuisvergoeding aan de voorzieningen vanuit de Wmo, en gaan er daarbij van uit dat de opdracht die de maatwerkers meekrijgen gericht is op hulp aan de burgers en dat niet alleen het financiële plaatje daarbij op het netvlies gebrand is.
We hopen dat u ons meer duidelijkheid kunt verschaffen over enkele klemmende zaken door het beantwoorden van bovenstaande vragen.

Wij spreken de hoop uit dat ons advies een bijdrage kan leveren aan uw beleid om de verordeningen Wmo duurzaam te verbeteren.

Namens de SMO-Raad Brunssum,
Albert Houkes, secretaris SMO-Raad Brunssum
Adres Secretariaat:
Boskriek 27
6444 DK Brunssum
Tel. 0642316443
Mail: alberthoukes@gmail.com
www.smoraadbrunssum.nl