Antwoorden schriftelijke raadsvragen fractie:

Artikel 53 lid 3 van het reglement van orde. Beantwoording binnen 30 dagen na indiening.

Politieke/schriftelijke vragen zijn formele vragen van raadsleden aan het college over beleid, uitvoering of actuele ontwikkelingen, bedoeld om politieke controle uit te oefenen en verantwoording te vragen. Schriftelijke vragen zijn vaak minder urgent van aard, zijn politiek en deze hebben een beantwoordingstermijn van 30 dagen.

Indiener: de heer R. Rozeboom	**Fractie**: Algemeen Belang
Datum: 28 oktober 2026	**Zaaknummer** (Djuma): 626862

Onderwerp:
Ongevallen op of nabij VoetgangerOversteekPlaats (VOP) in het centrum van Doornspijk op de Provinciale weg N-310

Inleiding:
De laatste jaren zien we op of bij de VoetgangersOversteekPlaats in Doornspijk steeds vaker ongevallen of bijna ongevallen, Doornspijkers en andere weggebruikers zien met regelmaat dat voetgangers onzeker zijn met het oversteken van de VOP omdat automobilisten doorrijden of de indruk wekken door te rijden, daarnaast zorgen automobilisten die (te) laat remmen voor kop-staart botsingen, zoals afgelopen dinsdag 6 oktober. Ook ineens afslaande fietsers over de VOP kunnen voor gevaarlijke situaties zorgen. Het parkeren langs de provinciale weg aansluitend aan de VOP ontneemt weggebruikers soms het noodzakelijke overzicht.

Vragen:
Is het college bekend met de (gevoelens van) onveiligheid op en rondom de VOP?
1. Berusten deze gevoelens op feiten?
2. Is het college bereid de politie te vragen naar haar visie vanuit de diverse ongevallen analyses van de afgelopen 2 jaar?
3. Is het college bereid vanuit deze analyses de provinciale wegbeheerder te vragen de feitelijke onveiligheid te verbeteren, ook wanneer het om gevoelens van onveiligheid gaat?
4. Is het college bereid vanuit deze analyses de provinciale wegbeheerder te vragen de feitelijke onveiligheid te verbeteren, ook wanneer het om gevoelens van onveiligheid gaat?

Antwoorden:
1. Ja, het college kent de gevoelens van onveiligheid op en rond de betreffende VOP.
2. We dienen twee zaken uit elkaar te houden:
    a. de objectieve feiten over ongevallen die hebben plaatsgevonden, ongeacht de afloop
    b. de subjectieve gevoelens die men kan hebben over de verkeersonveiligheid op een bepaalde locatie. Beide invalshoeken vertegenwoordigen een eigen werkelijkheid, die we beide respecteren. Verkeersveiligheidsbeleid en -maatregelen worden gebaseerd op objectieve feiten.
3. Nee, dat is het college niet. Daarmee zouden we op de stoel van de provinciale wegbeheerder zitten. Wel heeft de gemeente de provincie gevraagd om contact met de politie te leggen. Dat contact heeft inmiddels plaatsgevonden. De provincie heeft toegezegd om eventuele aanbevelingen van de politie m.b.t. verkeersveiligheidsmaatregelen serieus in overweging te nemen.

4. In de vraagstelling worden de "feitelijke onveiligheid" en "gevoelens van onveiligheid" samengevoegd. In antwoord 2 is geprobeerd duidelijk te maken dat dit twee verschillende invalshoeken zijn. Wij hebben de provincie gevraagd om bij eventuele verkeersveiligheidsmaatregelen n.a.v. het betreurenswaardige ongeval rekening te houden met de gevoelens van onveiligheid.