Aan: Gemeenteraad Hattem

Van: College van B&W

Betreft: Samenvatting hoofdlijnen zienswijzen Che bestemmingsplan Buitengebied

Datum: 19 april 2022

Bij de voorbereiding van de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Buitengebied zal uiteraard een volledige reactienota worden aangeboden aan de gemeenteraad met de beantwoording van de zienswijzen die zijn ingediend. Ten behoeve van de discussie in de commissie van 16 mei is alvast een samenvatting van de hoofdlijnen gemaakt. Daartoe is eerst een analyse gemaakt van de genoemde onderwerpen en het aantal zienswijzen waarin dat onderwerp benoemd is. Op basis daarvan is in onderstaande een korte toelichting opgenomen op de meest genoemde onderwerpen.

Vooraf
De belangrijkste conclusie vooraf is dat het aantal zienswijzen met 40 beperkt is gezien de omvang en impact van het Chw bestemmingsplan Buitengebied. De zienswijzen richten zich vooral op de nieuwe bebouwingsmogelijkheden. Er is echter ook een heel aantal (33) initiatieven waartegen geen zienswijze is ingediend. Veertien van de 40 zienswijzen zijn (grotendeels) gelijkluidend. De opzet van het Chw bestemmingsplan Buitengebied komt slechts in een enkele zienswijzen aan de orde.

Verlies kwaliteit landschap
In 25 van de 40 zienswijzen wordt bezwaar gemaakt tegen nieuwe bebouwing (voorwoningen) vanuit het oogpunt van behoud van de landschappelijke kwaliteiten van het kampenlandschap en de enken. Naar aanleiding hiervan is aanvullend advies gevraagd aan KuiperCompagnons. Dit advies is bij de stukken voor de commissievergadering van 16 mei gevoegd.

Verlies natuurwaarde
In achttien zienswijzen wordt het verlies aan natuurwaarde als gevolg van nieuwe bebouwing in het Buitengebied aangevoerd als grond voor de zienswijzen. Meestal wordt daarbij gerefereerd aan de natuurwaarde van het agrarische gebied. In enkele gevallen wordt verwezen naar beschermde natuurgebieden (Gelders natuurnetwerk / Natura 2000). In enkele gevallen wordt specifiek aandacht gevraagd voor de stikstofproblematiek.

Verlies woongenot
In de zienswijzen van direct omwonenden van de nieuwe initiatieven wordt aandacht gevraagd voor verlies aan woongenot, bijvoorbeeld als gevolg van verlies aan uitzicht en privacy.

Capaciteit elektriciteitsnetwerk
In een aantal zienswijzen wordt ook aandacht gevraagd voor de beperkte capaciteit van het elektriciteitsnetwerk en de mogelijk consequenties voor de initiatieven voor het winnen van duurzame energie.

Duurzame energie
In een aantal zienswijzen wordt bezwaar gemaakt tegen initiatieven voor duurzame energie van wegen hinder, landschapsvervuiling en verlies aan natuurwaarde (o.a. voor een zonneveld op de voormalige vuilstort).

Woningbehoefte
Bij de zienswijzen tegen de nieuwe woningen in het Buitengebied wordt ook meerdere keren aangehaald dat de woningen niet noodzakelijk zijn om in de behoefte voor Hattem te voorzien. In enkele gevallen wordt specifiek aandacht gevraagd voor betaalbare woningen voor de Hattemers.

Geluid
In een aantal zienswijzen wordt gewezen op geluidsoverlast van de A28, A50 en Lelystad Airport en de belemmeringen die dat mogelijk met zich meebrengt voor nieuwe woningen in het Buitengebied. Dit zou niet moeten worden opgelost door een hogere grenswaarden vaststellen, maar door aanpak aan de bron, met name voor de geluidbelasting door de A28 en de A50.

Bouwvolume/bouwmaten
In een aantal zienswijzen wordt bezwaar gemaakt tegen verruiming van de bouwmaten (o.a. bouwhoogte van 10 naar 12 respectievelijk 15m).

Teveel/onduidelijke informatie
In een aantal zienswijzen wordt gewezen op de grote hoeveelheid informatie en de onduidelijkheid die mede daardoor ontstaat. In enkele reactie wordt specifiek gewezen op de onduidelijkheid / onevenwichtigheid van het Afwegingskader.

Onvoldoende participatie
In en aantal reactie is gewezen op de beperkte participatie. Een aantal omwonenden van nieuwe initiatieven had verwacht persoonlijk te worden uitgenodigd en niet via de Hattem of andere algemene media. In een aantal zienswijzen wordt geklaagd over de wijze waarop door de initiatiefnemers invulling is gegeven aan de participatie.

Strijdigheid met eerder vastgestelde plannen
In een aantal reacties is gewezen op de strijdigheid met eerder vastgestelde plannen van de gemeente (Landschapsontwikkelingsplan, Structuurvisie, NRD en Omgevingsvisie) respectievelijk de provincie Gelderland (Verordening ruimte, Streekplan).

Bijlage 1: Tabel met genoemde onderwerpen in de zienswijzen

Aspect	Aantal zienswijzen waarin dit is genoemd
Verlies woongenot	xxxxxxxxxxxxxxx
Planschade	xx
Verlies kwaliteit landschap	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Eigentijds architectuur	x
Verlies natuur/flora en fauna (stikstof)	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Verlies toeristische waarde	x
Verrommeling door recreatie	x
Illegaal bouwwerk	x
Toevoegen aanduiding regionale functie (weg)	x
Verkeersdruk	xxx
Veiligheid (landbouw/vracht/bouwverkeer)	xxx
Overlast (bouwactiviteiten)	xx
Gebruik openbaar vervoer	x
Behoud Roseboomspoor, fietspad (+ruiterpad)	xx
Milieuzonering	xxx
Betrouwbaarheid overheid	x
Geluidbelasting (Lelystad, A28/A50)	xxxxx
Capaciteit elektriciteitsnet	xxxxxxxxxxxxxx
Hinder/landschapsvervuiling/natuurverlies door duurzame energie (zon, wind, biomassa)	xxxxxx
Transport gevaarlijke stoffen (A28/A50)	x
Stad en milieu-benadering	x
Bouwmaten/volume (hoogte)	xxxxx
Woningbehoefte onvoldoende aangetoond	xxxxxxxx
Onevenwichtig/onduidelijk Afwegingskader	xxx
Geen goede ruimtelijke onderbouwing	xx
Waarborgen initiatieven binnen de max 100	x
CO2 uitstoot	x
Teveel / onduidelijke info	xxxxxxx
Indeling deelgebieden	xx
Vervuiling drinkwater (door aardwarmte)	xxx
Speculatie	xx
Pleidooi voor extra woning bouwen	xx
Participatie onvoldoende	xxxxx
Voor flexibeler bouwblok	x
Flexibeler onderscheid (wel/niet) grondgebonden landbouw	x
Erfwindmolens toestaan	x
Stikstofregels niet in BP	x
Geen ruimer kostenverhaal	x
Definitie agrarisch grondgebruik/bedrijf	xx
Definitie landschapstuin	x

Aspect	Aantal zienswijzen waarin dit is genoemd
Hoogspanningsverbinding: • Positief schriftelijk advies/vooroverleg/staalkaart • Omgevingsvergunning werkzaamheden • Info over voorgenomen bestemmings-wijzigingen (risicozonering windturbines/ werpafstand/ belemmeringenstrook/ magneetvelden)	xx
Opzet bestemmingsplan (juridisch onduidelijk) • Meer i.p.v. minder regels • Geen integrale benadering • Planregels/beleidsregel sluiten niet aan • Onvoldoende ecologische onderzoek • Onvoldoende aansluiting MER • Ontbreken groot maatschappelijk belang (wonen)	x
Aardgasleidingen: • Aanduiding op kaart • Belemmeringenstrook	x
Strijdig met omgevingsvisie/ Omgevings-verordening provincie/ Structuurvisie Hattem/ Landschapsontwikkelingsplan/ NRD/ Streekplan Noord-Veluwe 2015	xxxxxxxxxxx