

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 31 augustus 2023

Notulen van de raadsvergadering van 31 augustus 2023 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 11.

Voorzitter: de heer ing. A. Aboutaleb, met dien verstande dat het voorzitterschap van 12.26 uur tot 12.34 uur is waargenomen door mevrouw A. Kockelkoren

Tegenwoordig zijn 42 leden, namelijk mevrouw C. Aafjes-van Aalst, mevrouw D.A. van Groningen, de heer B. van Schaik, de heer T.S.J. Coşkun, de heer A.R. Oostdijk, mevrouw P.J.H.D. Verkoelen, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer J.M.D. de Waard, de heer M. Verhoef, de heer R. Moti, de heer S.J.C. Becker, de heer B. van Drunen, mevrouw D. Yildirim, mevrouw S. van de Peppel, de heer S. Ceulemans, de heer S.M. Bonte, mevrouw S. Reitema, de heer N. Akhatab, de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer, de heer D.J. van Dommelen, mevrouw L.S. Vlieger, de heer E.P.J. Verweij, mevrouw J. Bokhove, de heer M.H. Biljoen, mevrouw J.M. Nunnely, mevrouw M.Y. Morkoç, mevrouw A. Kockelkoren, mevrouw I. Coenradie, de heer T.J. Vonk, de heer S. Soytekin, mevrouw I. Elfilali, de heer G.J. Engberts, mevrouw A.J.A. Maassen, mevrouw I. van Wifferen, de heer R.T.J. van der Velden, de heer T. de Haan, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer F. Elbay, mevrouw E. Rehim Zadeh, de heer T. Kind, mevrouw N.D.Z.R. Mohamed-Hoesein en mevrouw V.A. Bruin

Afwezig zijn: mevrouw M.S.S. de Jong, de heer T. Roskam en mevrouw M.M. Vlasblom

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer F. Achbar, de heer R. Buijt, de heer V.P.G. Karremans, de heer S. Kasmi, de heer R.A.C.J. Simons, de heer M.J.W. Struijvenberg, de heer T.B. Versnel en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij van 11.05 tot 11.10 uur is waargenomen door de heer A.C. de Bondt

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER. Goedemorgen, ik open deze vergadering. Ik hoop dat u allen een goed reces heeft gehad. De commissie BOFV heeft al eerder vergaderd vorige week. Ik heb niet alle raadsleden gezien. Ik hoop dat u weer in goede gezondheid verkeert om het nieuwe politieke seizoen weer aan te kunnen. Hartelijk welkom terug. We vangen dan ook vrij direct aan met een buitengewone vergadering van de gemeenteraad en ik heet u dan ook van harte welkom. Welkom aan degenen die de vergadering vanaf een afstand volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. Deze vergadering is uitgeschreven op grond van artikel 17, lid 2 van de Gemeentewet op verzoek van zeventien leden van uw gemeenteraad. Berichten van verhindering. Van de heer Moti hebben we bericht ontvangen dat hij de vergadering eerder zal verlaten in verband met een uitvaartplechtigheid.

2. Vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 31 augustus 2023.

De VOORZITTER. Agendapunt 2, vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 31 augustus, heden. Ik zal eerst de agenda met u doornemen en aan het einde zal ik u de gelegenheid bieden nog aanvullende opmerkingen te maken. Bij het punt dat ik noem kunt u uiteraard uw opmerkingen maken met betrekking tot dat onderdeel van de agenda. Er is een verzoek ontvangen voor een debat over 'Vertrek wethouder Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal'. Ik stel voor dit te agenderen als agendapunt 3 voor vandaag. Zijn er over dit agendapunt nog opmerkingen te maken? Niet. Dan kom ik bij de spreektijd voor vandaag. Het voorstel is om 1,5 uur spreektijd op de klok te zetten. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw VERKOELLEN (50+). Uiteraard voorzitter. Ik verzoek om wat meer tijd, want ik denk dat we het met anderhalf uur niet redden. Er zijn er natuurlijk zat die er iets over willen zeggen, dus van mij

mag het verdubbeld worden, of twee uur, dat mag ook. Maar in ieder geval iets meer dan anderhalf uur, want dat is wel heel kort. Het is een belanghebbend onderwerp en het gaat ons allemaal aan, dus een halfuurtje meer is toch het minste.

De VOORZITTER. Het verzoek is om een halfuur extra aan de agenda toe te voegen. Het verzoek wordt in stemming gebracht. Wilt u het voorstel aanreiken voor de stemming? Twee uur spreektijd. U kunt stemmen. Hebben we alle stemmen binnen? Wat zegt u? (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dan kan hij niet stemmen, nee. Alleen aanwezige raadsleden kunnen stemmen. We hebben 24 stemmen tegen. Het voorstel is verworpen. Indien nodig zullen we aan het eind van deze vergadering nog stemmen over mogelijk ingediende moties. Daar heb ik nog geen kennis van gekregen, maar als dat nog ontstaat, houdt u er rekening mee dat er aan het eind van de vergadering kan worden gestemd. Dat in verband met de aanwezigheid van raadsleden. Het is goed dat u het weet, dat indien nodig ik aan het eind van de vergadering een stemvenster zal ingelasten. Er is voor vandaag geen lunch beschikbaar. Het is goed dat u dat ook weet.

3. *Debat over 'Vertrek wethouder Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal', aangevraagd door het lid Moti e.a.*

De VOORZITTER. Dan beginnen we met het debat, agendapunt 3, debat over 'Vertrek wethouder Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal', aangevraagd door een aantal leden van uw raad, onder anderen de heer Moti. Mevrouw Reitema, u bent de eerste spreker.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, allereerst dank voor de aanwezigen bij deze extra raadsvergadering. Samen met andere partijen hebben wij vandaag dit debat aangevraagd naar aanleiding van het opstappen van de wethouder Armoede, Schuldhulpverlening en Taal. Ik zal het kort houden. Voorzitter, het is nogal wat, een wethouder die per direct opstapt. Dat is geen besluit dat zomaar genomen wordt. En dat is geen gebeurtenis die maar tussen neus en lippen door hier langskomt in de raadzaal en dat was het dan. Dat zou absoluut geen recht doen aan het wethouderschap. Het is het college, het college van burgemeester en wethouders, dat gezamenlijk verantwoordelijk is voor het dagelijks besturen van de stad en daarom spreken we ook het college aan op zijn verantwoordelijkheid. En onze vraag is: was het college verrast over dit abrupte opstappen? En voorzitter, hoe verder? We vragen het college hoe het voorkomt dat dit abrupte vertrek van een wethouder tot stagnatie gaat leiden voor de Rotterdamse strijd tegen armoede en schulden. Het is nu ruim twee weken geleden dat de wethouder is opgestapt. Wanneer denkt de partij DENK een nieuwe wethouder te presenteren? Welke criteria worden hiervoor gebruikt en wat is er geleerd van het afgelopen proces? Wij verwachten niet alleen een snelle opvolger, maar ook een adequate opvolger. Rotterdam verdient de beste wethouder in de strijd tegen armoede en schulden. Voorzitter, het statement van de wethouder die per direct vertrekt, schetst een zorgwekkend beeld. Wij zijn ook verbaasd om dit via social media te hebben waargenomen. We missen ook enige zelfreflectie in deze verklaring. We vragen het college: herkent het college zich in dit statement en het gebrek aan zelfreflectie en hoe reageert het college op dit statement? Hier wil ik het bij laten. Dank.

De VOORZITTER. Dank u wel. Een vraag van de heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja voorzitter, dank. We hebben de aanvraag allemaal gezien. Daar staan twee hoofdvragen in, waarin u in uw bijdrage totaal niet bij heeft stilgestaan. Ja, heel even. Die twee vragen zijn gisteren gesteld en ook beantwoord. De mate van hypocrisie is sowieso wel duidelijk, wat u hier aan het doen bent of wat de PvdA hier aan het doen is. Dus wat is nu uw ware agenda om hier te staan om zo'n schijn debat aan te vragen mevrouw Reitema?

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, deze vragen van de heer Soytekin verbazen mij niets. Ik denk dat het een terechte aanvraag is. We hebben vandaag dit debat aangevraagd, want het is een ontzettend belangrijk besluit. Er is een wethouder opgestapt. Dat willen we niet zomaar voorbij laten gaan. We hebben ook het trucje gezien dat gisteren in de commissie is toegepast. Daar heeft de voorzitter ook duidelijk van gezegd: dit is buiten de orde van dit debat, vandaag bespreken we dat. We hebben ook allerlei medeondertekenaars. We hebben allemaal vragen en iedereen heeft ook de ruimte om over dit belangrijke besluit de vragen te stellen.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). We hebben inderdaad gezien dat de smerige politieke spelletjes van de PvdA de rest heeft meegetrokken in hijgerigheid. Dat hebben we gezien. Wat we gisteren hebben gezien, en dat was veelzeggend, dat er opeens een debat werd gevoerd puur op de inhoud, niet op de persoon, zonder krachttermen die u heeft gebruikt, die er zijn gebruikt. Dat laat eens te meer zien dat de PvdA en GroenLinks samen het afgelopen jaar alleen maar bezig zijn geweest met de persoonlijke aanvallen, nul inhoud. Dat betekent dat u niets wilt doen voor de Rotterdammers, dat u niet staat voor die Rotterdammers, dat het gaat om een quoteje dat u wilt halen in de krant. Dat heeft u gisteren niet kunnen bereiken omdat het op de inhoud ging. Dan schrijft het AD namelijk niet. Vandaag wilt u nog even doorgaan. Dan krijgt u misschien uw quoteje, bent u blij, kunt u naar huis.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, laten we vooropstellen dat we veel vingerwijzen zien en weinig verantwoordelijkheid nemen. En laten we ook vooropstellen dat de taak van een raadslid is om het college te controleren en dat is ook wat onze fractie het hele jaar al heeft gedaan. U bent zelf ook bij die commissies geweest. Dan weet u ook donders goed wat er allemaal uit mijn mond is gekomen en dan zou ik eerder uzelf willen aankijken over de persoonlijke aanvallen. Want uw partij verwijt constant dat anderen, de hele wereld persoonlijke aanvallen doet, maar eigenlijk doet u dat zelf.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ik heb alle commissiedebatten tot nu toe meegemaakt met de PvdA en wat ik heb gezien is dat er altijd in zinnen de meest smakeloze woorden werden gebruikt en dat is gisteren niet het geval geweest. Dat laat alleen maar zien dat u een persoonlijke vete had, dat het uw belang is om niet per se op de inhoud te praten, maar dat u ervoor bent gegaan om een wethouder gewoon op de persoon kei- en keihard aan te vallen. Het ging u helemaal niet om mensen die in armoede leven. Anders had u zich wel constructiever opgesteld. Het ging u erom om mensen gewoon persoonlijk kapot te maken. Dat was uw doel en het doel is om dan op het pluche te zitten. Dat gaat u niet gebeuren.

De VOORZITTER. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja voorzitter, dit is precies wat er misging in de commissies. Dan gingen we het dus niet over de inhoud hebben, maar over de poppetjes. En ik kan u vertellen dat ieder poppetje dat zo meteen op de portefeuille Armoede komt, dezelfde behandeling gaat krijgen. Dus stop hier gewoon mee en laten we doorgaan op de inhoud. De mensen, de Rotterdammers hebben dat nodig. We moeten het hebben over waarom een wethouder Armoede op deze portefeuille opstapt. Dat is de kern van de vraag die we moeten beantwoorden.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). De kern van de vraag hoeven we helemaal niet te beantwoorden. U moet gewoon keuzes respecteren van mensen. En als u wilt doorgaan op dezelfde manier zoals u het afgelopen jaar heeft gedaan, dan is dat heel erg veelzeggend voor de omgangsvormen in deze raad. Als u zo wilt omgaan, smakeloos Twitterberichten de wereld in slingeren, op basis daarvan grootse eenzijdige artikelen laten publiceren, dat is wat er is gebeurd het afgelopen jaar. Puur op de persoon, nul inhoud. U staat niet voor de Rotterdammers, het ging om een persoonlijke vete. Dat heeft u gedaan, een jaar lang.

De VOORZITTER. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ik hoop niet dat u het tegen mij had, want ik heb helemaal geen persoonlijke vete met de wethouder gehad, sterker nog, een heel goede samenwerking. Dus ik zou graag willen dat u deze woorden terugneemt, want ik heb ook niets op Twitter gezet.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). De mensen die zich aangesproken voelen weten precies wie dat zijn.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb hier nogal moeite mee, want er worden allemaal stellingen geponeerd en volgens mij heeft mevrouw Reitema keurig verteld waarom ze dit debat over het aftreden, het plotselinge vertrek van de wethouder hier wil houden. Er is gisteren inderdaad vijf uur lang keurig gedebatteerd over de inhoud van het beleid. Dat is het hele jaar daarvoor ook gedaan. En iedere keer heeft de oppositie weliswaar geprobeerd aan te scherpen, is er vertrouwen beschaamd omdat er toezeggingen werden gedaan die niet nagekomen werden, werd beloofd dat er stukken werden opgeleverd. De mensen die u nu aanspreekt hebben nooit een motie ingediend van treurnis, wantrouwen. Die hebben steeds gehoopt dat dat beleid ook verbeterd werd naar aanleiding van die input. En nu gaat u echt, nu probeert u een hetze te creëren. Het is over de inhoud gegaan. U speelt nu op de man. U heeft aan de voorkant verzocht om dat niet te doen. Wij willen met alle respect over de afgetreden wethouder spreken, maar we willen ook weten wat u hiervan geleerd heeft. Want in uw bijdrage laat u namelijk nul zien, begint u links en rechts te schoppen, maar u laat niet zien wat u van dit proces geleerd heeft. Wij willen heel graag naar voren kijken, zorgen dat er een wethouder is die dadelijk niet in dezelfde valkuilen stapt of een college dat niet in dezelfde valkuilen stapt, of een coalitie die niet in dezelfde valkuilen stapt. Ik wil weten wat hiervan geleerd is zodat de Rotterdammers dadelijk een wethouder krijgen, niet één wethouder maar een heel team, dat kan zorgen dat die armoede-aanpak nu vlot wordt getrokken. Dat we niet meer hoeven te wachten maar dat we vaart gaan maken voor die stad. En ik zou die zelfreflectie graag bij u zien, want u heeft alleen maar naar buiten gewezen. Als u wijst, wijzen er inderdaad ook drie vingers naar uzelf.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja voorzitter, dit is toch wel de wereld op zijn kop. Mevrouw Bokhove van GroenLinks zou eerst bij haar eigen fractie eens te rade moeten gaan om te kijken wat ze van de uitingen op sociale media vindt van haar eigen raadsleden. Die zijn zo smakeloos en onbeschoft dat u eerst eens even binnen uw eigen fractie te rade moet gaan wat u daarmee gaat doen voordat u mij de maat gaat nemen.

De VOORZITTER. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja voorzitter, dank. Dit debat bereikt in de eerste tien minuten door de bijdrage van de fractie van DENK een zeer bedenkelijk niveau wat mij betreft. De heer Soytekin vroeg zojuist om respect te hebben voor het besluit van iemand. Dat had gekund als het besluit was geweest: ik stap op als wethouder en daarbij ook de communicatie was gebleven. Maar de communicatie van de wethouder zelf roept extreem veel vragen op. Niet alleen in de politieke context, maar ook organisatorisch. En dat is wel degelijk een heel belangrijke reden voor deze raad om dit debat aan te vragen. Het zou u sieren als u dit debat de ruimte geeft om het ook daarover te hebben. Als wij alleen het respect hadden moeten opbrengen om het besluit te respecteren, dan had de communicatie anders moeten zijn en niet vol met insinuaties staan die u nu anderen verwijt.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Dit debat had al een dieptepunt bereikt voordat het was begonnen voorzitter. We hebben een jaar lang al een dieptepunt bereikt in de raad en in de commissie als we kijken naar omgangsvormen die we met elkaar hebben gehad of hoe we met elkaar zijn omgegaan. Dat is al een dieptepunt. Daar zou u zich wat mij betreft zorgen om moeten maken en niet over andere zaken.

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (lr). Ja voorzitter, ik voel me toch wel geroepen om even de heer Soytekin bij te vallen. In reactie op mevrouw Bokhove, want dit is echt van een hypocrisie die ik niet verwacht had in dit debat en mijn verwachtingen waren al behoorlijk laag, moet ik zeggen. Dat uitgerekend mevrouw Bokhove van GroenLinks nu inderdaad roomser dan de paus probeert te zijn en zeggen dat we het over

de inhoud moeten hebben en wegblijven bij persoonlijke aantijgingen. Wat haar fractie na het aftreden van deze wethouder gezegd heeft, ik zal de woorden niet eens herhalen, na het aftreden van de wethouder, is totaal smakeloos. Dat zouden andere fracties niet doen. Mevrouw Bokhove was namelijk met alle respect, niet bepaald een sterspeler aan die kant van de tafel, maar als iemand weg is ga je daarover ophouden.

De VOORZITTER. Heeft u behoefte om te reageren mevrouw Bokhove? Nee? De heer Becker.

De heer BECKER (vvd). Ja, dank u wel voorzitter. Ook aanvullend, mevrouw Bokhove roept op tot zelfreflectie. Ik zou haar eerlijk gezegd oproepen om zelf ook zelfreflectie te doen op de uitspraken die leden van haar fractie hebben gedaan na het aftreden. Het is een goed gebruik in Nederland dat op het moment dat iemand aftreedt en de eer aan zichzelf houdt, om je dan in bewoordingen niet op zo'n manier te uiten. Er zijn vrij grove bewoordingen geuit. We hebben ook als raadsleden een voorbeeldfunctie voor onze stad, voor onze inwoners en dit is gewoon een vorm van pestgedrag en daar wil ik me wel duidelijk tegen uitspreken.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema, volgens mij was u. Mevrouw Bokhove. Het mag nog wel.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Voorzitter, op de zondagavond waren de emoties denk ik bij eenieder hoog, want ik denk dat het hele college is overvallen door dat plotselinge vertrek. Dan is er ook een emotie die zegt: hé kijk eens, er is hier een jaar lang geprobeerd invloed uit te oefenen en dan zijn er artikelen verschenen waarin geschreven is dat er problemen zijn geweest, even dat er vooralsnog weinig inzicht is geweest, dat er weinig zelfreflectie is geweest, dat de wethouder niet heeft kunnen realiseren wat hij moest doen. En dat is niet leuk voor een raad en dat is collectief, dat er een jaar lang te veel stilstand is geweest, dat er stagnatie is geweest. Dat is een schande op dit dossier. Ik denk dat u ook goed moet lezen hoe degene die die tweet verstuurd heeft dat heeft bedoeld en dat vervolgens ook toegelicht heeft in meerdere bladen. Over tweets gesproken, walgelijke riooljournalistiek waarin een toegewijde wethouder met een vieze hetze door het slijk wordt gehaald, kopschopperij van het niveau goedkoop roddelblad. U wijst niet alleen naar de oppositie die probeert een aantal zaken bloot te leggen, u wijst ook naar journalisten, die de taak hebben om als zaken achterblijven in dit stadsbestuur of als zaken niet voortvarend worden aangepakt, dat bloot te leggen. U kunt toch niet alleen maar naar anderen blijven wijzen. Nogmaals, u bent nu begonnen met op de persoon, op de wethouder of oud-wethouder, op de partijen. Dat staat niet in mijn bijdrage, dus ik zou ook graag willen vragen aan de voorzitter of we niet gewoon verder moeten gaan met de bijdragen, want anders komen we namelijk niet tot de kern van de zaak. Want er staan wel degelijk ook in de afscheidsbrief van de heer Yigit een aantal zaken, organisatorische zaken waar ik het graag over wil hebben. Ik wil dat we het hierna beter doen en niet alleen de coalitie, maar ook de oppositie. En dat zou volgens mij onze taak moeten zijn vandaag, dat we eendrachtig ons gaan zetten aan armoedebeleid. Dus het kan allemaal zijn dat u het allemaal hypocriet vindt. U probeert nu ballen van u weg te slaan. Ik wil een stap naar voren maken met deze raad om te zorgen dat we de rest van dit dossier op armoede naar een goed einde gaan brengen.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja, mevrouw Bokhove kan ervan vinden wat ze ervan vindt, maar ik blijf gewoon doorgaan met mijn bijdrage zoals ik die wil gaan doen. Als mevrouw Bokhove nog steeds van mening is dat ze die schofterige uitspraken wil verdedigen, dan zegt dat ook heel veel over mevrouw Bokhove. Na het vertrek van een wethouder dat soort dingen roepen, is onsmakelijk en onfatsoenlijk. En als mevrouw Bokhove dat wil verdedigen, dan moet ze dat gewoon doen. Dat zegt heel veel over haar. Ten tweede, u heeft het over stagnatie van armoedebeleid en dat soort dingen. Het is allemaal leuk, het is allemaal voor de Bühne opgeschreven in uw aanvraag, maar daar gaat het u helemaal niet om. Het gaat helemaal niet over het armoedebeleid. Als u zo begaan was met het armoedebeleid, had u daar gisteren ook gestaan. Dan had u alle vragen kunnen stellen over het armoedebeleid die u vandaag niet hoeft te stellen. We staan hier gewoon onze tijd te verdoen. Terwijl we met Rotterdam in gesprek konden gaan raken, staat u hier een debat te voeren voor de Bühne. Het is gewoon een poppenkast, wat u wilt. En u wilt, wat ik al zei, prima, u haalt uw quoteje in de krant.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Voorzitter, ik merkte zelf ook dat mijn bijdrage wat lang was in replek op de heer Soytekin. Ik zou graag dadelijk ook mijn bijdrage kunnen vertellen, maar laten we gewoon ook zorgen dat we de termijnen zoals we ze van tevoren hebben aangevraagd, ook kunnen doen. Want dan krijgen we misschien vandaag op de vragen nog antwoord van het college bijvoorbeeld.

De VOORZITTER. Ja, u spreekt elkaar aan en dan vind ik het terecht dat u elkaar ook van replek kunt dienen. En ondertussen wacht mevrouw Reitema. Dus als u een beetje meewerkt dan kunnen wij weer terug naar mevrouw Reitema. Mijnheer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja, ik weet dat een aantal raadsleden van de oppositie niet heel erg fan zijn om het debat hier in de raadzaal te voeren maar op Twitter. Maar dit is hoe we het vandaag gaan doen. We gaan met elkaar in debat om puur te laten zien dat u hier staat voor uw eigen gewin.

De VOORZITTER. Goed, zullen we dan teruggaan naar mevrouw Reitema? Volgens mij was u klaar eigenlijk. Gaat uw gang.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, dank. Veel vragen, reacties. Ik denk dat het wel belangrijk is dat we hier de juiste discussie voeren. De aanleiding voor dit debat is het statement van een vertrekkend wethouder en dat roept ontzettend veel vragen op. Ik geloof ook niet het beeld dat hier geschetst wordt dat de hele wereld tegen deze ex-wethouder zou zijn. Alle kranten, de organisatie, de oppositie, de hele wereld is tegen deze wethouder. Voorzitter, de PvdA gelooft in macht en tegenmacht. Kritiek is nodig, zeker in machtsposities. En de vraag is dan ook: hoe gaat de volgende wethouder hiermee om en hoe organiseer je je eigen tegenmacht? Vooral in posities van macht, vooral als wethouder en al helemaal als wethouder Armoede en Schulden in de stad Rotterdam.

De VOORZITTER. Ik dank u zeer. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dank u wel voorzitter. Gisteren is er een uitgebreid debat geweest over armoedebestrijding en schuldhelp en wat mij betreft doen we dat vandaag dus niet over. Daar gaan we de volgende keer ook weer moties over indienen waarvan wij hopen dat ze deze keer ook meer draagvlak kunnen genereren.

De VOORZITTER. Sorry, ik wist niet dat er zo snel een interruptie zou komen. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja, het verbaast mij enigszins, want ik kan mevrouw Bokhove die vraag nogmaals stellen. U heeft heel groots dit debat aangekondigd, waarbij u twee hoofdvragen stelt over stagnatie van het armoedebeleid. Ik stel die vraag ook aan u. U wilt het daar vandaag opeens niet meer over hebben. Wat was uw eigenlijke agenda dan? Waarom heeft u iedereen misleid om het hier over andere zaken te hebben dan over armoede?

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). De heer Soytekin leest nogal selectief. Ja, wij maken ons zorgen want wij willen dat er geen stagnatie is, dat er zo snel mogelijk een nieuwe wethouder komt. We hebben er denk ik alle recht op om te horen hoe dat wordt aangepakt, want het heeft al een jaar lang stilgestaan. Maar er staat nog een deel in de aanvraag. De afscheidsbrief van de heer Yigit roept bij ons zorgen op en daar hebben wij ook vragen over. En ik vind het heel terecht dat we dat deel hier in de raad met de fractievoorzitters en alle partijen aanwezig bespreken.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Het is pure misleiding voorzitter, want u zet twee hoofdvragen neer in uw debataanvraag. Dat zinnetje staat er ook in, zijdelings ergens, maar wat u wilt is helemaal niet over armoede praten. Als u het over armoede ging dan had u dat gisteren prima kunnen bespreken. Daar hebben we ook vijf uur over gedaan.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove, u kunt verdergaan.

Mevrouw BOKHOVE (gl). We hebben een prima woordvoerder Armoede en ik heb overigens gewoon die 5,5 uur dat het debat duurde prima meegekeken. En dank voor de bijdrage en voor het nette verloop van het debat ook. Maar het is goed dat we dit apart behandelen van het onderwerp van vandaag, het plotselinge vertrek van de wethouder. Het is ook goed om te zien dat het hele college hierbij aanwezig is. Rotterdammers gaven al eerder in hun bijdragen aan dat armoede als gedeelde verantwoordelijkheid wordt gezien en zou moeten zijn voor alle partijen, van het hele college, van de coalitie en van de oppositie. Alle zeilen moeten bij. Wethouder Yigit schreef op social media een uitgebreide verklaring. Daar hebben we kennis van kunnen nemen. Maar die verklaring leidt tot vragen. En hij was op dat moment nog in functie. We zullen ze niet meer aan hem stellen, en hij schrijft ook een aantal persoonlijke afwegingen en daar zullen we ook niet op ingaan. Echter, een aantal punten die hij benoemt zijn overstijgend en die wil ik bij het college neerleggen. Ik kan me voorstellen dat die vragen niet alleen bij GroenLinks leven, maar dat die vragen of opmerkingen ook hebben geleid tot zelfreflectie bij u en bij het college en bij de coalitie. Want hoe voorkomen we dat de nieuwe wethouder geconfronteerd wordt met dezelfde zaken die een rol speelden in zijn aftreden? Ik begrijp dat het vertrek niet alleen de oppositie heeft overvallen, klopt dat? Of waren er eerder signalen bij het college of bij anderen hier aanwezig? Heeft het college gemeenschappelijk op het plotselinge vertrek gereflecteerd en zo ja, wat waren uw bevindingen? Dat vraag ik dan aan de voorman van dit college, aan de locoburgemeester, de heer Simons. Was het bekend dat een van de collega's uit uw college meerdere malen disproportioneel veel weerstand uit alle hoeken ervoer? En zo ja, hoe is hiermee omgegaan? Hoe is hiervoor steun geboden? En zo nee, als u dat niet had herkend, hoe wilt u dat dan de volgende keer herkennen? Was het bekend dat een van de collega-wethouders spanningen ervoer toen hij trachtte vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie? Zo ja, hoe hebt u hier steun voor geboden en zo nee, en dat is misschien wat meer voor de wethouder Organisatie, hoe wilt u dat dan een volgende keer herkennen? En was dit de taak van deze individuele wethouder of ligt dat meer bij de wethouder Organisatie? Wat heeft de wethouder Organisatie gedaan om vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie? Vindt de coalitie dat signalen uit de oppositie eerder al bijna een jaar lang aangegeven in de commissie, voldoende serieus zijn genomen? Qua tempo, qua belofte aan de raad, aan de stad? Vindt u dat er voldoende draagvlak is gecreëerd bij de hele raad voor zo'n belangrijk onderwerp? Hoe willen het college en de coalitie en met name DENK zorgen dat de opvolger niet tegen dezelfde zaken aanloopt en dat de wethouder die wordt aangesteld, snel op vlieghoogte komt, die bestuurlijke ervaring heeft in grote en complexe organisaties.

De VOORZITTER. De heer Soytekin. Ik schrijf alle vragen mee voor de helderheid. Je weet maar nooit wie de vraag moet beantwoorden, dus ik schrijf toch alles mee.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja, ik houd u scherp voorzitter. Mevrouw Bokhove heeft het constant over zelfreflectie, dat mag ze zelf ook wel eens een keer gaan doen, maar er wordt ook gesproken over snelheid en tempo en dat soort zaken. Leuk en aardig, maar de oppositie heeft zich gisteren natuurlijk compleet belachelijk gemaakt door opeens te zeggen: ja, zorgvuldigheid voor snelheid, dus laten we misschien het raadsdebat over het armoedebeleid nog een keer uitstellen. Dat is namelijk wat er gebeurt. Het gaat helemaal niet om kritiek op de inhoud, het gaat gewoon op de persoon, ik wil het nogmaals benadrukken. U heeft zichzelf als oppositie compleet belachelijk gemaakt. U heeft uw ware gezicht laten zien, waar het u daadwerkelijk om gaat. Want als u echt begaan was met de snelheid en het tempo, dan hadden we gisteren een mooi debat. Dan hebben we op 7 september de raadsbehandeling. Nee, voor u kon het nog wel even duren, want ja, zorgvuldigheid voor snelheid.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Voorzitter, als we echt begaan waren met snelheid en tempo, dan hadden we, zoals aangekondigd was, gewoon in het voorjaar een armoedeplan met een financieel plan en dan hadden we dat besproken. Dan hadden we helemaal geen discussie of het nu begin of eind september was, dan hadden we gewoon in het voorjaar een plan en waren we aan de slag. En dat de partij DENK kritiek op de inhoud constant verwacht met kritiek op de persoon, is het probleem van DENK en niet van ons.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ik verwar helemaal niks, de enige die een beetje verward is, is de oppositie zelf door eerst te roepen: het moet snel, snel, en vervolgens te zeggen: nee, het kan ook wel later. U

moet niet doen alsof er nu in die tussentijd helemaal niets is gebeurd. Op uw verzoek is er nog in die tussentijd een hoofdlijnennotitie geweest. Er moest weer een dik boekwerk worden gemaakt, omdat de oppositie dat heel graag wilde. Dat is er gebeurd. Daarvoor is nog een Actieplan Geldzorgen geweest. Zo zijn er verschillende momenten geweest met verschillende armoedeplannen waar we over hebben gesproken.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Tot op de dag van vandaag is niet bekend waar het Armoedefonds aan uitgegeven wordt, ondanks alle kaders en kaders 2.0 die gelanceerd worden. Onze kritiek is altijd op de inhoud geweest en nogmaals, het is het probleem van DENK om dat constant te verwarren met kritiek op de persoon.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove, u kunt verdergaan.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dank u wel. Ik kan het bijna niet mooier zeggen dan mevrouw Reitema dat zojuist heeft gedaan, maar snelheid en tempo zijn één in de opvolging, zodat er weer door kan worden gedebatteerd. Maar inhoud mag niet ontbreken en zelfs de financiële paragraaf ontbreekt nog en we weten dat er na de voorjaarsnota minder geld beschikbaar is dan was bedacht door deze coalitie, dus dat daar ook keuzes over moeten worden gemaakt. Laten we het inderdaad vooral over de inhoud hebben. Het is heel terecht dat dat ook zorgvuldig is. En ga niet voorbij aan al die insprekers. Het armoedebeleid is nog niet voldragen. Daar moet nog een debat over in de raad. Daar moeten nog moties over worden ingediend en ik heb gisteren ook gezien dat de open houding nog een beetje ontbreekt bij deze coalitie. Inderdaad, u wilt het er nu zo snel mogelijk doorheen jassen, maar we willen ook dat er een kwalitatief stuk doorheen wordt gedaan. Dus dat we zo snel mogelijk voor de stad aan de slag kunnen met de juiste inhoud. We hebben gezien dat de vorige bestuurswissel op zorg lange tijd geduurd heeft. Dat kunnen we ons niet nogmaals permitteren, zeker niet voor zo'n impactvol dossier. Ik zal het nu even niet hebben over de bezuinigingen, want ik heb dadelijk misschien nog wel wat spreektijd nodig voor andere punten. Wij verwachten van de collegeleden, dat ze hier ook zijn vind ik echt sterk, dat ze laten zien dat armoede gezien wordt als een gemeenschappelijke inspanning, dat die wethouder er niet alleen voor staat. Armoede heeft raakvlakken met alle portefeuilles, zoals de insprekers en organisaties vorige week al hebben aangegeven. De ombudsman spreekt zelfs van een reset. Het moet veel integraler. Daarvan verwacht ik dat alle wethouders er zich ook voor gaan inspannen en daar hebben we ook een motie voor. Want dit is één stad en één voor allen en allen voor één. Voor ieder individu maar ook voor iedere volgende wethouder Armoede. En natuurlijk willen we graag weten of bij de volgende installatie onze witte outfits in de kast kunnen blijven. Tot slot, en misschien staat mijnheer Soytekin weer op omdat hij iets hypocriet vindt. Maar wij realiseren ons heel goed wat de impact is van zo'n gebeurtenis. De fractie van GroenLinks realiseert zich dat de afgetreden wethouder het afgelopen jaar te maken heeft gehad met hoogte- en met dieptepunten. Met life events vol vreugde zoals zijn huwelijk, de trots op zijn wethouderschap, maar ook met het verdriet rondom het overlijden van familie bij de aardbeving in Turkije. De wethouder heeft in zijn brief ook een aantal oppositieraadsleden bedankt. Wij wensen hem na deze turbulente periode in ieder geval alle goeds voor de toekomst.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja voorzitter, ik weet eigenlijk niet eens wat ik moet zeggen, maar het is zo hypocriet wat GroenLinks hier doet. Als u deze zelvende woorden nu zou hebben geuit op het moment dat de heer Yigit zijn vertrek zou hebben aangekondigd, dan zou er inderdaad niet een persoonlijke hetze zijn ontstaan in de media. Wat u nu doet, is mooie woorden en zoete broodjes bakken hier in het debat, zodat wij als coalitie denken: o ja, wij kunnen u niet interrumpen, en tegelijkertijd inderdaad op Twitter en in de kranten alleen maar persoonlijke aanvallen uiten. Ik vind het echt beneden alle peil, en dat u het voor elkaar krijgt om zo hypocriet te handelen terwijl wij hier allemaal, u bent op zoek naar de verbinding, maar wat u doet buiten deze raadzaal is alleen maar persoonlijk op iemand inhakken. Ik vind het echt, echt, ik heb er geen woorden voor, zo hypocriet is het.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja voorzitter, laat heel duidelijk zijn, kritiek is geen hetze. En ook D66 schijnt hier kritiek op de inhoud te verwarren met kritiek op de persoon. En nogmaals, de taak van raadsleden is het college controleren. Het is onze taak om kritisch te zijn. En dat kranten je dan bellen, de woordvoerders bellen om de kranten te woord te staan. Wat er gebeurt is hartstikke logisch. Dus nogmaals, het is ons werk, van alle raadsleden aan deze kant, om te controleren wat het college doet.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ik weet prima het verschil tussen kritiek op de inhoud en kritiek op de persoon, en kritiek op de inhoud heb ik zelden gehoord. Ik hoor alleen maar dat het te lang duurt en dat u niets ziet gebeuren. U heeft zelfs onjuistheden verkondigd door te zeggen dat u niet weet waar het Armoedefonds aan wordt uitgegeven. Ik zou u uitnodigen om bijlage 1 van het beleidskader te lezen, want daar ziet u precies een overzicht van waar het geld aan wordt uitgegeven. Bijvoorbeeld een van de moties die u zelf heeft ingediend, samen met mijn collega Nunnely, over menstruatiearmoede. En daar bent u volgens mij hartstikke blij mee geweest, dus u moet niet zeggen dat wij niet begrijpen wat kritiek is op de inhoud en wat kritiek is op de persoon. Wat u heeft gedaan, en wat u ook heeft getwitterd, is kritiek op de persoon. En waar dit debat over gaat is echt schijnheilig. Want u bent helemaal niet op zoek naar de verbinding en u bent ook niet op zoek naar een debat over de inhoud van het armoedebeleid. Want ik heb nog geen inhoudelijke vraag hierover gehoord. Alleen maar over het tempo en de wil om het verder te vertragen, terwijl u zo bezorgd bent over de stagnatie van het armoedebeleid. Ik heb gisteren een heel nuttig debat gehad met de heer Achbar en hij zit fantastisch goed in het dossier. Ik maak me daar helemaal geen zorgen over. DENK kan er nog een maand over doen om een nieuwe wethouder aan te dragen en dan heb ik alle vertrouwen in wethouder Achbar dat we vol tempo het armoedeprobleem in deze stad aanpakken.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, tot op de dag van vandaag heb ik geen antwoorden op mijn vragen wat, welke gelden er van armoede en schulden naar welke maatregelen en interventies gaan. Op programmaniveau is niet genoeg. Ik kan mijn werk als raadslid niet doen als ik niet kan controleren welk beleid effectief is en welk beleid niet effectief is. En nogmaals, de aanleiding van dit debat is het statement van een vertrekkend wethouder waar ontzettend veel alinea's in staan die net ook genoemd zijn door onze collega van GroenLinks en het lijkt mij reden genoeg om daar het college over te bevragen en ook om te vragen of het college zich erin herkent. Dus ik ga er ook bij dezen van uit dat D66 zich dus volledig herkent in de uitspraken van de ex-wethouder op zijn social-mediastatement.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja, ik vraag me af hè, waarom geeft het statement van de heer Yigit aanleiding om aan ons te vragen of wij het vertrek hadden zien aankomen? Waarom geeft het statement van de heer Yigit aanleiding om aan DENK te vragen welk profiel zij opstellen voor een nieuwe wethouder? Welke woorden in zijn statement geven daartoe aanleiding? Dat lijkt mij totaal irrelevant. En ook totaal irrelevant voor het uitvoeren van het armoedebeleid en om de mensen hier in de stad te helpen die het moeilijk hebben om rond te komen. Dat zijn totaal irrelevante vragen. Waar ik het graag over wil hebben is het beleidskader. Wat gaan we nu doen? Is het nuttig om gratis menstruatieproducten op scholen neer te leggen? Is het nuttig om heel veel verschillende maatregelen te hebben zodat kinderen gratis kunnen sporten, ja of nee? Is dat prettig en goed voor de mensen in de stad? Daar zou ik heel graag een debat over willen voeren, omdat we zo mensen echt kunnen helpen hier in de stad.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik constateer dus dat het vertrekken van een wethouder 0,0 invloed heeft op de voortgang van het armoede- en schuldenbeleid, dus dan is daarmee ook de wethouder irrelevant geweest. Dat lijkt mij de conclusie van de woorden die ik zojuist hoor van D66.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja, volgens mij hebben we dus een nieuwe vakwethouder en dat is de heer Achbar en die neemt fantastisch goed dit dossier over. Dus ik zeg niet dat er geen wethouder is en dat dus het zijn van die wethouder eerder geen invloed had op de voortgang van het armoededossier. Ik

zie alleen dat er een andere wethouder is die nu die taken overneemt die fantastisch goed deze taak vervult en dat dat dus niet leidt tot stagnatie van de armoedeportefeuille.

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (lr). Ja voorzitter, als het tussentijds opstappen van een wethouder niet tot stagnatie leidt, als dan de conclusie is dat de wethouder overbodig is geweest, dan is mevrouw Kathmann de vorige periode ook heel erg overbodig geweest en daar valt nog wel een inhoudelijk punt voor te maken ook, maar los daarvan is de hypocrisie van de PvdA wel echt grensoverschrijdend. U moet ook gewoon een keertje toegeven, er zijn allemaal mensen, dat is helemaal niet erg, maar de PvdA is gewoon enorm rancuneus. Dit college trekt meer geld uit voor armoede dan het vorige college. Dat kunt u niet hebben. Daarom blijft u maar doorzeuren om meer financiële kaders, meer stukken, meer dit, meer dat, terwijl u tegelijkertijd zegt dat het te traag gaat. Sterker nog, we trekken meer uit voor armoede dan het vorige college. Het vorige college gaf het niet eens uit. Dus als de PvdA aan de knoppen zit, zeggen ze tegen de mensen in armoede: bekijk het maar, we trekken minder geld uit en we geven het ook nog eens een keer niet uit. En tot slot, als u zegt: we zijn tot nu toe alleen maar inhoudelijk geweest, niks persoonlijks, u moet even de bijdrage van uw fractievoorzitter terugkijken bij het debat over ik meen de voorjaarsnota. De wethouder zou te veel op TikTok hebben gezeten, hij verweet de wethouder zelfs dat hij een salaris verdiende. Nou, de heer Moti loopt hier rond sinds de oerknal, die heeft bij elkaar meer geld verdiend dan wij allemaal bij elkaar ooit zullen verdienen in deze raad.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Laten we één ding vooropstellen. Het riedeltje over dat er historisch veel uitgegeven wordt is natuurlijk echt klinkklare onzin. De instroom op de schuldhelpverlening is met 88% toegenomen. Dat zijn onvermijdelijke kosten. Dat is een uitvoering van een wet die in 2022 in gang is getreden. Dat is de uitvoering van een wettelijke taak. De keuzes die het college had om meer geld in te zetten op armoede en schulden, daar is op bezuinigd en dat is hartstikke duidelijk en het is ontzettend schadelijk om constant de feiten te verdraaien.

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (lr). De feiten zijn dat dit college meer geld uittrekt voor armoede en schulden dan het vorige college. U kunt praten tot u een ons weegt, u heeft geen argument tegen. Het is gewoon waar. Wat schadelijk is, is om dat te ontkennen en het maakt ook al uw kritiek ongeloofwaardig.

De VOORZITTER. Mijnheer Ceulemans, ik wil u er wel op wijzen dat het gebruik van het woord grensoverschrijdend tegenwoordig een andere connotatie heeft. Ik zeg het toch maar. Ik wilde wat vrolijkheid in het debat brengen, maar de term grensoverschrijdend heeft tegenwoordig een andere connotatie. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) U bent zich daar niet meer van bewust begrijp ik, maar u heeft dat gebruikt zojuist.

De heer CEULEMANS (lr). Laat ik dan een uitgestoken hand doen. Daar heb ik niemand van beschuldigd.

De VOORZITTER. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja voorzitter, ik sta hier sinds de opmerking van mevrouw Maassen dat zij zich afvraagt waarom het statement van de wethouder vragen oproept. Dan vraag ik me vooral af of mevrouw Maassen dat statement gelezen heeft, want dat roept uiteraard vragen op. Want als een wethouder die met een coalitie toch een tamelijk brede meerderheid heeft, die over het algemeen geen enkele moeite heeft om beleidslijnen keurig van tevoren dicht te leggen, eigenlijk zegt: ik krijg disproportioneel veel weerstand uit politieke hoek, en sterker nog, ook het verwijt uit dat dat voor politiek gewin is, de facto over de ruggen van armoede in Rotterdam, wat er gewoon staat. En vervolgens dat de wethouder in hetzelfde statement zich keert richting de organisatie en zegt: ik heb geprobeerd dingen te veranderen maar het werk wordt me daarin onmogelijk gemaakt. Als mevrouw Maassen zich dan werkelijk afvraagt waarom dit statement vragen oproept, dan denk ik toch echt dat u op dit moment niet op uw plek zit, met permissie.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja, een vrij clowneske bijdrage van de heer Segers-Hoogendoorn, want ik heb niet gezegd dat het geen vragen oproept, ik heb alleen gezegd dat de vragen die door de oppositie worden gesteld, niet voortkomen uit het statement dat ik van de heer Yigit heb gelezen. Dus wel bedankt dat u in ieder geval ook een oordeel over mijn functioneren hier als raadslid hebt neergelegd in uw bijdrage, maar ik nodig u uit om volledig te luisteren naar mijn bijdrage.

De VOORZITTER. Mijnheer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ik heb niets anders gedaan dan herhalen wat mevrouw Maassen zegt en het is toch wel echt heel treurig om te merken dat het kennelijk de coalitiestrategie is vandaag om mensen allerlei verwijten te maken. Het komt op mij een beetje over als het om je heen slaan, zoals eigenlijk ook uit het statement van de vertrekkend wethouder blijkt. En nogmaals, het zijn zeer terechte vragen en het zou u allemaal als coalitiepartijen ook sieren als u die vragen de ruimte zou geven, want ze zijn zeer fundamenteel en heel wezenlijk op een extreem belangrijk onderwerp in deze stad.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, zullen we het nogmaals weer eventjes bij de feiten houden? In onze aanvraag staat: de uitgebreide toelichting van een wethouder op zijn onverwachte vertrek op social media geeft reden tot ongerustheid en roept bij ons vragen op. Punt.

De VOORZITTER. Zullen we teruggaan naar mevrouw Bokhove? Toch, de heer Soytekin ondertussen.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja, sorry voorzitter, maar dan moet ik toch echt wel even gaan staan, want mevrouw Reitema heeft daar vaker een handje van, door zeg maar halve waarheden te vertellen. Ze haalt één zin uit de debataanvraag van een pagina lang, waar ingezoomd wordt op armoede en de eventuele stagnatie daarvan vanwege het vertrek van de wethouder. Daar zou het debat blijkbaar over moeten gaan, maar de oppositie heeft gewoon een andere agenda.

De VOORZITTER. Goed, volgens mij zijn er ook voldoende persoonlijke kwalificaties over en weer gemaakt. Wellicht is het handig om dat een beetje achterwege te laten maar ons te concentreren op de inhoud van het debat. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dank u wel, dat zijn mooie woorden. Ik werd een tijdje terug geïnterrupteerd door mevrouw Maassen die zei: u maakt een hetze. Als er in de krant zaken staan over het niet functioneren van een wethouder, dan is dat niet per definitie de verantwoordelijkheid van bepaalde personen hier. Dan speelt dus ook de journalistiek de rol, de controlerende rol die zij moet doen. Wij moeten het controleren. Maar ik wil u vooral vragen, ik heb in mijn bijdrage heel nadrukkelijk de vragen benoemd rondom de organisatie die mogelijk het functioneren van de wethouder belemmeren, en het was fijn dat die door het CDA nogmaals werden herhaald. Daar wil ik ook heel graag antwoord op hebben, want daar moeten we het in dit debat over hebben, omdat dat belangrijk is voor de Rotterdammers omdat die moeten kunnen rekenen op voortvarend stadsbestuur.

De VOORZITTER. Dank u wel. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw VERKOELLEN (50+). Voorzitter, verbaasde het 50PLUS dat één dag voordat het reces voorbij was Enes Yigit als wethouder er de brui aan gaf? Nee voorzitter. De geruchten van een ophanden zijnd artikel van het AD hadden ook de fractie van 50PLUS al lang bereikt. En gezien het feit dat we na meer dan een jaar zeuren eindelijk het armoedebeleid gingen behandelen, was de rekensom snel gemaakt. Want zo gaat dat in de politiek. Zo gewonnen, zo geronnen. Maar voorzitter, wat 50PLUS wel vervelend vindt is dat Enes Yigit een officiële verklaring op de social media verspreidt. Een verklaring van drie kantjes die ons als raadsleden overigens officieel nooit heeft bereikt, en die behoorlijk afwijkt van het ene zinnetje aan de raad, dat Enes Yigit per direct zijn ontslag indient. En voorzitter, daar wil 50PLUS wel graag met de coalitiepartijen en het college over spreken. Want Enes Yigit geeft aan, en ik citeer letterlijk: "In mijn wethouderschap heb ik vele malen te maken gehad met disproportioneel veel

weerstand uit verschillende hoeken. Het was voor mij soms lastig om niet op de inhoud van mijn werk beoordeeld te worden, maar aangevallen te worden op mijn persoon. Als jongste wethouder in het college heb ik getracht vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie. Dit zorgde voor spanningen en hierdoor werd ook het functioneren mij lastig gemaakt." Voorzitter, niet mis te verstane citaten, vindt 50PLUS. Waar 50PLUS ook totaal geen weet van had en heeft, maar hopelijk de collega's die dicht bij Enes Yigit stonden wel. Aan de eerste wethouder van dit college, de heer Simons, heeft 50PLUS dan ook de volgende vragen. Kan de wethouder namens het college eens reflecteren op wat Enes Yigit hier schrijft? Was het college op de hoogte van wat hier wordt aangehaald? Heeft Enes Yigit hierover met het college gesproken? En als dat het geval is, wat is er aan gedaan om dit recht te zetten? En ook voorzitter, heeft 50PLUS dezelfde vragen aan de fractievoorzitter van DENK, mevrouw Mohamed-Hoesein. Reflecteert u eens op deze citaten. Was u op de hoogte als fractievoorzitter van wat Enes Yigit hier aanhaalt? En zo ja, heeft de fractie hierop geanticipeerd? Voorzitter, een tweede aspect waar 50PLUS vanwege het vertrek van Enes Yigit graag meer inzicht in krijgt, is het volgende. Nu zitten we zonder wethouder Armoede en dat kan en mag toch niet alleen de oppositie zorgen baren? En voorzitter, we hebben nu al twee commissievergaderingen aan het armoede- en schuldenbeleid besteed met veel insprekers en een eigen inhoudelijke inbreng van de raad. En we mogen het over veel oneens zijn in deze raad, maar toch niet dat er een kanon van een wethouder nodig is, een wethouder die de regie gaat pakken, een wethouder die niet in zijn eentje de armoede gaat bestrijden, maar een wethouder die voortdurend alle andere portefeuillehouders achter de voddens zit. Om te zorgen dat er aandacht is voor armoedebestrijding, in de portefeuille woningbouw, in het thema dakloosheid, bij de portefeuille gezondheid, bij de portefeuille onderwijs, bij de portefeuille werk. Een wethouder die zich niet het geld laat afpakken bij een voorjaarsnota, maar er juist voor knokt dat er geld bij komt. Een wethouder die dagelijks bij het rijk aanklopt en daar tamboerijnt dat het niet vijf voor twaalf is, maar juist vijf voor twaalf. Vragen die 50PLUS dan ook op de lippen branden, zijn: hoe gaan de coalitie en het college dit oplossen? Op welke termijn gaat dit gebeuren en hoe ziet het profiel eruit van onze nieuwe wethouder? En ook deze vragen zijn wederom voor zowel de heer Simons als ook voor mevrouw Mohamed-Hoesein. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER. Ik dank u zeer. De heer Coşkun.

De heer COŞKUN (sp). Voorzitter, ik zie de heer collega Van Schaik kijken, van: wat gaat er nu weer komen? Ik was een beetje bang dat het debat in het begin alweer dreigde te ontsporen en hoe krijgen we het dan weer in het spoor? Voorzitter, ik ga een poging wagen. Nu hoor ik niet bij de oppositie maar ook niet bij de coalitie, want ik ben van de SP en we hebben gewoon een mening. Maar er heeft zich in augustus wel een drama afgespeeld. En dan moet ik terugdenken, kijk, de naam Yigit betekent held en dapper in het Turks. Er zijn veel Griekse tragedies over helden die ergens sterven in het harnas. Er is dus een klassiek koningsdrama geweest. En ik vroeg mij dus af, iedereen herinnert zich wel de beroemde woorden van Caesar: 'Ook jij, Brutus?' Wie is hier de Brutus? Ik ken u allen, er is niemand met de naam Brutus. Maar dat is wel wat bij ons opkwam toen de wethouder schreef dat er disproportioneel veel weerstand uit verschillende hoeken kwam. Dat vernieuwing en diversiteit brengen in de organisatie voor spanningen zorgde. En dan denk ik: wie dan? Wat dan? Wanneer dan? Waar dan? Waarom? Waarmee? Hoe zit het dan? Zat het in de ambtelijke organisatie, zat het in het college, zat het in de raad, zat het bij de Rotterdammers? Niets, dus dat soort vragen, de heer Segers-Hoogendoorn wees er al terecht op, daar gaat dit debat ook over. De brief van de wethouder die hij op sociale media heeft gezet is toegevoegd aan de raadsstukken. Maar er is niets van het college. Het college betekent collegiaal bestuur. Waar zijn de collega's? Waar waren de collega's toen er disproportioneel veel weerstand was? Waar waren zijn collega's toen er veel spanningen waren? Konden die niet helpen groeien? De heer Yigit was de jongste wethouder, kun je die niet helpen groeien? Hij heeft de helft van de leeftijd van de burgemeester die deze week jarig was, nog gefeliciteerd trouwens. Maar had de burgemeester in zijn rol als voorzitter van het college deze wethouder niet kunnen helpen voor die messteek in zijn rug? Had de burgemeester Brutus niet tegen kunnen houden? Dus dat is toch wel de vraag die ik van de burgemeester beantwoord wilde zien, waar was de burgemeester, maar waar waren ook zijn collega's? Dus ook de wethouder Organisatie heeft wel wat uit te leggen. Had de gemeentesecretaris niet kunnen ingrijpen? Had de wethouder Organisatie daar niet de leiding aan kunnen geven? Waar zat dat dan? Dus die vragen moeten vandaag toch wel een beetje beantwoord worden als het aan mij ligt. En tegelijkertijd, hoe nu verder? Er wordt gezegd: er moet snel een nieuwe wethouder komen. Kijk, er zitten hier acht wethouders en nog een burgemeester en een griffier en de stoelen zijn gewoon op. Dus met acht kan het ook prima. De heer Achbar heeft gisteren prima dat dossier gedaan in de raadscommissie. Dus het kan ook gewoon met

acht wethouders. Ga vooral gewoon door. Verdeel die taken ook, waar de ombudsman ook toe opriep. Doe dat gewoon integraal in het hele college, dat moet uitstralen. Dat is ook een klacht vanuit de burgers die kwamen inspreken over armoede, dat de rest van het college te weinig zichtbaar was bij deze code rood, bij dit probleem. Er is zelfs iemand die riep, en niet de minste: waar is de burgemeester in het dossier rondom armoede? Dus het voltallige college staat aan de lat om armoede aan te pakken. Er is een wethouder Armoede, die heet nu Achbar, dus laat die, gesteund door zijn collega's in het collegiaal bestuur dat aanpakken. Dan kun je zeggen: wethouder Achbar heeft al zoveel te doen, hij doet ook de volkstuinen. Nou, doe dat dossier dan aan de wethouder Buitenruimte. Die kan er ook nog wel wat bij hebben, dus de wethouder Buitenruimte, de heer Karremans kan dat makkelijk doen. Ik geef maar wat tips voorzitter, maar de belangrijkste vragen zijn niet hoe het college gaat reshuffelen, dus er hoeft ook geen negende wethouder bij, maar de belangrijkste vragen zijn wel: wie, wat, waar, waarom? Wie was hier de Brutus?

De VOORZITTER. Dank u wel. De heer Vonk.

De heer VONK (cu). Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat ik na de bijdrage van de SP mag, want ik denk dat dit echt een heel goede bijdrage was. Ik vind hem ook echt nestorwaardig, dat hij ook even boven die coalitie-oppositietegenstellingen uitstijgt en gewoon een aantal vragen stelt die ongelofelijk terecht zijn denk ik, en het is ook goed dat we dit debat voeren. Het vertrek van de wethouder heeft veel stof doen opwaaien, ook zeker in de stad. We hebben ook veel vragen gekregen vanuit de stad en dat is ook logisch. De armste stad van Nederland en we weten allemaal hoe belangrijk de bestrijding van armoede en het helpen van mensen die verzuipen in de schulden is. Misschien is dit dus wel het belangrijkste dossier, de belangrijkste portefeuille die we in het college kennen. Dan is het ook logisch dat veel mensen in de stad zich vragen stellen: hoe nu verder? En waarom? Had dit niet kunnen worden voorkomen? Dan is het ook logisch dat volksvertegenwoordigers dan ruimte vragen in de raad om daar vragen over te stellen. Ik merk wel dat er bij de coalitie kennelijk wel veel pijn zit. Ik hoop oprecht, we zijn één stad, we zijn ook één raad, dat het ons lukt om wellicht buiten deze vergadering om elkaar ook weer te vinden, ook op dit punt. Want die pijn, ik denk dat we ook echt gezamenlijk die vragen ook kunnen stellen. Eigenlijk zijn de vragen die ik had willen stellen ook gesteld door de SP. Het gaat met name over die punten over dat disproportioneel tegenwerken. Daar ben ik oprecht van geschrokken en vele mensen hebben daar hun wenkbrauwen over gefronst en ook gevraagd: zijn er ook andere collegeleden die dat zo ervaren? Ook voor hun eigen functioneren wellicht? Zijn er dingen in onze cirkel van invloed waar wij iets aan kunnen doen? Want als het een cultuurding is, dan hebben wij ook de verantwoordelijkheid om daar iets mee te doen. dus ik ondersteun en onderschrijf die vragen van de SP echt van ganser harte. Ook die opmerking dat hij als jongste wethouder in het college heeft getracht vernieuwing en diversiteit aan te brengen en op dat punt er veel spanning ontstond en dat functioneren lastig is gemaakt. Ook daarvan zou ik willen vragen of u dat inderdaad herkent, bij uzelf en ook zeker bij uw ex-collega Yigit, en hoe u daarop reflecteert. Als ik dan in het licht, even vanuit die achtergrond van wellicht dat tegenwerken, nog eens kijk naar het beleidskader dat gisteren ook uitgebreid is besproken in de commissie, dan viel me toen ook eigenlijk al op dat daar in dat beleidsplan weinig zichtbaar is van een integraliteit in de betekenis dat veel andere wethouders ook aangeven hoe ze vanuit hun portefeuille een bijdrage leveren aan de armoedebestrijding. In de vorige periode is daar heel veel aandacht aan besteed, dat wethouders werden uitgedaagd om aan te geven: hoe ga je vanuit jouw portefeuille een bijdrage leveren aan armoedebestrijding en het helpen van mensen in schulden en dat staat er nu niet duidelijk. Heeft dat met elkaar te maken of is dat een keuze geweest van het college, om dat anders te doen? En mijn oproep zou ook zijn, ook zeker ter ondersteuning van een nieuwe wethouder, laat als de nieuwe wethouder begint, zien als college dat je er als geheel college achter staat. Dat armoede een onderwerp is dat gaat over de volle breedte van het collegewerk en dat iedere collega een aandeel neemt. Maak het zichtbaar naar de raad toe, maar belangrijker nog, want die vraag krijgen we ook uit de stad, maak zichtbaar naar de stad toe, dat het een integraal onderwerp is waarvoor iedere wethouder aan de lat staat. Dat zou mijn oproep zijn. Als we dat met elkaar zouden kunnen bereiken voorzitter, dan lijkt me dat pure winst, ook van dit debat. En ja, als laatste voorzitter, er zijn veel reacties gekomen uit de stad op het beleidsplan. Dat was ook een kracht van de heer Yigit, want hij geloofde erin dat de stad moest worden betrokken bij het maken van het beleid. En dan is het toch opvallend dat er veel negativiteit is ontstaan vanuit die stad, juist over dat beleidsplan. Er is veel kritiek geweest, er is niet geluisterd, wordt er gezegd, ook door de sprekers bijvoorbeeld vorige week. Maar dat hoor je continu. Is dat een patroon dat puur op dit beleidsplan speelde of herkent het college ook dat het inderdaad misschien op dit punt, maar misschien ook breder, gewoon niet lukt? Of dat het op dit dossier niet gelukt is? Voorzitter, dat is een laatste vraag en

afrendend wil ik hier stellen: ik ben blij dat veel collega's in ieder geval hebben getracht om het niet persoonlijk te maken. Want laten we gewoon stellen: iedereen die zich met passie inzet voor deze stad, zeker in een belangrijke positie als die van een wethouder, verdient alle respect en waardering. En dat zeg ik nogmaals hier, ik heb het de heer Yigit ook persoonlijk laten weten, en ik vind ook dat iedereen dat verdient. Dank u wel.

De VOORZITTER. Dank u zeer. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja, dank u wel voorzitter. Mijn collega-raadsleden hebben terechte vragen gesteld, vragen die wij ook hebben en vragen die eigenlijk gaan over de olifant in de kamer. Want dat is eigenlijk waar dit debat over gaat. Hoeveel olifanten zijn er in de kamer? Is het er één, zijn het er meer en wat kunnen we daaraan doen voor de volgende wethouder die op deze portefeuille gaat zitten, zodat er wel daadwerkelijk systeemverandering gaat, zodat die wethouder wel zijn doelen kan behalen, zodat die wethouder wel inhoudelijk op het plan van aanpak van armoede verandering kan inzetten? Ik denk dus dat het heel belangrijk is om met elkaar deze vragen te beantwoorden en met elkaar boven tafel te krijgen wat nu die olifant in de kamer is.

De VOORZITTER. Dank u wel. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja voorzitter, dank. Iedereen kan, in welke functie dan ook, op ieder moment tot de conclusie komen dat het tijd is om op te stappen en dat verdient eigenlijk altijd per definitie respect als iemand zo'n besluit neemt. Dat respect heb ik dan ook voor het besluit van de ex-wethouder. Alleen is de reden waarom we hier staan, en die heb ik in mijn interrupties al heel duidelijk gemaakt en anderen hebben dat ook gedaan, natuurlijk dat het statement van de wethouder een statement is dat zijn weerga niet kent, omdat het extreem veel vragen oproept. En ik ben het zeer eens met de woorden van de heer Vonk, ik paraphraseer even, dat het heel jammer zo zijn om dit in een oppositie-coalitieachtige sfeer te doen, zoals het begin van dit debat, want we hebben met zijn allen alle recht om hier inhoudelijke vragen bij te stellen. En die inhoudelijke vragen vallen wat mij betreft uiteen in twee blokken in het statement. Het ene gaat over het politieke, dus de insinuatie dat er zoveel politieke weerstand was dat het werk onmogelijk gemaakt werd. Dat roept vragen op. En het andere deel is natuurlijk aan het einde van het statement, waarbij het heel duidelijk is dat het ook organisatorisch speelt. Dus dat deze wethouder veranderingen wilde aanbrengen in de organisatie, zo staat het er ook, en daarbij het functioneren lastig werd gemaakt. Volgens mij waren dat de letterlijke teksten. Die twee dingen roepen vragen op. En op het punt waarop ik nu sta, zonder dat we de vragen beantwoord hebben gekregen, kan het wat mij betreft grofweg twee dingen betekenen. Of deze wethouder functioneerde onvoldoende en is hier over deze dingen gestruikeld, dat kan gebeuren. Dat kan iedereen gebeuren en ook daar moeten we respect voor opbrengen. Of iedereen zou hierover struikelen, en met name als dat het geval zou zijn, als iedereen hierover zou struikelen, dan is het natuurlijk zeer aan de orde op dit thema armoede nota bene, om die vraag wel echt scherp beantwoord te krijgen. Dus ik zou het college willen vragen: ga nu alsjeblieft in op die twee blokken. Het politieke gewin, zat dat nu vooral in de oppositie, in de coalitie, waar zat dat? Ik heb dat zelf niet meegemaakt, niet gemerkt. En ten tweede, dat wat er in de organisatie mogelijkerwijs zou spelen waardoor een wethouder het werk op dit dossier onmogelijk is gemaakt. Dank.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Ja, dank voorzitter. Het is natuurlijk altijd spijtig als een bestuurder vertrekt, om wat voor reden dan ook. Vanuit mijn fractie wil ik in ieder geval uitspreken dat wij prettig hebben kunnen samenwerken met voormalig wethouder Yigit op een aantal dossiers. Bijvoorbeeld de schoolontbijten, het voortzetten van de promotie, geldzorgen, maar ook de toezegging van hem om voortaan te spreken over het toeslagenschandaal in plaats van toeslagenaffaire. Want hij was natuurlijk ook wethouder Taal en hij weet als geen ander dat taal ertoe doet. Voor dit debat hebben wij een aantal vragen. Als eerste over de procedure. Want de voormalig wethouder heeft zijn besluit op 20 augustus via sociale media gepubliceerd en een dag later zijn wij als raad middels een formele brief, een kort briefje, geïnformeerd. Volgens de Gedragscode voor bestuurders, artikel 6, horen officiële besluiten gepubliceerd te worden via de officiële gemeentelijke kanalen, dus ik ben even benieuwd naar een reflectie vanuit de fractie van DENK maar ook vanuit het college, puur over het proces. De procedure hoe deze besluitvorming is verlopen. Dan twee punten over de verklaring op sociale media, waar mijn fractie zich erg zorgen over maakt. Het is eigenlijk ook al genoemd door een aantal andere

partijen hier. Als eerste het punt dat het feit dat hij vernieuwing en diversiteit wil brengen, iets wat wij absoluut vanuit Volt ook ondersteunen, heel veel weerstand en spanningen met zich meebracht. Ten tweede inderdaad ook het punt dat hij disproportioneel veel weerstand heeft ervaren. Het is belangrijk om daar ook wat meer over te horen vanuit de fractie van DENK of vanuit het college, omdat wij hier als gemeenteraad ook een bewaker zijn van het instituut. Dus als daar iets aan de hand is, dan is dat ook een verantwoordelijkheid van ons allen om daar iets aan te doen. Dat is dus iets wat wij in ieder geval ook wel als zorgwekkend hebben ervaren. En als laatste over de opvolging. Wij hopen natuurlijk dat er een voortvarende opvolging komt. Wethouder Achbar heeft gisteren uitstekend het debat gedaan en neemt natuurlijk het dossier waar. Maar het is een zware portefeuille, zeker in combinatie met de portefeuille die wethouder Achbar zelf al heeft. Dus de stad verdient ook een wethouder die daar fulltime op gaat zitten, dus wij hopen op een voortvarende opvolging en natuurlijk is dit een mooie kans om een vrouw naar voren te schuiven als wethouder. Dank.

De VOORZITTER. Helder. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Voorzitter, dank. Ik kan het heel kort houden. Namens mijn fractie een woord van dank aan Enes Yigit voor zijn inzet in de stad. Ook wij hebben de samenwerking met de wethouder als prettig ervaren de afgelopen anderhalf jaar. Dat aan zijn wethouderschap op deze manier een einde komt is lelijk en dat heeft hij ook niet verdiend. Maar zoals ik al zei, onder deze wethouder is het grootste bedrag ooit voor armoedebestrijding vrijgemaakt en die erfenis blijft staan. Dan over de inhoud van het debat. Volgens mij kunnen we daar heel kort over zijn. De oppositie suggereert bezorgd te zijn over het traineren van het uitrollen van het armoedebelid. Die zorg is gisteren weggenomen. Het is gewoon volgens planning behandeld. Dat gaan we ook volgende week doen als u het niet zelf vooruitschuift. En volgens mij zijn we dan nu klaar met elkaar bezig te houden hier.

De VOORZITTER. Ik dank u zeer. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dan zou ik toch nog wel willen weten wat uw reflectie is op de punten die de heer Yigit in zijn verklaring heeft meegegeven, die nu al wel zes keer onder uw aandacht zijn geweest, die de organisatie betreffen. Hoe kijkt u daarnaar? Maakt u zich daar geen zorgen over?

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Ik heb geen enkele behoefte om nu bezig te gaan met tekstexegese. Volgens mij kunnen we gewoon beter bezig gaan met het bestrijden van armoede in deze stad, het tegengaan van de onveiligheid in deze stad. En om elkaar hier een hele ochtend bezig te houden met het doorgronden van een brief die geplaatst is door een wethouder die zelf is opgestapt, ook sindsdien geen behoefte heeft gehad om daar een nadere toelichting op te geven, die behoefte deel ik niet met u.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). De wethouder schreef: het functioneren werd mij lastig gemaakt. Hoe zorgen we dat een nieuwe wethouder daarvan niet diezelfde last heeft? Dat wil ik aan u vragen, maar dat heb ik aan iedereen gevraagd. Wat leert u hiervan en hoe voorkomt u zo'n debacle in de toekomst?

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Ik heb nu niet het idee dat de coalitiepartijen lessen moeten trekken uit het werk onmogelijk maken van deze wethouder. U moet maar een paar commissievergaderingen terugkijken, een paar raadsvergaderingen terugkijken, u moet de krant lezen, u moet social media bekijken. Dan heeft u een indicatie waar dat aan gelegen kan hebben.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, prima dat de heer Ceulemans het niet interessant vindt wat er in het officiële statement van een vertrekkend wethouder staat, maar het roept wel degelijk ook veel vragen op in de stad. Rotterdammers vragen zich ook af wat hier is gebeurd. Ik wil toch de heer Ceulemans vragen of dat niet reden genoeg is om wel dit statement hier te bespreken en ook het college, dat

verantwoordelijk is voor het bestuur van de stad, hierover vragen te stellen. Dat is toch hartstikke terecht mijnheer Ceulemans?

De VOORZITTER. Mijnheer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Als mevrouw Reitema echt denkt dat de stad bezig is met het statement van een opgestapte wethouder twee weken na dato, dan moet zij iets vaker uit deze kaasstolp zijn. Ik denk dat de stad bezig is met: hoe krijgen mijn kinderen morgenochtend te eten en hoe voorkom ik dat er bij mij in de straat een explosief op mijn deur geplakt wordt? Daar is de stad mee bezig en niet met een verklaring van een wethouder van twee weken geleden. Als u dat denkt, dan moet u echt wat vaker buiten komen.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, van wat ik begrijp en ook zie op social media, heeft de heer Yigit ontzettend veel volgers, ontzettend veel interactie met Rotterdammers in de stad, die echt wel vraagtekens hebben.

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Als mevrouw Reitema oprecht heel erg bezorgd en benieuwd is over wat de heer Yigit heeft gedreven en wat hij nu bedoelt met alles wat in het statement staat, zou ik zeggen: bel hem op of stuur hem een appje.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, en dat is juist het punt. We hebben een heel mooie raadzaal. We zijn verantwoordelijk. En ik vind dat dit de plek is om dat soort dingen te bespreken en juist niet in de kranten.

De VOORZITTER. De heer Ceulemans.

De heer CEULEMANS (Ir). Ja, we hebben zeker een raadzaal en de heer Yigit maakt daar geen onderdeel meer van uit, want hij is opgestapt als wethouder. Dus u wilt nu in een soort van debat met een wethouder die er niet meer is, en omdat hij er niet meer is, wilt u dat we nu allemaal exegese op een verklaring gaan uitoefenen. Ik denk echt dat dit het meest nutteloze is waar we op dit moment mee bezig kunnen zijn als raad.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ik val een beetje in herhaling. Het college van burgemeester en wethouders is verantwoordelijk en ik verwacht ook een reactie van het college op dit statement.

De VOORZITTER. Helder. Mijn lijstje houdt hier op, maar mijnheer Soytekin, ik vermoed zomaar dat u een bijdrage wilt leveren.

De heer SOYTEKIN (denk). Dank voorzitter. Rotterdamse politiek, zo ouderwets, zo vies, zo op de persoon. Het thema voor de verkiezingen is de nieuwe bestuurscultuur, omgangsvormen en daarmee samenhangend vertrouwen in de politiek. Dit is dus hoe het niet moet. En in veel gemeenten gaat het redelijk, maar bijzonder teleurstellend hoe het eraan toegaat in de tweede grootste stad van ons land. En voorzitter, het zijn niet mijn woorden, het zijn de terechte woorden van de fractievoorzitter van GroenLinks in Dordrecht. En voorzitter, ik heb het gezegd, we staan hier voor politiek gewin van een aantal raadsleden die over lijken gaan. Raadsleden van de oppositie die niets geven om Rotterdammers maar alleen denken aan hun eigen belangen. Dit is een schijn debat, een debat voor de Bühne, want gisteren hebben we het al uitvoerig gehad over het beleidskader armoede. En gisteren was illustratief, het was opeens wel een inhoudelijk debat, zonder krachttermen. Dit laat ook zien dat het altijd puur op de persoon is geweest en totaal niet ging om inhoud. En wat de oppositie vlak na het vertrek van wethouder Yigit heeft gedaan, is schaamteloos, schofferig en vals. Want voorzitter, er zijn situaties waarbij je op z'n Rotterdams gezegd gewoon je muil moet houden. Dat je kritisch bent op het

beleid, prima. En dat je soms die grenzen opzoekt, dat snap ik ook. Maar dat je een jaar lang bezig bent met smadelijke verhalen over deze wethouder, zegt alles over het menselijk niveau van deze raadsleden. Deze raadsleden die online en offline na het vertrek van de wethouder nog de behoefte voelden om daar smerige en leugenachtige quotes over te geven, verliezen elk recht om ooit nog op te komen en te spreken over fatsoen. En de rest van de oppositie voorzitter, heeft zich laten misbruiken door die smerige trucjes en machtsspelletjes van de PvdA en GroenLinks. Ook zij hebben geen schone handen. Want opeens zijn er raadsleden die schijnheilig opkomen voor de wethouder, opeens wel.

De VOORZITTER. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja voorzitter, hier maak ik echt bezwaar tegen. We hebben gewoon heel eerlijke en heel rustige en volgens mij zeer terechte vragen gesteld. Ik ben vooral heel erg benieuwd naar het antwoord van het college en niet van de heer Soytekin, want daar verwacht ik vandaag niks meer van. Maar nogmaals, ik val in herhaling, het zou u sieren mijnheer Soytekin als u luistert naar de inhoud en niet allerlei verwijten maakt. Ik werp het verre van me wat u nu zegt.

De VOORZITTER. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja voorzitter, ik zou graag willen dat de heer Soytekin een aantal woorden terugneemt, want er zijn ontzettend veel oppositieleiden die altijd, of eigenlijk alle oppositieleiden, die het altijd over de inhoud willen hebben en de heer Soytekin het elke keer over de poppetjes heeft. Als we het hebben over fatsoen dan is dit dat dus niet.

De VOORZITTER. Wellicht dat we allemaal een beetje onze toon enigszins tot bedaren kunnen brengen en het gesprek daarheen geleiden waar het vandaag echt over moet gaan. Mijnheer Soytekin, u kunt daar ook een bijdrage aan leveren.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja voorzitter, de heer Segers-Hoogendoorn moet gewoon mijn bijdrage afluisteren, ik ga er niets anders over zeggen. Zeer teleurstellend dat partijen die hier altijd het hoogste woord hebben over fatsoen zich hebben laten meesleuren en meeslepen door hijgerigheid. Voorzitter, een jaar lang zie ik ook dat die smakeloze en vaak ook onware tweets en uitingen reden zijn geweest om eenzijdige artikelen te schrijven door het AD. Keer op keer, en ik vind dat lui en vooringenomen en ik vind het broddelwerk. Dit alles draagt bij aan het dalen van vertrouwen in de politiek en in de media. Maar er zijn gelukkig ook nog enkele, het zijn er niet veel, fatsoenlijke PvdA-leden. Ik las namelijk een heel mooie reactie van Hans Spekman, oud-voorzitter van de partij. Oud-voorzitter, want de nieuwe PvdA heeft inmiddels al haar idealen om voor de gewone Rotterdammer op te komen, weggegooid. En wat overblijft zijn een paar raadsleden die schuimbekkend om zich heen slaan, met als uiteindelijk doel een wethoudersstoel. Dat is hun agenda, maar dat gaat ze niet lukken. Voorzitter, tot slot, we spreken vaak over de betrokkenheid van jongeren bij de politiek. Maar als ik zie dat een aantal raadsleden zo omgaan met de jongste wethouder van het college, niet op de inhoud, maar op de persoon, dan vind ik echt dat wij de jongeren die de ambitie hebben om politiek actief te worden, moeten behoeden. Dat mogen deze raadsleden zichzelf absoluut aanrekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER. De heer Coşkun.

De heer COŞKUN (sp). Voorzitter, mag ik de heer Soytekin dan vragen, kijk, uw wethouder schrijft: in mijn wethouderschap heb ik vele malen te maken gehad met disproportioneel veel weerstand vanuit verschillende hoeken. U kent hem beter dan ik. Uit welke hoeken kwam dat dan? Het was niet alleen de oppositiehoeke of zo. Welke hoeken zou hij kunnen hebben bedoeld?

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja voorzitter, u interpreteert zijn verhaal op een bepaalde manier. Ik heb dat ook gedaan en wat ik heb gezien is dat hij ook heel veel last heeft gehad dat u, dat een aantal raadsleden van de oppositie puur op de persoon zijn gaan spelen en het totaal niet over de inhoud hebben gehad.

De VOORZITTER. U kunt verdergaan. U was klaar? Dank u wel. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja voorzitter, het debat gaat vandaag over de vraag of het armoedebelaid al dan niet gaat stagneren. We hebben gisteren een zeer prettig, uitgebreid inhoudelijk debat gehad over het armoedebelaid en ik ben eigenlijk zeer te spreken geweest over de inhoudelijke kennis van wethouder Achbar. Dus daar maak ik me geen enkele zorgen over. Verder respecteert D66 het besluit van de heer Yigit om op te stappen. We wensen hem veel succes met het eventuele vervolg en we betreuren het verloop van de afgelopen weken over de manier waarop er door de oppositie over hem is gesproken in de media. We vinden dat niet bijdragen aan de door de oppositie op dit moment geuite en gewenste veilige werkomgeving voor het college hier in dit huis.

De VOORZITTER. De heer Becker. Sorry, nog even een vraag van de heer Coşkun richting mevrouw Maassen.

De heer COŞKUN (sp). Ja, aan mevrouw Maassen, want die heeft het ook steeds over de oppositie. Maar kunt u zeggen wie in de oppositie, wat in de oppositie, want de oppositie is een vaag containerbegrip bij u, zoals u het gebruikt.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Nou, ik zou u uitnodigen om op Twitter te kijken wat er allemaal is gezegd en vervolgens in de kranten is geciteerd.

De heer COŞKUN (sp). Voorzitter, ik vraag mevrouw Maassen om een definitie van de oppositie. Niet het containerbegrip oppositie, maar wat bedoelt u met de oppositie? Man en paard noemen graag.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen. Mevrouw Maassen wenst daar niet op in te gaan. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Ja voorzitter, we zitten nu met elkaar in de raadzaal en er worden inderdaad termen heen en weer gegooid. Er wordt gewezen naar hoeken. Ik zou het ook op prijs stellen als we gewoon even hier eerlijk het debat met elkaar kunnen voeren, want het is heel vervelend om in een bepaalde hoek gezet te worden, terwijl dat misschien totaal onnodig is. Dus nogmaals inderdaad de vraag, laten we gewoon duidelijk zijn. Mevrouw Maassen, wie bedoelt u precies?

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen. Het gaat over. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik sluit me daar wel bij aan. Ik vond het niveau van de bijdrage van DENK echt bedroevend, die het heeft over oppositierraadsleden die over lijken gaan. Ik hoor dan kennelijk ook bij de oppositie. Ik herken mij niet in het beeld dat ik over lijken ga. Ik vind het ook iets zeggen over DENK. Ik vind het ook iets zeggen over dit college met een partij als DENK erin. En nu begint mevrouw Maassen ook weer over de oppositie. Ja, noem dan gewoon man en paard. Wees dan ook een vent of een vrouw, noem het gewoon. En anders moet je gewoon die woorden terugnemen, want ik voel me er ook door aangesproken dat ik over lijken zou gaan. Ik vind het echt, mijnheer Soytekin, ik vind uw niveau, en dan heeft de media het gedaan, wij hebben het gedaan. Ik merk geen enkele reflectie bij u. U legt ook helemaal niet uit waarom hij is opgestapt. Ik vind uw niveau echt bedroevend. En als dit straks weer in het college gaat zitten, van: o, er is niks gebeurd, dan zegt dat wel iets over de stad en dit college.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Eén korte vraag aan mevrouw Maassen. U zegt: we hebben er allemaal geen invloed op, het gaat allemaal wel goed, maar er zijn nadrukkelijk vragen uit de organisatie naar voren gebracht. Maakt u zich geen zorgen erover dat er getracht is vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie, dat moet toch juist een speerpunt van D66 zijn? Dat is niet gelukt. Hoe gaat u zorgen dat dat in de toekomst wel kan gebeuren dan?

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja voorzitter, ik kan geen uitleg geven aan de woorden die niet van mij zijn, dus dat ga ik ook niet proberen. U heeft ook de uitnodiging van de heer Ceulemans gehoord. Als u

nieuwsgierig bent naar de uitleg van de woorden, dan kunt u ook contact opnemen met de heer Yigit. Hij is er nog gewoon en dan kunt u aan hem vragen: wat heeft u daarmee bedoeld? Wat heeft u nu ervaren? Hij is geen wethouder meer, maar het gesprek dat wij voeren als politici onderling, dat kan nog steeds gevoerd worden. Dat hoeft niet altijd alleen maar in deze raadzaal te zijn. En om te reageren op de heer Van der Velden, ik zal geen namen noemen. Ik wil best politieke partijen noemen. En de politieke partijen die mij hebben teleurgesteld in de manier waarop is omgegaan met het vertrek van de wethouder, zijn de PvdA, GroenLinks, Volt en 50PLUS.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Ja voorzitter, ik hoor graag wat meer duiding over wat mevrouw Maassen hier net zegt.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ik houd het erbij dat ik teleurgesteld ben geraakt door die partijen na de aankondiging van het vertrek van de wethouder.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Voorzitter, dit kan niet. Mevrouw Maassen, u noemt mijn partij, zeg ik via de voorzitter. Ik wil graag weten wat u hiermee bedoelt.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ik vind de reacties die zijn gegeven op het vertrek smakeloos. Smakeloos en niet conform de gewoontes die wij in Nederland hebben bij het opstappen van een bestuurder. Ik vind het zelfs krassen op deze persoon. En dat stelt mij heel erg teleur in partijen die beogen verbinding te zoeken. Ik vind dat ook niet passen bij de politiek die in ieder geval D66 nastreeft en waarvan ik zou hopen dat dat de stijl zou zijn van partijen die vernieuwing willen brengen.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Voorzitter, het is oude politiek wat D66 hier doet. Ze noemt, zeg ik via de voorzitter, Volt, mijn partij, en kan gewoon niet duiden waar ze het over heeft. We hebben ons helemaal niet uitgelaten hierover. Dus wees eerlijk, mevrouw Maassen, zeg ik via de voorzitter, en neem of uw woorden terug en sta inderdaad voor die nieuwe bestuurscultuur en zoek de verbinding op. Want wat u nu aan het doen bent is sowieso oneerlijkheden aan het verspreiden en u bent juist tegenstellingen aan het opwerpen in deze raad en dat is niet eerlijk. Dat zou ik niet verwachten van een partij als D66.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja, ik heb een standpunt geuit en een standpunt is altijd eerlijk. U zegt dat ik niet eerlijk ben. Maar ik heb gezegd dat ik teleurgesteld ben. En ja, dat is hoe ik het ervaar en dan kunt u zeggen: dat is niet waar. Dat is niet eerlijk. Dit is mijn eigen opvatting als persoon, dat ik daarin teleurgesteld ben. Dat kan ik anders formuleren, maar ik ga het niet terugnemen.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik ben dan toch wel benieuwd of de opvatting gebaseerd is op een waan of op feiten, en op welke feiten dan. Want u zet nu wel flink wat partijen gewoon weg en ik weet donders goed, heel goed, wat ik heb gezegd en daar zit niks smakeloos tussen. Dus ik wil ook echt D66 vragen: houdt u alstublieft bij de feiten. En als u een opvatting heeft, baseer dat ergens op.

De VOORZITTER. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja kijk, dit is mijn mening. En ik begrijp wel dat u mijn mening niet leuk vindt, maar het is mijn mening. Ik heb niet gezegd: u heeft X, Y en Z gezegd en dat u dat niet heeft gezegd. Het is mijn mening en ik begrijp goed dat u het vervelend vindt dat dat mijn opvatting is, maar

ja, daar heeft u het wel mee te doen want een mening, ja, zo is dat. Zo werkt het ook in de politiek. Soms verschillen we daarover zelfs, wonderbaarlijk genoeg.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). In de politiek onderbouwen we ook onze meningen, en ik vraag naar de onderbouwing van de mening van Agnes Maassen van D66.

De VOORZITTER. Volgens mij is hier nu wel genoeg over gezegd, lijkt mij. Goed, dan ga ik naar de heer Becker.

De heer BECKER (vvd). Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik benadrukken dat mijn partij en ik altijd in goede harmonie hebben samengewerkt met de heer Yigit en ook met zijn partij DENK. De heer Yigit, voormalig wethouder, een jong iemand met een migratieachtergrond, belichaamt het Rotterdamse ideaal. In deze stad kun je alles worden, mits je de wil en de inzet toont. Het is dan ook spijtig dat het op deze manier heeft moeten eindigen. Wat belangrijk is om op te merken, ook in dit debat, is dat dit college expliciet heeft gekozen voor een fulltimewethouder op Armoede en Schulden. Dat is een bewuste keuze geweest en laat zien hoe serieus het college deze problematiek neemt. En dit college trekt meer geld dan ooit uit voor deze problematiek. De heer Yigit is ook anderhalf jaar geleden voortvarend begonnen met een Actieplan Geldzorgen, gevolgd door de hoofdlijnennotitie, en nu ligt het beleidskader voor, dat er goed uitziet. Dit zijn allemaal positieve stappen in de strijd tegen armoede en schulden en deze wethouder laat ook daadwerkelijk een erfenis na in Rotterdam. Ook ik wil me nog uitspreken, ik betreur dat sommige raadsleden zich na de persoonlijke keuze van de heer Yigit om af te treden, toch nog negatief over zijn functioneren, over zijn persoon hebben uitgelaten in de media. Die felle en negatieve bewoordingen zijn niet alleen respectloos, maar iemand die de eer aan zichzelf heeft gehouden, die keus moet je respecteren. Het is geen goed voorbeeld voor de gemeente, voor de stad Rotterdam en voor haar inwoners. Tot slot kijk ik met vertrouwen naar de toekomst. Het voorliggende beleidskader armoede en schulden heeft ons volle vertrouwen, net zoals wethouder Achbar, die gisteren ook weer heeft laten zien dat hij dit onderwerp zich vliegensvlug eigen heeft gemaakt. Het volle vertrouwen is er ook nu dat hij deze belangrijke portefeuille overneemt. Dank u wel.

De VOORZITTER. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van de Peppel, een vraag aan de heer Becker.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja, ik hoor nu al een aantal keer bepaalde raadsleden van de coalitiepartijen zeggen dat de heer Achbar de portefeuille helemaal overneemt. Heb ik iets gemist, is dit volledig of komt er nog een nieuwe wethouder?

De VOORZITTER. De heer Becker.

De heer BECKER (vvd). De heer Achbar neemt de portefeuille van de heer Yigit, Armoede en Schulden, tijdelijk over. Ja, dat is nu de vakwethouder op dit onderwerp. Gisteren heeft hij laten zien dat hij dit onderwerp ook goed beheerst en was er ook een goed debat, inhoudelijk, en dat vind ik heel fijn om te zien. Dus ik wil ook dat vertrouwen uitspreken. Dank u wel.

De VOORZITTER. De heer Oostdijk.

De heer OOSTDIJK (fvd). Dank u wel voorzitter. Voorzitter, met enige ontsteltenis heeft de FVD-fractie kennisgenomen van het bericht dat voormalig wethouder Yigit op sociale media plaatste. Hij gaf aan per direct terug te treden als wethouder. FVD heeft, voor zover wij kunnen beoordelen, de heer Yigit gekend als een wethouder die in de debatten zijn keuzes en overwegingen in de regel goed wist te verantwoorden. Ook het contact hebben we ervaren als zeer prettig. Wij zijn dan ook onaangenaam verrast dat de voormalig wethouder in zijn verklaring aangeeft disproportioneel veel weerstand uit verschillende hoeken te hebben ervaren. Ook wij zijn erg benieuwd of het college een antwoord heeft op de vraag waar deze aangegeven weerstand vandaan gekomen moet zijn en welk doel men zou nastreven door het bieden van deze weerstand. Verder is FVD uiteraard benieuwd of er al kandidaten zijn die in aanmerking komen om de plaats van de heer Yigit in te nemen. Hoewel we snappen dat deze vraag misschien iets te voorbarig is, vragen we ons af of al bekend is wat ons te wachten staat. Tot slot

spreekt de FVD-fractie haar dank uit naar voormalig wethouder Yigit en wenst hem veel succes en sterkte met zijn toekomstplannen. Tot zover. Dank u zeer.

De VOORZITTER. Hebben we zo alles gehad? Ja, mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66). Ja, ik heb een fout gemaakt. Heel vervelend, dat vind ik echt heel erg vervelend. Ik lach er nu bij, maar dat komt omdat ik het echt heel erg vervelend vind. Ik heb namelijk net inderdaad Volt genoemd terwijl dat niet de bedoeling was. Ik ben daarop gewezen door verschillende mensen. Ik had dat in mijn geheugen zitten, maar mijn geheugen heeft mij in de steek gelaten en ik wil daar mijn oprechte excuses voor aanbieden en ook die woorden intrekken, omdat dat niet mijn bedoeling is geweest, dus bij dezen.

De VOORZITTER. Waarvan akte. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Daar wil ik natuurlijk mijn dank voor uitspreken voorzitter. Dus bij dezen excuses aanvaard.

De VOORZITTER. Goed. Aan de kant van het college is geen behoefte aan een schorsing, wellicht aan de kant van de raad? Ik check. Nee? Gewoon doorgaan? Akkoord. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Dan om gebruikelijke menselijke redenen toch een korte schorsing van tien minuten.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De VOORZITTER. Mag ik u verzoeken te gaan zitten? Stilte alstublieft. Mag ik u vragen te gaan zitten? Ik geef graag het woord aan de locoburgemeester, wethouder Simons.

De heer SIMONS (Ir) (locoburgemeester). Dank u voorzitter. Allereerst wil ik namens het college wethouder Enes Yigit van harte bedanken voor zijn inzet in het college, voor zijn inzet voor de stad en de prima samenwerking die wij het afgelopen jaar met hem hebben gehad. Hij was een goede aanvulling voor ons team in het college, een jonge man die met hart en ziel voor zijn portefeuille ten strijde trok. Enes, je bent een gouden gozer met het hart op de juiste plek. We wensen je ook alle goeds toe in de toekomst. En gezien je bevoegdheid en je inzet voor de Rotterdammers die het niet makkelijk hebben, denken wij ook dat je snel een goede plek zult vinden. Dank nogmaals. Ja, het college was ook verrast door de persoonlijke beslissing van wethouder Yigit om ermee te stoppen. En daarbij hoort ook het persoonlijke statement van wethouder Yigit. Er werd net ook een vraag gesteld over de procedure. Formeel hebben wij van wethouder Yigit op 21 augustus, vorige week maandag, zijn ontslagbrief ontvangen. Het college heeft dan ook geen oordeel over het persoonlijk statement van wethouder Yigit. Even in de context, stel dat ik gisteravond wat vreemds had gezet op Twitter, dan was het normaal geweest dat u mij hier ter verantwoording zou roepen en dat had ik dan ook moeten doen, want ik ben tenslotte wethouder. Maar wethouder Yigit is nu ambteloos burger. Hij is hier niet, dus hij kan zich niet verklaren, niet verdedigen, en dit is ook de goede mores in deze raad, dat als wij het over ambtenaren hebben of andere mensen die hier niet deelnemen aan het debat, dat wij die niet persoonlijk ter verantwoording gaan roepen. Dus dat is alles wat het college kan zeggen over het persoonlijke statement van wethouder Yigit.

De VOORZITTER. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw VERKOELLEN (50+). Ja, op LinkedIn zegt de heer Yigit, toen nog in functie als wethouder, zie voor mijn ontslag per direct hieronder mijn officiële verklaring. Ik heb het ook aangehaald in mijn verhaal, aan ons heeft hij dat niet gezegd, maar dat kan het college toch niet afdoen als zijnde persoonlijk. En als dat al zo is, dan hoop ik wel dat u nu toch ingaat op het persoonlijk ongenoegen dat de heer Yigit heeft geuit.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer SIMONS (Ir) (locoburgemeester). Nogmaals, ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Een persoonlijk statement is niet een statement namens het college. Het is een persoonlijk statement van de heer Yigit

met zijn persoonlijke afweging, die hij heeft gemaakt om te stoppen als wethouder, daar hoorde dat statement bij. Wij kunnen daar dus ook gewoon formeel niets over zeggen, want het is geen statement namens het college. Punt.

De VOORZITTER. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw VERKOELEN (50+). Nou, dan een andere vraag. Heeft het college, en met name u, ooit dit persoonlijke drama van de heer Yigit gehoord. Want u bent toch één met zijn allen, en ik kan me toch niet anders voorstellen dan dat als de heer Yigit dit persoonlijk zo heeft geschreven en ervaren, dat hij daar toch ook met zijn collega's over gesproken had. Heeft u het dan op die manier ooit eens ontvangen?

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer SIMONS (I) (locoburgemeester). Volgens mij heb ik uw vraag al beantwoord door te zeggen dat wij als college verrast waren door de persoonlijke afweging van wethouder Yigit met het daarbij behorende persoonlijke statement. Ik heb het ook nog even gewoon nagevraagd aan de burgemeester. Hoort dat nu? Want de burgemeester loopt nog iets langer rond. Hoe gaat dat nu formeel? Dat was ook een vraag van mevrouw Elfilali. Formeel is gewoon de brief die uw raad heeft gekregen, en nogmaals, persoonlijke statements van wethouders, als daar aanleiding is, die worden gewoon hier, daar gaan we het debat over aan. Maar ja, de wethouder is er niet meer, dus we kunnen het debat ook niet met hem voeren.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik vind toch dat we er iets te makkelijk aan voorbijgaan en dit bericht zomaar opzijleggen. Het is natuurlijk niet zo dat we alleen maar met het college kunnen praten over stukken die geschreven zijn namens het college. Alsof we nergens anders een reactie over mogen vragen. Dit is hartstikke relevante en inderdaad wat mevrouw Verkoelen zegt, geschreven nog voor zijn officiële ontslag, het is hartstikke relevant. Er worden zorgwekkende statements in zijn statement gemaakt. Het lijkt me toch vanzelfsprekend dat het college op zijn minst een reactie kan geven? En nogmaals, we vragen niet om een oordeel, zoals de heer Simons zei. We vragen om een reactie van het college.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer SIMONS (I) (locoburgemeester). Ja, u heeft de reactie gekregen net. Ik heb hem ook al herhaald, dus ik heb daar niets aan toe te voegen.

De VOORZITTER. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja voorzitter, er wordt een beetje tegengesproken, want de heer Simons zegt hiervoor: als ik gisteravond iets op Twitter heb gezet, dan kunt u mij vandaag... De heer Yigit heeft in de functie van wethouder op zondag nog iets geplaatst op social media en pas op maandag was zijn ontslagbrief. Dus in de functie van wethouder kunnen we hem nog steeds vragen wat dat nu betekende.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer SIMONS (I) (locoburgemeester). Nogmaals, het is een persoonlijk besluit geweest van de wethouder. Het is een persoonlijk statement geweest. Het is niet namens het college, het is niet afgestemd met het college. Dus ja, ik kan mijzelf gaan herhalen, maar dat schiet niet zo op. Het is al 12.00 uur, we willen natuurlijk ook gewoon weer aan het werk met zijn allen, voor de armoede, voor de taal, voor de schuldhulpverlening, en nog alle andere zaken waar we ons hard voor maken. Nogmaals, ik heb hier gewoon echt niets aan toe te voegen. En dan toch nog een keer naar u. Als ik wat op Twitter zet waaraan u aanstoot neemt, dan is het heel goed dat u als controle van dit college, mij ter verantwoording roept. En als de heer Yigit hier nog gewoon in functie was geweest, dan hadden we dat debat ook kunnen voeren, maar de heer Yigit is geen wethouder meer. Die is ambteloos burger, dus daarmee houdt deze discussie gewoon op.

De VOORZITTER. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Nou, dat ben ik zeer met u oneens, want ik denk namelijk dat de discussie dus nu begint, want we moeten een open gesprek hierover aangaan. Het gesprek doodslaan schiet niets op. Niets voor de stad en niets voor ons. We moeten hierover het gesprek aangaan.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer SIMONS (lr) (locoburgemeester). Ja, ik ga mezelf niet herhalen. Ik heb nog één ander punt.

De VOORZITTER. Dan gaan we eerst naar mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Even dan van de orde, want er wordt nu naar mij gekeken. Ik ben gaan zitten omdat ik dan verwachtte dat misschien de heer Struijvenberg... Omdat we ook een aantal vragen over de organisatie hadden.

De VOORZITTER. We gaan zo meteen naar de heer Struijvenberg.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dan wacht ik eventjes, en anders kom ik wel terug.

De VOORZITTER. Prima.

De heer SIMONS (lr) (locoburgemeester). Er was nog één ander zorgpunt van u als raad en volgens mij is dat eigenlijk ook al beantwoord. Ondanks dat de wethouder weg is, moet natuurlijk het armoedebeleid met volle kracht vooruitgaan. Nou, collega-wethouder Achbar heeft dat met verve opgepakt. Dat heeft u zelf verteld vanochtend. En daar ben ik heel blij om en ik had eigenlijk ook niets anders verwacht. En dan heb ik nog één mededeling, dat de fractie van DENK op korte termijn aan uw raad een nieuwe wethouder zal voordragen. Dat is alles wat ik te zeggen heb op uw vragen voorzitter.

De VOORZITTER. Dan gaan we naar wethouder Struijvenberg voor andere vraagstukken.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Dank u zeer voorzitter. Maar eerlijk gezegd had ik er voor mij maar één genoteerd. En dat was misschien eigenlijk zelfs een retorische vraag, maar dat weet ik niet zeker, dus ik ga hem toch maar beantwoorden. En dat is dat ik als wethouder Organisatie natuurlijk bestuurlijk verantwoordelijk ben voor het personeelsbeleid van de gemeente Rotterdam. Maar u begrijpt ook uiteraard dat een gemeentesecretaris met zijn ambtelijke organisatie daar ook de rol in te spelen heeft. Dat is de enige vraag die ik had genoteerd.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Ja, dank u wel. Dan mis ik toch echt het hele onderdeel zelfreflectie. Want op het moment dat je signalen krijgt, kun je daar toch niet je kop voor in het zand steken? Op het moment dat een wethouder, eigenlijk nog in functie, aangeeft: ik heb moeite gehad met de organisatie. Kijk je dan niet met elkaar wat je hieraan had kunnen doen? Hoe heeft ons dit kunnen verrassen? En dan heb ik dus nogmaals dezelfde vragen aan de heer Simons. Had u het niet gemerkt? Zo ja, vindt u dan niet dat u had moeten merken dat de wethouder misschien ineens, plotsklaps, een ander besluit zou nemen? Persoonlijke overweging, maar je hebt toch aandacht voor elkaar in het college? En wat moet je nou als organisatie? Ik heb meerdere malen disproportioneel veel weerstand uit alle hoeken ervaren. Dan moet je het toch met elkaar opnemen? De organisatie, ik trachtte vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie. Dat lukte mij niet. Dat zijn toch discussies waar je het met elkaar over moet hebben en wij als raadsleden het college op kunnen bevragen? Want wij willen vooruit met deze stad. En wij willen ook zorgen, en dat is met name de toekomstgerichtheid, als je hetzelfde blijft doen als je deed, dan krijg je niets nieuws. De volgende wethouder moet hier met een schone lei kunnen beginnen, die moet toch gewoon stevig in het zadel kunnen worden geholpen en die moet dan toch, en ik mag hopen dat het een vrouw is, dat we niet weer die witte kleren aan hoeven, maar die moet toch niet dadelijk in dezelfde fouten of in dezelfde problemen die beschreven zijn kunnen trappen? Dan kun je zeggen: het was persoonlijk, het waren zijn persoonlijke afwegingen, maar

volgens mij zul je altijd even een beetje aan introspectie moeten doen om te kijken of daar geen herhaling gaat plaatsvinden, want dat wil je gewoon voorkomen.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove, uw spreektijd is echt wel op. De vraag was ook aan wethouder Simons, maar het college bepaalt zelf wie de vragen beantwoordt. De heer Struijvenberg.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Voorzitter, mevrouw Bokhove geeft een bepaalde interpretatie aan hetgeen ze leest in de verklaring van de heer Yigit. Die laat ik aan haar. Die laat ik echt aan haar. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Er is veel gerefereerd aan disproportioneel veel weerstand. Dat staat in een stukje waarin de politiek ook wordt beschreven. In het statement van de heer Yigit, niet afgestemd in het college, dus ook niet namens het college, een persoonlijk statement, maar, en volgens mij is het daar in de eerste termijn ook over gegaan, dat is niet zozeer aan het college of aan mij als wethouder om daar iets mee te willen, dat is aan u als fracties in de raad om daar een gesprek over te voeren, hetgeen ik ook heb zien gebeuren in de eerste termijn.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Voorzitter, ik heb letterlijk...

De VOORZITTER. Een toelichtende vraag, kort graag.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Sorry, nou ja, er wordt een verkeerd citaat...

De VOORZITTER. Ja, maar uw tijd zit erop.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Ja, maar dit was geen antwoord.

De VOORZITTER. Ik gun u de mogelijkheid om nog een korte vraag te stellen.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Ik vroeg letterlijk aan de wethouder, de wethouder zei: ik ervoer spanning toen ik trachtte vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Dat is een ander deel.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Dat is een organisatievraag.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Ja, dat is een ander deel.

Mevrouw BOKHOVE (gl). En dat is niet gelukt. En wanneer is dat dan teruggekoppeld? Had dat teruggekoppeld moeten worden? Heeft u daar iets van ervaren en wat gaat u daarmee doen? En hoe zorgen we dat een volgende wethouder dan niet in datzelfde schuitje belandt?

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Dat is heel simpel. Dat is waarvan ik dacht retorisch, maar dat is het dan niet. Maar de vraag die ik al had beantwoord, personeelsbeleid is een zaak van wethouder Organisatie. Niet de zaak van een ander lid van het college. En nu kunnen wij erover gissen hoe of wat dit geïnterpreteerd moet worden, maar ik zou u willen aanbevelen dat niet te doen.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik vind het eerlijk gezegd wel een beetje flauw hoe erop gereageerd wordt. Ik denk dat het gewoon heel duidelijk is. De vraag is: zijn de signalen die hier duidelijk in het statement zijn afgegeven, eerder bekend geweest bij het college? En de vraag is vervolgens: wat gaat u hiermee doen? Dat zijn heel concrete vragen.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Het is mij niet eerder ter ore gekomen dat de heer Yigit als jongste wethouder in het college zou hebben getracht vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie en noch is dat de functie van een andere wethouder dan die van de wethouder Organisatie.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, en nu we deze signalen wel kenbaar hebben, wat gaat het college dan hiermee doen en voorkomen dat een volgende wethouder dezelfde ervaring zal krijgen en dat misschien hetzelfde gaat gebeuren?

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Welke signalen? Wat waarmee doen? Er wordt hier iets beschreven in een persoonlijk statement waarvoor ik overigens op persoonlijk niveau ook nog wel wat begrip kan opbrengen dat er een bepaald persoonlijk statement wordt afgegeven in zijn algemeenheid, maar er wordt ingegaan op een zaak die onder mij ressorteert als wethouder Organisatie. Dus wat gaan we doen om dat te voorkomen? Nou, ik blijf gewoon mijn werk doen.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik constateer dat toch wel zorgelijke signalen niet serieus worden genomen en dat vind ik zeer bedroevend.

De VOORZITTER. Ja. Mijnheer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja, dank voorzitter dat u mij deze vraag nog gunt. Even in de precisie, volgens mij zegt de wethouder Organisatie eigenlijk, want wethouder Yigit deed deze uitspraak toen hij nog wethouder was, het is voor mij geen aanleiding om iets verder te gaan onderzoeken of anders te gaan aanpakken. Dat wat er gezegd is over de organisatie. Zo parafraseer ik wat u zegt.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Ja, deze ene zin die hij heeft gedaan toen hij nog wethouder was, niet afgestemd met B&W en die daarom moet worden gezien als een persoonlijk statement, dat we allemaal ook wel gewoon begrijpen, mag ik hopen, denk ik, in het menselijke begrip dat we voor elkaar zouden moeten hebben, gegeven de omstandigheden, zeg ik: deze wethouder is verantwoordelijk voor diversiteit in de organisatie. Niet een andere wethouder, ook niet degene die u achter deze tafel ziet zitten. Daar ben ik voor verantwoordelijk. Daar voer ik ook het gesprek over met uw raad. Dus die debatten hebben we gewoon, daar kunt u mij op bevragen wanneer u dat wilt.

De VOORZITTER. De heer Coşkun.

De heer COŞKUN (sp). Ja, een korte vraag. DENK komt straks met een nieuwe sollicitant. Die zegt: maar ik wil ook wel wat vernieuwing en diversiteit brengen in de organisatie. Is uw reactie dan ook weer: bemoei je met je eigen zaken, daar ga ik over? Wat is dan uw houding? Want dat straalt u nu uit.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Misschien zegt die ook wel: ik heb allerlei ideeën op het gebied van de financiën of van het grote project Museum Boijmans Van Beuningen. Nou, dat soort ideeën mogen natuurlijk altijd te allen tijde bij mij aangedragen worden. Dat doen we bij elkaar ook wel in dit college. Dat is denk ik ook heel verstandig en heel goed. Dat is op zich prima, daar is niks mis mee, graag zelfs. Heeft u een goed idee op mijn portefeuille? Dan nodig ik u uit. Zelfs de heer Coşkun is van harte welkom om zijn goede ideeën met mij te delen en dan kijk ik wat ik ermee kan doen voorzitter. Ook hij is uitgenodigd.

De VOORZITTER. De heer Vonk.

De heer VONK (cu). Ja voorzitter, ik ben toch echt oprecht verbaasd over de reactie van het college. Er is een collega waarmee u prima heeft samengewerkt. Zo heeft u dat ook nog eens benadrukt. Die ligt voor de bus. Hij heeft er niet voor gekozen om op te stappen, maar hij zag zich genooddaakt om op te stappen en dat had te maken met omstandigheden waarin hij werkte, dezelfde omstandigheden waarin u ook werkt. En daarom zijn ook de vragen door ons gesteld, van: hoe kijkt u nu naar die situatie waarin u werkt en herkent u ook datgene wat hij zegt? En u gaat er niet op in. Er ligt een collega voor de bus en u zegt: het is een persoonlijk statement, laat maar liggen. Nou, als dat collega's zijn, wat een

collega's. Dus wij vragen opnieuw: geef alstublieft antwoord op die vragen die wij hebben gesteld, de reflectie op de dingen die hij zegt, nota bene nog als wethouder op het moment dat hij ze schrijft, en laat ons merken hoe u dat ervaart en hoe we ook met elkaar, ook als raad, daar iets mee kunnen doen.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Voorzitter, de heer Simons heeft al duidelijk gezegd: wij waren als college verrast door het besluit en het bijbehorende statement. Er wordt nu van alles geïnterpreteerd over dat statement, maar dat laat ik bij hen die de interpretaties eraan geven. Dat laat ik echt bij de mensen die daar interpretatie aan geven. Ik geef aan: ik heb een bepaalde verantwoordelijkheid. Dat er een persoonlijk statement is van iemand die is afgetreden, vlak daarna, een persoonlijk statement over het aftreden, daar wil ik wel wat begrip voor hebben, gegeven de menselijke situatie. Daar wil ik niet te veel van gaan vinden. Dat is mij overigens ook gezegd door een van u, we hoeven er ook niet over te oordelen. Nou, dat doe ik dan ook maar niet.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Ja, dank voorzitter. Allereerst, in datzelfde artikel 6 van de Gedragscode staat: bij uitingen op sociale media wordt geen onderscheid gemaakt tussen de bestuurder en privépersoon. In dit geval gaat het dus om een wethouder die bepaalde uitlatingen heeft gedaan, onderdeel van een college, zorgwekkende signalen. Dat roept dus wel de vraag op: wat doet het college daarmee? Ik neem aan dat u, zeg ik via de voorzitter, dit soort dingen ook serieus neemt, omdat het ons instituut ook raakt.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Voorzitter, er wordt nu al een aantal keer gezegd dat het statement is gedaan op het moment dat de brief naar de gemeenteraad nog niet was verzonden en dat is juist. Normaal gesproken, stel dat er geen brief naar de gemeenteraad was verzonden, dan had u dus hier een debat gehad met de heer Yigit. Dat is ook logisch. Ik zeg u, dit statement is niet namens B&W gestuurd, niet afgestemd in B&W. Het is dus niet namens B&W, punt. Dan kunt u de heer Yigit ter verantwoording roepen, maar hij is al afgetreden. Dus wat wilt u dat we daar dan nog mee doen? Het is ook niet zo vreemd, het is een persoonlijk statement omtrent de redenen van zijn vertrek die hij zelf kenbaar heeft gemaakt. Dat is niet namens mij, niet namens mijn collega's.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Voorzitter, maar de vraag is, als er bepaalde uitlatingen worden gedaan die zorgwekkend zijn, dan zou ik verwachten dat het college zich dan verantwoordelijk voelt en daar dan iets mee doet.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Nogmaals, dat heb ik juist willen benadrukken, daar ben ik dus verantwoordelijk voor. Voor dit ene deel in de hele verklaring, deze zin, dat is iets dat onder mijn verantwoordelijkheid valt als vakwethouder Organisatie. Dus dat benadruk ik juist. Dat is niet aan een van mijn collega's primair, dat is aan mij. Goede ideeën, altijd welkom.

De VOORZITTER. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw ELFILALI (volt). Maar voorzitter, dus de wethouder zegt: ik neem die signalen serieus en ik ga er dan iets mee doen. Dan ben ik ook wel benieuwd wat u er dan mee gaat doen.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Er wordt een interpretatie gegeven aan het statement van de heer Yigit, maar die interpretaties laat ik echt daar. Hij schrijft hier iets om zijn moverende redenen, maar hij is al afgetreden, over een aspect dat binnen mijn portefeuille ligt. Het is mijn portefeuille. Het is niet aan iemand anders in dit college om te zeggen: ik ga daarmee aan de slag. Ik zeg ook niet: ik ga

eens even aan de slag met bouwen en wonen. Nee, daar hebben we een collega voor. Als ik een goed idee heb, weet ik dat haar deur altijd openstaat en andersom. Dat is hoe het werkt.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, ik zie vooral veel fingerwijzen. Fingerwijzen naar een wethouder die weg is, fingerwijzen naar: dat is niet mijn verantwoordelijkheid. Wij spreken het college aan, het college van burgemeester en wethouders is verantwoordelijk. Wij zijn een gemeenteraad, wij zien signalen, en die signalen zijn nu aangedragen, dat is gewoon met de stukken meegegeven. En we vragen het college om hier een reactie op te geven. Dit zijn serieuze signalen en wij willen voorkomen dat of een van de zittende wethouders of een volgende nieuwe wethouder in dezelfde situatie belandt.

De VOORZITTER. Wethouder. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) De wethouder fluistert dat hij zich anders gaat herhalen. Mevrouw Van de Peppel.

Mevrouw VAN DE PEPPEL (pvdd). Ja voorzitter, als de reactie van het college exemplarisch is voor de samenwerking binnen het college, dan hebben we alle begrip voor het vertrek van wethouder Yigit.

De VOORZITTER. De heer Coşkun.

De heer COŞKUN (sp). Voorzitter, betekenen de woorden van de wethouder Organisatie dus dat het niet zorgde voor spanningen en dat zijn functioneren dus niet lastig werd gemaakt, wat de voormalig wethouder schrijft? Er waren dus geen spanningen met zijn pogingen tot vernieuwing en diversiteit en hem werd het functioneren niet lastig gemaakt? Dus u ontkent wat de voormalig wethouder heeft geschreven?

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Ik bevestig of ontkracht niets voorzitter. Daarvoor moet de heer Coşkun bij de heer Yigit zijn. Ik heb begrip voor het feit dat hij een persoonlijk statement afgeeft in deze, laten we zeggen persoonlijke lastige periode. Daar ga ik verder niet over oordelen. Maar er staat hier een zin in. Ja, die heb ik ook gelezen. Die is niet met mij afgestemd of met mijn collega's. Dat is een persoonlijk statement van de heer Yigit en die gaat over iets dat op mijn vakgebied ligt. Dat constateer ik. Ik ben daar als wethouder Organisatie verantwoordelijk voor. Ik voer daarover met uw raad ook het gesprek. Ik zeg er ook bij: alle collega's die daar een goed idee voor zouden willen aandragen, zijn van harte welkom en dat geldt andersom ook. En voor de rest laat ik het bij de heer Yigit en ga ik daar niet te veel over oordelen, maar ik toon wel wat begrip voor het feit dat hij een statement afgeeft op zo'n lastig persoonlijk besluit.

De VOORZITTER. Mijnheer Segers-Hoogendoorn, uw spreektijd zit er ook op, maar een korte vraag kan nog even.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda). Ja, aanvullend op alles wat wethouder Struijvenberg zegt en ik vind het college overigens zeer eerlijk. Dank daarvoor. Maar de vraag is natuurlijk wel: gaat u met dat signaal iets doen? Dat is de simpele vraag. Gaat u met dit signaal van een voormalig collega, gedaan terwijl hij nog wethouder was, iets doen?

De heer STRUIJVENBERG (lr) (wethouder). Ja voorzitter, er is ook nog gerefereerd: ja, maar een nieuwe wethouder dan? Het enige dat ik er mogelijk mee zou kunnen doen, zo dat opportuun zou kunnen zijn, is dat ik een opvolger van de heer Yigit zou zeggen: als u iets wilt met diversiteit in de organisatie, moet u vooral bij mij zijn. Dat is mijn vak, zoals armoedebeluid uw vak is. Dus als ik iets op armoedebeluid wil, dan zal ik op uw kamerdeur kloppen. En het is goed gebruik in dit college, waarin we overigens een heel goede sfeer en prettige samenwerking hebben, dat alle deuren altijd voor elkaar openstaan. Maar ik twijfel er niet aan dat dat met een nieuwkomer ook het geval zal zijn voorzitter.

De VOORZITTER. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk wel een vraag aan de fractie van DENK, want uw wethouder wordt nu postuum voor de bus gegooid, laat ik het zo zeggen. Het college neemt het totaal niet voor hem op. Er zit nog een DENK-wethouder in het college. We hebben net de heer Soytekin als een razende tekeer horen gaan tegen bepaalde oppositiepartijen. Ik zou juist

als ik u was als een razende tekeergaan tegen dit college. Hoe reflecteert u op het antwoord van deze wethouder? Daar ben ik heel benieuwd naar mijnheer Soytekin.

De VOORZITTER. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja voorzitter, buiten het feit dat ik zeer verbaasd ben dat diezelfde oppositieleden blijkbaar nu heel erg begaan zijn met het lot van de wethouder, kan ik eraan toevoegen dat de wethouder een prima antwoord heeft gegeven, dat hij in ieder geval wel het respect toont aan de wethouder die is vertrokken. Daar zouden andere mensen een voorbeeld aan kunnen nemen.

De VOORZITTER. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Ja, dank. Ja, ik moet uitkijken dat ik niet begin te lachen, want de hang naar het pluche van de politieke partij DENK is toch wel heel erg aanwezig. Ik vind het ook, u gaat over uw eigen woorden. Laat ik het zo zeggen, ik wens wethouder Achbar heel veel succes in dit college, met een fractie die niet opkomt, postuum, voor zijn eigen wethouder.

De VOORZITTER. U bent gaan zitten. Mijnheer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk). Ja kijk, in zijn algemeenheid, ik heb er net ook al een opmerking over gemaakt, over dat raadsleden nu ineens wel willen opkomen voor wethouder Yigit. Het enige doel van het hele debat is geweest om zogenaamd te proberen te wroeten in een college waar niets valt te halen, beste raadsleden. Dus houd er ook gewoon mee op. Ik vraag u ook: hoe zou de gemiddelde Rotterdammer naar dit debat kijken? Houd er eens over op. Ja, dan kunt u wel lachen. U heeft het zelf aangevraagd, u heeft het er zelf naar gemaakt in de aanloop naar dit hele debat.

De VOORZITTER. De heer Coşkun.

De heer COŞKUN (sp). Ja voorzitter, ik heb geen tijd meer, maar ik had natuurlijk gevraagd... Kijk, het college heeft een reactie gegeven: wij waren verrast. Maar nu hebben we een burgemeester en die heeft drie petten. Voorzitter van de raad, zijn eigen rol, maar ook voorzitter van het college. En ik kan me voorstellen dat de heer Simons en de heer Struijvenberg, dat collegeleden verrast waren. Maar was de burgemeester als voorzitter van het college ook verrast?

De VOORZITTER. U heeft mij een vraag gesteld en die ga ik straks beantwoorden. Ik ga eerst naar wethouder Achbar.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Dank voorzitter, twee inhoudelijke vragen ten aanzien van de vervanging van de portefeuille Armoede. Eentje door de PvdA, mevrouw Reitema, maar volgens mij refereerde u naar de commissie die we gisteren hadden, waar diezelfde vraag werd gesteld. Hoe voorkomen we dat er stagnatie ontstaat op armoedebelid? Wat ons betreft hebben we als college de schouders eronder gezet en slagvaardig gewoon het proces aangehouden zoals u die als commissie hebt voorgesteld. Er ontstaat wel een hickup en daar heb ik ook een handreiking in gedaan vanuit u als commissie om het alsnog op 7 september te agenderen. Dat is ook weer een vraag aan het college om dat proces vanuit het college niet te vertragen. Ik zal mijn best ervoor doen om het alsnog 7 september te agenderen en u dus tegemoet te komen met de vraag om die schriftelijke vragen snel af te doen. Ik zie geen stagnatie. Uw verzoek om het 28 september te doen, daarvan heb ik persoonlijk gezegd dat dat niet mijn voorkeur heeft, omdat vanuit het college alles klaarligt. We hebben het gisteren uitvoerig besproken op de inhoud, ruim vijfenhalf uur. Volgens mij hebben we van gedachten gewisseld. We zijn het niet met elkaar over alles eens. Dat hoeft denk ik ook niet. Maar ik denk wel dat we de belangrijke punten hebben weten aan te raken en te benoemen en wat mij betreft staat het 7 september geagendeerd in de raad. Dat was de eerste vraag voorzitter.

De VOORZITTER. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, dank voor deze antwoorden. Geen stagnatie, dat klinkt heel goed. Het werk van een wethouder omvat natuurlijk meer dan alleen de bespreking die wij hier in de raadzaal hebben. Het gaat natuurlijk ook om het inwerken van een nieuwe wethouder en het beleid, het aansturen van de hele organisatie. Dus de vragen gaan ook daarover. Hoe voorkomen we dat er

helemaal geen stagnatie is, dus ook dat als er dadelijk een wethouder is, dat die er zo snel mogelijk is en dat die ook zo snel mogelijk wordt ingewerkt. Dat is de vraag. Die is dus iets breder dan alleen onze commissiebesprekingen.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Ik probeer dus aan te geven, ondanks de wisseling van de wacht op deze portefeuille, hoop ik niet dat u hebt ervaren dat er ergens in het proces een belemmering is ontstaan. Zelfs op uw verzoek dat gewoon in de planning stond om de schriftelijke vragen die eigenlijk afgedaan zouden worden, ambtelijk, pas 14 september zouden komen. Ik heb toen ook gezegd: ik wil liever op dit moment geen druk uitvoeren op deze portefeuille. Desondanks heb ik die vraag wel neergelegd omdat ik hem graag 7 september wil verzoeken. Het is een fantastisch team, ambtelijk, dat er staat om dit proces ook zorgvuldig en adequaat te begeleiden en te voorzien van de nodige informatie. Omdat die urgentie waar het om gaat, en dat is de armoede in de stad aan te pakken, bij iedereen wel hoog is. Dan was de tweede vraag de vraag van mevrouw Bokhove voorzitter, hoe je ervoor zorgt dat het hele college zijn schouders eronder zet op dit onderwerp. Volgens mij gebeurt dat al. In de commissie expliciet benoemd. Vanaf pagina 21 en verder is te lezen hoe wij dat in het college doen als zijnde de integrale aanpak van armoede. Het staat per portefeuille beschreven. Maar we hebben het er gisteren dus ook echt uitgebreid over gehad hoe wij daar als college mee omgaan. Dat waren de twee vragen inhoudelijk voorzitter.

De VOORZITTER. Mevrouw Bokhove, u zit zwaar in blessuretijd.

Mevrouw BOKHOVE (gl). Nee, sorry, een punt van orde. Want aansluitend, mijn vraag was tweeledig. Het eerste deel is nu netjes beantwoord. Ik heb dat ook teruggekeken, maar de stad merkt dat nog niet voldoende. Maar het tweede deel is ook: hoe zorgt u dadelijk dat dat armoedebeloid tot draagvlak bij de hele raad kan leiden? En niet meer alleen: we maken het nu snel, we maken het af, moties, we hebben u gehoord, maar daar doen we verder niets mee want het tempo zit er nu in. Dat heb ik gisteren gezien. Maar het lijkt mij wel belangrijk dat het breed gedragen is. Dat het naast breed gedragen vanuit het college, ook breed gedragen wordt vanuit de raad. En dat was het tweede deel van de vraag die ik aan u had gesteld.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Ja voorzitter, die heb ik geprobeerd te beantwoorden in het eerste deel van de vraag van mevrouw Reitema. We hebben goed met elkaar een debat weten te voeren op inhoud. We hebben informatie met elkaar gedeeld, er zijn vragen gesteld, er zijn antwoorden gegeven. Maar het is natuurlijk, het liefst zou ik willen dat die breed gedragen wordt, maar er zijn gewoon verschillende ideologieën binnen de raad waardoor we het gewoon ook spijtig genoeg, zeker op dit onderwerp, het niet voor elkaar krijgen om alle handen op elkaar te krijgen. Dat is een pijnlijke conclusie, heb ik gisteren ook richting uw fractie gezegd. We hebben vijfenhalf uur met elkaar gezeten en aan het einde was de conclusie: sorry, u hebt mij niet kunnen overtuigen. Ja, dan kan ik alles uit de kast halen, dan lukt het mij niet om u mee te krijgen in dit beleidsplan. En dat zit niet in het omarmen van moties, daar kijken we gewoon naar, op de inhoud. Dus ik zal niet bij voorbaat zeggen dat ik moties zal afwijzen of omarmen. Dat lijkt me een heel gekke gedachte. Nogmaals, de conclusie was gisteren, ook richting uw partij, dat ik geen mogelijkheden zie om u te overtuigen om in dit beleidsplan mee te gaan. Dat vind ik spijtig, zeker op dit onderwerp.

De VOORZITTER. Goed. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Dank u voorzitter. Ik heb nog wel een vraag hoe deze wethouder eigenlijk reflecteert op het vertrek van zijn voorganger, want dat hebben we nog niet gehoord. Ik heb deze wethouder een paar zeer dubieuze tweets zien liken, over de journalisten, over andere politieke partijen. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd naar uw mening over het vertrek.

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Ja voorzitter, kijk, vanuit het principe dat het college spreekt met één mond, heeft de heer Simons volgens mij daar het nodige over gezegd en herhaald, herhaald, herhaald. Ik denk dat het heel duidelijk is wat het statement is vanuit het college.

De VOORZITTER. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Dank. Dan spreek ik u aan als wethouder. U zit tweets te liken waarin onder andere de media worden aangevallen, waarin de media worden beschuldigd. Dat lijkt me geen gedrag voor een wethouder van Rotterdam. Ik denk dat een wethouder van Rotterdam een open houding naar de media moet hebben. Hoe reflecteert u daarop?

De VOORZITTER. Wethouder.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Nou ja voorzitter, ik heb nog steeds een open houding richting de media en dat zit hem niet in het wel of niet liken van een aantal dingen. Ik denk dat het statement vanuit het college helder is en dat is ook het statement namens mij voorzitter.

De VOORZITTER. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Dus u bindt in op dit onderwerp? Dat is toch de conclusie? Waar blijft u dan met uw grote mond dat u die tweets wel liket? En nu is het ineens anders, een week later.

De heer ACHBAR (denk) (wethouder). Ja voorzitter, ik denk dat ik het nodige hierover heb gezegd en trekt u er zelf een conclusie uit die u wilt, de heer Van der Velden, via u voorzitter.

De VOORZITTER. De heer Van der Velden.

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Dank u, dan spreek ik graag de voorzitter aan in zijn rol, want ik ben wel heel benieuwd hoe het college dan aankijkt tegen hoe het met de media omgaat als college. Ik ben daar wel benieuwd naar, dus misschien kan u daarop reflecteren.

De VOORZITTER. Ik kan hooguit zeggen hoe ik met media omga, dat is een persoonlijke verhouding. Volgens mij is het handig als ik nu een aantal vragen van de SP onder andere beantwoord. Misschien wil mevrouw Kockelkoren behulpzaam zijn bij het leiden van dat deel van de vergadering.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren). Het woord is aan de burgemeester.

De heer ABOUTALEB (burgemeester). Het feit dat de heer Karremans opzij gaat, wil niet zeggen dat hij door de burgemeester is verdreven, want hij is nog steeds in functie. De capaciteit hier is wat lastig. Maar u zit nu op de verkeerde plek. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Nee, daar mag u niet zitten. U mag de stoel daarachter wel, maar daar niet. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Terug naar het serieus zijn van het onderwerp. De vraag was of het college verrast was. Ja, dat heeft de locoburgemeester beantwoord. Ook ik was verrast. Wij zijn zo ongeveer gelijktijdig geïnformeerd. Dat heeft ook geleid tot een vrij kort gesprek met de wethouder die vertrokken is en waarbij vooral eigenlijk op dat moment de aandacht is voor de mens die vertrekt en de omstandigheden daaromtrent. En veel minder voor allerlei feiten die nu hier besproken worden. Het is dan ook mijn taak om een vertrekkende wethouder op die manier min of meer een schouder aan te bieden. En dat is in dat gesprek telefonisch aan de orde geweest. Ik was op dat moment niet op de hoogte van het persoonlijke statement zoals dat is rondgestuurd. Het moment van het gesprek was eerder en het statement was ook later. Ik heb op diezelfde dag ook nog met wethouder Achbar een gesprek gehad, maar dat verliep ook een beetje in dezelfde sfeer over hoe verdrietig het is dat een collega ons voorgoed na anderhalf jaar verlaat. Het ging niet over het statement zoals dat is verstrekt. Dus ik was inderdaad verrast. Er was ook de vraag of er signalen waren dat er dingen niet in orde zijn. Daar heeft de wethouder Organisatie voor zover het gaat om organisatieonderdeel het zijne van gezegd. Vanuit de raad hebben mij wel signalen bereikt. De raadsleden weten dat, die met mij gesproken hebben over de relatie wethouder-raadsleden. Die signalen hebben mij bereikt en die hebben ook geleid tot gesprekken tussen de wethouder en mij, ook in een coachende sfeer, en dat heeft ook ertoe geleid dat de vertrokken wethouder mede naar aanleiding van die gesprekken ook contact heeft gezocht met een aantal raadsleden om een aantal oneffenheden in het verkeer onderling, in de raadzaal, met elkaar te bespreken. Die signalen in mijn rol als voorzitter van de raad hebben mij bereikt, hebben dit ook bewerkstelligd. Het heeft ook geleid tot gesprekken met de vertrokken wethouder en het heeft ook geleid tot gesprekken met raadsleden nadien. De terugkoppeling van de wethouder was overigens ook dat die gesprekken goed zijn verlopen en dat er ook wel over en weer verhelderd is waar eigenlijk, ik

zal maar zeggen, het schuurde in de relaties tussen raadsleden en de wethouder. Hoeveel signalen waren dat? Dat waren er welgeteld drie. Ik vertel u de hele waarheid en dan bent u ook daarvan op de hoogte, maar dat was in mijn rol als voorzitter van de gemeenteraad. De heer Coşkun vroeg mij of ik het mes van Brutus had zien aankomen en of ik daar iets aan had kunnen doen. Nee, het mes heb ik niet zien aankomen en ik betwijfel zeer ernstig of er ook sprake is van een mes. Mijn gesprek naar aanleiding van het vertrek met de wethouder met hemzelf mondde erin uit dat hij eigenlijk alles bij elkaar gewogen het gewoon niet goed vond om door te gaan met zijn klus en dat daar dus een persoonlijke afweging aan ten grondslag lag. Mij is niet zichtbaar dat er sprake was van een mes, dan wel dat er misschien ergens een verborgen mes in het spel was. Dat was er niet en ik vind het een terechte, goede vraag, maar die past wel in de categorie spijkers zoeken op laag water voorzitter. Dat was het. Dat waren de vragen die aan mij gesteld waren.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren). Dank u wel. Dan geef ik de hamer weer over aan de burgemeester. Ik zie nog een vervolgvraag van de heer Van der Velden. Is dat aan de burgemeester?

De heer VAN DER VELDEN (pvdd). Ja, dan in ordetijd. Ik had nog een vraag gesteld hoe de burgemeester ertegen aankijkt dat een wethouder die namens ons allemaal in functie is, bepaalde tweets liket die gericht zijn tegen politieke partijen, die gericht zijn tegen raadsleden. Ik ben daar wel benieuwd naar.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren). De burgemeester.

De heer ABOUTALEB (burgemeester). Nou, wij hebben in de vorige raad feestelijke debatten gehad over twitteren en retweeten. Dat was toentertijd naar aanleiding van een paar stevige tweets van wethouder Eerdmans. Misschien weet u het nog, en de raadsleden die daar toen gezeten hebben. We hebben toentertijd tegen elkaar gezegd: twitteren voor wethouders is functioneel, maar daar hoort wel bij in die mate dat het gaat over het twitteren dan wel retweeten van opinies die raken aan de stad in de functie van een wethouder, en dat daar een grote mate van terughoudendheid gepast is. Misschien is het u opgevallen dat ik ook niet twitter, ook om redenen van mijn persoonlijke afwegingen. Ik wil dat niet. En je wilt ook niet dat je in een emotionele bui een tweet rondstuurt waarin je als vertegenwoordiger van de stad, want dat zijn wij als collegeleden hier, daar toch schade zou kunnen berokkenen. En zeker als het gaat om het retweeten van opinies van anderen, daar hoort een grote mate van terughoudendheid, maar het is niet onmogelijk. Maar het uitgangspunt zou moeten zijn: terughoudendheid. En dan de relatie met de pers. Ik vind dat je de pers als medecontroleur van de democratie met enige eerbied en op afstand zou moeten bejegenen. Vind je dat een journalist, een krant, media onheus verkeerde dingen hebben beschreven, dan bestrijd je dat met open vizier en bel je de desbetreffende verslaggever en zeg je: ik heb een standpunt te melden. En als de betreffende verslaggever daar geen ruimte voor biedt, ja, dan komen we in de buurt van andere instrumenten dat je van je afbijt. Maar dat is mijn beeld. Ik ben zelf oud-journalist. Ik vind zelf dat je de pers met enige eerbied moet bejegenen als het gaat om wat ze opschrijven. Vind je dat ze ernaast zitten, dan heb je een telefoon. Dan bel je op en dan zeg je: je zit ernaast want de waarheid ziet er anders uit. Maar dan moet het medium ook de bereidheid hebben om daarnaar te willen luisteren en daar iets mee te doen. Dat vind ik zelf de volwassen verhouding tussen bestuurders die iets uit te leggen hebben aan de samenleving en de rol van de media, op deze manier. Ik weet niet of u daar iets aan heeft, maar het is verregaand persoonlijk wat ik zeg.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren). Zijn daarmee alle vragen aan de burgemeester afdoende beantwoord? Ja, dat is het geval. Dan geef ik de hamer weer over aan de burgemeester.

De VOORZITTER. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw VERKOELEN (50+). Niet per se een tweede termijn, maar wel met betrekking tot mijn vragen die ik ook nog had richting DENK. Ik trek overigens die vragen aan DENK terug, want het is mij ondertussen wel heel erg duidelijk geworden uit de reactie van het college dat de heer Yigit heel duidelijk geen officiële verklaring heeft geplaatst op de social media, maar dat het een persoonlijke mening van de heer Yigit zelf was en dat het dus niets institutioneels was, wat er aan de orde was. En daarmee gaan de vragen voor DENK wat mij betreft ook over, want ik denk niet dat ik daar ooit een antwoord op ga krijgen, want het was gewoon een persoonlijk verhaal van de heer Yigit.

De VOORZITTER. Helder. Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Toch wel. Mevrouw Reitema.

Mevrouw REITEMA (pvda). Ja, tot slot van dit debat denk ik, wil ik toch constateren dat het aftreden van een wethouder die zorgwekkende signalen heeft afgegeven, niet serieus wordt genomen door dit college. Ik constateer dat onze raadsleden herhaaldelijk vragen hebben gesteld en het college deze vragen niet serieus wilde nemen. We hebben begrepen dat er snel een nieuwe wethouder komt. Rotterdam verdient de beste wethouder op Armoede en Schulden en daar kijken we naar uit. Wat wij niet hebben begrepen, is, en ik quote: "Als jongste wethouder in het college heb ik getracht vernieuwing en diversiteit te brengen in de organisatie. Dit zorgde voor spanningen en hierdoor werd het functioneren mij lastig gemaakt." Wat wij niet begrijpen is hoe een partij die zegt te staan voor waarden als diversiteit en inclusie, absoluut niets doet. Die zo'n statement als deze puur ter kennisgeving aanneemt. Dat vind ik bedroevend.

De VOORZITTER. U stelt geen vragen, maar legt een statement af met daarin een wens verscholen. Voor zover er spreektijd voorhanden is, wil iemand nog iets zeggen in tweede termijn? Ik constateer dat de opmerking van mevrouw Reitema ook niet een vraag is aan het college. Ik zie daar geen vraag in. Ik check nog even. Dat is niet het geval.

4. *Sluiting.*

De VOORZITTER. Dan sluit ik deze vergadering. Mag ik de leden van het presidium verzoeken aanstonds aan te sluiten in 105? Ongeveer om 12.45 uur. Tot zo. De vergadering is gesloten.

Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening en mededelingen	1603
Vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 31 augustus 2023	1603
Debat over 'Vertrek wethouder Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal', aangevraagd door het lid Moti e.a.	1604
Sluiting	1634

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 28 september 2023.

De griffier,

De voorzitter,

