Adviesraad Sociaal Domein Bernheze
T.a.v. de heer G. van Dijk en de heer R. van Moorselaar
p/a Marijkelaan 11
5342 EM Oss

Behandeld door:	Tijs Wagenaar/Jolanda Braam	Uw brief van:	15 december 2025
		Uw kenmerk:	
Telefoonnummer:	0412 458888	Registratienummer:	**121733** / 124680
Bijlagen:		Datum:	6 januari 2026
Onderwerp:	Gevraagd advies Verordening Werk, inkomen en schuldhulp Bernheze 2026		

Beste heren Van Moorselaar en Van Dijk,

Hartelijk dank voor uw inhoudelijke reactie op de nieuwe verordening Werk, Inkomen en Schuldhulp.
Tijdens ons overleg op 11 december jl. hebben wij gesproken over uw vragen en opmerkingen met betrekking tot deze verordening. Uw opmerkingen over maatwerk, de menselijke maat en de inzet van de Bernhezer hulppotjes hebben wij inmiddels verwerkt in de verordening. In paragraaf 1.4 van de verordening hebben wij bij de uitgangspunten de woorden maatwerk en menselijke maat opgenomen. In artikel 2.5.1. is de Maatschappelijke Ondersteuningsfonds Bernheze opgenomen.
In uw brief geeft u aan nog op drie onderwerpen terug te willen komen. Wij zullen hierna ingaan op uw opmerkingen die betrekking hebben op artikel 3.1.3. Budget, paragraaf 7.5 Meedoen-regeling en paragraaf 9.2 Afspraken en verplichtingen.

Hoofdstuk 3 Werk
Artikel 3.1.3. Budget.
U stelt vraagtekens bij het stellen van budgetplafonds omdat de raad immers het budgetrecht heeft. U wilt voorkomen dat het college voorzieningen kan stopzetten.

Reactie: *Het college kan bij uitvoeringsbesluit subsidie- of budgetplafonds vaststellen voor één of meerdere voorzieningen. Het college dient dan na te gaan welke alternatieve voorzieningen er beschikbaar zijn, binnen de door de Raad vastgestelde begrotingsruimte.*
Het is de bedoeling dat de gemeente, om de financiële risico's te beheersen, een verdeling kan maken van de middelen over de verschillende voorzieningen. Het uitgeput zijn van begrotingsposten kan echter nooit een reden zijn om aanvragen voor voorzieningen te weigeren. De gemeente dient dan na te gaan welke andere, goedkopere alternatieven er beschikbaar zijn. Dit houdt dus in dat er geen algemeen plafond ingesteld kan worden door het college want de raad bepaalt de begrotingsruimte. Wat wel kan is dat per voorziening

(bijvoorbeeld jobcoaching) een plafond ingebouwd wordt; dit laat de mogelijkheid open dat er naar een ander instrument wordt uitgeweken. Het college zal hier terughoudend mee zijn, omdat het perspectief van de belanghebbende voorop moet staan.

Paragraaf 7.5 Meedoenregeling.
Het niet langer toepassen van de vermogenstoets bij de Meedoenregeling vindt u verantwoord maar met de kanttekening dat we alert moeten blijven op mogelijke aanzuigende werking.

Reactie: *Wij laten de vermogenstoets achterwege omdat het vaststellen van vermogen zeer tijdrovend is. Vermogen bestaat uit diverse onderdelen, waarvan niet alle onderdelen automatisch op te vragen zijn bij instanties. Het onderzoek kost personeelsinzet van consulenten en de kosten hiervan staan niet in verhouding tot het bedrag van deze regeling. Ook voor inwoners levert het extra werk op, omdat zij allerlei bewijsstukken moeten aanleveren. Dit vormt bovendien een drempel om gebruik te maken van de regeling.*
Wij kiezen voor vertrouwen: we gaan ervan uit dat mensen die een aanvraag doen het bedrag daadwerkelijk nodig hebben. In de praktijk zien we dat er nauwelijks aanvragen worden afgewezen; het gaat om gemiddeld 13 afwijzingen per jaar. Als het loslaten van deze toets ertoe leidt dat meer inwoners gebruikmaken van de Meedoenregeling, beschouwen wij dat als positief. Bij de evaluatie nemen we mee of het schrappen van de vermogenstoets heeft geleid tot een hogere deelname.

Paragraaf 9.2 Afspraken en verplichtingen over uitkeringen.
Het valt u op dat er wordt veel aandacht besteed wordt aan regels over maatregelen die genomen kunnen worden jegens cliënten en inwoners. U vreest dat hierdoor deze formele en procedurele insteek kan botsen met de uitgangspunten van vertrouwen en maatwerk. Ondanks dat wij hebben aangegeven dat uitvoeringsinstanties onder bepaalde omstandigheden mogen afzien van een boete of terugvordering zou u graag zien dat dit maatwerk expliciet in de verordening wordt opgenomen.

Reactie: *De regels rondom maatregelen, zoals bij ontoelaatbaar gedrag, zijn opgesteld om willekeur te voorkomen en te zorgen dat het nemen van een maatregel niet afhankelijk is van de individuele behandelaar of consulent. Uniformiteit in de uitvoering is belangrijk, zodat iedere inwoner in vergelijkbare situaties gelijk wordt behandeld.*
In hoofdstuk 9 (9.1.1) staat beschreven hoe de gemeente zich dient te gedragen. Hoofdstuk 11 bevat bepalingen die inwoners handvatten bieden als zij het niet eens zijn met genomen maatregelen. Daarnaast is in hoofdstuk 9 vastgelegd dat bij het opleggen van maatregelen altijd rekening wordt gehouden met de persoonlijke situatie van de inwoner. Dit komt onder andere terug in:

- *Artikel 9.1.3, lid 3c: de persoonlijke situatie van de inwoner.*
- *Artikel 9.2.1, lid 2b & c: de mate waarin het gedrag de inwoner kan worden verweten en diens persoonlijke situatie.*
- *Artikel 9.2.2, lid 1a & c: wanneer het gedrag de inwoner niet te verwijten is en de gemeente daarvoor dringende redenen ziet.*

Er zijn in de afgelopen 2 jaar 3 maatregelen toegepast. Deze maatregelen zijn genomen omdat deze inwoners niet voldeden aan de verplichtingen om werk te krijgen.

Afsluiting.
Wij willen u nogmaals bedanken voor de snelheid waarmee u uw advies heeft uitgebracht.
Wij hopen dat de bovenstaande informatie uw vragen beantwoord. We blijven graag met u in gesprek over hoe de nieuwe verordening in de praktijk uitwerkt voor inwoners.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Tijs Wagenaar en Jolanda Braam
Medewerkers beleidsteam Zorgzame Gemeente

Deze brief is met zorg opgesteld, maar vanwege geautomatiseerd verwerken niet ondertekend.
De gemeente Bernheze gaat geen verplichtingen aan via brieven met of door individuele medewerkers.
U kunt aan deze brief geen rechten ontlenen, tenzij er een besluit bij zit.