Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoorn
Postbus 603
1620 AR Hoorn

Betreft: Artikel 37-vragen onvolledige informatievoorziening inzake dossier houtkap zonder toestemming groenstrook HN80

Hoorn, 12 oktober 2021

Geacht College,

Onlangs kregen wij, in ons bezit, informatie die eerder niet met de Raad is gedeeld m.b.t. houtkap zonder toestemming groenstrook HN80.

"Conform artikel 169 lid 2 en artikel 180 lid 2 gemeentewet dient het college alle informatie te verstrekken die de Raad nodig heeft om haar taken naar behoren te kunnen vervullen. De actieve informatieplicht strekt zich uit over alle raads- en collegebevoegdheden.
De verantwoordelijkheid voor het invullen van de actieve informatieplicht is door de wetgever nadrukkelijk bij het college gelegd. De raad heeft hierin echter eveneens een actieve rol. De raad dient er op toe te zien voldoende informatie van het college te krijgen. Is dit niet het geval, dan vraagt de raad het college om aanvullende informatie en roept eventueel het college, de burgemeester of een portefeuillehouder ter (politieke) verantwoording."

De nieuwe informatie vinden wij dermate relevant dat wij hierover de volgende vragen hebben:

- In het rapport van Pro Facto aangaande het integriteitsonderzoek naar raadslid De Meij staat te lezen dat: ' *Het verweer van de stichting dat impliciet sprake was van toestemming voor verwijdering van de groenstrook is ongeloofwaardig en wordt op geen enkele manier gesteund door de feiten.'*

  Dit staat haaks op de inhoud van een mail van wethouder Broersma aan betrokkenen (waarin de wethouder reageert op de adviezen van het HIP m.b.t. verhuizing Stichting Stadslandbouw naar HN80) van 14 december 2020, waarin hij stelt*: 'Ik vind dat de gemeente niet te ingewikkeld moet doen, mijn opdracht als wethouder aan alle betrokken ambtenaren is: maak dit initiatief mogelijk' en 'Het enige wat echt nodig is, is een bodemonderzoek'. 'Dus kortom: ja, tenzij voor dit bewonersinitiatief, ik steun jullie bestuurlijk*'.

  Waarom is deze mail van de wethouder, van 14 december 2020 aan alle betrokkenen, niet gedeeld met de Raad en niet opgenomen in het Logboek van 4 mei 2021 en derhalve ook niet meegenomen in het onderzoek van Pro Facto?

- Wie waren er op de hoogte van deze ondubbelzinnige toezegging en opdracht aan ambtenaren vanuit het college?

- Bent u het met ons eens dat deze informatie gedeeld had moeten worden en dat deze informatie dermate cruciaal is dat de conclusie van het onderzoeksrapport, alsmede de beeldvorming van de Raad, anders was geweest, had deze informatie meegenomen geweest in het Logboek en het Pro Facto onderzoek?

- Het niet verstrekken van dergelijke cruciale informatie heeft goede en democratische bestuursvoering in de weg gestaan, hoe gaat u dit corrigeren?

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groeten,

Arnica Gortzak	PvdA Hoorn
Menno Jas	DRP
Danny Verdonk	Fractie Danny Verdonk
Linda Koekkoek	Fractie Koekkoek
René Assendelft	Hoorn Lokaal
Kees Maas	ChristenUnie