

Verslag raadscommissie

Woensdag 29-06-2022

Aanwezig

Voorzitter	De heer E.P. Kooiman
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules (PvdA), de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66)
Commissieleden	de heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J. Albers (VVD), de heer E. Polderman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgrieffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer J. Paasman (programmamanager De Kop Werkt!), bij punt 6 mevrouw A. Geense (skatepark) en de heer R. Konijn (projectleider Thijssesepark), bij punt 7 de heer K. Boon (Stichting Kernwaarden Texel)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededelingen Wethouder VAN DE BELT deelt mee dat het krediet startersleningen al meerdere malen beschikbaar is gesteld en nu -sneller dan voorzien- de bodem nadert. Er was beloofd de raad tijdig te informeren, maar die grens is dus al bereikt. Voorstel is om a.s. dinsdag in het college een nieuw advies op te stellen en dat versneld naar de raad van 13 juli 2022 te leiden. In de tussentijd binnenkomende aanvragen zullen evengoed worden behandeld.

Toezegging Raadslid RAN is blij dat dit voorstel komt, want er wordt veel gebruik van gemaakt. Het is een zgn. 'revolving fund', want het geld komt via aflossingen terug in de pot. Graag ziet hij bij het voorstel een overzicht hoeveel er inmiddels uit is gegaan, en hoeveel daarvan is terugbetaald. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe.

Mededeling Raadslid HERCULES maakt de andere fracties erop attent dat de PvdA -naar aanleiding van de inbreng in de commissie- morgen een nieuwe versie van de motie tegen boringen bij de Waddeneilanden zal indienen.

Mededeling Wethouder KIEFT is naar de jongere boeren, die buiten het gemeentehuis aandacht vragen voor de stikstofproblematiek, gegaan en heeft een afspraak gemaakt om met ze in gesprek te gaan. *De griffier mailt de uitgereikte tekst.*

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 7 en 8 juni 2022

7 juni 2022 Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

8 juni 2022 Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

-

5. Regionale Samenwerkingsagenda Kop van Noord-Holland vaststellen

De heer PAASMAN, Programmamanager Regionale samenwerking De Kop Werkt, is bij de bespreking aanwezig om evt. toelichting te geven.

Aanpassing Wethouder KIEFT verduidelijkt op dat de besluitvorming het advies niet helemaal correct
advies is verwoord. Er is misverstand in geslopen over vaststellen c.q. ter kennisname. Hij leest
toezegging de iets gewijzigde tekst voor, die voor de raad wordt toegestuurd. Punt 1 is de vraag of
de raad al dan niet wensen of bedenkingen heeft; punt 2 is ter kennisname, over punten
3 en 4 -financiële besluiten- moet de raad wel een besluit nemen.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE hoort graag wat duidelijker wie precies de regie heeft en wie uiteindelijk verantwoordelijk is. Wethouder KIEFT licht toe dat -in tegenstelling tot het vorige programma De Kop Werkt! (in beton gegoten, alle projecten vooraf bepaald) - dit een samenwerkingsagenda is. Elke keer als een project naar voren komt waar Texel aan mee wil doen, en waar geld voor gevraagd wordt, dan ligt de regie bij de raad. De uitwerking ligt bij een stuurgroep, waarin de colleges deelnemen.

Raadslid DROS heeft ongeveer dezelfde vragen bij deze wel heel brede agenda. Hoe kan er een efficiënte focus voor Texel uit gedestilleerd worden? Zie ook de wensen van de PvdA, daar kan GroenLinks zich voor een heel deel wel in vinden. In de wensen van de PvdA kan de fractie zich wel vinden, maar vraag is nog hoe deze plannen zich verhouden tot lokaal vastgestelde agenda's zoals TTP en Waddensamenwerking. Bijv. het idee voor Waddenbaai staat er mogelijk haaks op. Het lijkt haar dat regionale plannen (op onderdelen) getoetst moeten kunnen worden aan lokale plannen. Zijn er al ideeën hoe dit te borgen?

college Wethouder KIEFT beaamt dat het een heel brede agenda is. Prioriteiten worden uiteindelijk in de stuurgroep bepaald. U kunt als raad input meegeven, dan zal het college het daar agenderen. Over de verhouding tot lokaal beleid, het TTP, kan hij zeggen dat het project Waddenbaai al jaren loopt. Over het vervolg wordt hij binnenkort bijgepraat. De wethouder benadrukt dat wat de gemeenten aan grenzen hebben aangegeven, dus lokaal beleid, leidend is. Projecten elders in de regio, voorzover ze effecten hebben voor Texel, worden getoetst, maar waar Texel niet aan meedoet, kunnen we *niet* toetsen aan lokaal beleid. Het is natuurlijk 'brengen en halen' geeft hij mee. Voor het kleine Texel met beperkte staf komt gezamenlijke hersencapaciteit ter beschikking, om met ons mee te denken. Andersom kan Texel dingen regionaal inbrengen in de vorm van vindingen, ideeën.

vragen

Raadscmissielid POLDERMAN zag dat de PvdA de woon- en energiecrisis wil inbrengen. Hij hoort graag in welke vorm, en of dat financiële consequenties heeft.

Raadslid VISSER heeft begrepen dat de besluitvorming in de 4 gemeenten heel verschillend plaatsvindt. Ze vraagt toelichting hoe het daar anders verloopt. Ook is ze benieuwd wat dan de status is van ons besluit, met name als 1 van de 4 gemeenten anders zou besluiten.

college Wethouder KIEFT is met haar eens dat dit de route niet heel helder is. De RRN zit ertussen, en daar is de samenwerkingsagenda ook vastgesteld. Texel zou de enige gemeente zijn waar tussen de RRN en de raadsvergadering nog een raadscommissiebehandeling zit. De vertegenwoordigers van Texel heeft al kans gehad... Eigenlijk heeft Texel in een eerder stadium de kans gemist om al iets van de samenwerkingsagenda te vinden. Het enige wat nu nog kan besluiten is wensen en bedenkingen meegeven. Voor hemzelf als portefeuillehouder zal een hierover in

meerderheid genomen besluit leidend zijn in de stuurgroep, benadrukt de wethouder. De heer PAASMAN vult aan dat in de RRN uiteindelijk het advies wordt besloten, maar ook over zo'n 'amendement' kan worden besloten. De gemeentes gaan er iets anders mee om. Hollands Kroon behandelt het bijv. in de oordeelvormende commissie en dan in de besluitvormende raad. Uiteindelijk nemen de 4 raden en de Staten provincie het besluit. Inderdaad wordt er in het voortraject wel wat verschillend mee omgegaan, constateert hij, maar uiteindelijk is het toch puur aan de raden. MWel stelt het college de agenda vast, en ook provinciale staten. Zo is het ook met de Kop Werkt! gedaan. Als er straks wensen en bedenkingen zijn, bespreken ze in de stuurgroep hoe ze die invullen. Zo is dus de status, er staan straks 5 handtekeningen op van 5 colleges. We proberen via de RRN de komende 4 jaar...

Raadslid KOOT zit als afgevaardigde van het CDA in de RRN. Ze moet benoemen dat er toch wat ruis in het proces zit. Ze hoort namelijk zeggen dat eigenlijk in de RRN gestemd zou moeten worden, maar benadrukt dat door de 4 gemeenten juist bewust is gekozen dat *niet* te doen. De RRN is namelijk géén democratisch gekozen orgaan. De RRN koos in haar ogen een andere route dan de heer Kieft zojuist uitlegde (en die ze helemaal begrijpt): eerst voor-bespreken in de RRN, daar al eventuele amendementen/wensen en bedenkingen bespreken, zodat men die daarna kan meenemen naar de eigen raden. Volgens haar is juist de bedoeling dat iedereen deze wensen en bedenkingen mee terugneemt om erover te beslissen in de eigen gemeenteraden.

Toezegging Raadslid DROS vraagt of mevrouw Koot hier het juiste beeld schetst. Wethouder KIEFT weet dat nu zo niet. Hij gaat het uitzoeken en zal de raad op tijd de juiste routes zoals die kennelijk zijn afgesproken doen toekomen, en dan kijken of zo de ruis eruit is.

wensen *De PvdA pro Texel heeft wensen geformuleerd bij dit voorstel: 'De samenwerkingsagenda aanpassen aan gewijzigde omstandigheden (zoals woon- en energiecrisis)*

toelichting Raadslid VISSER licht toe dat ze constateren dat een aantal dingen in de agenda achterhaald is. Er staat bijv. 'komende energiearmoede', en het gaat nog over economische groei, terwijl hen dat geen ideaal meer lijkt, want inmiddels hebben zich wooncrisis, energiecrisis, inflatie, enz. aangediend. Daarom heeft de PvdA 2 wensen:

1. Graag de samenwerkingsagenda nog een keer kritisch bekijken en waar nodig bijstellen op deze punten.
2. Speciale aandacht voor tekorten aan personeel in de essentiële beroepen in de hele regio: onderwijs, zorg, politie, enz.
3. De leefbaarheid in de regio loopt achteruit, terwijl toch juist het doel is die te vergroten.

De PvdA hoopt dat meer partijen zich hierin vinden.

Raadslid HOOGERHEIDE ziet graag schriftelijk advies van het college op deze wensen. Raadscommissielid POLDERMAN hoort graag wat de financiële consequenties zijn. Hart voor Texel is er wel voor, maar wil graag weten waar ze aan toe zijn. Wethouder KIEFT verwijst naar het conceptbesluit. Zodra er projecten geformuleerd zijn komen die apart terug bij de raad, geeft hij aan.

Raadslid RAN zal nog schriftelijk met een technische vraag komen over de financiële onderbouwing van het geheel. De VVD is blij met het voorstel tot samenwerking. En ze hebben een iets ander beeld bij 'economische groei'. Ze zullen dus die wens van de PvdA niet steunen, mits het antwoord m.b.t. de financiën positief is.

Wethouder KIEFT licht toe dat de samenwerkingsagenda door het vorige college al is aangenomen. Als u wensen of bedenkingen heeft, zou u met een amendement moeten komen, op welke punten u de agenda anders geformuleerd wilt zien. Het college ontvangt graag meer richting op de door de PvdA genoemde punten.

toezegging Raadslid VISSER heeft nu geen concrete tekst. Ze kan schriftelijk reageren, maar bijv. economische groei staat door het hele stuk verspreid, en ze nam aan dat wensen en bedenkingen redelijk vrij zijn. Wethouder KIEFT geeft haar gelijk en doet een tegenvoorstel: de 3 onderwerpen komen nog op tafel in het ambtelijk overleg. Hij kan met de uitkomsten daarvan nog bij de raad terugkomen, mits de PvdA er een meerderheid voor krijgt.

Algemeen inhoudelijk zijn er geen opmerkingen. Besprekspunt raad 13-7-2022.

5. Herinrichting ijsbaanterrein Den Burg

De VOORZITTER meldt een inspreker en 2 ontvangen brieven bij dit agendapunt, resp. van ondernemersvereniging Winkelhart, en van buurtbewoners/ kinderopvang.

inspreker Mevrouw A. GEENSE vertelt dat zij samen met haar echtgenoot vrijwilligers van het skate-park zijn. Ze wonen er tegenover, en constateren er nogal eens wat. Zo veroorzaken hang-jongeren veel overlast en heel veel rommel. Het is een paradijs voor ratten. Ze hebben er dan ook moeite mee dat er helemaal geen of heel weinig toezicht is, zeker in het licht van de voorgenomen uitbreiding van het park. Ze zien op tegen de toenemende overlast en hebben het idee dat ze iets in stand houden wat niet gezien wordt. Vraag is ook waarom je alles zo zou centreren, want merendeel van sportende jeugd komt vanuit de Mars. Waarom niet daar bijv. een pannaveldje maken? Nu de Skool is geopend, komt er steeds meer jeugd. Voor de jonge kinderen vormen rommel, overlast en hangjongeren een slecht voorbeeld. Als vrijwilligers vinden ze niet erg om wat te doen, maar ze zijn geen jeugdwerkers, besluit ze haar betoog.

Namens de burens van de Elemert leest ze voor (samengevat): tot op heden is er geen enkele uitleg, geen enkel gesprek geweest met omwonenden, hoewel in de Texelse Courant van 24 juni 2022 stond dat dit wel is gebeurd. Er was geen enkele actie om hen als omwonenden te informeren. Zij spreken zich uit tegen uitbreiding van het skatepark aan de voorzijde. Hun voorkeur heeft een ingang via het belevingspark. Dergelijke activiteiten horen niet in een woonwijk. Er moet ook rekening gehouden worden met de groene entree van Den Burg. Alle sportparken hebben sluitingstijd, maar het skatepark is 24/7 open. De buurt ondervindt veel overlast en is bang voor represailles. Ze voelen zich niet gehoord.

vragen
aan inspreker Raadslid HOOGERHEIDE noemt het een prima betoog, van wezenlijk belang. Hij betreurt het gebrek aan participatie vanuit de burens, en vraagt het college om dit alsnog met de burens op te nemen.

Raadscommissielid POLDERMAN dankt voor het vrijwillige werk. Hij vraagt of mevrouw Geense ideeën heeft over de vele rommel. Mevrouw GEENSE antwoordt dat ze bijna elke dag opruimen, en sprakeloos zijn wat de jeugd achterlaat, ook aan etenswaren, waar weer ratten op af komen. Ze voelt zich soms net een opvoeder. Hierin zou de gemeente ook wel een grote rol kunnen spelen.

Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt in hoeverre handhaving en jongerenwerk door gemeente en Young4Ever plaatsvinden. Mevrouw GEENSE antwoordt dat die helemaal niets doen. In de 7 jaar dat ze dit doen, voelen ze zich een 'roepende in de woestijn'. Ze is bij de politie geweest te vragen of die in de zomer eens wat vaker willen controleren, maar de wijkagent is onzichtbaar geworden. De rol van Young4Ever vindt ze wezenlijk. Ze heeft weleens met hen gecommuniceerd en dan komen ze wel eventjes, maar niet 's avonds en 's nachts als de overlast het grootst is. Ze pleiten ervoor dat Young4Ever een meer toezichthoudende taak krijgt. Er is écht leiding nodig, zeker met alle geplande uitbreidingen, stelt mevrouw Geense. Het gaat dus niet alleen om de avonden, maar ook om weekenden en vakanties, en dan vooral om de hangjongeren. Van de sportende skaters en steppers ondervinden ze geen overlast. Die zijn ook vriendelijk. Familie

Geense houdt alle jongeren wel zoveel mogelijk te vriend, want ze wil geen ‘tegel door hun voorruit’.

Raadslid VISSER zegt dat ze graag zouden willen helpen en vraagt of al eens is nagedacht over investeringen in de omgeving, in combinatie met o.a. de nieuwe atletiekbaan en het kunstgras voetbalveld. Ze heeft begrepen dat dit afgesloten wordt als er geen voetbal is, wat weer betekent dat de atletiekbaan niet altijd gebruikt kan worden, en er ook geen verlichting is. Ook rond De Skool en in het nieuwe park verwacht de PvdA 's avonds wel activiteiten. Misschien valt te denken aan een soort conciërge-functie (met pedagogische aanleg) voor dat hele gebied? Volgens mevrouw GEENSE helpt dit absoluut. Toezicht is gewoon nodig, vooral 's nachts, en de rol van Young4Ever vindt ze daarin wezenlijk. Raadslid RUTTEN vraagt of er van het ontwerp bureau voor de inrichting van het park wel enig contact met familie Geense is geweest, en of ze de rattenoverlast weleens gemeld hebben. Mevrouw GEENSE heeft de rattenoverlast nog niet gemeld. Met dat bureau is wel contact geweest, omdat zij als skatepark een adviserende rol hebben, maar met hen als buurtbewoners is géén contact geweest.

Vragen aan college	Raadslid HOOGERHEIDE betreurt dat er geen participatie van de buurt is geweest. Hij vraagt of het college dit serieus neemt en alsnog met betrokkenen in overleg gaat. Is het college dat niet van plan, dan hoort hij graag de argumenten. Wethouder VAN DE BELT dankt mevrouw Geense voor het inspreken en de inzet. In zijn korte periode als wethouder kwam het er nog niet van contact op te nemen. Hij hoopt snel met mevrouw -
Toezegging	als vrijwillig beheerder- in gesprek te gaan. In reactie op de heer Hoogerheide zegt hij dat er voor de inrichting van de ijsbaan een uitgebreid participatietraject is geweest. Toen is bewust gekozen wie je uitnodigt, bijv. bewoners van de Haffelderweg wiens achtertuinen direct aan het terrein grenzen. Ook is nadrukkelijk via diverse media iedereen die mee wil denken uitgenodigd. Het college denkt dat ze hun uiterste best hebben gedaan zoveel mogelijk mensen te bereiken. Hij betreurt dus wel, en dat is aandachtspunt, dat ze de mensen die in de buurt van het skatepark wonen niet hebben bereikt. Bedoeling is juist het hele groen beter van kwaliteit maken, meer open te stellen, en een vriendelijker karakter te geven. Ook het college ziet wel dat er veel gebeurt wat het ‘daglicht niet kan velen’. Over de inrichting heeft hij in zijn hoofd dat er niet allerlei uitbreidingen richting Elemert zijn bedacht. Dit zal zeker aandacht
Toezegging	krijgen in de volgende fase. Handhaving is niet zijn portefeuille, daar zal hij het met de burgemeester over hebben. Over Young4Ever zegt hij dat het maar een beperkt aantal mensen is, maar dat ze het wel over hun rol moeten hebben. En misschien valt ook te denken aan 's avonds of na zonsondergang afsluiten van het skatepark. Blijkbaar zijn de problemen hier onderschat, dus hij gaat er zeker mee aan de slag.
Toezegging	Raadslid HOOGERHEIDE waardeert de openheid van de wethouder. Hij neemt aan, als dit alles is uitgekristalliseerd, de wethouder terugkomt bij de raad. Wethouder VAN DE BELT zegt dat dit uiteraard het geval is. Bij de uitwerking van de modellen, beweegrichtingen zal de raad zeker betrokken worden.
toezegging	Raadscommissielid ESCHWEILER hoort graag bevestiging of, op het moment dat er definitief besloten gaat worden, het nog een keer bij de raad terugkomt. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe. Hij geeft er wel bij aan dat het best een ingewikkeld proces is, wat ze in stukjes knippen. Ze proberen het zo zorgvuldig mogelijk op te pakken, belooft hij.
vervolgvragen	Raadslid HUISMAN heeft vragen aan het college, maar ook n.a.v. de brief van Winkelhart. Het is mogelijk brieven te agenderen zegt raadslid SOYER. Misschien kan de heer Huisman die vragen via de wethouder aan Winkelhart stellen, zegt raadslid HERCULES. Raadslid HUISMAN leest in het coalitieakkoord dat het college de 2 ^e fase Groenepplaats wil versnellen. Voor die nieuwe woningen en ook voor die in de Kantoorstraat zullen extra parkeerplaatsen nodig zijn. Hij hoort graag waarom evaluatie van het parkeren pas over 2 jaar is, op welke punten het college dan wil evalueren, en waarom niet het Elemert plangebied daarin wordt meegenomen. Waarom heeft het college die opdracht van de raad niet opgepakt, vraagt hij. Wethouder VAN DE BELT bevestigt het voornemen van de

- coalitie om fase 2 van de Groeneplaats op te starten. De woningbouw daar, en misschien ook wel op andere plaatsen in het centrum, is nog niet zover dat ze de effecten op het parkeren en de verkeersdruk kennen. Het leek hen juist goed daar voldoende tijd voor te nemen. Op welke punten ze het parkeren gaan evalueren kan hij nu geen uitspraak doen. Tot nu toe hebben ze het gehad over handhaving en effecten op het beleid van het nieuwe parkeerregime. Het zal ook gaan over hoe de bewoners de parkeerdruk ervaren. Over de Elemert zegt hij dat dit wel degelijk is meegenomen, maar dat de raad inmiddels uitsprak dat de busbanen er behouden moeten blijven. En uit het
- toezegging coalitieakkoord leest hij dat daar behoefte is aan meer ruimte voor fiets-parkeren. Dat moet dus nog eens goed bekeken worden. Hij hoopt hiermee aan te hebben gegeven in welke richting het college denkt.
- Raadslid HERCULES vraagt naar het prestatiecontract met Young4Ever. Zit daar een specifieke beschrijving in van hun beheerstaken v.w.b. het skatepark? Die ontvangt hij graag, dan is te zien of zij die taak wel goed invullen, en of dat wel voldoende is. Het advies gaat over het ruimtelijk voorontwerp, maar dit plan heeft óók maatschappelijke, sociale consequenties, zowel voor de buurt als voor de gebruikers. De PvdA vraagt dat
- Toezegging ook mee te nemen in het plan. Wethouder VAN DE BELT kan het prestatiecontract doen toekomen, maar weet zo niet precies wat daarin staat over beheer van het skatepark. De prestatiecontracten zijn voor alle drie gebruikers van het Thijssenhuis met 1 jaar verlengd, omdat ze die willen gaan bundelen. Er zijn immers meerdere raakvlakken. In het vervolg-plan kijken ze dan ook zeker naar beheer en toezicht. De wethouder zegt toe
- Toezegging dan ook het idee van de PvdA (over een bredere conciërgefunctie voor het hele gebied) mee te nemen, al zal dat misschien wat veel worden. Overleg met de sportverenigingen is dan eerst nodig. Raadslid HERCULES vraagt of ze met een amendement moeten komen. Raadslid SOYER legt voor wanneer eigenlijk het juiste moment is om iets te doen. Er was een volksverkenning, voorontwerp, richting geven, dan ontwerp. Er is dan ook wel groter budget nodig, verwacht hij. En hij leest in het voorstel nu over elementen uit model natuurpark, maar dat stond eigenlijk niet zo in de beschrijvingen van de modellen. Vraag is dan ook of dat het enige is wat aan de ontwerper wordt meegegeven. Gebruikelijk is dat een aannemer uitgaat van kaal terrein, maar GroenLinks wil zoveel mogelijk behouden zien van bestaande beplanting en grasmat. Is het nu het moment om dat alvast mee te geven, wil hij weten. Wethouder VAN DE BELT denkt dat het goed is dat nu te
- Toezegging doen, maar zal dit nog even bespreken. Het zegt wel iets over de gedachtenvorming. Hij roept de raad op bij amenderen te bedenken dat het erg lastig wordt als de raad stelt dat er *niets* mag gebeuren. Het kan ook zijn dat een toezegging voldoende is, want hij denkt dat iedereen het er wel over eens is dat de kwaliteit van het groen voorop staat. Anderen vinden vooral behoud van de bomen belangrijk. En er moet ook plek blijven
- Toezegging waar kinderen kunnen rennen, enz. Die algemene teneur van 'natuurpark' nemen ze in ieder geval mee. Verder zal het uitwerking zijn. Raadslid SOYER snapt dat rust en bewegen nogal strijdig kunnen zijn, maar op het moment dat het college aan degene die het voorontwerp maakt de nadrukkelijke wens meegeeft zoveel mogelijk groen en grasmat te behouden, kan GroenLinks daarmee leven. Kan de wethouder dat niet toezeggen, dan komen ze met een amendement.
- Raadslid RUTTEN herinnert aan de vele discussies over parkeren op de ijsbaan. Het zorgen voor voldoende parkeerplekken nabij het centrum was essentieel onderdeel van het parkeer- en circulatieplan. Op de Groeneplaats zijn nu plekken verdwenen, en er komen woningen bij in het centrum. Nu zegt het college: parkeren kan prima bij de sporthal. Vindt u dat een terechte, nette oplossing richting de bewoners en ondernemers uit het centrum, hoort hij graag. Tweede vraag is wat precies het doel is van maken van een verbinding van de scholen met het nieuwe park. Wethouder VAN DE BELT beaamt dat parkeren op ijsbaan en Groeneplaats een lange historie heeft. Eerst werd aan de Elemert gedacht, maar de raad wilde daar de bushaltes behouden. Het kan niet zo zijn dat alleen de wens van de ondernemers bepalend is, vandaar dat dat dit heel breed is opgepakt. Conclusie is in ieder geval dat we het parkeren niet op de ijsbaan doen. Ook is met z'n

toezegging allen geconstateerd dat er heel wat ruimte is aan de zuidkant van het dorp. De evaluatie of dat allemaal voldoende is, komt in het voorstel voor 2024, kondigt de wethouder aan. Over de verbinding met de scholen legt hij uit dat het eigenlijk allemaal losse elementen waren, waaraan de ijsbaan één van de 'lobben' is. Het gehele gebied zal een meerwaarde voor heel Den Burg krijgen, zeker als het Cultuurcentrum er is, is de verwachting. Ook uit alle inspraak blijkt die behoefte. Die kwaliteit opwaarderen is doel van dit voorstel.

toezegging Raadscommissielid POLDERMAN signaleert dat bij behandeling van de APV naar voren kwam dat er voor evenementen in Den Burg geen locatie meer is. Hart voor Texel ziet deze wens in het voorstel ook niet terugkomen. Graag horen ze of er überhaupt nog wel ruimte blijft voor evenementjes als bijv. een foodtruck festival. En zo niet, is er dan elders plek voor wat grotere evenementen? Wethouder VAN DE BELT legt uit dat consequentie van evenementen op de ijsbaan was dat je dan moet verharden. Voor wat kleinschalige evenementjes zit er wel in, maar je hebt dan toch al gauw te maken met tegenstrijdige belangen. Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of er eventueel een alternatief is. Wethouder VAN DE BELT vindt dat een terechte vraag. Dat zal wel een zoektocht worden, dus daar moeten we het maar eens goed over hebben, stelt hij voor. Raadscommissielid ESCHWEILER merkt op dat voor puntje 2, het participatieplan, goed moet worden gekeken wie je daarvoor gaat vragen. Hij raadt aan in ieder geval jongeren te blijven betrekken, en kennelijk ook de bewoners van de Elemert.

De VOORZITTER geeft aan dat de heer Konijn, interim-voorzitter van ondernemersvereni-ging Winkelhart, in de zaal is en eventueel vragen kan beantwoorden. Allen akkoord.

inspreker Raadslid HUISMAN weet dat de heer Konijn graag iets wil zeggen over het even zwaar wegen van alle inbreng.

De heer KONIJN licht toe dat Winkelhart een behoorlijk grote achterban vertegenwoordigt. De raad moet een goede afweging kunnen maken. Ze vinden het dan ook niet juist, dat ze uiteindelijk 'met een paar kruisjes' gelijk gewogen zijn met andere groeperingen die hun wensen hebben ingebracht.

Raadslid HUISMAN vraagt of inspreker 40 parkeerplaatsen bij het Cultuurhuis voldoende vindt. De heer KONIJN ging op dat moment uit van 60 tijdelijke plekken. Hij geeft mee dat flexibiliteit in ruimtegebruik sowieso handig is, zeker als je bij sporthal evenementen gaat houden. Ook blijkt nog steeds dat gasten het parkeerterrein bij de sporthal niet zo goed weten te vinden.

Raadslid SOYER benadrukt dat het vanaf het terrein bij de sporthal hemelsbreed 130 m is, en 200 m via het wandelpad. In de raad is al vaker aangedragen dat de vindbaarheid verbeterd moet worden.

De heer KONIJN weet dat daar een slechte start was omdat het was ingericht als test- en vaccinatielocatie, met hekken. Winkelhart constateert dat het terrein nu niet goed wordt benut. Herhaling van duidelijke informatie is altijd nodig, want elke week komen weer nieuwe gasten. Ook de ondernemers vinden dat daar wel iets moet gebeuren.

Raadslid HERCULES vraagt of de heer Konijn op de hoogte is van de afspraak in het coalitieakkoord over goede bewegwijzering. Dat is de heer KONIJN bekend, maar hij wil hun wensen toch nog een keer onderstrepen. Het gaat dus niet alleen om capaciteit, maar mensen moeten het kunnen vinden.

Raadslid HUISMAN wijst nog op de Parkeernota, waarin letterlijk staat dat bewoners binnen 100 m van hun woning moeten kunnen parkeren. Raadslid HOOGERHEIDE herinnert hem eraan dat de VVD tegen parkeren op de Groeneplaats stemde.

inhoudelijk

Raadslid SOYER is blij met de keuze voor inpassen van natuurelementen in beweegpark. Hopelijk gebeurt dat op ruime schaal. GroenLinks wil echt zoveel mogelijk behouden van bomen, struiken, grasmatten, ook voor het ondergronds leven. De grasmat zou vanaf 1957 al niet meer gescheurd zijn.

- Aankondiging Raadslid RUTTEN zegt dat het CDA op zich best blij is dat er geen betonvlakte komt. En met de keus om op de ijsbaan niet voor evenementenpark te gaan zijn ze het wel eens. Het mag ook geen concurrentie worden voor Glazen Huis en Cultuurhuis. In nadruk op natuur kunnen ze zich ook wel in vinden, maar wel moet schaatsen er mogelijk blijven. Dat staat er nu héél summier. Raadslid HOOGERHEIDE herinnert eraan dat het CDA indertijd tegen een ijsbaan in de Mars stemde. Raadslid RUTTEN zegt dat zij voorkeur voor op de 'ijsbaan' op deze plek hebben.
- Aankondiging Raadslid HERCULES zegt dat de PvdA zeer tevreden is met het voorstel. Ze willen er vooral geen parkeren, daar waren ze in 2009 ook al tegen, en voor groen, en met brede inspraak. De inrichting ontstaat via participatie, en ze nemen aan dat er goede input is. De fractie kondigt alleen een eenvoudig amendement aan.
- Aankondiging Raadslid HUISMAN meldt dat schaatsen ook bij de VVD op het wensenlijstje staat. Met het vorige akkoord hierover is helaas weinig gebeurd, constateert hij. Ook vindt de VVD belangrijk dat er iets gebeurt met verkeersstromen, parkeren en veilig fietsen en wandelen in voor het héle gebied. Het voorstel is wat hen betreft te beperkt, en evaluatie over 2 jaar vinden ze veel te laat. Hij kondigt een amendement aan.

Bespreekpunt in raad 13-7-2022.

6. Vaststellen bindend adviesrecht onder de Omgevingswet

- inspreker C. BOON spreekt in namens Stichting Kernwaarden Texel, over de 'kruimelregeling'. Het college stelt voor zoveel mogelijk bij het oude te laten, in beleids-neutrale overgang, en evaluatie na een jaar. SKT lijkt dit niet zo verstandig, want in ieder geval onderdeel h zou volgens hen juist wél voor advies aan de raad moeten worden voorgelegd. Dat gaat over ander gebruik van gronden, en bouwwerken voor ten hoogste 10 jaar toestaan als collegebevoegdheid. Argument is dat de impact die ander gebruik van gronden of gebouwen kan hebben op kernwaarden onevenredig groot kan zijn, zeker als tijdelijk 5 jaar of 10 jaar is, en zeker als na afloop nog verlenging wordt gevraagd en verleend. Open ruimte, landschap en cultuurhistorie kunnen dan in het geding komen. En na afloop van één of meer tijdelijke vergunningen kan het zijn dat ongewenst permanente vergunning wordt verleend. Als voorbeelden noemt de heer Boon de 5-jarige vergunning voor folietunnels, en verlenging van de kokkelvergunning in polder Wassenaar. Het lijkt goed een overzicht te maken van al die zaken die sinds 2013, na het ingaan van bestemmingsplan buitengebied, op basis van de kruimelregeling zijn toegestaan (tijdelijk, voor hoe lang, verlenging tijdelijk, en permanent). Aan de hand daarvan valt er iets over te zeggen, en te bepalen of het terecht is dat de raad er niet over besluit. SKT zou dan ook het voorstel willen omdraaien: doe éérst die overgang naar bevoegdheid bij de raad, en beoordeel dan pas bij evaluatie na een jaar of dat zo moet blijven. Ze zouden een amendement van deze strekking in de raad op prijs stellen.

Wethouder KIEFT legt uit dat het college juist niet voorstelt af te wijken van de huidige praktijk. Bedoeling is om na dat jaar te bepalen of we die bevoegdheid gaan wijzigen. De heer BOON verduidelijkt dat SKT denkt dat het juist *niet goed is* om h bij het college te laten, zoals het nu is.

vervolgvragen

Raadslid HERCULES vraagt of SKT dit alleen over onderdeel h belangrijk vindt. Zouden de kruimelgevallen óók onder uw voorstel thuishoren? De heer BOON heeft zich gefocust op h, omdat dit gaat over de open ruimte in het landschap, waar de kernwaarden het meest worden geraakt. Van andere dingen zoals bouwhoogte in bebouwde kom vinden ze prima dat dit bij het college blijven. Raadslid HERCULES vraagt of SKT dan juist vindt dat de vergunningen voor folietunnels door het college zijn verleend. De heer BOON vindt juist dat dit bij de raad zou moeten liggen. Raadslid HERCULES hoort graag (schriftelijk) van het college waarom dit soort vergunningen bij het college zouden moeten blijven. Wethouder KIEFT begrijpt nu de spraakverwarring. Volgens het college zou je met de

huidige bevoegdheidsverdeling een jaar kunnen gaan werken en dan evalueren. Wat SKT voorstelt gaat hen eigenlijk te ver.

Raadslid KOOT vraagt of ze hier als raad op mogen amenderen. Ze maakt uit de woorden van de wethouder op dat het college dat eigenlijk niet wil.

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Boon een goed punt heeft met het voorstel de bevoegdheid bij h om te draaien. Ze vraagt of hij enig idee heeft over hoeveel punten de inventarisatie zal gaan. De heer BOON antwoordt dat zij dat ook niet weten. Er zijn ongetwijfeld meer gevallen dan de voorbeelden die hij noemde, want sinds 2013 heeft het college die bevoegdheid. Hij stelt dus voor om terug te kijken hoe dat de afgelopen 10 jaar is gegaan, en de raad daar eerst zelf over te laten oordelen.

Raadscommissielid BERGER had over het delegatiebesluit (punt 10) een schriftelijke vraag gesteld, die aansluit op de woorden van de heer Boon. Hij dankt voor het antwoord. De vraag ging met name over punt h, gebruik van gronden met bouwwerken anders dan bedoeld in het bestemmingsplan. Het gaat GroenLinks niet om amenderen, maar ze zouden voor makkelijker discussie en beter oordeel wel inzicht willen hebben wat er door het college is besloten, zonder de raad te betrekken (h), de afgelopen 10 jaar.

Toezegging

Wethouder KIEFT beluistert dat de raad mogelijk een andere opdracht aan het college gaat geven. Wat het college nu voorlegt komt vanuit de opdracht een beleidskader voor te leggen, en als de omgevingswet een jaar functioneert te kijken wat er veranderen moet. Natuurlijk is er een lijst te maken van dingen die op basis van die collegebevoegdheid gerealiseerd zijn, maar hij kan niet toezeggen dat die binnen een week gereed is.

Raadslid VAN DE WETERING vat samen dat het college zegt te hebben gedaan wat de raad vroeg. Het stelt een neutrale overgang voor. Het is een pittig dossier met haken en ogen, en wel/niet bevoegdheden, constateert ze. Wat het complex maakt is dat ze vooraf moeten bepalen wat ze er wel/niet in willen laten. De raad krijgt straks wel bindend adviesrecht. En de VNG heeft een aantal adviezen gegeven. Ze is er nog niet uit, maar hoort graag van de wethouder, of ik ze bij h een amendement moet indienen. Wethouder KIEFT zegt dat niet zeker is of de formele invoeringsdatum 1-1-2023 gehaald wordt. Er zit niet voor niets een jaar overgangperiode in. Misschien hebben dingen invloed op bestemmingsplannen. En bevoegdheidsverdeling is inderdaad heel lastig te overzien, beaamt hij. Hij biedt aan met elkaar af te spreken wat we in dat jaar willen. Zijn voorstel is dus nog steeds om de oude afspraak te continueren, en in de periode tot definitieve invoering te kijken of we daar met z'n allen nog tevreden mee zijn. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de wethouder enig idee heeft hoe lang nodig is voor het kijken naar het delegatiebesluit en de kruimelregeling. Wethouder KIEFT kan nog geen tijd aangeven, want hij denkt dat de raad in concrete casussen wil zien wat er gebeurt.

Raadslid RUTTEN merkt naar aanleiding van de inspreker op dat over de kruimelregeling altijd werd altijd gezegd dat er een wettelijke basis voor was. Hij vraagt of het dan nu wel mogelijk wordt daarvan af te wijken. Vraag is dan ook hoe haalbaar het schrappen van onderdeel h is, en of ze dan allerlei kleine aanvragen in de raad krijgen. Ook vraagt hij hoe het college denkt het strak te gaan organiseren, om op tijd vergunningen te kunnen verlenen (of af te wijzen).

Wethouder KIEFT bevestigt dat de huidige kruimelregeling vervalt en dat ze de raad vragen de vervangende regeling vast te stellen. Op de 2^e vraag van het CDA antwoordt hij: als u niets overneemt, dan moet u inderdaad elke aanvraag binnen 8 weken behandelen.

Raadscommissielid ALBERS wijst op het coalitieakkoord, waarin staat dat kernwaarden zullen worden omgezet in beleid. Het voorbeeld van de folietunnels staat bij 2a als uitzondering; graag reactie. Bij 2c vraagt hij om een duidelijke omschrijving van 'bouw-

- werk', liefst met voorbeelden. En de VVD ziet bij de evaluatie graag de mogelijkheid om 'lessons learned' toe te passen. Mochten er situaties ontstaan, waarin het college zelf voelt dat het toch goed is de raad te betrekken, kunt u dan toezeggen of u daar proactief mee omgaat, is zijn laatste vraag.
- Wethouder KIEFT verduidelijkt in reactie op de heer Rutten dat de Omgevingswet wel een aantal dingen vergunning-vrij maakt. Het gaat dan om toepasbaarheid van het huidige beleid. In allerlei gevallen worden wel degelijk anderen betrokken. Definitie van 'bouw-werk' komt schriftelijk, belooft hij de heer Albers. De evaluatie is zeker ook bedoeld om als basis te dienen voor besluiten over aanpassingen. Mocht het college situaties tegen komen die gevoelig liggen, dan zegt de wethouder toe proactief naar de raad te komen.
- Raadscommissielid ALBERS vraagt tot slot of in 2c onder de maximum hoogte van 10 m, ook de windwokkel zou vallen. Wethouder KIEFT bevestigt dat dit een bouwwerk is. Raadslid HERCULES begrijpt goed dat begrippen veranderen en dingen worden samen-gevoegd, om het proces te versnellen en makkelijker te maken voor aanvragers. Dat willen we zo goed mogelijk doen, maar hoe is de angst weg te nemen dat ongewenst zaken in vertaling van begrippen verkeerd gaan, legt hij voor. Bijv. iemand die in de oude situatie wel vergunning zou krijgen en in de nieuwe niet, of folietunnels omvang die ineens overal worden toegestaan. Voor bestemmingsplannen bestaat een kosteloze regeling om fouten te herstellen. Is zo'n soort regeling ook mogelijk bij deze vertalingsslag? Wethouder KIEFT maakt duidelijk dat het beleid niet verandert. We moeten alleen de bevoegdheidsverdeling opnieuw definiëren. Alles wat in bestemmingsplannen vastligt blijft voorlopig zo, verzekert hij. Raadslid HERCULES vraagt of dus specifiek in bestemmingsplannen staat wat punt a omschrijft. De VOORZITTER denkt dat het misschien goed is dit schriftelijk beantwoorden. Wethouder KIEFT wil nog benadrukken dat ze de bevoegdheidsverdeling 1 op 1 willen overzetten, en dat in de maatvoering -die in het bestemmingsplan geregeld is- niets verandert.
- Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat het college voorstelt alles door te schuiven, en ook de kruimelregeling te behouden. Het is nu wel het moment om als raad te bedenken of we dingen willen veranderen, of naar ons toe willen trekken. Daarom is die lijst interessant om te beoordelen of dat inderdaad nodig is. Ze waarschuwt dat besluiten straks wel veel sneller moeten worden genomen. Alle aanvragen moeten bij de eerstvolgende raadscommissie gemeld worden, en elk jaar moet worden geëvalueerd. De raad moet ook sneller en actiever zijn, en bijv. een hoorcommissie instellen, meent ze. Raadslid HERCULES wijst erop dat er vanuit het bestemmingsplan handhavingstrajecten lopen op folietunnels. Vervolgens zijn door het college folietunnels wél toegestaan. Hij hoort graag hoe onderbouwd is dat die onder de kruimelregeling vallen, en wat de motivatie was om in die gevallen af te wijken van het bestemmingsplan.
- toezegging Wethouder KIEFT kan zo'n casus uiteraard aanleveren.

Bespreekpunt in de raad van 13-7-2022.

- 7. en 8. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst), en informatie vanuit de burgemeester.**

Geen.

- 9. Vaststellen delegatiebesluit onder de Omgevingswet**

Geen verdere vragen of opmerkingen (zie punt 7).

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

10. Gevallen waarvoor participatie verplicht is onder de Omgevingswet

Raadslid VISSER leest in het advies op blz.2 “....de raad moet beslissen in welke gevallen de initiatiefnemer vroegtijdig participatie gedaan moet hebben”. Op blz.4 staat bij beleidsmatige consequenties: “... het college dient toe te zien op uitvoering van de participatie op basis van maatstaven van de raad”. Ze hoort graag waar die maatstaven staan, wie en wanneer wordt dat bepaald? Wethouder KIEFT verwijst naar nota participatiebeleid, punt 11.

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

11. Participatiebeleid onder de Omgevingswet

Raadslid VISSER verwijst naar haar vraag bij punt 10. Blijkbaar worden hier de maatstaven vastgesteld, maar vraag is hoe definitief dit voorstel is. Kan de raad nog wel amenderen? Amendementen kunnen zeker nog worden ingediend, stelt wethouder KIEFT. Raadslid RUTTEN begrijpt dat participatie belangrijk wordt, en initiatiefnemers zelf verantwoordelijk. Hij vraagt zich af hoe dat zit met individuele burgers of kleine ondernemers. Moeten die een bureau inhuren? Wethouder KIEFT denkt dat ze dat per geval vooraf met initiatiefnemers opnemen, en burgers kunnen advies vragen bij een meldpunt bij de gemeente. Agendapunt 10 gaat echt over gevallen waarin het verplicht is.

Raadslid VISSER heeft toch twijfels over die verplichting. Bijv. op blz.8 staat dat de afdeling de mogelijkheid heeft de participatie een verplichting te geven. Wethouder KIEFT legt uit dat dit in gradaties gaat. De raad stelt vast in welke gevallen het verplicht is. Ingeval iemand iets aanvraagt, moet diegene antwoorden op ‘wat hebt u aan participatie gedaan’. Dat is een vorm van interactie om evt. meer participatie te vragen.

Hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

8. Motie D66: Bij elke nieuwe inrichting van een straat of plein rekening houden met de toekomst: Laadpunten voor auto's en fietsen

toelichting

Raadslid VAN DE WETERING signaleert dat een flink aantal wegen binnen de dorpen voor opknappen op de planning staat. D66 vindt het handig om dan meteen meer voor te sorteren op het gebruik en opladen van elektrische auto's en fietsen. Het is goed nu al na te denken hoe we dat gaan faciliteren, niet alleen voor gasten, maar ook voor de eigen bewoners, bijv. via een geul in de straat, of in combinatie met de lantaarnpalen. De opstellers hebben nog niet over de financiële consequenties nagedacht. Dit zouden we als beslispunt kunnen toevoegen.

Raadslid RUTTEN ziet ook de behoorlijke veranderingen die eraan komen. Het lijkt het CDA echter staand beleid om hiermee rekening te houden. Raadslid VAN DE WETERING heeft daar tot nu toe nog niets van gezien. Ze noemt als voorbeeld gemeente Arnhem, waar men standaard aansluitingen in lantaarnpalen maakt. Volgens Gemeentewerken zou dat hier ook kunnen, met herprogrammering. Tot nu toe heeft Texel wel laadpalen op een aantal parkeerterreinen, maar niet in woonstraten. D66 wil daar nu alvast over nadenken.

Raadslid ZEGEL vindt dit voor nieuwe straten een goed idee. Wel is hij benieuwd naar het effect op parkeerdruk. En in oudere straten moet je kijken wat de mogelijkheden zijn. Hoe gaan we dat inkaderen, en is de infrastructuur er wel geschikt voor? Raadslid VAN DE WETERING wil dat juist uitgezocht zien. Ze heeft begrepen dat parkeerdruk niet zo'n probleem zal worden. En ze zou dan beginnen met de straten die al snel worden aangepakt.

Raadslid OOSTERHOF denkt dat het in nieuwbouwwijken prima zal kunnen. In oudere straten zal zwaardere bekabeling moeten komen, verwacht hij. Vraag is nog wel of je bij op zo'n laadplek ook gewoon mag parkeren. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat het beide mogelijk moet zijn, en dat je dat wettelijk kunt aangeven. Raadslid OOSTERHOF vraagt toch het college na te gaan of dat wettelijk inderdaad mogelijk is. Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of het netwerk überhaupt wel geschikt is. Zo niet, dan is het misschien een idee alvast mantelbuizen aan te leggen, als tussenoplossing. Raadslid WETERING lijkt dit goed mee te nemen in de opdracht aan het college. Raadslid RAN denkt dat het onder punt 2 beter is te over straten met aangelegen parkeerplaatsen te spreken, op alle plekken waar 'wegen' staat. Uitdaging is volgens hem nog wel dat in nieuwe bestemmingsplannen veelal bij de wijkjes een grotere parkeerplaats is. En aangezien woningen (bijna) energieneutraal moeten zijn, moet er iets met de stroom gebeuren. Het beste is dan je eigen auto op te laden. De VVD wil D66 dan ook uitdagen in de opdracht mee te nemen hoe bewoners in nieuwe wijken toch hun zelf opgewekte stroom kunnen gebruiken. Zij waren daar zelf ook mee bezig, maar stuitten op het exclusiviteitscontract dat de gemeente heeft getekend over plaatsen van laadpalen in openbare ruimte. Vraag is dus of het überhaupt wel mogelijk is. Raadslid VAN DE WETERING gaat de eerste opmerking van de heer Ran overnemen.

Wethouder KIEFT noemt de motie heel nuttig maar niet uitvoerbaar. Het is goed dat dit leeft, en de poging om tot laadpalenbeleid te komen wordt versneld, maar je hebt met heel veel dingen te maken, waaronder de energie-infrastructuur. Hij weet bijv. niet wat het effect is van zoveel laadpalen. Over een jaar weten ze wat ze hadden moeten doen. Het staat dus al op de agenda in het kader van duurzaamheid, mobiliteit en wegen-infrastructuur. Voorbeelden waar ze al mee bezig zijn: vanuit RES 2.0 lopen er allerlei bestuurlijke overleggen, en er is een taskforce die zegt de infrastructuur te willen versnellen, maar daarvoor eerst integraal de toekomstige benodigde infra te moeten 'verzinnen'. Het gaat dan o.a. om hoeveel elektrische auto's je verwacht van Texelaars en gasten, wat te verwachten is aan opslagcapaciteit, welke slimme oplossingen zijn daarvoor, enz. Goed nieuws is dat Texel en Den Helder in die pilot zitten. Zijn voorstel is daarom de motie aan te houden. Heel optimistisch gezien kan er misschien over een half jaar een oplossingsrichting liggen.

toezegging In reactie op de heer Ran bevestigt de wethouder dat er een exclusief contract is met een bedrijf voor het plaatsen van laadpalen in openbare ruimte. Dit is gedaan om een hoop gedoe uit te sluiten. Als we met eigen aanpak komen, moeten we dat ontbinden, zegt hij.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de wethouder over een week dan wel iets over het effect kan zeggen. Ook is ze benieuwd wat hij vindt van het idee over de mantelbuizen. Ze denkt dat het college de motie uitvoert als het met ideeën komt.

Wethouder KIEFT gaat uit van een veel groter plan dan wat de motie zegt. Voor het systeem van de straatverlichting zal het een behoorlijke verandering betekenen. Er is tijd nodig als we het hele systeem moeten gaan doorrekenen, geeft hij aan. Raadslid VAN DE WETERING meent dat dit een eenmalige stap zou zijn, die ze niet als onoverkomelijk ziet.

toezegging Raadslid RAN vraagt of de wethouder wil uitzoeken hoe het exclusiviteitscontract MRA-E is op te zeggen en met een voorstel wil komen. Wethouder KIEFT zegt dat toe, en tevens antwoord over de mantelbuizen.

Raadslid RUTTEN constateert dat de motie alleen vraagt bij elke nieuwe straat te kijken wat mogelijk is, en rekening te houden met de toekomst.

Raadslid VAN DE WETERING stelt dat de motie tot iets meer oproept. Ze gaat nog eens goed naar de tekst kijken, voor ze ermee in de raad komt.

Raadslid HERCULES vindt rekening houden met opladen van auto's prima, voor fietsen iets minder. Wel vindt hij de motie al teveel naar uitwerking gaan. Het is natuurlijk goed naar de toekomst te kijken en het onderwerp verdient wel een motie, maar die zou dan wat algemener gesteld moeten zijn, dat we als raad daar een gedegen plan voor willen

toezegging en er een termijn aan stellen. Raadslid VAN DE WETERING zal deze opmerking meenemen.
Raadscommissielid POLDERMAN hoort graag iets meer over de pilot die de wethouder noemde. Wethouder KIEFT zal er meer over vertellen, zodra hij er meer over weet.

13. Rondvraag

- toezegging 13.1 Raadslid VAN DE WERF vraagt n.a.v. de mededeling over startersleningen, of het college zich kan vinden in verhoging van het bedrag om deze situatie in de toekomst te voorkomen. Wethouder VAN DE BELT vraagt of ze doelt op het grensbedrag, als de pot onder €100.000 komt. Raadslid VAN DE WERF beaamt dit. Wethouder VAN DE BELT zegt toe dit in het voorstel mee te nemen, want het gaat inderdaad sneller dan gedacht.
- toezegging 13.2 Raadslid VAN DE WETERING las over groot asfaltonderhoud in juli. Ze dacht dat de afspraak was dit zoveel mogelijk buiten het seizoen te doen. Wethouder HOOIJSCHUUR komt hier schriftelijk op terug, hij gaat het even met Gemeentewerken bespreken.
- toezegging 13.3 Raadscommissielid POLDERMAN merkt op dat in De Cocksdorp nog de mobiele toiletgebouwen staan uit de coronaperiode. Ze zijn gesloten, worden die weggehaald? Er komt schriftelijk antwoord, belooft de VOORZITTER.
- toezegging 13.4 Raadslid HUISMAN complimenteert wethouder Kieft dat hij met de boeren in gesprek gaat. Hij vraagt met de resultaten bij de raad terug te komen. Wethouder KIEFT zegt dit toe.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.20 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie Noordkop, SKT = stichting kernwaarden Texel, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 06-09-2022,

De griffier,