EILANDRAAD MARKEN

[redacted]

College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Waterland
T.a.v. mevrouw A. van de Wijenberg
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

Marken, 20 februari 2023

Betreft: Overleg CWW en Eilandraad Marken inzake nieuwe investeringsplannen windmolens

Geacht College,

Na eerdere discussies tussen bovengenoemde partijen over de plaatsing van windmolens is er besloten om in het vervolg elkaar te informeren over ontwikkelingen en constructief overleg na te streven.
Op 2 februari jl. zijn de Eilandraad en het CWW bij elkaar gekomen om de overgebleven optie voor het alsnog plaatsen van windmolens op de locatie de Nes te bespreken.
CWW geeft aan dat het doel van de bijeenkomst is steun van de Eilandraad te verkrijgen voor haar intenties tot het indienen van een nieuw investeringsplan voor vervanging van de oude windmolens (zie bijlage 1).
Dit met name om te voorkomen dat het CWW onnodig gaat investeren in kostbare, noodzakelijke onderzoeken.

Onderstaand een korte samenvatting van de over en weer geuite argumenten:

CWW vermeldt dat de basis van haar plan ligt in het feit dat plaatsing in het water te kostbaar is en dat er geen andere locaties in Waterland beschikbaar zijn. Een ander argument is dat een deel van de opbrengsten van de molens terugvloeien naar de Waterlandse samenleving via de Stichting Duurzaam Waterland en via een vast bedrag dat jaarlijks beschikbaar wordt gesteld voor maatschappelijke doelen.

De aanwezige werkgroep Natuur en Milieu geeft aan dat dit niet een nieuw plan, is maar gewoon de eerste optie van twee windmolens uit de enquête waar de inwoners zich nadrukkelijk tegen hebben uitgesproken. Verder is er nog geen enkel onderzoek voorhanden over de invloeden op dit zeer specifieke gebied waar het de Natuur en Milieu betreft en er kan dus geen afweging worden gemaakt t.a.v. de effecten van plaatsing van windmolens op de natuur en de (begrijpelijke) wens tot verduurzaming door plaatsing van nieuwe windmolens.

Het ER bestuur begrijpt de positie van het CWW, maar kan niet om de mening van de inwoners heen. Er zijn sterke twijfels of de inwoners van Marken nu een andere mening zijn toegedaan dan 1½ jaar geleden. Natuurlijk zal er mogelijk, met de huidige energieproblematiek, een positieve wijziging in de benadering van plaatsing kunnen plaatsvinden. Maar als we de uitkomsten van de enquête bekijken denken wij dat er weinig aan de (overige) bezwaren zal wijzigen zolang er geen onderzoek is geweest naar de effecten van plaatsing (zie bijlage 2).

Verder is er bij overleg tussen de Eilandraad en Europarcs Poort van Amsterdam duidelijk naar voren is gekomen dat de leiding van Poort van Amsterdam absoluut tegen uitbreiding is, zowel in aantal als in afmeting van de windmolens.



Na deze in zeer goede sfeer gevoerde discussie zijn we tot de conclusie gekomen dat er momenteel te veel open eindjes zijn om te komen tot een besluit tot ondersteuning van het CWW plan.
Ook rijst bij beide partijen de vraag wat de toegezegde voortrekkersrol van de Gemeente Waterland in deze problematiek aan bruikbare informatie heeft opgeleverd. De Eilandraad en het CWW zijn beide vrijwilligersorganisaties die uiteindelijk afhankelijk zijn van beleid en besluitvorming van de Gemeente Waterland.

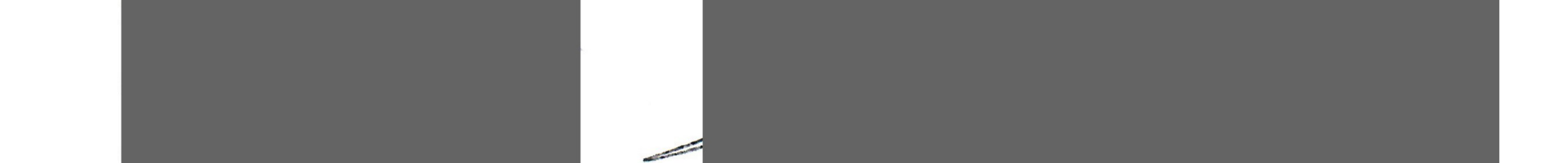
Besloten wordt een gezamenlijk schrijven op te stellen en de Gemeente Waterland te vragen naar de status van een aantal zaken die meer duidelijkheid kunnen bieden over de te nemen hordes waar het de mogelijke vervanging van windmolens betreft.

Voor het gemak kunnen we sommige zaken concretiseren in o.a. de volgende vragen:

1. Wat is er gedaan met de uitkomsten van de Eilandraad-enquête 2021 in het geheel?;
2. Welke acties zijn ondernomen om de conclusies van de inwoners op basis van gedegen onderzoek te weerleggen en zo op die specifieke gebieden de opinie positief richting plaatsing te beïnvloeden? Het gaat hierbij bijvoorbeeld om zorgen over gezondheidsrisico's;
3. Waar liggen de exacte grenzen van het gebied dat door het besluit van het niet-plaatsen, langs de omringdijk, is bepaald?
4. Wat zijn de beperkingen en hoe zwaarwegend zijn deze voor plaatsing van deze hoge windmolens in het Natura2000 gebied?
5. Kunnen er eventueel bezwaren zijn van RWS bij een noodzakelijke plaatsing van een windmolen in het water naast de verbindingsdijk?
6. Hoe verhoudt zich het huidige plan tot plaatsing t.o.v. het in de afgelopen jaren ingezette beleid m.b.t. de gebieden boven Uitdam, o.a. door uitkoop van boerenbedrijven? (zie bijlage 3). Link voor alle info: https://www.noordholland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Aanpak_per_gebied/Gebieden/Waterland_Oost

Wij kunnen niet verder zonder een duidelijke invulling van de voortrekkersrol van de Gemeente Waterland en zouden uw ondersteuning in deze kwestie daarom zeer op prijs stellen.

[redacted]



[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
		Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden **De openbaarmaking van deze informatie:**
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
		Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden **Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:**
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
		Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen **De informatie uit documenten betreft:**
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen