Informatie aan de Raad

Datum	Auteur(s)	Commissievergadering
23 februari 2021	A. Avdic	
Portefeuillehouder	**Eenheid**	**Raadsvergadering**
M. Sanderse	P&S, O&A	
Toestemming pfh	**X**	**Openbaar**
		Ja

Onderwerp

Stand van zaken handhavingsdossiers Hattemse Loo

Inleiding

In het najaar van 2020 heeft er op verzoek van de raad een evaluatie van het dossier Hattemse Loo plaatsgevonden. In oktober heeft het college uw raad geïnformeerd over de evaluatie en de recente ontwikkelingen in het plangebied Hattemse Loo die zich hebben voorgedaan, zoals de verschillende handhavingszaken die lopen. In deze raadsinformatie informeert het college uw raad graag over de laatste stand van zaken.

Kernboodschap

I. Handhavingsdossiers

In de raadsbrief van 23 oktober 2020 hebben wij u geïnformeerd dat er een aantal handhavingsdossiers lopen, waarin bezwaar is gemaakt:

- Afwijzing handhavingsverzoek van VLMH met betrekking tot het gebruik/bebouwing op de vier kavels aan westzijde van het Hattemse Loo, waarbij door bewoners extra grond is gekocht van Dutch Golf met als doel die grond bij de tuinen te betrekken;
- Afwijzing handhavingsverzoek van drie bewoners die wonen aan de Konijnenbergerweg/Hezenbergerweg naar aanleiding van de aangeplante bosrand op gemeentegrond en het terugbrengen van een dam bij één van de kavels;
- Handhaving t.a.v. een aantal bouwwerken die zonder omgevingsvergunning binnen de groenbestemming en op gemeentegrond zijn gerealiseerd.

De bezwaren zijn voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften, die als onafhankelijke en onpartijdige partij adviseert in dit soort kwesties. In dat kader heeft er in alle drie de zaken een hoorzitting bij de bezwarencommissie plaatsgevonden en heeft de commissie haar advies uitgebracht. Naar het oordeel van de commissie hebben wij vanuit de gemeente de verzoeken om handhaving van de VLMH en de bewoners terecht afgewezen, en heeft de

gemeente terecht besloten handhavend op te treden tegen de illegale bouwwerken binnen de groenbestemming.

Handhavingsverzoek VLMH

In bezwaar heeft de VLMH gerefereerd naar de afspraken in de gesloten vaststellings-overeenkomst en verzocht op grond daarvan op te treden tegen het gebruik van de kavels (m2 en ontbreken boskamer). De aangehaalde (civiele) vaststellingsovereenkomst en het verzoek van VLMH om civielrechtelijk op te treden, hebben een andere grondslag dan een bestuursrechtelijke waar het in de bezwaarprocedure om gaat. Dat betreft een ander spoor.

De VLMH heeft verder aangevoerd dat er op grond van het ontwerp-bestemmingsplan “Bosstrook Hattemse Loo” geen concreet zicht op legalisatie van de twee bestaande bijgebouwen bestaat, omdat de planregels zich verzetten tegen de bouw van nieuwe bijgebouwen. Naar het oordeel van de commissie volgt uit de planregels dat de twee bestaande bijgebouwen toegestaan zijn. De bouw van nieuwe bijbehorende bouwwerken is uitgesloten. Daardoor is sprake van zicht op legalisatie van de bijgebouwen.

Gelet op het voorgaande is volgens de commissie terecht afgezien van handhaving.

Handhavingsverzoek bewoners

Volgens de bewoners is de aangelegde bosrand op gemeentegrond in strijd met de verkeersbestemming. Naar het oordeel van de commissie is er hier geen sprake van, omdat binnen de verkeersbestemming “ondergeschikte groenvoorzieningen” zijn toegestaan, als de inrichting van de gronden hoofdzakelijk gericht blijft op de afwikkeling van het verkeer. De beplanting is slechts op een klein deel van de gronden met de bestemming “verkeer” aangelegd, waardoor daaraan wordt voldaan.

De bewoners hebben daarnaast aangevoerd dat er sprake is van hinderlijke beplanting als bedoeld in de APV en dat onze verkeersdeskundige van de meest gunstige situatie is uitgegaan. Dit is volgens de commissie niet het geval. Volgens de commissie blijkt uit de opgestelde memo’s van onze verkeersdeskundige dat op zorgvuldige wijze is gekeken naar de huidige situatie en de toekomstige situatie als de bosrand is volgroeid. Gelet daarop is naar het oordeel van de commissie het verzoek op dit punt ook terecht afgewezen.

Verder hebben de bewoners aangegeven dat de onlangs teruggebrachte dam van 9 meter naar 6 meter met daarop de uitweg van 3 meter breed, die op gemeentegrond ligt bij één van kavels, tot een verkeersonveilige situatie leidt bij het op- en afrijden van de dam. Volgens de commissie is daar geen sprake van en is de kans (risico) op het inrijden van de wadi niet groot te achten, zoals onze verkeersdeskundige heeft beoordeeld. Dit gelet op de omstandigheden dat o.a. de verharding slechts de helft van de dam beslaat en de aanplant aan weerszijden geleiding biedt.

Gelet op het voorgaande is volgens de commissie geen sprake van overtredingen, en is het verzoek om handhaving van de bewoners door de gemeente terecht afgewezen.

Handhaving bouwwerken op groenbestemming en gemeentegrond

Volgens de aangeschreven bewoner passen de gemetselde muren in de voortuin op gemeentegrond binnen de groenbestemming en zijn de bouwwerken vergunningvrij, omdat het “keerwanden” zijn. Naar het oordeel van de commissie is terecht door de gemeente geoordeeld dat daar geen sprake van is, omdat de gemetselde muren (tezamen met de poeren) in de voortuin zijn geplaatst om de voortuin in te richten en (mede) de grens van het woonerf aan te geven. De bouwwerken voldoen niet aan de voorwaarden om als vergunningvrij te worden aangemerkt.

Verder heeft de bewoner aangevoerd dat er sprake is van (bijzondere) omstandigheden en dat handhaving daardoor onredelijk is. Volgens de commissie is daarvan niet gebleken.

De commissie heeft ons gelet op het voorgaande in alle drie de zaken geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren en de desbetreffende (handhavings)besluiten in stand te laten. De adviezen bevestigen dat de lijn waarvoor de gemeente heeft gekozen juridisch de juiste is. Wij hebben besloten de overwegingen en adviezen van de commissie over te nemen en de bezwaren ongegrond verklaard. Hierover zijn de bewoners en de VLMH geïnformeerd.

II. Communicatie en vervolgstappen

Hangende de lopende juridische (bezwaar) procedures is verder geen overleg gevoerd met de bewoners die bezwaar hebben gemaakt over de desbetreffende kwesties. Dit is gebruikelijk, als een bezwaar in behandeling is bij de bezwarencommissie en de commissie en het college nog niet op de bezwaren heeft beslist.

Met de bewoners aan de westzijde is goed overleg gevoerd in het kader van de bestemmingsplanprocedure die loopt voor de westzijde van de boskamer.

De VLMH heeft geen beroep ingesteld tegen de beslissing op hun bezwaar. Ondanks dat we het met de VLMH in het dossier Hattemse Loo op onderdelen niet eens zijn, vindt er wel constructief overleg plaats in dit dossier en op andere zaken die spelen in Hattem.

De beroepstermijn in de andere zaken loopt nog. De bewoners kunnen tegen de genomen beslissingen op bezwaar nog in beroep gaan, als ze het daar niet mee eens zijn.

De intentie van ons handelen is dat we als gemeente tot een finale oplossing van het geschil willen komen. Hierbij hebben wij ons gerealiseerd dat wij niet volledig tegemoet kunnen komen aan alle belangen, aangezien deze niet op 1 lijn liggen. De gemeente wil graag in gesprek blijven met alle betrokkenen en hierbij vooral vooruit kijken.

De gemeente hoopt dat met de juridische duidelijkheid over de procedures, het contact met de buurtbewoners geharmoniseerd kan worden en zij voortaan in alle rust en met veel plezier kunnen wonen in het Hattemse Loo. De gemeente ziet de VLMH als een waardevolle Hattemse vereniging en staat graag met haar in goed contact.

Indien aan de orde, zullen wij uw raad vanwege uw controlerende en kaderstellende rol betrekken.

Bijlagen:

1. Geen