Nota zienswijzen Zwartenbergseweg 17 (publiceerbare versie)

Ingekomen zienswijzen

1. Appellant 1;
2. Appellant 2, namens IVN Natuureducatie, Dintel- en Marklanden;
3. Appellant 3 en tevens initiatiefnemer, vertegenwoordigd door Den Hollander Advocaten.

Toelichting

Bij de behandeling en beantwoording van de zienswijzen is uitgegaan van de volledig ingediende zienswijzen. In de behandeling hieronder zijn de ingediende zienswijzen beknopt samengevat.

Bijlage bij nota zienswijzen

In de bijlage bij deze nota zijn de ingediende zienswijzen opgenomen op volgorde zoals hierboven benoemd.

Behandeling zienswijze 1

	Inhoud zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1	De Omgevingsvisie biedt geen ruimte voor de vestiging van een intensieve veehouderij vanwege de ligging van het perceel in het noordelijk open kleigebied.	In de Omgevingsvisie is opgenomen dat dit gebied veelal gekenmerkt wordt door melkveehouderijen en akkerbouw als agrarisch grondgebruik. De Omgevingsvisie duidt daarmee bepaalde kenmerken van en functies in het gebied. De opsomming is niet limitatief. Er blijft ruimte voor andere functies, mits deze goed onderbouwd worden.	De zienswijze is niet terecht.
2	De appellant geeft aan dat er geen gesprek of discussie heeft plaatsgevonden over het vaststellen van de ontwerpkaders.	De appellant is voorafgaand aan het vaststellen van de ontwerpkaders in 2019 door de initiatiefnemer meegenomen in een omgevingsdialoog. De omgevingsdialoog maakte deel uit van de stukken voor het vaststellen van de ontwerpkaders. De appellant is voorafgaand aan het debat over de zaak door de initiatiefnemer meegenomen in een update over de stand van zaken en het plan zoals dit is voorgelegd aan de gemeenteraad.	De zienswijze is niet terecht.
3	De manier van mesten van kalveren is nadelig voor de bedrijfsvoering van de appellant, vooral vanwege het risico op dierziekten.	De initiatiefnemer moet voldoen aan de (nationale en internationale) wet- en regelgeving die geldt voor wat betreft de import van dieren uit het buitenland.	De zienswijze is ter kennis aangenomen.
4	De appellant geeft aan dat de weigering van de raad voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen terecht is. De appellant geeft ook aan dat de weigering van het college voor het verlenen van een omgevingsvergunning terecht is.	Ter kennis aangenomen.	De zienswijze is ter kennis aangenomen.

Behandeling zienswijze 2

	Inhoud zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1	Het project Zwartenbergseweg 17 ligt in de groenblauwe mantel rond het Natuurgebied Noordrand Midden. Dit is niet gunstig voor de natuur.	De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (hierna: OMWB) heeft geoordeeld: ”De afstand tot het dichtstbijzijnde Natuur Netwerk Brabant (NNB)-gebied (ten oosten) bedraagt namelijk circa 250 meter, hetgeen in principe een te grote afstand is voor aantasting.” Dit oordeel van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad. Daarnaast is het agrarisch bouwvlak op de locatie Zwartenbergseweg 17 niet gelegen in de groenblauwe mantel, maar in gemengd landelijk gebied.	De zienswijze is niet terecht.
2	Er is sprake van een toename van stikstofemissie en stikstofdepositie, onder andere op de Biesbosch.	De OMWB concludeert: “De hoeveelheid emissie aan stikstofoxiden (NOx) neemt wel toe, van 296 kg/jaar naar 1.367,55 kg/jaar onder de uitgangspunten in de Aerius-berekening. Het sec beschouwen van deze toename aan NOx-emissie lijkt ons **geen houdbare weigeringsgrond** omdat duidelijk is dat de hoeveelheid stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden afneemt, doordat de hoeveelheid ammoniak fors afneemt. Het argument “gelet op het stikstofprobleem en de Uitspraak d.d. 29 mei 2019” is dan o.i. ook geen sterk of houdbaar argument. Het project draagt in zekere zin zelfs bij aan het probleem t.a.v. stikstofdepositie. Niet voor niets is	De zienswijze is niet terecht.

		ook door de provincie een Wnb-vergunning verleend (ontwerpbesluit Wet natuurbescherming).” Deze conclusie van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad.	
3	De effecten op natuurgebieden door het uitrijden van mest zijn niet voldoende onderzocht.	De initiatiefnemer moet voldoen aan de (nationale) wet- en regelgeving die geldt voor wat betreft het uitrijden van mest. De mest wordt aangewend op eigen grond of afgevoerd naar mestverwerkers.	De zienswijze is niet terecht.
4	Luchtwassers presteren slechter dan aangegeven in de aanvraag.	De OMWB heeft een beoordeling uitgevoerd voor wat betreft de combi-luchtwasser die in de aanvraag is opgenomen. De OMWB concludeert: ”De gebruikte emissiefactoren zijn de nu geldende wettelijke factoren voor het betreffende stalsysteem waar bij de vergunningverlening mee gerekend moet worden. De wetgever gaat er vooralsnog vanuit dat de emissiefactoren voor ammoniak voor deze stalsystemen correct zijn.” Deze conclusie van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad.	De zienswijze is niet terecht.
5	Een stalderingsbewijs ontbreekt bij de aanvraag van de omgevingsvergunning.	Het agrarisch bouwvlak is niet gelegen in een zogeheten ‘Stalderingsgebied’. Het is ook niet gelegen in een gebied waar een verbod geldt voor het uitbreiden van een veehouderij. De regels voor stalderen zijn in Etten-Leur niet van toepassing (vanuit Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant).	De zienswijze is niet terecht.

Behandeling zienswijze 3

	Inhoud zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1	De raad heeft ontwerpkaders vastgesteld. Daarmee is het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat medewerking zou worden verleend wanneer aan de ontwerpkaders wordt voldaan. De raad heeft in strijd met het gewekte vertrouwen gehandeld.	Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het plan voldoet aan alle onderdelen uit de vastgestelde ontwerpkaders, op twee punten na. Het eerste punt is niet van een dusdanig doorslaggevende zwaarte dat hiervoor de verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) geweigerd kan worden. Aan het tweede punt is (alsnog) voldaan, omdat de GGD om een beoordeling van de zienswijzen is gevraagd. 1. Ten behoeve van het akkerbouwbedrijf wordt een extra loods gerealiseerd van 800 m2, waardoor de maximale oppervlakte van 5.000 m2 uit de ontwerpkaders wordt overschreden met 800 m2. Deze overschrijding is echter ruimtelijk acceptabel en past binnen de reguliere binnenplanse afwijkingsmogelijkheden van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Het standpunt blijft dat er qua stalgebouwen niet meer dan 5.000 m2 gerealiseerd mag worden; 2. De GGD heeft de zienswijzen beoordeeld en daarmee het benodigde advies afgegeven. Zie ook beantwoording punt 15.	De zienswijze is terecht.
2	Bij de beoordeling van het verzoek door de raad zijn niet alle bijgevoegde rapporten betrokken. Met het plan is sprake van een goede ruimtelijke ordening, aangezien de wettelijke normen niet worden overschreden.	Uit de ruimtelijke onderbouwing in combinatie met de uitgevoerde onderzoeken en de beoordeling van de zienswijzen door de OMWB en de GGD blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze is terecht.

3	De raad heeft het besluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen genomen zonder goede motivering. Uit de voorbereiding tot aan het ontwerpbesluit volgt dat er immers aan de ontwerpkaders wordt voldaan. Datzelfde geldt voor het besluit dat het college heeft genomen omtrent het weigeren van de omgevingsvergunning.	In het raadsbesluit voor het weigeren van de VVGB ontbreekt een nadere motivering op de redenen voor de weigering. Vanwege de weigering van de raad voor het afgeven van een VVGB, is het college automatisch genoodzaakt om de aanvraag voor een omgevingsvergunning te weigeren.	De zienswijze is gedeeltelijk terecht. De raad had een betere onderbouwing moeten geven voor de punten uit het raadsbesluit. Het college had geen andere mogelijkheid dan te weigeren. De zienswijze is op dat laatste punt niet terecht.
4	De raad stelt dat het initiatief niet volledig aan de ontwerpkaders voldoet. Gelet op de ingediende zienswijze van de appellant voldoet het initiatief wel aan de ontwerpkaders. De weigeringsgronden die worden aangedragen door de raad maken geen onderdeel uit van de ontwerpkaders. De raad treedt daarmee buiten de eigen kaders, wat in strijd is met de rechtszekerheid, het vertrouwensbeginsel en het fair play beginsel.	Gelet op de beantwoording onder 1 en de ruimtelijke onderbouwing voldoet het initiatief op één punt na aan de ontwerpkaders (800 m2 loods). Dat punt is echter niet van een dusdanig doorslaggevende zwaarte dat hiervoor de VVGB geweigerd kan worden. De raad is op een goede wijze betrokken bij het planproces dat in eerste instantie was ingepland, namelijk een bestemmingsplanherziening. De raad heeft bij de vaststelling van de ontwerpkaders geen behandeling gevraagd, waarmee deze kaders automatisch vastgesteld zijn. Er is een vertrouwen gewekt dat medewerking zou worden verleend op het moment dat het initiatief aan de ontwerpkaders voldoet.	De zienswijze is terecht.
5	De raad is geheel overeenkomstig de met de raad afgesproken procesgang bij bestemmingsplanherzieningen aan de voorkant van het planproces betrokken, ongeacht dat het aanvankelijk een bestemmingsplanherziening zou betreffen. De raad heeft zich geconformeerd aan de kaders die het heeft vastgesteld. De betrouwbare overheid is in het geding.	Zie beantwoording punt 4.	De zienswijze is terecht.

6	De raad kan niet gevolgd worden in het standpunt dat het initiatief niet past binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur. Uit de ontwerpkaders volgt niet dat het initiatief niet binnen de ruimtelijke visie past. De ontwerpkaders geven juist de overweging dat het initiatief wel past. Het initiatief past niet binnen het bestemmingsplan, maar daarvoor wordt de ruimtelijke procedure doorlopen en ter voorbereiding daarvoor zijn de ontwerpkaders opgesteld.	Met het instemmen van de ontwerpkaders heeft de raad het vertrouwen gewekt dat het initiatief passend is binnen de visie van de gemeente Etten-Leur. Het initiatief past niet binnen het bestemmingsplan, maar daarvoor zijn de ruimtelijke procedure en de vastgestelde ontwerpkaders juist bedoeld.	De zienswijze is terecht.
7	Het noordelijk kleigebied is nooit genoemd als beletsel, het is niet benoemd in de ontwerpkaders en om die redenen kan dit niet als weigeringsgrond worden opgevoerd.	De raad baseert het besluit om de VVGB niet af te geven op de recent vastgestelde Omgevingsvisie. Daarin is opgenomen dat het plangebied gelegen is in het noordelijk open kleigebied. In de Omgevingsvisie is opgenomen dat dit gebied veelal gekenmerkt wordt door melkveehouderijen en akkerbouw als agrarisch grondgebruik. De Omgevingsvisie duidt daarmee bepaalde kenmerken van en functies in het gebied. De opsomming is niet limitatief. De onderbouwing dat een intensieve veehouderij niet mogelijk is in het gebied, omdat er voornamelijk melkveehouderij en akkerbouw plaatsvinden, is niet sterk. Er is vooraf door de raad niet aangegeven dat het initiatief daar niet passend is.	De zienswijze kan op dit punt gevolgd worden.
8	Het initiatief voldoet aan de definitie van een grondgebonden veehouderij, omdat het bedrijf in de eigen ruwvoerbehoefte voorziet.	Er is geen sprake van een grondgebonden veehouderij, aangezien het bedrijf niet volledig in de eigen voerbehoefte voorziet. Die definitie kan niet worden toegepast.	De zienswijze is niet terecht.

9	De infrastructuur is zonder meer ingericht op de beoogde toename van de verkeersbewegingen. Gelet op het aantal verkeersbewegingen van de beoogde intensieve veehouderij ten opzichte van melkrundveehouderijen of akkerbouwbedrijven, genereert de intensieve veehouderij het minste aantal verkeersbewegingen. Daarnaast heeft de raad de weigeringsgrond niet onderbouwd.	Ondanks dat er een toename is van het aantal verkeersbewegingen, is er sprake van een acceptabele verkeerssituatie. De Zwartenbergseweg is een landbouwweg, die voornamelijk dient als ontsluiting van de ter plaatse aanwezige agrarische bedrijven. De Zwartenbergseweg komt in noordelijke richting via de Langeweg en de Boutweg uit op de provinciale weg N389 en komt in zuidelijke richting direct uit op de Strijpenseweg, nabij de kruising met de N389. De N389 en de Strijpenseweg zijn grote hoofdontsluitingswegen die een grote hoeveelheid verkeersbewegingen aan kunnen. De toename van het aantal verkeersbewegingen op deze hoofdontsluitingswegen levert geen belemmering op voor het initiatief.	De zienswijze is terecht.
10	Er wordt onterecht uitgegaan van het niet hebben gerekend met de juiste geurnorm. Binnen het plan is gerekend met de gecorrigeerde geurnormen, zoals die zijn opgenomen in bijlage 1 bij de Regeling geurhinder en veehouderij. Ondanks een toename van de emissies wordt ruimschoots binnen de normen gebleven. Tevens wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 4, lid 4.2.1, onder e, sub 4, van de planregels van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ (vereveningseffect).	De OMWB is gevraagd de zienswijze te beoordelen. De OMWB concludeert: “In het geuronderzoek is dus wel degelijk rekening gehouden met de reductie van 45%. Er is daarmee **geen houdbare weigeringsgrond**.“ Deze conclusie van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad. Daarnaast is in het Besluit m.e.r-beoordeling van 15 oktober 2020 gesteld dat met de aanmeldnotitie inzichtelijk is gemaakt dat de betreffende veranderingen geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu vanwege geur zullen hebben.	De zienswijze is terecht.

11	Er is geen sprake van een toename van ammoniakemissie, aangezien saldering heeft plaatsgevonden met de rechten van de locatie Zundertseweg 67a in Etten-Leur. Er wordt 1393 kg NH3 uit de markt genomen, terwijl de toename op het bedrijf aan de Zwartenbergseweg 17 slechts 225,12 kg NH3 bedraagt.	De OMWB is gevraagd de zienswijze te beoordelen. De OMWB concludeert: "De hoeveelheid emissie aan stikstofoxiden (NOx) neemt wel toe, van 296 kg/jaar naar 1.367,55 kg/jaar onder de uitgangspunten in de Aerius-berekening. Het sec beschouwen van deze toename aan NOx-emissie lijkt ons **geen houdbare weigeringsgrond** omdat duidelijk is dat de hoeveelheid stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden afneemt, doordat de hoeveelheid ammoniak fors afneemt. Het argument "gelet op het stikstofprobleem en de Uitspraak d.d. 29 mei 2019" is dan o.i. ook geen sterk of houdbaar argument. Het project draagt in zekere zin zelfs bij aan het probleem t.a.v. stikstofdepositie. Niet voor niets is ook door de provincie een Wnb-vergunning verleend (ontwerpbesluit Wet natuurbescherming)." Deze conclusie van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad. In het Besluit m.e.r-beoordeling van 15 oktober 2020 is geconcludeerd dat door middel van het treffen van mitigerende maatregelen en het extern salderen van het bedrijf aan de Zundertseweg 67a het effect op het milieu gering zal zijn. Voor wat betreft de Wet natuurbescherming heeft de provincie een positief ontwerpbesluit afgegeven, waarin is geconcludeerd dat het plan geen significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000.	De zienswijze is terecht.

12	De vrees voor aantasting van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) is niet onderbouwd. De projectlocatie ligt buiten het NNB en de zorgvuldige landschappelijke inpassing zorgt voor een versterking van de ecologische waarden in de omgeving.	De OMWB is gevraagd de zienswijze te beoordelen. De OMWB concludeert: “In de zienswijze wordt geschreven dat deze stelling niet wordt onderbouwd en dat de projectlocatie buiten het NNB is gelegen. De OMWB is het eens met de zienswijze dat de onderbouwing op dit punt beperkt is. De OMWB vindt dit uitgangspunt bovendien niet terecht. De afstand tot het dichtstbijzijnde NNB-gebied (ten oosten) bedraagt namelijk circa 250 meter, hetgeen in principe een te grote afstand is voor aantasting. In figuur 3 van de uitgevoerde quickscan Wnb (d.d. 3-3-2021) is de projectlocatie en dichtstbijzijnde NNB afgebeeld. Kortom, de zienswijze kunnen wij t.a.v. punt 6 niet weerleggen. Naar inzicht van de OMWB snijdt de stellingname van gemeente Etten-Leur geen hout en is dit **geen houdbare weigeringsgrond**.” Deze conclusie van de OMWB wordt overgenomen als advies aan de raad. Op basis van het Besluit m.e.r-beoordeling van 15 oktober 2020 is bepaald dat het initiatief niet gelegen is in het Natuur Netwerk en dat de beoogde ontwikkeling geen significante negatieve effecten met zich mee brengt.	De zienswijze is terecht.

13	Er zijn geen beperkingen opgenomen in de kaders omtrent de ligging van de projectlocatie in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS'. Op de projectlocatie is reeds een bouwvlak en bebouwing aanwezig. Een vergunning kan niet worden geweigerd zonder onderbouwing van de weigering.	De dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' geeft aan dat de aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor behoud, herstel en / of ontwikkeling van de hydrologische waarden. Er is reeds een bouwvlak aanwezig, waarbij een bepaalde oppervlakte aan bebouwing is toegestaan. Op basis van de positieve vooroverlegreactie die het waterschap Brabantse Delta heeft afgegeven op 15 juli 2021 blijkt dat de dubbelbestemming geen belemmering oplevert voor het initiatief.	De zienswijze is terecht.
14	De ontwikkeling gaat gepaard met een landschappelijke inpassing, waardoor de bestaande landschappelijke kwaliteiten van de groenblauwe mantel in de omgeving behouden en versterkt worden. Het initiatief sluit aan bij de ambitie van de provincie voor de groenblauwe structuur. Om deze reden kan de omgevingsvergunning niet geweigerd worden.	Het bouwvlak van het initiatief ligt niet binnen de groenblauwe mantel, zowel voor het bestemmingsplan 'Buitengebied' als voor de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Daarmee is de groenblauwe mantel geen planologische belemmering. De landschappelijke inpassing draagt bij aan de omgevingskwaliteit van het gebied.	De zienswijze is terecht.
15	Op basis van het stappenplan van de GGD blijkt dat het opvragen van een GGD-advies niet noodzakelijk is. Wanneer er wel een GGD-advies opgevraagd had moeten worden, dan had de raad daartoe moeten besluiten voor het weigeren van het besluit.	Op basis van het oude stappenplan van de GGD was geen advies nodig ten tijde van de proceduregang. Inmiddels is er een nieuwe versie van het stappenplan. Op basis daarvan is aan de GGD ter beoordeling van het initiatief gevraagd om alsnog een advies uit te brengen. De GGD heeft geoordeeld dat de ontwikkeling aan de Zwartenbergseweg 17 op zich ruim binnen de gezondheidskundige advieswaarden valt van de GGD. Deze advieswaarden zijn scherper dan de	De zienswijze is terecht.

		wettelijk vastgestelde waarden. De afstand tot een gevoelig object van een derde is meer dan 250 meter, namelijk 400 meter. Die afstand zorgt ervoor dat de ontwikkeling geen tot nauwelijks een negatief gezondheidseffect met zich mee brengt. De extra stikstof die in de lucht komt, is niet gewenst, maar ook niet onacceptabel gevonden. Dit oordeel van de GGD wordt overgenomen.	
16	Per saldo is er geen sprake van het toenemen van het aantal intensieve veehouderijbedrijven. Dat was ook een voorwaarde die vooraf is gesteld. Op aangeven van de gemeente is gezocht naar een locatie met een intensieve veehouderij bestemming die verplaatst kon worden naar de beoogde locatie aan de Zwartenbergseweg 17. In de ontwerpkaders is daar nadrukkelijk naar verwezen.	Voor de goede orde, niet op aangeven van, maar in overleg met de gemeente is door de initiatiefnemer een locatie aangedragen met de aanduiding intensieve veehouderij ter verplaatsing daarvan naar de locatie Zwartenbergseweg 17. De initiatiefnemer heeft voldaan aan de gestelde voorwaarde. De voorwaarde dat de intensieve veehouderij functie op de locatie aan de Zundertseweg 67A verwijderd moet worden, blijft staan.	De zienswijze is terecht.
17	Er is een zorgvuldige dialoog gevoerd en alle omwonenden waren positief.	De initiatiefnemer heeft een zorgvuldige dialoog gevoerd. Daarbij zijn alle omwonenden betrokken en gevraagd om een reactie te geven. Voorafgaand aan het raadsbesluit zijn de omwonenden nogmaals in kennis gesteld van het initiatief dat gepresenteerd is aan de raad en daarbij in de gelegenheid gesteld om te reageren.	Er is geen reden om de gevoerde dialoog in twijfel te trekken.

18	Uit het besluit omtrent de m.e.r.-beoordeling volgt dat het initiatief binnen de gestelde normen blijft en dat met de juiste normen gerekend is.	Het Besluit m.e.r-beoordeling van 15 oktober 2020 geeft als conclusie: *"Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de aard van de effecten die gekoppeld zijn aan het te nemen besluit, in voldoende mate in beeld zijn. Wij zijn dan ook van oordeel dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden die leiden tot dermate belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat het maken van een milieu-effectrapport toegevoegde waarde zou hebben."*	De conclusie van het Besluit m.e.r-beoordeling heeft als basis gediend voor de ruimtelijke onderbouwing en de betreffende ruimtelijke procedure.
19	Het weigeren van de VVGB betreft niet alleen een schending van het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid, maar ook het beginsel van een goede ruimtelijke ordening wordt daarmee niet gerespecteerd.	Op basis van de adviezen van de ambtelijke organisatie, de OMWB en de GGD kan niet anders dan geconcludeerd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze is terecht.
20	De appellant draagt ten slotte aan dat wanneer in rechte komt vast te staan dat de weigering niet rechtmatig is, de gemeente aansprakelijk wordt gesteld voor alle schade die daarvan het gevolg is.	Ter kennis genomen.	Ter kennis genomen.

Etten-Leur , 28 maart 2022

Geacht College van Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad van Etten-Leur,

In de bode van 23 maart 2022 heeft de gemeente een besluit gepubliceerd over de omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen Zwartenbergseweg 17 voor het oprichten van een vleeskalverenhouderij. Dit besluit betreft het weigeren van een omgevingsvergunning door het college van Burgemeester en Wethouders en het weigeren van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad.

Middels dit schrijven wil ik hierop mijn zienwijze geven.

Als bestuurder bij de ZLTO ben ik jaren betrokken geweest bij het opstellen van visies op het buitengebied van Noord-Brabant en specifiek West-Brabant. Uitgangspunt is hierbij altijd een zorgvuldige afweging tussen de verschillende belangen. In bepaalde gebieden is ruimte voor bepaalde ontwikkelingen en in andere gebieden juist weer niet.

In de omgevingsvisie van de gemeente staat “Het noordelijk kleigebied van Etten-Leur is een belangrijk primair agrarisch gebied. Vrijwel alleen daar kan in Etten-Leur nog grootschalige landbouw in de vorm van grondgebonden veehouderij en akkerbouw uitgeoefend worden”. Oftewel: niet voor intensieve veehouderij, dus ook geen vleeskalverenhouderij, dit is immers intensieve veehouderij.

In een brief van de gemeente. 14 maart 2019, aan de gemeenteraad zijn ontwerpkaders vastgesteld voor de locatie zwartenbergseweg 17 om daar een vleeskalverenhouderij te ontwikkelen. Het is vreemd, gezien bovenstaande, dat omgeving en buren, hierin niet zijn gekend. Gemeenteraad heeft met deze kaders ingestemd, zonder hierover met elkaar in gesprek of in discussie te gaan. Ik was hiervan niet op de hoogte gesteld, niet door het college van B&W, niet door de gemeenteraad, niet door uw ambtenaren en niet door de initiatiefnemer, familie [redacted].

Ik ben niet door de gemeente en niet door de initiatiefnemer gewezen op de raad luistert en de raad debatteert. Toevallig informeerde een raadslid bij mij op 5 december hoe ik dacht over de plannen aan de zwartenbergseweg 17. Naar aanleiding van de discussie in de Raad debatteert van 6 december 2022 heb ik gemeend een schrijven naar het college en naar de gemeenteraad te sturen.. Het schrijven heb ik in de bijlage toegevoegd.

De kern van mijn bezwaar tegen de ontwikkeling van een kalverenmestrij aan de zwartenbergseweg is dat het **niet** is toegestaan in de omgevingsvisie van de gemeente. Dat de gemeente vervolgens, zonder de omgeving in te lichten, in haar ontwerpkaders dit wel toe zou staan is vreemd.

Daarnaast maak ik grote bezwaren tegen de manier van mesten van kalveren. Een groot deel van deze kalveren komen uit het buitenland. Hiermee kunnen deze kalveren dierziekten importeren uit het buitenland. Met alle nadelige gevolgen van dien. Import van dieren

zouden tot een minimum beperkt moeten blijven. Door de voorgestelde ontwikkeling aan de zwartenbergseweg 17 toe te staan neemt het risico toe en daarmee ook het risico voor dierziekten voor mijn dieren.

Het is dan ook terecht dat, nadat uitvoerig in de gemeenteraad is gediscussieerd, de gemeenteraad **niet** instemt met het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het verplaatsen van een intensieve veehouderij naar zwartenbergseweg 17.

Tevens is het terecht dat het college van B&W een omgevingsvergunning **weigert** voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Buitengebied' ten behoeve van de verplaatsing van een intensieve veehouderij naar zwartenbergseweg 17.

[redacted]

Zwartenbergseweg [redacted]

Etten-Leur

Beste raadsleden,

Familie [redacted] is voornemens een vleeskalverenhouderij te stichten aan de Zwartenbergseweg. Ik wil door middel van dit schrijven aangeven dat dit geen goed idee is en dat ik daar bezwaar tegen maak. En wel om de volgende redenen:

1. De Zwartenbergse polder is niet bestemd voor intensieve veehouderij;
2. De wijze van vleeskalverenhouderij in Nederland is een groot gezondheidsrisico voor de veehouderij in het algemeen.
3. De toename van verkeersbewegingen is fors, daar is de polderweg niet voor geschikt;
4. Bij vestiging van dit intensief veebedrijf is precedentwerking niet uitgesloten.

Toelichting:

1. In visies die ontwikkelend zijn over het buitengebied van Etten-Leur zijn alle belanghebbenden en bewoners van de polder het eens: De polder is bestemd, uitermate geschikt zelfs, voor akkerbouw en grondbonden veehouderij, intensieve veehouderij hoort hier niet thuis. Het houden van 1500 mestkalveren op één locatie is intensief. Wat houdt het ontwikkelen van een visie nog in als deze terzijde wordt geschoven.
2. De vleeskalverhouderij in Nederland importeert 50 % van haar dieren uit het buitenland. Het importeren van deze dieren is een groot risico voor insleep van dierziekten uit andere landen. Vers in mijn geheugen, inmiddels 20 jaar geleden, is op deze wijze de zeer besmettelijke dierziekte mond-en-klauwzeer in ons land gekomen. In een handelsland als Nederland moet het altijd mogelijk zijn om handel te drijven. Echter op deze schaal is het vragen om problemen. Gezien de schaal van het bedrijf, 1500 kalveren en de mestperiode, zou dat voor dit bedrijf betekenen dat er jaarlijks ongeveer 2000 kalveren worden aangevoerd op deze locatie.
3. De Zwartenbergseweg is een eenvoudige polderweg waarbij passeren kan, maar lastig is. Gezien de toename die berekend is in de plannen, ruim 900 vrachtwagen-, 16.000 trekker- en 4000 autobewegingen gaat dit leiden tot een te grote toename. Hier is de polderweg niet voor geschikt. Dit zal leiden tot overlast.
4. Indien het mogelijk wordt gemaakt om intensieve veehouderij toe te staan aan de Zwartenbergseweg is mogelijke precedentwerking niet uitgesloten. Door ontwikkelingen in de gemeente of elders is het goed mogelijk dat intensieve bedrijven op bepaalde locaties ongewenst zijn of simpelweg verplaats moeten worden. Men zal dan kijken naar de Zwartenbergse polder. Immers: er is recent een intensief veebedrijf gevestigd in de polder, de gemeenteraad heeft hiermee ingestemd en de bewoners van de polder hebben geen bezwaren ingediend.

Daarnaast spelen er natuurlijk landelijke ontwikkelingen, “het stikstofdossier”, een voorgestelde inkrimping van de veestapel en voorstellen van de regering om de vleeskalverhouderij anders te organiseren. Deze hebben zich de laatste jaren in rap tempo ontwikkeld en leidt dat tot andere inzichten.

Samenvattend:

> Gezien het bovenstaande vind ik het ongepast om intensieve veehouderij toe te staan aan de Zwartenbergseweg.

Indien u een nadere toelichting wenst ben ik daar uiteraard toe bereid.

[redacted]

Aan het bestuur van de gemeente Etten-Leur
Roosendaalseweg
4875 AA Etten-Leur

Etten-Leur,12-4-2022

Betreft: Zienswijze tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor een kalvermesterij, Zwartenbergseweg 17, Etten-Leur.

Geacht college,

IVN Dintel- en Marklanden dient hierbij zijn zienswijze in bij het voornemen om een omgevingsvergunning te weigeren voor de vestiging van een vleeskalverhouderij, Zwartenbergseweg 17, 4871 NN te Etten-Leur. Wij zijn van mening dat u de vergunning niet moet verlenen om de redenen die we hieronder samenvatten.

1. De aanvraag vermeldt dat het een uitbreiding van een vleeskalverhouderij op de Zwartenbergseweg 17, Etten-Leur betreft. Dat is niet juist. Op dit moment is op aan de Zwartenbergseweg een melkveehouderij gevestigd.
Het project Zwartenbergseweg 17 Etten-Leur ligt in de groenblauwe mantel rond het natuurgebied Noordrand Midden, een onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant, dat aangewezen is als Natte Natuurparel. Het ligt in het plangebied van de natuurontwikkeling die momenteel plaatsvindt.
Nu zijn de waterpeilen vaak nog te laag en is de waterkwaliteit te voedselrijk. Dat is niet gunstig voor de natuur.
2. Het project voorziet in het houden van veel dieren, namelijk 1504 stuks. Behalve dat hier sprake is van opvulling met dieren, die de emissiebeperkende maatregelen waarvoor ze eigenlijk zijn bedoeld tenietdoen, leiden meer dieren ook tot meer stikstof door meer mest, meer beweiding en meer vervoer. En daarmee ook tot een toename van stikstofemissies en stikstofdepositie.
3. Volgens de aanvraag ontstaat een toename van de stikstofemissie op de beoogde locatie, Zwartenbergseweg 17 Eten-leur.
4. De berekeningen laten een toename zien van de stikstofdepositie op de Biesbosch.
5. Emissie van NOx heeft een bredere verspreiding zodat de emissietoename gevolgen heeft voor de depositie in een groter gebied. Het gaat om de cumulatie van alle emissies en de gevolgen daarvan.
6. Het project betreft ook de toename van de mestproductie en het dientengevolge uitrijden van de mest. We zien geen berekeningen die uitsluiten dat de effecten hiervan niet significant zijn op de natuurgebieden.
7. Emissiearme stallen.
a) In de praktijk blijken luchtwassers slechter te presteren dan aangegeven in de aanvraag.
b) Er ontstaat ook stikstofverlies uit opgeslagen mest.
8. Het gaat hier om een hokdierhouderij. Er is een toename van de bestaande oppervlakte hokdierenverblijf door het in gebruik nemen van nieuwe stalruimten. In dat geval moet er een stalderingsbewijs zijn bijgevoegd bij de vergunning. Wij missen de toets aan de rechtstreeks werkende regels van het stalderingsbeleid van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant.
9. We constateren een disbalans tussen de noodzaak tot behoud van natuur en deze aanvraag.

De realisatie van het Natuurnetwerk is een belangrijk instrument om de vereiste gunstige staat te bereiken voor de in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn beschermde plantensoorten, diersoorten en habitattypen.

De provincie werkt momenteel aan het versterken van de natuur door de natuurontwikkeling van de natte natuurparel Noordrand Midden. De beoogde vleeskalverhouderij ligt op minder dan 500 m van het onderdeel Zwartenbergse polder. Een uitbreiding van de emissie past niet in een perceel in de groenblauwe mantel. We stellen dat uitbreiding significante gevolgen zou hebben voor dit natuurgebied.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat terecht wordt geconcludeerd dat een omgevingsvergunning wordt geweigerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] bestuurslid,
coördinator duurzaamheid en ruimtelijke ordening

12-4
22

dan het Gemeentebestuur Etten-Leur
Raadhuisplein 2
4875 AA Etten-Leur

4075-94 21.

DEN HOLLANDER
ADVOCATEN ANNO 1934

Aangetekend
College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Etten-Leur
Postbus 10.100
4870 GA ETTEN-LEUR

Tevens per e-mail: info@etten-leur.nl

zaak [redacted] / gemeente Etten-Leur 499859
uw kenmerk 2021OG0697-01

Datum Middelharnis, 25 mei 2022

mr. J. (Johan) van Groningen
Advocaat
T +31 187 79 10 49
F +31 187 48 61 62
jvangroningen@denhollander.nl

Geacht college,

Bij brief van 11 mei 2022 bevestigt u mij de ontvangst van de namens cliënte, de commanditaire vennootschap [redacted], gevestigd te (4871) NM Etten-Leur, aan de Zeedijk 2, op 29 april 2022 ingediende pro forma zienswijze en stelt u mij tot en met 25 mei 2022 in de gelegenheid de gronden aan te vullen.

In nauw overleg met uw college heeft cliënte de aanvraag voorbereid om te komen tot het vestigen van een vleeskalverenbedrijf aan de Zwartenbergseweg 17 te Etten-Leur. Omdat nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet is toegestaan, is destijds namens uw college per e-mail van 24 november 2017 (**productie 1**) in overweging gegeven op zoek te gaan naar een bestaand agrarisch bedrijf met de functieaanduiding 'iv'. Cliënte heeft de eigenaar van het op het perceel Zundertseweg 67a te Etten-Leur aanwezige intensieve veebedrijf bereid gevonden mee te werken aan het verplaatsen van de functieaanduiding 'iv' en NH_3 emissie ten bate van het op het perceel Zwartenbergseweg 17 te Etten-Leur te vestigen vleeskalverenbedrijf.

Nadat cliënte haar plannen nader had geconcretiseerd is er een proces van meerdere jaren doorlopen en zijn alle ins en outs met elkaar besproken en, waar nodig, in de aanvraag met bijlagen

Den Hollander Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Den Hollander Advocaten B.V., statutair gevestigd te Middelharnis en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24437043. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst, gesloten met Den Hollander Advocaten B.V. Daarop zijn de algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen, Nederlands recht van toepassing is verklaard en de rechtbank te Rotterdam exclusief als bevoegde rechter is aangewezen. Deze voorwaarden zijn in te zien en te verkrijgen op www.denhollander.nl.

verwerkt. Voorts zijn op 14 maart 2019 door uw college de ontwerpkaders vastgesteld en aan de raad gezonden, waarbij uitdrukkelijk is uitgegaan van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. Volgens de met de raad afgesproken procesgang bestemmingsplanherzieningen heeft de raad dan 14 dagen de tijd om aan te geven of behandeling in de vergadering van de raad gewenst is. De raad heeft van een dergelijke wens niet blijk gegeven, zodat de kaders definitief zijn geworden op grond waarvan de verdere voorbereidingen hebben plaatsgevonden.

Om de ontwerpvergunning te kunnen bekendmaken heeft uw college de raad verzocht een (ontwerp) vvgb af te geven. De raad heeft dat echter geweigerd hetgeen weer heeft geresulteerd in het bekendmaken van een ontwerp-weigeringsvergunning. Het is daartegen waar de inzienswijze zich richt.

Ondanks het jarenlange proces van voorbereiding en de constructieve houding van uw college is er uiteindelijk toch besloten tot het bekendmaken van het voornemen de omgevingsvergunning te weigeren. Formeel-juridisch het enige voornemen dat uw college kon bekendmaken, doch voor cliënte een niet te aanvaarden uitkomst. Niet echter geldt dit voor de ontwerpweigering een vvgb te verlenen. De zienswijze richt zich daarom met name op de overwegingen die de raad tot zijn standpunt heeft doen komen. Onderstaand treft u de gronden aan die aantonen dat de raad een niet rechtmatig te achten besluit heeft genomen omtrent de vvgb. Indien de raad in de heroverweging alsnog besluit tot een rechtens juist te achten besluit kan door u alsnog een definitief besluit worden genomen dat strekt tot verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning.

Aan de ontwerpweigering van de vvgb en de omgevingsvergunning heeft zowel u als de raad de volgende motivering ten grondslag gelegd:

1. het initiatief past niet binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur, waarin het noordelijk open kleigebied veelal is bestemd voor grondgebonden veehouderij en akkerbouw;

2. het initiatief past niet binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur waarin het noordelijk kleigebied van Etten-Leur waarin het noordelijk kleigebied van Etten-Leur wordt aangeduid als belangrijk primair agrarisch gebied, waarin vrijwel alleen daar nog grootschalige landbouw in de vorm van grondgebonden veehouderij en akkerbouw uitgeoefend worden;

3. het initiatief leidt tot hogere verkeersintensiteiten, vooral van zwaar verkeer;

4. het initiatief leidt tot een toename van de ammoniakemissie, fijnstofemissie PM10 en geuremissie, waarbij wordt aangegeven dat vanwege de uitkomsten van door de WUR uitgevoerd onderzoek naar luchtwassers een aanzienlijk lager rendement wordt behaald, zodat ten onrechte met een reductiepercentage van 85% is gerekend;

5. het gelet op de PAS uitspraak van 29 mei 2019 toenemen van emissies ongewenst is, zowel in zijn algemeenheid als op locatie;

6. gevreesd wordt voor een aantasting van een aantasting van het Natuurnetwerk Brabant & ecologische verbindingszone;

7. de locatie ligt in het gebied 'Waterstaat - Attentiegebied Ecologische Hoofdstructuur (EHS)'

8. de locatie ligt tegen de zogeheten 'Groenblauwe mantel' aan;

9. hoewel er veel ongerustheid bestaat over de volksgezondheid bestaat is er geen GGD-advies gevraagd;

10. als gevolg van het onder 1 /m 9 gestelde voldoet het initiatief niet volledig aan de ontwerpkaders zoals gesteld bij brief van 14 maart 2019.

Alvorens in te gaan op de afzonderlijke punten zal eerst worden ingegaan op het proces tot aan het ontwerpbesluit.

Vast staat dat u op 14 maart 2019 de (toen nog) ontwerpkaders heeft toegezonden aan de raad en dat conform de procesgang bij bestemmingsplanherzieningen vanwege het uitblijven van een reactie van de raad deze ontwerpkaders na 14 dagen definitief zijn geworden. In de brief van 14 maart 2019 wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van het sprake zijn van een ruimtelijk aanvaardbaar plan. Ook de raad heeft zich die kwalificatie eigen gemaakt door geen blijk te geven dat het gewenst was de ontwerpkaders in een vergadering van de raad te bespreken. De kaders zijn daarmee definitief, derhalve juridisch bindend geworden. Daarmee is het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat wanneer zou worden voldaan aan de (thans definitieve) kaders de vvgb zou worden afgegeven. De raad heeft door in weerwil daarvan de vvgb in ontwerp te weigeren gehandeld in flagrante strijd met het bij cliënte gewekte vertrouwen dat niet buiten de kaders zou

worden getreden. Niet slechts is het gewekte vertrouwen geschaad, de raad had zonder meer binnen de door haar gestelde kaders moeten blijven.

Een tweede algemene grond betreft het niet bij de beoordeling hebben betrokken van alle rapporten waaruit duidelijk volgt dat de effecten van het initiatief juist positief zijn, en zo er al sprake is van een - lichte -toename ten opzichte van de bestaande situatie ter plaatse van het de locatie Zwartenbergseweg 17, dit niet leidt tot een verslechtering die niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, reeds omdat de wettelijke normen niet worden overschreden.

Een derde algemene grond richt zich tegen het niet kunnen worden gedragen van het voornemen tot weigering door de daaraan ten grondslag gelegde motivering. Immers volgt uit de voorbereiding tot aan het ontwerpbesluit dat aan de kaders wordt voldaan, terwijl niet onderbouwd wordt aangegeven waarom dan toch geen vvgb kan worden afgegeven en vergunning kan worden verleend. U bent van de vergunbaarheid van het initiatief uitgegaan en heeft de raad er zelfs nog op gewezen dat op alle punten aan de kaders wordt voldaan. Het is in strijd met de rechtszekerheid buiten de uitdrukkelijk vastgestelde kaders te treden. Dit klemt temeer nu een goede motivering daarvoor ontbreekt.

Met betrekking tot de punten 1 en 2 kan de raad niet worden gevolgd in zijn standpunt dat het initiatief niet past binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur. Het was de raad al van meet af aan bekend welk initiatief het betrof en binnen welke kaders diende te worden gebleven. Uit de kaders volgt niet dat met het initiatief niet wordt gebleven binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur. Juist volgt uit hetgeen daarin wordt overwogen dat het initiatief past binnen de ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur. Weliswaar past het initiatief niet binnen het vigerende bestemmingsplan, daarvan zou nu juist worden afgeweken en daarvoor zijn door u ontwerpkaders opgesteld die door de raad zijn aanvaard, en daarmee definitief zijn geworden. In de kaders wordt nota bene gerefereerd aan de notitie *"Vestiging kalverenhouderij Zwartenbergseweg 17 in Etten-Leur"*.

Het noordelijk kleigebied is nimmer genoemd als beletsel. In de kaders wordt dit ook niet vermeld, zodat reeds daarom dit niet als weigeringsgrond kan worden opgevoerd. Het betreft daarnaast een bestaand bouwvlak. Het gaat in casu weliswaar om het vestigen van een iv-bedrijf, voor het telen van voeders wordt van het voorbrengend vermogen van de grond gebruik gemaakt. Gelet op de definitie van grondgebonden veehouderij moet sprake zijn van een agrarisch bedrijf dat gericht is op het houden van dieren en op de huiskavel en in de directe omgeving voldoende areaal grond ter beschikking heeft voor de ruwvoederproductie en/of weidegang. Het bedrijf van cliënte

voorziet in de eigen ruwvoerbehoefte en voldoet daarmee aan een grondgebonden veehouderij. Ten onrechte worden op grond van de in de punten 1 en 2 genoemde ruimtelijke visie van de gemeente Etten-Leur de vvgb en omgevingsvergunning geweigerd

Punt 3 betreft de verkeersintensiteit, en dan met name als gevolg van zwaar verkeer. In de Notitie *"2e Actualisatie omgevingsdialoog en inhoudelijke reactie punten [redacted]"* **(productie 2)** is onder 3 de toename van de verkeersbewegingen toegelicht. Daaruit volgt dat de vestiging van een vleeskalverenhouderij ten opzichte van een melkrundveehouderij of een akkerbouwbedrijf juist de minste verkeersbewegingen van zwaar verkeer genereert. Tegenover 988 bewegingen staan 1.122 en 1.325 verkeersbewegingen van tractoren en vrachtwagens. Voor het bepalen van het aantal verkeersbewegingen is gebruik gemaakt van de CROW-publicaties, waarbij in de praktijk de verkeersbewegingen wel 20% lager zullen zijn. De infrastructuur is zonder meer ingericht op dergelijke aantallen. De raad onderbouwt deze weigeringsgrond op geen enkele wijze. In zoverre kan dit de weigering niet rechtvaardigen.

Ten onrechte wordt bij punt 4 uitgegaan van het niet hebben gerekend met de juiste geurnorm. Uit tabel 2 van het Besluit m.e.r.-beoordeling Zwartenbergseweg 17 te Etten-Leur volgt dat wel met de juiste geurnorm is gerekend. Gerekend is namelijk met de gecorrigeerde geurnorm die op grond van bijlage 1 bij de Regeling geurhinder en veehouderij (A.4) 19,6 OU_E/sec (45% geurreductie) bedraagt. Daarmee komt de totale geuremissie op 29.478,4 OU_E/sec, hetgeen weliswaar een toename is ten opzichte van de situatie met vrouwelijk jongvee, maar nog steeds de toegestane geurnorm ruim onderschrijdt. Voor ammoniak en fijnstof geldt hetzelfde, waarbij voor ammoniak de norm van 0,53 kg/jr uit bijlage 1 bij de Regeling ammoniak en veehouderij is toegepast. Ondanks een toename van de emissies wordt ruimschoots binnen de normen gebleven. Daarmee wordt tevens voldaan aan het bepaalde in artikel 4, lid 4.2.1, onder e, sub 4, van de planregels. Ook deze weigeringsgrond is niet valide.

Anders dan in punt 5 wordt gesteld, is wel degelijk aangesloten bij de jurisprudentie over de PAS. Van een toename van ammoniakemissie is geen sprake. Immers is gesaldeerd met de NH_3 van de locatie Zundertseweg 67a. De overeenkomst wordt hierbij overgelegd (**productie 3**). Daaruit volgt dat in totaal 1.393 kg NH_3 als mitigerende maatregel uit de markt wordt genomen, terwijl de toename op bedrijfsniveau slechts 225,12 kg NH_3 bedraagt. Per saldo is derhalve sprake van een substantiële afname van de ammoniakemissie. Ook deze weigeringsgrond is niet valide.

Waarom, zoals in punt 6 wordt gesteld, wordt gevreesd voor een aantasting van Natuurnetwerk Brabant & ecologische verbindingszones , wordt niet onderbouwd. Opnieuw wordt niet binnen de

kaders gebleven. Juist volgt uit afbeelding 15 op bladzijde 35 van de ruimtelijke onderbouwing dat de projectlocatie buiten de NNB ligt. In zoverre is het besluit onbegrijpelijk gemotiveerd. Nog onverkort geldt hetgeen op bladzijde 34 van de ruimtelijke staat vermeld: *"De beoogde ontwikkelingen hebben daarom geen invloed op de concrete ambities uit het Natuurbeheerplan 2016. Daarbij wordt opgemerkt dat door de aanleg van de zorgvuldige landschappelijke inpassing de ecologische waarden in de omgeving versterkt zullen worden".*

Punt 7 betreft slechts een constatering dat de locatie, gelet op het vigerende bestemmingsplan, ligt binnen het gebied 'Waterstaat - Attentiegebied Ecologische Hoofdstructuur (EHS)'. Dit was tijdens het aanvaarden van de kaders al het geval. In de kaders is daarover niets opgenomen. Derhalve kan de vergunning daarop niet worden geweigerd. Het is ook niet duidelijk wat de raad hiermee beoogt. Er ligt immers al een bouwvlak met daarop staande bebouwing en verharding. Ook deze weigeringsgrond is niet valide.

Dat, zoals in punt 8 wordt gesteld, de locatie tegen de Groenblauwe mantel ligt, strookt niet met hetgeen daarover op bladzijde 13 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven. Daaruit volgt namelijk dat de locatie in de Groenblauwe mantel ligt. Ook hier geldt weer dat daarover niets in de kaders is opgenomen en dat geen sprake is van recente wijzigingen in de begrenzing van de Groenblauwe mantel. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de ontwikkeling gepaard gaat met een landschappelijke inpassing waardoor de bestaande landschappelijke kwaliteiten van de groenblauwe mantel in de omgeving behouden en versterkt worden. Ook staat daar dat de belangrijke natuur-, bodem- en waterfuncties gerespecteerd worden. Het initiatief sluit daarom aan bij de ambitie van de provincie voor de groenblauwe structuur. Op geen enkele wijze wordt daarop in het ontwerpbesluit ingegaan. Niet alleen is de constatering met betrekking tot de ligging van de locatie onjuist, ook ontbreekt een motivering waarom het initiatief zich niet verdraagt met de ambities die gelden voor de Groenblauwe mantel. Ook deze weigeringsgrond is niet valide.

In punt 9 wordt gesteld dat geen GGD-advies is gevraagd. Dit is juist. Uit de nadere toelichting (**productie 4**) die u aan de raad zond, wees u op het ontbreken van een landelijk stappenplan waarmee kan worden vastgesteld of er advies aan de GGD gevraagd moet worden voor een specifiek initiatief. Na het doorlopen van het stappenplan is gebleken dat nadere advisering door de GGD niet nodig is en dat wordt voldaan aan de eisen van de GGD. De in de kaders opgenomen voorwaarde dat aan de GGD advies moet worden gevraagd, blijkt bij nader inzien niet te vervullen. Maar ook wanneer er wel een GGD advies moet worden gevraagd, dan is het Uw besluit geweest dat niet te vragen. Dit kan nimmer het weigeren van de door cliënte gevraagde omgevingsvergunning rechtvaardigen. U heeft nota bene zelf de ontwerpkaders opgesteld.

Achteraf blijkt daarin ten onrechte de voorwaarde zijn opgenomen dat de GGD om advies moet worden gevraagd. Dit kan nimmer leiden tot een rechtmatige weigering van de gevraagde omgevingsvergunning.

Afsluitend wordt in punt 10 gesteld dat het initiatief niet volledig aan de ontwerpkaders zoals gesteld bij brief van 14 maart 2019, voldoet. Daarvan is cliënte niet gebleken. Zoals uit het hetgeen hiervoor in reactie op de punten 1 t/m 9 wordt aangevoerd volgt, wordt wel degelijk aan de kaders voldaan. Meerdere weigeringsgronden maken zelfs geen onderdeel uit van de kaders. Daarmee is de raad buiten zijn eigen kaders getreden, hetgeen in strijd is met de rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel. Ook is sprake van strijd met het fair play beginsel.

Cliënte begrijpt niet dat de raad vooralsnog heeft aangegeven de vereiste vvgb niet te zullen verlenen. De raad is geheel overeenkomstig de met de raad afgesproken procesgang bij bestemmingsplanherzieningen aan de voorkant van het planproces bij het initiatief betrokken. Dat het aanvankelijk een bestemmingsplanherziening zou betreffen maakt dat niet anders. Ook nu nog is de medewerking van de raad vereist. De raad heeft zich geconformeerd aan de kaders die door u zijn opgesteld. Thans wordt grovelijk buiten de kaders getreden, hetgeen niet kan worden aanvaard. Een draagkrachtige motivering wordt daarvoor ook niet gegeven. De ontwerpweigering betreft niet meer dan wat losse opmerkingen. De betrouwbare overheid is hier in het geding.

Maar ook wordt volledig geabstraheerd van het in samenhang met het initiatief saneren van een milieu-overbelaste situatie ter plaatse van de locatie Zundertseweg 67a. Per saldo is geen sprake van het toenemen van het aantal iv-bedrijven. Dat was ook de voorwaarde die vooraf is gesteld. Op aangegeven van u is gezocht naar een locatie met een iv bestemming die kon worden verplaatst. In de ontwerpkaders werd daarop uitdrukkelijk gewezen. Er is een zorgvuldige dialoog gevoerd en alle omwonenden waren positief. Uit het besluit omtrent de m.e.r.-beoordeling volgt dat sprake is van het ruimschoots binnen de normen blijven van het initiatief en dat met de juiste normen is gerekend. Het in weerwil daarvan weigeren van de vvgb betreft niet alleen een schending van het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid, ook het beginsel van een goede ruimtelijke ordening wordt daarmee niet gerespecteerd. En dan heb ik het nog niet over het menselijk leed dat u met uw besluit veroorzaakt.

Er bestaat nu nog de mogelijkheid om terug te komen op het voornemen en alsnog aan cliënte de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Aan u het verzoek opnieuw aan de raad voor te stellen de vvgb te verlenen. De argumenten voor dat verzoek kunt u in deze zienswijze vinden. U heeft de raad eerder een positief voorstel gedaan. De inhoud daarvan is wat cliënte betreft nog

onverkort actueel. In ieder geval zal cliënte niet berusten in een weigering. Indien in rechte zal komen vaststaan dat de weigering niet rechtmatig is, is de gemeente aansprakelijk voor alle schade die daarvan het gevolg is. Beter is het om dit te voorkomen.

Graag ontvang ik van u binnen twee maanden het definitieve besluit.

Hoogachtend,

p.o.

mr. J. (Johan) van Groningen
Advocaat

DEN HOLLANDER
ADVOCATEN ANNO 1934

Productie 1

Secretariaat mr. J. van Groningen

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 april 2022 10:43
Aan: J. van Groningen
Onderwerp: FW: Zwartenbergseweg 17

Van: [redacted]@Etten-Leur.nl]
Verzonden: vrijdag 24 november 2017 11:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Zwartenbergseweg 17

Beste familie [redacted],

Naar aanleiding van jullie telefoontje gistermiddag heb ik met [redacted] gekeken naar de mogelijkheden om het bedrijf van [redacted] aan de Zwartenbergseweg 17 om te schakelen naar een bedrijf voor mestkalveren. De locatie Zwartenbergseweg 17 heeft op de planverbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied' de functie-aanduiding (gv), wat grondgebonden veehouderij betekent.

Een bedrijf voor mestkalveren valt onder de begripsomschrijving **'intensieve veehouderij'** uit ons bestemmingsplan 'Buitengebied': *agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geiten-, of schapenhouderij, of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen, met uitzondering van grondgebonden melkrundveehouderij.*

Alle bestaande intensieve veehouderijen zijn ingepast in ons bestemmingsplan 'Buitengebied' en hebben op de planverbeelding de functie-aanduiding (iv) gekregen. Zo ook jullie bedrijf aan de Zeedijk 2.
Het bestemmingsplan maakt echter geen nieuwvestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij mogelijk. Het omschakelen van een grondgebonden veehouderij naar een intensieve veehouderij, zoals jullie nu vragen, is dan ook niet mogelijk.

De enige mogelijkheid die er in Etten-Leur is, is op zoek te gaan naar een bestaand agrarisch bedrijf met de functie-aanduiding (iv). Mochten jullie daar nog vragen over hebben, dan horen we dat graag.

Met vriendelijke groet, mede namens Riny,

[redacted] | Medewerker RO
Gemeente | Etten-Leur
Afdeling | Ontwikkeling
Team | Planologie & Beleid
Email | [redacted]
Postadres | Postbus 10100 | 4870 GA Etten-Leur
Telefoon | 14076 | 076 502[redacted]
Internet | www.etten-leur.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Gemeente Etten-Leur sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any person other than the addressee(s) Gemeente Etten-Leur rules out any and every

Productie 2

Notitie: 2e Actualisatie omgevingsdialoog en inhoudelijke reactie punten [redacted]

Gilze, 16-12-2021

Kenmerk: FH/17408.002 **Status:** Definitief

Beste buurtbewoner, beste raadsleden, beste wethouder,

Zoals u weet heeft op dinsdagavond 11 december 2018 aan de Zeedijk 2 te Etten-Leur een omgevingsdialoog plaatsgevonden met de omwonenden van de Zwartenbergseweg 17 te Etten-Leur. De aanleiding tot het voeren van deze omgevingsdialoog is dat familie [redacted] de locatie aan de Zwartenbergseweg 17 heeft aangekocht en daar een vleeskalverenhouderij wil gaan exploiteren.

Middels het schrijven van 10 november 2021 jongstleden heeft een update van deze dialoog plaats gevonden, omdat de plannen iets gewijzigd zijn ten opzichte van de plannen zoals deze 11 december 2018 zijn voorgelegd. Naar aanleiding van deze update zijn in november en december 2021 louter positieve reacties ontvangen vanuit de omwonenden. Het verbaast familie [redacted] dan ook enorm dat er toch een enorme draai is gekomen in het standpunt vanuit [redacted].

In onderstaand schrijven, en ter informatie aan u allen, treft u hierbij de inhoudelijke reactie van familie Rommens op de door dhr. [redacted] aangedragen punten.

1. *De Zwartenbergse polder is niet bestemd voor intensieve veehouderij.*

Vanuit de in ontwikkeling zijnde omgevingsvisie voor de gemeente Etten-Leur wordt het noordelijk kleigebied vooral gebruikt ten behoeve van grondgebonden veehouderijen en akkerbouwactiviteiten, maar dat houdt niet in dat andere agrarische functies in dit gebied niet aanwezig zouden mogen zijn. Daarnaast zal bij het nieuwe bedrijf van familie [redacted] ook een akkerbouwtak in uitvoering zijn naast de vleeskalverenhouderij. De vleeskalverentak zoals familie Rommens deze voor ogen heeft wordt in het kader van het bestemmingsplan weliswaar gezien als een intensieve veehouderij, maar net als bij een grondgebonden melkveehouderij worden de dieren voor het overgrote deel gevoerd met ruwvoer afkomstig van de gronden van en rondom het bedrijf. Ook de mest wordt op de gronden van het bedrijf en van de akkerbouwers in de omgeving afgezet. In dat kader wijkt de gevraagde vleeskalverenhouderij voor wat betreft de afhankelijkheid van de grond niet af van bijvoorbeeld een melkveehouderij en kan daarom in dat kader ook beschouwd worden als een bedrijf dat in zekere mate aan de grond in de omgeving gebonden is.

2. *De wijze van vleeskalverenhouderij in Nederland is een groot gezondheidsrisico voor de veehouderij in het algemeen.*

Vooropgesteld dient vermeld te worden dat 50% van de vleeskalveren in de vleeskalverenhouderij afkomstig zijn van in Nederland gevestigde melkveehouderijen. De kalverenhouderij heeft zichzelf bovendien een sectorplan opgelegd waarmee de import van vleeskalveren sterk wordt verlaagd tot een reductie van 8% van de import van kalveren in 2024; 16% in 2028; tot 20% in 2030 ten opzichte van 2019. Familie [redacted] heeft zichzelf daar bovenop het streven opgelegd maximaal 20% kalveren afkomstig uit het buitenland in hun bedrijfsvoering toe te laten. Tevens heeft de vleeskalverensector zichzelf opgelegd om potentiële ziekte insleep te voorkomen door onder andere het voorkomen van aanvoer van niet gezonde kalveren en het versterken van de zorgplicht voor de kalveren op het melkvee- en kalverbedrijf en tijdens het transport. Daarnaast zal een benchmark kalvergezondheid op kalverhouderijbedrijven worden opgezet in aansluiting op de al bestaande benchmarkwaardesystematiek voor antibioticagebruik etc..

Van Dun Advies BV
Raadhuisstraat 32
5126 CJ Gilze
T 013 519 94 58
Postel 8
5711 ET Someren
T 0493 745 015
E info@vandunadvies.nl
I www.vandunadvies.nl
KvK 180 61 619
IBAN NL 56 RABO 0152 305 149
BIC RABONL2U
BTW 809392720B01

De kans op de insleep van dierziekten zoals 20 jaar geleden met de mond-en-klauwzeer is door de getroffen maatregelen al enorm verkleind en geminimaliseerd.
Daarbij komt dat de bedrijven van familie [redacted] kraakhelder en netjes onderhouden worden. Vele van u zullen dat kunnen beamen. Op het nieuwe bedrijf aan de Zwartenbergseweg 17 wordt tevens een innovatief ventilatiesysteem voor de kalveren toegepast. Ook wordt er alles aan gedaan om de gezondheid van de kalveren optimaal te houden. Het antibioticagebruik is veel lager dan bij vergelijkbare bedrijven. De uitval van dieren door ziekte is heel laag. Dat bewijst mede de hele goede gezondheid van de kalveren op het bedrijf van familie [redacted]. Een gezond kalf groeit beter, is beter voor dierenwelzijn en geeft een hogere productie. Familie [redacted] behoort in dit kader tot de top van de rosevleeskalverenhouderijen. Dit is in het belang van familie [redacted], maar ook in het kader van de gezondheid van de veehouderij in het algemeen.
Juist om voorgaande zouden innovatieve vleeskalverenhouderijen zoals familie [redacted] die aan de Zwartenbergseweg 17 voor ogen heeft ruimte moeten krijgen ten opzichte van het in gebruik nemen van oude stallen zoals dit aan de Zundertseweg 67a mogelijk zou zijn. Het voorgestane bedrijf van familie [redacted] is daardoor juist nauwelijks een gezondheidsrisico voor de veehouderij in het algemeen.

3. De toename van verkeersbewegingen is fors, daar is de polderweg niet voor geschikt.
Vooropgesteld dient vermeld te worden dat de aangegeven vervoersbewegingen bepaald zijn voor het worst-case scenario. In het kader van de wetgeving mag een bedrijf, dus ook een veehouderij, maximaal de vervoersbewegingen uitvoeren welke in een piek voorkomen en maximaal zijn vergund. In de praktijk zullen de vervoersbewegingen tot wel 20% lager zijn. Bovendien zijn de vervoersbewegingen bepaald aan de hand van de CROW-publicaties. Deze zijn enorm hoog vergeleken met de praktijk, maar wel de handleiding bij het maken van plannen.
Daarbij willen wij ter informatie het volgende vermelden.
Voor het gevraagde vleeskalveren-akkerbouwbedrijf zijn de onderstaande vervoersbewegingen per jaar becijferd, waarbij 2 bewegingen het 1x komen en 1x vertrekken van een voertuig betreft. De lichtverkeersbewegingen betreffen voor voornamelijk privégebruik en enkele auto's van adviseurs.

- Licht verkeer: 4.807 bewegingen (2.404 auto's)
- Zwaar verkeer: 988 bewegingen (494 vrachtwagens en tractoren)

Wanneer er in de plaats van het vleeskalverenbedrijf bijvoorbeeld een melkveehouderij met ca. 200 stuks melkvee met bijbehorend jongvee gevestigd zou worden dan zijn dit per jaar:

- Licht verkeer: 3.347 bewegingen (1.674 auto's)
- Zwaar verkeer: 1.122 bewegingen (561 vrachtwagens en tractoren)

Een vergelijkbaar melkveebedrijf geeft dus meer vervoersbewegingen van zwaar verkeer dan het gevraagde vleeskalverenbedrijf met akkerbouw.

Wanneer er in de plaats daarvan enkel een akkerbouwbedrijf gevestigd zou worden met ongeveer dezelfde hoeveelheid aan bebouwing voor bijvoorbeeld opslag van aardappelen, uien of andere akkerbouwproducten, dan zou dat met de volgende vervoersbewegingen gepaard gaan:

- Licht verkeer: 1500 bewegingen (ca. 750 auto's)
- Zwaar verkeer: 1.325 bewegingen (ca. 663 vrachtwagens en tractoren)

Kort gezegd geeft het gevraagde vleeskalverenbedrijf met de akkerbouwtak dan ook niet (veel) meer vervoersbewegingen dan andere agrarische bedrijven dit zouden doen en geeft bovendien minder zwaar verkeer bewegingen dan andere agrarische bedrijven.

4. Bij vestiging van dit intensief veebedrijf is precedentwerking niet uitgesloten.
Precedentwerking is misschien niet uitgesloten, maar wel bijna volledig uit te sluiten. In Etten-Leur zijn bijna geen intensieve veehouderijen meer en worden geen nieuwe intensieve veehouderijen toegestaan op basis van het beleid van de gemeenteraad. Wanneer er ergens op een vergelijkbare manier een intensieve veehouderij gevestigd zou kunnen worden zal dat altijd gepaard moeten gaan met het elders opheffen van een intensieve veehouderij binnen de gemeente Etten-Leur. Aangezien die er bijna niet zijn kan dit bijna niet plaats vinden. Daarnaast blijft het aan de raad of in nieuwe gevallen mee wordt gewerkt aan de verplaatsing van een intensieve veehouderij naar de Zwartenbergse Polder. De gevraagde ontwikkeling aan de Zwartenbergseweg 17 is op die locatie veel beter passend dan vestiging aan de Zundertseweg 67a. Dergelijke voordelen zullen door de gemeenteraad altijd beoordeeld moeten worden, waarmee precedentwerking kan worden voorkomen.

Productie 3

Secretariaat mr. J. van Groningen

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:26
Aan: J. van Groningen
Onderwerp: FW: CamScanner 03-16-2021 14.20.pdf
Bijlagen: CamScanner 03-16-2021 14.20.pdf

Categorieën: Filed

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 14:22
Aan: Fonny van de Heijning | Van Dun Advies
Onderwerp: CamScanner 03-16-2021 14.20.pdf

Met vriendelijke groet.
[redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

KOOPOVEREENKOMST
AMMONIAK- EN/OF STIKSTOFRECHTEN

De ondergetekenden:

1. [redacted] gevestigd aan de Zeedijk 2, 4871NM Etten-Leur (KvK nummer 76978117), hierna te noemen "**(de) koper**";

en

2. Maatschap [redacted], gevestigd aan de Zundertseweg 67a, 4876NJ Etten-Leur (KvK nummer 20151525), en in de plaats hiervan bij eventuele toekomstige opheffing van de Maatschap dhr. [redacted], hierna te noemen "**(de) verkoper**".

Koper en verkoper hierna tezamen te noemen '**partijen**'

Verklaren het navolgende te zijn overeengekomen:

Verkoper verkoopt aan koper, die van verkoper koopt, een hoeveelheid ammoniak/stikstof ter grootte van een gedeelte van de geldende ammoniak- en/of stikstofreferentie ten aanzien van de Wet Natuurbescherming, welke wordt vertegenwoordigd door de geldende milieu-, en /of hinderwetvergunningen, dan wel geldende milieutoetstemmingen en/of meldingen voor de inrichting aan de Zundertseweg 67a, 4876NJ Etten-Leur (hierna gezamenlijk te noemen: '**(de) inrichting**').

Koper koopt van verkoper een hoeveelheid van **1393,0 kg** ammoniak bruto, gebaseerd op de vigerende RAV-lijst ten tijde van ondertekening van deze overeenkomst. Dit betref de gelende stikstofreferentie van de inrichting. Conform de Beleidsregel Natuurbescherming Noord-Brabant kan koper hiervan maximaal 70% inzetten voor externe saldering. Koper kan van de gekochte 1393,0 kg dan ook maximaal 975,10 kg ammoniak inzetten ten bate van externe saldering.

De koopsom voor 1393,0 kg ammoniak bedraagt [redacted] In deze koopsom zijn ingegrepen de eerder gemaakte afspraken inzake het omzetten van de inrichting richting een akkerbouwbedrijf zonder aanduiding intensieve veehouderij en alle zaken welke daarbij horen.

Deze verkoop vindt plaats ten behoeve van de externe saldering in het kader van de aanvraag vergunning Wet Natuurbescherming voor de inrichting aan de Zwartenbergseweg 17, 4871NN te Etten-Leur (hierna te noemen: '**salderingslocatie**').

Zij komen verder overeen:

Artikel 1. Kosten en betaling

1. Kosten en rechten, op deze overeenkomst en de overdracht van toepassing zijn voor rekening van koper.
2. Voor rekening van koper komen de kosten voor het verzorgen van het intrekkingsverzoek van de aangekochte ammoniak/stikstof. Koper zorgt voor de indiening daarvan.
3. De betaling van de koopsom en van rechten, kosten en belastingen door koper aan verkoper vindt plaats:
   - Na het onherroepelijk worden van de vergunning Wet Natuurbescherming (in het kader van de externe saldering van onderhavige ammoniak- en of stikstofrechten) voor de salderingslocatie. De betaling van de koopsom door koper aan verkoper vindt plaats binnen twee weken na het onherroepelijk worden van deze vergunning Wet Natuurbescherming en procedure in het kader van het bestemmingsplan voor de inrichting én voor de stalderingslocatie.
4. De betaling als bedoeld in lid 3 vindt plaats door storting op rekening numme[redacted] ten name van [redacted]

Paraaf koper: [redacted] paraaf verkoper:

Scanned with CamScanner

Artikel 2. Overdracht

1. De koper verplicht zich bij het bevoegde gezag schriftelijk te verzoeken om een intrekking van de vergunningen welke de stikstofreferentie vertegenwoordigen voor de inrichting. Daarin dient onder andere aangegeven te zijn dat de ammoniak- en/of stikstofrechten zullen worden ingezet ten behoeve van de salderingslocatie, ten bate van de aanvraag om een vergunning Wet Natuurbescherming. Het verkochte wordt ingetrokken vrij van beslag en geheel onbezwaard.
2. De koper verplicht zich een aanvraag om vergunning Wet Natuurbescherming voor de salderingslocatie, in het kader van de externe saldering van onderhavige ammoniakrechten bij het bevoegde gezag in te dienen, dan wel de lopende aanvraag daarmee aan te vullen. Deze aanvraag is reeds ingediend op 29-06-2020.
3. Na onherroepelijk worden van het intrekkingsbesluit van de vergunningen, dan wel verklaring geen gebruik meer maken van de melding van de inrichting, en het onherroepelijk worden van voornoemde vergunning Wet Natuurbescherming van de salderingslocatie heeft de overdacht van de ammoniakrechten plaatsgevonden.
4. De verkoper verplicht zich al het redelijk en mogelijke te doen om de intrekking van de vergunningen als bedoeld onder lid 1 van dit artikel mogelijk te maken en verklaart middels deze overeenkomst in te stemmen met de intrekking van (een gedeelte van) de vergunning en hiertegen geen zienswijze/ bezwaar in te dienen.
5. Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop ten tijde van de overdracht.

Artikel 3. Wet- en regelgeving

1. Verkoper is ermee bekend dat de ammoniak- en/of stikstofruimte die wordt gekocht door koper zal worden ingezet voor externe saldering in het kader van de Wet Natuurbescherming om hiermee de bedrijfsvoering van koper mogelijk te maken.
2. Partijen zijn zich ervan bewust dat de regelgeving omtrent de Wet natuurbescherming, en met name regelgeving rondom externe saldering in dit kader kan worden gewijzigd en ruimte laat voor discussie, die onder andere tussentijds door wijziging in de regelgeving en door de rechtspraak kan worden verduidelijkt of gewijzigd. Partijen zijn zich bewust van de risico's die bestaan bij het extern salderen van ammoniak- en/of stikstofruimte.
3. Partijen zijn ermee bekend dat binnen provincie Noord-Brabant regels gelden voor extern salderen, waarin nader wordt ingegaan op externe saldering. Deze zijn vastgelegd in de Beleidsregel Natuurbescherming Noord-Brabant. Hierdoor kan discussie ontstaan of de ammoniak- en/of stikstofrechten van het bedrijf van verkoper kunnen worden gebruikt ten behoeve van het bedrijf van koper. In de regels is onder andere duidelijk gemaakt dat bij extern salderen het stoppende/gestopte bedrijf feitelijk vanaf de referentiesituatie onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming of het sluiten van (deze) overeenkomst tussen de saldogever en de saldo-ontvanger, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, voor de realisering van een project is vereist.
4. Partijen hebben op moment van ondertekenen van onderhavige overeenkomst geconstateerd dat alle stallen nog aanwezig zijn.
5. Verkoper verklaart zich al het redelijk mogelijke te doen om te zorgen dat de ammoniak van de inrichting kan worden ingezet in kader van externe saldering ten behoeve van de salderingslocatie.
6. Indien de wet- en regelgeving in het kader van onderhavige verkoop van ammoniak- en of stikstofruimte en/of externe saldering op grond van de Wet Natuurbescherming en/of de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant verandert, of dat de uitleg van deze wet- en regelgeving wijzigt door nieuwe inzichten of jurisprudentie, en hierdoor onderhavige gekochte ammoniakdepositie niet meer (geheel) kan worden ingezet voor uitbreiding van het bedrijf van koper in het kader van de Wet Natuurbescherming, treden partijen hierover in overleg,

Paraaf koper: [redacted] paraaf verkoper:

Scanned with CamScanner

waarbij zij trachten om in afwijking van onderhavige overeenkomst tot nieuwe afspraken te komen die voor beide partijen acceptabel zijn en in lijn liggen met de bedoelingen van onderhavige overeenkomst. Hierbij zijn partijen op voorhand al overeengekomen dat in geval er wordt overeengekomen meer of minder kilogrammen ammoniak te kopen de koopsom evenredig zal worden aangepast.

7. Partijen zijn tevens overeengekomen dat in geval koper minder kilogrammen ammoniak gebruikt of aanvraagt ten bate van de vergunning Wet natuurbescherming voor de salderingslocatie, dan conform deze overeenkomst gekocht, terwijl deze kilogrammen ammoniak wel bruikbaar zijn voor saldering in het kader van de Wet natuurbescherming, er geen verrekening plaats vind, dan wel aanpassing plaats van de koopsom.

Artikel 4. Hoofdelijkheid

Voor de uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zijn (ver)kopers hoofdelijk verbonden. (Ver)Koper verklaart voor zover nodig te handelen met toestemming van zijn echtgeno(o)t(e)/partner.

Artikel 5. Verzuim en faillissement

1. Indien een partij nalatig is in de nakoming van een uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichting, is deze partij na een schriftelijke ingebrekestelling met een termijn van acht dagen, in verzuim jegens de wederpartij.
2. Indien de nalatige partij in verzuim is, is deze partij verplicht zijn verzuim zo spoedig mogelijk te herstellen en de schade van de wederpartij ten gevolge van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 6. Geschillenregeling

1. Indien tussen partijen in het kader van deze overeenkomst een geschil mocht ontstaan zullen partijen trachten om dit in minnelijk overleg tussen partijen op te lossen, waarbij zoveel mogelijk de bedoeling van onderhavige overeenkomst zal worden gevolgd.
2. Indien een geschil niet in minnelijk overleg tussen partijen kan worden opgelost, dan is de gewone rechter bevoegd om over dit geschil te oordelen. Onder geschil wordt mede begrepen een geschil dat slechts door één van de partijen als zodanig worden beschouwd.
3. Onder geschil als in lid 1 van dit artikel bedoeld, wordt mede verstaan de situatie waarin partijen krachtens deze overeenkomst tot nadere overeenstemming dienen te geraken en deze overeenstemming niet wordt bereikt.

Artikel 7. Ontbinding

1. In geval van ontbinding van deze overeenkomst blijven de tot dan toe gemaakte kosten voor de partij die deze heeft gemaakt.

Artikel 8. Overige bepalingen

1. Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
2. Op de in deze overeenkomst gestelde termijnen is de Algemene Termijnenwet van toepassing.
3. Met ondertekening van deze overeenkomst vervallen alle (eventueel) eerder tussen partijen mondeling of schriftelijk gemaakte afspraken ter zake deze overeenkomst.
4. Onderhavige overeenkomst geldt voor zover nodig als akte van levering.

Aldus overeengekomen en getekend te Etten-Leur op 05 juni 2019

De koper, De verkoper,

[redacted]

Paraaf koper: [redacted] paraaf verkoper:

Scanned with CamScanner

DEN HOLLANDER
ADVOCATEN ANNO 1934

Productie 4

VVGB Verplaatsen intensieve veehouderij Zundertseweg 67A naar Zwartenbergseweg 17

Nadere toelichting bij de toegezonden stukken

1. *Ontwerpkaders*

Met betrekking tot de ontwerpkaders is het goed om twee zaken te verduidelijken, omdat deze twee afwijken van de ontwerpkaders waar u eerder mee heeft ingestemd.

Het eerste is reeds toegelicht in de presentatie tijdens de Raad luistert, wat de afwijking van de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen betreft. Er is geoordeeld dat 5.000 m^2 stalgebouwen voldoet aan de bedoeling van het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij alleen extra oppervlakte wordt gerealiseerd ten behoeve van berging en opslag voor het akkerbouwbedrijf.

Het tweede betreft de verplichting tot het verkrijgen van een advies van de GGD. Zoals u ook in de ruimtelijke onderbouwing kunt lezen, is er echter een landelijk stappenplan vastgesteld door de GGD waarmee kan worden vastgesteld of er advies aan de GGD gevraagd moet worden voor een specifiek initiatief. Na het doorlopen van het stappenplan bleek dat nadere advisering van de GGD niet nodig is. Er wordt daarmee voldaan aan de eisen die de GGD stelt.

2. *MER-besluit*

U kunt lezen dat het MER-besluit gericht is aan andere persoon dan de huidige initiatiefnemer. Omdat op het moment van het besluit de huidige initiatiefnemer nog geen beschikking had over het perceel aan de Zwartenbergseweg 17, is het besluit gericht aan de voormalige eigenaar. Het leek ons goed om dit te vermelden om zo misverstanden te voorkomen.

3. *Beantwoording vraag precedentwerking vanuit de Raad luistert*

Tijdens de Raad luistert is een vraag gesteld over precedentwerking. Wij verwachten geen negatieve precedentwerking. Er zou sprake kunnen zijn van positieve precedentwerking, bijvoorbeeld als net als bij dit initiatief, een locatie waar een intensieve veehouderij mag, wordt ingewisseld voor een betere locatie gelet op de omgeving. Op de nieuwe locatie zal altijd sprake moeten zijn van een bestaand agrarisch bedrijf, het is immers niet toegestaan om nieuwe bouwvlakken te creëren in het buitengebied. En zal een initiatief op een nieuwe locatie aan alle op dat moment geldende milieu- en andere omgevingsregels moeten voldoen.

4. *Onderbouwing aangepast raadsbesluit*

In het oorspronkelijke raadsvoorstel is uw raad gevraagd om de coördinatieregeling toe te passen voor dit initiatief. Deze week is gebleken dat het juridisch niet juist is om de coördinatieregeling van toepassing te verklaren op dit project. Er wordt slechts één besluit genomen op basis van de Wet ruimtelijke ordening. De coördinatieregeling geldt alleen wanneer besluiten worden genomen op basis van verschillende wetten. Daar is in dit geval geen sprake van. Het niet toepassen van de coördinatieregeling is een procedurele aangelegenheid en verandert verder niets aan de inhoud van het initiatief. Om deze reden is het tweede beslispunt uit het oorspronkelijke raadsvoorstel geschrapt.