Rijswijk

NIET-VASTGESTELD VERSLAG
FORUM SAMENLEVING 25 JANUARI 2022

Aanwezig
Voorzitter
De heer C. Dolmans

raadsleden en fractieassistenten:

De heer A. van den Berg
De heer T. van den Bosch
Mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)
de heer M. Ezinga
mevr. I. Jansen (f.a.)
mevr. N. Kames
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. M. Koopman
de heer G. Kruger
de heer R. Krumeich
de heer J. Loof (f.a.)
De heer M. el Majjaoui
Mevr. R. de Man
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. L. Oude Alink (f.a.)
De heer R. Veerman
Mevr. E. Woudstra

Portefeuillehouders:
wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen
wethouder dhr. Keus
burgemeester dhr. Verkerk

Forumgriffier:
Mevr. P.E. van Santen

Toelichting rekenkamer onderzoek Privacy in het sociaal domein

De voorzitter: Ik zal direct even rustig inventariseren wie er allemaal al zijn. Voordat wij met de forumvergadering zelf beginnen hebben wij even buiten de orde van de forumvergadering om eerst een toelichting op het rekenkamerrapport, wat we later ook op de agenda van het forum zelf zullen behandelen. Dus hoewel buiten de orde van de forumvergadering houden we het toch wel aan de orde, als jullie het niet erg vinden. Eerst het betoog door Boudewijn Steur, voorzitter van de Rekenkamercommissie, en daarna gelegenheid voor het stellen van technische vragen en ik wou echt jullie dringend verzoeken om de bestuurlijke en politieke vragen te bewaren tot de behandeling van het agendapunt later vandaag en dan geef ik het woord aan Boudewijn Steur.

De heer Steur: Goedenavond allemaal. Echt heel fijn dat ik hier aan kan schuiven. Ik ben niet alleen. Ik heb twee onderzoekers ook meegenomen van het bureau dat dit onderzoek mee hebben helpen uitvoeren. Dat zijn Martijn Mussche en Shauni Drost van het Bureau Unravelling en zij zullen eventueel inspringen mocht ik nog additionele vragen krijgen waar zij vanuit onderzoekstechnisch aspect beter antwoord kunnen geven. Met Paula had ik even afgesproken om even kort een PowerPointpresentatie met jullie te delen, waar ik heel snel doorheen gaan lopen. Zo heb ik Paula ook het beloofd. Terwijl die opgestart wordt ga ik gewoon beginnen met …. Ah, kijk, daar is ie al. begin ik gewoon met spreken. Wij hebben een onderzoek uitgevoerd naar privacy en het sociaal domein. De aanleiding daarvoor moge evident zijn. In toenemende mate zien we dat gemeentes werken met privacygevoelige gegevens en met name in het sociaal domein speelt dat natuurlijk een hele belangrijke rol, temeer daar het ook gaat om mensen die al kwetsbaar zijn. Dus dat vraagt extra erom dat we heel precair en heel voorzichtig omgaan met dergelijke gegevens. Daar komt bij dat we op de langere termijn zien dat door de trend van digitalisering het gebruik van gegevens alleen maar verder zal gaan toenemen. Dus het zal alleen nog maar gaan intensiveren. Het leek ons vanuit de rekenkamer een onderwerp wat we nu moeten vastpakken, maar ook naar de toekomst toe moeten blijven vastpakken. Dan mag de volgende sheet. Wij hebben voor dit moment, 2021, hebben wij de volgende onderzoeksvraag centraal gesteld. Dat luidt in hoeverre de privacy van inwoners en de beveiliging van die persoonsgegevens in het sociaal domein van de gemeente Rijswijk voldoende gewaarborgd is. Er zat en dat heeft u kunnen teruglezen in het rekenkamerrapport, een heel aantal deelvragen onder. Die zal ik niet met u doornemen, maar ik wil wel een aantal conclusies met u delen. Dat zijn er zes in totaal en ik zal ze even successievelijk toch licht willen

aanstippen. De eerste conclusie die wij konden trekken en dat is positief, dat is goed nieuws, dat is dat het privacybeleid van de gemeente in lijn is met de normen en de regels uit de AVG, maar dat we nog wel een aantal verbeterpunten zien. Zo zijn deze AVG-regels niet nader geconcretiseerd voor de gemeente en dat is eigenlijk wel de oproep van de Autoriteit Persoonsgegevens. De AGV stelt gewoon heel algemene normen het is eigenlijk de bedoeling dat naar de context waarin die regels gelden er bekeken gaat worden hoe die regels nader geconcretiseerd moeten worden. Nou, een aantal punten ook echt kunnen benoemen waar dat zou moeten verbeteren. Zo zijn bijvoorbeeld de autorisaties, dus de mensen die toegang, die gegevens mogen gebruiken, niet altijd navolgbaar wie daarvoor wel geautoriseerd is en wie daarvoor niet geautoriseerd is. Verder zien we dat het loggingsbeleid nog niet volledig op orde is en zo zijn er nog een paar punten waarvan we hebben gezegd van als de gemeente dit beter wil doen dan zou het met name hieraan moeten gaan werken. De tweede is dat we zien dat het beheer van datalekken in principe op orde is, maar dat met name de meldingsbereidheid nog wel een belangrijk aandachtspunt is. Wij zien dat in andere vergelijkbare gemeenten het aantal datalekken ongeveer even groot is als bij de gemeente Rijswijk, maar dat het aantal gemelde datalekken een stuk lager is bij de gemeente Rijswijk en dat is eentje die opvallend is en dat heeft … Uit het onderzoek konden wij concluderen dat het met name belangrijk is om het bewustzijn bij nieuwe medewerkers, om dat op dat punt ook verder te gaan vergroten, zodat de schaamte voor het melden van die datalekken, dat kunnen we ons goed voorstellen dat dat er is, dat dat geminimaliseerd wordt. Dus er moet echt een cultuur aanwezig zijn bij de gemeente Rijswijk dat iedereen voelt dat dergelijke datalekken gemeld kunnen gaan worden. Een ander punt wat wij kunnen includeren is dat de gemeentelijke website voldoende informatie over privacy verschaft. Valt verder vrij weinig over te zeggen. Ik denk dat dat heel goed is, dat zien we bij andere gemeentes dat dat af en toe nog niet helemaal het geval is. Dan het vierde, dat is dat we gezien hebben dat de consulenten transparant zijn naar burgers over de verwerking van hun gegevens, maar de manier waarop we dat ook vastleggen, dat hebben we minder aan de orde gezien. Er is vaak ook sprake van bijvoorbeeld het werken met mondelinge toestemming en dat is aan de ene kant, snappen wij heel goed hoe dat komt, want dat is een minder hoge drempel voor heel veel inwoners. Aan de andere kant is het wel belangrijk dat juist omdat het om dit soort privacygevoelige informatie gaat het wel degelijk schriftelijk wordt vastgelegd, zowel voor de gemeente vanwege de aanspreekbaarheid daarop, als voor die inwoners, zodat ze achteraf nog kunnen teruglezen wat er nou precies waar ze ja tegen hebben gezegd of waar ze akkoord op hebben gegeven. Het vijfde punt wat wij konden concluderen is dat de gemeente inzicht heeft in welke risico's er bestaan op het gebied van informatiebeveiliging, dus dat is het andere aspect waar we naar gekeken hebben, maar het bewustzijn, dat is het punt dat we bij punt twee ook al aan de orde hadden, het bewustzijn over de noodzaak en de vanzelfsprekendheid van acties om die risico's zoveel mogelijk te verbeteren of te beperken, is een punt van verbetering. En die risico's die zitten er bijvoorbeeld op de tweefactorauthenticatie. Het is wel echt een onderzoek waar je je mond breekt over de woorden die erin voorkomen, moet ik u eerlijk bekennen. De functie authorisatiematrix en zo zijn er nog een aantal andere punten die daarbij een rol spelen. En wij denken … Nee, ik kom zo meteen nog op de aanbevelingen uiteraard. En dan tenslotte de laatste rol die we zien is dat de rol van de raad bij de privacy en de informatiebeveiligingsbeleid vooralsnog vrij beperkt is geweest en dat vinden wij relevant om hier te melden, omdat wij dus zien dat naar de toekomst toe we in toenemende mate dat gebruik van data zien gebeuren en dat door digitalisering er ook gewoon steeds meer mogelijk wordt en daardoor is het niet alleen een bedrijfsvoeringsaspect, wat het misschien in het verleden in zekere zin was, maar het in afnemende mate het geval is. Dit is echter ook een onderwerp waarvan wij denken en vinden dat de raad daarin ook goed meegenomen moet worden en dat de raad in staat wordt gesteld om ook kaders daarvoor mee te geven voor de uitvoering en voor de manier waarop we omgaan met die privacy en die informatiebeveiliging. Ja, dat leidt in totaal tot vier aanbevelingen die wij mee willen geven aan de raad.

Dat is in de eerste plaats om meer aandacht aan opleiding en training te geven en wij hebben geconstateerd dat dat bijvoorbeeld voor beginnende medewerkers wel degelijk gebeurt of voor mensen die extern binnenkomen, maar dat is vaak eenmalig en dit gaat wat ons betreft ook over het continu blijven herhalen van welke regels er nu precies gelden. Ook wat er eventueel in de tussentijd verandert en daar is onvoldoende … In onze ogen kan dat nog beter binnen de gemeente hoe dat wordt opgepakt. We zeggen ook dat het college echt een rol moet gaan pakken om te kijken hoe het management binnen de gemeente de verbeterpunten zoals we die geconstateerd hebben oppakken en om te kijken of daar ook opvolging aan gegeven wordt en niet alleen voor de punten die nu vanuit ons worden aangegeven, maar ook op latere momenten door de functionaris gegevensbescherming worden aangegeven. Daar moet continu aandacht voor zijn, ook op het collegeniveau. Nogmaals, het is geen bedrijfsvoeringsaspect, alleen hier zitten echter ook bestuurlijke verantwoordelijkheden aan vast. De derde aanbeveling die wij doen is om op basis van het onderzoek een aantal concrete verbeterpunten uit te voeren. Die heb ik in een eerder stadium van mijn verhaal bij de conclusies ook al enigszins naar voren gebracht, maar wat ons betreft komt het college echt gezamenlijk met de ambtelijke organisatie met een voorstel om een aantal van die concrete verbeterpunten te inventariseren en ook zo snel mogelijk uit te voeren. Nou, u heeft mogelijk, daar gaan we het straks nog wel verder over hebben, maar in de bestuurlijke nota heeft u ook al gezien dat de gemeente daar opvolging aan wil geven. Tenslotte en dat is er eentje ook aan u, een aanbeveling om uw rol bij privacy en het informatiebeveiligingsbeleid te versterken en dat zal in ieder geval wat ons betreft noodzakelijk zijn bij het opstellen van de kaders hiervoor. Dus om hier sterker bij betrokken te raken aan de voorkant, maar ook dat er meer aandacht is voor de controle, dus hoe de gemeente daar mee om is gegaan en daar ook af en toe sessies over te beleggen en daar heel expliciet ook over informatie te delen met uw raad op gezette momenten en daar wou ik het denk ik even bij laten voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Heldere uiteenzetting lijkt mij. Zijn er vragen vanuit het forum voor de heer Steur? Ik zie de heer Van den Berg. Ja?

De heer Van den Berg (BV): Dank je wel, Boudewijn, voor de uitleg en de toelichting. Ik heb een vraagje. Beschikt de gemeente Rijswijk over een zogezegde privacyofficer? Dat hoeft geen fulltime functie te zijn, maar in menig bedrijf zie je die functie wel ingevuld. Is daar over nagedacht in Rijswijk en is die aanwezig?

De heer Steur: De gemeente Rijswijk en ik ga zo meteen echt vragen dan om de onderzoekers om me eventueel aan te vullen, de gemeente Rijswijk beschikt in ieder geval over een functionaris gegevensbescherming en een chief information security officer. En of dat overeenkomt met de rol die jij benoemt, weet ik niet hoe dat precies honderd procent zit, maar dit komt wel overeen met denk ik de intentie die jij bedoelt, met de functie die u noemde.

De heer Van den Berg (BVR): Ja, lijkt een beetje op potato-potato.
De heer Steur: Ja, inderdaad.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, dank inderdaad, Boudewijn, voor het heldere onderzoek en ook uiteenzetting. Ik was wel heel even getriggerd door iets wat je net zei, namelijk over de meldingsbereidheid van datalekken. Daarin noemde je echt specifiek training voor nieuwe medewerkers, maar is dat ook niet iets wat ook met zittende medewerkers ook nog wel wat aandacht behoeft?

De heer Steur: Dan heb ik me verkeerd uitgedrukt. Ik heb de neiging om Nanette te zeggen, mag dat? Wat ik zonet probeerde te zeggen is dat wat we constateren is dat er voorziening wordt op structurele basis binnen de gemeente voor trainingen aan nieuwe medewerkers, maar dat is, een aanbeveling zou zijn om de bestaande, want er zijn wel degelijk ook trainingen voor zittende medewerkers, alleen die worden minder vaak onder de aandacht gebracht van die zittende medewerkers, dus vaak weten mensen het niet dat het aanbod er wel degelijk is en is er ook minder de neiging om die mensen te stimuleren om die cursussen te volgen.

De heer Ezinga (VVD): Dank, heer Steur, voor dit rapport. We zijn er zeer blij mee. Ik heb één korte technische vraag. Ik lees en hoor een aantal conclusies en die conclusies bevatten ook een aantal meer gespecificeerde conclusietjes en ik lees een aantal aanbevelingen. Alleen het aantal conclusies komt niet overeen met het aantal aanbevelingen. U geeft bijvoorbeeld niet als aanbeveling aan dat er DPIA's moeten worden uitgevoerd op bestaande processen. Is er een reden voor om dat soort aanbevelingen niet op te nemen?

De heer Steur: Wat ons betreft vat die dus over … Datgene wat we hebben geconcludeerd aan verbeterpunten, daar zitten verschillende conclusies zit dat, maar het wordt wel gepakt door de aanbeveling om deze verbeterpunten die we geconstateerd hebben op te pakken en daarmee aan de slag te gaan en we zijn daarin niet opsommend geweest en ook niet in herhalende zin om weer alles uit de conclusies te halen, omdat we aan het college nu mee gaan geven inventariseer nou om welke verbeterpunten het gaat en ga daarmee aan de slag. Dus wij zien met een aantal conclusies terugkomen of vallen onder één aanbeveling.

De heer Ezinga (VVD): Dat snap ik. Als ik dan de bestuurlijke reactie teruglees dan is het voor mij als raadslid onvoldoende navolgbaar of de daadwerkelijke aanbevelingen ook zo worden opgepakt door het college. Dus vandaar dat ik meer gezocht naar een SMART-geformuleerde situatie van zowel het rapport alsook van de bestuurlijke reactie van het college om mijn functie uit te voeren als zodanig.

De heer Steur: Ik zou u mee willen geven dat dit een vraag is voor de wethouder.

De voorzitter: Ja, ik zie zomaar een vraag nog terugkomen vanavond daarover. Zijn er verder nog vragen aan de heer Steur? Nee? Dan hartelijk bedankt. Ik begreep dat de leden van de rekenkamer nog even bijblijven totdat we het volgende agendapunt later op de avond hebben afgehandeld, maar dan sluiten we de toelichting van de rekenkamer hierbij af. Met dank, nogmaals en dan openen we formeel de forumvergadering van vanavond.

1. **Opening** (20:36 uur)

De voorzitter: Met bericht van verhindering van Gemeentebelangen en het CDA wegens ziekte. Corona slaat om zich heen.

2. Algemeen spreekrecht inwoners

De voorzitter: Dan hebben wij één inwoner die gebruik wil maken van het spreekrecht. Ik kijk even naar de griffie. Dat is correct.
Mevrouw Van Santen: Dat klopt. De heer Mazer.
De voorzitter: Ja, dan geef ik de heer Mazer het woord.

Rijswijk

NIET-VASTGESTELD VERSLAG
FORUM SAMENLEVING 25 JANUARI 2022

De heer Mazer: Goedenavond, mijn naam is Frank Mazer. Als het goed is zien jullie me op camera. Ik zal even iets schuin wegkijken naar mijn eigen laptop, omdat ik daar mijn inspreektekst op het staan. Die wil ik graag voorlezen. Geachte gemeenteraadsleden. Graag stel ik mezelf nogmaals voor, Frank Mazer, Pauwhofbewoner. Ik ben sinds jaren samen met mijn buurman Henk Roodenburg betrokken bij het onderwerp parkeerproblematiek in de Pauwhof. In een tijdsbestek van vijf minuten inspreektijd wil ik een korte toelichting geven op drie onderwerpen. Eén, een reactie op de reactie van de gemeente bij een artikel in Groot Rijswijk, de datum 13 januari jongstleden, aangaande de parkeerproblematiek in de Pauwhof, het ontstaan van de parkeerproblematiek in de Pauwhof en een effectieve oplossing. Artikel Groot Rijswijk. Daar waar bewoners gefrustreerd en somber zijn strooit de gemeente Rijswijk in een reactie op het artikel Parkeerproblematiek in de Pauwhof helaas zout in de wonden van de Pauwhofbewoners. Dit terwijl er reeds bewoners uit Pauwhof zijn verhuisd vanwege de reeds elf jaar durende parkeerproblematiek. Puntsgewijs hierbij een terugkoppeling vanuit de Pauwhof op enkele van de uitspraken en feitelijke onjuistheden zoals de gemeente Rijswijk in haar reactie heeft gedaan. De inspreektijd is helaas te kort om alle uitspraken door te nemen. De gemeente Rijswijk laat uit monde van de bewoners optekenen dat er geen sprake is van een parkeerprobleem, maar dat de overlast vooral aan het gedrag van leerlingen is te wijten. Parkeerdrukmetingen van de gemeente, diverse enquêtes en interviews wijzen uit dat er in de woonomgeving Pauwhof en het aangrenzende Pauwenstein een parkeerprobleem is. Er is een parkeerdruk van meer dan honderd procent. De straat staat op een doordeweekse basis volledig volgeparkeerd met ROC Mondriaanleerlingen daarnaast zijn er tal van foutparkeerders en zijn er veel gevaarlijke verkeersbewegingen in de woonerfomgeving, zoals Pauwhof is. Het gaat aantoonbaar om een parkeerprobleem. Dit is de bronoorzaak van de problematiek in de Pauwhof. De leerlingen en hun gedrag stappen letterlijk uit de auto als neveneffect van het parkeerprobleem. Is het parkeerprobleem in Pauwhof opgelost, dan is Pauwhof ook van de genoemde neveneffecten verlost. Gemeente draait nu naar eigen goeddunken oorzaak en gevolg om en legt bewoners ook nog eens worden in de mond. Dit doet enorme pijn. De gemeente geeft Pauwhofbewoners valse hoop door te verklaren dat Mondriaan op zoek is naar een alternatieve locatie. Het is nagevraagd bij Mondriaan. De uitspraak van de gemeente klopt niet. Er wordt verklaard dat surveillerende beveiligingsmedewerkers van Mondriaan boetes uitdelen aan foutparkeerders. Dit klopt niet, daar hebben beveiligers de bevoegdheid niet voor. Door corona is het de afgelopen periode wat rustiger geweest voor wat betreft parkerende en daarmee foutparkerende leerlingen in de straat. In het artikel wordt door de gemeente de vlag uitgestoken dat er minder boetes worden uitgedeeld. Ter informatie, controles, zowel door Mondriaan als de gemeente zijn door de jaren heen steeds een druppel op een gloeiende plaat gebleken. Het zijn momentopnames en richten zich niet op de kern van het probleem. De gemeente Rijswijk en Mondriaan blijven als een mantra maatregelen herhalen als het promoten van ov bij de leerlingen en het in de huisregels noemen dat leerlingen niet in de wijk mogen parkeren. Het is een goed en nobel streven, helaas is het realistisch gezien tegen beter weten in, leven op een roze wolk. Het openen van een poort aan de Delftweg zal niet de oplossing zijn voor de parkeerproblematiek in de Pauwhof. Het karakter van een handhaafbare maatregel ontbreekt. Pauwhof is letterlijk de eerste afslag naar de school voor leerlingen die met de auto komen. Leerlingen zullen in Pauwhof blijven parkeren. Het is een openbaar gebied. Leerlingen zullen er net zoals nu na het parkeren als voetganger het schoolterrein betreden. Ter informatie, de gemeente Delft heeft terechte bedenkingen tegen het openen van de poort aan de Delftweg, in verband met de verkeersveiligheid. Twee, het ontstaan van de parkeerproblematiek. Er is aan wethouder Jeffrey Keus inzicht gegeven dat de gemeente Rijswijk aan de wieg heeft gestaan van de parkeerproblematiek. In de parkeerparagraaf van de bouwvergunningaanvraag van Mondriaan wordt onder de noemer de parkeersituatie verbetert de conclusie getrokken dat er geen parkeeroverlast verwacht hoeft te worden na het openstellen van het Mondriaan

nieuwbouwproject. Ondanks waarschuwingen en bezwaren van bewoners heeft de gemeente de conclusie in de bouwaanvraag als voor waar aangenomen. Dit mag de gemeente zich aantrekken en Pauwhofbewoners niet langer in de kou laten staan. Een effectieve oplossing. De oplossing die de parkeerproblematiek daadwerkelijk naar het verleden verwijst is een handhaafbare maatregel. De bewezen methodiek is parkeerregulering. De datum 31 juli en 14 augustus 2020 is Pauwhof en Pauwenstein per brief door de gemeente geïnformeerd over de invoering van betaald parkeren. Ik citeer: een voorstel wordt aan de gemeenteraad voorgelegd om de straten Pauwhof en Pauwenstein te reguleren. De exacte details, planning en acties die nodig zijn om een vergunning aan te vragen worden later gecommuniceerd. De concrete vraag vanuit Pauwhof is om nog deze raadsperiode onder regie van wethouder Jeffrey Keus beleidsmatig recht te doen aan de parkeerproblematiek in de Pauwhof en Pauwenstein en de parkeerregulering maatwerk … Oplossingen in Pauwenstein. Laat hem … En Pauwenstein minderheidsgebied niet ten onder gaan ten opzichte van een groot meerderheidsgebied. In de brief die de gemeente heeft gestuurd is inzicht gegeven in een goed uit te leggen strategie. Mochten omliggende straten in de toekomst aan willen sluiten bij parkeerregulering dan bestaat die optie er. Tenslotte, neem ter inspiratie een voorbeeld aan wethouder Van Asten … Laat de datum 22 mei 2021 in het AD optekenen. Bij de invoering van betaald parkeren hoeft ook niet meer de hele wijk akkoord gaan, maar is voldoende draagvlak in de straten waar de overlast is voortaan voldoende. Hartelijk bedankt voor uw aandacht, urgentiebesef en actie. Als laatste nog even, ik heb vanmiddag wethouder Jeffrey Keus gesproken en hij is bij Mondriaan op bezoek geweest en heeft nog wat aanvullende informatie op de tekst zoals ik die net heb voorgelezen, maar dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Mazer, als ik het goed uitspreek. Zijn er vragen? Informatieve vragen. Geen politieke. Er zijn twee handjes die ik zie. Ik geef even het woord aan de heer Loof als eerste.

De heer Loof (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook aan de inspreker. Wij hebben toevallig laatst contact gehad met inwoners in Vrijenban en meegekregen hoe erg de overlast daar ook is. Laatst hebben we een brief gekregen van het college waarin stond dat er ook een peiling is gedaan om te kijken wat het draagvlak is voor betaald parkeren en daar bleek dat dat draagvlak er niet echt is. Ik vroeg me af hoe de inspreker daarnaar keek en wat hij eventueel als andere opties ziet als kennelijk blijkt dat heel veel omwonenden er niet zo'n behoefte aan hebben. Betekent niet dat het niet kan natuurlijk, maar ik vroeg me af hoe de in spreker daarnaar keek.

De heer Mazer: Als je kijkt naar de parkeerdrukmeting zoals is gedaan, daar is op een gegeven moment vanuit de gemeente gerefereerd naar de brieven, geconstateerd dat er in een zogenaamd deelgebied één en dat was iets groter dan Pauwhof en Pauwenstein, wel een democratische meerderheid van 51 procent in dat gebied was. Is een krappe meerderheid, maar het is in ieder geval een democratische meerderheid. Wat er daarna is gebeurd is dat er omdat er vanuit omliggende straten inderdaad wordt gezegd van ja, wij, a, wij ervaren die overlast niet zoals in Pauwhof en Pauwenstein wordt ervaren en daarvoor hebben wij wat minder animo voor parkeerdrukmeting. Daarnaast speelt ook dat daar waar Pauwhofbewoners en Pauwensteinbewoners daadwerkelijk overlast ervaren, dat daar andere bewoners zijn die bang zijn voor overlast. Dus dat is ook een beetje waar het in de kern op neer komt. Als wij kijken in Pauwhof en Pauwenstein, dat hebben we als bewoners zelf geïnventariseerd, dan zie je dat het percentage voorstanders van vergunningparkeren al omhooggaat. Dan kom je op 68 procent voorstanders voor vergunningparkeren en ons statement is van ja, je kan bewoners synoniem stellen met een parkeernorm die ooit is opgesteld. Uiteindelijk gaat het wel over

mensen die nu al elf jaar overlast ervaren en de wethouder weet ook wat voor ingrijpende overlast dat is en wij vragen primair ja, kijk nu ook naar …

De voorzitter: Volgens mij is de vraag daarmee beantwoord, denk ik wel. Ja.

De heer Mazer: Ja, oké.
De heer Loof (VVD): Helder. Dank u, meneer.
De voorzitter: Ja. Sorry dat ik even afkap. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ja, dank u wel, voorzitter en mijnheer Mazer, bedankt voor het inspreken. Ik heb medio november contact gehad met u of uw buurman, eerlijk gez…
De heer Mazer: Ja, wij hebben met elkaar gebeld, ja.
Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Wij hebben met elkaar gebeld. Nou, naar aanleiding daarvan hebben wij in november e-mail contacten gezocht met het ROC zelf. Zij hebben een relaas naar ons toegemaild en zij geven daarin aan dat zij wel de beveiligers van het ROC de wijken insturen om nou ja, niet te bekeuren, maar wel studenten aan te spreken op hun gedrag. Is dat een gevoel wat u herkent of zegt u van nou, dat herkennen we totaal niet?

De heer Mazer: Hoor eens, wat je ziet is dat er lopen periodiek beveiligers van ROC Mondriaan door de straat en wat zij doen is zij kunnen … Ik heb uitgelegd het probleem begint bij het parkeren en daarnaast zijn er neveneffecten of zijn er wat tegenwoordig normaal is, dat je je afval vanuit je geparkeerde auto op straat gooit, er wordt drugs gebruikt, er worden schades aan auto's van Pauwhofbewoners gereden. Er worden bewoners geïntimideerd, maar dat zijn allemaal neveneffecten aan parkeren. Die Mondriaanbeveiligers die door straat lopen heb ik thans, het zijn momentopnames, dus de kans dat ze leerlingen betrappen is al niet zo groot, maar als zij bijvoorbeeld, dat wordt gewoon in de straat gezien, als er een geparkeerde Mondriaanleerling half op de stoep staat geparkeerd, dan zie je de beveiligers met een boog zelf de straat oplopen en vervolgen hun weg, omdat zij a, die leerlingen niet aanspreken, wat ze wel kunnen doen, maar ze zijn ook niet bevoegd om op te treden tegen parkeeroverlast. Eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de beveiligers, dat zijn veelal dezelfde twee beveiligers. De een die loopt te roken en de andere kijkt veel op zijn mobiel. Dat ervaren wij ook in de straat niet als een hele professionele uitstraling vanuit Mondriaan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, ik wou het hier toch even bij laten, mijnheer Kruger, tenzij het een hele informatieve vraag is, anders kunnen we daarna zo direct bij het agendapunt behandelen.
De heer Kruger (BVR): Dan wel bij het agendapunt omdat ik begrepen heb dat het niet alleen een problematiek is rondom het parkeren, maar dat je dat eigenlijk in de hele wijk terugkomt en dat vraagt eigenlijk om een integrale aanpak, maar wellicht komen we daar straks nog even op terug.

De voorzitter: Ja, daar komen we vast zo direct op terug. Dan dank ik de inspreker en wij gaan dit zo direct, ja, dat zal wel iets later op de avond worden, maar dan kunt u hopelijk thuis verder afkijken, mijnheer Mazer.
De heer Mazer: Nogmaals, heel hartelijk dank. Ik hoop op veel wijsheid en wij gaan het thuis verder volgen.

3. Lijst met ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. De wijze van afdoening, zijn daar vragen of opmerkingen over? Ik zie geen handjes, **dan stellen we die hierbij vast.**

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan de vaststelling van de agenda. Er zijn een tweetal verzoeken binnengekomen, één vanuit D66, ondersteund door Wij.Rijswijk, Partij van de Arbeid en GroenLinks, om vanavond IB 2100 42 te behandelen. Mijn voorstel is om dat te doen na agendapunt van het Pauwhof en het tweede verzoek is binnengekomen door onder andere de heer Sleddering, maar ook meerdere fractievoorzitters rond het onderwerp lokale omroep te behandelen en dat wou ik gezien de aanwezigheid van mevrouw Besteman, die nodig is bij dat punt, zou ik dat willen doen na de behandeling van het raadsvoorstel Rekenkamercommissie, zodat mevrouw Besteman daarna naar het andere forum toe kan. **Kunnen we daarmee de agenda vaststellen? Ja.**

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan, zijn er mededelingen vanuit het college? Mevrouw Bentvelzen zie ik actief worden. Gaat uw gang.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel en ik ben heel de avond al actief aan het meeluisteren uiteraard, maar ik wilde graag nog even de rest van de raad attenderen op het feit dat er morgenavond bijeenkomst is omtrent de regiovisiemonitor.
Mevrouw Koopman (D66): Er hebben zich al acht mensen uit Rijswijk aangemeld, dus we zijn zeer goed vertegenwoordigd.
Wethouder Bentvelzen: Kijk eens aan, fijn.
De voorzitter: Dank.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen o.a. jeugdzorg

De voorzitter: Hebben we daarmee ook meteen de gemeenschappelijke regelingen gehad? Ik denk het wel. Mooi.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan, overzicht toezeggingen en moties. Vanuit de griffie de mededeling dat de lijst zal worden opgeschoond in aanloop naar de nieuwe raadsperiode. Zijn er verder nog opmerkingen over de lijst van toezeggingen en moties? Nee? Dan is die bij deze ook vastgesteld.

De heer Van den Bosch (GL): Ja, ik had nog een vraag over het punt 179 van de toezeggingen, of daar nog voortgang in zat.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, het gaat om de vraag die GroenLinks gesteld heeft omtrent het speelbeleid en dat die schriftelijk beantwoord zouden worden.

De voorzitter: Oké. Dus die worden schriftelijk beantwoord.
De heer Van den Bosch (GL): En dat gebeurt dus voor de verkiezingen?
Wethouder Bentvelzen: Ik ga mijn collega erop attenderen.

De voorzitter: netjes. Ja, in principe moet dat ruimschoots lukken, gezien het feit dat de verkiezingen nog meer dan zes weken van ons vandaan liggen.

De heer Van den Bosch (GL): Ik had nog twee vragen, maar die durf ik niet meer te stellen.
De voorzitter: Ja, u heeft alle recht om vragen te stellen. De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Ja, het gaat om punt 98.
Mevrouw Van Santen: Het gaat over het anonieme meldpunt Veilig Thuis.
Wethouder Bentvelzen: Ja, voorzitter, ik meen dat ik die vraag beantwoord heb in één van de laatste raadsvergaderingen van 21 december dacht ik. Maar ik kijk met een beetje vragende ogen naar mijn collega Kistemaker die mij die vraag gesteld heeft toen.
De heer Van den Bosch (GL): Ja. Nou, hier staat nog dat die wordt schriftelijk afgedaan, dus dat is toekomende tijd.
Mevrouw Van Santen: Ik zag mevrouw Kistemaker knikken. Zal ik hem afdoen voor de volgende keer?

De heer Van den Bosch (GL): Ja, graag. En ik had nog een vraag over punt 56.
Mevrouw Van Santen: Dat is geluidshinder, gehoorschade betrekken bij uitvoeringsagenda.
Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, ik ga proberen die vraag te beantwoorden. Daar komt een uitvoeringsagenda gezondheidsbeleid en die is nog in de maak. Dus het wordt erbij betrokken, vandaar dat die ook nu niet van de lijst toezeggingen af is.
De heer Van den Bosch (GL): En dat gebeurt voor de verkiezingen nog?
Wethouder Bentvelzen: Nee, ik verwacht niet dat dat voor de verkiezingen gebeurt.
De heer Van den Bosch (GL): Dan is het misschien goed …
Wethouder Bentvelzen: Laat ik daar maar gelijk eerlijk over zijn.
De heer Van den Bosch (GL): Ja, en dan is het ook goed om dat eerlijk op de lijst te zetten.
Mevrouw Van Santen: Ik zal hem actualiseren, ja.

De voorzitter: Dat nemen we mee. Oké, de heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben als VVD Rijswijk tijdens de laatste begrotingsbehandeling een motie ingediend over open stadhuis, dat per 1 januari zonder afspraak het stadhuis kan worden bezocht. Wij hebben gemerkt dat dat nog niet kan, maar we kunnen de motie ook niet terugvinden in enig document. Ik weet niet of daar over het hoofd is gezien of dat de wethouder destijds andere dingen aan zijn hoofd had, maar wij zien die graag toegevoegd en uitgevoerd.
De voorzitter: Ik denk dat de griffie even moet nagaan wat er in die raadsvergadering is gebeurd en wat precies de toezegging is geweest.
Mevrouw Van Santen: Ja, hij is vandaag op iBabs gepubliceerd, dus dat is in ieder geval geactualiseerd.
De voorzitter: Dank daarvoor, top. Ik zie een duimpje.
De heer Loof (VVD): Dank je.

De voorzitter: Hebben we daarmee het overzicht toezeggingen en moties afgehandeld? **Ja, bij deze.**

8. Vaststellen verslagen: 07-12-2021 Samenleving

De voorzitter: Dan, vaststelling verslag van het Forum Samenleving van 7 december. Zijn daar op- of aanmerkingen over? **Dat is niet het geval, dan is die bij deze ook vastgesteld.**

9. Raadsvoorstel Privacy sociaal domein (22-001)

De voorzitter: Dan hebben wij het raadsvoorstel Privacy sociaal domein. Wie wil daarover het woord voeren? Ja, ik zie meerdere partijen, dus ik ga nu gewoon even het rijtje langs, dat lijkt mij handiger. Ik begin met mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen (Wij): Ja, het raadsvoorstel Privacy sociaal domein. Nou, we hadden net een hele mooie presentatie gekregen die ook nog wel wat verduidelijking gaf. Dank je wel daarvoor nog. Wij.Rijswijk is akkoord met dit raadsvoorstel en onze privacy staat natuurlijk dagelijks onder druk. De GGD-datalek staat ons nog vers in het geheugen wat dat betreft en het is daarom dus ook van belang dat we als gemeente scherp blijven en dat deze dus geborgd gaat blijven. Zeker als het gaat om het sociaal domein, waar veel gevoelige informatie tussen diverse personen gedeeld wordt. Wij.Rijswijk kan zich vinden in de aanbeveling van de rekenkamer en is blij dat ze voor een groot gedeelte al opgepakt worden. We vragen hier bij ons wel af en dat werd ook even nog nadrukkelijk benoemd door de heer Steur, van waarom is dan die meldingsbereidheid zo laag en wat gaat het college dan eraan doen om een werkomgeving te creëren waarbij medewerkers zich gewoon wel prettig voelen om het datalek te melden? Nou ja, voor de rest zal Wij.Rijswijk er verder op scherp blijven dat de aandacht niet verslapt op dit onderwerp en daarnaast is het een gegeven wie kwaad wil, wel echt een nieuwe weg zal vinden, maar het is aan ons als gemeente om deze mensen een stap voor te blijven, in ieder geval direct na het handelen.

Mevrouw Koegler (RB): Ja, het is goed dat er meer aandacht komt voor het privacybeleid en AVG. Ook Rijswijks Belang kan zich vinden in de aanbevelingen die de rekenkamer heeft gedaan. Zeker als we dan kijken naar de meldingsbereidheid, als er een paspoort naar een verkeerd adres toegestuurd wordt of autorisatiegegevens, dan zijn er nog wel flinke stappen te zetten in de bewustwording en de opleiding en training. Dus wij kunnen ons ook zeker vinden in die cultuuromslag. We schrikken dan wel een beetje van de opmerking dat er nog angst is. Wat dat betreft denk ik dat het ook goed is om te kijken in hoeverre de werkomgeving open en veilig is binnen het ambtelijk apparaat. Nou ja, we vinden het belangrijk dat er aandacht voor komt, ook vanuit de raad. Het is ook belangrijk dat het college dan de raad meeneemt, dat staat ook in de stukken beschreven in de thema's. Tegelijkertijd denk ik ook dat we als raad zelf een actieve houding daarin kunnen aannemen, bijvoorbeeld op de agenda van de auditcommissie kunnen zetten. Dus zou ik met de auditcommissie zeker in de volgende raad nog graag over willen hebben.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, privacy is een belangrijk onderwerp voor D66 Rijswijk. Het verzamelen, beheren en verspreiden van persoonsgegevens moet zorgvuldig gebeuren en binnen sociaal domein, waar integrale benadering van zorg gepaard gaat met ontschotting van geldstromen en gegevens, moet er een eenduidig kader zijn. We zijn dan ook blij dat de rekenkamer hier zorgvuldig onderzoek naar heeft gedaan en dat de gemeente Rijswijk hier op een goede manier invulling aan geeft. Ook al is er geconstateerd dat er nog wel en dat is natuurlijk altijd zo, verbetermogelijkheden zijn. Uit de bestuurlijke reactie blijkt ook dat het college een aantal punten al heeft opgepakt en nou, daarnaast moeten we denk ik echt naar onszelf ook kijken. Niet alleen vanuit het college, maar ik denk met name ook vanuit de griffie. Betere kennisopbouw van

informatiebeveiligingen en privacy is belangrijk, zeker ook gezien de toenemende complexiteit, de risico's en het belang daarvan voor de gemeente. De auditcommissie heeft hier inderdaad ongevraagd, zoals Annemie… Of mevrouw Koegler ook aangeeft, maar het lijkt ons goed om dit mee te nemen in het inwerkprogramma van de nieuwe raad, zodat vanaf het begin van de nieuwe raadsperiode alle raadsleden het belang hiervan goed inzien en in staat zijn beleidskaders op te stellen voor de volgende periode.

De heer Ezinga (VVD): Nou, ik heb zojuist al een korte reactie gegeven, in aansluiting daarop stel ik de vraag ook wederom aan het college, dus wij hebben in het rapport, waarvoor dank en ik ben er ook zeer blij mee, een aantal conclusies gevonden met een aantal aanbevelingen. Deze zijn technisch uit elkaar te trekken en ook te operationaliseren als zodanig. Echter, in de bestuurlijke reactie kon ik dat niet zo gauw en één, twee, drie teruglezen. Om vanuit de raad daar toch wat meer handvatten voor te creëren en grip op te krijgen zou ik een voorstel willen doen om daar toch een terugkoppeling op te geven halverwege aankomend jaar, om te kijken hoe de diverse aanbevelingen zijn opgepakt en op welke wijze deze worden geïm… Hoe zou je dat zeggen? Worden ingebed in de organisatie. Ik weet niet hoe het college daartegenover staat. Ja, verder ben ik het van harte eens dat de raad meer meegenomen wordt in dit proces en zou ik dit ook best, zoals mevrouw Koopman net zei, dus van begin af aan van de nieuwe raadsperiode ook voor de raad nadrukkelijk naar voren willen laten komen, om die bewustwording rondom de privacy in het algemeen en in het sociaal domein specifiek, te verbijzonderen als ja, extra aandacht.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, klopt. Ja, de meeste vragen zijn inmiddels al gesteld. Ik refereerde net al eventjes aan dat ook in de bestuurlijke reactie pal staat over de training van nieuwe medewerkers als het gaat over bewustwording en melden van datalekken. Ik zou heel graag willen weten wat er wordt gedaan voor de zittende medewerkers, zoals de heer Steur ook zei, om dat veel meer onder de aandacht te brengen en ook in navolging van mevrouw Koopman, goed idee om dat in het inwerkprogramma mee te nemen. Ik zou er ook echt voor pleiten om dan ook dit onderzoek weer opnieuw onder de aandacht te brengen, ook van nieuwe raadsleden. Het zou zonde zijn om dit te laten liggen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, natuurlijk sluit ik me ook aan bij de dankwoorden voor het rekenkameronderzoek. Ook voor de Partij van de Arbeid een belangrijk onderwerp. Het enige, nieuwe punt wat ik nog wil inbrengen is dat ik toch wel wat licht zie tussen dat wat de rekenkamer concludeert, c.q. aanbeveelt, en de bestuurlijke reactie van het college, want eigenlijk zegt het college, zo heb ik het gelezen, eigenlijk hebben we alles op orde. Natuurlijk, de aanbevelingen die zijn duidelijk en alles kan een beetje beter, maar ik zie de aanbevelingen van de rekenkamer toch wat zwaarder dan de bestuurlijke reactie van het college wat betreft zoals zij dat interpreteren en daar wou ik graag de reactie van de wethouder op, want bij volgens mij de aanbevelingen van de rekenkamer hoort gewoon een plan van aanpak hierna en ook een budget voor training, net zoals mevrouw Kistemaker zei, om niet incidentgericht te werken, maar structureel door de hele organisatie permanent en niet alleen bij binnenkomst in het ambtelijk apparaat. Dus hier hoort een vervolg op te geven als het college in ieder geval zegt van wij onderstrepen en ondersteunen de aanbevelingen van de rekenkamer. Ik hoor het graag van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, dank u wel, voorzitter en dank nog voor de vragen naar mijn zijde. Ik wil in ieder geval vast, omdat er best wel wat vragen zijn over de meldingsbereidheid, daar een kleine nuance

aanbrengen. Meldingsbereidheid in het onderzoek, dat gaat over het aantal meldingen dat gedaan wordt bij het AP, de Autoriteit van Persoonsgegevens en niet over de interne meldingsbereidheid en de interne meldingsbereidheid, ik heb tot nu toe in ieder geval niet ondervonden dat daar medewerkers binnen de gemeente rondlopen die bang zijn om datalekken te melden. Dat wordt gedaan. De functionaris van de gegevensbescherming die is bezig met het jaarverslag en die is bezig met de afronding daarvan. Het merendeel van de aanbevelingen zijn ook al voorzien van een advies. In het verslag, wat gaat natuurlijk over de voorgaande jaren, 2021, zal nader worden ingegaan op de opvolging van de adviezen die we gekregen hebben en het onderzoek van de rekenkamer zal daar ook bij betrokken worden en daarbij ook concrete acties, in concrete acties worden omgezet. Er is nog een vraag gesteld over meenemen van het inwerkprogramma voor de nieuwe raad. Nou, dat is alsof u gedachten kunt lezen, **mevrouw Koopman onder andere. Het onderwerp zal actief worden opgepakt en het wordt onderdeel van het inwerkprogramma voor de nieuwe gemeenteraad** en de heer Ezinga daarmee zou willen aangeven daar ook zouden moeten afspreken met die nieuwe raad hoe we dan kunnen terugkoppelen, welke afstelling er dan mogelijk is en hoe de raad dan terugkoppeling zou willen zien. Of dat halfjaarlijks is of dat het jaarlijks is of nou, whatever, dan kunnen we daar vervolgens afspraken over maken. Dan zijn er nog wat vragen gesteld over, tenminste, dat was al met Boudewijn die wat licht scheen over dit stuk, over de zittende medewerkers. Nou, we hebben een intranet, daar wordt het continu gemeld van heb je een datalek of een vermoeden van, meld het dan alsjeblieft. Nou, zodra je de computer aanzet op het stadhuis dan komt dat gelijk omhoog, dus daarin wordt iedereen wel continu volgens mij daarop getriggerd in die zin en opleiding en training met betrekking tot privacy in het sociaal domein staat dit jaar ook hoog op de agenda. Zowel voor nieuwe medewerkers als voor zittende medewerkers, want ook die zittende medewerkers vind ik, dat vindt u belangrijk, maar dat vind ik ook belangrijk, dat dingen nog steeds op hetzelfde niveau zitten en blijven als het gaat om nieuwe medewerkers en niet dat de nieuwe medewerkers daar veel meer van afweten dan de mensen die er al meerdere jaren werken. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de vragen van de raad beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er nog het woord? Ik zou zeggen de tweede ronde, maar is er iemand die het woord wil voeren? Aanvullende vragen. Dat is niet het geval. Mag ik dan concluderen dat dit raadsvoorstel als akkoordstuk naar de gemeenteraad toe kan? Ik zie geknik. **Dan is dit vastgesteld als een akkoordstuk.**

10. Raadsvoorstel voorstel benoeming leden rekenkamercommissie (22-002)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt tien, dat is het raadsvoorstel benoeming leden Rekenkamercommissie. Daarbij even een aantal opmerkingen. Mevrouw Kistemaker zal zo direct even een toelichting geven op de procedure, is begeleid vanuit de raad, dus we gaan ook geen vragen stellen aan de wethouder want het heeft niet zoveel zin. Die heeft daar geen betrokkenheid bij verder. Is ons eigen pakkie aan, de benoeming van de leden van de rekenkamer en daarna wil ik heel even kijken of het als akkoordstuk, ja, dat klinkt misschien een beetje raar, maar het heeft te maken met het feit dat wij waarschijnlijk nog niet fysiek of misschien niet fysiek vergaderen op 8 februari. Laat ik dat even in het midden, maar ik wil even peilen of het als akkoordstuk naar de raad gaat in verband met de logistiek van de achtste. Als dat zo is dan stel ik voor dat de beoogde kandidaten in een later stadium nog een keertje de gelegenheid krijgen zich voor te stellen aan de raad. Mocht het nou niet als akkoordstuk naar de raad toe gaan dan stel ik voor dat we wel voorafgaand aan de raadsvergadering nog even de gelegenheid hebben om met de kandidaten te spreken. Ik geef eerst even het woord aan mevrouw Kistemaker. Na deze lange inleiding.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, dank. Ik had mijn toelichting ongeveer even lang. Ja, we hebben samen met de heer Steur als voorzitter van de Rekenkamercommissie en mevrouw Van Santen vanuit de griffie hebben de heer Veerman en ik vanuit de raad, vanuit de klankbordgroep, hebben we een selectiecommissie gevormd en half november is de vacature uitgegaan. Nou, ook de eerste ronde waren niet zoveel reacties gekomen. Dus we hebben besloten om hem wat langer uit te zetten en op wat meer kanalen te publiceren. Nou, dat was succesvol, want we hebben uiteindelijk zo'n 27 brieven gekregen en uit die 27 hebben we met z'n vieren dus weer vier kandidaten geselecteerd en daar hebben we uiteindelijk gesprekken meegevoerd en van die vier hebben we er weer twee uitgekozen die we dus willen voordragen en de motivatiebrieven zijn toegevoegd aan het agendapunt en de Cv's liggen ter inzage bij de griffie. Ja, we denken dat we met deze twee hele mooie aanvullingen hebben op de rekenkamercommissie. Het zijn twee heel verschillende mensen met verschillende achtergronden en expertises, maar allebei heel enthousiast en brengen mooie ervaring mee. Dus zeker in de combinatie denken we dat we een hele mooie Rekenkamercommissie weer hebben straks.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen voor de selectiecommissie of voor de griffie? Ik kijk even rond. Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, een korte vraag. Ik werd wel getriggerd door wat u zei dat in eerste instantie niet zoveel mensen hadden aangemeld en in tweede instantie veel breder is uitgezet, welke kanalen er dan eigenlijk gebruikt zijn om deze advertentie uit te zetten en of die ook lokaal geadverteerd is. Of dat mensen vooral vanuit het Rijswijkse zelf en mijn vraag aan de voorzitter is, het gaat hier om personen, mogen die eigenlijk wel zich als hamerstuk worden aangenomen? Volgens mij mag dat procedureel niet, maar misschien vergis ik me daarin.

De voorzitter: Ga ik zo direct even op in. Ik geef eerst even het woord aan mevrouw Kistemaker.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, de eerste ronde is vooral lokaal uitgezet en de tweede ronde met, name de publicatie op Binnenlands Bestuur en de Vereniging voor Rekenkamers, daar kwamen heel veel reacties uit. We hebben in ieder geval straks een nieuw rekenkamerlid dat ook in Rijswijk woont.

Mevrouw Koopman (D66): Dat is mooi.

De voorzitter: Dat is helder en dan in antwoord van mogen personen benoemd worden bij acclamatie? Dat mag natuurlijk wel, maar ja, en dat bedoel ik met als akkoordstuk naar de raad, we kunnen het niet als akkoordstuk naar de raad toe sturen. Hoe we het precies gaan doen op de achtste, dat moet nog even tussen presidium en griffie worden afgestemd. Dat is voor ons ook even nieuw hoe we dat moeten doen als we niet fysiek bij elkaar kunnen komen, maar u heeft gelijk, het is geen akkoordstuk. Het is dan bij acclamatie. Laat ik dan de vraag op een andere manier stellen. Is er behoefte om voorafgaand aan de raad nog kennismaking te hebben met de voorgestelde leden **of kunnen we dat in het in werkprogramma van de nieuwe raad doen? Dan concludeer ik even het laatste voor de logistiek en dan behandelen we daarbij dit agendapunt af.** Hoe we het precies gaan doen op de achtste, dat laten we dan via de griffie nog even weten.

Tussengelast agendapunt Omroep Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we naar het tussengelaste agendapunt met betrekking tot de Omroep Rijswijk, want mevrouw Besteman is ook aanwezig. Welkom, dank u wel. Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Sleddering. Als de heer Sleddering aanwezig is.

De heer Kruger (BVR): Op het andere scherm zie ik dat de heer Sleddering in het andere Forum zit, dus misschien dat we het even kunnen opschuiven.

De voorzitter: Ja, hij is wel degene die het agendapunt heeft naar voren toe gebracht.

De heer Loof (VVD): Voorzitter, als ik mag, zal ik heel eventjes terugschakelen met de heer Sleddering hoe of wat en dan laat ik u dat zo snel mogelijk weten?

De voorzitter: Ja, maar daar gaan we wel even door met het volgende agendapunt, want anders duurt het allemaal veel te lang. Ik hoop dat dat voor mevrouw …

De heer Loof: Nee, prima. Dat is prima natuurlijk. Ik laat het zo snel mogelijk weten.

De voorzitter: Ja.

11. Raadsvoorstel Regiovisie BWMO (21-080)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt elf, dat is het raadsvoorstel Regiovisie. Wie mag ik daarover het woord geven? Even kijken. Ik zie mevrouw Koopman en mevrouw Jansen. Dan gaan we even in andere volgorde. Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Nou, de Regiovisie Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang. Allereerst complimenten voor de prachtige kunstwerken waarmee … Het ziet er echt schitterend uit en misschien dat deze mensen ook in andere nota's mooi kunnen illustreren. Maar goed, dat is dan de vormgeving. Dan over de inhoud. U geeft aan dat er door het objectief verdeelmodel voor de financiële middelen nog niet is vastgelegd met een landelijk besluit hoe dat precies gaat uitpakken. Dit brengt financiële risico's met zich mee en ik begrijp wel dat het niet helemaal duidelijk is hoe groot die risico's zijn, maar heeft u een inschatting wat het ongeveer voor Rijswijk zou kunnen gaan betekenen? Want wij worden zelf verantwoordelijk voor onze eigen inwoners die in aanmerking komen voor beschermd wonen. Het was me niet helemaal duidelijk hoeveel dat er nu zijn die via Den Haag gefinancierd worden. Dat staat, maar dat geeft misschien ook al een idee. Waar ik daarnaast ook bang voor ben als ze dit naar ons toekomen, is er lokaal wel voldoende kennis van de problematiek? Want alleen een training lijkt mij hierin niet voldoende, dus het moet echt wel heel goed worden opgebouwd en er staat al iets over in de nota, maar ik vraag me af of dat voldoende is en als je met verschillende financieringsstromen gaat werken, ontstaat er dan ook voor de huidige bewoners die via Den Haag gefinancierd worden en de nieuwe die via ons gefinancierd worden ook een verschil in behandeling? Want dat denk ik dat dat ongewenst is, maar het zou toch kunnen zijn dat dat net een andere rol gaat krijgen. Dan als laatste, het is nu een H5 en geen H10, maar het lijkt erop dat er weer een informele netwerkconstructie gekozen is waar een beleidsstuk terechtkomt en waarbij in de governance wij als raad totaal niet genoemd worden. Dus is dit weer zo'n stuk waar we nu iets over mogen zeggen en daarna niks

meer? Dus ik denk dat dat echt nog wel versterkt moet worden en ik begrijp niet dat als je een stuk wel aan de raad voorlegt, dat je dat niet meeneemt in de governancestructuur. Dat is mijn eerste termijn.

Mevrouw Jansen (Wij): Nou, ik sluit me in eerste instantie aan bij de woorden van mevrouw Koopman over inderdaad de ontzettend mooie kunstwerken die dit stuk mogen illustreren en ik ben het ook met haar eens dat dat wel vaker mag, maar ik wil daar ook bij zeggen dat het stuk erg goed te lezen was en dat mag ook wel even de complimenten krijgen, dat is soms wel eens wat lastiger. Nou, ik vind ook dat de visie erg eerlijk is en er wordt goed gekeken naar mogelijke knelpunten die de samenwerking niet vanzelfsprekend maken. Nou, dat is bijzonder eerlijk om toe te geven dat je dat al van tevoren inziet. Wij.Rijswijk kan zich goed vinden in deze visie en hoopt dan ook dat de knelpunten die nu al voorzien worden geen breekpunten worden, waardoor een samenwerking lastiger wordt, maar met een ook goede overlegstructuur moet dat vast goedkomen, want met elkaar blijven praten helpt duidelijkheid te verschaffen. We hebben toch nog een paar kleine andere opmerkingen en vragen voor de wethouder ter verduidelijking. Wij.Rijswijk is bijvoorbeeld erg blij met de inzet van de ervaringsdeskundigen. Ze weten als geen ander hoe dingen zijn en verlopen. Hun kennis en ervaring is niet alleen voor nieuwe cliënten fijn, maar ook een instrument om te leren als organisatie en gemeente. Wordt dat lerende element ook meegenomen in de uitvoering? Oftewel, gaan wij ook leren van de ervaringsdeskundigen om de zorg nog beter te maken? En dan hadden we ook een vraag over de gedachte lokaal waar het kan, regionaal waar het moet, want in onze ogen spreekt men dan ook nog dus, ze spreken daarnaast ook nog over dat niet in elke gemeente elk specialisme aanwezig hoeft te zijn, maar dan spreek je in onze ogen toch redelijk tegen dat begeleiding zo dicht als mogelijk aan huis wordt geboden. Dus hoe rijmt de wethouder dit met elkaar? En graag daar een toelichting op.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Dank u wel, voorzitter en ja, ook complimenten over de tekeningen. Ik wou dat ik zo creatief was. We hebben het stuk gelezen en inderdaad, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Jansen, goed stuk. Duidelijk, helder en we hebben wel wat vragen ook met betrekking tot financiën. Op pagina 13 kunnen we lezen dat er … Of sorry, eerst over de opvanglocaties. Excuus, ik ging mezelf voorbij. Pagina 13 kunnen we lezen dat er vrijwel alleen opvanglocaties zijn op dit moment in Den Haag. Komen die ook in Rijswijk en zo ja, waar worden die dan gelokaliseerd? Pagina 15 staat dat Den Haag verantwoordelijk is voor de inkoop. Nou ja, sluit eigenlijk aan bij de vraag van Martine, hebben wij er dan nog wel wat over te zeggen? Kregen wij daar verantwoording in? Dan staat er op pagina 18 weer over de inkoop dat Den Haag geld krijgt van de overheid. Dekt dat dan alle mogelijke kosten daarin of krijgen wij toch ook nog een deel doorbelast? Dan hebben we ook nog gelezen dat nou ja, over de cijfers met betrekking tot mensen met GGZ-politiek. Problematiek, sorry. Is er ook rekening gehouden met ja, toch met de groeiende GGZ-problematieken die we verwachten daarin? En op dit moment hebben ze het gevoel dat mensen met een GGZ-problematiek vooral bij elkaar gehuisvest worden en de vraag is of dat meer verspreid kan door Rijswijk.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, ook wij vonden het een hele heldere en goed te lezen en visie en misten net zoals mevrouw Koopman al aangaf de raad in het stuk over governance. Dus daar zijn we erg benieuwd naar de antwoorden daarop. Wel zien we wat zorg in hoeverre het reëel is om te stellen dat zelfstandig wonen, tenzij in deze tijd van zeer krappe woningmarkt. Er wordt ook wel wat beschreven, maar echte oplossingen zien we dan nog niet en we lezen ook op lokaal niveau is informatie en kennis essentieel, over beschermd wonen en het hoort misschien ook wel niet in deze visie thuis, maar ik ben dan toch wel benieuwd in hoeverre is die ook aanwezig bij de gemeente Rijswijk? En tot slot nog een klein dingetje, dat er een stukje tekst is weggevallen op pagina 22, bij het kopje Overgang 18-/18+. Misschien goed om daar nog even naar te kijken.

De heer Loof (VVD): Voorzitter, dank aan de wethouder. Korte vragen. Graag wil ik van de wethouder weten of er goed aandacht is en op welke manier er aandacht is voor het financiële kader. Er bestaat nog een risico omdat die nog niet helemaal duidelijk is. Dus graag horen we een extra toelichting van de wethouder. En als opmerking meegevend aan de wethouder of ze ook duidelijk de aandacht wil geven aan de overgang tussen achttienminners en achttienplussers in het stuk. Dat was het, wethouder … Dat was het, voorzitter, dank u wel.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, ook dank namens mij, namens de Partij van de Arbeid, voor het stuk, wethouder. Ik heb nog een vraag over sociale inclusie en die sluit misschien een beetje aan vanuit een iets andere invalshoek dan de vraag van mevrouw Ten Brummelaar, want dat vind ik wel een uitdaging voor Rijswijk en welke rol gaat daar bijvoorbeeld Fonteynenburg spelen, die nu net natuurlijk ook al PGZ-specialist, zoals het ik het maar even noem, in Rijswijk is. Denk even aan de inloop GGZ. Ik vind het wel een uitdaging. Ik hoop dat de wethouder mij daarin iets meer over kan zeggen hoe wij de sociale inclusie vorm gaan geven in Rijswijk en dat is een proces, dat begrijp ik wel, maar ik hoop daarin ook ja, ambities op dat punt. Voorzitter, hier laat ik het even bij in eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Ik dank u wel. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik alle vragen mee heb kunnen schrijven. Allereerst zou ik uiteraard de complimenten voor de illustraties overbrengen. Dus dank daarvoor. Er zijn veel vragen gesteld over de financiën en de risico's die daarmee gepaard gaan. Nu zou ik graag alvast willen zeggen dat in dit geval waar er grove fouten of grove inschattingsfouten zijn gemaakt met het overhevelen van de jeugdzorgtaken naar de gemeente met een nou, toch wel mag ik zeggen ordinaire korting op de budgetten, hebben ze daar nu wel beter over nagedacht. We hebben daar lering uit getrokken. Dus we leren daar ook nog wel eens wat van. Dat ziet er in ieder geval voor nu beter uit. Desondanks komen er afspraken van die financiële middelen pas in de loop van 2022. Dus ik verwacht eigenlijk pas na de zomer, of ik dat dan ben of iemand anders wellicht, maar dat degene die daar op dat moment verantwoordelijk bestuurder van is daar wat over zou kunnen zeggen. Er is mij gevraagd om hoeveel mensen gaat het nu? **De exacte cijfers die heb ik nu even niet paraat, maar die kan ik u zeker nog even nasturen, mevrouw Koopman**, als u graag zou willen weten om hoeveel mensen het nu gaat, de Rijswijkse mensen die in een beschermd woonvorm zitten, want volgens mij is dat de vraag die u heeft gesteld. Ik zou willen zeggen, zestig, achtenzestig, maar ik weet het niet zeker, dus ik zoek dat even na. Is er voldoende kennis, is er door meerdere partijen aangegeven? Nou ja, goed, ik heb er vertrouwen in dat er voldoende kennis in huis is, maar goed, dat is ook een waardeoordeel, dus het is lastig om daar wellicht wat vraagtekens die er hier vanavond bij geplaatst worden, om die helemaal weg te halen. Er is gevraagd ontstaat er een verschil in behandeling voor oude en nieuwe cliënten of krijgen die hier last van anderszins? Voor bestaande cliënten in een beschermd woonvorm, die blijven vallen onder de huidige regelingen, dus er komt een soort van overbruggingsmaatregelding in. Dus die blijven onder de huidige regelingen vallen en het risico, dat een aantal van jullie aangeeft als het gaat om financiën, die zitten tussen de verdeling van de centrumgemeentegelden en de regiogemeentegelden en volgens mij was mevrouw Ten Brummelaar die net aangaf van ja, Den Haag krijgt al het geld. Dat klopt, het Rijk heeft geld voor beschermd wonen. Dat ging tot nu toe altijd naar de centrumgemeenten en de centrumgemeente was voor ons Den Haag en Den Haag organiseert eigenlijk al sinds jaar en dag de beschermd wonen plekken en maatschappelijke opvang. Beschermd wonen komt met 2023 naar de gemeentes toe en 2026 zal dan een maatschappelijke opvang naar ons toekomen. Dus daar komen we misschien met elkaar wel weer in discussie over dak- en

thuislozen, maar dat is in een later stadium. De raad blijft wel eigenaarschap houden over het lokale budget en de financiën en daar wordt ook jaarlijks over gerapporteerd. Dus u blijft daarin verantwoordelijk en controlerend. Er is mij nog een vraag gesteld over locaties in Rijswijk, ook door Rijswijks Belang. Komen er dan locaties en hoe zit dat dan? Nou, er zijn nu twee beschermd wonen locaties. Beiden worden die bemand door Fonteynenburg. Het zou kunnen dat er in de toekomst opvanglocaties bij gaan komen, dat weet ik nu nog niet. Daar komen we dan ook met elkaar over te spreken. Dat heeft ook te maken met wat mevrouw Van Nunen aangeeft, de sociale inclusie. We zijn daarin wel heel hard opdreef. Zo heb ik aanstaan… Nee, niet aanstaande, maar volgende week donderdag 3 februari weer een bestuurlijke tafel Wonen en Zorg. Daar zitten weer alle wethouders Wonen en Zorg bij elkaar aan tafel, waarin beschermd wonen hoog op de agenda staat van hoe gaan we dat nu met elkaar goed laten landen in de wijken. Niet dat het centreer wordt in bepaalde wijken, zeker als het gaat om aandachtswijken waarin dat toch al snel gebeurt omdat daar ook de sociale huurwoningen zitten met lage huren en dat moeten we niet met elkaar willen. Ook voor de leefbaarheid niet, maar ook voor die mensen niet om ze echt een kans te bieden te re-integreren in een woonwijk is het niet prettig als je ze die kans niet echt geeft. **Het stukje tekst dat is weggevallen, mevrouw Kistemaker**, ik ben altijd wel blij dat u zo nauwlettend leest. Ik had het niet gezien, **dus ik ga daar even achteraan en kijken of ik dat kan herstellen voor de vergadering van 8 februari**. Dat zal denk ik niet moeilijk zijn. Daarnaast wil ik nog wel even aangeven dat er hierover, over beschermd wonen en maatschappelijke opvang en over dit raadsvoorstel, deze regiovisie, een raadsbijeenkomst is geweest waarin er dit keer vanuit Rijswijk niet zo heel veel aandacht was. Ik wil daarin mevrouw Kames bedanken, die was daar namelijk wel en er was nog één of twee andere raadsleden, waren er in ieder geval maximaal drie genoemd bij mij. Dus … Nou ja, goed, ik hoop dat er in de toekomst als we gaan praten over de financiën en de verdere verwerking van beschermd wonen en de maatschappelijke opvang, dat het wel stof doet opwaaien, zeker in de stad, als we gaan praten over opvanglocaties en dergelijke. Dat we ook niet alleen de kennis in huis hebben bij de ambtenaren, maar ook de kennis in huis hebben binnen de gemeenteraad en dat we daarover goed met elkaar kunnen besluiten, zodat die mensen een echte kans krijgen, ook in onze stad, als het gaat om de sociale inclusie. Voorzitter, de laatste opmerking die ik zou willen maken is de aandacht voor de 18-/18+. Nou ja, nogmaals, mijnheer Loof, ik heb al aan mevrouw Kistemaker aangegeven dat ik in ieder geval de tekst zal nalopen, zodat die doorloopt en niet dat die wegvalt, maar er is zeker aandacht voor die doelgroep 18-/18+, want die is ontzettend belangrijk en we merken nog steeds, er is nog steeds wekelijks of maandelijks dat daar jongeren tussen wal en schip vallen door onze eigen constructies. Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Mocht dat niet zo zijn dan doe ik dat graag een tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel voor de korte en krachtige beantwoording. Ik zie twee handjes. Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, heel kort. Hartelijk dank voor de beantwoording, was inderdaad helder en duidelijk. Nog één vraagje: als er voor de huidige bewoners helemaal niets verandert, omdat zij in een overgangssituatie zitten, maar stel dat wij het in Rijswijk zelf veel beter kunnen dan de huidige, dan hebben zij eigenlijk een slechtere situatie dan de nieuwe inwoners en dan hoop ik toch wel dat er een soort van overgang is, zodat ze ook van de nieuwe manier gebruik kunnen gaan maken. Ik weet dat het nog wel even duurt, maar ik ga er vanuit dat we het uiteindelijk beter willen organiseren als zij permanent in een soort … Ik zal het niet durven noemen, maar een sterfhuisconstructie, omdat ze langzamerhand niet meer via die manier gefinancierd worden, omdat mensen eruit stromen. Dan zou ik wel liever willen dat er een goede overgang vindt.

Mevrouw Jansen (Wij): Ja, ik had daar nog één vraagje dat nog niet beantwoord was. Eigenlijk twee, sorry. Ik zit in mijn eigen stukken te kijken en ik zie dat het er twee zijn. Eén was over de ervaringsdeskundigen, of die ook meegenomen worden om de zorg beter te maken en die tweede was over de tegenstrijdigheid van lokaal waar het kan en regionaal waar het moet, ten opzichte van dat de gemeente specialismes gaan krijgen en hoe dat dus met elkaar rijmt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, ik … Sorry, mevrouw Jansen, ik heb daarover heen gekeken. Ik zie uw vraag inderdaad gewoon staan, dus ik had wel meegeschreven, maar ik heb ze niet beantwoord, dus excuses daarvoor. Om die als eerste te beantwoorden, wordt er geleerd van ervaringsdeskundigen. Nou, ik ben ontzettend blij dat we daar nu gebruik van hebben kunnen maken, helemaal vrijwel aan het begin van deze regiovisie. Dus we maken daar graag gebruik van, van die ervaringsdeskundigheid, want die weten het eigenlijk wel, denk ik, durf ik te zeggen, beter, dan dat wij het weten van achter ons bureau of onze politieke gekleurde gedachtes. Dus dat is fijn en we houden die lijn in de regio ook vast, in ieder geval hebben we dat als bestuurders met elkaar afgesproken en u geeft aan lokaal waar het kan, regionaal waar het moet. Hoe rijmt dat dan met elkaar als zo dicht mogelijk bij huis moet? Dat is natuurlijk zo. Het lastige is dat we kunnen niet voor iedere expertise een beschermd woonvorm neer gaan zetten. Als we dat in Rijswijk zouden doen dan durf ik het wel aan om te zeggen dat we dan 20 verschillende locaties zouden moeten openen en dat moeten we dan weer niet willen met elkaar. We hebben die H5 niet voor niets, dus we helpen elkaar ook waar kunnen en we proberen de juiste plek voor een persoon te creëren en de veiligste omgeving voor die persoon te creëren, van het is natuurlijk wel zo dat de nieuwe wetgeving ernaartoe werkt dat iemand niet levenslang in een beschermd woonvorm blijft wonen, maar dat ze uiteindelijk weer terug naar huis kunnen, al dan niet met wat hulp vanuit begeleiding thuis. Dat gezegd hebbende, zo dicht mogelijk bij huis. Ja, dat is het mooiste wat ik ervan kan maken of hoe ik er in ieder geval inzit en ook aan de bestuurlijke tafel Wonen en Zorg zit. We kijken waar we elkaar kunnen helpen, welke gemeente heeft wat in het aanbod en waar past een cliënt nu het beste bij en wat is ook het fijnste en het veiligste voor die cliënt. Want soms zitten ze ook met een nare reden in een beschermd woonvorm om aan zichzelf te kunnen werken. O, en de laatste vraag, voorzitter, was van mevrouw Koopman, want anders krijg ik die misschien nog als interruptie. Nou, nogmaals, die financieringsstroom, u geeft aan van als er dan nieuwe klanten zijn, zijn er oude klanten die dan geen gebruik kunnen maken van de betere organisatie? Ik ga er vanuit dat omdat ze op een gegeven moment uitstromen uit de beschermd woonvormen dan gaan ze wel mee in bijvoorbeeld de pakketten langer thuis, waarin ze begeleid woning krijgen … Begeleide … Nou. Begeleiding krijgen aan de woning thuis en dan vallen ze wel weer in die nieuwe regeling. Dus uiteindelijk komt dat toch wel op stoom. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee kunnen we denk ik de tweede termijn afsluiten. **Mag ik er vanuit gaan dat als het missende stukje tekst op een goede manier wordt toegevoegd, dat dit ook als akkoordstuk naar de raad toe kan? Ja.** Dan sluiten we hier bij dit agendapunt en dan gaan we alsnog even terug naar de lokale omroep.

Ingelast agendapunt Omroep Rijswijk

De voorzitter: Dan kijk ik even, mag ik de heer Ezinga of de heer Loof het woord geven?

De heer Ezinga (VVD): Ja, goedenavond, voorzitter. Excuus voor zojuist.

De voorzitter: Nee hoor, ik begrijp dat de heer Sleddering op twee plaatsen tegelijkertijd wilde zijn en dat is meestal een goed recept voor gespleten persoonlijkheid, dus laten we dat maar niet doen.

De heer Ezinga (VVD): Nou, vertel mij wat, want ondertussen probeer ik ook nog op te voeden en dat gaf mij een gespleten persoonlijkheid, vandaar dat ik niet aanwezig kon zijn om het over te nemen van de heer Sleddering.
De voorzitter: Bij deze.
De heer Ezinga (VVD): Dank in ieder geval dat het nog even terug kan. Ik heb een aantal vragen tot mij gekregen die ik graag zou willen stellen op dit moment. Nou, wij hebben kennisgenomen van de presentatie van Omroep Rijswijk vorige week en zonder echte financiën ziet de omroep zich genoodzaakt om te stoppen met de video content en terug te vallen op de radio en beeldkrant en dat zou jammer zijn, maar om nu zomaar even blind de gevraagde honderdduizend euro op te hoesten is wel een ander uiterste. De VVD zou de wethouder het volgende willen vragen. Heeft u kennisgenomen van de moeilijke financiële situatie van Omroep Rijswijk? Heeft u vanuit uw regelmatige controle door de gemeente en de verantwoordingsinformatie van Omroep Rijswijk al eerder signalen gekregen dat het financieel niet goed gaat? Dat betalingen boven op de rijkssubsidie worden door de gemeente aan Omroep Rijswijk betaalt. Is de wethouder bereid om in overleg te treden met Omroep Rijswijk om een raadsvoorstel op te stellen om de huidige kwaliteit van de omroep te continueren en dan zouden wij graag het raadsvoorstel ook willen zien voor de raadsvergadering van februari. Ik verneem de reactie graag natuurlijk, dank u wel.

Mevrouw Koopman (D66): Ik kan me redelijk goed vinden in wat de heer Ezinga net aangaf. Wij zijn een groot voorstander van goede lokale journalistiek en als daar meer budget voor nodig is staan we er in principe wel open voor, maar wel op basis van een goed plan met een transparante begroting, inclusief de externe financiële stromen die er bij Omroep Rijswijk zijn, om goed inzicht te krijgen waarom dat extra geld nodig is en met een check vooraf en achteraf op doelmatigheid en we willen dan ook inderdaad meegeven verwerk dat in een raadsvoorstel, zodat we daar snel naar kunnen kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Besteman.

Wethouder Besteman: Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook aan de VVD-fractie dat zij dit onderwerp ook even op de agenda hebben gezet. Om maar te beginnen met de laatste vraag van de heer Ezinga, die was of ik bereid ben om in gesprek te gaan. Nou, dat ben ik zeker. Ik denk dat het wel goed is, dus ja, dat zal ik doen. Ik denk dat het wel goed is dat ik u even ook wat context schets. Ik ben zelf niet bij de presentatie geweest en ik heb die informatie, ik wil ook graag kennisnemen van die laatste informatie die er klaarblijkelijk is. Als het gaat om de lokale omroep ben ik het helemaal met mevrouw Koopman eens, we staan als gemeente ook, we zitten met dat normbedrag en dat geld dat ook van het Rijk beschikbaar wordt gesteld om die lokale omroep gestand te geven en gestand gehouden. Daarvoor is dat normbedrag opgenomen, wettelijke bekostiging ook van de lokale omroep in het gemeentefonds. De subsidie ‘21, ja, ik zal u niet met bedragen om ontslaan, maar dat is 36.000 euro ruim. Dat was het normbedrag. Binnen dat bedrag werd ook de online nieuwsvoorziening verzorgd. Voor de subsidie 2022 heb je in navolging van ook het gesprek dat ik met de Raad had, het subsidiebedrag verhoogd naar 43.000. De subsidieaanvraag 2022 was echter 85.000, dus die was aanzienlijk hoger dan wij hadden verwacht. We hadden natuurlijk wel een hogere aanvraag verwacht, dat was ook in lijn met de gesprekken die we hadden en de contacten met bestuur van de omroep, maar dit was wel fors hoger. Dus we zijn meegegaan met een deel van de verhoging van de subsidie, namelijk het bedrag dat gevraagd

werd voor de stagevergoeding, om die mogelijk te maken. Ook omdat natuurlijk dat met name bijdraagt aan die continuïteit van die online nieuwsvoorziening. Dus dat was een belangrijk punt. We zijn voor een deel niet meegegaan, bijvoorbeeld als het gaat om de inhuur van een professionele fulltime redacteur en ook de verhoogde huurkosten wilden wij niet in meegaan. Dat ook, omdat er extra ruimten gehuurd zijn, waar geen vooroverleg mee over is geweest. Nou ja, als het gaat om die gemeentelijke subsidie, die is bedoeld om het lokaal te verzorgen van het media-aanbod via diverse kanalen. Dus dat hoeft niet per se kabelkrant te zijn of radio. De omroepen mogen zelf bepalen welke kanalen zij dan gebruiken voor uitzenden. Dus wij hebben wel het gesprek gevoerd over die verschillende kanalen en de omroep heeft ons ook al aangegeven dat zij mogelijk wilden inzetten op die kabelkrant, op de radio-uitzending. Maar goed, zij gaan zelf nogmaals over de kanalen die zij kiezen. Die subsidie 2022 is verleend inmiddels, zoals gebruikelijk. Naar aanleiding van die verlening is er geen contact opgenomen door de omroep of het bestuur over die verlening en er zijn ook nog geen bezwaren ontvangen. Dus ja, het lijkt me goed dat ik dan inderdaad, zoals de heer Ezinga mij ook vraagt, eerst dat gesprek eens goed aangaan, omdat er ook geen ander signaal is ontvangen naar aanleiding van die subsidiestrekking 2022 en ook geen signaal dat de omroep op zwart zou gaan, wat natuurlijk best wel rigoureus is en waar ik ook wel van schrik. Even kijken. Voorzitter, ik denk dat het verder nog van belang is dat ook in het beleids- en activiteitenplan van de omroep, de omroep zelf stelt dat zij honderd procent vrijwilligersorganisatie is. Dus dat misschien nog even naar aanleiding ook van de subsidieaanvraag voor het geld voor een voltijd redacteur. En al met al denk ik dat het mijn voorstel zou zijn, voorzitter, als ik het zo ook van de raad even beluister, **moet ik allereerst het gesprek even goed aangaan met het bestuur van de omroep en dat ik dan ook even bij u terug: met de nou ja, facts and figures, zou ik maar even zeggen en de mogelijkheden om daar, die wij zien om daar financieel nog iets aan te doen**, mocht het ook blijken uit het gesprek dat we dan vanuit het college met de omroep zullen hebben. Ik denk dat dat maar even het voorstel moet zijn, voorzitter, voor deze eerste termijn.

De voorzitter: Ja. Eens even kijken. Ik zie de heer Ezinga en de heer Kruger, maar ik geef eerst tegen het woord aan de heer Ezinga.

De heer Ezinga (VVD): Ja, dank u wel. Ik heb mevrouw Besteman beluisterd. Bedankt voor de beantwoording. Het komt eigenlijk bij u ook een beetje rauw op uw dak, zoals ik heb begrijp. U heeft niet echt signalen gehoord als zodanig en wou ik u dus hiermee met deze kennis genomen van de financiële situatie. U geeft ook aan dat u transparant wil aangeven welke subsidies er precies plaatsvinden, maar dat u eigenlijk nog wil nadenken over wat we nu in de toekomst gaan doen met betrekking tot dit vraagstuk als zodanig. Ik ben blij dat u in gesprek gaat, laten we dat vooropstellen. Echter, ik zie er misschien wel een soort van spoed achter, vandaar dat ik ook wel in deze periode met u daarover in conclaaf wil. Dus kunt u ook toezeggen dat we dit voor de aankomende vergadering van deze raad ook meer informatie over krijgen?

De heer Kruger (BVR): Nee, u heeft mij de eerste termijn niet gehoord, want ik kan me volledig scharen achter de voorgaande sprekers. Ja, met betrekking tot de reactie van de wethouder in eerste termijn, er werd wat gegoocheld, het is een omroepje, geloof ik 34 of 35.000 euro subsidie, afkomstig van de overheid. Een bedrag dat over twintig ons bij is gebleven, is natuurlijk heel veel veranderd in die periode, het hele medialandschap, dat is ons tijdens die bijeenkomst uitgelegd. Er zou vorig jarig zou het bedrag opgehoogd zijn naar iets van 34, 44.000 of 42.000 hoorde ik, maar zat daar niet 15.000 euro geoormerkt inbegrepen om een begin te maken met digitalisering van het Omroep Rijswijkarchief? Dat heb ik even een vraag. Dat is dus niet. Ik zie de wethouder al knikken, maar wat ons wel een beetje verbaasd is dat er dus in de aanvraag voor subsidie is dus

meer gevraagd en in de aanvraag toch lijkt mij aannemelijk gemaakt waar dat voor bedoeld is. Ja, dat kost een heleboel geld. Als wij een paar microfoons gaan bestellen voor een raadzaal dan hebben we het over 69.000 euro en wat heb je dan? Dan heb je nog drie keer niks. Maar die hele procedure met die aanvraag, waarom zijn die gesprekken blijkbaar niet gevoerd om het aannemelijk te maken en dat is ook niet aan de raad meegegeven en juist een jaar eerder heb ik nog gepleit om in ieder geval meer lucht te gaan geven zodat ze kunnen doorgaan met onze lokale pers- en informatievoorziening, die is uiterst belangrijk en het is geen organisatie ieder jaar overgaat in andere handen en steeds dunner wordt. Dus wat dat betreft even wat opmerkingen met betrekking tot de aanvraag en ook nogmaals, het water staat daar tot aan de lippen, dus ga in enige spoed en niet over de verkiezingen tillen.

Mevrouw Kames (RB): Ja, ik zit met mijn andere iPad, dus ik kon niet precies alles lezen, maar het triggerde mij natuurlijk even dat Ger erover begon, van Rijkswijks Belang, is ook al bezig geweest om meer geld voor de omroep te verkrijgen. Dus ik denk wel een heel belangrijk punt dat mevrouw Besteman zo spoedig mogelijk ook in gesprek gaat, want als inderdaad het water aan de lippen staat, ik vind ook niet dat je zonder de omroep kan. Dus ik hoop dat ze er uit komt en is er iets meer nodig, ja, dan is dat toch wel verstandig dat dat eventueel betaald wordt aan de omroep. Dus ik hoop dat ze haar uiterste best gaat doen en dat ze eruit komt met Rijswijk TV, want ik vind het altijd wel een fijn kanaal voor ook dingen naar buiten te brengen. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Besteman.

Wethouder Besteman: Nou, ik hoor de urgentie van de raad, die voel ik zelf ook gezien het proces dat nu gelopen is. Ik wil nog wel even rechtzetten, ook in de richting van de heer Kruger, dat de subsidie dus wel degelijk is verhoogd. Die ook fors is verhoogd, zeker ook als we kijken naar de collega-gemeente Pijnacker-Nootdorp, die toch rond de 30.000 nu heeft toegekend voor 2022 en Rijswijk zit op 43.000. In die aanvraag voor die subsidie is ook geld opgenomen, geld aangevraagd voor apparatuur, dus dat zit allemaal in die subsidie en ik wil daar ook op wijzen dat er voor de aanvraag 2021 gewoon het hele pakket aan online nieuwsvoorziening ook is gedaan en toen hadden we het toch over een aanzienlijk lagere subsidie. Neemt niet weg, voorzitter, dat ik daar zeker met spoed in gesprek ga. Die gesprekken zijn natuurlijk ook gevoerd, zeg ik nog maar even nadrukkelijk tegen de heer Kruger, in aanloop naar de subsidieaanvraag. Zo zijn wij dat gewoon te doen met onze subsidiepartners, maar de urgentie die bij de fractievoorzitters van de raad is neergelegd die hoor ik ook. Ik ga me vergewissen met het bestuur van de omroep over deze feiten en omstandigheden en ik zal dan voor de raad … Ik weet even naar hun hoofd niet wanneer dat …
De voorzitter: 8 februari.
Wethouder Besteman: 8 februari, dank u wel.
De voorzitter: Over twee weken, ja.
Wethouder Besteman: Ja, over twee weken. Ik denk dat dat in lijn is met wat ik hier vanavond hoor, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt mij inderdaad in lijn met wat we vanavond hier hebben gehoord. Dan sluiten we dit agendapunt hierbij af en dan zien we **denk ik een IB-brief van het college daarover tegemoet voor 8 februari.**

12. IB 21 112 Scenarioanalyse kwijtschelding Rijswijk

De voorzitter: Dan, even kijken hoor, want in de volgorde van de agenda zijn wij nu bij het oude agendapunt twaalf, dat is een IB-brief over scenario-analyse kwijtschelding Rijswijk, die geagendeerd is op verzoek van de VVD met steun van Rijswijks Belang. Wie mag ik het woord geven vanuit de VVD daarover? De heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, voorzitter, wat betreft dit agendapunt, wij hebben dit voorstel geagendeerd, dat klopt inderdaad, maar het vooroverleg met de wethouder dat reeds heeft plaatsgevonden hebben we genoeg informatie om na maart met de raad en het college in discussie te gaan over dit onderwerp richting het begrotingsdebat van 2023. Dus wat ons betreft hoeft het niet meer besproken te worden.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, ik vind dit een hele vreemde gang van zaken. Ik heb me hierop voorbereid, want dit is geen, voor de Partij van de Arbeid geen …
De voorzitter: U heeft gewoon alle recht om uw eerste termijn uw inbreng te leveren, mevrouw Van Nunen.
Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, nee, maar ik vind dit echt onbehoorlijk. Ik ga er vanuit dat wanneer een partij een agendapunt terugtrekt dat we daar ook vooraf over worden geïnformeerd en om nu bij …
De voorzitter: Het agendapunt is niet teruggetrokken, het staat gewoon op de agenda, dus u kunt gewoon uw inbreng …
Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, maar dat heeft natuurlijk geen zin als twee partijen die het geagendeerd hebben er geen discussie over willen. Ik wil dit eigenlijk … Nou ja, dan spreek ik mijn behoefte uit, de behoefte van de Partij van de Arbeid. Dit is een fundamentele discussie voor de Partij van de Arbeid, dus dit moet zeker aan het begin van een nieuwe raadsperiode terugkomen, met nogmaals de opmerking dat ik me hierop had voorbereid voor vanavond en ook de staatjes goed heb gelezen wat betreft de kosten voor gemeente, de gevolgen voor inwoners. Ik heb hier gewoon op voorbereid en dan wordt gewoon ter plekke heel gemakkelijk gezegd wij hebben vooroverleg gehad met de wethouder, wij trekken het terug. Ik vind het een onbehoorlijke gang van zaken.

De voorzitter: Ja, nogmaals, u heeft de gelegenheid om uw inbreng bij dit agendapunt te geven, maar oké. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Ja, de inbreng die ik wil geven is ik heb het gelezen en we zullen gaan kijken bij een volgende periode wat er eventueel mee gedaan kan worden. We kunnen nu wel gaan zeggen van we zijn het er niet mee eens, maar het komt allemaal voor de volgende raadsperiode, dus we hebben het nu allemaal op schrift staan en we gaan later kijken wat we ermee kunnen doen. Dus ik ga er nu geen discussie over voeren.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, ik ben het eigenlijk wel heel erg eens met mevrouw Van Nunen. Als twee partijen dit agenderen dan verwacht je ten eerste als ze het niet willen agenderen, dat het vooraf al wordt meegegeven of bij de agenda en niet pas bij het agendapunt zelf. Dus dat vind ik een rare gang van zaken en ik wil eigenlijk ook hieraan meegeven, ik weet niet precies wat de wethouder met deze scenario-analyse uiteindelijk wil gaan doen. Wat ons betreft ziet het eruit als een rekenkundige exercitie die gekeken heeft wat levert het op als we het negentig procent of vijfenzeventig procent gaan doen en mist er heel veel informatie. Wat het bijvoorbeeld gaat betekenen voor de mensen met een minimuminkomen zelf, als je dit kort, wat het betekent voor de uitvoering en handhaving. Dus ik hoop echt dat als hier een raadsvoorstel uitkomt, dat dat soort zaken absoluut worden meegenomen. Het merendeel van de gemeente hanteert honderd procent bij

honderd procent bijstand, dat lijkt me een sociale norm. Dus ik wilde dat ook nog even graag meegeven voor de uitwerking van dat raadsvoorstel.

De voorzitter: Ja, dank je wel.
Mevrouw Kames (RB): Voorzitter, mag ik een interruptie geven bij mevrouw Koopman?
Mevrouw Koopman (D66): Dat mag nooit in een eerste termijn.
Mevrouw Kames (RB): O, sorry.
De heer Loof (VVD): Als zelfs dat zo streng wordt gehandhaafd.

De voorzitter: Ja, nou, dan hangt er even vanaf. Mevrouw Kames, als u een vraag heeft aan mevrouw Koopman, stel hem gewoon nu even.

Mevrouw Kames (RB): Nou, ik wilde alleen erbij zeggen wij hebben in verband met de afvalstoffenheffing een voorstel gedaan om eventueel dan de afvalstoffenheffing minder te verhogen en daar is toen uitgekomen dat wij hebben gezegd eventueel waar kan je het bij besparen? Kan je dan minder laten betalen en daar is die uitrekening van gekomen nu, zoals het hier staat en daar hebben wij de VVD in gesteund en vandaar dat denk ik dit nu gemaakt is, maar nogmaals, er is nog helemaal niks beslist of wat dan ook, wanneer wij het gaan gebruiken, er is alleen maar een uitrekening hoe we we eventueel geld kunnen besparen en het ging om de afvalstoffenheffing, daarom is het stuk gemaakt.
Mevrouw Koopman (D66): Ja, mag ik daar dan even op reageren?
De voorzitter: Ja, dat mag.
Mevrouw Koopman (D66): Ja, want in diezelfde discussie is het toen helemaal niet alleen gegaan om het te verminderen, maar is er ook gekeken hoe gaan we dit op een in eerste instantie budgetneutrale manier uit de afvalstoffenheffing halen, maar de algemene middelen dus vanuit het armoedebeleid en dat is totaal niet meegenomen en los of het nou honderd procent is, kwijtschelding, negentig procent of vijfenzeventigprocent, dat soort dingen moeten dan ook worden meegenomen en niet alleen maar een korting

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, ik ben het eens met mevrouw Van Nunen en mevrouw Koopman. Ik had het inderdaad ook voorbereid en ja, tijdens de begrotingsbehandeling zullen wij als GroenLinks wel stellen dat kwijtschelding juist een heel handige en directe manier is om inwoners te steunen die het het hardste nodig hebben. Dit zijn de meest kwetsbare mensen in Rijswijk en een besparing zou niet over hun rug moeten gaan en daarom heb ik een vraagje over de tekst. Er staat in dat de schuldhulpverlening, mensen die daarin zitten, ongeveer de helft van deze mensen ook echt daadwerkelijk kwijtschelding aanvraagt en ik vraag me dan af hoe kan dat en is daar meer informatie over? En tot zover.

De heer Van den Berg (BVR):. BvR had zich ook enigszins voorbereid op dit onderwerp en bij ons was eigenlijk de vraag naar voren gekomen, we zien dat er negentig tot zeventig procent eventueel gekort kan worden of minder kwijtschelding. Wij vroegen ons ook af mocht er negentig procent gekort worden, gaat daar dan een prikkeling ook vanuit naar degene die normaliter kwijtschelding aanvraagt om beter te gaan scheiden, anders met afval om te gaan? En wij zagen dat niet terug in het rapport en zijn daar eigenlijk wel nieuwsgierig naar wat de invloed zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb niet heel veel vragen voor de wethouder gehoord, maar in ieder geval twee, als ik goed heb geteld.

Wethouder Bentvelzen: Nou, ik ga zeker, ik wil wel wat beeld en geluid schetsen bij deze scenario-analyse, voorzitter. Kort, ik zal niet te lang het woord nemen, maar ik denk dat dit precies hetgeen is wat de VVD van te voren had bedacht en dat is dat we dit niet moet moeten vergeten en ik zeg dat omdat de scenario-analyse die mij gevraagd is als wethouder aan de raad te sturen, dat is mij gevraagd door de VVD bij het kaderdebat van juni vorig jaar, omdat voor het begrotingsdebat van november 2021 naar de raad te sturen. Dat heb ik gedaan. Daarin staat een x aantal zaken aan informatie, daarin staat zeker nog niet alle informatie. In die zin, je kan er heel veel kanten mee op. Je zou het op de algemene middelen kunnen laten rusten, daar zijn ideeën over, het moet in de armoedebudget rusten, et cetera. Volgens mij is het een mooie opdracht aan de nieuwe gemeenteraad om deze scenario-analyse zeker niet in de la te doen verdwijnen. We krijgen daarbij hulp van een aangenomen motie van weliswaar mijn eigen partij, Beter voor Rijswijk, die hebben namelijk opgeroepen een onderzoek te doen naar welke manier of manieren de gemeente een deel of ook de hele kosten van de riolering en het verwijderen van afvalstoffenheffing moeten kunnen dekken en de gemeenteraad hierover terugkoppeling te geven voor het kaderdebat van 2022, zodat daar een fatsoenlijke discussie plaats kan vinden. Dat is één. En twee, dat er dan in het begrotingsdebat van 2022 voor het jaar 2023 een besluit over genomen kan worden. Voorzitter, er is mij nog een vraag gesteld door GroenLinks over hoe het kan met de schuldhulpverlening, dat er dan maar de helft van die mensen kwijtschelding, ik zou het niet weten. Geen idee. Ik heb data opgevraagd en ik heb geen inhoudelijk antwoord daarop en helaas zijn dat ook twee discussies. Kwijtschelding en het dekken van dit soort zaken, dat zijn twee verschillende discussies en ik zou willen dat die vanavond niet door elkaar heen gaan lopen. Voorzitter, daarbij laat ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, volgens mij zat er ook een omissie in het stuk door het bureau dat het heeft opgesteld, namelijk je kunt geen kwijtschelding meer aanvragen voor de belasting niet op lokaal, voor de waterschapsbelasting. Die staat er wel in, in de inleiding, dus ik zou de wethouder willen vragen om dat eruit te halen, aangezien die kwijtschelding niet meer bij Delfland is aan te vragen. En herkent u dat, dat is …

De heer Loof (VVD): Ook dank aan de wethouder die ook aangaf inderdaad dit onderwerp moeten we niet vergeten. Kort reagerend op … Nou ja, ik ben wat verontwaardigd over de reacties van net. Ik heb net aangegeven wij hebben ook buiten de vergadering om met de wethouder gesproken hierover. Het is niet alsof het raadswerk stopt buiten de vergadering. Ik krijg daarna een tirade van nou, dit kan je niet doen, maar daarna gaan diezelfde mensen die die tirade houden, gaan wel vragen stellen, doen alsof ze geen vragen kunnen stellen en daarnaast zeggen dat het zo fundamenteel is, maar het zelf niet agenderen.
De voorzitter: Mijnheer Loof, ik kap dit even …
De heer Loof (VVD): Ik vind dat wat onbehoorlijk en ik …
De voorzitter: Ik kap dit even af, want dit is een onjuiste voorstelling van de zaken. U agendeert een punt, iedereen mag zich daarop voorbereiden**. Als er informatie is gegeven door de wethouder aan één of twee fracties buiten de rest van de raad om, vind ik dat als voorzitter van dit forum een onjuiste gang van zaken en ik zal het ook in het presidium aan de orde stellen**. Daar laten we het even bij. Informatie hoort gewoon bij alle raadsleden terecht te komen, niet alleen bij één of twee fracties. Ik geef mevrouw Bentvelzen nog even de gelegenheid om antwoord te geven op de inbreng van mevrouw Van Nunen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, dank, voorzitter. Allereerst wil ik wel heel even rechtzetten dat een ieder kan mij natuurlijk altijd bellen om iets te vragen en nogmaals, volgens mij is het de VVD te doen geweest, niet om hen te beschermen, maar ook om het niet groter te maken dan dat het is, om dit onderwerp niet in een la te doen belanden en dat we dit op het netvlies houden, omdat het onderdeel is geweest van de grote begrotingsraad in november en dat dit als ingekomen stuk nu bij de ingekomen stukken stond, nou ja, goed. Of heeft gestaan in december, dat dat de reden is geweest om hem vandaag op tijd …
De voorzitter: Het is geagendeerd voor dit forum en dan was het netjes geweest als de behandeling gewoon normaal had plaatsgevonden, maar goed. Gaat u even verder.
Wethouder Bentvelzen: Dat gezegd hebbende, mevrouw Van Nunen heeft gelijk, de regionale belastinggroep waar de waterschappen over gaan, daar kan je geen kwijtschelding meer op aanvragen, dat is volgens mij twee jaar geleden besloten, of 2019 misschien zelfs al. Ik meen dat mijn collega Lugthart daar verbolgen over was en daar zelfs over heeft ingesproken daar. Desondanks heb je nog wel de rioleringsheffing van de gemeente en de afvalstoffenheffing en daar kunnen we dan wel zelf je wat mee, dus dat staat dan weer los van de regionale belastinggroep. Voorzitter, dat was het laatste wat ik wilde zeggen vandaag.

De voorzitter: Ja, nou, dank u wel. Nou, ik hoop niet het laatste, want er zijn nog wel wat vragen voor u later op de agenda. Dan laten we het daarbij voor dit agendapunt, dan gaan wij over naar het volgende agendapunt en dat is de Voortgangsrapportage Groot Project Organisatieontwikkeling, op verzoek van de VVD en ondersteund door Rijswijks Belang.

13. IB 21 115 Voortgangsrapportage Groot Project Organisatieontwikkeling

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven vanuit de VVD? De heer Loof.

De heer Loof (VVD): Nou, om iedereen blij te maken, voorzitter, we hebben deze voortgangsrapportage geagendeerd omdat wij de volgende vragen hebben voor de wethouder over het project. We willen graag van de wethouder weten welke stappen er zijn gezet op dit project. We zien namelijk nog te vaak dat de organisatie niet soepel genoeg werkt. Het college zou de basis op orde brengen en is dat volgens het college op dit moment het geval? Hoe pakt de wethouder, ja, hoe pakt de wethouder het project op na de portefeuillewissel? Natuurlijk een oud-collega. Is er nog ambitie in deze, ik zou bijna zeggen korte tijd die nog rest, om bij te sturen of extra aandacht gegeven aan het project? Waar zit deze bijsturing en aandacht dan precies in? Hoe schat de wethouder in dat een nieuw college met deze basis voortvarend aan de slag kan en verwacht de wethouder dat een nieuw college nog veel zal moeten doen om de doelstellingen van dit onderwerp … Excuus, ging even wat mis. Om de doelstelling van het project te verwezenlijken en wanneer verwacht de wethouder dat het project is afgerond en dat er kan worden gesproken van een organisatie waar de basis ook zichtbaar op orde is?

Mevrouw Koegler (RB): Ja, in navolging van mijnheer Loof heeft ook Rijswijks Belang een aantal vragen over dit agendapunt, dat zal het forum ook goed doen. Het is goed om de opsomming te lezen in de IB-brief, het is goed dat we stappen aan het zetten zijn, was ook hard nodig, maar van Rijswijks Belang mag het soms wel wat meer wat sneller. We begrijpen wel dat een organisatieverandering tijd nodig heeft, aan de andere kant zitten we als raad hier ook al vier jaar en praten hier ook al bijna vier jaar over met elkaar. Dus van ons mag er wel wat meer vaart in zitten. We zijn in ieder geval wel blij dat elk domein nu een businesscontroller heeft en we vragen ons wel af wat het plan van aanpak is om die ook echt binnen het domein voldoende draagvlak te

krijgen voor de basis op orde en daarnaast hebben we een aantal vragen over de telefonische dienstverlening en we hebben gelezen dat de wachttijd weer is opgelopen tot 2,23 minuten. Ook dat is niet nieuw, ook dat speelt al een aantal jaar, maar we schrokken er wel van om te lezen dat twaalf procent van de telefoontjes afketst. Dus dat betekent dat twaalf procent van onze inwoners die ons bellen als gemeente vroegtijdig ophangen zonder hun vragen te kunnen stellen. Dat zijn meer dan vijfduizend mensen per jaar. Daar hebben we het hier in de raad heel vaak met elkaar over excellente dienstverlening. Ja, wij zijn wel heel erg benieuwd als Rijswijks Belang wat gaat het college nu echt concreet doen om dat te verbeteren? We horen heel vaak problemen als ziekteverzuim of pieken vanwege corona, maar we mogen toch wel verwachten van ons ambtelijk apparaat, we hebben ook een callcenter wat over de regio's heen werkt met elkaar, dat die pieken opgevangen kunnen worden. Dus wij zijn benieuwd hoe gaan we dat nu aanpakken de komende tijd. Verder lazen we dat vijfentwintig procent van de telefoontjes niet geregistreerd worden. We zijn benieuwd of het streven is dat dat dit jaar wel gewoon honderd procent is, omdat wij ook wel graag willen weten, die 46.000 telefoontjes per jaar, waar gaan die nou precies over? En als we dan van een kwart dat niet weten, dan hebben we het over meer dan tienduizend telefoontjes waarvan we eigenlijk als gemeente niet weten waarom inwoners ons willen bereiken. Dus nou, we zijn benieuwd naar het streven voor dit jaar en ja, tenslotte lezen we in de IB-brief ook dat de coronacrisis een grote impact heeft op het functioneren van de organisatie. We hebben nu twee jaar te maken met corona. De rijksoverheden, gemeente, maar ook het bedrijfsleven zijn inmiddels allemaal omgeschakeld en wij vragen ons af hoe lang corona nog als excuus gebruikt gaat worden.

Mevrouw Woudstra (D66): Mijnheer de voorzitter, sorry. We zijn bij dienstverlening, dubbelcheck. Groot Project en wij hadden daar een aantal vragen over. Wij hebben eerder ook daar vragen over gesteld, met name ook naar aanleiding daarvan hier ook deze rapportage gekregen. We zijn blij dat dit hier ligt en op het financiële punt zien we ook verbeteringen en dat bespreken we ook nog in de audit en dat houden daar echt graag daar zicht op. Rapportage over de organisatie, daar zijn we dus blij mee. We zien wel dat er steeds dingen verschuiven. Er werd net al aan een paar punten ook gerefereerd en daarom hebben we nog de volgende vragen. De website zou eerst in 2020, toen in 2021 en toen begin 2022 voor de verkiezingen zeker klaar zijn. Er staat nu op juni 2022. Kunt u aangeven wat er aan de hand is en waarom dit niet eerder aan de raad gemeld is? Het betrof een toezegging en is ook ingezet op zeker voor de verkiezingen. We weten nu inmiddels dat de website, waarvan erkend wordt dat die niet klopt en al twee jaar niet klopt, dus informatie bevat die voor burgers lastig te begrijpen is en niet correct. Wat gaan we doen om toch te versnellen en hier een topprioriteit van te maken, kunt u daarop ingaan? Er wordt aangegeven dat in de berichtenbox Rijswijk nog een onderzoek gaat doen hoe we daarmee omgaan. Dat komt ons een beetje apart over. Rijswijk is als enige gemeente nog niet aangesloten op de berichtenbox. Andere gemeenten versturen al via de berichtenbox hun aanslagen. Dus waarom wordt dit niet direct opgepakt? Kunt u toezeggen dat dit toch snel gebeurt en ook met andere gemeenten en hun kennis wordt aangepakt? KCC is net al over gesproken. We hebben eerder aangegeven dat er mooie voorbeelden zijn van veilige dienstverlening in Alphen aan den Rijn die mogelijk ook in het Huis van de Stad toepasbaar zijn, waardoor meteen daar de dienstverlening kunnen aanpassen aan de mooie, nieuwe ruimte die we hebben, zodat mensen ook niet van het kastje naar de muur worden gestuurd, maar we open en veilig het personeel met elkaar richting de burger kunnen handelen. Kunt u aangeven of dit ook al gestart wordt en of dit past in het huidige plan? We zien dat er vertraging is bij zaakgericht werken, er wordt inmiddels al jaren aan gewerkt. Waar bestaat de vertraging nu uit en wanneer is het echt afgerond? We zouden een nieuwe nota publieke dienstverlening zouden moeten krijgen als wij kijken naar de eindtijd van 2020. Nu is er niet altijd een nieuwe nota nodig, misschien zetten we de huidige nota

door, maar welk kader gebruikt u sinds 1 januari nu de nota publieke dienstverlening is afgelopen en komt er een voorstel en zo ja, wanneer? We hebben een tijdpad voor digitaal factureren, alleen nu staat er eigenlijk dat eraan gewerkt wordt zonder dat er een tijdpad bij genoemd wordt. Kunt u dat alsnog aangeven? Mag ook schriftelijk. We zouden nog graag zien dat de cijfers aangepast worden naar 2021. Er wordt gezegd dat er in 2021 cijfers zouden komen, maar ze staan nog niet in dit overzicht. Kunt u aangeven wanneer die komen? En een dik compliment over de brieven. Ze gaan echt stukken beter, horen wij ook van andere mensen terug en we zijn blij om te horen dat er ook op beeldbrieven wordt ingezet, want daar zien we echt nog kans voor de verdere verbetering zodat je niet twee pagina's doorhoeft om op de achterkant te lezen wat je eigenlijk had moeten doen, maar we zijn heel blij dat er verbetering zit en ook dat de meldingen beter gaan. We hopen op een nog iets betere terugkoppeling, omdat af en toe de berichten leeg zijn, dan wel mensen naar elkaar verwijzen. Kunt u toezeggen dat hier inderdaad actie op is? En tot slot, daadwerkelijk het end, welke leerervaringen heeft u naar aanleiding van het traject Verkeer? Neemt u deze ook mee? We hebben ten aanzien van Verkeer en Parkeren een evaluatie gevraagd. Daar komen ook leerervaringen uit, werd aangegeven, die breder zijn en ook dienstverlening slaan. Wij krijgen ook nog berichten dat data, borden en situaties afwijken. Let u daar dan bij de bezwaren, over dienstverlening en over boetes, extra op dat u ook ter plaatse kijkt of is dat een geautomatiseerd proces? Mocht dat nu niet duidelijk zijn dan horen we dat ook nog graag zo snel mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een hele waslijst. De heer Verkerk.

Burgemeester Verkerk: Ja, voorzitter, voor mij ook een nieuwe ervaring om me intensief bezig te houden met dienstverlening en daar gaat heel wat meer om dan wat ik vanmiddag nog dacht. In ieder geval blijkt mij uit uw vragen stellen dat het onderwerp zeer leeft en dat u zeer betrokken bent bij de dienstverlening en onze burgers. Dat is op zich een goed punt. Wij dachten zelf dat we met de voortgangsrapportage de raad adequaat hebben geïnformeerd. Dat er op verschillende deelaspecten echt voortgang is te melden en er af en toe ook nieuwe dingen bijkomen. Dat laat niet onverlet dat het project dienstverlening nog niet af is en ik begrijp dat u meer had verwacht. Het enige antwoord dat ik kan geven is dat de organisatie overbelast is en dat corona wel degelijk, nu ook nog met quarantaineregelingen en noem maar op, onderbezet is om dit goed te doen. Ik kan het niet anders maken. Wat ik u wel kan vertellen is een briefinkje die mij vanavond om half zeven bereikte, om u dan toch verder op weg te helpen met de voortgang. Dat betekent het volgende. Wat we bij de doelontwikkeling KCC kunnen melden dat het is afgerond en dat het nieuwe klantcontactsysteem momenteel wordt aanbesteed. De verwachting is dat zij in Q2 van dit jaar geïmplementeerd worden. Alle opleidingen zijn gevolgd en dan is er een groene vink. Op het onderwerp verbeter kwaliteit dienstverlening zijn we in process, dat staat in geel. Dat betekent dat er nog van alles moet gebeuren. Dan over verbeteren digitale dienstverlening hetzelfde, in process, is geel. MeldDesk is groen, deze is in Q1 '22 afgerond en ik hoop dat het te merken is. Het punt begrijpelijk schrijven vind ik zelf onbegrijpelijk, maar dat wordt in 2022 de cursus door de hele organisatie uitgerold. It better be good. Dan hebben we het zaakgericht werken, dat is ook in progress. Het plan van aanpak wordt op korte termijn gepresenteerd aan het GMT. Op een aantal plekken binnen de organisatie wordt al zaakgericht gewerkt, dat verontrust mij zeer. Je mag aannemen dat de hele organisatie gericht bezig is, maar goed, het is één project en het is onderweg. Ja, ik leer ook veel, hoor. Dan de berichtenbox, is ook in progress. Commentaar, de intentie was in Q4 '22 mee te starten. De gemeentelijke website wordt ook vervangen en daarom krijgt dat voorrang. Ik vind het wel een beetje laat, Q4. Dat vindt u ook, denk ik. Ik zal eens kijken of dat niet wat eerder kan. Dan hebben we de bezorging van de rijksdocumenten, is afgerond, zit in groen en dan hebben we de aanpassing van de openingstijden van de

publieksbalies, is ook in groen, is afgerond. Ik stel voor dat u hier kennis van neemt. **Ik hoop wel met enige voldoening en dat de precieze vragen die u drieën gesteld heeft nog schriftelijk zullen worden beantwoord en als het aan mij ligt voor de verkiezingen.** We proberen toch wel zo ver mogelijk te komen, ook in deze raadsperiode. Waarom? Het is in deze raadsperiode aangekaart. U heeft het intensief gevolgd. Ja, dat verdient denk ik ook wel dat we zo ver mogelijk komen in de afronding. Dus ik moge nu voorstellen om de rest dan schriftelijk te doen en als er dan nog vragen zijn, ja, dan vind ik dat we echt even telefonisch contact moeten hebben om het echt voor de verkiezingen in deze raadsperiode zo ver mogelijk te brengen, omdat het ook uw politieke speerpunten zijn geweest.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik kijk even rond of die beantwoording zo voldoende is. Even kijken, dan zie ik de heer Loof en mevrouw Woudstra. De heer Loof.

De heer Loof (VVD): En mevrouw Koegler, voorzitter, alvast. Ja, voorzitter, dank. In ieder geval de beantwoording had ik per abuis wethouder gedaan, moest natuurlijk burgemeester zijn. Het is voor nu even duidelijk. Goed dat er wat druk achter wordt gezet, ook met betrekking tot de berichtenbox, kijken of dat eerder kan dan Q4 en akkoord dat de rest van de vragen even schriftelijk worden gedaan in ons geval. Dus voor nu verder geen vragen. Dank u.

Mevrouw Koegler (RB): Dank ook aan de burgemeester voor de opsomming die hij gedaan heeft. Nog niet helemaal naar voldoening, maar dat zal dan niet verbazen. Dus ook wij wachten gewoon de antwoorden even af. In ieder geval goed dat er stappen gezet worden. Ik hoor u wel ook aangeven dat corona toch echt nog wel impact heeft. Nou ja, Rijswijks Belang wil in ieder geval wel klemmend verzoek doen om met het ambtelijk apparaat en met alle domeinmanagers om tafel te gaan zitten om te kijken in hoeverre de organisatie nu wendbaar en flexibel is. Corona vraagt wel om hulp van ons, ook de digitalisering, dus dat heeft tijd nodig. Tegelijkertijd zie ik toch ook in grote organisaties dat het inmiddels ver achter ons is, dat het nog een excuus is. Dus het wordt wel tijd om dat achter ons te laten, dus daar wil ik toch wel even een appèl doen.

Mevrouw Woudstra (D66): Goed om te horen dat u er al zoveel over weet te vertellen en nee, dat is inderdaad nog niet helemaal alles en u heeft helemaal gelijk, dat zijn onze politieke speerpunten waar echt ook toezeggingen en andere punten op zaten. Dus alles wat u kunt versnellen dan wel verduidelijken, heel graag. Akkoord, met schriftelijke beantwoording. En ik wil het betoog van mevrouw Koegler van harte ondersteunen. We hebben alle begrip voor alle drukte en alles wat er is. We zien ook dat onze organisaties wendbaar zijn, mensen zich enorm inzetten om dingen toch voor elkaar te krijgen. Ik denk dat dat een goed gesprek is om te kijken of iedereen daarin mee kan en wat wel gedaan kan worden in deze tijd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verkerk, nog behoefte aan een reactie?

Burgemeester Verkerk: Ja, nee, ik begrijp de opmerking in tweede termijn heel erg goed. Het gaat om de mensen van Rijswijk en die worden op dit moment toch niet op honderd procent sterkte bediend in de dienstverlening, dus er is alle aanleiding om hier gewoon ja, nog even een eindsprint te trekken. We gaan het zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluiten we hierbij dit agendapunt af.

14. RA 21 086 Bewoners Pauwhof - Overlast door ROC Mondriaan

De voorzitter: En dan ga wij verder met het oude agendapunt veertien, raadsadres 21 086 en uw vragen eerder van D66 en Rijkswijks Belang. Het is geagendeerd in eerste instantie door Rijswijks Belang, gesteund door D66. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Wij hebben deze inderdaad geagendeerd na zorgelijke berichten van bewoners uit de Pauwhof. We hebben naar aanleiding van een telefonisch contact met de heer Mazer ook een mail gestuurd naar het ROC om hen te vragen wat er afgesproken is, wat er besproken is en wat de bedoeling is. Zij hebben hierop geantwoord en eigenlijk vooral de bal wordt teruggelegd bij de gemeente. Ik begreep dat er een gesprek is geweest met burgemeester Verkerk en oud-wethouder Lugthart destijds. Er zijn afspraken gemaakt, daarvan zeggen zij daar niks meer over vernomen te hebben. Dus daar zouden we graag een reactie op willen hoe dat kan, of dat zo is en zo nee, wat er dan nu wel gedaan is en dan vermoed ik dat ik nu alleen even burgemeester Verkerk toch mag aanspreken, gezien het vertrek van wethouder Lugthart. Verder zijn wij benieuwd, want wij zien staan dat er een parkeerdrukonderzoek is gedaan op verschillende tijdstippen en wij vragen ons af, gezien het verhaal van de heer Mazer en de parkeerdruk die hij schetst, wanneer dit onderzoek dan precies gedaan is en dan bedoel ik met name op welke dag. Nou ja, en verder de overlast die daar speelt, van de jongeren, vanuit het ROC, kan daar nog actief wat aan gedaan worden, bijvoorbeeld met toch frequenter handhaving en daar zouden wij graag antwoord op willen. Dus dit is mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, in eerste instantie was de tweede aanvrager, was D66. Dus ik kijk even naar of de heer Veerman nog aanwezig is. Dat is …
Mevrouw Koopman (D66): Ik begreep dat … Ja, ik begrijp dat de heer Veerman net aan het woord is in het Forum Stad. Dat hij … Laat eerst de anderen gaan, dan kan hij daarna nog aansluiten.
De voorzitter: Ja, even kijken. Dan de heer Loof.

De heer Loof (VVD): Voorzitter, even kort een vraag ook aan de wethouder. Wij hebben ook wat contact gehad met mensen in Vrijenban. De overlast is breder dan alleen van het ROC, ook van de KFC. Er is recent een raadsinformatiebrief 22 003 geplaatst op iBabs over de problemen in Vrijenban en daarbij eerlijkerwijs gebiedt te zeggen wordt geschetst dat er best veel wordt gedaan. De inwoners kennen deze brief nog niet, staat er ook net op, maar de vraag is dan hoe komt het dan toch dat die problematiek niet voortvarend kan worden aangepakt? Want het compliment moet toch gegeven worden, er wordt echt wel veel geprobeerd, maar het lijkt kennelijk niet te werken en ik wil graag van de wethouder weten waar zit dat hem in, wat is nou het pijnpunt waardoor dit niet werkt?

De heer Van den Bosch (GL): Nee, het punt is, ik praat een beetje in het verlengde van de heer Loof dat dit eigenlijk niet meer met gedragsaanpak op te lossen is. Ik denk dat het hier echt veel structureler moet worden opgelost omdat je hier eigenlijk met allerlei menselijke dingen zit en dat betekent dat je ook voortdurend moet toezien en dat hou je geen jaren vol. Dus als je dat niet op een andere manier oplost dan blijven die mensen allemaal met de problemen zitten. Ik heb zelf ooit een keer, een paar keer zelfs, vuil in die wijken vanuit alle hoeken moeten halen en elke keer als ik in die wijk kwam, kwam ik weer helemaal opnieuw moest ik opnieuw overal het vuil vandaan halen. Ik weet dus uit eigen ervaring hoe het gedrag van mensen die daar verblijven in die buurt is, met name dan de school heb ik het over. Dat levert echt problemen op en ik denk

dus dat een structurele aanpak nodig is, maar in het verlengde van de heer Loof vraag ik aan de wethouder, zijn hier structurele maatregelen mogelijk?

De heer Kruger (BVR): Ja, ik sluit me aan bij heel veel voorgangers van mij. Ik heb toevallig vanavond nog een gesprek gehad voor de vergadering met één van de bewoonsters. Het probleem in het gebied Vrijenban is dat de mensen die er wonen relatief weinig contact hebben. Ze hebben geen wijkvereniging, ze hebben helemaal niets. Dus het is erg lastig om daar samen op te trekken terwijl iedereen zich individueel ergert en dat neemt alleen maar toe. Ook de genoemde vervuiling, ik bedoel het is leuk dat er een KFC daar open mag blijven om af te halen, maar de rotzooi wordt daar gedumpt in de wijk en ook daar is eigenlijk helemaal niks aan gedaan. Ik zou in ieder geval pleiten, laat de gemeente in ieder geval zijn best doen om eens een keer wat bewonersbijeenkomsten te organiseren. Het is best lastig in dat gebied, want er is geen wijkvoorziening, helemaal niks, maar wat mij betreft gaan we in de pianoshowroom zitten, of iets dergelijks wat er dan wel beschikbaar zou mogen kunnen zijn, maar ga alsjeblieft in gesprek met de wijk en dan, kom gezamenlijk tot oplossingen. Ik bedoel, is daar een of ander wijkpreventie al actief? Ik heb niet de indruk, maar dat zou ook nog goede stap in de richting zijn door ook een beetje op elkaar te letten, op elkaars spullen. Dan zijn op de goede weg, maar ik denk het initiatief komt niet breed uit de wijk heb ik de indruk, maar laat dan de gemeente het initiatief nemen om die mensen bijeen te roepen om te kijken wat we dan wel kunnen doen.

De heer Veerman (D66): Nou, we hebben de insprekers van Pauwhof gehoord. Zij ervaren eigenlijk al jaren dat er parkeeroverlast is in de wijk, ontstaan na eigenlijk na de bouw van het Mondriaancollege. De gemeente heeft op een gegeven moment toch wel een klein beetje een worst voorgehouden door onderzoek te doen. Daardoor leken de seinen uiteindelijk op groen te staan voor de mensen daar, dat er een parkeervergunning daar zou komen en dat ging toch uiteindelijk niet door en daarom heeft het percentage van de hele week eigenlijk, dat zijn vragen wethouder, gezorgd voor de overlast voor de Pauwhof, waar wel een meerderheid was om daar vergunningenbeleid in te voeren. Dat is mijn eerste vraag die ik in de eerste termijn heb. Als we kijken naar heel de wijk, dat kwam ook in die IB-brief naar voren die we gekregen hebben daarna, zagen we ook dat er een ander probleem is in de wijk. Dat heeft ook te maken gedeeltelijk met parkeren. Het noordelijk stuk, waar KFC zit, zien we nu dat er naast parkeeroverlast daar vooral veel vuiloverlast is, maar ook parkeeroverlast, op de Pauwhof veel parkeeroverlast en ook veroverlast heeft, zie je dat daar ook mensen in de wijk gaan parkeren, vuil naar buiten gooien, op plekken staan waar ze niet zouden moeten staan. Ook daar zie je dus eigenlijk dat er een probleem is met parkeren en met het vuiloverlast. Daarnaast is dat natuurlijk niet wenselijk in die wijk om op deze manier het te laten vervuilen. We hebben KFC denk ik volgens mij in het verleden al een aantal keren gewezen op de problemen die daar zijn ontstaan, ik vraag me ook af aan de wethouder van hoe staat het daarmee? We hebben een aantal keer een brief gestuurd, wat zijn nu de antwoorden die KFC naar ons toe geeft of naar jullie toe geeft als college en naar ons toe via u aan de raad. Misschien hebben we nog wel een drukmiddel. Ik weet nog goed dat we daar een fietspad wilden gaan aanleggen. Daar hebben we een behoorlijk bedrag voor uitgetrokken om het te faciliteren om fietsers en voetgangers beter naar de KFC te laten gaan. Nou, ik zou nu kunnen bedenken van dat we dat misschien nog wel op moeten zetten als KFC zich niet houdt aan hun afspraken, misschien moeten wij ook onze afspraken bevriezen en zeggen nou, laten we eerst nou komen tot de vuiloverlast te beperken, zodat wij ook de volgende stap maken daarin. Kijk, met parkeerbeleid heb ik nog een vraag. Ik zou er voorstander van zijn om te kijken hoe kunnen we nou dat vergunningparkeren instellen in de wijk, zoals we dat bij het stadhuis hebben gedaan. Daar zagen we ook heel veel overlast van auto's die daar niet mochten staan. Daar hebben we ingespeeld, op een goede manier en daar hebben we ook het waterbedeffect gehanteerd. Wat betekent dat?

Zie je een uitbreiding van het parkeerprobleem, dan pak je er een stukje wijk bij en dan ga je daar ook vergunninghoudersparkeren invoeren. Nou, dat zou in deze wijk ook mooi kunnen, zowel bij de Pauwhof of misschien straks bij KFC als dat probleem niet opgelost wordt met parkeren van mensen die daar willen gaan parkeren, kunnen we dat liedje erbij trekken en kunnen we daar voor de burgers voor zorgen dat mensen daar niet één, geen overlast veroorzaken met parkeren en ook misschien het vuil beperken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Nu even checken, volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja, dank u wel, voorzitter en dank ook allemaal voor de vragen. Even goed om bij aanvang, inderdaad, er zijn nu twee vraagstukken die we eigenlijk onder één noemer, Vrijenban, behandelen. Eén is de problematiek en de overlast die wordt ervaren door de bewoners aan de Reigerweg en die wordt mede inderdaad veroorzaakt door klanten van de KFC die bij de parkeerplaatsen in het bedrijventerrein daar een ja, hun eten nuttigen, of scholieren die vanuit school daar een lunch halen en weer terug lopen en inderdaad hun vuil niet op de juiste manier deponeren en allerlei andere soorten overlast die ik ook die signalen ontvang als het gaat om lachgas gebruik, er zouden ook drugs worden gedeald en allerlei andere oneigenlijke zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. Dat is één en het tweede dat is de problematiek, de overlast die wordt ervaren aan de Pauwhof, die veroorzaakt wordt en zo door de mensen die daar wonen, door de leerlingen van het ROC. Om te beginnen bij de Reigerweg, ik denk dat een aantal hele goede vragen worden gesteld van als je inderdaad kijkt van ja, het is een hele hardnekkige problematiek. Ja, waar je eigenlijk tot de conclusie moet komen dat je gewoon niet op aan kan dat gedragsverandering, dat dat gaat werken en dat je een beroep doet op de mensen die daar inderdaad in het gebied zijn om het goede gedrag te vertonen. Dus dat is mijn overtuiging ook. Zou je inderdaad toe moeten naar ingrepen structureel en ook in de omgeving zodat je het eigenlijk het heel erg onaantrekkelijk gemaakt om bepaald gedrag te tonen. Dus je moet niet uitgaan van intrinsieke overtuiging of motivatie, maar dan moet je het zo organiseren dat het dus minder aantrekkelijk wordt en één van die zaken die we nu aan het onderzoeken zijn is om het bedrijventerrein, de parkeerplaatsen daarachter, dus aan de Reigerweg, om die fysiek af te sluiten voor verkeer. Dus nu kun je eigenlijk vanuit de KFC als je dat terrein verlaat, kan je eigenlijk rechtdoor direct door naar de Reigerweg en daar dus je auto kwijt en dat zijn we nu aan het onderzoeken. We hebben bij de politie gevraagd van of dat een mogelijkheid is. Ja, die geeft zelf aan dat op basis van het aantal meldingen wat de politie ontvangt en dat wordt eigenlijk ook wel bevestigd door de handhavers, dat daar niet direct een aanleiding voor zou zijn, maar de signalen vanuit omwonenden zijn dermate aard dat ik heb gevraagd om toch een enquête uit te zetten en die resultaten die verwacht ik ook binnenkort om te kijken of daar draagvlak in de directe omgeving is en dan zullen we natuurlijk ook wel met de bedrijven in gesprek moeten gaan over hoe we dat dan technisch gaan oplossen, maar die hebben ook al aangegeven dat zij bereid zijn om daarover mee te denken. Dus dat is één fysieke ingreep waarvan ik denk dat dat effect kan sorteren en daarnaast hebben we al een aantal zaken gedaan. We hebben gewerkt aan de verlichting, zoals u ook kunt lezen. Er is een prullenbak gekomen. Dat is wel jammer, want met de KFC hadden we de afspraak dat die prullenbak vanuit KFC gezet zou worden. Dat zou ook een goed signaal zijn naar de omgeving toe, dat ze zich betrokken en verantwoordelijk voelen wij de leefbaarheid van de wijk en wat ook teleurstellend is, is dat wij zowel ambtelijk een brief hebben laten sturen, als bestuurlijk en dat daar geen reactie op komt. Dus dat pressiemiddel waar de heer Veerman net op … Die houd ik even in de binnenzak, als die ingezet zou moeten worden, maar ik vind dit eigenlijk geen fatsoen dat je, er wordt daar goed geld verdient door het bedrijf en dat mag allemaal, dat is allemaal gefaciliteerd, maar er hoort ook een verantwoordelijkheid bij en daar zullen we ze keihard op blijven aanspreken. Ja, dan wil ik ook

nog wel even, dan wil ik graag over naar het tweede vraagstuk en dat gaat over dat parkeren en ik heb vandaag nog gesproken met het ROC. Er zijn eerder inderdaad door burgemeester Verkerk en oud-wethouder Björn Lugthart inderdaad gesproken, er zijn een aantal afspraken gemaakt. De meeste bent u wel van op de hoogte. Dat gaat over hoe gaan we ervoor zorgen dat er dus minder geparkeerd wordt aan de Pauwhof, hoe zorgen we ervoor dat de leerlingen die niet door de Pauwhof hoeven te gaan, door de wijk hoeven te gaan om de school te bereiken, nou, daar zijn een aantal fysieke ingrepen voor gedaan. Dus de ingang is verplaatst en er wordt onderzocht om het parkeren naar achteren, dus aan de Delftweg, aan die kant, om dat daar zo te regelen, maar dat levert weer allerlei nieuwe vraagstukken op. Waar we nu concreet ook naar gaan kijken, althans, wat de omwonenden vragen om toch te kijken naar betaald parkeren in het gebied, want zoals u leest is er vanuit de wijk geen draagvlak voor, maar wat ik hier wel wil aangeven is dat alle partijen, politie, ROC's zelf, vanuit ons als gemeente, erkennen dat wij heel goed kunnen voorstellen dat de bewoners daar overlast ervaren van de leerlingen. Trouwens, kunnen ook andere mensen zijn die daar parkeren, bijvoorbeeld door op de tram te stappen, maar in ieder geval dat daar, dat het onwenselijk is dat daar anderen komen parkeren. Dus die druk die is er, maar uw raad heeft ook een kadernota parkeren en daar heeft u een aantal spelregels opgesteld van als we gereguleerd parkeren willen invoeren, dan zullen we ook een draagvlakmeting moeten doen en daarvan ziet u dat dat eigenlijk ontbreekt in de wijk. Wel als je heel specifiek kijkt naar de Pauwhof, dat daar een nipte meerderheid is in dat deelgebied en waar de andere mensen zich dan zorgen maken is dan dat waterbedeffect, maar het staat ook in de kadernota dat u als raad ook kan afwijken van dat beleid als dat inderdaad tot onredelijke en ongewenste situatie leidt, omdat er dus maatwerk nodig is, maar daarvan heb ik wel echt een signaal nodig van de raad om dat nader uit te werken, want dat er een bijzondere omstandigheid is om daarvan af te wijken, dat zal u dan wel moeten bevestigen en daar wil ik u dan ook, dat signaal wil ik dan ook dat dat van u komt. Voorzitter, ik hou het even omwille van de tijd even bij deze beantwoording. Mocht ik vragen vergeten zijn dan kom ik daar in de tweede termijn op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Of is de beantwoording voldoende? Ik zie mevrouw Ten Brummelaar en de heer Veerman. Mevrouw Ten Brummelaar.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ja, bedankt voor de beantwoording, dat vooropgesteld. Ik zou wel graag nog even willen weten wanneer dat draagvlakonderzoek is gedaan met betrekking tot het uitbreiden van het parkeervergunningsgebied, omdat de heer Mazer net heel duidelijk heeft aangegeven dat uit zijn eigen onderzoek is gebleken dat dat draagvlak inmiddels verhoogd is. Nou ja, verder ja, ik moet zeggen zoals ik al eerder aangaf, wij hebben een mail gestuurd naar het ROC. Daar hebben wij een reactie op gegeven en ik zal even beknopt aangeven wat zij daar vooral zeggen is zij geven een tijdlijn halen wat zij hebben gedaan. Zij beginnen daarmee met de deelname aan het Smart City Living Lab en daar geven ze aan dat de gemeente geen vervolg heeft gegeven. Het openstellen van het parkeerterrein van ROC Mondriaan aan BBL-studenten en bezoekers van de wasserij, het jaarlijks actief informeren van studenten over samenleven met de bewoners. Nou, gezien het verhaal van de heer Mazer kunnen we daar onze vraagtekens bij stellen. De buurtsurveillance met de beveiligingsmedewerkers, daar ben ik ook wel benieuwd naar hoe dat er dan uitziet als ik hoor dat dat twee mensen zijn die niet de indruk wekken heel erg bezig zijn met beveiliging. Zij geven aan dat zij de bijeenkomsten willen organiseren met een ambtenaar, maar daar hebben ze van de gemeente niks meer over gehoord. Er zou een deelname aan het onderzoek betaald parkeren Vrijenban van de gemeente Rijswijk, hebben ze ook niks meer over gehoord. Er is een afspraak geweest met oud-wethouder Lugthart voor de openstelling van het parkeerterrein voor de bewoners tot maximaal zes uur. Hebben ze ook geen terugkoppeling op gehad, zeggen ze. De afspraak met burgemeester Verkerk en oud-wethouder Lugthart

en een ambtenaar over het realiseren van een nieuwe wandelingang. Nou ik heb begrepen dat daar, dat schrijven ze ook later op, dat daar wel wat over besproken is inmiddels. Het aanpassen van de huisregels van de school, inhoudende dat zinsnede over parkeren in openbare ruimte zijn verwijderd en deelname aan de sessie twee werkgroep Vrijenban, op uitnodiging van de gemeente over verplaatsing van de auto-ingang en daarvan begrepen ze dat daar inmiddels ook een afspraak heeft laatst gevonden op 13 oktober en ik wil daar nog als aanvulling bij geven dat het ROC wellicht gewoon kan instellen dat leerlingen onder schooltijd in pauzes niet meer van het schoolplein af mogen. Dat is in de tijd dat IMC naast mij zat op de oude Atlas-locatie ook gedaan en dat werkte perfect. Dus als kinderen zich niet kunnen gedragen buiten school, dan moeten ze maar op school blijven en dat was het dan en ik ben wel benieuwd hoe het kan dat het ROC dus zegt dat de gemeente nooit meer gereageerd heeft op een aantal punten, terwijl u toch een ander beeld schetst daarover. Dus daar graag antwoord op.

De heer Veerman (D66): Dank u wel, mooie opsomming. Zo zijn er nog wel een aantal te maken. Dat ga ik niet doen. Ik zie eigenlijk twee dingen. Eén, zie ik als we kijken naar Vrijenban-Noord inderdaad, dat we dan het probleem oplossen door wel gebiedsterrein waar dat mogelijk is om daar een boom neer te gaan zetten en dat is eigenlijk het probleem waar we ons als gemeente een klein beetje achter gaan verschuilen. Daar hebben we dus andere middelen die we kunnen inzetten, behalve de bewoners en dan doen we en dat zien we hier ook eigenlijk bij het terrein bij de Pauwhof eigenlijk gebeuren. Bij de Philidor is eigenlijk al jaren geleden gewoon een boom neergezet om eigenlijk het terrein af te sluiten. Die zagen de problemen, dachten jongens, wij hebben een pressiemiddel op eigen grond en daar maken we gewoon gebruik van en we zetten gewoon twee bomen neer en we zien die parkeerders niet meer in onze wijk en voor hen is het hier uiteindelijk mee opgelost en het probleem is voor de Pauwhof daarmee alleen maar groter geworden, omdat wij als gemeente niet onze … Wat moeten we pakken? Nou ja, onze rol pakken, onze regie pakken in die wijk door de problemen op te lossen, want het is natuurlijk maar, het probleem is ook dat een kleine minderheid heel veel overlast ervaart in die wijk en daar moeten we vind ik wel als gemeente voorstaan dat we die problemen ook eventueel gaan oplossen. Dus ik ben eigenlijk wel een voorstander om te kijken of we inderdaad kunnen afwijken, hoe kunnen we maatwerk leveren, hoe kunnen we dat bereiken met elkaar en ook om het waterbedeffect moeten we daar dat maatwerk misschien wel gaan leveren en misschien, als we dit invoeren, hebben we ook mogelijkheden straks om een uitbreiding vanaf de KFC straks, als die dan daar de bomen heeft staan kan je er gewoon op wachten dat die gewoon in de wijken staan natuurlijk. Dan is dat opgelost voor dat bedrijventerreintje, maar de wijk die daarnet aan grenst, daar zullen de bewoners niet alleen vuil aan gaan treffen, maar ook straks die mensen in hun auto gaan zien zitten en lekker zien smikkelen van allerlei lekkernijen. Dit was mijn tweede termijn, dank u wel.

De heer Van den Bosch (GL): Ja, in deze vergadering hoor ik nog een ander probleem en ik denk dat dat ook structureel is en dat is het niet gehoord worden en ik denk dat dat een structurele organisatie ook vereist, structureel overleg met de buurt en ik denk dat dat de wethouder zich dat ook zou moeten aantrekken, dat daar gewoon dat in ieder geval iedereen hoort wordt en dat we in ieder geval ook met iedereen gehoord wordt ook een oplossing wordt gevonden. Dus ik denk dat in die communicatie naar de buurt toe ook iets structureels moet worden geregeld. Dat was het.

De heer Loof (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter en ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Nog één korte vraag, als ik eroverheen heb gehoord dan excuses, maar in hoeverre is er samenwerking met de buurgemeente Delft? Ook de handhaving, we hebben wat signalen gehoord dat de handhavers, de Rijswijkse

handhavers niet kunnen optreden, logisch, over de gemeentegrenzen heen en dat de leerlingen maar dat al te goed weten. Zijn daar al stappen ingezet, eventueel een handhavingsconvenant of weet ik veel wat. Graag daar nog beantwoording op voor de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja, om op die laatste vraag antwoord geven, er is zeker ook gestructureerd overleg met Delft ook over de vraagstukken omtrent ROC. Met de handhaving, ik weet dat daar collegiaal wel contact is, maar niet gestructureerd, maar dat weet ik niet zeker, maar ik zal zeker daar navraag naar gaan doen in hoeverre daar inderdaad een samenwerking, of dat nou in een convenant of op een andere manier is, maar dat we niet inderdaad uitgespeeld worden door hele calculerende leerlingen daarzo die dat heel goed begrijpen. Ja, en dan ga ik over naar GroenLinks en in zijn algemeenheid, was uw punt, als het gaat over het niet gehoord worden, dat is ook iets wat ik natuurlijk ook vaak terugkrijg dat daar de frustratie vaak ook zit van mensen. Dus het gevoel er alleen voor te staan en niet gehoord te worden en dat is in zijn algemeenheid iets waar we absoluut aandacht voor moeten hebben en dat is ook onze plicht om dat te doen, maar toch, in dit specifieke geval, is er, ik kan het niet anders zeggen, we hebben een hele goede gebiedsregisseur. Daar hoor ik trouwens iedereen heel lovend ook over spreken en die praat echt aardig wat af en die neemt echt de tijd voor mensen, daar moet ik echt ook voor gaan staan en ook, niet voor mezelf per se, maar vinden mensen altijd wel een luisterend oor, maar dat is natuurlijk wat anders dan dat er direct resultaat geboekt wordt en dat je ook voelt dat er gehandeld wordt. Dus niet alleen aangehoord wordt en daarin zie je ook wel dat, dat zeggen we ook wel, dat er echt wel stappen gezet worden, maar ook in antwoord op de opmerking van de heer Veerman, daar mogen we als gemeente af en toe nog wel eens even doorpakken en daar mogen we echt wel eens wat kordater wellicht zijn, met de kanttekening ook daarbij dat je wel ook altijd afhankelijk bent ook van andere spelers en andere belangen en u ziet dat bij parkeren, dat belangen echt tegenstrijdig kunnen zijn in een kleine buurt als Vrijenban is en dan hebben we het bijvoorbeeld ook bij de bedrijven en dan heb je ook te maken met economische belangen. Je hebt te maken met ook de belangen van de politie en de inzet daarvan en de beperkte capaciteit en ja, zij kunnen, dat is allemaal een gegeven waar we mee te maken hebben en waar we maar beperkt invloed op hebben, maar belangrijk is, is dat we daar transparant ook over communiceren, zodat het verwachtingspatroon ook wel realistischer kunnen maken. Ja, als het gaat ook, er werd een heel lijstje opgenoemd van zaken waar we geen gehoor aan hebben gegeven. Eén van die zaken dat was de buurtbijeenkomst en die begrijp ik heel goed. Ik ga me niet verschuilen achter corona, maar het is gewoon een hele ingewikkelde om dat te organiseren en wat het extra ingewikkeld maakt en de heer Kruger had daarover in de eerste termijn terechte opmerkingen, is dat de organisatiebereidheid beperkt is. Dus we hebben ook vaker opgeroepen ook om bijvoorbeeld tot de organisatie van een buurtpreventieteam of op een andere manier dat omwonenden zich organiseren zodat je ook weet dat je met een afvaardiging van de buurt praat en niet dat je denkt dat je nu de buurt te pakken hebt en dat dan toch weer een substantieel deel van de buurt er toch iets anders over denkt en dat is wel een lastige en wij kunnen dat als gemeente niet afdwingen, dat moet echt vanuit de buurt zelf komen.

De heer Veerman (D66, ter interruptie): Ja, ik was even aan het wachten, maar ik denk ik ga toch even …U noemt de politie en dat vind ik heel mooi. De politie heeft problemen, met vergunningen kunnen we dat gedeeltelijk eigenlijk oplossen, hè. Want dan hebben we ons parkeerbeheer waar een aantal boa's werkzaam zijn. Als mensen daar gaan parkeren kunnen we daar gewoon bonnen uitschrijven. Nu heeft de politie eigenlijk minder zorg volgens mij.

Wethouder Keus: Ja, daar … Voor dit voorbeeld geldt het dan weer niet, want wij kunnen, de handhavers, die kunnen ook gewoon foutparkeerders beboeten in dit geval, dus daar is de politie niet per se voor nodig, maar in het algemeen wat u zegt, inderdaad gelet op die beperking moeten we kijken hoe we dat als gemeente dan wel kunnen afdwingen, dus daar ben ik het met u eens. Ik zie ...

Mevrouw Ten Brummelaar (RB, ter interruptie): Een korte interruptie, want ik krijg toch een beetje het gevoel dat de bal vooral teruggelegd wordt bij de buurtbewoners en ik moet zeggen dat stoort mij eigenlijk een beetje heel erg, want de buurtbewoners die moeten dan met buurtpreventie aan de slag. Dit probleem is al elf jaar en ik heb met meerdere gesproken en het blijkt dat als zij dat inderdaad opzetten dat zij bedreigd worden, grote monden krijgen, uitgescholden worden, dus daar ook heel snel weer het stokje bij hebben neergelegd. U noemt alleen de buurtbijeenkomsten als voorbeeld waar geen gevolg op gegeven zou zijn. Nou, dat is niet het enige. Ik heb meer punten opgenoemd waar het ROC naar verwijst, onder andere ook met de wijkvertegenwoordiger die daar rondloopt. Dus ik zou toch wat betere antwoorden willen hoe het kan dat het ROC dat roept en dat nu voor ons gevoel in ieder geval de bal toch weer teruggelegd wordt bij de bewoners, daar waar wij vinden dat de gemeente gewoon echt actie moet gaan ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keus, kunt u wel proberen om in de betere antwoorden ook tot afronding te komen?

Wethouder Keus: Ja, zeker. Nou ja, dan leg ik toch de vraag terug of we dan bij mevrouw Brummelaar ook de steun is om maatwerk te leveren als het gaat om parkeerregulering. Dat zou bijvoorbeeld een concrete zijn, dan zou de gemeente de regie kunnen pakken, maar dan zou toch wel ook vanuit de raad misschien aan moeten komen.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ik zie de heer Veerman ja knikken en dat doe ik ook volmondig.

Wethouder Keus: Oké, helder. Dank u wel en die andere punten zijn mij niet bekend. Ik heb vanmiddag nog met ROC gesproken en kan niet de indruk dat er openstaande actiepunten, wel actiepunten in progress, zoals de burgemeester net ook even verwoordde, **maar als u mij dat lijstje kunt sturen dan zal ik daar nog eens naar kijken.**

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Waarvan akte, ga ik nu direct doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we hiermee de tweede termijn af. Het balletje ligt nu wel bij de Raad, concludeer ik even dan maar en daar moet de raad dan iets mee doen.

Tussengelast agendapunt Regiovisie Jeugdzorg 21 142

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het tussengelaste agendapunt Regiovisie Jeugdzorg. Hierbij 21 142 en volgens mij was de aanvrager daarvan mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Met daarbij zeggende dat door de toezegging van wethouder Bentvelzen dit eigenlijk door de griffie direct op de agenda had moeten worden geplaatst, maar dat als aanleiding.
De voorzitter: Het staat op de agenda, u heeft het woord.
Mevrouw Koopman (D66): Ja. Nou, u geeft in de raadsinformatiebrief aan dat de regiovisie inmiddels door alle

raden is vastgesteld. Dat klopt, maar welke regiovisie hebben we het nu over? Want in een aantal gemeentes zijn amendementen aangenomen en kan de wet… En er wordt in het stuk iets over gezegd, maar ik was toch wel benieuwd hoe het BOJ omgaat, want amendementen die aangenomen zijn in de raad, die kun je niet zomaar naast je neerleggen. Dus is er nu sprake van een verschillende werkwijze in de verschillende gemeentes? Of moet uiteindelijk toch die regiovisie weer terug naar de raad? Omdat er verschillende besluitvorming is. In de regiovisie wordt nu, of in de … Er wordt van een jaarplan gesproken en nu is het opeens een uitvoeringsplan geworden en in die bespreking van de regiovisie had u aangegeven dat u een oplegnotitie zou maken met daarbij een uitwerking wat het jaarplan voor Rijswijk zelf zou betekenen. Nou, die oplegnotitie is erg kort. Die verwijst naar lokale kaders van juni, voordat de regiovisie er is en dat vind ik toch wel heel simpel. Ik had eigenlijk verwacht dat u zou aangeven wat Rijswijk zou bijdragen aan de doelstellingen van dit uitvoeringsplan voor 2022 en wat het dus op lokaal niveau gaat betekenen en niet simpelweg een verwijzing naar eerdere lokale kaders. Dan het uitvoeringsplan zelf. Ik kan me heel goed vinden in de prioriteiten voor 2022 worden genoemd, met name de aanpak van de wachtlijsten en het concretiseren van normalisering is daarbij van groot belang. Op pagina tien stond wel iets waar ik hoop dat ik dat goed lees dat het alleen een doelstelling is, want een verlenging van de inkoopovereenkomst voor JeugdhulpPlus met één jaar gaat veel verder dan uitvoering. Dat is een contracttering met een financiële verplichting, dus ik neem aan dat daar nog een bestuurlijk traject gaat volgen met een raadsbesluit, want dit is niet iets wat gewoon maar in een uitvoering kan worden meegenomen. U geeft daarbij ook aan dat de transformatie van JeugdzorgPlus veel inzicht vergt en dat het aandeel van Haaglanden voor de kosten vijfendertig procent is. Betekent dat dat dat binnen de huidige begrotingskaders valt of is dit extra? Dat was me niet helemaal duidelijk. En voor de monitoring van de uitvoering wordt een inhoudelijke jeugdhulpmonitor ontwikkeld. Daar is morgen de bijeenkomst voor. Daar werken we dus samen aan een set indicatoren die met ons als raden wordt afgestemd, daarvoor dank. Dat is goed opgepakt. Vanuit het Platform H10 Jeugd is een klankbordgroep opgezet die samen met het programmabureau de bijeenkomst voor morgen ook heeft voorbereid. Zelf ga ik na de verkiezingen niet door, dus ik hoop dat iemand binnen Rijswijk die rol wil oppakken in de nieuwe raad om mee te blijven denken in de regio en tot zover mijn eerste termijn.

Mevrouw Jansen (Wij): Nou, mooie oproep van mevrouw Koopman en laat ik dan maar beginnen ook met zeggen dat ik Martine heel erg wil bedanken alvast, want ik spreek natuurlijk niet meer in de raad, voor alle werk wat ze de afgelopen jaren heeft gedaan voor de H10 en Jeugdzorg, want dat mag wel eens even een keer gezegd worden. Dus even een applausje voor haar werk. Nou, dan even terugkomend op deze IB. Ja, we hebben inderdaad, voor een groot gedeelte sluit ik aan inderdaad bij de vragen van mevrouw Koopman. Dat is evident, maar we hebben ook nog wat vragen over het uitvoeringsplan zelf. Prioriteit wordt gelegd bij gezinnen en kinderen en jongeren in een kwetsbare situatie. Nou, dat is natuurlijk goed, maar verliezen we dan ook niet de gezinnen en kinderen en jongeren uit het oog die misschien in eerste instantie in een misschien minder kwetsbare situatie zitten en kan de wethouder toelichten hoe we geen situaties laten ontstaan waarbij deze doelgroep misschien door te lang wachten alsnog in een kwetsbare situatie belanden? Nou ja, de actualiteit heeft deze nota enigszins achterhaald en er is inmiddels bekend dat het kabinet in plaats van voor meer, voor minder investeringen wil gaan in de jeugdzorg. Tenminste, ja, wel op termijn in ieder geval. Hoe gaan we hier als regio voor zorgen dat onze jeugd niet het kind van de rekening gaan worden door dit besluit?

De heer Van den Bosch (GL): Ja, dank u wel en ook van mij veel dank, Martine, want ik heb het heel goed ervaren, positief ervaren, de druk die je er af en toe achter zette. Vond ik heel positief. Dan kom ik bij mijn

vraag. Ik heb eigenlijk één vraag. Het is een uitvoeringsplan en er is al over gezegd van nee, dat is een vertaling van de regiovisie en dat is eigenlijk mijn probleem ook met dit verhaal. Uitgangspunt is dat je zowel ook zorg wil verlenen aan de jeugd, aan de kinderen. Nou krijg je een heel plan uitvoering en ik weet ook dat als er een heleboel gemeentes moeten samenwerken, dat het ook allemaal organisatiekosten met zich meebrengt en dat brengt mij op de vraag van hé, hoe is die sleutel nou tot stand gekomen dat je toch eigenlijk de optimale zorg aan dat kind kan besteden en dat niet aan de strijkstok van de organisatie blijft hangen? Dat beeld dat heb ik niet inzichtelijk gekregen na het lezen van dit verhaal en mijn vraag is ook eigenlijk van ja, hoe maak je een goede vertaling van die visie naar dat kind toe? En dat blijft niet hangen in allerlei maatregelen, maar ik kan niet zien of dat inderdaad ook dan uiteindelijk het kind helpt en nou ja, mede gezien de bezuinigingen gaat dat straks helemaal spelen. Tweede, maar het hangt er een beetje bij samen, hoe controleer ik als raadslid van Rijswijk nu ons beleid eigenlijk? Nou, daar staat niks over in. Ik ben benieuwd.

Mevrouw Koegler (RB): Ja, we hebben natuurlijk enige tijd geleden de visie met elkaar aangenomen in de raad. Ook Rijswijks Belang kon zich prima vinden in de visie. We vinden het vooral belangrijk dat die visie voelbaar en zichtbaar is in de praktijk van onze jongere kinderen en hun ouders. Er zit bij Rijswijks Belang nog wel zorgen over de transformatie, staat ook in het stuk dat het veel vergt van alle medewerkers in alle geledingen. Een hoog personeelsverloop, grote financiële druk en steeds meer vraag, maar hoe we dan daar echt concreet mee omgaan, hoe we daar invulling aan geven, dat vinden we nog wel erg magertjes in het uitvoeringsplan, dus we willen de wethouder in ieder geval vragen bij het BOJ-overleg daar blijvend aandacht voor te houden. Zo kennen we haar trouwens ook en we willen het haar toch nog even meegeven. We waren blij om te lezen dat het doel van 2022 is de doorbraakaanpak en de wachtlijstaanpak. Gelijkertijd zal het de wethouder ook niet verbazen dat we ook heel graag zouden zien dat het terugdringen van de wachtlijst ook gewoon een concrete doelstelling van dit jaar is. Het is goed dat er zicht hebben en regie komt, maar daarmee zijn die lijsten nog niet weggewerkt en dat is volgens mij ook wat we willen bereiken. Dus daar graag aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank je wel en dank voor de vragen die nog gesteld zijn en ik wil dan ook maar uit mijn rol als wethouder toch mijn dank uitspreken naar mevrouw Koopman voor al haar effort en tijd en uren en nou, alles wat ze erin gestopt heeft de afgelopen jaren mag ik wel zeggen. Want dat is niet misselijk. Zeker in je rol als onderdeel van de werkgroep en alles rondom de regiovisie, wat de laatste tijd gespeeld heeft. Goed, dat gezegd hebbende, mevrouw Koopman, u refereert aan het feit dat er in andere gemeenten amendementen zijn aangenomen en u vraagt betekent dat nou dat die regiovisies weer terug moeten of wat heeft het dan voor effect? Het klopt dat er uiteindelijk twee gemeenten zijn waar de wethouders … Nou ja, goed, waar de raden de wethouder overruled hebben met een amendement. Dat zijn de gemeente Zoetermeer en de gemeente Pijnacker-Nootdorp die dus een afwijkende procedure volgen ten aanzien van andere regiogemeenten. Daar wordt het uitvoeringsplan wel vastgesteld door de Raad, maar daar geldt echter ook dat het regionale uitvoeringsplan een regionaal plan is dat wel besproken kan worden in de raden, maar niet kan worden aangepast. Wel kan de lokale planning, kan een andere invulling krijgen. We krijgen daar nog een gesprek over bestuurlijk, dat vindt 4 februari aanstaande plaats, dan volgt er weer een bestuurlijk overleg jeugd en ik zal daarin in ieder geval buiten het feit dat ik altijd aandacht vraag, ook voor de zaken die mevrouw Koegler zojuist aansnijdt, maar daar zal ik ook wel aangeven dat ik uiterst ongelukkig ben met hoe dit nu is uitgepakt rondom die regiovisie en dat er amendementen zijn aangenomen waar ik niet blij van word en dat het ook niet de afspraak was die we bestuurlijk gemaakt hadden met elkaar. Goed, dat

gezegd hebbende kunnen ook nog mijn collega-wethouders misschien ook niet alles aan doen. U geeft aan de oplegnotitie is kort, summier. U verwijst naar juni. Dat is misschien niet helemaal waar, want we verwijzen ook naar de begrotingstekst en de begrotingstekst die beslagen vier tot vijf, volgens mij vier A4'tjes. Pagina … Zou ik er heel even bij moeten pakken. Pagina 51 tot en met 53, pagina 49, uit m'n hoofd en dan is er nog één, dus volgens mij vier of vijf pagina's die de kleuring geven aan ons wat het lokaal voor ons betekent. Die teksten die in de begrotingstekst staan, dus niet alleen de zinsnede die nu in de raadsinformatiebrief staan waar u aan refereert van nou, dat is wel heel summier beschreven, maar we refereren in dat stukje aan ook de begrotingsteksten die door u zijn vastgesteld in november en die begrotingsteksten die zijn pas geschreven na het Forum van 12 oktober waar we dit met elkaar, de regiovisie met elkaar helemaal hebben doorgeakkerd. Dus daar staat de lokale inkleuring in en dat is en de regiovisie en het lokale plan jeugd en Wmo. Dus dat is echt heel uitgebreid en ik zou u kunnen vermoeien met dat helemaal te gaan voorlezen nu, maar ik denk dat we dan zeker om twaalf uur nog niet klaar zijn, maar daar staat van alles in. Ik zou voor u de paginanummers er nog bij willen zoeken en die nog even naar u toe willen sturen, zodat u dat zelf nog even kan nakijken voor … Nou ja, goed, zodat u een goed beeld daarbij kan krijgen. Ja, mevrouw Jansen die vraagt mij … O, mevrouw Koopman vroeg mij nog over het extra budget, of er extra budget nodig is. Nou, voor zover mij verteld en bevestig is blijft het binnen de scope die we hebben afgesproken, blijft het binnen de budgetten die we hebben afgesproken en de gelden die Rijswijk kwijt is aan het uitvoeringsplan van de regiovisie is 50.000 euro. Maar goed, u heeft al aangegeven dat er morgen een gesprek plaatsvindt met alle raden over de KPI's. U bent daar blij mee, ik ben daar misschien nog wel blijer mee dan dat u daarmee bent, want ik vind het fijn dat daar zoveel aandacht voor is, zeker omdat ik u hoorde zeggen dat er acht mensen uit Rijswijk aan mee gaan doen. Dan is mij nog gevraagd door mevrouw Jansen, in ieder geval een gewetensvraag, over is er dan niet een systeemverandering nodig vanwege beperkte financiële middelen? Ja, ik denk dat we continu moeten kijken naar ook de best practices, waar de VVD nog wel vaak aan refereert en u zelf ook, wat gaat er nu goed in andere gebieden in het land of in andere, niet per se in Haaglanden, maar ook buiten Haaglanden en dat we daar van elkaar moeten leren hoe we omgaan met die schaarse middelen, maar wel de kwaliteit hoog houden en de kwaliteit borgen voor de kinderen, zodat die juist niet in die kwetsbare situatie komen waar u ook aan refereerde in uw verhaal. U heeft nog gevraagd naar het verscherpte toezicht van de SWGOH. Nou, dat klopt, die staan inderdaad onder verscherpt toezicht, daar weet ik van. Dat is met ons besproken en er is ook een verbeterplan waarmee zij aan de slag moeten gaan, dus ik kijk uit naar de punten die daar in staan en nou ja, goed, het verbeterplan wat zij erop maken en in hoeverre nou ja, dat gaat helpen en we van het verscherpte toezicht af komen te staan of afkomen. Mijnheer Van den Bosch die, of Theo van den Bosch die vraagt de vertaling van visie naar kind en daar vraagt u, als ik u goed begrijp, echt het maatwerk, het individualistische maatwerk van het kind, van hoe gaat zo'n plan, zo'n uitvoeringsplan dat we met elkaar bedenken achter de schrijftafel nu daadwerkelijk helpen voor het kind om het kind verder te brengen in het leven en niet verder af te laten glijden? Nou, goed, ik denk dat dat …

De heer Van den Bosch (GL, ter interruptie): Nou, misschien even ter toelichting. Het gaat mij vooral om de kostenverdeling. Kijk, er moet zoveel mogelijk naar het kind toe en onderweg op weg naar dat kind zijn allerlei structurele problemen die allemaal geld eisen en vaak hoe groter de organisatie wordt, hoe meer geld afgesnoept wordt van het kind en naar de organisatie toe gaat en dat baart mij zorgen en de vraag is eigenlijk van hoe is dat systeem dat je nou komt uiteindelijk bij dat kind en dat wordt mij op geen enkele manier duidelijk in de systematiek van hoe je komt tot al die maatregelen en wat je dan overhoudt uiteindelijk voor het kind.

De voorzitter: Voortaan via de voorzitter, maar oké. Ga verder.

Wethouder Bentvelzen: Ik snap wat u zegt, mijnheer Van den Bosch, en ik kan het ook enigszins wel volgen, alleen vind ik het lastig om daar nu ook antwoord op te geven. Laat ik daar ook maar eerlijk over zijn. Van ik ben het met u eens dat er zoveel mogelijk van de budgetten die er nodig zijn om een kind te helpen en om een kind sterk te maken om de rest van het leven aan te kunnen, dat dat ook naar het kind toe moet. Helaas, nou ja, doet de werkelijkheid zich vaak anders voor en daarmee hebben we natuurlijk ook te maken met allerlei verschillende …

De heer Van den Bosch (GL): Misschien moet ik de vraag anders formuleren ten opzichte …
De voorzitter: Mijnheer Van den Bosch, laten we even niet nu in de eerste termijn een debatje onderling voeren.
De heer Van den Bosch (GL): Nou, even ter toelichting …
De voorzitter: Ik wil u vragen dit in tweede termijn te doen.
De heer Van den Bosch (GL): Het is een toelichting. Het gaat mij om …
De voorzitter: Ja, maar laat mevrouw Bentvelzen even haar verhaal afmaken. U kunt in tweede termijn aanvullende vragen stellen. Sorry. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Nou, goed, ik hoor in tweede termijn nog wel even wat mijnheer Van den Bosch erover kwijt wil, maar ik wilde zeggen we hebben daarnaast buiten de lokale regels hebben we ook te maken natuurlijk met, nou ja, goed, de schaarste. Ten eerste de schaarste in de zorg, ten tweede de schaarste in de budgetten. Nou goed, zo kan ik wel even doorgaan. Misschien dat we dat gewoon een keer één op één moeten doen in plaats van met de hele raad. Daarnaast wil ik nog wel één ding zeggen over de kwetsbare kinderen, want als er minder kwetsbare kinderen eerder preventief geholpen worden en dat is natuurlijk wel de inzet waar Rijswijk momenteel heel erg op zit, met ons preventieve aanbod, dan hoop ik natuurlijk dat zo'n minder kwetsbaar kind niet doorschuift naar echt kwetsbaar. Voorzitter, de doorbraakaanpak en de wachtlijstaanpak die blijven zeker onder mijn aandacht, zoals mevrouw Koegler aangaf in haar betoog en voor de rest heb ik, hoop ik, de vragen die er lagen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er in de tweede termijn het woord? Mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman (D66): Ja, dank u wel voor de beantwoording. Ik wil nog wel even aangeven dat de amendementen, ook al bent u er niet blij mee, ze zijn aangenomen door de raden en dat kunt u niet zomaar naast u neerleggen als wethouders. Het betekent gewoon in twee gemeentes is de regiovisie vergaand aangepast omdat zij nu dit stuk moeten goedkeuren, de uitvoering. In een aantal andere gemeentes, in Wassenaar, in Leidschendam-Voorburg, zijn er ook amendementen aangenomen die weliswaar niet, die ook over bespreking, maar ook de tekst daar is aangepast, dus het betekent dat er verschillende werkwijzes zijn in de verschillende gemeentes en dat kan gewoon niet. Dus daar zult u echt met een antwoord naar ons terug moeten komen hoe dat nou wordt opgepakt, want die regiovisie is ter besluitvorming aan ons voorgelegd. Dat betekent dat amendementen die serieus genomen moeten worden en wat betreft uw lokale uitvoering, het klopt dat er inderdaad in de begroting best een aantal stukken staan, het was dus heel simpel geweest om bij deze oplegnotitie gewoon dit stuk mee te nemen, dat dat de uitvoering is die we het komend jaar gaan doen op basis van de regiovisie en dit uitvoeringsplan was er toch helemaal niet toen deze begroting werd vastgesteld? Dus als u met heel weinig moeite had u dat een goede manier goed kunnen invullen, zodat er

gewoon een stuk ligt waarin we de koppeling tussen dit uitvoeringsplan en het lokale plan voor dit jaar gewoon heel duidelijk inzichtelijk hebben. Dat was een stuk makkelijker geweest om ook te volgen of dat ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en nu staat het weer versnipperd over een aantal stukken, dat maakt het gewoon veel lastiger.

De heer Van den Bosch (GL): Mijn vraag heeft betrekking op hetzelfde als mevrouw Koopman eigenlijk naar voren brengt, van hoe krijg je nou die verdeling van gelden? Je het een totale pot en uiteindelijk moet dat leiden tot een aantal maatregelen die het kind helpen en inderdaad, dat komt hier uit de lucht vallen. Er komen hier allemaal maatregelen. De redenering daaronder ontbreekt eigenlijk en nou, wat dat betreft denk ik dat mevrouw Koopman en ik dezelfde vraag stellen. Tweede punt is nog wel van wat doe ik eigenlijk als raadslid hierbij nog? Hoe kan ik mijn controlerende taak hier uitvoeren?

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Ja, ik denk dat het niet helemaal hetzelfde onderwerp is. Uw vraag gaat meer over het budget. Ik denk dat het – en over de aanpassing voor – ik denk dat we op 3 februari misschien over het plan van aanpak over de jeugdzorg, dat we daar nog op een aantal maatregelen misschien terugkomen, waar we dit ook gewoon mee kunnen nemen en dat geeft mevrouw Bentvelzen ook de gelegenheid om misschien daar nog iets meer in mee te nemen naar u toe.

De voorzitter: Goed. Bedankt, ja. Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen. U kijkt van wat, moet ik nog?

Wethouder Bentvelzen: Nee, ja, voorzitter, dank u wel en mevrouw Koopman, u heeft volkomen gelijk. We hebben 4 februari wat te bespreken met elkaar binnen het BOJ. **Hoe gaan we om met die amendementen, aangenomen amendementen en hoe communiceren we dat terug naar de raden?** Dus ik heb dat goed opgeschreven en ik neem dat 4 februari mee naar het overleg met mijn collega-bestuurders in de regio en uw oproep, tenminste, uw visie over hoe ik de brief gestuurd naar jullie en verwezen naar de stukken in de begroting en wat u aangeeft, het staat versnipperd, dat is een keuze geweest en ik zal daar volgend jaar een andere keuze in maken.

De voorzitter: En mevrouw Koopman wou er nog op reageren?

Mevrouw Koopman (D66, ter interruptie): Ja, heel kort. Ik dacht dat BOJ morgen was, maar dat heb ik me blijkbaar in vergist en anders had u dat de derde mooi mee kunnen nemen.
Wethouder Bentvelzen: Nee, morgen is de regiovisiemonitor met de gemeenteraden.
Mevrouw Koopman (D66): Ja, maar ik dacht dat u zelf overdag een bijeenkomst had. Dan ben ik verkeerd geïnformeerd daarover.
De voorzitter: Nou, goed.
Wethouder Bentvelzen: 4 februari, ja.

De voorzitter: 4 februari. Oké. Volgens mij kunnen wij dan dit agendapunt ook afsluiten en ik ben ervan overtuigd dat het college ons wel zal informeren over de afloop van 4 februari.

15. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het vragenuur. Er zijn een aantal vragen binnengekomen. Nu is het zo dat mevrouw Besteman in het andere forum zit momenteel en ik kan haar daar niet uithalen. Ik kan haar ook

niet in tweeën splitsen, dus het voorstel en ik begrijp dat dat voor een gedeelte ook al is gedaan, maar daar vraag ik even bevestiging voor van de griffie, is om die vragen schriftelijk af te handelen die voor mevrouw Besteman zijn gesteld. Dan wil ik de andere vragen per fractie even doorlopen, dat lijkt mij het handigste en dan geef ik allereerst even het woord aan de fractie van BvR, met het verzoek om de beide vragen die voor de heer Verkerk zijn over het AZC en over de Bogaard meteen even achter elkaar te stellen, dan kan er ook in één keer antwoord worden gegeven. Wie mag ik het woord geven?

De heer Kruger (BVR): Ik heb even door mijn pitch heen. Twee vragen aan de burgemeester en dan kan, ja, of dat maakt niet zo uit voor de vorm. Ik wil graag weten, we hebben een overeenkomst overeengekomen met het COA om te komen tot de ontruiming de komende maanden, zodat het in de loop van mei leeg zou zijn. De vraag is aan de burgemeester, die heeft het vast kunnen nakijken bij Burgerzaken, hoeveel mensen er inmiddels zijn uitgeschreven uit het basisregister personen en, je verwacht het niet, maar zijn er desondanks ook nog mensen bijgeschreven? Dat is vraagje één. Dan heb ik een vraagje twee, moet ik eventjes … Had er twee. Ja, ook nog aan de burgemeester. Beter voor Rijswijk staat, ja, campagne begint en we staan regelmatig bij de Bogaard, spreek je veel mensen. We krijgen best veel klachten dat in het winkelcentrum het een gekkenhuis is geworden van brommers, fietsers, bezorgscooters die daar rondrijden, terwijl er in het verleden altijd bordjes stonden verboden te fietsen en het was zelfs verboden om je fiets aan de hand mee te nemen en daar werkte toen ook handhaving. Hoe zit het nou met die situatie? Worden die borden weer teruggeplaatst of gaan we dit gedogen of komen straks fietspaden? Misschien kan daar iets over verteld worden, want de raad heeft er nooit enige informatie over gekregen dat kennelijk de spelregels zijn veranderd. Dat waren mijn vragen voor de burgemeester.

Burgemeester Verkerk: Portefeuillehouder is inderdaad de heer Van de Laar. **Die zal daar nog wel schriftelijk op antwoorden**, maar ik kan als portefeuillehouder Burgerzaken zeggen dat ik de afgelopen week een memo of een mail voorbij heb zien komen waarin er enige tientallen burgers ingeschreven minder zijn. Dus de voorlopige informatie die ik kan geven is dat de teruggang is ingezet doordat er mensen zijn uitgeschreven via Burgerzaken. Ik denk dat de portefeuillehouder dan nog iets preciezer schriftelijke informatie kan geven op uw andere punten. Dan de vraag over de fiets en de Bogaard. Mij is als volgt bericht en ik ben daar zelf ook getuige van, de borden zijn tijdens de verbouwing van het Bogaardplein inderdaad tijdelijk verwijderd. Inmiddels is er door toedoen van handhaving zijn de borden weer bij alle ingangen richting Bogaard teruggeplaatst. Het zijn de voetgangersborden die aanduiden dat het alleen voor voetgangers toegestaan is om het Bogaardplein op te lopen. Fietsers mogen dus daar niet zijn, behalve als je je fiets aan de hand meeneemt. Ja, nu opletten. Hier wordt er strikt gehandhaafd. De afgelopen periode is hier de handhaving opgevoerd, omdat handhaving ook die klachten kreeg die u ook gehoord heeft. Inmiddels zijn de klachten afgenomen tot incidentele meldingen die vanuit de reguliere diensten worden opgepakt. Dus het ziet er beter uit.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog een vervolgvraag, mijnheer Kruger? Mijnheer Kruger? Dat is dan niet het geval. Dank u wel. Even ter info krijg ik net bericht van de griffie dat de vragen met betrekking tot museum reeds schriftelijk zijn beantwoord en over toegang scholen dat die eraan komen. Dan, even kijken, wie de volgende is. Dan heb ik de volgende op mijn lijstje staan, vragen van de Partij van de Arbeid over compensatie. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad een vraag gesteld over de regeling door de gemeente uit te voeren over het kabinetsbesluit om ter compensatie van een hogere energieprijs en dan vooral natuurlijk de gasprijs, maar ook andere prijzen in het dagelijks leven, maar goed, dit heeft direct betrekking op de energieprijzen, om die compensatieregeling uit te voeren in het eerste kwartaal van 2022, dus het huidige kwartaal. Mijn vraag aan de wethouder is hoe ver staat het hiermee in de gemeente Rijswijk? Wie heeft die uitvoerende taak, zoals ik net zei en communiceert u dat ook naar de betrokken inwoners om wie het gaat? En dan gaat het om mensen op het sociaal minimum, maar ik denk bijvoorbeeld ook aan, die krijgen het geloof ik, hè, bijstandsgerechtigden krijgen het automatisch op hun rekening uitbetaald, maar ik denk bijvoorbeeld ook aan de AOW'ers zonder pensioen en misschien ZZP'ers. Hoe … Met andere woorden, de eerste vraag: hoe staat het op dit moment met de uitvoering van dat beleid in de gemeente Rijswijk en hoe communiceert u actief naar de andere groepen die het niet automatisch op hun rekening gestort krijgen? Graag het antwoord hierop, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet even niet of dat voor mevrouw Bentvelzen of mijnheer Keus is.

Wethouder Bentvelzen: Nou, het is afgestemd, voorzitter en ik mag deze vraag beantwoorden.
De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen. Nou, succes.
Wethouder Bentvelzen: Dank u wel. Nou, mevrouw Van Nunen, toevalligerwijs, alsof u het wist, hebben wij vanmorgen melding gehad vanuit onze landelijke wetgeving, ministerie van SZW, die hier wat voor bedacht heeft in het kader van de energiearmoede. Daar gaat dus inderdaad compensatie plaatsvinden. Het zijn twee regelingen, een eenmalig compensatiebedrag voor inwoners met lage inkomens en middelen voor de gemeente te besteden aan isolatiemaatregelen. Voor het eenmalig compensatiebedrag voor huishoudens met lage inkomens is tweehonderd miljoen vrijgemaakt. Dat is een algemene uitkering en die zal verstrekt worden via het gemeentefonds. Deze wordt dan onder gemeenten verdeeld en later deze maand komt het ministerie van SZW nog met het landelijke kader en de gemeentelijke uitvoeringsregels. Het streven is inderdaad om in het eerste kwartaal van 2022 te starten met het uitkeren van die gelden of de tegemoetkoming aan onze Rijswijkse inwoners en binnen het sociaal domein wordt er ook al nagedacht hoe ze dit zo goed mogelijk en zo snel mogelijk kunnen realiseren. Daarnaast kunnen de gemeenten huishoudens die het hardste getroffen worden ook op korte termijn gaan ondersteunen met energiebesparende maatregelen. Daarvoor heeft het kabinet in januari een bedrag aan de gemeente Rijswijk beschikbaar gesteld van 359.807 euro en die middelen, hoe die besteed gaan worden, dat is maatwerk en dat wordt momenteel nog uitgewerkt, dus daar komen nog bij uw raad op terug middels een raadsinformatiebrief. Nogmaals, de tegemoetkoming, de maandelijkse tegemoetkoming, die staat nu bij ons in ieder geval is het streven om dat inderdaad het eerste kwartaal van 2022 te gaan starten met het uitkeren daarvan. Dus ik hoop dat we daarmee zo snel mogelijk kunnen beginnen en uw vraag over hoe communiceren we dat dan, die had ik volgens mij niet ingestuurd gekregen, maar die kan ik wel beantwoorden, want dat doen we normaliter via de social mediawegen die we daarvoor hebben. De gemeente Rijswijk, de website en de krant waar we dat in kunnen opnemen en dat zullen we dan ook doen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat voldoende beantwoording, mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, nog heel even, voorzitter, als het mag in tweede termijn. De wethouder zei heel voorzichtig te starten daarmee in het eerste kwartaal. Ik ga er toch vanuit dat u hiermee zo snel mogelijk al uitvoering aangeeft, want u las net een algemene maatregel op en dat er rijksmiddelen komen, maar kijk, de

mensen om wie het gaat die betalen nu al maandelijks een hele hoge, extra hoge rekening vergeleken bij een jaar geleden. Dus ik wil nu toch met spoed nog eens een keer aandringen op een zo spoedig mogelijke uitbetaling en niet in de laatste week van maart, want dat is ook nog het eerste kwartaal. Dus ik hoop dat u daar eerder gevolg aan geeft en ik had toch ook nog wel meer communicatiekanalen dan alleen social media of de krant en dan denk ik met name aan die groep waar ik het net over had, de AOW'ers zonder pensioen. Misschien kunt u die ook via Welzijn Rijswijk, dus echt de kanalen waar ouderen ook of komen, dan wel relatie mee hebben, actief betrekken bij de communicatie. Bent u dat dan nog van plan? Dat is nog mijn aanvullende vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Ja, voorzitter, dank. Ja, mevrouw Van Nunen, het streven is om dat zo snel mogelijk te doen, maar ik zit ook een beetje met mijn handen gebonden, want we moeten gewoon wat op die kaders en richtlijnen en die krijg ik hopelijk einde van, of tenminste later in deze maand of misschien wel begin februari, het Rijk kennende, maar u weet zelf ook hoe dat gaat en anders moeten we misschien de Partij van de Arbeidfractie in de kamer maar pareren om daar nog een keer op de trom te slaan. Daarnaast, uw suggestie om bij Welzijn Rijswijk te kijken om die kunnen helpen met de communicatie richting de doelgroep AOW'ers, ik zal kijken wat we daarmee kunnen doen in de samenwerking in de communicatie naar onze oudere Rijswijkers.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan nog steeds zijn we denk ik bij de algemene vragen. Rijswijks Belang heeft een tweetal vragen over de eigen bijdrage en over de huurkosten. Laten we die maar even in tweeën splitsen, want dat zijn twee verschillende beantwoordingen. Allereerst de eigen bijdrage, wie mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Koegler (RB): Ja, dank u wel. Ja, sinds 1 november moet natuurlijk een eigen bijdrage betalen voor het ophalen van grofvuil thuis van 12,50. Op schriftelijke vragen van BvR heeft het college geantwoord dat die 12,50 die moet natuurlijk betaald worden door middel van internetbankieren en dat daarvoor gekozen is omdat het een veilige manier is voor de medewerkers, maar ook de administratieve lasten en kosten bespaart. Tegelijkertijd hebben we 1,6 miljoen ouderen in Nederland die geen gebruik maken van internetbankieren, dus de beantwoording van het college was voor Rijswijks Belang niet helemaal voldoende en we willen eigenlijk graag van het college weten of zij het met ons eens zijn dat iedereen in Rijswijk mee moet kunnen doen, ook als het gaat over het ophalen van grofvuil en het betalen van je eigen bijdrage en als vanuit de gemeente nou bepaalde procedures en processen veranderen, dat er dan in ieder geval de behoeften van onze inwoners centraal zou moeten staan en niet alleen de belangen van Avalex. We vragen ons ook af of dit probleem nog opgelost gaan worden en we hebben met een aantal inwoners gesproken die met het college … Of met gemeente gebeld hebben, niet met het college, zo ver gaat dan ook weer niet, om te vragen wat ze met hun grofvuil moeten doen. Als ze niet kunnen internetbankieren en er wordt eigenlijk gewoon verwezen naar de kringloop. Maar goed, grofvuil is niet per definitie geschikt voor de kringloop. De kringloop zit daar ook helemaal niet op te wachten. Dus we zijn benieuwd of het college dat nu echt wenselijk en realistisch vindt om inwoners naar de kringloop te verwijzen. Dan hebben we ook een aantal signalen binnengekregen dat eigen bijdrages die in de periode november, december betaald zijn, dat die teruggestort zouden moeten worden, omdat de officiële bekendmaking niet goed verlopen is. Dat hebben we inmiddels in de IB 2100 44 ook terug kunnen lezen. Daar zien we ook dat het om 660 inwoners gaat. Wij vroegen ons af of dit alle

inwoners zijn die het betreft, die ten onrechte een eigen bijdrage hebben betaald. We hebben namelijk ook inwoners gesproken die een klacht of een bezwaar hebben ingediend en die daar nog helemaal niks op hebben gehoord, terwijl andere mensen die eigenlijk niks hebben gedaan wel wat hebben gehoord. We vragen ons af hoe die selectie is. Verder hebben we kunnen lezen, het gaat om 660 mensen, keer 12,50, bestaat dan in het stuk dat dat 8225 euro is, maar dat is 8250 euro. Het scheelt maar 25 euro, maar toch wel zo netjes, maar als we dat dan doorrekenen op jaarbasis dan komen we eigenlijk rond de 70.000 euro uit wat de eigen bijdrage grofvuil zou bijdragen. Volgens mij hebben we 200.000 euro begroot met elkaar en ik vroeg me af wordt het ook gemonitord en wat is nou de consequentie als we die 70.000 inderdaad binnenhalen en niet die twee ton. Gaat de afvalstoffenheffing dan omhoog? Dan de consequenties van de eigen bijdrage. We krijgen veel signalen en foto's binnen van bijplaatsingen. Herkent het college deze signalen en hoeveel meldingen van dempingen grof afval zijn er de afgelopen periode gedaan sinds de invoering van de eigen bijdrage? En als we dan kijken naar die ruim achtduizend euro die terugbetaald moet worden en de kosten van bijplaatsingen, wegen de baten dan nu op tegen de kosten met de invoering van de eigen bijdrage?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Keus.

Wethouder Keus: Dank voor de vragen, ik ga ze gewoon even allemaal af. Uiteraard zijn wij het eens dat wij rekening moeten houden met de behoeften en wensen van onze inwoners, maar om even compleet te zijn, de invoering van de 12,50 verloopt via Avalex, maar wat ik, volgens mij is het wel gewoon een hele reguliere manier dat we dit inderdaad via internetbankieren hebben geregeld. We hebben namelijk geen signalen gekregen dat een betaling en het ophalen van het grofvuil, dat dat niet gelukt zou zijn vanwege het internetbankieren, maar ik zal in het kader van dienstverlening toch nog wel even navraag doen van ja, als mensen nou echt in de knel komen met de betaling, wat dan de alternatieven zijn. Dus laat ik daar nog even op terugkomen. Dan een vraag over de kringloopwinkel. Nou ja, het is meer een inhoudelijke vraag, maar in zijn algemeenheid kan ik zeggen dat we natuurlijk stimuleren dat we circulair bezig zijn en dat we hergebruik van spullen gaan. Dus in zijn algemeenheid is het goed dat daarop gewezen wordt. Het heeft ook persoonlijk altijd wat bevredigender idee dat iets weer in een ander huishouden weer tot nut is, dus dat wel, maar er zal inderdaad ook gebeuren dat dat niet geschikt meer is en dan zal het alsnog inderdaad bij het grofvuil moeten. De bijdrage voor de … Ja, de eigen bijdrage voor de betalingen over november, die moeten worden teruggestort, dat klopt. Nou, daarvoor bent u geïnformeerd. Hoe het staat met dat er bezwaren zouden ingediend zijn en of … Wij hebben in ieder geval geen selectie gemaakt, want iedereen die een aanvraag heeft gedaan in november, daar was gewoon geen grondslag voor, dus dat geld wordt teruggestort, daar is geen bezwaarprocedure voor nodig, maar als u inderdaad voorbeelden heeft maar ik kan ook daar navraag gaan doen, naar de bezwaren, dan zal ik dat uitzoeken. Maar dat zal dan inhoudelijk worden getoetst of dat betaald moet worden. Ja, dan heeft u het over de rekensom, de eigen bijdrage, maar het gaat natuurlijk niet alleen om wat we aan geld binnenhalen, 12,50 voor de eigen bijdrage, maar het natuurlijk ook om de besparingen die we realiseren doordat er natuurlijk minder routes dan te hoeven worden gereden. Dus die besparing, dat er minder routes hoeven worden gereden, voor grofvuil, omdat mensen het zelf gaan brengen, dat is natuurlijk de prikkel die er nu inzit naar de afvalbrengstations, dat hoort ook bij de besparing. Dus het is een bedrag, de besparing bestaat dus zowel uit de inkomsten die we krijgen vanuit de eigen bijdrage van mensen die het alsnog willen ophalen en de besparing die we realiseren doordat er minder routes gereden hoeven te worden. Even kijken. Ja, dan gaat even in de relatie met het nieuwe beleid en afvaldumping, die signalen die u krijgt die herken ik nu niet. Die heb ik in ieder geval hier niet. Er wordt wel gekeken naar het afgelopen jaar, er wordt nu ingezoomd op de laatste twee maanden natuurlijk, omdat toen die regeling is ingegaan wat het aantal

meldingen zijn. **Er kan ik nu geen uitspraken over doen, dus dat wordt nu verzameld, maar als ik nou toezeg dat we dat dan even met al die andere zaken die we nog uitzoeken, dat we daarop terugkomen bij u, zal ik ervoor zorgen dat die informatie ook erbij betrokken wordt**. Dan in antwoord op uw laatste vraag, ja, die 12,50 weegt natuurlijk niet op tegen afvaldumping. Dus als er echt significant meer gedumpt wordt dan slaat in ieder geval in financiële zin het naar het negatieve, maar we moeten het wel bekijken in een wat bredere kosten-batenanalyse, maar financieel gezien weegt dat inderdaad niet op. Dat was de beantwoording, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar nog vervolgvragen over?

Mevrouw Koegler (RB): Nou, heel kort, voorzitter. Fijn in ieder geval dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan en Rijswijks Belang zou het in ieder geval fijn vinden, 1 november hebben we het ingevoerd, we gaan pas na een jaar evalueren. Dat we in ieder geval over een half jaar een eerste tussentijdse evaluatie krijgen hoeveel dumpingen zijn er nou geweest, maar ook wat heeft ons dat nou gekost? Daar zijn we wel erg in geïnteresseerd en verder zou ik u de contactgegevens van in ieder geval één inwoner doen toekomen, van de andere moet ik nog even navragen. Het zou heel fijn zijn als u even nazoekt wat daar dan aan de hand is, waarom die inwoner niks gehoord heeft.

Wethouder Keus: Ja, dank.
De voorzitter: Ja? Dan, de laatste algemene vraag gaat over kosten huur en energie. Mevrouw Ten Brummelaar?

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ja, wij hebben inderdaad deze vragen ingediend en ik heb daarin ook verwezen naar een raadsvergadering van 4 juni 2021 om precies te zijn. Hier is door een sportvereniging vragen gesteld met betrekking tot eventuele uitstel van huurkosten of althans uitstel, het laten vervallen daarvan in de coronaperiode en de rekening die zij hebben gehad betrekking tot het verbruik op elektra. Ze hebben bij ons aangegeven daar tot op heden nog geen reactie op te hebben gehad en of een antwoord of zij de huurkosten, of daar wat voor geregeld kan worden. Dus wij vragen ons eigenlijk af waarom is er nog niet inhoudelijk gereageerd en als dat wel zo is, wat is dan de gegeven reactie en nou ja, om het geheugen op te frissen, we hebben een paar punten opgegeven waarover het ging. Nou ja, dat is hoe kan er betaald worden voor stroom wat niet is gebruikt? Zijn de verenigingen actief geïnformeerd over op te vragen tegemoetkomingen? Is er een mogelijkheid om de huur in lockdownperiodes kwijt te schelden en staat de huurprijs nog wel in verhouding met de inkomsten? En gezien het feit dat het water ook hier hoog aan de lippen staat willen wij toch vragen om daar vanavond nog inhoudelijk op te reageren.

Wethouder Bentvelzen: Ja, tegenwoordig ook nog van sport, ja. Ja, ik verbaas me een beetje over de vragen van mevrouw Ten Brummelaar, in die zin niet over de vragen zelf, maar over de ruis die er dan klaarblijkelijk is, want naar aanleiding van de raadsverga… Of, de vergadering in juni, zijn we in de tweede helft van dit jaar uitvoerig in overleg geweest met Vredenburch en dat heeft geresulteerd in een aantal zaken, namelijk overeenstemming over de huur, gebruik maken van de coronacompensatieregeling van het Rijk. Dus dat betekent kwijtschelding van bepaalde periodes van de huur. Dat is volledig gecompenseerd door het Rijk. Het geldt niet alleen voor Vredenburch, het geldt voor alle sportverenigingen. Er was een huurachterstand van Vredenburch en die is op 31-12-2021 volledig ingelopen. Dus hulde aan het bestuur. Hulde, hulde aan het bestuur van Vredenburch en aanstaande donderdag is er nog een afsluitend overleg met Vredenburch over de

kosten van de energie en de genomen maatregelen met elkaar. Dus kortom, er is echt alles gedaan aan dit dossier om dat tot een tevredenheid en tot een goed einde te brengen en ik weet niet waar de ruis dan in zit, maar voor zover ik weet praten we nog steeds met de mensen die in het bestuur zitten van Vredenburch en niet met spoken.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Ten Brummelaar.
Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Nou ja, ik zou willen dat ik nu een spook was en zo kon verdwijnen. Dat we …
De voorzitter: Het is bijna middernacht.
Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Ja, nou en ik kan u vertellen, mijn man zal dat beamen, ik ben niet snel stil te krijgen, maar het is mevrouw Bentvelzen gelukt. Nou ja en u zag ook de ogen wellicht van mevrouw Kames op beeld, wij zitten met volle verbazing hiernaar te luisteren en ja, wij gaan dit dan ook zeker terugkoppelen en bij deze kan ik dan namens denk ik wel in ieder geval mij persoonlijk, mijn welgemeende excuses aanbieden voor deze vuurdoop, want dit was geheel niet de bedoeling, maar ik ga nu heel spookachtig verdwijnen. Dank u wel.

De voorzitter: Heel erg bedankt. Even kijken. Volgens mij hebben we alle algemene vragen gehad. Nogmaals, de vragen die aan mevrouw Besteman zijn gesteld betreft museum, dat waren er verschillende, die zijn schriftelijk al beantwoord en wat betreft de toegang tot scholen, daar komt zij zo snel mogelijk op terug. Dan gaan we naar de diverse IB-brieven. Allereerst Strandwalfestival. Dan mag ik het woord geven aan mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Ja, ik ga dan vertellen, want hij is mede namens de voorzitter ook ingediend, maar die heeft nu een andere rol. Het gaat over het Strandwalfestival, IB 21 125. Tijdens de raadsvergadering van 21 december ’21 is de motie Het Strandwalfestival aangenomen. De raad heeft het college daarbij verzocht om alle noodzakelijke maatregelen te nemen om tot een volwaardig Strandwalfestival 2022 te komen en wij vragen nu het college tijdens het vragenuurtje van het forum toe te dichten welke stappen zijn er tot op heden genomen om aan deze motie invulling te geven. Dank u wel. Deze is ingediend door D66, mijnheer Constantijn Dolmans en ook namens Rijswijks Belang.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verkerk.

Burgemeester Verkerk: Ja, voorzitter, we hebben heel snel en adequaat uitvoering willen geven aan de motie. We hebben een aantal stappen gezet. De eerste is dat ik het woordvoerderschap over Strandwalfestival heb overgedragen aan wethouder Van de Laar. Waarom? Omdat het beter is om eenduidig met één collegelid dit aan te gaan. Er was ook wel wat kritiek op dat voor de organisatie onduidelijk was wie ze moesten hebben. Dus ik heb toen gezegd het lijkt me handiger dat de wethouder het doet, dan kan ik mij ook beter richten op veiligheid en handhaving. Dan wordt dat maar duidelijker. Dus wethouder Van de Laar is de man die je eigenlijk moet hebben. Die zit nu in een andere commissie, maar ik wil er toch wel iets over zeggen. Verder hebben we ook met meer mankracht vanuit de organisatie dit aangepakt. Is er voortvarend mee aan de slag gegaan. Is in goed contact met de heer Caminada en de organisatie. We hebben in het college volgens mij een basisstuk vastgesteld waarmee de gesprekken zijn aangegaan. Dus in dat opzicht zijn de verwachtingen goed dat er een goed festival komt. In de motie is tot een zeker bedrag financieel ruimte gegeven om dit goed uit te voeren. Ja, je weet nooit helemaal precies op welke details en accenten je uitkomt. Er verandert ook nog wel eens wat. Dus het geld hoeft ook niet op, heb ik in het college gezegd. Dan weet u dat ook maar vast en ook de

organisatie weet het maar vast, maar er is heel goed contact en er voortvarend wordt eraan gewerkt. **Dus ik heb er vertrouwen in dat dat goed gaat en ik denk dat ja, de portefeuillehouder Van de Laar nogmaals schriftelijk wat kan aanvullen**. Dat is de stand van zaken nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel, mijnheer Verkerk, met dit antwoord en ik denk dat het al heel fijn is dat er dus inderdaad straks één ambtenaar of wethouder zich in deze zaak gaat bemoeien, want dat is ook voor de partij makkelijker om te communiceren, dus dan ben ik wel heel blij om dit te horen. Ik wacht verder nog af wat de wethouder Van de Laar erover te zeggen heeft. Ik weet niet of ik nog aan mijn collega moet vragen, mijnheer Dolmans, heeft u nog verder, bent u er ook een beetje tevreden mee met dit antwoord?

De voorzitter: Laten we de rol maar even gescheiden houden. We wachten de beantwoording van …

Mevrouw Kames (RB): O, dan houden we het helemaal gescheiden. Ik ben voorlopig alvast blij met dit antwoord en zijn er nog bijzonderheden, zeker, dan houden we contact met de wethouder Van de Laar. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nog twee IB-brieven. Begin ik met IB 2100 43. Ik ben even de … Zelf op iBabs kijken, maar hij is gesteld door Rijswijks Belang. Dat gaat over het hondenlosloopgebied. Wie mag ik daarover het woord geven?

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Het spook van Rijswijks Belang, voorzitter.
De voorzitter: Dat is nog niet van verdwenen vanavond.
Mevrouw Ten Brummelaar (RB): Nee, ik kom weer even teruggevlogen. Nee hoor, wij hebben vragen gesteld over het onderzoek of de pilot die heeft gelopen in Huis te Hoorn Park. We hebben omwonenden en bewoners gesproken en niet iedereen was hiervan op de hoogte blijkt. Hoop ik dat dat dan nu wel klopt, die info, maar wanneer is die pilot geweest en is de wethouder ervan op de hoogte dat vlak naast het losloopgebied een speeltuin zit en dat wij ons als partij wel zorgen maken over de kinderen in combinatie met loslopende honden en niet zozeer over een eventuele bijtincidenten, maar meer over honden die kinderen omverlopen en dat daar schermutselingen zouden kunnen ontstaan. Dus is het plan dat dat gebied eventueel omheind zou gaan worden? Daarop graag antwoorden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bentvelzen.

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, dank. Nou, mevrouw Ten Brummelaar, nee, dit keer klopt de informatie wellicht wel. De pilot, er is een pilot geweest in 2020. Dat is samen gepaard gegaan met het opstellen van de nieuwe hondenkaart en door een aantal hondenbezitters in het Huis te Hoorn Park, die dagelijks gebruik maakten van een deel van het park, die hebben verzocht of op een hondenlosloopgebied kon worden. Toen hebben we dat als middel van een soort van gedoogconstructie met de hondenbezitters en de handhaving afgesproken een proef te doen en dat goed te monitoren. Dat heeft niet geleid van 2020 tot nou, tot voor kort, op meldingen dan wel klachten. Dus het voorstel is daarom ook opgenomen in de nieuwe hondenkaart die u gezien heeft in ingekomen stukken, die ook ter inspraak gelegen heeft. Nu had ik 106 zienswijzes en hierop was geen zienswijze ingediend, dus die is wel goed gelezen door de Rijswijkse inwoner en tussen het hondenlosloopgebied en de kinderspeeltuin geeft u aan, tenminste, dat dat dicht bij elkaar zit en dat klopt,

maar er zit nog wel een groene bufferzone tussen het stukje waar de honden mogen loslopen en waar de kinderspeelplaats is. Want daartussen zit nog een gedeelte en daar moeten honden aangelijnd zijn en ik verwacht, we verwachten dat het in de praktijk voldoende werkt, dat die bufferzone voldoende veiligheid biedt. Mocht dat nou niet zo zijn en mochten we daar meldingen, dan wel klachten over binnen krijgen, dan kijken we uiteraard of het stuk moeten omheinen. Voorzitter, dat was mijn beantwoording.

Mevrouw Ten Brummelaar (RB): En daarvoor dank.

De voorzitter: Oké en de andere IB-brief ging over museum, die is inmiddels ook schriftelijk beantwoord, dus volgens mij zijn we daarmee aan het einde van het vragenuur.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we zowaar voor half twaalf klaar, een hele prestatie van u allen. Ja, dit is het laatste forum van deze raad, voor wat betreft Forum Samenleving, dus ook wel een speciaal momentje om bij stil te staan. We zien elkaar in ieder geval nog bij de raadsvergadering op 8 februari aanstaande en voor nu welterusten allemaal.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.26 uur