



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Dudokkamer

16 april 2025

Index verslag vergadering raadscommissie

Bestuur en Economie

woensdag 16 april 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college portefeuilles m.b.t. Bestuur en Economie	12
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
5.	Beeldvorming Position Paper	3
6.	Oordeelsvorming Position Paper	6
7.	Beeldvorming Programmabegroting 2026 en Jaarrekening 2024 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	7
8.	Oordeelsvorming Programmabegroting 2026 en Jaarrekening 2024 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek	10
9.	Beeldvorming zienswijzen MRA-voortgangsrapportage	14
10.	Oordeelsvorming zienswijzen MRA-voortgangsrapportage	15
11.	Oordeelsvorming proces tot begroting 2026 Regio Gooi en Vechtstreek	16

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 16 APRIL 2025

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: H. Quak Steijn

Aanwezigen bij aanvang:

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: M.M. de Haas;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más;

PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw.

F. Durlacher.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- stelt voor agendapunt 3 te behandelen na agendapunt 8.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen

5. Beeldvorming Position Paper

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: M.M. de Haas;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más;

PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw.

F. Durlacher.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: M. Schumm.

De voorzitter:

- deelt mee dat voorzitter van de Audit- en rekeningencommissie heeft verzocht om agendering van het onderwerp.

GroenLinks:

- vraagt waarom het college denkt de komende jaren € 30 miljoen per jaar te kunnen investeren in plaats van de gebruikelijke € 20 miljoen van de afgelopen zes jaar; wethouder **Kalk** antwoordt dat de organisatie ook iets groter is geworden en de afgelopen jaren ook is geïnvesteerd in meer stedenbouwkundigen en planeconomen; de gemeente staat aan de vooravond van een aantal grotere investeringen; € 30 miljoen is een gemiddelde voorspelling die de gemeente denkt aan te kunnen;
- concludeert dat het financiële termijnperspectief meevalt als men uitkomt op een investering van € 25 miljoen; wethouder **Kalk** bevestigt dat, omdat investeringen dan later komen;
 - **Hart voor Hilversum** wijst erop dat latere investeringen ook duurder worden; wethouder **Kalk** bevestigt dat eveneens en dat betekent ook dat wat men wil realiseren ook later komt.

Democraten Hilversum:

- informeert naar de effecten van de investering van jaarlijks € 30 miljoen op de woonlasten; wethouder **Kalk** antwoordt dat de raad de hoogte van de lasten elk jaar vaststelt; de gemaakte afspraak voor de coalitieperiode is dat de lasten mogen meestijgen met de inflatie; een andere coalitie kan daarover weer andere afspraken maken; investeringen leiden dus niet automatisch tot een lastenverzwaring; met de hoogte van de lasten kan men overigens ook inkomsten genereren;
- wil weten hoe de afschrijvings- en kapitaallasten van investeringen van jaarlijks € 30 miljoen op de woonlasten drukken; de heer **Schumm** wijst op meer factoren die invloed hebben op de woonlasten en de schuldenpositie; de kredietpositie neemt jaarlijks toe, maar neemt ook toe met aflossingen; per saldo neemt de kredietpositie over vier jaar met € 15 miljoen toe;
 - het **CDA** wil weten hoe € 20 miljoen aan extra kapitaallasten over een investering van € 500 miljoen precies wordt bekostigd, gezien de projecten niet leiden tot heel veel extra inkomsten; wethouder **Kalk** maakt een investeringsplanning voor tien jaar, waaruit blijkt wat er in de begrotingen tegenover investeringen moet staan, zoals de algemene uitkering, ozb- en parkeeropbrengsten; de lasten zullen ongeveer € 18 miljoen hoger zijn, maar in die periode groeien ook de inkomsten; de heer **Schumm** voegt toe dat de schuldquote van maximaal 130% een relatie met het inkomen legt; de exploitatie is de financieringsbron;
 - de **SP** vraagt waarom Hilversum als een van de weinige gemeenten in Nederland kiest voor een schuldquote van 130%; wethouder **Kalk** kiest voor een gemiddeld risico, onderbouwd met het verhaal in de position paper; de heer **Schumm** kent de gemiddelde schuldquote van gemeenten niet, maar in het algemeen wordt een schuldquote bij gemeenten niet genormeerd; Amsterdam hanteert 140%; de provincie schrijft drie categorieën voor: kleiner dan 90%, 90%-130% en boven de 130%; Hilversum kiest voor de middelste categorie;
 - de **SP** informeert of het college bekend is met BDO-statistieken; wethouder **Kalk** kent die, maar die zijn op andere cijfers gebaseerd, wat een vergelijking niet goed mogelijk maakt;
 - **Fractie Durlacher** vraagt welk risico is verbonden aan een schuldquote van 130%; wethouder **Kalk** reageert dat elke investering risico inhoudt; het college probeert een beargumenteerd verhaal voor te leggen over een beredeneerd risico in de middelste categorie; risico's zijn voor een overheid niet uit te sluiten;
 - **GroenLinks** vraagt of het resterende gat bij € 15 miljoen uit de begroting te betalen is; wethouder **Kalk** bevestigt dat;
 - **GroenLinks** vraagt of de exploitatiebegroting daarom moet veranderen; wethouder **Kalk** bevestigt dat; de cijfers passen bij de omvang van de stad;
 - **Democraten Hilversum** wijst op de ook stijgende lasten in het sociaal domein en vraagt of daardoor gelden in de exploitatie moeten worden gevonden; wethouder **Kalk** bevestigt dat; de heer **Schumm** attendeert erop dat in de begroting veel zaken samen komen; investeringen in activa worden afgeschreven en leiden op een gegeven moment niet meer tot extra lasten, wat tot investeringsruimte leidt; de schuldquote is

- een belangrijk kengetal om de financiële positie beheerst te laten blijven; wethouder **Kalk** benadrukt dat de begroting beheersbaar blijft met de voorziene investeringen; de **SP** vraagt of een schuldquote van 130% leidt tot investeringen tot € 420 miljoen, exclusief Wijdemeren; wethouder **Kalk** beaamt dat de bedragen exclusief de cijfers van Wijdemeren zijn; Wijdemeren heeft een doorrekening gemaakt van de eigen financiële situatie; bedragen van beide gemeenten zijn niet zonder meer op te tellen vanwege verschillende berekeningssystematieken,

De ChristenUnie:

- is benieuwd of de realisatiekracht te beïnvloeden is door inhuur van derden en wat het betekent als men boven € 30 miljoen uitkomt; wethouder **Kalk** noemt dat bedrag een gemiddelde van de laatste jaren, inclusief inhuur;
- concludeert dat de realisatiekracht niet afhankelijk is van de formatie; wethouder **Kalk** licht toe dat de realisatiekracht afhankelijk is van de budgetten die de gemeente beschikbaar stelt;
- wil weten hoe de gemeente prioriteert als de realisatiekracht boven € 30 miljoen uitkomt; wethouder **Kalk** herhaalt dat het bedrag een gemiddelde is; op grond van de voorjaarsnota en de begroting kan de raad prioriteren; de heer **Schumm** legt uit dat € 30 miljoen een rekenmethode is om de lasten in de begroting zo goed mogelijk te bepalen; er is een werkvoorraad van € 160 miljoen; meer realiseren dan € 30 miljoen per jaar leidt niet meteen tot lasten, maar een grotere onderhanden werkportefeuille; kosten komen pas bij realisatie en afschrijving.

D66:

- vraagt of het vaststellen van de investeringsruimte aan de hand van de schuldquote een na te rekenen formule betreft; wethouder **Kalk** antwoordt dat het geen formule is, maar in samenhang te bekijken onderdelen; het college wil samenhang in de ratio's hebben, waarbij sommige ratio's relevanter dan andere zijn; de heer **Schumm** geeft aan dat nog komende investeringen bij investeringsbeslissingen meegenomen moeten worden, rekening houdend met de beschikbare investeringsruimte.

De VVD:

- vraagt of een hard maximum op alle kengetallen niet houdbaar is gegeven de ambities; de heer **Schumm** vindt dat met name van toepassing voor de solvabiliteitsratio, die in Hilversum snel in categorie C belandt, wat niet erg is omdat de gemeente altijd een beroep op de kapitaalmarkt kan doen;
- de **ChristenUnie** vraagt of een harde grens geldt voor zowel de solvabiliteit als de schuldquote; de heer **Schumm** antwoordt dat de harde grens alleen geldt voor de schuldquote, namelijk 130%,

De SP:

- vraagt of risico's lager kunnen worden door te focussen op minder projecten; wethouder **Kalk** antwoordt dat het stuk is gebaseerd op investeringen die in de begroting staan; het MPG geeft een doorkijk naar projecten op termijn.

GroenLinks:

- wil weten hoe de raad het sturingsinstrument zal kunnen begrijpen en bevatten; wethouder **Kalk** vindt dat een uitdaging voor allen; zij probeert daarom het financiële verhaal beeldend te maken met de position paper en de MPG; de verhaallijn is hoe risicovol de gemeente wil zijn in relatie tot de maatschappelijke opgaven; een uitgavenpatroon moet niet daaroverheen gaan; het college heeft de taak om de P&C-documenten navolgbaar te laten zijn;
- vraagt of bij de voorjaarsnota wordt besloten over de te plegen investeringen; wethouder **Kalk** antwoordt dat de voorjaarsnota een beeld geeft van de ontwikkeling van ratio's en of ze binnen de afgesproken categorieën blijven; daarnaast neemt de raad per project een besluit; op dat moment zijn ratio's ook zichtbaar;

- de **SP** vraagt of grote fysieke projecten niet zomaar bij te sturen zijn en waar dan de klappen zullen vallen; wethouder **Kalk** stelt dat stoppen met projecten, zoals het Stationsgebied, een heel grote af te boeken som tot gevolg heeft, een negatieve investering waar niets tegenover staat; een dergelijk scenario moet men te allen tijde zien te voorkomen; bij andere projecten zijn er wel bijsturingsmogelijkheden als men nog niet met bouwen is begonnen.

Democraten Hilversum:

- informeert naar een integraal moment waarop een afweging met prioriteiten is te maken; wethouder **Kalk** stelt dat dat de begrotingsbehandeling is, met daarin een investeringsparagraaf en lopende programma's;
- zit met het dilemma van besluitvorming over een project in een vergadering en pas een afweging met andere projecten maken bij de begroting; de heer **Schumm** probeert dat met de voorgelegde strategie te voorkomen; het betreft een integrale doorrekening van alle investeringen bij de beleidsbegroting en de jaarrekening en het werken met een schuldquote.

Hart voor Hilversum:

- wil horen hoe de organisatie de risico's gaat beheersen en controleren; wethouder **Kalk** gaat uit van de realisatiekracht van € 30 miljoen per jaar, die hetzelfde blijft; bij fysieke projecten wordt toegegroeid naar een projectbureau, waarmee men al ver is; er is afgesproken met een drielijns model of defense te werken; de accountant complimenteert de gemeente ook altijd met het voortdurend monitoren,

6. Oordeelsvorming Position Paper

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

De voorzitter:

- constateert dat de commissie geen bezwaar maakt tegen woordvoering van het commissielid Westerneng nadat het commissielid De Haas die bij de beeldvorming voor diens rekening nam.

Hart voor Hilversum:

- snapt wat de wethouder wil en kan zich ook voorstellen iets anders te willen dan wat in de motie Blok-Van Rooden staat;
- wijst op een aangenomen motie over risicobeheersing, waarvoor iets zweverigs in de plaats komt, waarmee zij moeite heeft;
- staat open voor suggesties om de controlerende rol van de raad vorm te geven.

D66:

- voelt het loslaten van kengetallen als niet gemakkelijk;
- ziet andere signaalwaarden, maar nog geen handelingsperspectief, waarover zij wil laten nadenken om daartoe toch te komen;
- houdt vragen bij de manier van naar de investeringsruimte en de schuldquote te kijken;
- had liever de beschikking over een formule voor de schuldquote en investeringen gehad.

Het CDA:

- besluit over een ruimere investeringsruimte en het defungeren van de motie Blok-van Rooden;
- berekent te komen tot een investeringsruimte van € 500 miljoen, wat € 600 miljoen betekent rekening houdend met de inflatie, welke verplichting al bijna bestaat;
- ontbreekt het aan inzicht, wat niet heel comfortabel voelt;

- stelt randvoorwaarden aan een grotere investeringsruimte zijnde:
 - een gedegen financiële en projectmatige risicobeheersing, waarover jaarlijks een gesprek met de raad moet plaatsvinden;
 - toetsen van indicatoren;
 - kapitaallasten;
 - politieke keuzes maken over wat er wel en niet gebeurt.

De ChristenUnie:

- vindt het verstandig om bij investeringsbesluiten meer integraal te sturen op de schuldpositie over een langere periode van tien jaar vooruit;
- bevreemdt het niet met de schuldpositie op een middenpositie te gaan zitten;
- noemt het loslaten van kengetallen een risico;
- vindt het juist prioriteren van investeringsbeslissingen complex: voorkomen moet worden dat er problemen bijkomen bij must have-investeringen.

Fractie Durlacher:

- vindt het onderwerp lastig en complex en is blij hierover op een later moment nog in discussie te gaan.

Democraten Hilversum:

- constateert dat niet alle ambities waar te maken zijn, zodat zij pleit voor realisme door te erkennen dat niet alles tegelijk kan;
- wenst daarom te prioriteren; eerst de must haves, dan de would haves, vanwege verantwoordelijkheid; als de investeringsagenda te vol is en niet aansluit bij de realisatiekracht van de organisatie leidt dat tot vertraging, frustratie, onduidelijkheid en eventueel hogere kosten;
- wil in de P&C-cyclus een structureel moment hebben voor het maken van afwegingen, waarbij risico, investeringsfasering, strategie en betaalbaarheid op lange termijn aan de orde komen, bijvoorbeeld bij de voorjaarsnota, teneinde te vertragen, juist om tijdig keuzes te maken over risico's, maatschappelijke prioriteiten en financiële haalbaarheid.

GroenLinks:

- vindt een raadsbesluit nodig, zodat de motie Blok-van Rooden niet boven de markt blijft hangen;
- lijkt een schuldquote van 130% een goede keuze en vraagt een bandbreedte daarvoor met een waarschuwingssysteem;
- stelt een update over het systeem in een vergadering van de Audit- en rekeningencommissie op prijs;
- wenst een discussie te hebben over het integraal moment om over projecten de goede keuze te maken.

De PvdA:

- is blij met de position paper en de uitleg aan de Audit- en rekeningencommissie;
- begrijpt wat de position paper doet, een extra handvat om beslissingen te maken;
- vindt 130% als schuldquote prima en vindt het kijken naar samenhang van zaken fijn;
- vond de motie Blok-van Rooden te rigide; nu ligt een mooie strategie voor; de raad moet zelf beslissingen nemen.

De SP:

- stelt dat minder soms beter is en goed focussen fouten voorkomt;
- vindt niet terug hoe de afweging tussen risico's wordt gemaakt en ziet niet waar echte keuzes gemaakt worden; gestarte fysieke projecten zijn niet terug te draaien; dan kan men slechts bezuinigen op alle terreinen behalve op het fysiek terrein, waarmee zij grote moeite heeft;
- wil reële opties hebben om bij te sturen;

- is bang de bietenbrug op te gaan en verwacht meer van het college op het gebied van sturingsopties dan bij de begroting.

De VVD:

- constateert dat alle indicatoren behalve de schuldquote in categorie C terecht mogen komen;
- ziet veel invalshoeken in de position paper en vindt het belangrijk dat de raad in positie blijft bij grote investeringen, door inzicht in de netto schuldquote en tien jaar vooruit kijken;
- beschouwt de position paper als een eerste stap;
- heeft moeite met categorie C voor de schuldquote als alles in de MPG wordt uitgevoerd;
- wil keuzen voorkomen die straks verplichten de belastingen te moeten verhogen.

Debat

De SP:

- wil vragen om een integraal keuzepalet, zodat op een goed moment keuzen te maken zijn en opties inzichtelijk zijn;
- de **VVD** wijst erop dat de gemeente € 30 miljoen per jaar aan investeringen aan kan en al het andere langer duurt; alles optellend zijn er wellicht € 900 miljoen aan claims, zodat men daarmee dertig jaar bezig is; zij meent nu de juiste instrumenten te hebben, maar weet niet of alleen een uitspraak over een netto schuldquote het juiste sturingsmiddel is; de **SP** wil aangegeven zien wanneer een reële keuze te maken is;
- het **CDA** stelt dat de Audit- en rekeningencommissie niet op keuzen controlerend en adviserend kan optreden, omdat dat aan de politiek is; zij wil vooral inzicht over de komende tijd te maken keuzes, zoals het raadhuis, een zwembad en het daarover maken van een afweging met een instrumentarium;
- **D66** wil een handelingsperspectief dat richting geeft aan het college; een discussie over must haves en nice to haves; dat moet de raad doen;
- de **SP** ondersteunt het zoeken naar een manier om keuzes op het juiste moment te maken; zij vraagt hoe de raad daar kan komen;
- de **VVD** beseft dat er heel veel ambities zijn en vraagt zich af of daarover de goede besluiten worden genomen; de Audit- en rekeningencommissie gaat zich daarin op 20 juni verdiepen;
- **GroenLinks** snapt de vraag van de SP en meent dat de raad alleen per project een afweging kan maken; daarbij kan men kiezen uit basis, medium- en luxe varianten; over het geheel kan men volgens haar geen keuze maken, omdat men dan appels met peren vergelijkt;
- **Democraten Hilversum** is ook op zoek naar een moment om het over risicobereidheid en investeringsfasering te hebben;
- de **ChristenUnie** zoekt ook naar dat moment voor het maken van een afweging;
- **Hart voor Hilversum** denkt dat er een oplossing zit in een projectmodule met consequenties per project; wethouder **Kalk** stelt dat dat uitvoering is en dat instrument zal worden gebruikt om de raad van informatie te voorzien; dat instrument functioneert nog niet;
- **Democraten Hilversum** wil juist het gesprek over risico's op een integraal moment voeren; **Hart voor Hilversum** kan die afweging beter maken met een cijfermatige onderbouwing;
- **D66** wil over de position paper een expliciet raadsbesluit laten nemen via een motie in de aankomende raadsvergadering of bij de voorjaarsnota;
- **Democraten Hilversum** kan zich daarin volledig vinden;
- **GroenLinks** wil het nieuwe instrument laten vaststellen, maar daarnaast zijn er keuzes nodig over projecten, wat steeds niet gebeurt; per project zou het college alternatieven moeten voorleggen over basis- en plusvarianten;
- de **PvdA** stelt dat de raad gewoon keuzes kan maken over het grotere geheel;
- **D66** wil expliciet maken om het opgelegde kader van de motie Blok-van Rooden los te laten, vervolgens moeten er keuzes volgen; op de korte termijn moet over het

loslaten van de motie Blok-van Rooden een motie volgen en daarna keuzes over duurder, later of niet bouwen.

De VVD:

- memoreert de position paper te hebben besteld om bij tegenvallers bepaalde projecten te manipuleren, wat niet te regelen is, zodat zij benieuwd is hoe het goede gesprek kan worden gevoerd over wat goed is voor Hilversum;
- **GroenLinks** vindt dat dat alleen aan de voorkant per project kan en pleit voor een gezamenlijke behandeling van de position paper met de MPG;
- **Democraten Hilversum** is ook voor meer inzicht per project en het maken van individuele keuzes, maar zoekt ook naar een moment om de juiste keuze op hoofdlijnen te maken, wat bij de begroting kan.

De SP:

- is bereid de motie Blok-van Rooden te laten vieren, teneinde iets te kunnen doen voor de Hilversummers en stelt dat er momenten zijn om keuzes te maken;
- wijst erop dat lenen niet gratis is.

Wethouder Kalk:

- neemt de gemaakte opmerkingen mee en kan een brede tafelsessie over de lange termijnbegroting houden en de mogelijkheden om daarop te sturen.

Het CDA:

- stelt dat er een motie moet komen in de plaats van de motie Blok-van Rooden;
- vindt dat de raad zich een verdiepingsslag moet gunnen over het toepassen van instrumenten; na juni 2025 kan dan de volgende fase worden opgepakt.

7. Beeldvorming Programmabegroting 2026 en Jaarrekening 2024 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç.; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: G.M. van den Top, burgemeester.

Ambtelijke ondersteuning: M. Mager, strategisch adviseur brandweer

De voorzitter:

- merkt op dat de raad de bevoegdheid heeft om zijn zienswijze te geven op de planning- en controlproducten van de Veiligheidsregio;
- vervolgt dat de Jaarstukken 2024 een positief resultaat laten zien, wat grotendeels voortkomt uit incidentele meevallers; daarnaast is de Programmabegroting 2026 structureel sluitend. De stijging in de begroting van de Veiligheidsregio is voornamelijk toe te schrijven aan loon- en prijsindexatie.

D66:

- wil uitleg over onrechtmatigheid; burgemeester **Van den Top** wijst op nieuwe rechtmatigheidswetgeving, die zegt dat iedere afwijking niet rechtmatig is; de kans op afwijkingen is groot; de wet is in 2023 ingegaan, vandaar dat de in 2024 goedgekeurde jaarrekening ook niet goed was en aanpassing behoeft; in 2025 zal dat waarschijnlijk niet weer gebeuren, omdat de oorzaken van niet- rechtmatigheid van het afgelopen jaar zich onderscheidt van het nieuwe jaar.

Het CDA:

- vraagt welke zaken als gevolg van een bezuiniging door een lagere doeluitkering niet zijn gedaan; burgemeester **Van den Top** verwijst daarvoor naar kleine posten; het vertrekpunt is

Rijksbezuinigingen niet ten laste te laten komen van gemeenten; de veiligheidsregio heeft bezuinigingen opgevangen in de organisatie.

Fractie Durlacher:

- informeert naar bedragen voor corona en de bedragen voor toekomst van Oekraïneopvang en de investering daarin; burgemeester **Van den Top** reageert dat uit corona het programma Versterking crisisbeheersing is voortgekomen; het bedrag voor Oekraïneopvang is eenmalig, hoort niet bij de veiligheidsregio en heeft ook geen effect op de begroting.

Democraten Hilversum:

- informeert naar de vacature-invulling van specialistische functies; de heer **Mager** is daarin de afgelopen periode best succesvol geweest, waardoor die functies worden ingevuld;
 - de **SP** ziet wel dat het niet lukt om een wijkbrandweerman te vinden in Bussum en Naarden; burgemeester **Van den Top** kan de oorzaak daarvan niet aanwijzen.

GroenLinks:

- informeert wat een inbreuk op de veiligheid kan zijn als gevolg van bezuinigingen; burgemeester **Van den Top** heeft als vertrekpunt genomen de hardcore brandweerzorg met afgesproken opkomsttijden en het risicoprofiel; men komt door bezuinigingen wel dicht in de buurt van die grens, die niet aangetast mag worden;
 - het **CDA** wil weten waar de bezuinigingsgrens zit; de heer **Mager** ziet als basis het dekkingsplan, dat gaat over de opkomsttijden en de benodigde slagkracht in de regio; daarop is de begroting ingericht; door samenwerking met Flevoland is er een efficiënte organisatievorm; verdere bezuinigingen hebben al snel effect op veiligheid en dienstverlening;
 - het **CDA** vraagt of natuurbranden extra druk geven; burgemeester **Van den Top** heeft met Utrecht en Flevoland flink geïnvesteerd in slagkracht tegen natuurbranden met voertuigen; de zoektocht naar een bezuiniging van 5% wordt echt begrensd door opkomsttijden;
 - de **ChristenUnie** is benieuwd hoe klimaatverandering heeft geleid tot aanpassing van de programmabegroting of de meerjarenraming met extra capaciteit; burgemeester **Van den Top** heeft gezien dat de afgelopen jaren natuurbrandbestrijding echt is opgepakt door meer te investeren in slagkracht, samen met Utrecht en Flevoland; nu wordt onderzocht hoe krapte bij gemeenten op te vangen is; zijn zorg is niet veel verder te kunnen gaan, maar wel wordt dat volgens de opdracht onderzocht;
 - **Fractie Durlacher** informeert of de verandering in de vrijwilligersregeling zelf opgevangen kan worden; de heer **Mager** wil de vrijblijvende opkomst zodanig inrichten dat voldoende garantie geleverd kan blijven worden; dat kan leiden tot meer benodigde vrijwilligers voor dezelfde opkomstgarantie.

De VVD:

- vraagt welke zaken door het niet uitgeven van € 1,6 miljoen niet zijn gerealiseerd en of dat ten koste van de kwaliteit ging; burgemeester **Van den Top** beschikt over informatie dat dat geen invloed heeft gehad op de kwaliteit en de veiligheid van inwoners; liever had hij het bedrag wel uitgegeven, omdat er dan een nog betere organisatie zou zijn geweest.

D66:

- ziet dat de zienswijze wordt ingediend op de begroting en de jaarrekening, terwijl dat alleen mogelijk is op de begroting; burgemeester **Van den Top** erkent dat een zienswijze indienen op de jaarrekening is vervallen en dat is gewijzigd in 'met inbegrip van de jaarrekening een zienswijze indienen bij de begroting'; in de zienswijze op de begroting wordt dus de jaarrekening in ogenschouw genomen; men kan de begroting nu beschouwen in het licht van de jaarrekening;

- zou het dan beter vinden een zienswijze te geven op de ontwerpprogrammabegroting 2026 rekening houdend met de Jaarstukken 2024; de **voorzitter** stelt voor daarover met de griffie te overleggen.

De SP:

- vraagt waarom in de brief van het bestuur van de veiligheidsregio van 13 maart staat te moeten kijken naar de kwaliteit van de brandweerzorg als bezuinigingsoptie; burgemeester **Van den Top** ziet druk op de taakstelling; bij een bezuinigingstaakstelling is er een bottom line; het bestuur zegt naar de kwaliteit te kijken als een bezuiniging verder dwingt dan 2,5%; de organisatie is gevraagd wat het betekent als het verder gaat.

De VVD:

- vraagt of rekening is te houden met inzet van de brandweer voor iets anders; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat het bij draconische bezuinigingen betekent te kijken naar extra taken, maar het uiterste wordt geprobeerd om dat niet te hoeven doen.

8. Oordeelsvorming Programmabegroting 2026 en Jaarrekening 2024 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç.; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher. College: G.M. van den Top, burgemeester.

De VVD, de ChristenUnie, het CDA en Democraten Hilversum

- kunnen zich in de zienswijze vinden.

De SP:

- ziet graag aan de zienswijze toegevoegd dat jaarlijkse taakstellingen en doelen niet worden gehaald op het gebied van bevolkingszorg, invullen van vacatures en brandveiligheid;
- wijst op grote zorgen over piketfuncties en aankomende bezuinigingen;
- constateert een grote ontevredenheid over het niet halen van doelen;
- wil een boudere uitspraak dan dat verdere bezuinigingen geen invloed mogen hebben op de veiligheid van inwoners;
- stelt voor het overschot in de jaarstukken terug te geven aan de veiligheidsregio, zodat minder bezuinigingen nodig zijn;
- wil brandveiligheid van gebouwen prioriteren.

De PvdA:

- ziet in de zienswijze zorgen over de bezuinigingsoperaties en vindt het goed in kaart brengen van risico's de doorslag geven;
- wil afspreken dat bij een onaanvaardbaar hoog risico andere gemeenten een hogere bijdrage leveren;
- wil bezuinigingen secuur beoordelen en daarover een punt maken in de zienswijze.

GroenLinks:

- kan zich goed vinden in de woorden van de PvdA;
- wil een sterkere bewoording tegen bezuinigingen die de veiligheid van bewoners in het geding brengen.

Hart voor Hilversum:

- kan zich vinden in de zienswijze van het college;
- is benieuwd naar de door de SP gewenste aanpassingen in de zienswijze.

Fractie Durlacher:

- is positief over de zienswijze;
- vraagt aandacht voor de zienswijze van Gooise Meren en vindt bezuinigen geen optie;
- wil vanwege het overblijvende geld investeren;
- wil inzetten op een robot.

D66:

- erkent dat veiligheid iets mag kosten en niet vrijblijvend is, wat de huidige geopolitieke situatie laat zien, waarnaar de begroting ook verwijst;
- stemt in met de zienswijze.

Debat

Het CDA:

- vraagt de SP vanuit de jaarstukken voorbeelden te noemen van niet gerealiseerde zaken;
 - de **SP** noemt in dat verband:
 - de controles op vooral bestaande gebouwen,
 - de gehalveerde controles op brandveiligheid van gebouwen,
 - het uitvoeren van controles door private kwaliteitsborgers,
 - het niet invullen van de wijkbrandweerman in Bussum-Naarden,
 - zorgen over de planning, borging en vakbekwaamheid van de piketfuncties,
 - achterstallig onderhoud op operationeel gebied bij bevolkingszorg;
 - het achterlopen van implementatie van ICT- en logistieke systemen.
- De GHOR moet op sterkte komen, waarbij de bestuurlijke verantwoordelijkheid bij de veiligheidsregio ligt en de financiële verantwoordelijkheid bij de regio;
- is juist blij over wel gerealiseerde dingen en complimenteert de organisatie daarmee.

De SP:

- vraagt hulp bij het sleutelen aan de zienswijze en het maken van een scherpere tekst dan ‘verdere bezuinigingen geen inbreuk mogen maken op de veiligheid van inwoners’; daarover zou in de zienswijze een grotere zorg moeten worden geuit; het **CDA** staat daarvoor open en denkt aan het vet drukken van die tekst, waarmee de zienswijze voor haar voldoende is.

Advisering aan de raad

D66, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, het CDA, de ChristenUnie adviseren positief zonder debat, ook bij een amendement.

Fractie Durlacher is positief, gaat nog in overleg met de SP en komt wellicht daarna met een motie of amendement.

GroenLinks adviseert positief met debat bij een amendement.

De **PvdA** adviseert zonder debat, maar met debat bij een amendement.

De **SP** maakt een voorbehoud en heeft het voornemen om een amendement in te dienen.

De **VVD** adviseert positief zonder debat.

De heer Mager:

- kondigt in mei op de Groest de start van een fantastisch mooi regionaal crisiscentrum aan, dat ingericht is op (langdurige crises), dit in samenwerking met Veiligheidsregio Flevoland; het centrum komt onder de nieuwe meldkamer;
- het centrum komt op 3 juni in bedrijf en wordt in oktober officieel geopend.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuilles Bestuur en Economie *Vragen van fractie Durlacher over Theater Gooiland*

Vorig jaar maart heeft toenmalig wethouder Scheepers na een vraag van **Fractie Durlacher** destijds aangegeven dat er gewerkt zou gaan worden aan het nieuw leven inblazen van Theater Gooiland, wat door velen als een belangrijke culturele voorziening voor de gemeente wordt beschouwd. Nu, met de aanstaande samenwerking met Wijdmeren, zal de regio binnenkort zelfs ruim 100.000 inwoners omvatten, en dit thema is bovendien opgenomen in het in 2023 vastgestelde nieuwe cultuurbeleid. Aangezien cultuur een belangrijke plaats op de agenda van onze gemeentes inneemt, wil de fractie graag weten:

1. wat zij concreet kan verwachten op het gebied van de heropening van Theater Gooiland;
2. hoe zaken ervoor staan en welke stappen worden er gezet om dit theater weer te laten functioneren voor de inwoners van Hilversum en omliggende regio; immers kan Hilversum och niet veel langer zonder een mooi theater;

Wethouder Voorink:

- deelt de opvatting dat het fantastisch zou zijn weer over een goed functionerend theater te kunnen beschikken, waarover in de Cultuurnota is afgesproken daarnaar serieus te kijken;
- heeft momenteel geen ambtelijke capaciteit om dat thema nu op te pakken;
- wijst op achterstanden op het gebied van cultuur, wat te maken heeft met de langere duur van de bouw van de bibliotheek, welk knelpunt volgend jaar zal zijn opgelost;
- wil eerst volgend jaar bij zijn met subsidiebeschikkingen, waarna mogelijk het theater wordt opgepakt;
- denkt bij een theater aan benodigd structureel € 400.000,- tot € 1,5 miljoen; in het gebouw Gooiland zelf is een investering van enkele miljoenen nodig om dat weer te laten functioneren; dat geld zit niet in de cultuurbegroting of de gemeentelijke begroting;
- stelt dat uitgebreid onderzoek pas zin heeft als de rekening van een theater kan worden gedekt, waarover dan beter bij de voorjaarsnota, begroting of coalitieonderhandelingen kan worden gesproken.

Fractie Durlacher:

- is toegezegd dat het onderwerp na een jaar opgepakt zou worden, terwijl een broedplaats ook nog niet van de grond is gekomen;
- vraagt haast te maken met het onderwerp; wethouder **Voorink** herhaalt daarvoor niet de beschikking te hebben over ambtelijke capaciteit.

Vragen van de PvdA over Rookverbod en verbod op open vuur

Zoals met wethouder Van Voorden voorafgaande aan de laatste raadsvergadering afgesproken stelt de **PvdA** een mondelinge vraag aan het college.

Is het college bereid of wellicht al bezig om met de andere gemeenten binnen het GNR een vaste periode aan te wijzen, waarin het rookverbod krachtens artikel 2.1.5.6 van de APV, voor het hele Gooise Natuurreservaat geldt?

Is de wethouder het met de **PvdA** en het GNR eens dat zo'n rookverbod aan zou moeten sluiten op dat voor de Utrechtse Heuvelrug, en dus met terugwerkende kracht, vanaf 1 maart tot 1 oktober?

Is het college bereid om in samenwerking met het GNR de het rookverbod en verbod op open vuur (dus ook barbecue) te handhaven en zo breed mogelijk via lokale media en informatie-/verbodsborden te communiceren?

Burgemeester Van den Top:

- zou ook voor een rookverbod van 1 maart tot 1 oktober zijn en zegt toe dat te zullen agenderen binnen het algemeen bestuur van het GNR;
- heeft € 150.000,- van de provincie gekregen voor de aanleg van zes nieuwe blusputten.

Vragen van het CDA over veiligheid op de Groest

Het preventieve cameratoezicht zoals dat in 2012 is ingevoerd heeft, samen met andere maatregelen, geleid tot een drastische daling van geweldsincidenten. Echter, sinds corona is een toename van geweldsincidenten op de Groest te zien, naar aantallen hoger dan voor de aanvullende maatregelen.

Naar aanleiding van het geweldsincident in de nacht van 11 op 12 april en de uitspraken over de toename van messenbezit bij jongeren door de burgemeester, heeft het **CDA** een aantal vragen geformuleerd.

1. Gegeven de toename van geweldsincidenten sinds 2021, een landelijke trend inzake wapenbezit onder jongeren, acht de burgemeester de huidige maatregelen nog afdoende om deze trend te keren en terug te keren naar structureel lagere aantallen geweldsincidenten?
2. Wat doet de gemeente Hilversum preventief om te zorgen dat jongeren geen messen dragen in de openbare ruimte?
3. Welke andere maatregelen heeft de burgemeester eventueel nog tot zijn beschikking om verdere stijgingen in het aantal geweldsincidenten te voorkomen? Kan hij tevens aangeven in welke omstandigheden hij bereid is over te gaan tot verdere maatregelen.
4. Kan het college voorbeelden geven van gemeenten waar effectief is ingezet op voorkoming van dergelijk (druggerelateerd) uitgaansgeweld?

<https://www.gooieneemlander.nl/regio/gooi-en-eemland/twee-hilversummers-van-19-en-20-zwaargewond-geraakt-op-de-groest.-ruzie-tussen-twee-groepen-mondt-uit-insteekpartij/55420453.html>

https://www.nhnieuws.nl/nieuws/322452/grote-toename-incidenten-in-hilversumsuitgaansgebied-politie-tast-in-t-duister-waarom?utm_source=chatgpt.com
<https://www.gooieneemlander.nl/regio/gooi-en-eemland/bloeddruppels-op-groest-zijn-stillegetuigen-van-steekpartij.-hilversumse-burgemeester-ernstig-bezorgd-over-aantal-jongerendat-mes-op-zak-heeft/55578504.html>

Burgemeester **Van den Top**:

- vindt het goed aandacht te vragen voor de problematiek, zeker na de schokkende gebeurtenis van afgelopen weekend;
- vindt dergelijke zaken preventief lastig te voorkomen;
- ziet geen aanleiding om de Groest aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied;
- wijst op het vernieuwde Veilig Uitgaan-convenant, met strenger toegangsbeleid en het weren van drugs en wapens bij instellingen en cameratoezicht;
- kijkt strikt bij uitgaansgelegenheden mee wat er gebeurt en doet veel aan voorlichting;
- heeft geen mogelijkheden tot fouilleren;
- zit in een samenwerkingsverband met gemeenten zoals Utrecht, Lelystad, Amersfoort en Groningen, die ook een vernieuwd convenant Veilig Uitgaan hebben;
- stelt dat een mes op zak op straat hebben pas strafbaar is als men daarmee iets gaat doen.

De **VVD**:

- oppert de gedachte op scholen iets te doen, zodat de gewoonte om daar een mes naartoe mee te nemen eruit gaat; burgemeester **Van den Top** beschikt samen met HALT over een gericht voorlichtingstraject voor jongeren, dat ook gericht is op ouders en leerkrachten, teneinde normalisering van deze ontwikkeling tegen te gaan; indien nodig worden er kluisjes gecontroleerd.

Democraten Hilversum:

- vraagt of camera's op de Groest een preventief effect hebben gehad; burgemeester **Van den Top** vindt het voordeel daarvan dat er een goed beeld is van de situatie; camera's hebben wel een preventief effect en kunnen helpen om snel ter plekke te zijn, maar kunnen geweld niet voorkomen.

9. Beeldvorming Wensen en opvattingen MRA-voortgangsnota 2024

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç.; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.

*College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: Ph. van der Kooi.*

De ChristenUnie:

- is benieuwd met wie de MRA duidelijke afspraken kan maken over de financiering en het beheer van natuur- en recreatiegebieden bij de toenemende verstedelijking; wethouder **Voorink** antwoordt dat de provincie daarin een belangrijke partner is; van daaruit en het Rijk kunnen additionele fondsen worden verkregen.

GroenLinks:

- informeert waarom er vanuit de Gooi en Vechtstreek geen vertegenwoordiging is in de themagroep onderwijs en arbeidsmarkt; wethouder **Voorink** gaat dat navragen en stuurt informatie daarover voor de raadsbehandeling per brief naar de raad toe.

De SP:

- vraagt om uitleg waarom Hilversum niet krachtiger aangeeft het overschot terug te laten vloeien naar gemeenten, ondanks dat er voor besteding van het overschot geen plan, dekking en gedachten zijn; wethouder **Voorink** maakt dat punt, omdat het niet is hoe het hoort, maar wil het punt niet krachtiger maken; de regio wil liever eerst een plan zien;
- begrijpt gezien het overschot van € 1 miljoen op een begroting van € 9 miljoen niet dat er niet een meer stevige reactie volgt; wethouder **Voorink** wijst erop dat Hilversum in de MRA een middelgrote gemeente is, terwijl lobbytrajecten voor Hilversum van belang zijn; het was echter beter geweest als er al een plan was;
- leest geen grote zorg over netcongestie; wethouder **Voorink** heeft bij het beleidsplan MRA gevraagd of netcongestie een apart onderwerp moest worden; daarop is gezegd dat de provincie en Rijk het bevoegde gezag zijn.

D66:

- informeert naar een beeld van de lobby van de MRA en of de realisatie daarvan per deelregio wordt bijgehouden; wethouder **Voorink** vindt dat lastig te duiden, zeker wat betreft infrastructurele projecten; dat beeld van deelbelangen kan nog concreter worden, wat in de nieuwe plannen ook is vermeld; het is goed dat de regio daarin wat steviger acteert;
 - het **CDA** wil onderzoeken over netcongestie ook toegankelijk laten zijn voor Hilversum; wethouder **Voorink** verwijst voor onderzoeksresultaten daarover naar de website en nieuwsbrieven; de MRA is ook een kenniscentrum, dat gezamenlijke onderzoeken doet.

GroenLinks:

- zag dat voor samenwerking met de EU van de beschikbare € 500.000,- slechts € 300.000,- is opgenomen en vraagt of in de praktijk daarvan iets wordt gemerkt; wethouder **Voorink** zegt van niet, de lobby bij de EU gebeurt goed; overblijvend budget gaat doorgaans over naar volgend jaar of wordt aan andere activiteiten besteed.

10. Oordeelsvorming Wensen en opvattingen MRA-voortgangsnota 2024

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç.; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.*

D66:

- vindt de MRA een goede manier om tot betere samenwerking te komen en noemt de zienswijze goed.

Het CDA:

- sluit zich daarbij grotendeels aan;
- vindt de oproep voor bijdragen aan natuurgebieden belangrijk en wil daarvoor ook in de toekomst aandacht blijven vragen.

De ChristenUnie, Democraten Hilversum en GroenLinks:

- zijn positief over de zienswijze.

De PvdA:

- vindt dat verbonden partijen geen reserves moeten houden en wil daarop sterker laten ingaan;
- maakt daarom een voorbehoud.

De SP:

- noemt de netcongestie heel zorgelijk en wil de zienswijze daarop bolder stellen’;
- wil ook scherper zijn op goed OV in gebieden die verder van het spoor afliggen;
- is het ermee eens dat verbonden partijen geen reserves moeten aanhouden, gezien het 11,6% overhouden van de begroting, waarover is voorgesteld dat uit te geven aan lobbyactiviteiten; hierop moet de regio in de brief steviger inzetten.

De VVD:

- is tevreden over de focus op de economische groei en mobiliteit, specifiek de A27;
- is blij dat de media van Hilversum ook goed onder de aandacht wordt.

Debat

Het CDA:

- vraagt of de SP het belangrijk genoeg vindt om het overschot te laten terugbetalen;
 - de **PvdA** neemt dat mee terug naar de fractie, maar vindt dat dit de manier van doen is bij verbonden partijen;
 - de **SP** heeft heel veel zorgen over netcongestie en wil die in de zienswijze teruglezen, evenals het pleidooi voor een goed OV; ook vindt de fractie dat overblijvend geld moet terugkomen, temeer omdat er geen concreet plan en doel voor dat overblijvend geld is; wethouder **Voorink** is het in de basis daarmee eens, maar de afweging is of men dat voor een klein bedrag moet willen;
- vindt de oproep om iets meer pit in de zienswijzebrief te hebben sympathiek, maar de voorliggende zienswijze behoeft voor haar geen aanpassing; een volgende keer kan men de zienswijze wel iets scherper maken;
 - **D66** vindt alle belangrijke dingen wel in de zienswijzebrief staan en vindt die prima.

Advisering aan de raad

Democraten Hilversum, het **CDA** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

De **VVD** en **GroenLinks** adviseren positief.

De **SP** en de **PvdA** maken een voorbehoud.

D66 adviseert positief zonder debat, maar heeft interesse in eventuele wijzigingen en denkt daarover graag mee.

11. Oordeelsvorming Raadsbetrokkenheid en proces tot begroting 2026 Regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç.; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher. College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

D66:

- deelt mee dat de heren Deen en mevrouw Jansson namens de raad in de klankbordgroep zitting hebben, waarmee wordt geprobeerd de regio een beetje dichter bij de gemeenteraden te brengen;
- wil van de commissie aandachtspunten over het onderwerp ophalen en brengt die dan in september 2025 bij de regio in.

Het CDA:

- denkt dat het voorstel om het proces een iets meer gezamenlijk karakter te geven door een aantal zaken te organiseren heel goed is, waarmee de afstand tussen inwoners, raden en de regiobegroting verkleint;
- vindt het lastig hoe de bakens eventueel nog te verzetten zijn; uiteindelijk blijft het proces dat alle raden een gelijkkluidend amendement moeten aannemen;
- is positief over de beweging en het voorstel, maar denkt nog niet dat het ei van Columbus is gevonden.

De ChristenUnie:

- is van mening dat de vorm van regiopodia ingewikkeld blijft ten aanzien van de waarde van de inbreng van de aanwezigen; degenen die het meest aan het woord zijn lijken het meeste inbreng te hebben.

Democraten Hilversum:

- wenst de heer Deen en mevrouw Jansson succes met het initiatief.

GroenLinks:

- is positief over het voorstel en heeft een voorkeur om ervoor te zorgen de gemeenteraden dezelfde week besluiten nemen.

De PvdA:

- vraagt zich af of raden ook nee kunnen zeggen op voorstellen;
- wil bij bezuinigingen weten welke invloed die op Hilversum hebben.

De SP:

- vraagt zich af of de regio wel over bezuinigingen mag beslissen; de regio is mandaat gegeven om kaders te stellen, beleid te maken en bezuinigingsvoorstellen te doen;
- wil niet dat de regio huishoudelijke zorg gaat wegbezuinigen;
- wil meer inzicht in het bezuinigingsmandje en daarover een regiopodium laten organiseren, zodat duidelijk is welk mandaat de regio heeft om dat überhaupt voor te stellen;
- vindt het waardevol dat raden gelijktijdig over onderwerpen vergaderen.

De VVD:

- noemt het voorstel een goed plan en vraagt aandacht voor digitale regiopodia die makkelijker te bezoeken zijn.

*Debat***D66:**

- heeft weet van het initiatief over de komst van heroverwegingen gaan komen, maar heeft die inhoudelijk nog niet gezien;
- vraagt of de commissieleden akkoord gaan met het proces van commissiebehandeling over regiopodia;
 - de **SP** wil zo vroeg mogelijk over heroverwegingen geïnformeerd worden, zodat gemeenteraden daarop kunnen inhaken; is de regio bevoegd om een bezuinigingsopdracht te geven?;
 - het **CDA** wil de commissie laten spreken met de raadsvertegenwoordigers;

- de **ChristenUnie** vraagt zich af of aanwezig zijn op het regiopodium namens Hilversum of hun partij daarin zitten, welke dubbeling het ingewikkeld maakt;
- wil zorgen dat aanwezig zijn bij de regiopodia niet telkens het hoogste woord hebben, waarmee nu beter wordt omgegaan;
- het **CDA** stelt dat vertegenwoordigers in de klankbordgroep namens de gemeenteraad daarin zitten; personen in het regiopodium zitten er namens hun partij;
- wethouder **Van Voorden** vindt het goed raden in positie te brengen, maar wil laten bezien om bestuurlijke drukte te voorkomen; de bestuursrapportage kan wellicht daartoe ook in de bespreking worden meegenomen;
- stelt dat in geval van het willen voeren van een discussie een andere werkgroep nodig is dan een vrijblijvend en beeldvormend regiopodium; men zou daartoe ook besluitvorming moeten structureren en gelijktijdig laten zijn.
- beziet met de griffie hoe dit soort blokjes verder te organiseren is.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.31 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 mei 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mw. G.C.I. Kager

G.M. van den Top.