

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 18 april 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	R. Herder (OPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 18 april. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Herder en van wethouder Nuijens wegens ziekte.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: iemand over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Er is een ingekomen stuk gekomen met een berekening over de woningnoodzaak van dezelfde meneer die een week geleden kwam

inspreken. Toen werden er al wat vraagtekens gezet bij zijn rekenwijze en ik zou het college willen verzoeken om even na te laten rekenen of de cijfers kloppen en of de sommetjes ook kloppen want ik heb namelijk het idee van niet maar er zijn vast mensen die beter kunnen rekenen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat kan ik toezeggen maar ik kan nu al vertellen dat het sommetje niet klopt want de 26% die van iets genomen wordt, wordt opgenomen door de 26% van de koopwoningen. Dan komt het op een procent of 10. Dan kunt u het sommetje afmaken en dan komen er veel hogere getallen uit. Overigens ben ik het niet eens met de wijze waarop de woningbehoefte berekend wordt maar dan ook komen we in het sommetje met deze opzet aanzienlijk veel woningen tekort maar ik zal er ook nog schriftelijk op reageren, ook naar de indiener, en ik zal de raad een kopie doen toekomen als dat afhandelingsvoorstel wordt goedgekeurd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even over de MRA-discussienota. Het voorstel is om het in handen van het college te stellen. Betekent dit dat het college met een procedure komt hoe we deze discussienota gaan behandelen want de nota is gericht aan de raad.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het had misschien meer voor de hand gelegen dat het aan het presidium zou zijn aangeboden want het is inderdaad aan de raad aangeboden.

De VOORZITTER: al deze stukken die hier staan zijn aan de raad aangeboden. Dit is dus ook een afhandelingsvoorstel. Dus dat is ook aan u om te beoordelen zoals vorige keer ook aangegeven. Op 7 mei is dat onderwerp van gesprek in een regionale bijeenkomst. Dan is dus ook iedereen in de gelegenheid om daar een mening over te ventileren. Mede vanwege die strakke planning is dit nu het afhandelingsvoorstel maar als u een ander voorstel heeft kan dat maar dit lijkt mij nu even het meest praktische gezien dit proces. Overigens zijn wij wel heel kritisch in het MRA-bureau over een aantal processen en hoe deze stukken ook vaak worden aangeleverd en ook weinig tijd er is bijvoorbeeld voor raden om hierop te reageren. Dus het signaal van vanavond neem ik ook even mee.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik had begrepen dat in ieder geval voor de zomer men een reactie wil. Ik weet niet of twee maanden kort tijd is.

De VOORZITTER: de planning is dat er op 7 mei over gesproken wordt, dat is wat ik even bedoelde qua proces.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: ik zie twee wethouders nee knikken.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn vragen ingediend door Ons Diemen en gezien de aard van de vragen vraag ik aan de heer De Haan of hij tijdelijk het voorzitterschap op zich wil nemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begin met de toelichting en twee korte vragen. De onveiligheid rond de stations blijft zorgen geven. Met regelmaat is er sprake van beroving onder bedreiging of mishandeling van jongeren. Afgelopen weekend was het weer raak. Een jongen van 16 jaar werd onder bedreiging van een mes beroofd en mishandeld. Dit was voor ons de druppel die de emmer doet overlopen. Het slechte imago van de onveiligheid van en rond de stations van Diemen raken we niet kwijt. De slachtoffers zijn jongeren die in de bloei van hun leven een traumatische ervaring meemaken en misschien getekend zijn voor het leven maar laten we vooral ook niet de zorgen van veel ouders vergeten. Veel jongeren gaan naar Weesp of Amsterdam naar school of studie. We moeten van dat slechte imago af zodat ouders en jongeren weer gerust zijn en zich veilig voelen.

De eerste vraag is dan wat op korte termijn gedaan kan worden om de veiligheid te verbeteren en de tweede vraag is een structurele oplossing bij de besprekingen van de meerjarenplannen integrale veiligheid voor de veiligheid en het imago van de stations van Diemen, of dat toegezegd kan worden.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Weer een heel naar incident wat heeft plaatsgevonden. Heel ingrijpend voor alle betrokkenen. Het gaat met name over straatroven want als je kijkt naar het aantal mishandelingen is dat zeer beperkt maar met name het aantal straatroven is natuurlijk regelmatig onderwerp van gesprek geweest, ook in deze raad. Niet alleen sinds ik burgemeester ben maar ook voor mijn komst is daar regelmatig over gesproken. We hebben daar ook wat langer bij stilgestaan op de themabijeenkomst een tijdje terug samen met de politie. Volgens mij kwam ik toen iets later binnen tijdens die bijeenkomst maar we hebben er toen goed over gesproken.

Ik ben het met u eens. De impact van dat soort delicten is heel erg groot, voor het slachtoffer natuurlijk, voor de omgeving maar ook voor het veiligheidsgevoel in brede zin. Het is ook niet voor niets dat we dat high impact crimes noemen, net zoals bij de woninginbraken. Dat zijn toch delicten die heel ingrijpend kunnen uitpakken maar ook even het positieve, dat is ook op de bijeenkomst met de raad besproken, over een langere termijn is het aantal straatroven in Diemen gelukkig gedaald. Ik heb even de cijfers erbij gepakt. In 2009 waren er 52, in 2013 43 en vorig jaar waren dat er 30 en dan was 2018 nog relatief hoog want vorig jaar zagen we weer een stijging. Diverse jaren lag het aantal nog lager en ook als het gaat om de ontwikkeling van dit jaar, dat heb ik ook nog even na laten zoeken en ook even contact gehad met de politie, zien we bij de straatroven geen stijging ten opzichte van vorig jaar. Overigens bij woninginbraken zien we zelfs nog een aardige daling ten opzichte van vorig jaar gelukkig. Dus het is altijd wel goed om dit soort dingen ook weer even in die context te zien in de ontwikkeling op de lange termijn want ik zei al hoe ingrijpend dit soort incidenten zijn maar het is altijd ook van belang om dat in een bredere context te zien.

Het negatieve is dat er altijd criminaliteit zal blijven en er zullen helaas altijd straatroven blijven. Als u vraagt om een structurele oplossing, dan denk ik wat vraagt u eigenlijk want ik

kan natuurlijk nooit zeggen dat er geen straatroven meer komen in Diemen of bij de stationsgebieden. Dat is het lastige bij dit soort zaken en ik ga u geen sprookjes vertellen en geen valse beloften doen. Wat u van mij kunt verwachten en wat u zeker van de partners en van de politie kunt verwachten is dat we dit ontzettend serieus blijven nemen. Ik heb ook tijdens die bijeenkomst gezegd: ondanks die positieve ontwikkeling ben ik niet tevreden over de veiligheid bij de stations, met name straatroven. Dat blijft een heel lastig ding en elke straatroof in Diemen is er een te veel, dus is het ook niet voor niets prioriteit de komende jaren in de aanpak van de gemeente en politie.

Misschien toch even goed om daar vanavond iets over te zeggen van wat we eraan doen. Wat heel belangrijk is, is om te focussen op de potentiële daders en de daders van deze delicten. Wat je vaak ziet is dat het een hele jonge groep is. Het zijn vaak jonge daders die in beeld komen, veel ook uit Zuidoost. Eigenlijk zijn het bijna nooit jongeren uit Diemen zelf die dit soort delicten plegen. Wat heel belangrijk is, is de aanpak die we al jaren vormgeven, de persoonsgerichte aanpak. Dat we voor daders en potentiële daders een persoonsgerichte aanpak hebben en ook perspectief bieden. Dus het gaat niet alleen om repressie maar ook juist kijken hoe we jongeren en gezinnen kunnen ondersteunen die dreigen af te glijden naar dit soort delicten en als ze wel in de fout gaan ze vroeg bij de kladden pakken en kijken wat kunnen we eraan doen om te voorkomen dat ze weer in de fout gaan.

Wat de afgelopen jaren steeds meer gebeurd is, is dat we op scholen veel meer aandacht besteden aan dit soort delicten. Daarmee probeer je natuurlijk ook te voorkomen dat mensen dit soort delicten plegen en dat er ook heel veel aandacht is voor de consequenties van dit soort delicten. Waar de afgelopen jaren heel veel aandacht naar is uitgegaan is de pakkans vergroten, met name bij straatroven. Ik heb nog even nagevraagd: in 2019 heeft dat er ook toe geleid dat in het hele district Oost, waar ook Diemen en Ouder-Amstel onder vallen, er meer dan 40 verdachten van straatroven zijn aangehouden want in het verleden was het vaak zo dat de jongeren die dit soort delicten pleegden niet werden opgepakt maar gelukkig is die pakkans de laatste tijd echt vergroot, mede omdat we heel veel jongeren in beeld hebben, met name de Top 600 en de Top 400-aanpak die heel succesvol is.

Wat we ook zien is dat we bijvoorbeeld Burgernet inschakelen en mensen er ook bij betrekken als er een incident heeft plaatsgevonden. Veel aandacht op social media. Het nadeel is, en dat zie ik vaak ook wel, dat je aan de andere kant een soort beeld krijgt dat het steeds meer gebeurt omdat er steeds meer aandacht ook op social media wordt gevraagd voor dit soort incidenten. Dat vind ik altijd de andere kant van het verhaal. Dus ik vind het heel goed dat we social media inzetten en dat mensen zelf ook vaak aandacht vragen op social media voor dit soort delicten. Alleen ontstaat daardoor soms wel een soort beeld dat het alleen maar toeneemt terwijl als je naar de cijfers kijkt zie je gelukkig dat het afneemt.

Wat ik ook belangrijk vind om te melden is dat we gelukkig ook steeds meer technische mogelijkheden hebben om als dit soort dingen gebeuren te traceren, bijvoorbeeld met telefoons. Je ziet heel vaak dat er telefoons worden gestolen. Er is gelukkig tegenwoordig steeds meer software op telefoons zodat we ze ook kunnen traceren en vaak leidt dit weer tot aanhouding van een dader. Potentiële slachtoffers. Veel straatroven gebeuren niet spontaan. Wat je steeds meer ziet is dat ook steeds meer jongeren slachtoffer zijn van dit soort delicten, ook in dit geval. Je ziet dat bijvoorbeeld via social media ook contact wordt opgenomen. Veel straatroven komen voort uit bijvoorbeeld dat er afspraken worden gemaakt tussen jongeren

om bijvoorbeeld spullen te verkopen. Dan worden er spullen aangeboden via social media, via Marktplaats. Er wordt heel goedkoop een iPhone aangeboden en dan wordt gezegd we spreken af op straat, dan kunnen we het verkopen maar helaas heel veel jongeren die daar intrappen want op het moment dat zogenaamd iets wordt overhandigd wordt de jongere beroofd en is er helemaal geen sprake van de verkoop van iets. Het is dus heel belangrijk om jongeren daar ook van bewust te maken, dat ze niet naïef zijn en denken van ik kan heel goedkoop iets aanschaffen. Dat leidt vaak tot dit soort delicten.

Tenslotte maar niet onbelangrijk is natuurlijk het toezicht dat wij hebben met elkaar. We kunnen niet achter elke boom een agent zetten. Ik wil ook niet in een maatschappij leven waar dat gebeurt maar wat we wel kunnen doen is de capaciteit die we hebben zo effectief mogelijk in te zetten. Dan hebben we het over de politie, ook het flexteam dat er is. We kunnen gebruik maken van een flexteam van politieagenten als wij zien dat er een toename is van bijvoorbeeld straatroven. We hebben rondom de stationsgebieden het OV-team dat daar actief is en u weet ook dat we af en toe zelf particuliere beveiliging inhuren, met name in de donkere uren, en we hebben ook beveiliging op de bedrijventerreinen en dat je die ook gericht inzet. Dus bij Bergwijkpark met name, campus Diemen Zuid. Vaak wordt gezegd stationsgebieden maar als je echt kijkt waar het plaatsvindt is dat vaak een veel breder gebied dan direct rondom het station. Dat maakt het vaak ook lastig als het gaat om toezicht. We hebben vaak een discussie gehad over cameratoezicht en dan laat ik de politie inzichtelijk maken waar al die delicten plaatsvinden en dan concentreert het zich wel in gebieden die ik net noemde maar als je dan concreet ziet hoe verspreid dat is over een gebied is het bijvoorbeeld ook met cameratoezicht heel lastig om te zeggen van daar hadden we camera's op en dat is effectief omdat het zo ontzettend verspreid is in een gebied.

Wat je ook steeds meer ziet is dat je niet een soort klassieke straatroof hebt dat iemand achter de bosjes iemand opwacht en dan iemand overvalt. Wat we steeds vaker gezien is dat mensen worden gevolgd over een langer traject en dan wordt afgewacht wat het juiste moment en de juiste locatie is om iemand te overvallen. Dat is natuurlijk ook lastig in het kader van toezicht want ze wachten het moment af dat ze niet meer in beeld zijn en er ook geen toezicht is. Dat ontslaat ons niet van de plicht om heel effectief te kijken naar het toezicht dat we kunnen doen.

Tenslotte is het, en dat heb ik hier eerder gezegd, heel erg van belang om te kijken naar de openbare ruimte, de verlichting, bosschages. Met name bij Diemen Zuid hebben we heel wat ingrepen gedaan en ik moet nog een aantal dingen doen om het ook voor het gevoel wat veiliger te maken. Volgens mij is iedereen in de raad het erover eens dat de aanpak van straatroven een prioriteit moet blijven. Ondanks de positieve ontwikkeling moeten we hierop blijven inzetten, mede gezien ook de impact die het heeft op de mensen. We spreken binnenkort weer over het meerjarenbeleidsplan waar dit ook als prioriteit wordt benoemd. Ik denk dat we dan ook verder kunnen praten, ook in een bredere context, ook over de omgeving van de stationsgebieden wat overigens ook het speerpunt blijft van de politie de komende jaren en ook in het nieuwe jaarplan van de politie maar ik ben het met u eens dat niet alleen vanwege dit incident maar vanwege een aantal grote incidenten dit een speerpunt moet blijven. Dit is iets uitvoeriger dan normaal, voorzitter, maar wel een belangrijk onderwerp.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er staat hier ‘regelmatig’ en daarom kom je niet van het imago af. Dat is het vervelende in dit verhaal en daardoor blijft het imago van onveilige stations in stand in feite door de regelmaat. Ik weet wel van de Spaklerweg. Daar kregen ze het op een gegeven moment ook onder controle en toen is het verplaatst naar station Duivendrecht. Het lijkt wel of het nu in Diemen het geval is. Het is misschien gevoelsmatig maar het moet lukken dan.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Onder controle? Natuurlijk zie je soms een verschuiving maar het is niet zo, en dat laten de cijfers ook zien, dat er sprake is van een toename. Dat is niet het geval. Wij zijn er juist heel alert op dat we niet het probleem zomaar doorschuiven van een bepaald gebied. Daar is dus geen sprake van en u zegt dat het imago. Daar zijn we natuurlijk met zijn allen bij. Ik heb net een genuanceerd verhaal verteld en ook de cijfers over de lange termijn en ook duidelijk aangegeven dat we echt substantieel dalen in het aantal straatroven. Ik begrijp het zeker. Dit soort incidenten krijgen terecht veel aandacht en dat bepaalt ook deels het beeld maar we zijn mede met elkaar verantwoordelijk voor het totale beeld en het imago en als wij zelf blijven roepen dat het slechter wordt, dan helpt dat niet mee terwijl de cijfers namelijk andere dingen uitwijzen. Dus die spanning zit er wel in. U schetste net zelf het beeld dat het imago slecht blijft of slechter wordt en dan geef ik net aan dat dit wel wat anders ligt. Wij zijn daar zelf ook verantwoordelijk voor, voor een beeld dat wordt gecreëerd en dat is dus een genuanceerd beeld. Niemand wil het bagatelliseren, zeker niet. Daarom moet het ook een speerpunt blijven maar het is wel de andere kant van het verhaal, dat moeten we ook vertellen aan de mensen en niet alleen maar aangeven als er iets heeft plaatsgevonden van verschrikkelijk en er moet meer gebeuren. Dus het heeft een andere kant.

De VOORZITTER: dan is de voorzitter weer de heer Boog.

1.H Vaststellen notulen d.d. 28 maart 2019

De VOORZITTER: geen opmerkingen over. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: daar ook geen opmerkingen over.

2. Herziening parkeerbeleid Muiderstraatweg en omgeving

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. We gaan uiteraard niet de discussie van vorige week herhalen. D66 begrijpt dat er voor de specifieke omgeving Muiderstraatweg misschien een iets ander parkeerbeleid nodig is dan we in de rest van Diemen hebben, dat de blauwe zone in

de huidige vorm daar helaas niet op een goede manier te handhaven valt. De D66-fractie vindt het erg jammer dat we daarom min of meer gedwongen worden om betaald parkeren in te voeren op dit stukje om ervoor te zorgen dat de mensen daadwerkelijk hun auto kwijt kunnen, nu en in de toekomst, ook bewoners, werknemers van bedrijven, bezoekers van de sportschool. We zijn blij met de last minute vinding van het college dat het parkeertarief voor de eerste twee uren op nul cent gezet kan worden waardoor we ook nog eens benadrukken als gemeente Diemen dat parkeren geen melkkoe is en het ook niet zal worden voor ons. We zullen verder goed in de gaten houden dat het betaald parkeergebied dat we nu invoeren niet als een olievlek uitgebreid wordt en echt beperkt wordt tot het hoogstnoodzakelijke stukje, dat we niet uiteindelijk via het olievlekeffect straks in heel Diemen een betaalde zone hebben. Dat is in ieder geval absoluut niet onze intentie.

Tot slot vinden wij het erg jammer dat de afspraken die we gemaakt hebben over het kenteken parkeren in Diemen Centrum op deze locatie in feite niet op dezelfde manier vormgegeven kan worden. Even voor de mensen die het niet meer scherp hebben: er is bij het invoeren van het kenteken parkeren de afspraak gemaakt dat kenteken parkeren niet verplicht is. Dat wil zeggen dat mensen die hun kenteken niet invoeren maar wel een kaartje achter de ruit plaatsen nooit een boete zullen krijgen in Diemen en dat het kaartje achter de ruit handmatig wordt gecontroleerd. Bij de Muiderstraatweg en omgeving gaat dat helaas niet werken omdat je daar de mogelijkheid openlaat van om de twee uren een nieuw kaartje uit te printen en daarmee hetzelfde handhavingsprobleem veroorzaakt als nu met de blauwe zone het geval is.

D66 ziet in dat er geen andere mogelijkheid is om het parkeren op die manier goed vorm te geven maar maakt zich wel zorgen over de opslag van gegevens van de parkeerders en in bredere zin zullen wij op termijn eens goed gaan bekijken hoe het zit met de opslag van gegevens binnen de gemeente maar ook bij externe partijen als P1, welke overeenkomsten daarvoor gesloten zijn, welke risico's er zijn en zullen wij ons verder gaan storten op de gegevensbescherming en de privacy binnen de gemeente Diemen en bij haar partners hoe daarmee omgegaan wordt en of wij daar gerustgesteld door worden. In elk geval kunnen wij op dit moment instemmen met het voorstel.

De heer DOUW: dank u voorzitter. GroenLinks merkt nog graag een aantal zaken op naar aanleiding van het voorliggende raadsvoorstel. In de informatieve vergadering over dit onderwerp hebben wij al benoemd dat we het zorgelijk vinden dat er niet contant betaald kan worden bij de nieuwe en ook niet bij bestaande parkeerautomaten. De bescherming van privacy is hierbij een belangrijk punt. Verder gaf de wethouder aan dat er alleen door middel van kenteken parkeren betaald kan worden. Ook hier kan de GroenLinks-fractie niet anders concluderen dan dat de privacy in het geding is. De wethouder gaf aan dat deze kentekens maar liefst 13 weken bewaard worden en binnen deze context binnen het huidige systeem snappen wij op zich dat het wenselijk is in het kader van de dienstverlening, zoals de wethouder vorige week al heeft aangegeven, maar we vinden dat het systeem qua ontwerp dusdanig opgezet moet worden dat het niet nodig is om persoonsgegevens überhaupt op te slaan. Het principe van privacy by design is hier niet toegepast en het niet opslaan van gegevens is nog altijd verreweg de beste waarborg voor privacy. Dat is, wat GroenLinks betreft, een vraagstuk dat raakt aan fundamentele burgerrechten, zowel bij de betaalmethode en het pinnen of de app als bij het kenteken parkeren.

Ondanks deze bezwaren zullen wij toch met het raadsvoorstel instemmen. De plannen zijn in een dusdanig vergevorderd stadium dat het ons niet het juiste moment lijkt om grote wijzigingen door te voeren. Daarbij gaat het nu om een best wel beperkt aantal straten. We zullen dit onderwerp in aanloop naar de bespreking van de kadernota op de agenda zetten. Dit doen we voor een eventuele uitbreiding van het betaald parkeren en ook in het geval dat de huidige infrastructuur vervangen of onderhouden moet worden wel het principe van privacy by design kunnen toepassen en in dat opzicht zijn we misschien wat optimistischer dan D66 over de mogelijkheden om op die manier te kunnen waken voor de burgerrechten van de mensen in Diemen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die vraagstukken overstijgen enigszins het parkeren. Of je in het ontwerpstelsel dit soort problematiek weg krijgt? Ik denk het niet maar ik ben reuze benieuwd of u ergens in de wereld iets aangetroffen hebt. Wij niet. Ik begrijp uw zorgen over hoe met de privacywet wordt omgegaan, zoals D66 het noemt, en ik denk dat het verstandig is om daar met z'n allen nog eens een keer naar te kijken want wij slaan natuurlijk als gemeente ontzettend veel gegevens op.

Ik had zelf uiteindelijk wat minder moeite met kentekens registreren op een klein stuk want op het moment dat je dat echt niet wilt word je zeker niet belemmerd in het bezoeken van Diemen. In Amsterdam kom je in principe niet in als je je kenteken niet invoert. Dan wordt het heel lastig maar voor de mensen die het echt niet willen is het onder aanvaardbare condities vermijdbaar. Ik begrijp uw zorgen. Het is zeker niet de intentie van het college om betaald parkeren überhaupt uit te gaan voeren want wij zijn anders dan Amsterdam. Die automaten kosten ons meer dan dat ze überhaupt op zullen gaan leveren en om daar de hele gemeente mee vol te zetten. Dat is wel een erg grote kostenpost maar ik neem de opmerkingen ter harte en we nemen dat ook bij het verdere parkeerbeleid ongetwijfeld weer mee.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Dan breng ik in stemming het voorstel voor herziening parkeerbeleid Muiderstraatweg en omgeving. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties.
Dan een aantal hamerstukken.

3. Verordening Leerlingenvervoer gemeente Diemen 2019

Aangenomen.

4. Ontwerpbesluit Verklaring van geen bedenkingen horecavestiging Diemberbos

Aangenomen.

5. Doelgroepenverordening

Aangenomen.

6. 1^e kwartaalbrief 2019

Aangenomen.

7. Verantwoording fractievergoeding 2018

Aangenomen.

8. Rondvraag

De VOORZITTER: niemand voor de rondvraag.

Dan gaan we net over 20.30 uur heen en dan sluit ik de vergadering en dan wens ik u allen in ieder geval fijne paasdagen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.31 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 23 mei 2019.

, de voorzitter

, de griffier