Schriftelijke vragen MPB

Via dit formulier kunt u technische/politieke vragen stellen over de Begroting.Stuur uw vragen **voor 9 oktober – 12:00** uur per e-mail naar de **griffie**.

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Raadsvoorstel			
Raadsvoorstel P. 2, kanttekening 1.1	Septembercirculaire	Gaarne ontvangen wij de raadsbrief z.s.m. ter ondersteuning van de beeld- en oordeelsvorming	Raadsbrief Septembercirculaire 2025 is momenteel ter informatie bij portefeuillehouder financien en zal spoedig ter informatie aan de raad worden aangeboden zodat dit bekend is bij de besluitvormende raadsvergadering.
Raadsvoorstel P. 3	Oplossingsrichting inzet reserves perspectiefnota 2025 vs begroting 2026	Er is uiteindelijk mede door de hieronder vermelde majeure posten geen beroep gedaan op dekking vanuit het begrotingsresultaat van € 782.000 en het vormen van een reserve ter egalisatie van kapitaallasten te dekken van € 467.000.' Welke majeure posten worden bedoeld? Kunt u dit helder motiveren?	Het gebruik van het begrotingsresultaat is verwerkt als “ten laste van het begrotingsresultaat”. Bij het opstellen van de begroting ontstaan ook voordelen, zoals bijvoorbeeld de indexatie van lonen. Deze voordelen hebben invloed op het begrotingsresultaat. Uiteindelijk wordt het begrotingsresultaat bepaald door alle voordelen en nadelen samen. Het bedrag dat dan uitkomt, wordt uiteraard gedekt vanuit de algemene reserve.
Raadsvoorstel P. 3 en begroting P. 16 en P. 119	Schatting Hervorminsagenda cie. Van Ark vs uitwerking meicirculaire 2025	Betekent dit dat de werkelijke compensatie voor de jaren 2028 en 2029 resp. € 1.145.000 en € 1.101.000 bedraagt? Waarom zijn deze bedragen als incidentele bate aangemerkt en die voor 2026 en 2027 niet? Hoe verhoudt zich dit tot de op PO. 16 genoemde correcties op de lasten van programma 0 van € 1.556.000 en € 1.524.000?	Voor de jaren 2028 en 2029 zijn wij uitgegaan van hetzelfde bedrag als in 2027. Dit doen we op advies van de VNG, omdat we verwachten dat er nog aanvullende compensatie komt. Tot nu toe zijn de vergoedingen vanuit het Rijk incidenteel geweest. Het doel is namelijk om de kosten voor jeugdhulp te verlagen, en niet om blijvend compensatiegeld te ontvangen. De bedragen op P16 betreft de verwerking van de perspectiefnota 2025 punten waarbij een totaal bedrag als compensatie was verantwoord. Een deel van de compensatie is echter wél onderdeel van de algemene uitkering geworden. Hierdoor is het ‘meerdere’ wat wij verwachten als incidenteel onder ‘compensatie jeugdhulp – cie van Ark 27’ opgenomen. Dit betreffen de bedragen € 1.145.000 en € 1.101.000. Let wel: Voor de regeling ‘Van Ark 27’ geldt dat het hier nog steeds om een aanname gaat.
Raadsvoorstel P. 3	Motie Minimabeleid: Ouder-/ kindpakket	Wat houdt de voorgenomen heroverweging in? Hoe ziet het college deze keuze in relatie tot het Armoedebeleid?	De jaren 2028 en 2029 laten een beeld zien dat er -ondanks een nul resultaat- sprake is van een nadeliger resultaat als incidenten en stelposten eruit gehaald worden. Het college stelt voor om integraal naar deze jaren te kijken (conform motie bij de perspectiefnota 2025 is aangegeven om bij de komende perspectiefnota een plan van aanpak voor te leggen voor financiering en borging van het minimabeleid) en te beoordelen of aanvulling van gelden voor dit doel ook anderszins mogelijk zijn.

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Raadsvoorstel P. 3 en 4	P. 3 ad 4, m.b.t. reserve sociaal domein en P. 4, inzet reserves	Hoe kan de bestemmingsreserve sociaal domein dan nog wel ingezet worden? En breder: Kan het surplus aan (vrije) algemene reserve na instemming met dit raadsvoorstel ooit nog wel voor substantiële bijdragen in investeringen worden ingezet? Waarom zouden we een weerstandsratio incidenteel van ca. 6 aan moeten (blijven) houden, 2 is toch ook al uitstekend?	De Bestemmingsreserve Sociaal Domein is aangepast. De jaarlijkse terugkerende toevoegingen en onttrekkingen aan of vanuit de reserve zijn eruit gehaald. Het is volgens de BBV-richtlijnen niet toegestaan om structurele uitgaven (kosten die elk jaar terugkomen) te dekken met jaarlijks terugkerende onttrekkingen uit een reserve. Mede op advies van de provincie Gelderland is dit met ingang van 2026 gecorrigeerd. Het blijft uiteraard wel mogelijk om incidenteel vanuit de BR sociaal domein lasten te dekken. Toelichting bij een bredere vraag: jaarlijks zal herrekend worden of er wordt voldaan aan de criteria om vrije reserve ruimte ook structureel in te kunnen zetten. Dit is logischerwijs een gevolg van het inzetten van de algemene reserve voor bijvoorbeeld investeringen. Over de ratio (bijvoorbeeld: 6): Een ratio van 6 betekent dat de gemeente genoeg reserves heeft om 6 keer de verwachte risico's op te vangen, als die allemaal tegelijk zouden gebeuren. Uitgangspunt is dat minimaal de benodigde weerstandscapaciteit wordt aangehouden of een door de raad vastgestelde ratio als deze hoger is.
Raadsvoorstel P. 4	Ad 6, aanpassing stelposten	Welke stelposten betreft dit en voor welke bedragen? Zijn dit in totaal de op P. 16 van de begroting genoemde bedragen onder de lasten, Begroting 2026, Aanpassing stelposten (begrotingsruimte)? Gaarne een specificatie hiervan per jaar. Hoe is het verband met het overzicht Stelposten en inzet vrije reserves op P. 61 van de begroting?	Het woord stelposten dekt deels de lading. Het gaat hierbij vooral om stelposten voor Jeugdhulp (zie P.61 van de MPB). Een aantal van deze stelposten is toegestaan, maar de stelposten voor 2028 en 2029 hebben een bijzonder karakter. Dit heeft te maken met opmerkingen van de provincie. Op pagina 16 van de begroting staat een overzicht van alle mutaties, zoals het accres, taakmutaties en andere wijzigingen. Alle circulaires zijn inmiddels volledig verwerkt in de begroting. Het overzicht van stelposten op pagina 61 is op verzoek van de provincie opgesteld. Zij willen hiermee snel inzicht krijgen in: •de gelden uit de regeling Deskundigencommissie – Van Ark 27 •stelposten die (nog) niet zijn gerealiseerd •de inzet van vrije reserves als structurele dekking
Raadsvoorstel P. 5	Financiële samenvatting begroting, tabel	Waarom v erschillen de bedragen v.w.b. de Totale baten, Toevoegingen en onttrekkingen reserves en Totale lasten 2029 met die op P. 118 van de begroting? PM: De toelichting op (*) ontbreekt.	Tabel in het raadsvoorstel bevat niet de tot op het einde toegepaste toevoeging/onttrekking reserve en daardoor bate/last. Wel een correct saldo waarmee is verder gerekend. Terechte opmerking. Asterix (*) kan vervallen.
MPB 2026-2029			

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Begroting P. 7, 106, 107 en 109	Afvalstoffenheffing, Begraafrechten	* Waarom stijgt het tarief in 2028 zo fors, anmelijk met 14,8 % van € 352,92 naar € 405,12 (meerpersoons-huishouden) resp. van € 234,85 naar € 269,59 (eenpersoonshuishouden) * Hoe ziet de realisatie t/m 2024 eruit voor de op P. 106 genoemde bedragen van € 1,7 miljoen en € 1,2 miljoen? * Kostendekking Afval en Riolering: De realisatie van kosten 2024 is aanzienlijk lager dan begroot. Toch worden voor 2025 en nu ook voor 2026 forse kostenstijgingen geraamd. Dienen de ramingen van kosten niet naar beneden te worden bijgesteld? * Waarom stijgen de begraafrechten in 2028 met maar liefst 40,8 %?	- De stijging komt tot stand doordat in 2026 en 2027 er nog voldoende saldo in de reserve zit waardoor we in die jaren nog een onttrekking uit de reserve kunnen doen om het tekort te dekken. De verwachting is dat de reserve vanaf 2028 leeg is en dat de inkomsten (en dus tarieven) meer dan gebruikelijk omhoog moeten. - Tot en met 2024 is er €62.000 als dekking voor de OZB opbrengsten ingezet. Het beschikbaar stellen van deze middelen is met name bedoeld voor de jaren 2025 t/m 2028. - Er wordt veel aandacht gegeven om zo realistisch mogelijk te ramen. Budgetten worden uitvoerig besproken met de vakambtenaar en worden geraamd aan de hand van de planning. Helaas kan het inderdaad blijken dat de planning soms niet volledig gevolgd kan worden waardoor de lasten lager uitvallen. De beste meerjarige indicatie kunnen we voor afval halen uit de reserve die de afgelopen jaren veel sneller is leeg geraakt dan gepland. Bij riolering wordt het beheerplan in de komende tijd herzien, hieruit zou moeten blijken of de kosten in de toekomst eventueel zullen dalen of stijgen. - De begraafrechten stijgen in 2028 met 40,8% omdat de kostendekkendheid in werkelijkheid rond de 60% blijft hangen. Indien er geen tariefsverhoging komt, wordt de kostendekkendheid van 85% niet gehaald. Door deze tariefsverhoging is de verwachting dat de 85% kostendekkendheid wel wordt gerealiseerd. De kostendekkenheid naar 85% wordt dan in één jaar gerealiseerd.
Begroting P. 9	Perspectiefnota 2025	Waar blijken de hier genoemde lasten (€ 29.000, 235.500 en 69.000) in de financiële overzichten per programma (P. 16 e.v.)?	Die valt onder Diversen en loon-/prijscompensatie. Dit had gespecificeerd moeten worden onder Perspectiefnota 2025, maar is niet gebeurd. Voor het totale saldo heeft het dus geen consequenties.
Begroting P. 15, 16 en 60	Algemene uitkering gemeentefonds	De eindtotalen per jaar op P. 15 sluiten niet aan met de beginstand in het overzicht op P. 60. Waarom niet en waarin zitten de verschillen? Hoe verhouden de op P. 16 genoemde bedragen op de regel Baten, Meicirculaire 2025, Mutatie algemene uitkering zich in dit verband?	De eindtotalen op P15 bevatten niet de laatste opstelling. Er zal een aangepaste en wel aansluitend overzicht opgenomen worden in een erratum. Dit sluit dan aan met de juiste opgave op P60.
Begroting P. 16 e.v.	Meerjarencijfers per programma	In de MPB 2025-2028 sluit de beginstand per jaarschijf van de lasten en de baten voor bestaand beleid aan bij het totaal van de lasten resp. baten van de vorige jaarschijf. Waarom is dit nu niet meer het geval? Verder was het vorig jaar zo dat de in het overzicht per programma genoemde bedragen het verschil t.o.v. de vorige jaarschijf aangeven; dat lijkt nu niet het geval te zijn. Kunt u een toelichting geven op de gewijzigde systematiek en waarom dit nu anders is gedaan dan vorig jaar? Kunt u ons per programma inzicht geven in de verschillen > € 100.000?	Onder de programma's zijn de financiën per jaarschijf opgenomen. Daarbij is ‘bestaand beleid’ als uitgangspunt genomen. Bestaand beleid betreft de opbouw van de primitieve begroting voor de jaren 2026 en verder, zoals vastgesteld in de Meerjarenprogrammabegroting (MPB) 2025–2028. Daarnaast zijn de structurele effecten uit de door de raad vastgestelde documenten te weten: Voorjaarsrapportage 2025 en de najaarsrapportage 2024 voor de jaren 2026 en verder meegenomen. **Samenvattend: alle documenten die reeds door de raad zijn vastgesteld, vormen het startpunt voor het ‘bestaand beleid’.** Waarom er dit jaar geen overzicht is zoals vorig jaar? De belangrijkste reden dat er dit jaar geen soortgelijk overzicht is opgenomen als vorig jaar, is de forse personele capaciteitsinzet hiervoor. In plaats daarvan is de keuze gemaakt om tijd en energie te steken in toekomstige ontwikkelingen. Daarbij gaat het onder andere om de start van het ombuigingstraject en het moderniseren van de middelen voor planning en control, inclusief een rapportagehulpmiddel. Het alsnog maken van een overzicht van verschillen groter dan € 100.000 zou opnieuw de eerder gemaakte keuze teniet doen.

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Begroting P. 16 en 126	Programma 0, Lasten, Begroting 2026 en bijlage 7	* Kunt u voor de post Investeringen aangeven welke bedragen voor de jaren 2027, 2028 en 2029 hiervoor in de plaats komen na verwerking van de in de raadsvergadering van 29 september jl. toegezegde begotingswijziging? * Wat zijn de gevolgen voor bijlage 7?	In het overzicht van bijlage 7 word er uitgegaan van 1 investering die in 2 jaar tot oplevering zou komen. De 16,5 miljoen in 2026 en 4.1 miljoen in 2027 werden dus als 1 investering gezien en zou dan ook pas tot afschriving komen in 2028. Daarom werd er in 2027 alleen een rente component toegerekend en in 2028 rente en afschrijving. Nu wordt de investering middels de begrotingswijziging opgeknipt en is de 16,5 miljoen ,welke beschikbaar is in 2026, de totale investering geworden. De overgebleven 16,5 miljoen moet beschikbaar zijn om de aanbesteding te kunnen gunnen, we gaan er echter nog steeds vanuit dat dit niet in 2027 wordt opgeleverd en dat er alleen rentelasten zijn in 2027 en dat de totale last van rente en afschrijving pas in 2028 volgt. Aan het moment wanneer we de kapitaalslasten verwachten veranderd dus niks, wel wordt de totale investering 4,1 miljoen lager waardoor er in totaal €164.000 minder kapitaalslasten geraamd worden. Hiervoor komt een stelpost van €164.000 in de plaats. Bijlage 7 wordt echter niet aangepast omdat het een begrotingswijziging betreft en geen amendement.
Begroting P. 16 en 17	Programma 0, Baten, Reservemutaties, Overige baten en lasten, Onderwijs-huisvesting en Inzet vrije reserves als structurele dekking begrotings-saldo	Kunt u per mutatie aangeven welke reserve het betreft? Wat betreft het bedrag van € 655.000 aan Overige baten? Waar staan de voor Onderwijshuisvesting genoemde bedragen (elk jaar ruim € 2 ton) voor? Waarom sluiten de bedragen Inzet vrije reserves voor de jaren 2027, 2028 en 2029 niet aan met die op P. 121 (voor 2026 sluit het wel aan)? Waar zitten de verschillen in?	Een aansluiting zal ter beantwoording van deze vraag nagezonden worden. Uit de vraagstelling blijkt dat er sprake is van een onjuiste aanduiding onder de post overige baten en lasten. Wij zullen een correct overzicht opstellen en dit opnemen in een erratum, om een juiste duiding te geven van de betreffende posten. Daarnaast zal afzonderlijk een nadere toelichting verstrekt worden met betrekking tot de betrokken reserve. Verder geldt dat de inzet van de vrije reserves, zoals opgenomen in het overzicht op pagina 121, voor de jaren 2027, 2028 en 2029 inderdaad de bedragen van respectievelijk € 453.000, € 66.000 en € 72.000 had moeten bevatten. Ook dit zullen wij corrigeren en verwerken via het erratum.
Begroting P. 19	Programma 1, Crisisbeheersing en brandweer	Waarom is hier niets vermeld over asielzoekers en statushouders?	Asielzoekers en statushouders vallen niet onder programma 1 en de betreffende portefeuillehouder.
Begroting P. 25, 37, 48 en 55	Programma 2, 5, 6 en 8 Perspectiefnota 2025	Hoe sluiten de bedragen op de regel Storting bouwwerken aan op de Perspectiefnota 2025? Idem Storting voorziening Monumenten. Idem Storting voorziening Dorpshuizen en Zwembad. Betreft dit (mogelijk samen met nog andere posten) de op P. 55 genoemde structurele bijdrage van € 732.000?	De volgende structurele stortingen zijn opgenomen naar aanleiding van het beschikbaar gestelde bedrag in de perspectiefnota. Gebouwen: €255.000 Monumenten: €43.000 Dorpshuizen: €376.000 Bouwwerken: €30.000 totaal: €704.000 daarnaast is er op dorpshuizen nog een stelpost opgenomen van €28.000.
Begroting P. 26	Programma 3, Hub 't Harde	Hoe is de actuele stand van zaken inzeke het verkrijgen van cofinanciering voor de toegezegde rijksbijdrage BO MIRT?	Naar de cofinanciering zal worden gezocht zodra het handelingsperspectief III bestuurlijk is vastgesteld, en dus duidelijk is wat het voorkeursalternatief is. Deze bestuurlijke vaststelling wordt eind dit jaar verwacht.
Begroting P. 34	Programma 5, Taakveld Sportaccommodaties	Bij het tweede speerpunt ontbreekt t.o.v. de vorige begroting de zin: 'De kernen behouden tenminste één binnensportaccommodatie.' Is dit geen speerpunt / bestuurlijke prioriteit meer? Waarom niet?	Ondanks dat de tekst is aangepast is er geen wijziging in de bestuurlijke prioriteit of de invulling die hieraan wordt gegeven.
Begroting P. 40	Programma 6, Exploitatiebijdrage De Deel	Waar is deze bijdrage te vinden in het over zicht op P. 48? Om welk(e) bedrag(en) gaat het?	Het gaat om een bedrag van €25.000 per jaar voor 2026 t/m 2028, deze worden bekostigd uit bestaand budget en zitten daarom niet in het overzicht.

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Begroting P. 41	Programma 6, Taakveld Samenkracht en participatie	Het nieuwe participatiebeleid is in het najaar van 2025 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd. Komt dit inderdaad nog in 2025 op de raadsagenda?	Deze week ligt er een raadsbrief voor waarin staat dat het concept beleid klaar is en wordt gestuurd aan de stakeholders die input hebben geleverd aan het beleid om te checken of zij zich hierin herkennen. Vervolgens komt het voor besluitvorming naar het college en wordt het dit jaar naar de raad gestuurd.
Begroting P. 41 t/m 46	Programma 6, diverse taakvelden	Waarom sluit de onderverdeling naar taakvelden en de benaming daarvan (opnieuw) niet aan met de voorgeschreven indeling op P. 127/128?	Terechte constatering. Financieel klopt het. Beleidsmatig moet het aangevuld worden in de toekomst.
Begroting P. 48	Programma 6, Begroting 2026	Wat houdt de post WSW-mutatie vanuit meicirculaire 2024 in? Waarom verschijnt deze post nu pas?	Dit moet zijn MC 2025 (meicirculaire) en daarmee is het ook logisch dat deze post nu verschijnt. Echter had deze onder het kopje meicirculaire gerubriceerd moeten worden.
Begroting P. 54	Programma 7	Moet het saldo van baten en lasten in de kolom Bwegroting 2025 niet zijn € 90.995 i.p.v. € 195.895?	Dat is een juiste constatering en sluit ook aan met de MPB 2025.
Begroting P. 57	Programma 8, Taakveld Wonen en bouwen	De tekst bij het eerste en laatst genoemde speerpunt is exact dezelfde. Was er mogelijk nog een ander speerpunt bedoeld te noemen?	De tekst is er per abuis dubbel ingekomen, er is geen speerpunt weggevallen hierdoor.
Begroting P. 67-69	Paragraaf 1	* Waarom wordt op P. 67 voor de algemene risico's een percentage van 2% berekend, terwijl dit volgens de tekst op P. 66 dit 5% is (conform 2025)? * Waarom is de post Garanties WEW niet meer opgenomen als risico? Voor 2025 werd dit risico nog berekend op ca. € 4,5 miljoen. Blijkbaar is deze post op P. 68 nog wel begrepen in het totaalbedrag voor de grondslag van ruim € 321 miljoen. * Op P. 69 is voor het weerstandsvermogen algemene dienst een bedrag vermeld van € 24.554.000, terwijl dit volgens P.65 € 21.698.000 zou moeten zijn. Daarmee zou de ratio niet 6,73, maar 5,95 bedragen (en total 5,98 i.p.v. 6,63. Dat heeft dan ook weer zijn weerslag op de tabel onderaan P. 69.	* Omdat we de risico's meer specifiek duiden dan voorheen rekenen we een lagere percentage over de totale lasten. We verwachten dan ook minder onvoorziene risico's door een betere analyse. * Na analyse van dit risico hebben we geconstateerd dat deze als nihil te beoordelen is. De gemeente staat voor nieuwe leningen niet meer garant. Alleen de nog lopende leningen die voor 2011 zijn afgesloten vormen nog een risico voor de gemeente. De opgebouwde buffer hiervoor bij de leningverstrekker is echter zo hoog dat er geen verwachting is dat deze ooit bij de gemeente aan klopt voor garantstelling. * De 21,7 betreft alleen de vrije ruimte van de AR. In het weerstandsvermogen mag ook het onbenutte belastingcapaciteit worden meegenomen en de posten onvoorzien en eventuele vrije ruimte in de begroting.
Begroting P. 77	Paragraaf 2	Hoe is het verband tussen de op P. 77 genoemde totaalbedragen Exploitatie en de in bijlage 8 (P. 126) gepresenteerde onttrekkingen aan de reserve onderwijshuisvesting?	Deze is niet volledig aan te sluiten, het grootste gedeelte is aan te sluiten doordat de kapitaalslasten op onderwijs worden gedekt uit de reserve onderwijshuisvesting. Echter zit er ook een klein component in diverse goederen en diensten welke worden gedekt uit de reserve onderwijshuisvesting en zijn er ook enkele kosten op een ander taakveld welke wordt gedekt uit de reserve.
Begroting P. 83	Paragraaf 4	* De tekst bij het kopje Informatiebeheer ontbreekt. * Informatieveiligheid & Privacy: 'Deze activiteiten zullen planmatig opgepakt moeten worden. De uitvoering is afhankelijk van beschikbare middelen.' Maar: is er wel een plan? Zo ja, welke status heeft dit plan?	Het kopje informatiebeheer is overbodig en hoort er niet in. Daarnaast zijn er op meerdere deelgebieden plannen welke zich ook aanpassen aan de actualiteiten.
Begroting P. 85 e.v.	Paragraaf 5	* In het overzicht op P. 85 ontbreken m.i. B.V. Noord Veluwe en N.V. Fryslân Milieu (zie P. 91). * Op P. 91 is nog sprake van de Rekenkamercommissie en vier gemeenten. Dit is inmiddels: Rekenkamer en vijf gemeenten.	- Het klopt dat B.V. Noord Veluwe per abuis ontbreekt. Deze is wel meegenomen in de lijst daaronder en wordt ook toegelicht. De organisatie N.V. Fryslan Milieu hoort niet thuis in dit overzicht en staat er daarom ook niet in. - Het klopt dat het Rekenkamer en vijf gemeenten moet zijn.

Pagina - paragraaf	Onderwerp	**Vraag**	**Antwoord**
Begroting P. 102	Paragraaf 7	Op P. 102 blijkt niet hoe de risico's op de complexen Horstkamp, Vossenakker Noord en Petraschool zijn bepaald, zoals dit wel het geval is voor Woningbouwlocaties Elburg.	Bij de, in de vraag genoemde, complexen zijn er meer kosten gemaakt dan enkel het aankopen van grond. Om die reden zijn er ook meer risico's en wordt het te gedetailleerd om die te beschrijven in dit overzicht. In de risicoanalyse om tot de risicobedragen te komen, zijn de risico's, de kans op de risico's en het financiele effect uitvoerig uitgewerkt.
Begroting P. 105	Paragraaf 8	Volgens P. 105 bedraagt de stijging van de OZB in 2026 t.o.v. 2025 2,2 %. De geraamde opbrengst is echter 7,3 % hoger dan in de begroting 2025. Hoe zit dit?	De gewenste opbrengst is 2,2% hoger geraamd. Dat de geraamde opbrengst 7,3% hoger is dan 2025 komt doordat de WOZ-waarden hoger zijn dan waar wij rekening mee houden. Bij die raming zijn wij voorzichtig om ons niet te rijk te rekenen.
Begroting P. 118	Bijlage 1 Meerjarenprogrammabegroting	Waarom zijn de geraamde baten vanaf 2027 (115) zoveel lager dan voor 2026 (760)?	In 2026 verwachten wij incidentele grondverkopen die we in 2027 en verder niet meer verwachten.
Begroting P. 120	Bijlage 2 Incidentele baten en lasten	* Behoort de post (zowel lasten als baten) Lokale isolatie (SPUK) niet ook tot de incidentele posten? * Zijn de tellingen van de kolommen begroting 2026 wel juist?	De specifieke uitkering Landelijke Aanpak Isolatie hoort inderdaad voor zowel lasten als baten (gelijke bedragen, per saldo € 0) onder incidentele posten opgenomen te worden. In het overzicht is Regiodeal Veluwe voor € 25.000 wel vermeld in het overzicht. Deze is niet van toepassing voor 2026 en hoort er kortom niet in. Het saldo is wel juist berekend. In een erratum zullen wij melding maken dat de post van € 25.000 er niet in thuis hoort en de juiste subtotalen van lasten en baten opnemen. Nogmaals: het saldo van € 201.000 is wel juist.
Begroting P. 127/128	Bijlage 9	De bedragen per taakveld sluiten niet in alle gevallen aan op die per programma. Wat is de reden hiervan?	Er zit inderdaad een onnauwkeurigheid in met betrekking tot de toewijzing per taakveld. Evenals bij vraag 13 zullen we deze aansluiting later toezenden.