Quickscan Integraal Veiligheidsplan

Gemeenteraad van de Gemeente Echt-Susteren,
p.a. Mw. Mr. M.M.W.H.Y Hermans, griffier.

Onderwerp:
Visie rekenkamercommissie op de reactie van het college van B&W d.d. 9 december op de QS IVP.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Uw rekenkamercommissie heeft u en het college afgelopen zomer de scan op het vigerende IVP doen toekomen. De reactie op deze scan door het college is u bekend. Uw presidium heeft aangeven het op prijs te stellen van de rekenkamercommissie te horen hoe de commissie tegen deze reactie aankijkt. Uiteraard wordt aan uw wens voldaan.

De commissie waardeert de zorgvuldige reactie vanuit het college. Ieder onderzoek, dus zeker ook dat van de rekenkamercommissie, verdient het om scherp te worden beoordeeld. Alleen dan ontstaat er immers een meerwaarde waar een ieder mee gediend is. De commissie staat te allen tijde open voor een kritische noot op haar rapportages.

Door middel van de scan heeft de commissie in algemene zin inzichtelijk willen krijgen in hoeverre een evaluatie van het voormalige IVP is uitgevoerd en of deze als input is gebruikt voor het vigerende IVP, wat goed is gegaan en wat beter kan en dat in het licht van de kaderstelling en controle door de raad.

De door het college in haar brief in alinea 2 aangehaalde procesmatige feitelijkheid wordt door de commissie niet weersproken. De op pagina 19 en 20 gedane conclusies en aanbevelingen hebben niet zozeer primair betrekking op deze formele procesmomenten, maar meer op de wijze waarop de gemeenteraad consulterend in het proces wordt betrokken, zonder daarbij de posities van college en raad ter discussie te willen stellen.

In de 3e alinea van de collegereactie wordt de budgetcyclus gehanteerd als leidend in het proces van kaderstelling en controle. Dit is formeel correct. In de conclusies op pagina 19 wordt hier ook duidelijk op ingegaan en aangegeven wat goed gaat. Voor de commissie en naar wij aannemen ook de raad, is, naast wat goed is gegaan, zeker zo interessant de vraag wat beter kan. Dat is ook de reden voor de teksten onder de kopjes *wat kan beter* en *wat moet beter.*

De commissie adviseert de raad de ingezette actie door het college, zoals weergegeven in de laatste 2 alinea's van de collegereactie, te waarderen.

De conclusie van het college in alinea 4 van haar reactie kan de commissie alleen plaatsen in het kader van het eerder door het college gestelde. Het college gaat o.i. echter voorbij aan de passages onder *wat moet beter.* De commissie adviseert u dan ook om juist in de P&C-cyclus scherp te zijn op de volledigheid in de samenhang, zoals geschetst onder dit kopje.

Hoe in andere gemeenten het proces rond het IVP is geregeld is zeker interessant, maar heeft voor de commissie in dit onderzoek geen rol gespeeld. De commissie heeft zich beperkt tot de context van de eigen gemeente.

De onderbouwing van de bevindingen treft u in de scan aan. Wat betreft de aanbevelingen op pagina 20 heeft de commissie beoogd u een aantal handvatten mee te geven in het kader van het vervolgproces. Het aanreiken van handvatten is gedaan, mede door uw wens, zoals door u geuit naar aanleiding van eerdere rekenkamercommissie rapporten. Dat het college daar niet op in gaat begrijpt de commissie. Het zijn immers aanbevelingen aan de raad en niet zozeer aan het college; aanbevelingen die overigens niet het oogmerk hebben van "*Doe dit, anders gaat u de mist in*". Het advies is om datgene op te pakken, waarvan u vindt, dat toepassing een meerwaarde inhoudt ten behoeve van uw functioneren.

Tot slot, voor nader toelichtende vragen door (leden van) de raad (uiteraard via de griffie), zijn de externe leden van de commissie uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



drs. H(Herman) van Santen
Voorzitter rekenkamercommissie.

Echt-Susteren, 31 maart 2021.