Aan allen: college, raadsleden, fractie-assistenten, het M.T., die aan de info - avond van 26 januari 2021 deelnamen en van mijn opmerkingen, daar geuit, deelgenoot waren.

Hoewel ik als fractie-assistent ook nog via de commissie mogelijkheden heb om over deze zaak vragen te stellen, wil ik dit stuk dan ook maar zien als een zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Regiopark Oostburg en het op tijd inleveren. (identificatie nummer :NL.IMRO.1714.bpregiopark-VO01.)

Opm: daar de info bijeenkomst ook openbaar was, mag dit stuk openbaar zijn en niet voorzien worden van een slotje.

Beste mensen,

Tijdens die avond van 26 januari 2021 heb ik mij niet aan de spelregels gehouden. Ik wilde jullie de informatie geven, die m.i. niet mag ontbreken om dit project te kunnen beoordelen. Ik begon mijn betoog met een stukje geschiedenis rond de Euregio-tuinen. Dit is niet het " ophalen van oude koeien uit de sloot". Wie de geschiedenis kent, kent ook het heden en weet dat dit ook invloed heeft op de toekomst.
En daar ik denk dat de mogelijkheden om én de heer van Damme én de raadsleden/fractieassistenten tegelijkertijd te benaderen niet uitgebreid zullen zijn, stel ik nu, ter aanvulling, het één en ander op schrift. Ik kan hier iets meer kwijt.
Ik denk dat de heer Puyenbroek zich daar ook enigszins zorgen over maakte toen hij vroeg of hij toch goed begreep dat de rol van de raad pas weer voorzien was in september, wanneer het plan wordt gepresenteerd. Dit werd door de ambtenaar bevestigd. Zijn tweede vraag of dit een coördinatie besluit zou zijn werd door de heer Kerkhoff uit de groep van Damme beantwoord "dat hier in dit geval geen sprake van is". Vreemd dat hij het antwoord gaf.

Het begin:

Het was o.a. projectontwikkelaar Boussen , die het plan lanceerde om een dag attractie als de Kasteeltuinen van Arcen te realiseren bij de Wallen van Sluis. Er werd op een bezoekersaantal van 100.000 per jaar gerekend. Burgemeester van Liere zag dit wel zitten, maar de raad van de toenmalige gemeente Sluis-Aardenburg zag er geen brood in en vreesde voor een financieel fiasco.
Vervolgens wendde Boussen zich tot de gemeente Oostburg. In de PZC van 29 september 1997 is te lezen dat de raad van de gemeente Oostburg zich buigt over een voorstel, waarbij 600.000 gulden subsidie en 500.000 gulden voor een renteloze lening wordt toegewezen aan de Stichting Euregiotuinen. Er moest haast gemaakt worden, anders liepen ze Europese B5 subsidies mis. Twee opmerkelijke uitspraken uit die raadsvergadering:
Leen Wille (PvdA) als reactie op het feit dat men het cijfermatige materiaal vertrouwelijk wilde behandelen: " Het gaat hier om gemeenschapsgeld en dat moet in de openbaarheid besproken kunnen worden".
De toenmalige burgemeester Noorderwier: " Wanneer er eenmaal een raadsbesluit genomen is, moeten we zo snel mogelijk uitleg geven aan de

omwonenden over de consequenties. Zij moeten vanaf het eerste moment bij de bestemmingsplanprocedure betrokken worden".
De Europese subsidie werd misgelopen en er moest een gemeentegarantie komen voor een banklening van 750.000 (toen inmiddels euro's).
De tuinen gingen open op 30 september 2003 (i.p.v. voorjaar 2002) en de Stichting was na een half jaar failliet. De natuur staat er nu sinds 2004 ongerept bij. Daarna zijn er allerlei plannen geweest die strandden. Verschillende personen hebben in die tijd de tuinen direct van de Rabo–bank willen kopen voor het bedrag van € 550.000, maar de gemeente verleende geen toestemming voor de beoogde doelen en wilde de regie zelf in handen houden, mede omdat de aangrenzende gronden in haar bezit waren. De PZC van 14 september 2005 geeft een verslag van de raadsvergadering van de gemeente Sluis, waarin een plan besproken wordt van Blauwhoed Eurowoningen en Rabo Vastgoed voor de realisering van 450 (later is dat via 150 teruggebracht naar 50} huizen en een "well-being centrum" in wat dan het "Hof van Europa" genoemd wordt. Daarna zijn er nog een aantal plannen geweest, die alle tot niets leidden.
Conny van Gremberghe, journalist en echtgenoot van Maria le Roy, die van 2007 tot 2010 wethouder in de gemeente Sluis was, schreef toen der tijd in zijn blog : "Wie oude krantenberichten over het debacle van de Euregiotuinen naleest zal met verbazing constateren hoeveel geritsel, gescharrel, gedoe en geruchten er geventileerd worden over vriendendiensten, ondoorzichtige aanbestedingsprocedures en bestuurswisselingen."

en

" maar uit de verhalen achteraf van bestuurders die ooit lang of kort bij het project betrokken waren blijkt telkenmale dat er sprake was van slecht onderbouwde plannen, een gebrek aan deskundigheid binnen de diverse besturen, slechte communicatie tussen betrokkenen en overheden en onverwachte interventie van overheden, zoals de Raad van State. In de loop der geschiedenis – we hebben het dus over dik 15 jaar – werd diverse malen geroepen door lokale en provinciale bestuurders dat in de zak Euregiotuinen de onderste steen boven moest komen. Vooralsnog gaat dit niet gebeuren.
De kans is groot dat die steen voorgoed wordt ondergeploegd " .

In 2011 was de situatie als volgt:

8 ha is eigendom van de failliete Stichting Euregiotuinen en de aangrenzende 5 ha zijn van de gemeente Sluis. Sluis loopt €1,25 miljoen risico, waarvan € 750.000 euro garantiestelling voor een lening aan de Stichting , die inmiddels niet meer bestaat. Projectontwikkelaar Bouwfonds heeft plannen om er huizen te gaan bouwen. De gemeente Sluis en Bouwfonds spreken af dat Bouwfonds dat jaar nog een plan indient. Ook dit loopt op niets uit.
Toen werd de heer Faes, eveneens een product van de Zeeuws-Vlaamse klei, geboren te Waterlandkerkje en eigenaar/beheerder van de Philipstuinen te Eindhoven gevraagd of hij niet iets dergelijks in Oostburg kon realiseren. Dat werd het ontwerp voor de fruittuin, naar model van een reeds bestaand en goed draaiend bedrijf te Eindhoven. Op 18 maart 2014 heeft het college besloten in principe in te stemmen met de realisatie en ontwikkeling van de tuinen. Op 22

mei 2014 werd een intentieovereenkomst tussen Faes en de gemeente Sluis vastgelegd met het doel om te komen tot een koopovereenkomst van de gronden en opstal van de voormalige Euregiotuinen.
Op donderdag 25 september 2014 ging de raad van Sluis akkoord om een krediet van € 450.000 beschikbaar te stellen voor de aankoop van de gronden met het gebouw van de Stichting Euregiotuinen. Alleen het CDA is tegen . Niet tegen de fruittuin zei toenmalig fractievoorzitter Aniek Uitdewilligen :

" dat een slechtweervoorziening een gewenste ontwikkeling is, dat onderschrijven wij. En dat er iets moet gebeuren op het terrein van de Euregiotuinen onderschrijven wij ook. Maar dat de gemeente een financieel faciliterende rol moet pakken, dat onderschrijven wij niet".
Het CDA dringt aan op een openbare verkoop, "want daar heeft iedereen de kans om het te kopen". Hun wethouder was dezelfde mening toegedaan.

Aanvankelijk zag het er naar uit dat het plan Faes gerealiseerd zou worden, maar al snel na het ondertekenen van de intentieverklaring stagneerden de onderhandelingen.

Het plan van de fruittuin geraakt in een gerechtelijke procedure en uiteindelijk in december 2016 tot een uitspraak ten na dele van de heer Faes, waardoor er nooit een bindende overeenkomst toe stand gekomen is.
Ik heb mij wat verdiept in die zaak en ben tot de conclusie gekomen dat de raad in die tijd niet volledig geïnformeerd is. Er werd gesteld dat Faes niet over de benodigde financiën beschikte en dat begrijp ik, gezien de verstrekte, onvolledige, informatie.
Inmiddels was er al wel € 2,3 miljoen aan maatschappelijk geld in dit project verloren gegaan. Dit uiteraard nog zonder de Europese B5 subsidies. Samen met die gelden nadert het project zeker de € 5 miljoen aan verloren gelden.
Vervolgens werd op 20 juni 2017 door de gemeente Sluis een wedstrijd uitgeschreven , waarin gegadigden uitgenodigd werden om met een plan te komen en een bod. Men kreeg tot 22 september 2017 de tijd. Uit de agenda voor de vergadering van het raadspresidium op maandag 27 november blijkt dat er een ambtelijk overleg staat gepland " inzake ingediende plannen voormalig Euregiotuinen van 6 november 2017". Uit het besprekingsverslag van genoemd ambtelijk overleg (verslagnummer 2017-11) staat onder punt 3b Ambtelijk overleg inzake ingediende plannen voormalige Euregiotuinen van 6 november 2017:

" Deze bijeenkomst werd als positief ervaren door de leden. De voorzitter stelt voor om in dergelijke dossiers meer de raad aan de voorkant te informeren, c.q. te betrekken bij de volgende stappen. Dhr. Evers merkt wel op dat dit niet ten koste mag gaan van het in de openbaarheid vergaderen."

Op 6 november heeft het presidium de ingediende plannen dus kunnen inzien en vervolgens heeft het college nog in dezelfde maand een keuze gemaakt. Deze keuze is gevallen op het plan van van Damme Recreatie, die dus als winnaar uit de bus kwam. De PZC van 21 december 2017 doet van het volgende melding:

Meerdere goede ideeën

Wethouder Chris van de Vijver zegt blij te zijn met het resultaat. “Er zijn meerdere goede ideeën binnengekomen. We hebben de gemeenteraad een aantal geanonimiseerde plannen voorgelegd, en die had een voorkeur voor dit initiatief. En wij als college eigenlijk ook.”

Waar een winnaar is, zijn ook verliezers. Zo haalde het plan voor de bouw van een crematorium, dat in de regio enthousiast werd ontvangen, het niet. “We hebben vooral naar de inhoud gekeken, al speelde de prijs die plannenmakers wilden bieden ook wel een rol”, geeft Van de Vijver aan.

Om het initiatief mogelijk te maken, is een bestemmingsplanwijziging nodig. Dat duurt naar verwachting een klein jaar. In die periode wordt het plan ook inhoudelijk verder ontwikkeld.

Dat heeft dus iets langer geduurd , want op 28 januari 2020 werden wij door van Damme via een informatieve vergadering geïnformeerd over de plannen en daarna weer op 26 januari 2021.

In de vergadering van 26 januari , vroeg ik de heer van Damme of hij het niet met mee eens is, dat hij met een plan is gekomen dat toch behoorlijk een kopie was van dat van de heer Faes. Hij antwoordde daarop:

“ ik ken het plan van Faes alleen vanuit de krant . Ik zag toen wel gelijkenissen, maar wij zijn niet gewend om iemands plan te kopiëren, maar zelf een plan te maken waar we voor staan en voor gaan en dat is dan ook dit plan geworden.”

Ik antwoordde toen dat zijn antwoord niet helemaal klopte (eigenlijk had ik moeten zeggen “ helemaal niet klopt”) en dat hij bij de presentatie van de heer Faes. (* 11 juni 2014) aanwezig was geweest. U kent de plannen niet alleen vanuit de krant. Hij kwam vervolgens schielijk terug van zijn leugen door te antwoorden:
“Klopt dat ik daarbij ben geweest. Toen was het helemaal niet het plan dat het op de markt zou komen. Toen was ik wel heel erg gecharmeerd van die plaats. Daar is de intentie ontstaan.”

Oordeel zelf:

Plan Faes:

1.3. Projectbeschrijving

Het project bestaat uit de realisatie van een belevingscentrum met als thema's fruitteelt en streekproducten. Op het terrein worden verschillende kleinschalige fruitteeltpercelen gerealiseerd waar bezoekers doorheen kunnen wandelen en tijdens de oogst zelf fruit kunnen plukken. In het bestaande centrale gebouw worden verschillende activiteiten ontplooid rondom fruitteelt en streekproducten, zoals tentoonstellingen, verkoop van fruit, fruitproducten en streekproducten (land- en streekproductenwinkel) en een pannenkoekenrestaurant. Gedurende het

jaar worden een aantal evenementen georganiseerd die aansluiten op de thema's fruit en streekproducten. Ook wordt de vergaderaccommodatie verhuurd. Zo wordt de Fruit- & Tuinkamer een centrum met een regionale functie, waar diverse ondernemers uit de regio in kunnen participeren.

In combinatie met deze functies wordt aansluitend op het gebouw ook een speelvoorziening en een kinderboerderij gerealiseerd die aansluiten bij het thema van de Fruit- & Tuinkamer.

De Fruit- & Tuinkamer vervult ook een functie als transferium voor de route-gebonden recreatie in het Nationaal Landschap West-Zeeuws-Vlaanderen. Toeristen, die een dagje komen fietsen in de omgeving, kunnen de Fruit- & Tuinkamer als opstappunt hanteren. Het is ook de bedoeling de fiets- en wandelroutes vanuit de omgeving over het terrein van de Fruit- & Tuinkamer te leiden, zodat het terrein deel uitmaakt van de routestructuur in de omgeving.

*Naast deze ontwikkelingen is de realisatie van 15 trekkershutten gewenst. Deze trekkershutten worden niet groter dan 70 m2en niet h**o**ger dan 5 meter. De trekkershutten zijn beoogd aan de rechterzijde van de entree. De trekkershutten zullen uitsluitend in het zomerseizoen worden gebruikt. In het winterseizoen zullen ze vanwege mogelijke vorst weg worden gehaald.*
Samenvattend worden de ontwikkelingen gerealiseerd.

. Ingebruikname van het bestaande gebouw voor een belevingscentrum van fruit en streekproducten (tentoonstellingsruimte, streekproductenwinkel, vergaderaccommodatie, pannenkoekenrestaurant);Realisatie speeltuin en kinderboerderij;

- *Plaatsing van 15 trekkershutten in het zomerseizoen.*

Deze ontwikkelingen worden volledig in het bestaande gebouw gerealiseerd, met uitzondering van de speeltuin, de kinderboerderij en de trekkershutten.
In eerste instantie zat er geen bedrijfswoning bij.

Plan van Damme:

Onze aanbieding hebben we in dit plan omschreven. Samengevat bestaat het plan uit de volgende onderdelen:
het verpozen in het centrumgebied, een brasserie-restaurant met mogelijkheden voor evenementen
Het verblijven in 15 tot 20 bijzondere verblijven in deze unieke omgeving
Het beleven door een programma van culturele, culinaire en sportieve evenementen;
De broedplaats een plek voor start-ups en andere partners voor het ontwikkelen van nieuwe producten;
Het samenzijn in 2 of 3 groepsverblijven in wisselwerking met wat er op en in het park te beleven is;
Het organiseren van meerdaagse evenementen;
Mogelijkheden om campers te laten overnachten op het parkeerterrein;
Overnachtingsmogelijkheden voor meerdaagse evenementen;

En dat stond in het bod. Gemeenschappelijke punten:
Restaurant, trekkershutten worden lodges, evenementen .
Vervolgens hebben we twee informatiebijeenkomsten gehad met de heer van Damme.
Na die van 28 januari 2020, die 55 minuten duurde, waren we m.i. niet veel wijzer geworden. Toch wist de heer van den Broecke te vertellen dat het een goed plan was en hij kreeg ruim bijval. Ik vraag mij af of je met zo weinig informatie ook een auto of bijv. een woning zou kopen, maar de beslissing over gemeenschapseigendom gaat kennelijk toch wat makkelijker dan over je eigen bezit.
Bij de tweede sessie op 26 januari 2021 (die 65 minuten duurde) introduceerde de heer van Damme het begrip: voedselbos. Dit waarschijnlijk als tegenhanger van de pluk tuin uit het plan Faes. (Het is ook wel handig om dit ter compensatie van de milieuschade die zijn plan aanricht in te brengen) . Ook kreeg hij, net als bij plan Faes, oog voor regionale aanbieders en regionale producten.

Vervolgens reageerde hij op mevrouw Flikweert, die zich zorgen maakte over de omgeving en gaf hij aan dat het gebied uiteindelijk een schakel tussen Oostburg, de kern en het Grote Gat en de sportactiviteiten moest worden. *Maar hoe het precies gaat worden, dat kan hij nu nog niet zeggen.*

Op haar vraag of er contact is met de ondernemers in Oostburg, antwoordde hij dat dit in een premature fase zit. Wat de horeca betreft zitten we op de streek eigen producten in de keuken, maar ook in de markt. *Maar hoe de samenwerking tot stand moet komen is nu nog niet duidelijk.*

Toen mevrouw Tanghe vroeg wat hij onder evenementen verstaat, antwoordde hij dat dit heel divers is. Het voorbeeld van de drones wilde hij niet meer noemen, maar wel: Weitje rock, yoga evenementen, familiefestivals, bunkerfestivals, een country fare, een springkussenfestival, . "*Ik kan niet precies duiden wat het gaat worden*. We hebben in Groede podium een bunkerfestival. Zo iets kan hier ook. *Hoe dat er precies uit gaat zien, daar kan ik nu nog niets over zeggen.*

Mevrouw Tanghe vroeg ook nog naar de werkgelegenheid. "*Dat is een lastige vraag. U begrijpt wel dat dit niet door 1 à 2 man gedragen kan worden. Het zal echt wel substantieel werk opleveren.*

Toen schoot hem te binnen dat een bekend gegeven van deze streek is dat de hoger opgeleide mensen wegtrekken en gaf hij aan dat er ook voor die groep lokale mensen ingezet zullen worden.

Later, na een opmerking van de heer van den Broecke, vult de heer Kerkhoff aan dat: een markt, waar verschillende mensen verschillende producten aanbieden , een tentoonstelling, een expositie, een wedstrijd, een presentatie een vergadering, een debat allemaal dingen zijn, die op het terrein kunnen. 5x per jaar zijn er evenementen, waar vergunning voor nodig is. " Daar moet je ook eerlijk voor naar de omgeving zijn, maar het zijn er 5 per jaar", aldus Kerkhoff. Opmerkelijk feit is dat ook hij niet zegt dat het hier om meerdaagse evenementen gaat en niemand die hier naar vraagt.

De heer Puyenbroek informeert of er ook geen verbinding mogelijk is met het gezondheidscentrum in Oostburg. " Zie je mogelijkheden of is dit wishfull thinking"? , vraagt hij.

Van Damme antwoordt dat er al een eerste contact met Zorgzaam is geweest. Wat zou dit plan voor het ziekenhuis kunnen betekenen? Hij wil dit ruimer zien en spreekt weer over de verbinding van de sportactiviteiten, het ziekenhuis, de Stelle, het Regiopark en het Grote Gat. Daar liggen duidelijk zijn ambities.

> *Navraag bij Zorgzaam op directieniveau leert ons dat van Damme Zorgzaam niet heeft benaderd. Deze info is van 1 maart en werd nogmaals bevestigd op 8 maart.*
>
> *Dit is nu de tweede leugen van van Damme.*

De heer Keijmel informeert dan naar het voedselbos. Een voedselbos lijkt hem een natuurlijke beleving. Hij ziet plaatjes van Tiny-house achtige constructies en vraagt of het ook mogelijk is om er een educatieve mogelijkheid aan te geven? Wat groeit er, wat wordt er verbouwd? Hoe is zo'n Tiny-house gebouwd?

Van Damme wijst op de "broedplaats" , die dus niet voor de vogels is, maar daar moet educatie en beleving dichtbij elkaar staan. (start-ups). "Wij verkopen geen bakje koffie en een maaltijd, maar wij verkopen de beleving en de educatieve beleving hoort daarbij. *Wij weten nog niet precies hoe dat gestalte kan krijgen. Dat moet nader uitgewerkt worden.*

Opm. Als nu iets een educatieve waarde kan hebben is dat het voedselbos wel!!!

Ik vraag hem dan wat ik mij voor moet stellen van een voedselbos en of die ingericht gaat worden volgens de principes van Wouter van Eck (Ketelbroek) .

Van Damme: " wat het voedselbos betreft, hebben we contact met Jos Willemsen, initiatiefnemer van het voedselbos in Grauw. Die andere ken ik helaas niet. We hebben de intentie om via de principes van het voedselbos … eh ja volgens de gedachtegang, die hoort bij een voedselbos …daar invulling aan te geven . Hoe dat gaat, weet ik nog niet, maar de voorbeelden die wij gezien hebben van de voedselbossen, sluiten aan bij de ideeën, die wij op deze plek hebben."

Opm: Wouter van Eck is specialist op het gebied van voedselbossen in Nederland. Hier doen de studenten van Wageningen hun kennis op om dit fenomeen verder uit te dragen. Een voedselbos moet aan een groot aantal voorwaarden voldoen en vraagt een redelijke investering. Er zijn vele soorten voedselbossen , van groot tot klein. De plaats, waar plan van Damme ze wil situeren is m.i. echter een zeer ongelukkige. Het voedselbos staat gepland in de zone tussen de bomenrij, waar ook de start-ups en horeca gepland staan en waar zich dus veel mensen ophouden en waar ook nog eens gebouwd mag worden.
Voor wie het interesseert en tijd heeft, klik dan op de volgende link voor een filmpje over Wouter van Eck en Ketelbroek.

voedselbos van Eck

Wat dus blijkt: van Damme roept maar wat. Hij heeft in zijn plan voor de wedstrijd ideeën van Faes gepikt. Voegt hier later nog elementen van Faes aan toe: voedselbos (ipv. fruit pluktuin , regionale samenwerking en regionale producten) , haakt in op opmerkingen van raadsleden (samenwerking met Zorgzaam, sportactiviteiten) , maar weet op weinig zaken te antwoorden hoe hij het gaat doen. En wanneer de actiegroep "Stilte.Ja" de term stadspark introduceert, neemt hij dat moeiteloos over. Hij komt graag over als "van Damme 3.0" met een "modern" plan, strooit met wat Engelse termen (heel hip tegenwoordig). Zo ook het opvoeren van start-ups en het inhaken op de uitstroom van hoger opgeleide inwoners uit onze streek.

Ik kreeg het verwijt van mevrouw Flikweert, dat ze het niet erg passend vond van de SP om zo met iemand, die onze gast is, om te gaan. Ik zou het graag omdraaien : ik vind het niet erg passend, dat iemand ons (ongeveer 40 man) in twee sessies van samen 120 minuten zo weinig informatie geeft en daarbij ons ook nog een aantal leugens verkoopt (kende plan - Faes alleen maar vanuit de krant, geen contact geweest met Zorgzaam).

Dàt vind ik niet passend. Ik denk dat wij onze tijd wel beter kunnen gebruiken.

En ja, hij was onze gast en daarom heb ik hem die vragen gesteld, omdat ik mij realiseerde dat de kans hem in deze setting samen met de raadsleden te beluisteren en te bevragen, zich niet meer zo snel voor zou doen. Ik verwees al naar de vraag van de heer Puijenbroeck, die goed in de gaten had, dat de raad er pas weer in september aan te pas komt. Dat is ook de reden van deze mail.

Maar hoe is dat te verklaren?

Is van Damme al zo overtuigd van het feit dat dit plan door gaat?

Feit is, dat hij kennelijk goed ligt bij het college. Hij mocht mee naar staatssecretaris Monica Keijzer en hij maakt deel uit van de Taskforce en van de Taskforcewerkgroep.

De heer Kamphuis zei tevens nog : " de familie van Damme is een ondernemersfamilie en die hebben dat van tevoren allemaal berekend en ik denk dat dit niet onze zaak is." Uit alle antwoorden van de heer van Damme komt nu echter niet naar voren dat er over dit plan goed nagedacht is.

Ik vroeg mij af of van Damme al overtuigd is van het feit dat dit plan zo doorgaat. Mijn persoonlijke mening is, dat hij die overtuiging al vanaf 2014 heeft.

Of is het de arrogantie van een jonge zakenman, die met een zilveren lepel in de mond geboren is en beslist niet krap in zijn financiën zal zitten en denkt dat hij zich een dergelijke houding kan permitteren.

Of ben ik de arrogante oude man, de betweter, die hier als fractie-assistent nog maar pas komt kijken en jullie komt vertellen wat er in zijn ogen allemaal fout is

gegaan. In ieder geval geeft mijn leeftijd mij een voorsprong t.o.v. een aantal in de raad, die van de historie m.b.t. de Euregiotuinen waarschijnlijk niet veel weten. De gevestigde partijen, zoals D en T ; P.v.d.A. ; V.V.D. en CDA zijn vanaf het begin bij de besluitvorming betrokken geweest. S.P; G.L. en Nieuw Gemeentebelang zeker niet en Onafhankelijk West, voortgekomen uit Lijst Babijn dan weer wel. Vanuit mijn P.v.d.A . verleden weet ik dan ook weer wat meer . Dus een stukje geschiedenis ophalen kan misschien geen kwaad, maar de andere kant van de medaille is dat, zeker de gevestigde partijen er allemaal al op een bepaalde manier bij betrokken zijn geweest, dat ze zo iets hebben van : laat ons a.u.b. zo snel mogelijk dit dossier afronden. Het duurt nu al vanaf 1997 en heeft al zo veel ellende veroorzaakt.

(Opm.: ook de SP fractie heeft januari 2016 over plan Faes een opmerking geplaatst: te goedkoop en financieel niet gezond, aldus de heer Eversdijk. Inmiddels denkt hij er nu iets genuanceerder over).

" We hebben eindelijk een ondernemer gevonden, die er iets mee gaat doen" … verzuchtte de heer v.d. Broecke in januari 2020. Daar kom ik straks nog op terug.

Maar dit is nu juist het klimaat, waarin een dergelijk plan een uitstekende kans krijgt.

Eufemistisch gezegd kun je stellen, dat niet iedereen erg blij met mij was tijdens de vergadering van januari 2021. Verschillende mensen hebben daar tijdens de meeting in woord, maar ook in gebaar en ook nog in de chats uiting van gegeven. De SP is een actiepartij. In de raad hebben wij niets te vertellen. Ook als oppositie staan we meestal volledig buitenspel. Toch vertegenwoordigen wij een achterban. Een achterban, die meer en meer ziet hoe deze gemeente in handen valt van projectontwikkelaars, die met goede juridische adviseurs regelmatig teruggrijpen op beslissingen, die vaak nog in één van de gemeentes, waaruit de gemeente Sluis is voortgekomen, genomen zijn. Voor die mensen, die zich zorgen maken over de leefbaarheid van onze streek, het ongebreideld oprukkende toerisme, dat ten koste van onze eigen bevolking qua leefbaarheid. (denk o.a. aan onbetaalbare woningen voor onze starters, half leegstaande dorpskernen, ontoereikende aan-en afvoerwegen en verwoesting van natuurlijk landschap) Kijk wat er over is gebleven van het kustgebied tussen Het Zwin, Cadzand en Nieuwvliet) en dit allemaal ten faveure van het groot kapitaal, dat ziet dat hun spaargeld en aandelen niet meer renderen en al hun geld in stenen stoppen. De trouwe badgasten, die jarenlang voor de benodigde inkomsten in deze streek zorgden, worden nu van hun campings verdreven . Voor "Jan met de pet" is geen plaats meer. Onze jeugd kan geen betaalbare woning meer vinden en vaak niet meer in hun geboortedorp blijven wonen. Voor deze achterban zet een SP zich in. De mentaliteit van een Renske Leijten, vasthouden en doorknokken tegen de verdrukking in, spreekt mij zeer aan. Ik wil mij absoluut niet haar kwaliteiten toe eigenen. Ik durf niet eens in haar schaduw te staan. Ik loop hier nog maar een jaartje rond, maar de verbazing is vaak groot. Dat is in ieder geval mijn motivatie en daarom heb ik op , een onorthodoxe wijze , mijn mening gegeven en dat doe ik ook hier in deze mail.

Ik heb al gezegd dat m.i. in de zaak Faes de raad onvolledig werd geïnformeerd.

Ook nu weer ligt er een doem op deze zaak. De wedstrijd en de manier waarop de winnaar tot stand gekomen is, is zeer discutabel. De wijze waarop de raad geïnformeerd is, vind ik niet aanvaardbaar. Dat zie je steeds meer en meer in Nederland gebeuren. Vergaderingen, die niet de naam van een vergadering hebben , maar ambtelijk overleg genoemd worden, waarin informatie verstrekt wordt en waarvan geen notulen gemaakt worden. Uit de agenda en de notulen van het Presidium (die wel openbaar zijn) heb ik, zoals hierboven al gemeld , kunnen destilleren dat op 6 november 2017 de producten van de wedstrijd geanonimiseerd ter visie van de raadsleden lagen. De andere producten zijn nooit bekend gemaakt, hoewel de PZC van 21 december 2017 (zie blz.3) wel melding maakte over een crematorium (maar die hebben waarschijnlijk zelf de pers benaderd). In den lande en ook in de gemeente Sluis zie je dat colleges zich meer en meer verschuilen achter geheimhouding. Als je niets te verbergen hebt, kun je open en transparant opereren. Waarom moet de verkoopprijs van de gronden van de voormalige Euregiotuinen geheim blijven? Gaat het hier niet , na ontvangst, over gemeenschapsgeld? Heeft een gemeente hierover geen verantwoording af te leggen t.o.v. haar burgers? Is dit anno 2021 nog wel te verdedigen? Hoe moeten wij onze controlerende taak uitvoeren.

Ik ben absoluut niet van de groep mensen, die zeggen dat vroeger alles beter was en ook zij waren absoluut niet onfeilbaar, maar ik haal hier toch graag nogmaals Wille aan, die toen der tijd in de raad van de gemeente Oostburg stelde dat het om gemeenschapsgeld ging en dat dit in de openbaarheid besproken diende te worden.

De leden van de werkgroep " Stilte, Ja", zijn meestal de omwonenden van de Euregiotuinen. Zoals boven beschreven zijn er al heel wat plannen geweest, maar telkens zijn zij toen door de gemeente op de hoogte gesteld. Nu laat de gemeente echter niets van zich horen en laat men de informatie over aan de koper. Volstrekt onaanvaardbaar. Dit hoort m.i. tot een kerntaak van de gemeente om zijn inwoners te informeren. Dat laat je in dit geval niet over aan een koper en zeker niet aan van Damme, die tot nu toe alleen maar een aantal individuele omwonenden bezocht heeft en een brief gestuurd heeft met de aanhef " Beste Buren". En laten we dit dan niet ophangen aan het smoesje van Corona. Nee, hier is de gemeente ernstig in gebreke gebleven en ook dit bevordert niet het vertrouwen van de burger in de overheid. Ook hier citeer ik graag nogmaals uit het jaar 1997 burgemeester Noordierwier, die toen stelde dat: "wanneer er eenmaal een raadsbesluit genomen is , moeten we zo snel mogelijk uitleg geven aan de omwonenden over de consequenties. Zij moeten vanaf het eerste moment bij de bestemmingsplanprocedure betrokken worden".
En nogmaals, ook hij was niet onfeilbaar, want ook plannen uit die tijd hebben veel geld gekost, maar de info naar de burgers was er, volgens de omwonenden, telkens wel.
Ook de communicatie naar de actiegroep " Stilte. Ja" is in deze zaak beneden elk peil. In Krachtig Verbonden heeft men de mond vol over Burgerparticipatie , maar de actiegroep "Stilte. Ja" heeft nu al in twee gesprekken met de verantwoordelijke wethouder op tal van vragen geen enkel antwoord gekregen. Reeds tweemaal heeft de wethouder op de vraag van de actiegroep of de intentieovereenkomst tussen van Damme en de gemeente alleen door van

Damme , dus eenzijdig, is op te zeggen, geantwoord dat dit inderdaad het geval is. Uiteindelijk hebben ze via een mail van een ambtenaar het antwoord gekregen, dat het inderdaad tweezijdig op te zeggen is. Waarom wordt daar door de wethouder onwaarheid over verteld? Dit ligt gewoon vast in de overeenkomst, daar hoeft geen onduidelijk over te zijn. Een, gedeeltelijk, excuus voor het feit dat de wethouder op zo weinig vragen een antwoord heeft, kan zijn dat van Damme ook geen duidelijkheid verschaft over zijn plannen. Het is niet te hopen dat ze zwijgt, terwijl ze meer weet.

* opm: transparantie van de gemeente over dit "project" is er niet en talloze WOB verzoeken worden afgewezen.

Het plan van Damme is in vaagheid gehuld en zit ook vol tegenstrijdigheden. Op één van mijn vragen, toen ik op zoek was naar zijn verdienmodel, antwoordde hij dat hij het plan op organische wijze wil laten groeien en niet meteen met groot kapitaal en grootschalige investeringen, maar op een manier die toekomst bestendig is. en :

Het plan kent geen einddoel. In het plan wordt gesproken over een *ontdekkingstocht en dat het plan mee moet bewegen met de snelle veranderingen, die in de maatschappij in het algemeen en in de belevingseconomie in het bijzonder plaats vinden.*

Op de verzuchting van de heer van den Broecke wanneer het plan klaar zou zijn, antwoordde hij dat dit afhankelijk zou zijn van hoe de procedure gaat verlopen en als het plan bestemmingsmatig geregeld is, zal hij het ook de verfijning geven, die nodig is om tot realisatie te komen.: "Ik hoop dat jullie het met mij eens zijn dat het niet zinvol is dat wij in afwachting van wat komen gaat rond het bestemmingsplan, definitieve afspraken gaan maken. Die afspraken maken wij als het bestemmingsplan er is en in die volgorde gaan we er ook mee om. " Dat is in ieder geval duidelijker. Er moet nog over veel nagedacht worden. Hij geeft zichzelf dus tijd en ik hoop dat wij vat kunnen houden op die snelle ontwikkelingen.

Verdienmodel:

Ik zocht dus naar zijn verdien model.

De kust is praktisch volgebouwd en een trek naar het binnenland is zeer waarschijnlijk. Tot 2030 moet de recreatie nog met minstens 50% groeien. Voordeel van het binnenland en zeker van deze locatie, is dat het ook beter toegankelijk is. Wie tijd heeft, kan wachten op betere mogelijkheden en wie ziet wat er nu mogelijk is onder de kust, moet zich daarbij alleen maar gesteund voelen.

Tijdelijkheid en verplaatsbaarheid zijn belangrijk als je van plan bent dit een aantal jaren te doen in de hoop dat er later andere gebruiksmogelijkheden zijn, *(omdat de snelle veranderingen van de maatschappij dit toestaan ?)*

Een ander, negatief, scenario (al dan niet gepland), kan zijn dat je het niet redt.

Te weinig gebruiksmogelijkheden, aanzienlijke bedragen aan planschade en dat je dan na een aantal jaren aangeeft dat het anders moet.

En dan zie ik het verdienmodel wel. Als je dan kunt verkavelen en inrichten zoals dat nu onder de kust, maar ook al dichtbij het dorp Nieuwvliet gebeurt, dan is het goed dat je nu de gronden aankoopt om er later huizen op de kunnen bouwen.

Het huidige bestemmingsplan is van 2002 / 2003 en is sindsdien niet gewijzigd. Vanaf het begin is geprobeerd om daar villa's te bouwen. De laatste keer is dat waarschijnlijk rond 2014 geweest.

Dat zou via de nieuwe omgevingswet op voorhand onmogelijk gemaakt moeten worden.

De financiële kant van het verhaal:

Omdat dit een goed ijkpunt is, wil ik ook hierbij plan Faes en plan van Damme met elkaar vergelijken en dit zeker vanuit het principe : Gelijke monniken, gelijke kappen"

Ik verwijs tevens naar de stukken met het kenmerk 16.16810 van 27 december 2016, waarin u het vonnis van de Rechtbank Zeeland-West Brabant kunt lezen en waarin de chronologische volgorde vermeld staat.

Zoals al eerder opgemerkt, hebben meerdere ondernemers de gronden rechtstreeks van de Rabobank kunnen kopen. De vraagprijs was toen € 550.000. De gemeente wenste echter de regie in handen te houden, temeer daar een stuk grond, toen bekend als T 1412 aan de grond van de voormalige Euregiotuinen grensde. Faes wenste de T nummers 1000, 1001, 1489 en 1412 (gedeeltelijk, waarop het gebouw staat) voor zijn plannen te verwerven. Deze nummers waren voor het grootste deel het bezit van de Stichting Euregiotuinen. T 1000 was echter niet in handen van de gemeente, maar was, na het faillissement van de Stichting Euregiotuinen, eigendom van de Rabobank. Op 25 september 2014 ging de raad dus akkoord met de aankoop van T1000 voor een bedrag van € 450.000. Hiermede had het plan Faes ervoor gezorgd dat T1000 voor € 100.000 minder dan de oorspronkelijke vraagprijs in het bezit kwam van de gemeente.

In de intentieovereenkomst tussen de gemeente Sluis en de familie Faes stond oorspronkelijk dat Faes via een ABC-constructie de T nummers: 1001, 1412 (gedeeltelijk) en T 1489 zou kopen en T 1000 zou huren. Vervolgens deed hij het voorstel om T1000 eerst voor een periode van 5 jaar te huren voor € 6300/ jaar en het daarna te kopen voor € 200.000. De gemeente stelde in principe akkoord te gaan met de aankoop van het gebouw en 3.32.88 ha grond t.b.v. € 250.000 met als voorwaarde de haalbaarheid van de plannen, alsmede met de huurprijs van € 6300/ jaar, maar dat zij niet akkoord konden gaan met de verkoop van T1000 t.b.v. € 200.000. Dit in relatie tot de voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden.

" Zoals eerder aangegeven is de gemeente bij verkoop gehouden aan de regels, die gelden voor Staatssteun en aan het bepaalde in de Wet Markt en Overheid. Deze regelgeving bepaalt dat de gemeente slechts kan verkopen tegen een getaxeerde waarde. Voor het perceel T1000 is nu reeds bekend dat in de toekomst op het perceel bouwactiviteiten kunnen plaatsvinden. De aard en het aantal van deze activiteiten zijn bepalend voor de vraagprijs. In een nog uit te voeren taxatie houdt de taxateur daar rekening mee. " (citaat uit de brief van de gemeente aan Faes van 6 juli 2015).

Op 1 oktober2014 was T 1000 getaxeerd door de Dobbelaere Makelaars te Oostburg. Het ontvangstgebouw met terrassen op 3.3288 ha werd getaxeerd op € 282.000 en T1000 tuin op 4.8466 ha op € 243.000. De huurprijs van de grond werd bepaald op € 6.300 en na bestemmingswijziging (15 trekkershutten + evenementen) op € 12.300 per jaar. Met deze bedragen kon Faes redelijk leven. Hij wilde voor T1000 echter € 200.000 betalen, nadat hij het vijf jaar gehuurd had. Tevens wilde hij de rest van T 1412 voor de gemeente onderhouden. De gemeente hield zich aan haar standpunt.

Faes wilde vervolgens terug naar het oorspronkelijk uitgangspunt van de intentieovereenkomst: koop van het gebouw en grond erom heen en huur van T1000.

De gemeente laat in oktober 2015 het geheel opnieuw taxeren. Nu door Kindt en Biesbroeck Vastgoed en Beheer uit Sluis. Reden: de recreatieve nachtverblijven (dus de trekkershutten)en een bedrijfswoning. Voor de bedrijfswoning, als nieuw element, berekende Kindt en Biesbroeck een grondprijs van € 80/m2 . Voor een oppervlak van 1500m2 moest € 120.000 betaald worden. De grondwaarde van de trekkershutten werd bepaald op € 225.000 (1800 m2) en de tuin/boomgaard 45.166m2 à € 5 /M2 op € 225.000. Het totaal werd bepaald op 48.466 m2 voor € 570.830. Hier werd € 125.000 vanaf getrokken voor kosten (bouwrijp maken, procedurekosten, architect etc) De marktwaarde werd aldus bepaald op € 570.830 - € 125.000 = (afgerond) € 445.000. De gemeente verhoogde de huurprijs op basis van deze gebruikersgegevens naar € 12.300/jaar en eiste dat T1000 na 5 jaar gekocht zou worden voor de prijs van € 445.000.

In één jaar tijd was de prijs van T1000 dus van € 243.000(de Dobbelaere) naar € 445.000 gegaan (Kindt), een verhoging van 83% De taxatie prijzen van den Dobbelaere van respectievelijk 282.000 en 243.000 vindt u echter niet terug in uw overzicht. De vraag is nu : waarom staan die niet in het vonnis? Zijn die niet aangereikt door de gemeente? In ieder geval heeft u toen der tijd geen kennis kunnen nemen van deze informatie uit dit stuk.

Heel opmerkelijk is dat de enorme verhoging alleen maar toe te schrijven is aan de bedrijfswoning als toegevoegde gebruiksmogelijkheid.

Faes stelde dus voor om terug te gaan naar de oorspronkelijke intentieovereenkomst van koop van het gebouw en de grond eromheen en huur van T1000 en ging akkoord met de verhoogde huur van € 12.300 / jaar voor T1000. De gemeente hield vast aan die € 445.000 en kwam daarna nog met een

aantal zaken, waarover zij vonden dat er ook nog geen overeenstemming was bereikt. Hier liepen de onderhandelingen vast en eindigde het in een rechtszaak, die de gemeente won.

Voor Faes was de maat vol. Er werd ten onrechte getwijfeld aan de economische haalbaarheid van zijn plan en met zo'n grote waardevermeerdering en de nieuw ingebrachte voorwaarden kon hij terecht twijfelen of de gemeente nog wel serieus de intentie had om zijn plan een kans te geven. Hij had meer het idee dat zijn plan, via het raadsbesluit, gebruikt was om de gronden te verwerven en dat hij door de onderhandelingen met de Rabobank er mede voor gezorgd had dat de gemeente T1000 voor € 100.000 minder kon kopen en dat hij daarna al snel niet meer op medewerking kon rekenen.

Van Damme betaalt nu voor het hele terrein, inclusief de rest van T1412, dat inmiddels eerst in mei 2017 de benaming van T 1721 kreeg en daarna op 25 oktober 2017 (datum registratie 27 oktober 2017) de benaming van T1722 *een bepaald bedrag, dat ik hier niet mag noeme!!.* Als we terug gaan naar 2014 en 2015, en we gaan een vergelijking maken tussen Faes en van Damme, dan zouden, op basis van de taxatie van Kindt, de volgende prijzen gehanteerd moeten worden:

Kindt berekent voor tuingrond € 5/ m2 en voor bouwgrond € 80/m2.

T1000 + woning+ hutten :	445.000
T1412 met gebouw(deels)	250.000
rest T 1412 a 5,5 ha	275.000
TOTAAL:	*970.000*

Faes zou alleen de eerste twee aankopen doen. Als we van Damme nu langs dezelfde meetlat leggen en zien dat plan van Damme meer gebruiksmogelijkheden kent, dan kom ik tot de volgende berekening:

Voor T1000+woning+trekkershutten:

De trekkershutten maken plaats voor lodges , geen 15 maar 20 met een totale grondoppervlakte van 1400m2. (Ze hebben een kleiner grondvlak, maar een tweede verdieping). Bij Faes stond hier een opp. van 1800m2 voor. Dus dat betekent een aftrek bij van Damme van € 50.000. (14/18 x 225.000).

De woning, gesitueerd tussen Nieuwstraat 85 en 87 zal straks geen deel uitmaken van het plan. Hij zit echter wel in het bod van de wedstrijd en valt dus binnen de prijs, die voor de grond betaald wordt. De grond daar heeft een opp. van 1500m2, die dus een grondwaarde van € 120.000 vertegenwoordigt. Dat is gelijk aan bij Faes.

Het totaal voor van Damme wordt dan :	395.000
T1412 met gebouw deels	250.000
rest 1412 5.5 ha à € 5	275.000
Totaal :	*920.000*

Maar nu de extra gebruiksmogelijkheden in plan van Damme:

- er komen 2 à 3 groepsverblijven tot 600m2. Dat is dus 600 x € 80 = € 48.000.

Hierdoor komt het totaal op *€ 968.000.*

- volgens *het fingerend bestemmingsplan* mag 1,5 ha bebouwd worden, hetgeen inhoudt dat dit dan een grondprijs van *€ 1.200.000* vertegenwoordigt.
We moeten dus rekenen volgens het bestemmingsplan dat ook al gold sinds 2002/2003 en in 2017 en ook nu nog niet gewijzigd is .

- volgens *het voorliggend bestemmingsplan* zou er binnen de bomenrij tot 25 % van 3 ha gebouwd mogen worden. Dit is de broedplaats waar de start-ups gepland zijn. 7500 m2 x € 80 = € 600.000 en buiten de bomenrij tot 200m2, 200 m2 x € 80 = € 16.000. Totaal: *€ 616.000* .

Er mag dus gebouwd worden en bij de uitleg van de kaart over de bebouwing van de broedplaatsen en de sterretjes, die een eventuele archeologische waarde aanduiden, zei de heer Kerkhoff dat je pas bij een bebouwing van, hij dacht 2500m2, archeologisch onderzoek moet doen (dit is overigens onjuist, maar in het plan staat het wel goed. Voor sommige plaatsen bij 50m2, maar bij de meeste bij 500m2) en dat dit zou gaan spelen als je in één keer een wat groter gebouw gaat neerzetten. Dat houdt dus in dat die mogelijkheid er zeker is, anders opper je het niet.

- er zijn klein-horecalocaties gepland.

- er mogen 300 kampeerplaatsen komen (toch een redelijke camping met gauw rond de 600 gasten), ruimte voor 15 campers, 5 muziekevenementen vanaf drie podia.

- er zijn twee parkeerplaatsen van 3500 m2 beschikbaar.

Dus de gebruiksmogelijkheden in het plan van Damme zijn vele malen groter dan die in het plan Faes en daarmede moet de waarde van de gronden dus aanmerkelijk stijgen.

De prijzen van de tuin- en bouwgrond uit 2015 zullen inmiddels wel gestegen zijn, maar dat is ook het geval met de prijzen voor het bouwrijp maken , aanleg gas, water en elektra , de proceskosten, architect etc.

Maar:

- zit in dit bedrag de, op basis van Krachtig Verbonden, rood voor rood bijdrage ?
- zit hierin de, op basis van de vereveningsbijdrage i.v.m. de toevoeging van nieuwe verblijfseenheden, de bijdrage voor het Fonds Recreatieontwikkeling?
- zit hierin de herstructureringsbijdrage (Fonds woningbouwontwikkeling) voor de toevoeging van 1 woningkavel? Volgens de heer Kerkhoff is dit voor 1 woning niet nodig. Klopt dat?
- zit hierin de bouwleges op basis van de Legesverordening van de gemeente?

Wet Markt en Overheid/ Staatssteun:

- Conclusie: van Damme krijgt m.i. de grond voor een veel te lage prijs en dit is in strijd met de Wet Markt en Overheid en is hier eveneens sprake van Staatssteun .

Kortom hier had opnieuw een taxatie plaats moeten vinden / hier moet opnieuw een taxatie plaatsvinden. Precies zoals dat bij het plan Faes gedaan is. Waarom is dit niet gebeurd en wanneer gaat dat alsnog gebeuren?

Na informatie hieromtrent ingewonnen te hebben, is m.i. het volgende het geval:

De verkoop van de betreffende percelen en de voorafgaande uitgeschreven prijsvraag, moeten als een economische activiteit in de zin van de Wet Markt en Overheid bezien worden. Daarvoor zal de gemeente dan ook in ieder geval de integrale kosten moeten doorberekenen. In dit geval betekent dit, dat er een reële verkoopprijs wordt gehanteerd, die gebaseerd is op een taxatie van de betreffende percelen met de gebruiksmogelijkheden die met het voorliggende bestemmingsplan worden geboden.
Doordat de gemeente geen transparantie betracht en WOB-verzoeken omtrent dit 'project' worden afgewezen, kan niet worden getoetst of er wordt gehandeld conform de Wet Markt en Overheid.

Vanuit haar controlerende taak zal de gemeenteraad daar in openbaarheid alsnog informatie over moeten verkrijgen en delen.
Het feit dat geen recent en op de beoogde bestemming afgestemd taxatierapport is opgesteld betekent al dat er niet overeenkomstig de bedoeling van de Wet Markt en Overheid gehandeld wordt.

Ik wil hier graag duidelijkheid over verkrijgen !!!

En ja, van Heijst, nu is er eindelijk een ondernemer, die dit plan op wil pakken en dan ga jij zitten klieren. Nou die ondernemers waren er en zijn er. Ik trek niet voor niets de vergelijking met het plan Faes en ook in de wedstrijd zaten er een aantal goede ideeën (zie de opmerking van wethouder van de Vijver van toen der tijd) . De heer Keijmel plaatste de opmerking, dat hij blij was dat er ondernemers zijn, die denken in kansen en niet in problemen. Daar kan ik het volledig mee eens zijn, maar dan wel met gelijke voorwaarden en gelijke kansen voor iedereen. In dat verband wil ik nog even terug grijpen naar de opmerking van van Grimbergen (blz.2):

"Wie oude krantenberichten over het debacle van de Euregiotuinen naleest zal met verbazing constateren hoeveel geritsel, gescharrel, gedoe en geruchten er geventileerd worden over vriendendiensten, ondoorzichtige aanbestedingsprocedures en bestuurswisselingen."

Ik zou toch niet graag zien dat een volgende geschiedschrijver de gemeente van nepotisme zou kunnen betichten.

Wij zitten hier allemaal om de belangen van onze inwoners op de juiste manier te behartigen en dat moet vooral op een eerlijke manier gaan. Ik heb hier geen goed gevoel bij.

En, met de heer Kamphuis moet ik zeggen: ik had de familie van Damme hoog zitten. Zijn vader en oom heb ik leren kennen, toen zij in het verre verleden enkele keren bij ons op school een computercursus volgden. De camping en Groede Podium ogen goed. Maar ook hier geldt: "de resultaten in het verleden behaald, geven geen garantie voor de toekomst". Hier hebben we te maken met een andere heer. Deze van Damme ontpopt zich meer als projectontwikkelaar. Hij schuwt niet om onwaarheden te verkondigen. Twee leugens hebben we reeds vast kunnen stellen en je mag je afvragen wat er nog meer gelogen en verzwegen wordt. Wat zegt dit over de rest van zijn verhaal?

Mijn uitgangspunt is dus altijd geweest om de raad informatie te verstrekken, die niet is, werd en wordt gedeeld. Ook nu weer zal men niet onverdeeld gelukkig zijn met deze mail. Ik hoop echter dat zij, die tot deze laatste regels het stuk gelezen hebben, eens de moeite willen nemen om te onderzoeken of de mensen, die nu te hoop lopen tegen dit plan, iets meer betekenen dan lieden die in problemen denken. Ook ik zie kansen voor dit gebied.

Een goed alternatief voor het plan van Damme was/ is een combinatie van plan Faes en het plan van degene, die als tweede uit de wedstrijd is gekomen. Ik denk dat de gemeente Sluis daar zelfs nog een hogere prijs uit had kunnen halen. En met die combinatie had de actiegroep "Stilte.Ja!" goed kunnen leven.

En om met van Gremberghe te eindigen: zal de onderste steen ooit boven komen?

Met dank voor jullie aandacht,

Dick van Heijst
fractie-assistent SP.