

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL



Datum
14 november 2023

Ons nummer
202200715/2/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen

[REDACTED]

Onderwerp
Meierijstad
Bp. Dorpshart Eerde

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

*Bijlage: zienswijze herstelbesluit.

stichting **achmea rechtsbijstand**

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

10 NOV. 2023

ZAANKNR:
AAN:
BEHANDELD DO: PAR:

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Sophialaan 50
Leeuwarden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

10 november 2023

Ons zaaknummer

R220058726

Behandeld door

Onderwerp

zienswijze herstelbesluit

Uw kenmerk

202200715/2

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 28 september heeft de raad van de gemeente Meierijstad beoogd uitvoering te geven aan de opdracht die u de raad gaf in uw uitspraak van 30 augustus. Het herstelbesluit werd met ingang van 12 oktober voor een periode van 6 weken eindigend op 22 november ter inzage gelegd. Op 13 oktober verzocht u [REDACTED] en [REDACTED] om hun zienswijze betreffende het herstelbesluit kenbaar te maken. Ik doe dat namens hen met deze brief.

Bescherming monumentale waarden (punt 5.1 tot en met 5.3 in de tussenuitspraak).

_____ en _____ zijn van mening dat er gelet op onderstaande uiteenzetting over het ontbreken van een redengevende omschrijving alleen sprake kan zijn van zorgvuldige voorbereiding en deugdelijke motivatie als de gemeente (alsnog) een deugdelijk monumentenonderzoek laat doen. Dat onderzoek zou moeten voldoen aan de "Richtlijnen bouwhistorisch onderzoek". Deze richtlijnen zijn mede opgesteld in opdracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Het stuk dat de gemeente in bijlage 20 toevoegt als Redengevende beschrijving monument, is dat helemaal niet. Het betreft een Monumenten-herinventarisatie en Selectie. In het stuk worden geen beschrijvingen van de monumenten gegeven; het bevat slechts summiere aanduidingen. De opstellers van het rapport schrijven hierover zelf: "In 1991 zijn ondergetekenden, respectievelijk werkzaam als architect en als directeur van het Bureau van de Koninklijke Oudheidkundige Bond, door de Gemeente Veghel aangezocht om middels een samenvatting en selectie van reeds bestaande inventarisatiegegevens, alsmede daaraan toegevoegd een "herzieningsronde" door de gemeente, te komen tot een voorstel voor een gemeentelijke monumentenlijst, waarin tevens een aantal mogelijke toekomstige rijksmonumenten zijn opgenomen."

Rekeningnummer (IBAN)

Kvk 41 038 571 Apeldoorn

De opstellers van het rapport hadden dus niet de opdracht om van elk pand een redengevende beschrijvingen te maken. Zij hebben slechts op basis van aanwezige gegevens een selectie gemaakt. De selectie is gemaakt op basis van algemene criteria, genummerd 1 t/m 9. Bovendien is hun inventarisatie gebaseerd op niet genoemde en/of geverifieerde inventarisatiegegevens die al aanwezig waren. Deze inventarisatie is zeker geen Redengevende Monumentenbeschrijving en vormt niet het onderzoek naar de monumentale waarden. Saillant detail is dat vrijwel alle gebouwen op de lijst de nummers 1 t/m 5 en 7 krijgen toegekend. Ook de Eerdse kerk. En ook de gebouwen die inmiddels op de Rijksmonumentenlijst staan. Dit toont de aan hoe grofmazig de selectiecriteria zijn, en passen op alle typen van gebouwen – of het nu woonhuizen, kerken, boerderijen of bedrijfsgebouwen zijn.

Overigens voeren [REDACTED] en [REDACTED] aan dat de advisering van de Monumentencommissie en van de gecombineerde kamer van Monumenten en Welstand Gemeente Meierijstad tot stand is gekomen zonder dat deze commissies op de hoogte waren van deze Monumenten-herinventarisatie en Selectie (die de gemeente nu aanduidt als Redengevende Monumentenbeschrijving). De adviezen zijn dan ook enkel gebaseerd op de persoonlijke beoordelingen van de commissieleden. Ze zijn niet getoetst aan de Redengevende Monumentenbeschrijving. Enerzijds omdat de nu aangeleverde Monumenten-herinventarisatie en Selectie niet voor hen beschikbaar was. Anderzijds omdat dit stuk geen Redengevende Monumentenbeschrijving is.

Er is geen onenigheid over het feit dat de kerk met patronaat en Heilig Hartbeeld gemeentelijke monumenten zijn. Het is alleen niet duidelijk waarom dat zo is. De gemeente had het uitgebreide Bouwhistorische verkenning van bureau [REDACTED] kunnen gebruiken en invoegen in het bestemmingsplan. Dit is mogelijk niet gebeurd omdat er in deze bouwhistorische verkenning een aantal hoge en essentiële monumentwaarden worden aangewezen voor meerdere delen van het kerkgebouw. Onder meer wordt de grote open kerkruimte zeer hoog gewaardeerd. Deze monumentwaarden staan delen van de geplande verbouwing in de weg. Met name het bouwen van de appartementen in de kerk veroorzaakt veel schade aan de monumentale waarden. Terwijl deze appartementen niet essentieel zijn voor het plan, er zelfs financieel niet aan bijdragen. Enkel de bewering van de projectontwikkelaar dat er geen alternatieven zijn, mag voor de gemeente niet voldoende zijn om de aantasting toe te laten

Voor zover er toereikend onderzoek zou zijn gedaan naar de te beschermen monumentale waarden ontbreekt in ieder geval een grondige beoordeling van de aantasting van die monumentale waarden die het plan mogelijk maakt. Dit aspect wordt eigenlijk alleen afgedaan met het omstandig uiteenzetten dat vernieuwing maatschappelijk gewenst is althans niet als onevenredig kan worden aangemerkt.

Overigens merken [REDACTED] en [REDACTED] op dat op de regiekaart het H. Hartbeeld helemaal niet is aangegeven. Niet als object, en niet als beschermd monumentaal object. Op de regiekaart staat de kapel nog steeds aangeduid als "gemengd – met bouwvlak. Daarin zijn volgens de regiekaart Wonen en Maatschappelijk toegestaan. In bijlage 2 Ladderonderbouwing: In het staatje op bladzijde 2 staat nog steeds aangegeven dat er maximaal 3 woningen in de kapel kunnen komen. De Ladderonderbouwing is niet aangepast. De bijlagen bij het bestemmingsplan niet zijn aangepast aan de gewijzigde status van de kapel.

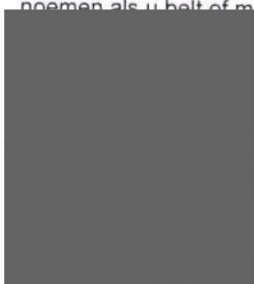
Bomen (punt 7.3 In de tussenuitspraak)

Op de verbeelding en op de regiekaart staat nog steeds bestrating aangegeven. In het bouwplan waarvoor daags voor de tussenuitspraak in augustus 2023 een omgevingsvergunning werd verleend, staat ook bestrating onder de beukenbomen aangegeven. De entree van de appartementen boven de school en de entree van de school zijn onder de beukenbomen getekend en alleen toegankelijk te maken via een pad onder de beukenbomen.

Ik behoud me in elk geval gedurende de beroepstermijn het recht voor om de gronden van het van rechtswege ontstane beroep tegen het herstelbesluit aan te vullen en/of te wijzigen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 088-462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R220058726. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.



Van: [REDACTED]@achmearechtsbijstand.nl
Verzonden: vrijdag 10 november 2023 13:24
Aan: Bestuursrechtspraak veiligmailen
Onderwerp: 202200715/2
Bijlagen: [REDACTED] zienswijze herstelbesluit.pdf

ⓘ This message was submitted via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Bijgaand stuur ik u in bovengenoemde zaak de zienswijze van cliënten betreffende het herstelbesluit van verweerder.ing.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 NOV. 2023	
ZAAKNR:	
AAN:	Uitspraak
BEHANDELD DO:	PAR: 12