

Registratie: 2025.36.003

Datum: 08 januari 2025

Aan de voorzitter van de raad, J. Van Bree

Steller vragen: Simon Wessels namens GroenLinks

Onderwerp: voorrang voor fietsers op rotondes

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

In Middenstandsbelangen van 19 december 2024 publiceerde u het volgende:

Snelheid verlagen

Tegelijkertijd doen wij een dringend beroep op alle fietsers op de rotondes in onze gemeente. De fietser heeft in onze gemeente voorrang maar dat betekent niet dat ze overal hard kunnen doorrijden. Ook als u op een elektrische fiets rijdt is het van belang af te remmen en oogcontact te maken met de bestuurders die op dezelfde kruising of rotonde af komen rijden. Hebben ze u gezien? Dan kun u gebruik maken van de voorrangsregel. Zo niet is stoppen de beste oplossing!

Bovenstaande oproep is behalve taalkundig rampzalig, volgens ons ook in strijd met het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens!

Immers, je hebt voorrang of je hebt het niet! En nu doet u ons de mededeling dat je wel voorrang hebt, maar alleen als je oogcontact hebt gemaakt met de bestuurder die op de rotonde af komt rijden. En als er geen oogcontact is, zou je moeten stoppen.

Met deze oproep beloont u dus de automobilist die haast heeft, stevig doorrijdt en oogcontact met de fietser vermijdt. Dan mag hij/zij immers doorrijden!

U begrijpt dat wij u hier dringend over willen bevragen:

1. Heeft u zelf weleens geprobeerd om als fietser op een rotonde oogcontact te krijgen met een automobilist die uw kant opkomt? En is dat gelukt?
2. Waarom knaagt u aan de voorrang voor fietsers? In de Omgevingsvisie is de fietser immers op één gezet. Waarom zet u de fietser weer op plaats x?
3. Het betreffende artikel heeft als titel: "Veiligheid in het verkeer: wat doen wij en wat kunt u doen?" Waarom richt u zich eenzijdig op de fietser en niet op de automobilist? U dient immers niet de fietser, maar de automobilist aan te spreken: "Denk eraan dat de fietser op de rotonde voorrang heeft, kijk goed uit en stop direct als u een fietser op de rotonde ziet!" Daar waar de voorrangsregels niet worden opgevolgd, is het een kwestie van handhaving. Wij vragen u dringend daaraan prioriteit te geven!



4. Gezien het vorige, vragen wij u met klem om het artikel in de eerstvolgende Middenstandsbelangen te rectificeren, met inachtneming van het bovenstaande.

Datum beantwoording: 15-01-2025

Antwoord:

1. Heeft u zelf weleens geprobeerd om als fietser op een rotonde oogcontact te krijgen met een automobilist die uw kant opkomt? En is dat gelukt?

Bij het betreden of verlaten van een rotonde is het cruciaal dat verkeersdeelnemers anticiperen op het gedrag van anderen. Alle verkeersdeelnemers dienen vaart te minderen en te checken of de andere deelnemer hem/haar gezien heeft voordat zij de rotonde betreden. Omdat fietsers voorrang hebben en tegelijkertijd de 'zwakkere' partij zijn, is er extra aandacht voor deze groep in het artikel.

U heeft natuurlijk gelijk als u zegt dat het moeilijk is om met iedereen oogcontact te krijgen in het verkeer. We hebben hiermee willen zeggen dat fietsers niet zonder te kijken of erger, al append, een rotonde kunnen oprijden. De snelheid van de fietser is, door de elektrische variant, soms onverwacht hoger dan voorheen. Ook dit kan bijdragen aan onveilige verkeerssituaties. Kortom, het is van belang om alert te blijven en te handelen met aandacht voor je eigen veiligheid, zeker wanneer (oog)contact ontbreekt of de situatie onduidelijk is.

2. Waarom knaagt u aan de voorrang voor fietsers? In de Omgevingsvisie is de fietser immers op één gezet. Waarom zet u de fietser weer op plaats x?

De voorrangssituatie op de rotondes blijft ongewijzigd. Fietsers en voetgangers behouden een hoge prioriteit binnen ons beleid, maar verkeersveiligheid is minstens zo belangrijk. Reden waarom wij ook extra aandacht in het artikel hebben besteed aan de veiligheid van de fietsers en tegelijkertijd geprobeerd hebben om de rotondes nog overzichtelijker te maken.

3. Het betreffende artikel heeft als titel: "Veiligheid in het verkeer: wat doen wij en wat kunt u doen?" Waarom richt u zich eenzijdig op de fietser en niet op de automobilist? U dient immers niet de fietser, maar de automobilist aan te spreken: "Denk eraan dat de fietser op de rotonde voorrang heeft, kijk goed uit en stop direct als u een fietser op de rotonde ziet!" Daar waar de voorrangsregels niet worden opgevolgd, is het een kwestie van handhaving. Wij vragen u dringend daaraan prioriteit te geven!

Wij zijn van mening dat alle weggebruikers aandacht moeten hebben in het verkeer. We hebben in dit artikel met name onze eigen rol en die van de fietser aan bod laten komen. Niet met de bedoeling om de voorrangssituatie van deze weggebruiker aan te tasten maar vooral omdat dit de meest kwetsbare groep is op de rotonde. Ook de fietser kan zijn eigen veiligheid vergroten door alert te zijn. Dat neemt niet weg dat de verantwoordelijkheid voor de automobilist net zo groot is en dat deze rol, daar heeft u ook gelijk in, in dit artikel niet aan bod komt.

Het handhaven van verkeersregels op rotondes valt buiten de bevoegdheden van de gemeentelijke BOA's. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de politie.



4. Gezien het vorige, vragen wij u met klem om het artikel in de eerstvolgende Middenstandsbelangen te rectificeren, met inachtneming van het bovenstaande.

Wij zijn van mening dat we er zijn voor alle weggebruikers. In het verleden zijn er meerdere (bijna)ongelukken gebeurd op onze rotondes. Hiervoor is geen duidelijke oorzaak aan te wijzen. Daarom proberen we op deze manier (optimaliseren van de overzichtelijkheid van de rotondes en informatieverstrekking via de gemeentelijke media) het risico voor alle verkeersdeelnemers te verminderen.

Uw suggestie om in een volgende publicatie ook aandacht te vragen van het autoverkeer voor de gevaarlijke situaties op de rotondes vinden wij een goed idee! Binnenkort volgt dan ook een extra publicatie.