Belangengroep “de Wolkenkrabber”

Griffier gemeente Mook en middelaar
Mevrouw Smits - de Kinkelder

Kopie per e-mail:
Mr W. Gradisen
G.J. Wienhoven
Drs K. Peters
P. Baneke

Betreft :zienswijze voorlichtingstraject Groesbeekseweg 19.

Mook, 22-11-2020

Zeer geachte leden van het gemeentebestuur,

De paragraaf over het overleg over het plan herinrichting Groesbeekseweg, was ons ontgaan. Hoewel laat, willen wij toch protest aantekenen tegen de voorstelling van zaken. De omwonenden verenigd in de belangengroep “de Wolkenkrabber”, maakt ernstig bezwaar tegen de weergave van het overlegtraject met omwonenden, omdat dit op meerdere plaatsen de gang van zaken verkeerd weergeeft.

1. omdat een aantal direct omwonenden helemaal niet bezocht is door Gommers op 17 of 25 januari.
2. omdat in januari 2019 aan omwonenden een nep plan is voorgelegd.
3. omdat Gommers niet de waarheid schrijft over de inhoud van de gesprekken op 17 en 25 januari.
4. Omdat omwonenden voor bijeenkomsten geen informatie kregen over de inhoud van de plannen.
5. Dat opmerkingen en/of suggesties in brieven van omwonenden stelselmatig zijn genegeerd

Ad 1-4. Bezoek Gommers aan omwonenden, januari2019.

Op 17 en 25 januari 2019 komen Gommers en architect 5.1.2e op bezoek bij **een deel** van de omwonenden van het project Groesbeekseweg 19, zonder de omwonenden vooraf informatie ter beschikking te stellen over de te bespreken onderwerpen.
Bij het overleg wordt een groot boek op tafel gelegd met tekeningen en wordt gevraagd wat wij er van vinden. Bij dat overleg lag het 2e ontwerp voor 23 appartementen uit juli 2017 voor. Vóór 17 januari 2019 is nooit één van de omwonenden betrokken geweest bij het maken van de plannen.
Voor het voeren van een dialoog is voorkennis van de te bespreken onderwerpen een eerste vereiste. Voor leken is het onmogelijk om een zo omvangrijk plan met ingewikkelde plattegronden, instant te beoordelen. De vraag wat “vindt u van de plaatjes” kan onmogelijk als dialoog worden gekenschetst. Overdonderd door de overval door Gommers c.s. geven omwonenden wel wat premature opmerkingen, echter zonder de finesses van het plan te kennen en zonder de implicaties van deze bijeenkomst te kennen. Na 20 minuten vetrekken Gommers en zijn kompaan, maar laten geen enkele documentatie achter , die wij ook later niet van hen krijgen. Die documenten krijgen wij alsnog via een WOB verzoek bij de gemeente. **Overigens kan geen van de omwonenden zich herinneren dat Gommers verschillende andere ontwerpen ter beoordeling heeft voorgelegd, ook niet een voorbeeld van een plan op basis van de Delftse school.**

Mening van de "Wolkenkrabber.

Naar de mening van omwonenden is het :

1. ***ongepast en onjuist om voornoemde bijeenkomsten te houden onder de noemer omgevingsdialoog, zonder betrokkenen vooraf grondig te informeren en documentatie te niet ter beschikking te stellen.***
2. ***laakbaar niet alle omwonenden te bezoeken voor presentatie van het plan.***
3. ***laakbaar dat Gommers doet voorkomen dat omwonenden verschillende alternatieven zijn aangeboden, hetgeen volgens geen van hen op waarheid berust.***

Ad 2. Aangepast 3e ontwerp , 19 appartementen.

Dat het Aangepaste 3e ontwerp (19 appartementen) is gemaakt op basis van een omgevingsdialoog is zeer ongeloofwaardig. Het plan, blijkt namelijk al in februari door de gemeente voor advies naar het Gelders Genootschap te zijn gestuurd. Al op 18 februari stuurt het Gelders Genootschap daarover een rapportage. Gommers suggereert dus dat tussen 25 januari en begin februari een volledig nieuw en gedetailleerd plan is opgesteld naar aanleiding van de omgevingsdialoog. Dat is weinig aannemelijk , omdat in die korte periode het volgende moet zijn gerealiseerd:

1. Maken van een volledig nieuw plan inclusief tekeningen en gedetailleerde plattegronden.
2. Opsturen van het plan door Gommers naar de gemeente (+ bespreking binnen de gemeente?).
3. Voor advisering opsturen van het plan door de gemeente, naar het Gelders genootschap,
4. Maken van een rapportage door het Gelders Genootschap dat op 18 februari naar de gemeente werd gestuurd.

Mening "van de "Wolkenkrabber.

1. ***Bij de belangengroep bestaat het sterke vermoeden dat bet aangepaste 3e plan al beschikbaar was toen Gommers en*** 5.1.2e ***eind januari met het oude plan uit juli 2017 naar de omwonenden kwamen. De omwonenden werden dus met een oud plan om de tuin geleid, tijdens de bijeenkomsten op 17 en 25 januari, daarmee suggererend dat omwonenden betrokken waren bij het maken van de plannen.***
2. ***Hoewel deze gegevens bekend waren bij de gemeente werden zij, ondanks een WOB verzoek daartoe niet naar de belangengroep gestuurd.***

Ad 4. WOB verzoek juli 2019.

In maart vraagt 5.1.2e belet bij 5.1.2e en informeert naar de ontwikkelingen rondom de Groesbeekseweg 19. Kort gezegd, zegt 5.1.2e :" Die zijn er niet ".
Nog pijnlijker is dat 5.1.2e een WOB verzoek stuurt op 26 juni 2019 om de documenten te sturen die de gemeente heeft ontvangen tussen januari 2019 en juni 2019 over de ontwikkelingen rondom Groesbeekseweg 19 . Het antwoord was dat er geen documenten beschikbaar waren.
Toen de heer Gommers in oktober 2019 refereerde aan een brief van het Gelders Genootschap (zie punt 5, brief van 30 oktober), hebben wij weer een WOB verzoek ingediend (3 november) en het rapport van 18 februari in handen gekregen over de het 3e ontwerp . Door de gemeente en 5.1.2e werd dus informatie achter gehouden over de nieuwe plannen voor de locatie Groesbeekseweg 19.

Mening van de "Wolkenkrabber".

De gemeente heeft informatie over de ontwikkelingen van het project Groesbeekseweg niet gedeeld met omwonenden, ondanks een nadrukkelijk verzoek deze toe te sturen (WOB verzoek) en met ons te delen tijdens overleg op het gemeentehuis.

Ad 4. Inloopavond 18 juni 2019.

Begin juni werd een inloopavond georganiseerd om het plan herinrichting Groesbeekseweg 19 te presenteren. Geleerd van de eerste "omgevingsdialoog" heeft de "Wolkenkrabber" de documentatie over de

plannen op 14 juni opgevraagd bij Gommers BV. Die werden niet ter beschikking gesteld. Volgens Gommers, omdat de geplande inloopavond al 4 dagen later is, en is besloten eerst het plan toe te lichten op de inloopavond en het plan daarna beschikbaar te stellen.
Wederom wordt de waarheid geweld aan gedaan. Dat Gommers een toelichting op de plannen noemt was een bijeenkomst waarbij een aantal tekeningen werd getoond rondom het bestaande biljart. De tekeningen bevatten tekst die niet leesbaar was, omdat de teksten met minimale lettergrootte waren afgedrukt. De tekeningen werden niet toegelicht. In de uiterst krappe ruimte moesten de bezoekers zelf maar uitzoeken wat op de tekeningen te zien was. Bij vragen werden de vragenstellers nauwelijks te woord gestaan en kregen regelmatig geen antwoord op hun vragen. **De aanwezigen vroegen kopieën van de tekeningen. Vooral omdat zij binnen 3 dagen een reactie moesten geven op een voorbedrukt formulier . Die tekeningen werden niet ter beschikking gesteld.**
Op 19 juni 2019 schrijft de belangengroep een reactie naar Gommers BV over hun plannen. Wij stellen in die brief dat alleen een definitieve reactie kan worden gegeven als de tekeningen ter beschikking zijn. Na nogmaals aandringen via de e-mail kregen wij op 25 juni een deel van de tekeningen toegestuurd.
Na ontvangst van de stukken wordt door "de Wolkenkrabber" op 30 juni een aanvulling op de brief van 25 juni gestuurd naar Gommers. Die brief wordt op 30 oktober (!) 2019 beantwoord, waarin Gommers stelt dat het plan is goedgekeurd door het Gelders Genootschap en de gemeenteraad, hetgeen niet op waarheid berust . Alle op- en/of aanmerking van de belangengroep zijn stelselmatig genegeerd. Gommers was duidelijk, wat hem betreft was de discussie afgelopen.

Mening "van de "Wolkenkrabber.
Naar de mening van omwonenden is het

5. ***onfatsoenlijk en laakbaar om de omwonenden uit te nodigen voor een voorlichtingsbijeenkomst over het plan herinrichting Groesbeekseweg 19 en te weigeren hen vooraf de nodige informatie te sturen.***
6. ***laakbaar van omwonenden een reactie op de plannen te eisen binnen 3 dagen, zonder adequate informatie ter beschikking te stellen.***
7. ***het opmerkelijk is dat sinds januari 2019 alle op en/of aanmerkingen van omwonenden zijn genegeerd en dat Gommers schrijft dat het plan is goedgekeurd door het Gelders Genootschap, hetgeen bezijden de waarheid is.***

Ad 5. Brieven

Belangengroep "de Wolkenkrabber" stuurde meerdere brieven aan Gommers. Hier wordt gerefereerd aan de brieven die een opmerking zijn op het 4e ontwerp.

- ✓ De opmerkingen op het 2e ontwerp waren vergelijkbaar aan de opmerkingen op het 4e ontwerp en worden verder buiten beschouwing gehouden.
- ✓ Op 19 en 30 juni wordt een reactie gegeven op de plannen zoals gepresenteerd op de inloopavond.
- ✓ Op 30 oktober (!) ontvangt de belangengroep hier een reactie op.
- ✓ De belangengroep reageert hier op.
- ✓ De briefwisseling nadien levert geen nieuwe gezichtpunten op.

- Brief 21 juni 2019 als reactie van “de Wolkenkrabber” op de voorlichtingsbijeenkomst op 18 juni 2019 en de reactie van Herrendal op 30-102019.

Wolkenkrabber	Reactie Gommers BV (Herrendal B.V.) van **30/10/19**		Commentaar van de Wolkenkrabber
De omgeving	Datum	Antwoord	
• behouden dat het bos beeldbepalend is • gebouw strrokt niet met de intentie van “wonen in het groen • Advies Gelders Genootschap is een boom na elke 2 parkeerplaatsen om het groene karakter te behouden dat betekent totaal 10 bomen		• Er wordt veel groen toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie • In het plan staan 3 bomen op 19 parkeerplaatsen gepland.	Onzin oppervlakte groen wordt gereduceerd van 465 m^2 tot 265 m^2. Advies over bomen op de parkeerplaatsen 1 boom na elke 2 parkeerplaatsen wordt niet gehonoreerd, er worden 3 in plaats van 10 bomen gepland.
Het gebouw			
• ziet er beter uit dan eerste plan • Groot en massief gebouw niet gewenst • T groot en te hoog” • Maximaal 3 woonlagen		• Er wordt gerefereerd aan het 1e en 2e ontwerp waar 23 appartementen waren gepland • Er wordt gerefereerd aan aanpassing 3e ontwerp naar 4e ontwer waarbij 1 appartement minder wordty gerealiseerd	Zie commentaar bij privacy
Verkeersveiligheid en parkeren		Verkeersveiligheid en parkeren	
• Verkeersveiligheid in gevaar door • Groesbeekseweg niet ingericht als 30 km weg. • Haaks parkeren is vragen om ongelukken		• Snelheid van auto’s en de verkeersintensiteit is niet het verantwoordelijkheid van Herrendal B.V. • Voetpad wordt aangelegd zodat bewoners veilig naar hun huis kunnen lopen • Er wordt 1 invalidenparkeerplaats gerealiseerd	• Zie zienswijze Wolkenkrabber
Privacy		Privacy	
• Privacy is in het gedrang • Gevaar van geluidsoverlast		4e aangepast ontwerp i.v.m privacy op basis van advies Gelders genootschap. • Van 3 naar 2 grote appartementen op 3e woonlaag. • 1 balkon vervallen. Op 3e woonlaag • Goed geïsoleerd gebouw, dus geen geluidsoverlast	• Het advies van het Gelders Genootschap wordt niet gevolgd. GG pleit voor het opheffen van de 3 appartementen aan de zuid oost zijde waardoor de gevel breedte wordt verminderd van 22 tot 15 meter en de privacy wordt gewaarborgd. • Geluidsoverlast zal er niet. • Na berekening van de zichtlijnen is de privacy ernstig in gevaar vanuit de appartementen op de 3e en 4e woonlaag aan de noord-west zijde en de zuid-oost zijde.

- Brief van 30 juni 2019, aanvulling op 21 juni 2019 na ontvangst van documentatie:

Conclusie:

Deze notitie is opgesteld nadat de beperkte gegevens van de projectontwikkelaar ter beschikking zijn gesteld. De belangengroep vindt dat het projectplan Groesbeekseweg geen recht doet aan de omwonenden en in strijd is met vele adviezen/ besluiten van de gemeente en het Gelders Genootschap.

De omwonenden zijn van mening dat de participatie van omwonenden in de planvorming volstrekt onvoldoende is, zo niet heeft plaatsgevonden. Wij stellen voor om samen met Herrendal BV, het college van B&W/gemeenteraadsleden en de belangengroep te bespreken of tot een door alle partijen gedragen voorstel kan worden gekomen.

- Brief van 3 november als reactie op reactie van Herrendal dd 30-1-2019

Samenvatting.
Uw voorstelling van zaken over het beoogde gebouw is onjuist. Het gebouw zal twee maal zo groot zijn, in vergelijking met het huidige gebouw. De bezwaren, zoals voorgelegd in onze brief van 30 juni jl., blijven voor ons volledig overeind. Dat het gebouw aansluit bij de Delftse School, bestrijden wij. Een zo groot prominent gebouw voor woningen is juist strijdig met de Delftse School.

• U suggereert overleg te hebben gehad met de omwonenden. Ondanks ons verzoek actief bij de plannen betrokken te worden, heeft u dit verzoek wederom volledig genegeerd, in weerwil met de eis van B& W in hun brief van 16 oktober 2018.

• U suggereert consensus over uw plan met de gemeenteraad. Enig overleg met de gemeenteraad, laat staan hun toestemming, is ons niet bekend. Wij verzoeken u de besluiten van het gemeentebestuur daaromtrent aan ons ter beschikking te stellen.

• U suggereert overleg met het Gelders Genootschap over de nieuwste plannen. Omdat het Gelders Genootschap hun advies altijd schriftelijk vastlegt, verzoeken wij u ons deze adviezen toe te sturen. U wijkt in uw plan in hoge mate af van het eerste advies van het Gelders Genootschap, het verbaast ons dan ook zeer, dat zij met het nieuwste plan akkoord gaan.

Op basis van deze passage hebben wij een WOB verzoek bij de gemeente, waaruit bleek dat het plan al in maart was beoordeeld.

1. **Brieven na 3 november**
   Geen extra informatie, meer van het zelfde

Mening “van de “Wolkenkrabber.

7. **Geen van de op- en/ of aanmerkingen van de belangengroep is ooit gehonoreerd.**

8. **Gommers spreekt niet de waarheid over overleg met de gemeenteraad en over de implementatie van adviezen van het Gelders Genootschap.**

Indien gewenst kunt u kopieën van de correspondentie opvragen bij de secretaris
5.1.2e

Hoogachtend, Namens belangengroep “de Wolkenkrabber”

, secretaris

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 6