

Beantwoording Raadsragen

schriftelijke vragen ex art. 33 Reglement v. Orde, mail en mondelinge vragen commissies en raad

Onderwerp:	Jaarrekening 2021	Datum antwoord:	4 juli 2022
Datum vraag:	18 juni 2022	Portefeuillehouder:	de heer F.P.M. Rombouts wethouder
Gesteld door:	VVD	Behandelaar:	
Registratienr.:	22.11717		

Vraag

VVD – vragen/ opmerkingen n.a.v. de jaarrekening 2021

Allereerst complimenten voor het opgestelde concept, uitgebreid en duidelijk.

Een aantal vragen en opmerkingen, meer ter nadere verduidelijking of verdieping waarbij we begrijpen dat niet alle vragen vóór de raadsvergadering beantwoord kunnen worden of waarvan de informatie nog niet beschikbaar is of voor ons dient als achtergrondinformatie. Dus sommigen kunnen naar de 30 dagen vraag (art.41).

	Pag.	Vraag	
1	15 – 1	Risico-inschatting GR's met 25% en een kans van 10%; Wat zijn de feitelijke waarden over de afgelopen (bijv. 5 tot 8) jaren?	
2	15 – 2	GRSK en KempenPlus met resp. € 300k en € 324k lijkt ons erg hoog en dreigt geen "self fulfilling prophecy"?	
3	15 – 3	Cybersecurity is met € 50k daartegenover wel weer laag.	<i>Dus in totaal levelt het wel uit!</i>
4	25	MRE: EV daalt met € 3,4M en het resultaat is +/- € 600k; wat gebeurt daar?	30 dagenvraag?
5	28	ODZOB: EV is nu € 3,3M en een risico-impact van € 2,7/2,8M Info voor de PoHo: dat is dus meer dan nodig!	
6	30	BeNeGo: de resultaten worden verwacht in april en het is nu juni; kan dat in een oplegger?	30 dagenvraag?
7	30	Z&V huis: zeer hoog res met € 386k en een beperkte gemeentelijke bijdrage; hoe moeten we hier de risico-paragraaf lezen?	
8	40	2.8 prog.4: € 136k voor onderwijs, in samenwerking ingezet; Wanneer gaat dat gebeuren? Is er een planning/ al zaken in voorbereiding?	30 dagenvraag?
9	43 C	Samen Doen: in hoeverre kunnen we dit interactiever vormgeven? Het lijkt nu vaak zenden in plaats van echt met elkaar in gesprek gaan	
10	44	0.4.A: de nieuwe enquête is uitgezet; wanneer hebben we – naar inschatting – de resultaten?	
11	46	Beleidsindicatoren van andere gemeenten ontbreken (wederom); wat was de reactie van de VNG op deze vraag van afgelopen jaar? En wat kunnen wij als gemeente(raad) daaraan doen? Zeker voor prog. 0 cruciaal.	
12	48	0.7 AU: + €670k gaat voor een deel in de budgetoverheling; kunt u dat nader toelichten: wat, waarvoor?	
13	49	Krediet 2. Dienstverleningsconcept uit 2013	



		Fijn dat het college met een nieuw plan komt en de raad zal daar zeker zijn goedkeuring aan geven indien dat een goed plan is, maar dat heeft niets meer te maken met dit krediet; voorstel om dit te sluiten (en mogelijke een nieuw krediet te openen).	
14	49	Krediet 5. Dit lijkt ons ook niet meer iets met het oorspronkelijke krediet van 2018 te maken te hebben; is dit niet gewoon de volgende cyclus? <i>Noot: dit is natuurlijk financieel gezien niet echt belangrijk, maar hou dit nou gewoon zuiver</i>	
15	52	1.2.B: weten we al wat van de resultaten/ eerste indicaties?	
16	53	Beleidsindicatoren: hier gelukkig wel en zie hoe die getallen alles direct in een (goed) perspectief plaatsen.	
17	56	2.1.: voorgesteld wordt om middelen over te hevelen, maar vraagt dit mogelijk ook om een specifieke bestemmingsreserve (of zou die kunnen bijdragen)?	
18	57	Krediet 1: sorry, maar dit klinkt toch echt als afgesloten!	
19	58	7: ook hier de vraag of een specifieke bestemmingsreserve zou die kunnen bijdragen?	
20	66	Indicator 1: mooi! Indicator 2: geen data voor 2020; verzoek om dit goed te blijven monitoren en de raad te informeren	
21	67	5.1.A: weten we al wat van de resultaten?	30 dagenvraag?
22	71	5.7 Volksfeesten: bekijk of hier in de toekomst wat extra op geïnvesteerd kan worden; de 1 ^e kermis in Lage Mierde viel in opzet voor de jongste deelnemers wat tegen, terwijl er in het kader van “Samen Doen” wel mogelijkheden zijn (en ook die kermis specifiek waren)	
23	73	C.1: hoe doen we het regionaal/ landelijk? Blijven we achter of lopen we redelijk voorop?	30 dagenvraag?
24	73	D.1: zijn er nog problemen/ “beren op de weg”?	
25	75	6.4/6.5A: Is de huidige krapte op de arbeidsmarkt nog van invloed op deze “harde kern”?	30 dagenvraag?
26	76/77	Waarom hebben we geen data – als RdM – bij indicator 5 en 10?	
27	82	7.4.D: moeten we niet langzamerhand ook naar een “plan B”?	
28	83	Beleidindicator 2: “geen data”; ook vorig jaar aangegeven, dat op een majeur thema als dit hier toch echt richting de VNG actie op moet worden ingezet; meten is immers weten! Denk hierbij ook de Sustainability goals van de VN (en de ESG reporting voor het bedrijfsleven)	
29	85	Krediet 3 zou volgens de tekst afgesloten zijn, maar er staat nog “nee” in het staatje; mogelijk een vergissing?	
30	88	Beleidsindicator 2: nieuwbouw - Het lijkt erop dat we onze voorsprong een beetje aan het verliezen zijn; weten we al iets van de data voor 2021? - Zeker nu de demografische druk ook hier begint op te lopen.	



107 / 110	Deze verschillenanalyse is een goede samenvatting!	
--------------	--	--

Antwoord

1. Er hebben vanuit de gemeenschappelijke regelingen geen zaken gespeeld als gevolg waarvan wij een beroep hebben moeten doen op het weerstandvermogen. De bedoeling van de paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing is ook vooral om risico's tijdig te onderkennen en te sturen op verkleining of wegnemen van de risico's. In die zin zijn cijfers uit het verleden niet altijd een juiste graadmeter voor een actuele inschatting en kwantificering van risico's.
2. Bij de GRSK zien we dat die organisatie in verandering is en verandering brengt in het algemeen wat meer risico's mee. Daarom hebben we dat wat hoger ingeschat. Voor KempenPlus hebben we de risico-inschatting gehouden op hetzelfde niveau als in de begroting 2022, ofschoon de voorlopige jaarrekening 2021 van KempenPlus erop duidt dat dit risico volledig zou kunnen komen te vervallen. Uit voorzichtigheidsoogpunt wachten wij echter de definitieve jaarrekening van KempenPlus af voordat wij hier een andere inschatting op maken. De term "self fulfilling prophecy" zou betekenen dat de risico's bij GRSK en KempenPlus toe zouden nemen zodra wij daarvoor een hogere inschatting maken in onze risicoparagraaf. Dat is een gedachtegang die wij niet kunnen volgen. Zie overigens het vermelde onder 1.
3. Geen vraag. Maar de onderbouwing is in de tekst opgenomen.
4. De mutatie in het eigen vermogen van de MRE komt voort uit een combinatie van posten. Uit de bestemmingsreserve Herstelplan Breed Economisch Vestigingsklimaat is conform planning € 1 miljoen onttrokken. Uit de bestemmingsreserve Energietransitie is ruim € 600.000 onttrokken.
5. Het eigen vermogen omvat zowel de algemene reserve als de bestemmingsreserves. Voor de afdekking van risico's wordt alléén de algemene reserve meegerekend. De conclusie dat ODZOB teveel vermogen heeft ten opzichte van de risico's is dan ook onjuist.
6. Misschien is een oplegger wel erg zwaar voor een relatief kleine organisatie als BeNeGo, waaraan wij een jaarlijkse bijdrage betalen van nog geen € 1.000. De cijfers over 2021 zijn nog niet bekend. Voor een organisatie als BeNeGo gelden voor de aanlevering van cijfers andere regels dan voor organisaties die onder de Wet Gemeenschappelijke Regelingen vallen. Ter indicatie: over 2020 had BeNeGo een resultaat van +/- € 3.000 en een eigen vermogen van € 188.000.
7. In de toelichting bij de ontwikkelingen is aangegeven dat eind 2021 vanuit het Rijk aanvullende middelen beschikbaar zijn gesteld. Die middelen zitten in het resultaat en worden niet uitgekeerd aan de gemeenten maar in 2022 besteed voor het doel waarvoor ze verstrekt zijn.
8. Er hebben met de scholen en aanbieder voorschoolse opvang diverse gesprekken plaatsgevonden omtrent de onderwijsvertragingen/achterstanden als gevolg van corona. Ter voorbereiding op deze bijeenkomsten hebben scholen inzichtelijk gemaakt op welke manier zij de eigen Nationaal Programma Onderwijs (NPO) gelden hebben ingezet, en welke wensen zij nog hebben voor de besteding van de gemeentelijke NPO gelden. Omdat het doel is dat de middelen terecht komen op de plek waar deze het hardst nodig zijn, is uiteindelijk gezamenlijk de wens uitgesproken om de middelen over de basisscholen en de aanbieder voorschoolse educatie te verdelen, zodat deze de gelden naar eigen inzicht kunnen inzetten (binnen de kaders van de NPO-bestedingsdoelen). De hierboven geschetste werkwijze is in juni door het college vastgesteld. Op dit moment kunnen scholen plannen indienen bij de gemeente die voldoen aan de NPO bestedingsdoelen.
9. Met de dorpsraden hebben we in maart 2022 een bijeenkomst gehad waarin we projecten en plannen die in de kernen spelen of gaan spelen met elkaar gedeeld hebben. We hebben tijdens deze bijeenkomst ook gesproken over de rol van de dorpsraden hierbij en hebben hier afspraken over gemaakt. Verder blijft het belangrijk om bij beleidsvorming/ uitvoering partners, inwoners en andere belanghebbenden te betrekken. Dit kan nu ook weer vaker fysiek, waardoor we makkelijker het gesprek met elkaar kunnen aangaan.
10. De enquête die begin 2022 is uitgevoerd had betrekking op gemeentelijke communicatie en enkele onderdelen daarvan op de gemeentelijke dienstverlening. De resultaten hiervan zijn sinds medio mei bekend. Zie <https://panelinwoners.nl/reusel-de-mierden/resultaten/communicatie-2>. U wordt hierover als raad nog nader geïnformeerd.



11. De beleidsindicatoren van de eigen gemeente zijn verplicht op te nemen gegevens voor zover die beschikbaar zijn op waarstaatjegemeente.nl. Die site wordt vanuit verschillende bronnen gevoed. Daardoor zijn cijfers niet altijd beschikbaar.
De vergelijkende cijfers van gemeenten tot 25.000 inwoners worden door ons als service naar uw raad opgenomen omdat de cijfers van de eigen gemeente dan beter geïnterpreteerd kunnen worden. Ook voor deze vergelijkende cijfers geldt dat wij deze alleen op kunnen nemen als ze beschikbaar zijn vanuit waarstaatjegemeente.nl. De cijfers met betrekking tot bedrijfsvoering (programma 0) vormen een uitzondering en komen op basis van de "Regeling beleidsindicatoren gemeenten" rechtstreeks uit onze eigen bronnen. Die bronnen hebben wij niet van de vergelijkende gemeenten tot 25.000 inwoners. Ook waarstaatjegemeente.nl houdt die gegevens niet bij.
Wij hebben bij de VNG navraag gedaan naar methoden om toch zoveel mogelijk en zo actueel mogelijk indicatoren te verkrijgen. Daarop is geantwoord:
"Voor de 5 bedrijfsvoeringsindicatoren hebben we slechts voor 1 jaar de cijfers. Deze zijn destijds handmatig verzameld. Link: <https://data.openstate.eu/dataset/beleidsindicatoren-bbv-gemeenten-begroting-2018/resource/6bc98669-f0f5-4793-b5fa-a7e8fd326c8b>. Voor de rest van de jaren hebben wij die cijfers niet. Gemeenten worden opgeroepen deze cijfers zelf, vanuit hun eigen systemen, op te nemen in de begroting/jaarverantwoording van hun eigen gemeente. Mocht u de cijfers willen vergelijken met andere gemeenten dan kunt u dit het beste doen door de vergelijking van de cijfers in deze documenten. Met betrekking tot de actualiteit: we updaten de data op WSJG voortdurend. Niet alle indicatoren voor BBV worden ieder jaar ververs. Dit hangt samen met de update-frequentie van de desbetreffende databron. Voor het Sociaal Domein is het idd een terugblik."
12. Voor een bedrag van bijna € 48.000 betreft dat middelen die specifiek voor 2022 zijn toegekend, zoals extra middelen voor schuldenbeleid, de raadsverkiezingen e.d.. Voor ruim € 116.000 betreft het restanten van voor diverse doeleinden toegekende coronagelden.
13. Het is administratief eenvoudiger om het krediet te handhaven. Wij stellen voor in de 2^e Berap 2022 de stand van zaken weer te geven en dan te besluiten om het krediet al dan niet te handhaven.
14. Zie vraag 13. Voorstel om ook hier in de 2^e Berap nader over te besluiten.
15. Onduidelijk is welke resultaten/eerste indicaties worden bedoeld. Van de inzet van het Kempen Interventie Team (KIT) of van het project Onesmartoverheid?
16. Geen vraag.
17. Wij zien niet in hoe een bestemmingsreserve hier iets in kan betekenen. Het gaat erom dat de raad een budget beschikbaar moet stellen, óók als daar ter dekking van de lasten een bestemmingsreserve tegenover staat.
18. Besluitvorming na inspraak vindt plaats in 2022 waarna nog vaststelling door de provincie plaatsvindt. Dus afsluiten van het krediet wacht daar nog even op.
19. Zie antwoord bij 17.
20. Indicator 2 is gebaseerd op gegevens die vanuit DUO moeten worden verstrekt aan waarstaatjegemeente.nl. Om die reden zijn er voor deze indicator geen data beschikbaar.
21. In 2021 waren nog geen resultaten te noemen. Begin 2022 zijn de eerste kleine resultaten geboekt maar de stichting zit nog in de opstartfase.
Op 22 juni 2022 is een convenant ondertekend waarmee de lange termijnafspraken tussen de Kempengemeenten en de stichting worden vastgelegd. In de eerstvolgende jaarrekening kunnen we de resultaten van de stichting over het betreffende jaar inzichtelijk maken.
22. Geen vraag.
23. Dit is lastig in te schatten. Inclusief beleid is een heel breed terrein en voor uiteenlopende doelgroepen. We zijn niet voor niets koploper gemeente geworden en in die zin lopen we voorop. Echter, er zijn ook in onze gemeente nog volop verbeterpunten. De VNG monitort de inzet van gemeenten. Hier maken zij trendrapportages van. De laatste dateert van juni 2021. https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/trendrapportage_implementatie_vn-verdrag_handicap_in_gemeenten_2018-2021.pdf.
Hieruit blijkt dat er gemeenten zijn die op allerlei vlakken echt (al jaren) aan de slag zijn met de implementatie van het VN-verdrag Handicap (net als wij). Maar er zijn ook gemeenten die (nog) niets ondernomen hebben om het VN-verdrag Handicap in de praktijk te brengen. En er zijn gemeenten die ergens tussen deze twee uitersten in zitten. Ook is het erg maatwerk. Zo is er het signaal gekomen dat er behoefte is aan een oogcafé. Enkele mensen in onze gemeente zijn helaas geconfronteerd met acute blindheid of sterk verslechterd zicht. Zij hebben behoefte aan contact in hun eigen gemeente. Daar gaan we dan mee aan de slag. Verder zijn er korte



lijnen met het Gehandicaptenplatform en worden vanuit daar zaken opgepakt. Onlangs, 20 juni, zijn ook ervaringsdeskundigen van het Cliëntservicebureau van Amarant bij een medewerkersbijeenkomst geweest en hebben daar een presentatie gehouden. Zij gaven aan dat ze heel blij waren dat de gemeente Reusel-De Mierden daarvoor openstond, ze zouden graag zien dat meer gemeenten dan doen. Al met al doen we het dus best goed.

24. Gekoppelde inburgeraars die nu worden gehuisvest blijken veelal nog onder de oude wet inburgering te vallen. Dit wordt ook wel de 'ondertussengroep' genoemd en gaat om inburgeraars met data van de vergunning veelal ver terug in 2021. Verwacht wordt dat we nog geruime tijd inburgeraars zullen ontvangen die onder de oude wet vallen. Tegelijkertijd zullen we door bijvoorbeeld een gezinshereniging inburgeraars ontvangen die wel onder de nieuwe wet vallen. Uitgangspunt is om te zorgen voor een soepele overgang van het oude inburgeringsstelsel naar het nieuwe inburgeringsstelsel voor de ondertussengroep. We hebben met KempenPlus afgesproken om de begeleiding van de ondertussengroep dan ook zo veel als mogelijk in de geest van de nieuwe wet vorm te geven.
25. Er zijn momenteel volop banen beschikbaar, deze krapte op de arbeidsmarkt is echter niet van invloed op de inwoners die momenteel een Pw-uitkering ontvangen of deelnemen aan een reïntegratietraject. We zien namelijk dat er nog altijd een groep is (en ook zal blijven) die niet volledig in het eigen levensonderhoud kan voorzien en dus aangewezen is op de Participatiewet. Denk hierbij aan inwoners die verplichtingen hebben in het kader van de Wet Inburgering, waardoor ze slechts beperkt beschikbaar zijn voor werk. Ook een arbeidsbeperking kan ervoor zorgen dat iemand niet volledig in zijn/haar eigen inkomsten kan voorzien en dus geheel/gedeeltelijk aangewezen is op de Participatiewet.
26. De gegevens voor deze indicatoren worden niet door de gemeente aangeleverd, maar door andere organisaties. De beschikbaarheid van gegevens via Waarstaatjegemeente is afhankelijk van de aanlevering door andere organisaties.
27. Mocht het grondstoffencentrum op losse schroeven komen te staan dan zijn er opties om samen met gemeente Bladel of alleen als gemeente Reusel-De Mierden naar alternatieve locaties te gaan kijken. Echter zullen deze locaties niet voldoen aan de mogelijkheid om een grondstoffencentrum te creëren (maar dan wordt het een reguliere milieustraat) en zijn er geen synergievoordelen door ook samen te werken met de gemeente Eersel. De gestelde doelen uit de Kadernota Grondstoffen kunnen dan niet behaald worden.
28. Zie het antwoord bij vraag 11.
29. Kan inderdaad afgesloten worden.
30. Zie het antwoord bij vraag 11.

