

Detailrapport Vraag en antwoord Wegingstafel/Raadsplein (ID 1656)

Veld	Waarde
Datum wegingstafel/Raadsplein	12-05-2026
Onderwerp	Jaarstukken 2025 en aanbestedingsrechtmatigheid
Fractie(s)	LEV
Vraag en antwoord	Uit het accountantsverslag 2025 blijkt dat opnieuw sprake is van forse aanbestedingsonrechtmatigheden binnen de gemeente Edam-Volendam. De accountant constateert dat in 2025 voor € 951.000 aan inkopen ten onrechte niet Europees is aanbesteed. Daarnaast wordt verwezen naar vergelijkbare bevindingen over 2024. Tegelijkertijd lopen momenteel meerdere dossiers waarbij vragen bestaan over de wijze waarop inkopen en aanbestedingen plaatsvinden. Dit roept vragen op over de interne beheersing, rechtmatigheid en grip binnen de organisatie. Vraag 1. Kan het college exact specificeren welke aanbestedingen, opdrachten of inkooptrajecten gezamenlijk ten grondslag liggen aan het bedrag van € 951.000 aan onrechtmatige aanbestedingen over 2025? Antwoord 1: Specifiek aan dit aspect van rechtmatigheid is in het jaarverslag 2025 (paragraaf Bedrijfsvoering, onderdeel Rechtmatigheidsverantwoording) aandacht besteed. Korthedshalve verwijzen wij naar dat onderdeel in het jaarverslag 2025. Vraag 2. Kan per dossier worden aangegeven de opdrachtsom, de gevolgde aanbestedingsprocedure, waarom niet Europees is aanbesteed en welke verantwoordelijke afdeling of budgethouder hierbij betrokken was? Antwoord 2: Specifiek aan dit aspect van rechtmatigheid is in het jaarverslag 2025 (paragraaf Bedrijfsvoering, onderdeel Rechtmatigheidsverantwoording) aandacht besteed. Korthedshalve verwijzen wij naar dat onderdeel in het jaarverslag 2025. Vraag 3. Welke concrete verbetermaatregelen zijn naar aanleiding van de aanbestedingsfouten over 2024 genomen, en waarom hebben deze kennelijk niet voorkomen dat in 2025 opnieuw substantiële onrechtmatigheden zijn geconstateerd? Antwoord 3:

	Specifiek aan dit aspect van rechtmatigheid is in het jaarverslag 2025 (paragraaf Bedrijfsvoering, onderdeel Rechtmatigheidsverantwoording) aandacht besteed. Korthedshalve verwijzen wij naar dat onderdeel in het jaarverslag 2025. Vraag 4. De accountant noemt expliciet risico's rondom "potentiële corruptierisico's bij aanbestedingen", "onrechtmatige handmatige betalingen" en het ontbreken van prestatieverklaringen. Welke aanvullende interne controles zijn hierop inmiddels ingericht? Antwoord 4: De accountant heeft deze inherente risico's benoemd als aandachtspunt voorafgaand aan de controle. Tijdens de controle van de jaarrekening is de inrichting van de interne beheersing door de accountant beoordeeld. -Na afloop van de controle heeft de accountant gerapporteerd dat prestatielevering voor het gehele sociaal domein geen issue meer is omdat hier voldoende alternatieve interne controlemaatregelen voor zijn verricht. Voor de overige prestatielevering is een intern - werkdocument aanwezig en een systeemtechnisch ingebouwde workflow. De accountant adviseert hier nog over om de vastlegging van de prestatieverklaring te verbeteren. -De functiescheiding binnen de betalingsorganisatie is geborgd, dus ook hierover is niet gerapporteerd. -Het aanbestedingsproces is beoordeeld en hierover is niets gerapporteerd op het gebied van corruptierisico's. Vraag 5. Is het college bereid de raad actief te informeren over lopende of toekomstige inkooptrajecten waarbij sprake kan zijn van aanbestedingsplicht of grensoverschrijdende Europese drempelbedragen? Antwoord 5: De inkoop van goederen en diensten is een uitvoerende taak van het college. Wij zullen de raad niet actief over deze inkooptrajecten informeren. Vraag 6. Onze fractie heeft recent tevens vragen gesteld over de aanschafconstructie rondom een tweedehands vrachtwagen/combinatie, waarbij de indruk ontstaat dat mogelijk sprake is geweest van het opsplitsen van opdrachten of afzonderlijke aanschaf van trekkend materieel en aanhangers. Is het college bereid expliciet te bevestigen dat bij deze constructie volledig is gehandeld conform de Aanbestedingswet 2012 en de geldende Europese aanbestedingsregels, inclusief het verbod op kunstmatige splitsing van opdrachten? Antwoord 6: Ja Vraag 7.
--	---

	Is deze aanschaf of constructie betrokken geweest bij de interne rechtmatigheidscontrole of accountantscontrole over 2025? Zo nee, waarom niet? Antwoord 7: Nee, betreft boekjaar 2026. Vraag 8. Kan het college bevestigen dat er binnen de organisatie geen andere vergelijkbare constructies zijn toegepast waarbij opdrachten administratief of financieel zijn opgesplitst om onder aanbestedingsdrempels te blijven? Antwoord 8: Het kunstmatig splitsen van opdrachten om onder aanbestedingsdrempels te blijven is wettelijk verboden omdat dan sprake is van "omzeiling" van de aanbestedingswet. Noch in de casus van de vrachtwagen, noch in andere casussen is hier sprake van. Vraag 9. In interne stukken wordt aangegeven dat de kosten voor VPN-diensten inmiddels boven de aanbestedingsgrens uitkomen en intern wordt onderzocht op welke wijze deze diensten aanbesteed moeten worden. Kan het college toelichten wat de totale contractwaarde van deze diensten momenteel bedraagt, over welke periode deze kosten zijn opgebouwd, wanneer binnen de organisatie bekend werd dat de aanbestedingsgrens mogelijk werd overschreden en of het college van oordeel is dat hier sprake kan zijn van een aanbestedingsrechtelijk of rechtmatigheidsrisico? Antwoord 9: Allerlei meerjarige contracten worden gemonitord met als doel te voorkomen dat een onrechtmatigheid ontstaat. Ook de inkoop van VPN-diensten valt onder die monitoring. In het 4e kwartaal van 2025 is de interne analyse gemaakt dat door kostenstijgingen we tegen een aanbestedingsgrens aanlopen. Dit soort diensten is complex van aard en op dit moment onderzoeken wij hoe deze aan te besteden. Uit dat onderzoek zal ook blijken over welke contractwaarde dit gaat en over welke periode een nieuw contract zal worden aangegaan.
--	---