gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 1 februari 2024

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 11 januari en 18 januari 2024, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3.	Vragenuur	5-20
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	20-26
6.	Sluiting	26

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 FEBRUARI 2024

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. F. Sidali.

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf 17.04 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. J.M. Hup, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, mw. J.B. Kamsteeg (vanaf 22.15 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 22.15 uur), mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat (vanaf 17.09 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis (vanaf 17.15 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering, het is vandaag 1 februari en ik heet u allen van harte welkom. Leden van de raad, leden van het college, medewerkers en aanwezigen en ook u thuis. We hebben bericht van afwezigheid ontvangen van de heer Sulmann, mevrouw Van der Veldt, mevrouw Denie, de heer Meijer en later komen mevrouw Woolthuis, mevrouw Maat, mevrouw Kliphuis de heer Boels. En de heer Beusenberg is afwezig, neem ik aan?

De heer BEUSENBERG: Dat klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg senior is afwezig. Heb ik dan alles opgehaald? Dat is zo. Dan zijn er mededelingen en een van de mededelingen die ik vraag aan u te doen, gaat over de stemmingen die we vandaag voor het eerst elektronisch zouden doen. Dat heeft rechtstreeks te maken met het probleem dat we vorige week hadden met de installatie. Ik ga de griffier vragen u wat meer daarover te vertellen. Van harte welkom, mijnheer Boels is aanwezig en de griffier gaat u wat vertellen.

De heer VAN DER RHEE: Dank u wel voorzitter. Verleden week ging er technisch iets fout, waardoor we uiteindelijk de gebiedssessie hebben moeten afgelasten. De oorzaak – in de korte versie – is gelegen in een update die we softwaretechnisch juist hebben moeten draaien op de microfoonposten om het digitaal stemmen verder mogelijk te maken. We konden dat op dat moment, verleden week en hier ter plekke niet oplossen, dus de software-update is nu teruggedraaid, waardoor het systeem weer stabiel draait. Dat hebben we inmiddels twee dagen lang lopen testen, dus we denken dat we daarvan uit mogen gaan. En de software zal opnieuw geschreven worden, herschreven worden, zodat we de update die we willen ook daadwerkelijk uit kunnen voeren, zodat we op enig moment, en wat ons betreft zo snel mogelijk, over kunnen gaan tot uitvoering van de motie over digitaal stemmen.

De VOORZITTER: Ja, dus degenen die daar speciaal voor gekomen zijn, moeten nog even wachten met digitaal stemmen. Zijn er verder nog mededelingen? Nee, dan ga ik naar het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik als eerste naar de heer Vermeulen, want die heeft een verzoek of een opmerking vanuit de Auditcommissie.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. We gaan vanavond stemmen, dat staat op de agenda en dat gaat ook op de agenda blijven, over het raadsvoorstel Beleidskader verbonden partijen 2024. Daar zullen alle fracties ongetwijfeld kennis van hebben genomen en daar hun hun positie op bepaald hebben. Normaal gesproken gebeurt het zo in de gemeente Haarlemmermeer dat financiële verordeningen die eens in de zoveel jaar worden vastgesteld eigenlijk eerst langs de Auditcommissie gaan, zodat de Auditcommissie in staat wordt gesteld om eventueel een advies uit te brengen aan de raad over die financiële verordeningen. Dat is nu al twee keer niet gebeurd. We hebben één keer moeten repareren aan onze financiële verordening, anders hadden we geen Auditcommissie meer gehad. We hebben hiernaar gekeken en wij zien geen aanleiding om het van het stemmingenlijstje af te halen, want waarschijnlijk zouden we, als we dat zouden doen, met een positief advies komen en dan zouden we onszelf een beetje belachelijk maken. Dat gaan we dus niet doen. Maar wij vinden het wel van heel groot belang dat in het vervolg deze dingen niet meteen op de stemmingenlijst belanden, maar echt de juiste volgordelijkheid hebben. Dat wilde ik eventjes aan de raad meegegeven hebben.

De VOORZITTER: Goed. Dus samengevat blijft het op de stemmingenlijst staan en richting college geeft u aan 'let erop dat dit soort zaken altijd moet worden voorgelegd aan de Auditcommissie voordat ze op de stemmingenlijst komen'. Dan ga ik naar de heer Rip.

De heer RIP: Mag ik dan een vraag stellen aan de adviseur of de voorzitter van de Auditcommissie? Ik begrijp dat dit een geldigheidsduur heeft van zes jaar. Betekent dat dan dat we in de raad zes jaar niet over dit onderwerp komen te spreken? Of hoe moet ik dat dan samenvatten?

De heer VERMEULEN: Ja, dit is een verordening die inderdaad geldt voor de komende zes jaar. Ook als wij geen advies uitgeven, geldt hij voor zes jaar. Ik kan u geruststellen dat we net wel hebben gezien, want niet iedereen heeft het gelezen, als het advies was gekomen vanuit de Auditcommissie, zouden daar geen op- of aanmerkingen bij zijn geplaatst waar u in uw fractie in de bespreking rekening mee had moeten houden. Dus wat dat betreft, is er geen ernstige zaak gepasseerd.

De VOORZITTER: Goed. Dan dank ik u voor uw bijdrage en ga ik aan uw vragen namens het presidium om het raadsvoorstel Benoemen lid Raadswerkgroep Voorbereiding Ombuigingen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan heb ik daarmee… Behalve dat er nog één... O ja, ik wil de heer Schaap graag het woord geven. U had een sessieverzoek aangevraagd over de lokale media en u wilt daar iets over zeggen in deze vergadering. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de sessie aangevraagd over de lokale media met in het bijzonder natuurlijk Stichting Meeromroep. Daar hebben wij vorige week een informatieve sessie over gehad. Daar hebben wij informatie gekregen en daarbij is ook duidelijker geworden dat de Mediawet verandert per 1 januari 2026 en de insteek van de sessie was om de huidige situatie te verbeteren en te kijken naar de situatie zoals die nu is. Maar omdat hij gaat veranderen ben ik van mening dat dat onderwerp eigenlijk al te laat is en dat we daar niet meer over te hoeven spreken, maar dat het nog te vroeg is om over de nieuwe wetgeving te spreken. Dus mijn verzoek is om de sessie voor

nu niet te laten doorgaan, maar op een later moment te hervatten.

De VOORZITTER: Goed. Aan u voorgelegd wordt het voorstel de sessie te laten vervallen. Er is nog een vraag voordat we gaan stemmen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Misschien gedeeltelijk aan de heer Schaap en gedeeltelijk aan het college, ik vroeg me dan wel af wanneer we als raad dan wel komen te spreken over de nieuwe wetswijziging en wanneer we het college misschien kaders mee kunnen geven om rekening mee te houden bij het oppakken van deze wetswijziging.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Schaap, wilt u dat ik dat aan het college vraag? Want u bent niet aanwezig geweest bij de informatieve bijeenkomst, denk ik. Jawel? Oké, goed, dan zal ik dat aan het college vragen. Als daar een antwoord op mogelijk is. Anders krijgt u dat nog te horen. Ik ga even kijken of mevrouw Ruigrok dat zo uit de mouw kan schudden.

Wethouder RUIGROK: Ik heb wel goede mouwen daarvoor aan, dank u wel voorzitter. Maar het antwoord is dat ik dat niet zo uit mijn hoofd weet ik. Volgens mij gaan we in '26 pas over naar die nieuwe situatie. Dus ik zou zeggen, eind van dit jaar/begin volgend jaar is vroeg genoeg.

De VOORZITTER: Akkoord. Kan iedereen instemmen met het voorstel van de heer Schaap om dit vanavond niet te behandelen? Dan gaat het nu van de agenda. Dan is mevrouw Maat zojuist binnengekomen. Welkom. En dan heb ik volgens mij, als het gaat over de mededelingen in het kader van de agenda van vanavond, alles gehad. Dan gaan we nu over naar de aangekondigde amendementen en moties. Ten eerste een motie vreemd aan de orde van de dag van Forza!, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, EEN Haarlemmermeer, CDA en SRH. Die motie heet Borg eerstelijnszorg. En die gaat u indienen, mijnheer Vermeulen? Dat is het geval. Dan is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door GroenLinks, PvdA, HAP, ChristenUnie-SGP die heet Raden in Verzet. Die gaat u indienen, mijnheer Boerman, neem ik aan?

De heer BOERMAN: Bij dezen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan ligt de motie van FVD en Forza! en FVD voor Zorgen uitspreken over de gevolgen van de Spreidingswet voor de gemeente Haarlemmermeer. Mevrouw Antolini, die gaat u hier nu inbrengen? Dank u wel. En dan is er een motie vreemd van GroenLinks, D66, PvdA, Forza! Kappen met kappen. Mijnheer Zuyderwijk? Ja. En dan had ik begrepen dat er nog een motie was van Forza! of is dat nog niet aan de orde? Niet aan de orde. Nee. Goed, dan heb ik vier moties vreemd aan de orde en die probeer ik nog voor de dinerpauze te bespreken. Akkoord. Dan heb ik alle moties gehad en dan is er nog... Ja, dan gaan we door met het vaststellen van de agenda. Bij dezen.
Dan zijn we bij de verslagen van 11 januari en 18 januari jl. U heeft waarschijnlijk gezien dat er opmerkingen zijn ontvangen met betrekking tot die verslagen van de heer Schaap. Dat zijn tekstuele wijzigingen die inmiddels zijn aangebracht. En die worden op deze wijze aan u voorgelegd. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn, dan stel ik voor dat, als u tegen bent, u nu uw hand opsteekt. Dat is niet aan de orde. Dan zijn ze beide vastgesteld.
Dan liggen de lijsten van ingekomen brieven voor en stukken van week 51, 52 en week 1 en 2. Vandaag worden alle vier de weken aan uw voorgelegd en verzocht de wijze van afdoening goed te keuren. De heer Schaap. U had een vraag over de afdoening van de brieven, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: U verraste me, voorzitter. Die had ik niet zien aankomen. Nee, ik heb inderdaad de brief 2 van de lijst ingekomen stukken van week 52, 8 januari staat er achter, wil ik van ter kennisgeving naar afdoen door het college laten te veranderen. Zodat de schrijfster beantwoord wordt.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik ga kijken of iedereen daarmee in kan stemmen. Dat is het geval. Ja, dan gaan we met deze wijziging op die manier aan u vragen of u dan kunt instemmen met de wijze van afhandelen, zoals voorgesteld met deze wijziging. Dat is het geval, dan gaan we ze als zodanig afhandelen. Dan zijn we nu bij het vragenuur en dan wil ik graag de heer Sidali uitnodigen om het woord te voeren.
(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door met de actualiteitsvragen. Dan wil ik beginnen met mevrouw Koolmoes namens HAP want zij heeft een vraag over de woningbouwontwikkeling in onze kernen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Onze fractie was aangenaam verrast toen we twee weken terug een aankondiging lazen dat het rijk samen met de gemeente Amstelveen gaat inzetten om een bouwplan mogelijk te maken onder het Luchthavenindelingbesluit IV. Rijsenhout, Aalsmeerderbrug, Oude Meer, Nieuwe Meer, Nieuwebrug, Beinsdorp, Lisserbroek, Buitenkaag, Vredeburg, Weteringbrug, Leimuiderbrug, Burgerveen, Badhoevedorp en Lijnden. Dat zijn onze dorpen die ook onder IV liggen. En als directe vertegenwoordiger van deze dorpen vraagt HAP aan het college of er al gesprekken zijn gevoerd met het rijk om hier het gelijkheidsbeginsel op zijn minst toe te laten passen. Kan de champagne al geschonken worden?

De VOORZITTER: Dat is een simpele vraag voor de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter, zoals u weet, ik drink niet, dus ik hou het dan bij SPA Rood als het zover is. Maar om toch serieus op uw vragen te antwoorden. Laat ik vooropstellen dat ik ontzettend blij ben, ook voor de gemeente Amstelveen dat er eindelijk een doorbraak lijkt in de ontwikkeling daar op Kronenburg. Wij voeren ook al langer gesprekken met het rijk, zeker ook voor een van de kernen die u zojuist noemde, Rijsenhout en daarover zijn we ook met het rijk in gesprek om te kijken of we daar woningbouw van de grond kunnen krijgen. Het gelijkheidsbeginsel direct toepassen, daar heb ik nog niet zo heel veel ruimte voor gezien bij het rijk. Maar we hebben wel, ook vanuit de NOVEX en Schiphol en vanuit de BRS voor elkaar gekregen dat Rijsenhout helemaal vooraan in de rij staat om ook daar woningbouw mogelijk te maken. En mijn voorstel zou zijn, omdat ik weet dat er achter de schermen echt heel hard wordt gewerkt, niet alleen met de Rijksoverheid, maar ook met de provincie, om u ergens begin tweede kwartaal ook een voortgang te sturen van hoe dat gaat. Want ja, daar maken we stappen. Maar het gaat gewoon niet zo snel als we zouden willen. Want het liefst hadden we gisteren daar woningen gehad. Dat is gewoon een langdurig proces. Maar er worden wel stappen gezet en gemaakt en ik zou u daar graag aan het begin van het tweede kwartaal ook verder in mee willen nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende? Ik zie de heer Vermeulen met een extra vraag.

De heer VERMEULEN: Ik zou inderdaad graag… Ik denk dat een gedeelte van de vraag beantwoord is, maar ik hoor deze wethouder ook heel vaak over precedentwerking en volgens mij haakte de vraag daar ook een beetje op aan: geeft dit geen precedentwerking en kunnen wij niet, in plaats van alleen het goede gesprek, ook nu, laten we zeggen, met enige eisen komen richting het rijk omdat wat op de ene plek kan, dan ook op de andere plek moet kunnen.

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Zo even uit de heup geschoten, denk ik dat het heel erg ingewikkeld wordt omdat het rijk voor een aantal gebieden, waaronder ook Rijsenhout en het gebied in Amstelveen, waar ze nu een doorbraak lijken te hebben, echt naar maatwerkafspraken op zoek is omdat in principe in LIB gewoon niet gebouwd mag worden. Dus daar waar ze bij Amstelveen misschien nu eruit lijken te zijn zal dat onder andere voorwaarden gaan dan bijvoorbeeld in Rijsenhout. Denk alleen al aan de doelgroep die er zit en bijvoorbeeld de tijdelijkheid waar ze misschien mee zullen schermen, dat ze daarom daar de uitzondering hebben gemaakt. Dus het lijkt mij juist niet verstandig om nu de juridische weg te bewandelen als we aan de achterkant juist zo goed met elkaar in gesprek zijn en ook weten dat we eigenlijk inzetten op andere doelgroepen dan Amstelveen, namelijk de huisvesting van studenten.

De VOORZITTER: Dan toch nog een vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, nu bevreemden mij de antwoorden van het college toch, want nu hoor ik dingen als aannames, zo van 'we denken dat in Amstelveen het zo en zo zal gebeuren'. Als HAP zijn we niet zo van de aannames. Wij willen echt gewoon feiten horen. Nogmaals. Ik vind het heel goede beantwoording van het college en we kijken uit naar Q2. Maar we gaan niet uit van aannames, want dan komen we nergens.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag. Oké, prima. Het is gehoord. Dan ga ik naar mevrouw Knikker namens D66. U heeft een vraag over speelplek Bunderbos.

Mevrouw KNIKKER: Klopt voorzitter, omdat mijn collega mevrouw Van der Veldt ziek is, neem ik even haar vraag over. De afgelopen maanden hebben wij e-mailwisselingen doorgestuurd gekregen van een aantal inwoners in Bunderbos Hoofddorp. Daar wordt namelijk de huidige speelplek verbeterd. Dat gebeurt natuurlijk op meerdere plekken in de gemeente. Maar de inwoners geven aan dat ze nog steeds in gesprek zijn met gemeente over de inrichting van het speelplekje en de groenvoorziening. Zij wilden namelijk graag meer speelplekken ervoor terug en het blijkt dat er nu wordt ingezet op het vergroenen van het speelplein. De inwoners hebben een vragenlijst ingevuld en daaruit bleek ook de wens van de meerderheid dat er speeltoestellen moesten blijven. Maar inmiddels is er deze week overgegaan tot het definitief realiseren van extra bomen op deze speelplek en zijn de speeltoestellen dus verwijderd. En dat terwijl de inwoners nog steeds in contact zijn met de projectleider van dit project. Dat roept wel een aantal vragen op. Namelijk: kan het college ons vertellen hoe dit proces precies is gelopen op deze locatie en hoe die communicatie daar ook loopt? En klopt het dat terwijl het participatieproces nu nog steeds loopt, al over is gegaan tot de aanpassing en realisatie? En vooral de vraag: kunt u bij dezen de inwoners rondom deze speelvoorziening duidelijkheid geven over wat hier nu de definitieve uitkomst zal worden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ik kom op het kruispunt dat ik echt heel anders geïnformeerd ben dan zoals u zegt dat de situatie is. Dus ik ga maar even uit van de informatie die ik heb gekregen. En als het niet klopt, moeten we even gaan kijken waar dat misgaat in de communicatie, want mijn informatie is dat men helemaal niet meer in gesprek is en dat ook in oktober '23 de speelplek, als speelplek, gewoon al gerealiseerd is. En dat er dus geen sprake was van een meerderheid die het anders wilde. Ik kan u een heel verhaal vertellen – want ik heb allerlei data waarop allerlei dingen zijn gedaan, u beschreef het al – er zijn informatieve bijeenkomsten geweest. Er zijn online vragenlijsten geweest, maar er zijn ook twee digitale cocreatiemomenten geweest waar mensen zich bij konden aansluiten. Er is een ontwerpsessie geweest in maart en vervolgens is medio april dit ontwerp gewoon online geplaatst. Zo van 'dames en heren, dit is eruit gekomen'. In oktober is de plek gerealiseerd. En

inderdaad zijn we nu bezig met de invulling van dat groen daaromheen. Maar u geeft aan dat men zegt 'in meerderheid is dit wel of niet besloten'. Ik weet niet anders dan dat dit nu de uitkomst was van dat uitgebreide participatieproces. Dus als daar ergens een omissie zit, aan welke kant van het verhaal dan ook, dan hoort dat dus niet zo. Dit is mijn informatie. Laten we maar even terugkijken. Ik kan wel even kijken met gebiedsmanagement en de mensen die gaan over speelruimte hoe dit nu gegaan is, want hun beeld is in ieder geval dat dit in cocreatie samen zo gerealiseerd is. En dat betekent overigens niet altijd dat iedereen er gelukkig mee is. Maar dat weten we wel. Zo werkt dat met participatie. Je krijgt niet altijd je zin, maar als je afspreekt dat je samen opgaat, zou je ook verwachten dat er een uitkomst is waar iedereen zich uiteindelijk bij neer kan leggen. En dat lijkt, als ik uw verhaal hoor, niet het geval. Ik zal er even verder naar kijken.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter en ik kom dan graag even bij de wethouder daarop terug met de informatie die ik heb, want ik denk dat het goed is dat daar nog even kritisch naar gekeken wordt.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan wij door met de volgende vraag en die wordt gesteld door de heer Schaap namens Forza! U heeft een vraag over de gevolgen met betrekking tot de beslissing Lelystad Airport niet te openen. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. In Den Haag maken ze wel vaker rare beslissingen en is het weggooien van miljoenen ze niet vreemd. Afgelopen week bijvoorbeeld werd besloten naar aanleiding van een motie om Lelystad Airport niet te openen voor vakantievluchten. Dit betekent dus geen Spreidingswet voor de vliegtuigen, het geluid en het verkeer, alsmede het plan van de wethouder om de meeste vakantievluchten te verplaatsen en meer zakelijk op Schiphol te behouden. Kortom, veel gevolgen en naar onze belangen zijn blijkbaar niet goed gekeken. De vraag is: wat zijn nou precies de gevolgen van dit besluit voor onze gemeente en de regio en is de wethouder eventueel bereid om onze gemeente, die toch weer over het hoofd is nagekeken, weer kenbaar te maken daar in Den Haag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Onze inzet zal blijven dat Lelystad Airport open moet. Inderdaad, om de reden die u zojuist ook al heeft geschetst, dat we hinder beter kunnen verdelen, dan wel dat we hinder kunnen beperken. U weet, we zetten ook in op, bijvoorbeeld, een nachtsluiting. Zo lang die nachtsluiting er niet is, zou Lelystad Airport ook daar voor ons voor verlichting kunnen zorgen. Het is, denk ik, wel goed om te zeggen dat de Kamer nu dit besluit heeft genomen, maar er loopt ook nog een kabinetsformatie. Dus op dit moment denk ik dat het ook niet zo heel veel zin heeft om nu allerlei boodschappen de wereld in te sturen. Onze inzet blijft dat Lelystad Airport open moet en als daar aanleiding voor is, dan zullen we dat kenbaar maken. Ik hoop dat we dat dan niet alleen doen, maar gewoon vanuit BRS-verband.

De VOORZITTER: Ja. Voldoende zo. Dan ga ik weer terug naar mevrouw Knikker. U heeft nog een vraag.

Mevrouw KNIKKER: Ja klopt, voorzitter. Deze gaat over het onderwijs en het nieuws dat het Onderwijsconcept 10&Meer abrupt gestopt is. Vorige week vernamen we dat natuurlijk via de media, maar wij waren niet de enige die dat zomaar plotseling vernamen. Ik begreep dat de school zelf, de docenten daar, de leerkrachten, de leerlingen, de ouders, de ouderraad, iedereen eigenlijk een beetje overvallen waren door het bericht dat de besturen hebben besloten om de stekker er voortijdig uit te trekken.

Nu kan ik mij voorstellen dat als je een pilot start, dat natuurlijk wel eens gepaard kan gaan met de nodige opstartproblemen. Maar als je na twee jaar al besluit om een stekker eruit te halen, terwijl de eerste lichting van de leerlingen die gestart is, nog niet eens afgerond is, roept dat wel de nodige vragen op. Mijn vraag aan het college is heel simpel: wist het college dat de besturen voornemens waren om het concept te stoppen? Omdat er dus klaarblijkelijk de verkeerde doelgroep werd aangetroffen? Is het college al in gesprek met de schoolbesturen? Wij maken ons namelijk wel zorgen. We hebben eerder in Haarlemmermeer De Zilvermeeuw gesloten, een school waar kinderen met hoogbegaafdheid terechtkonden. Een aantal van die kinderen zat nu ook op deze school. Nu gaat er opnieuw een school sluiten en zijn ouders opnieuw in onzekerheid over waar ze met hun kinderen terechtkunnen. Dus dat doet natuurlijk iets met het aanbod dat er is. Ik vraag me af hoe het college daarnaar kijkt en welke oplossingen het ziet. En verder vraag ik me af of het college iets kan vertellen over wat dit doet met de brede ontwikkeling van die doorgaande leerlijn op het gebied van primair naar het voortgezet onderwijs.

De VOORZITTER: Ja dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Zoals de ouders en docenten verrast zijn, waren wij dat ook, mevrouw Knikker. Ik wist het niet en ik heb het eigenlijk ook zo een beetje rauw op mijn dak gekregen, zoals u dat ook beschrijft voor hen. De schoolbesturen hebben besloten om niet meer door te gaan met 10&Meer. Ze hebben ook aangegeven dat een van de redenen daarvan is dat zij vinden dat daar een doelgroep onderwijs krijgt waarvoor het tienercollege eigenlijk niet bedoeld is. Dus dat het niet de doelgroep is die ze daar zouden willen, die daar nu les krijgt. En verder moet ik nog met hen in gesprek. Natuurlijk is er ambtelijk contact geweest, want dat gebeurt, zeker als je toch zo verrast wordt met een mededeling, maar vanwege mijn eigen afwezigheid de afgelopen paar weken heb ik zelf nog niet met ze gesproken. Dat moet natuurlijk wel gebeuren en niet in de laatste plaats omdat we ook aan de slag moeten met het herplaatsen van kinderen. De schoolbesturen zijn daar zelf mee bezig. Wij hebben onze ondersteuning aangeboden en zij hebben tegen ons gezegd 'we gaan dat gewoon eerst met elkaar bespreken'. Als ze onze betrokkenheid daarvoor nodig hebben, zullen ze daar zelf ook het initiatief toe nemen richting de gemeente.
Ik kan me voorstellen dat u denkt… Want er zou ook een tweede geopend worden in Hoofddorp, niet allemaal met dezelfde besturen, maar wel met dezelfde onderwijsinhoudelijke achtergrond. Ik ben natuurlijk heel benieuwd wat dit zal betekenen. Ik mag ervan uitgaan, met de informatie die ik nu heb, dat het geen invloed heeft, zoals ik me heb laten informeren, op die lopende gesprekken over wat er in Hoofddorp mogelijk aan tienercollege of juniorcollege nog gestart zou worden. Die is overigens wel vertraagd want dat zou al een tijdje geleden gebeuren, maar daar hebben de schoolbesturen van gezegd 'we wachten er nog even mee'.
Maar met u ben ik benieuwd; het was een pilot, wat waren dan de uitkomsten? Hoe is het geweest voor de kinderen die er wel les hebben gehad? En hoe nu verder? Ik hoop dat over niet al te lange termijn ook zelf te horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Kan de wethouder dan ook een terugkoppeling geven aan de gemeenteraad als u die gesprekken heeft gehad?

De VOORZITTER: Wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Uiteraard.

De VOORZITTER: Prima, dan gaan wij door naar de heer Achterbergh. U heeft ook een vraag.

De heer ACHTERBERGH: Ja dank u wel voorzitter. Drie weken geleden hebben wij al aandacht gevraagd voor het uit de hand lopen van zwerfafval bij de brengparkjes, maar sindsdien is er eigenlijk, ook na de toezegging van het college, niet veel gebeurd. Er is eigenlijk niets gebeurd of gecommuniceerd. Maar wij krijgen nog wel veel meldingen van inwoners die steeds bozer worden dat ze tot aan de kerstbomen aan toe voorbij zien vliegen omdat dat niet wordt opgeruimd. Nu kunnen we natuurlijk de burgemeester vragen of ze een legerhelmpje op wil doen en in de bosjes wil gaan liggen in de hoop dat ze een keer een heterdaadje heeft, maar dat lost niks op. Want de basis moet wel in orde zijn en de basis is voldoende ophaalfrequentie of grotere containers. Ik heb veel vragen voorzitter, maar die zal ik schriftelijk stellen. Ik wil nu in ieder geval weten waarom we nu de problemen met die brengparkjes niet onder controle krijgen en wanneer en hoe met onze inwoners gecommuniceerd wordt over de aanpak, zoals de plaatsing van de drie weken geleden door het college beloofde papiercontainers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording ga ik naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Achterbergh, dank u wel voor uw vragen en ook dank u wel dat u – want u had inderdaad nogal wat vragen gesteld – ons in de gelegenheid stelt om die schriftelijk te beantwoorden, want het is best een ingewikkeld probleem. Ik wil wel benadrukken dat ik het probleem met de brengparkjes echt serieus neem. Ik winkel daar zelf ook, bij die supermarkt op de hoek, als ik het zo mag zeggen. En ik zie natuurlijk ook de bergen op OPK, oud papier en karton, liggen tot mijn grote, grote frustratie. Er speelt een aantal dingen. Enige tijd geleden zijn er al wel grotere containers neergezet en dan zie je dat die containers afgelopen zaterdag maar voor 75% vol zijn. Er is dus nog best ruimte om te storten. Alleen omdat mensen de dozen niet pletten, gaan ze vastzitten en kunnen mensen er niet meer bijstorten omdat die container vol lijkt te zitten. Dat komt dus onder andere door die dozen. De oplossing daarvoor is om perscontainers neer te zetten. Dus zodat je elke keer als je dan een doos stort, je die perst. Dan krijg je natuurlijk heel veel ruimte. Dan kan je hem wel voor 100% vullen. Het probleem hiermee is dat je dan ook stroom moet aanleggen. Als je stroom moet aanleggen, moet je kabels verleggen. Dus het is wel iets ingewikkelder dan gewoon even iets neerzetten. Daarbij komt nog het volgende probleem. We hebben daar ondernemers op het plein met kramen die een vergunning hebben om daar zaken te verkopen. Daar zie je toch ook dat mensen het bedrijfsafval storten in de containers die bedoeld zijn voor de wijk. Daar hebben deze ondernemers een brief over gehad enige tijd geleden. Dat zullen we weer doen. En ik ga in overleg – de afspraak staat al in de agenda – met de portefeuillehouder die gaat over handhaving, want dat is een deel van een andere vraag van u, 'wanneer gaat u nu eens handhaven?' Dat is redelijk ingewikkeld, moet ik er wel bij zeggen. We hebben in Nieuw-Vennep 91 van die brengparkjes en we hebben een zeer bescheiden aantal boa's. Dus het is wel iets waarmee je – dat weet u als geen ander – iets verandert in de operatie en daar moet je wel heel zorgvuldig mee omgaan. Maar het staat wel op de planning. Daarbij zeg ik u bij dezen toe…

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

Wethouder SEDEE: Ja, ik ga nu afronden, want dat is, denk ik ook waar de heer Achterbergh op zit te wachten. Kijk, de perscontainer is er niet van vandaag op morgen vanwege de stroom. Maar ik ga wel met Meerlanden, en ze weten dat ik er aankom, kijken of ik een tussentijdse oplossing kan vinden. Desnoods een bovengrondse. Het is niet fraai, daar willen we vanaf, maar we willen natuurlijk ook af van die berg troep naast de containers. Ik hoop dat dit voldoende is, mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: Dan zul je zien dat er nog een aanvullende vraag is. Ja, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik snap de problematiek met stroom en dergelijke en dat het een mooie oplossing op termijn is. Maar waarom zijn die grote containers dan weggehaald voordat het probleem

is opgelost?

De VOORZITTER: Wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Nee, er zijn grote containers. Alleen worden ze maar voor 75% gevuld omdat er niet geplet wordt met dozen. We krijgen straks andere containers die net zo groot zijn als deze, maar dan met de functie van perscontainers. En dan kun je vier keer zo veel, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, storten als wanneer je het zonder perscontainer doet. Dus dan krijg je een vergroting van het volume van vier keer.

De VOORZITTER: De vraag was waarom die grote containers zijn weggehaald. Dat is…

Wethouder SEDEE: Er was één grote container. Ik denk dat u die bedoelt. Eén grote container voor karton. Die is weggehaald. De vorige keer heb ik daar ook een antwoord op gegeven. Dat is in overleg geweest met de gebiedsmanager omdat die te veel ruimte innam en het moeilijk was om daar te manoeuvreren.

De VOORZITTER: Oké, dat is dan een antwoord. Daar kunt u het niet mee eens zijn, dat kan…

De heer ACHTERBERGH: Ik zal schriftelijk verdergaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Heel mooi, dank u wel. Dank u mijnheer Achterbergh. Dan ga ik naar de heer Boerman. U heeft ook een vraag, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Die vraag van mij zal, denk ik, kort zijn en ook kort beantwoord worden. We hebben een tijdje geleden hier in deze raad gesproken over het Schone Lucht Akkoord. Daar hebben we drie jaar geleden al over gesproken. Dat is toen ook terechtgekomen in het coalitieakkoord. Vorig jaar april hebben we ons eindelijk aangesloten en wij wachten nu op een uitvoeringsplan daarvan. We zien iets terugkomen in de agenda over verkeer, maar we denken dat het breder gaat dan dat. We vragen ons gewoon af: hoe staat het daar nu mee? Wanneer kunnen we daar iets van tegemoetzien?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, dank u wel. We zullen op dit specifieke verhaal nog een apart beleidsvoorstel doen. Dus aan het Schone Lucht Akkoord wordt gewerkt, maar over de uitwerking van het wegverkeer krijgt u nog een apart raadsvoorstel.

De VOORZITTER: De heer Boerman, u rekent?

De heer BOERMAN: Ja, ik ben aan het kijken wat de heer Nobel nu zegt. Hij zegt 'er komt een apart voorstel en nog een apart voorstel'. Zo begrijp ik het. En dan is natuurlijk de wedervraag: wanneer kunnen we beide voorstellen verwachten?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Kan ik daar schriftelijk op terugkomen? Want dat weet ik even niet. Maar ik weet dat het Schone Lucht Akkoord volgens mij iets eerder komt dan de verdere uitwerking van het wegverkeer. Ik kan u wel meenemen in het waarom. Dat is omdat we natuurlijk ook een grote woningbouwopgave hebben, dus we zitten ook te kijken 'hoe verhouden die zaken zich tot elkaar?'

De VOORZITTER: Ja, dus daar komt het college nog schriftelijk op terug. Dan ga ik naar de heer Van der Peet. U heeft ook nog een vraag.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het gaat over de kwaliteit van onze wegen na de vorstperiode, ook al was die niet zo heel spannend. Toch is het ons opgevallen dat er op verschillende plekken in Haarlemmermeer flinke gaten in wegen zijn ontstaan. Dat is niet de eerste keer dat het gebeurt. Dat zien we eigenlijk bijna elk jaar. Dan denken we 'het is hier nog niet echt Siberisch, maar toch zijn er overal gaten'. Wij hebben daar een aantal vragen over. Niet waardoor dat komt, want dat weten we wel. Maar vooral of de gemeente na zo'n periode dan ook proactief een ronde doet om die schade te inventariseren, of dat de gemeente eigenlijk alleen maar op meldingen reageert, dus een beetje aan het pleisters plakken is. Wanneer er gestart wordt met het herstel en of er een relatie te leggen is met de onderhoudsstaat van de wegen. Daar zit eigenlijk onze echte zorg. Zit er niet een heel grote vervangingsopgave aan te komen straks met allerlei verhardingen die nu snel achteruitgaan? Dat zijn de vragen.

De VOORZITTER: De kwaliteit van wegen. Dan ga ik naar portefeuillehouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Om u maar direct gerust te stellen, mijnheer Van der Peet, uiteraard gaan we niet alleen maar in op gevallen waar er gepiept wordt, zo zeggen we dat dan, dus het is geen piepsysteem, want we voeren gewoon onze eigen inspectierondes uit. En daarnaast handelen we natuurlijk ook als er meldingen worden gedaan. Ik weet toevallig dat er vanmorgen een gedaan is over de Bennebroekerweg. Ik heb wel eens gehoord – u had het over Siberische toestanden – over Canadese toestanden. Die schijnen nog erger te zijn. Dan kun je bijna je hele auto kwijt in een gat, maar ik begrijp dat er op de Nieuwe Bennebroekerweg ook ineens een groot gat is ontstaan. Dat was dus een melding. Daar reageren we ook op.
Voor dit moment hebben we voor twee grote vakken op de planning staan dat er hersteld moet worden en de overige vakken nemen we mee in de jaarlijkse ronde. Die is in maart en april. U kunt zich voorstellen, het heeft ook een beetje met het weer te maken wanneer je dingen wel en niet moet aanpakken. Want vorstschades zijn schades in de bovenlaag van het asfaltpakket. Die verhelpen we dus ook met kleine, lokale reparaties. Als we vervangen, doen we dat alleen als de onderlagen van het asfalt zogezegd bezwijken. Dat zijn echt de grootschalige aanpakken waarbij je die vervangingsopgave hebt. Dus het zijn echt twee verschillende zaken. Dat doen we dus ook niet lokaal en klein. Dat gaat om een grote oppervlakte die we dan tegelijk doen. Er komt zeker een vervangingsopgave aan, maar die heeft geen relatie met de vorstschade waar u aan refereert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo, mijnheer Van der Peet? Ja helemaal goed, dan ga ik naar mevrouw Hogervorst. U heeft ook nog een vraag, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. Op 18 januari jl. hebben wij bezorgde bewoners van camping De Westeinder in onze raad gehad. Op dinsdag 23 januari jl. heeft onze fractie, samen met andere fracties, een goed georganiseerde informatieve bijeenkomst bijgewoond voor de camping De Westeinder. Wij hadden goede hoop dat dit zich op een goede manier zou ontwikkelen met het oog op de professionaliteit van deze inwoners en het aanbod van de portefeuillehouder voor een gesprek. Vandaag zijn wij echter opgeschrikt door telefoon en mail van inwoners en de nieuwe stichting Belangen Camping De Westeinder dat inwoners zich bedreigd en geïntimideerd voelen. Er is ook een verzoek tot noodverordening gedaan aan onze burgemeester. Onze vraag is: gaat, of kan de burgemeester iets met deze noodverordening doen? En zo nee, kunt u dan iets anders doen om deze mensen te helpen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar portefeuillehouder Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Naar aanleiding van de inspreker is het college, de heer Nobel en mevrouw Van der Meij, vrij snel in gesprek gegaan met de afvaardiging van de stichting. Het is een privaatrechtelijke overeenkomst en eigenlijk is het heel lastig om hen inhoudelijk te helpen. Dus we kijken wat we kunnen, maar het is best lastig. Inmiddels is vandaag wel het een en ander gebeurd. De heer Rip belde mij vanochtend ook al hierover, dat hij zich zorgen daarover maakte. Dat kan ik me voorstellen. Kijk, het is ongelooflijk lastig als je te horen krijgt dat je je huis uit moet, dus de emoties lopen hoog op. Maar zowel voor de eigenaar, als voor de bewoners geldt dat ze zich echt moeten inhouden, want als die emoties zo hoog oplopen, gaat het mis. En vandaag is het twee keer mis gegaan, zowel bij de bewoners, ernstig mis, als bij de eigenaar, ernstig mis. Dat maakt dat mijn beweging meer de-escalerend is geweest. Dus ik heb met de eigenaar gesproken en ik heb met de inspreker gesproken. Ik heb gezegd 'als je nog de komende maanden samen tot een oplossing moet komen om dit op een goede manier af te wikkelen, hecht ik er waarde aan dat we mensen vooral in een veilige omgeving laten wonen'. Dat is wat we hebben afgesproken. Ik heb met de politie en de boa's afgesproken dat ze vaker over het terrein lopen en ophalen als er onrust is. Ik heb een gesprek met de eigenaar afgesproken om samen te kijken op welke manier zij dit gaan begeleiden. Ik heb op dit moment geen enkele reden... Ik snap dat bewoners het gevoel hebben... Ik zag een brief met allerlei vergunningen en allerlei zaken die spelen en natuurlijk kijken we daarnaar. Maar op dit moment is er nog niets aan de orde wat maar iets zou kunnen doen waardoor het tegengehouden kan worden. En ik heb ook gezegd 'de kans is heel klein'. Dus je moet ook echt gaan werken aan zoeken naar een andere ruimte. Ze hebben de tijd gekregen tot 1 oktober a.s. Dus besteed vooral die tijd aan het zoeken van een andere ruimte, maar zorg er samen voor dat je woonomgeving veilig is. Wij zijn ondertussen wel aan het kijken wat er dan nog mogelijk is en of de vergunningen kloppen en al die andere zaken die we altijd doen bij dit soort bewegingen. Maar ik heb net een uur voor deze raadsvergadering nog gesproken met beide partijen en ik heb het gevoel dat de rust terug is gekeerd.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Mevrouw Hogervorst, toch nog een aanvullende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, want ik heb eigenlijk ook nog een andere zorg. Want u heeft het ook over nieuwe woonruimte zoeken. Aan de gemeente gekoppelde organisaties zoals bijvoorbeeld MeerWaarde of het Meer-team, verwijzen inwoners die hun huis dreigen te verliezen, bijvoorbeeld door een scheiding ook door naar deze camping als een soort noodoplossing. Wij hebben als gemeente ook een soort zorgtaak. Kunnen we vandaaruit nog iets betekenen, aangezien de woningnood echt heel hoog is?
En ik weet niet of deze vraag gepast is, maar kunnen wij als raad iets doen om deze mensen te helpen en kunt u ons daar misschien in adviseren?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: In dit geval komt het bij ons omdat het mensen zijn die op een camping zitten. Maar ik zal u meegeven dat er in Nederland en ook in Haarlemmermeer heel veel mensen zijn die op enig moment op straat belanden. En dat het echt een probleem is om dan iets te vinden. Dus de nood is hoog, we snappen ook de emoties. Maar goed, er is een beleid waaruit blijkt wanneer je wel of niet urgent bent en dat beleid kan dus niet ingaan op dit soort gevallen. En ja, ik heb maandag een afspraak met de eigenaar die zegt 'ik wil best meedenken over oplossingen'. Ik vind het ook wel goed dat we eerst eens kijken. Nogmaals, het is een privaatrechtelijke aangelegenheid waarbij ik denk 'als ze samen tot oplossingen kunnen komen, hoeven wij als overheid daar ook niet op te acteren'. Dus ik vind het heel belangrijk om eerst eens samen te kijken in een vorm van mediation; wat zijn jullie aan het doen, kunnen jullie deze mensen een andere plek aanbieden? Ze hebben al meer ruimte gegeven qua tijd. Ik hoop dat iedereen zich rustig houdt, want als je echt als doel hebt 'ik ga niet weg', wordt het heel

lastig. De bewoners moeten echt bewegen, dit gaat gebeuren en naar de manier waarop gaan we samen kijken. En beleidsmatig is volgens mij meegenomen – dan kijk ik even naar het college – en is er echt wel gekeken wat we kunnen doen, maar nogmaals, er zijn heel veel mensen die op dit moment vanwege omstandigheden dringend een huis zoeken. Dat is ook echt een groot probleem.

De VOORZITTER: Ik zie dat dit toch nog weer wat andere vragen oproept. De heer Van der Peet en mevrouw Woolthuis zo meteen.

De heer VAN DER PEET: Een heel korte vraag hoor, maar wel verhelderend. Als u spreekt over de eigenaar, heeft u het dan over de voormalige eigenaar of de nieuwe eigenaar waarmee u in gesprek gaat?

De VOORZITTER: Ik heb het nu over de nieuwe eigenaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk vragen of het college ons op de hoogte kan houden van de ontwikkelingen en de gesprekken die gaande zijn, zodat wij hier als raad verder goed over geïnformeerd blijven.

De VOORZITTER: Ja.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat ga ik zeker doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we tot slot naar mevrouw Gumbert. U heeft ook een vraag, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. De fractie GroenLinks is meerdere keren benaderd in het verleden door een inwoonster van Nieuw-Vennep in de omgeving Zuiderdreef, waar de sportvelden zijn. Die had na afloop van de feestweek heel veel overlast van vuil, van zwerfafval en van ongeregeldheden. En nu bij de jaarwisseling. Deze mevrouw geeft aan dat ze om deze reden gaat verhuizen omdat er niets gebeurt. We hebben gevraagd aan de vrijwilligersorganisatie Buurt Cleanup Nieuw-Vennep of het mogelijk was om een keer in die omgeving op te ruimen. En die antwoordde daarop dat dat misschien wel mogelijk was, maar dat dat natuurlijk incidenteel is. Maar ze zeiden ook dat er rond Hoogvliet in Nieuw-Vennep en de basisscholen daar elke week door de gemeente afval wordt opgeruimd. Ik wil dus vragen: zou het mogelijk zijn om ook in de buurt van de sportvelden bij DIOS extra afval te rapen, omdat het dus blijkbaar een structureel probleem is?

De VOORZITTER: Ja. Ik ga even kijken hoe de portefeuillehouder hiermee omgaat. Het zou natuurlijk ook schriftelijk afgedaan kunnen worden omdat u echt vraagt of iets zou kunnen. Dan ga ik toch even naar portefeuillehouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat mag, maar volgens mij heeft u het over het bedrijfsafval, de scholen. Nee? Nou, dat weet ik niet. Ik heb die vraag helemaal niet gezien.

De VOORZITTER: Zullen we gewoon even schriftelijk daarop terugkomen?

Wethouder SEDEE: We zullen even schriftelijk erop terugkomen wat er dan eigenlijk gebeurt en of het ook mogelijk is om dat in de omgeving van DIOS te doen.

De VOORZITTER: Prima. Dan heeft u bij dezen gehoord dat u daar schriftelijk nog een antwoord op krijgt. Dan even kijken. Dan hebben we iedereen gehad. Ik dank u hartelijk voor het indienen van deze vragen en geef het woord weer aan onze voorzitter, mevrouw Schuurmans.
(Mijnheer Sidali draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sidali. Wij gaan over tot het behandelen van de vier moties die vreemd zijn, en dan heb ik niet over de inhoud hè? Vreemd aan de orde van de dag. Wij beginnen met de motie vreemd aan de orde van de dag met de titel Borg eerstelijnszorg. Ik kijk even naar de heer Vermeulen. Wilt u als eerste de introductie doen van de motie?

De heer VERMEULEN: Dat wil ik zeker doen voorzitter. Deze motie zal niet het huisartsenprobleem oplossen, maar wel het probleem waar een hoop huisartsen mee te kampen hebben. Dat is namelijk dat zij geen winkeliers zijn die makkelijk een winkel kunnen huren en weten dat ze daar hun nering in kunnen drijven, ze zijn geen bedrijf in een bepaalde milieucategorie waarvoor we al bedrijventerreinen ingericht hebben, dit zijn mensen die midden in de maatschappij staan en vaak in een woonwijk iets aan moeten kopen. Als ze dan in die woonwijk iets aan moeten kopen, dan moeten zij een voorbehoud maken met hun financiering omdat de meeste banken alleen financiering verstrekken als zij ook daadwerkelijk in hetgeen zij aan willen kopen hun praktijk mogen vestigen. Als wij bij de gemeente een proces inrichten dat zodanig langdurig is, dat op het moment dat wij zeggen 'ja, u mag daarin', de verkoper al een andere partij gevonden heeft die niet al die voorbehouden had en die het gekocht heeft, begint de huisarts van voren af aan. Ik geef toe, het probleem waar wij deze motie voor indienen, is geen heel groot probleem. Ik zou willen dat het een groot probleem was en dat er zich heel veel huisartsen wilden vestigen in onze in onze gemeente en dat we daardoor misschien door het aannemen van deze motie tot enorme druk op het ambtenarenapparaat zouden komen. Dat zal niet het geval zijn. Wij vragen om een motie die misschien één of geen keer per jaar voorkomt. Maar als die voorkomt, denken wij dat het van heel groot belang is dat wij een proces zodanig inrichten dat wij uitsluitsel kunnen geven aan de huisarts of tandarts die een aanvraag doet, waar ook de financier mee uit de voeten kan, zodat ze ook daadwerkelijk iets aan kunnen kopen en zich kunnen vestigen. Ik hoop eigenlijk dat we deze motie unaniem aan gaan nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik ga even kijken of er nog andere indieners… Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat het een heel goed idee is dat we ook als raad kijken wat we wel kunnen, in plaats van dat wij steeds horen wat er niet kan. Maar ik ben wel heel benieuwd naar een reactie van het college op deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog anderen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Een aanvullende vraag aan mijnheer Vermeulen van Forza! Eerstelijns zorg zijn niet alleen huisarts en tandheelkundige, ook fysiotherapeuten en verloskundigen en met name die laatste groep heeft het ook zwaar en loopt tegen deze problematiek aan dus. In uw motie heeft u het over de eerstelijnszorg, met tussen haakjes gespecificeerd (huisartsen en tandheelkundige zorg). Beperkt u de motie tot deze twee doelgroepen, of bedoelt u de gehele eerstelijnszorg, waaronder dus ook fysiotherapeuten en verloskundigen vallen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hier het woord over willen voeren? Nee, dan ga ik voor een reactie namens het college naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, ik dacht, ik pak even een pauze, dan weet ik zeker dat het goed gaat.

Voorzitter, ik denk dat wat de gemeenteraad wil, eigenlijk identiek is met wat het college graag wil, namelijk de huisarts, maar ook anderen in de eerstelijnszorg, zo snel mogelijk naar een goede plek geleiden omdat het van heel groot belang is dat die mensen in onze maatschappij ook een plekje kunnen vinden. Als ik dan kijk naar de motie, denk ik dat we voor een heel groot deel vanuit het college daarin mee kunnen gaan. Er zit alleen één ding in dat wel een klem is, dat is die dertig dagen, want dat is gewoon niet hoe de procedures ingericht is. We hebben in principe acht weken, maar ik zeg erbij, en daar hebben we ook al werk voor in gang gezet, ons streven is ook om dat sneller te doen. Sterker nog, ik zou het ook wel sneller willen doen dan die dertig dagen. Dus daar spannen we ons ook voor in. We hebben nu ook samen met de OD afgesproken dat daar een aanspreekpunt komt voor die eerstelijnszorg, zodat we het sneller kunnen behandelen als we een aanvraag krijgen. Maar de termijn wijzigen? De termijn is gewoon de termijn. Dus dat stukje uit de motie, is iets wat ik moet ontraden. Maar het gevoel van urgentie, het een plek willen geven en daar ook direct mee aan de slag gaan, wordt geheel onderschreven. We hebben daar dus, zoals gezegd, ook al met de OD contact over genomen om daar een speciaal aanspreekpunt voor in te richten. We zijn ook een behoefteonderzoek aan het doen; waar is allemaal behoefte aan die eerstelijnszorg? We hebben volgens mij ook laten zien, bijvoorbeeld met de Emmaschoollocatie, dat we ook heel gericht locaties willen aanwijzen, daar waar mogelijk op ons eigen grondgebied. Dus we hebben echt acties in gang gezet. Alleen die termijn is iets dat ik vanuit het college moet ontraden. Maar de strekking van de motie kunnen we volledig volgen en daar wil ik vanuit het college volmondig op toezeggen dat we dat gaan doen. En de ambitie is om dat zo snel mogelijk te doen, dus ik zou me niet eens willen vastpinnen op die dertig dagen. Als het met een week of twee weken kan, willen we dat volgens mij met elkaar ook.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik zou dan aan de wethouder willen vragen… Want ik snap heel goed wat u zegt. De wet zegt 'binnen acht weken' en dertig dagen, dat heb ik uitgerekend, valt toevallig precies binnen die acht weken. Maar is de wethouder zich er ook van bewust dat na die dertig dagen of acht weken er ook nog een periode van zes weken gaat gelden dat zo'n plan ter inzage moet liggen en dat er nog zienswijzen ingediend kunnen worden? En dat dat nu net het breekpunt is waardoor het zomaar kan zijn dat de verkopende partij al een ander heeft gevonden die geen voorbehouden heeft en de huisarts aan een bepaalde wijk voorbijgaat? En of hij het ook met ons eens is dat als wij als raad een klein beetje meer gas geven, of de wethouder wat wind in de rug geven met deze motie, er dan niet – want het is ook niet iets dat dagelijks voorkomt – voor deze uitzonderingen gewoon een procedure ontwikkeld kan worden om dat wel binnen die dertig dagen te doen, plus zes weken. Dat er gewoon financiering gekregen kan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Deze motie voelt volledig als een steun in de rug, behalve die wijziging van die termijn. Want het is heel ingewikkeld als u aan een wethouder vraagt of wij de zienswijzen, die ook gewoon wettelijk geregeld zijn, en de termijnen die daarvoor geregeld zijn, naast ons neer kunnen leggen. Op dat deel kan ik u dus niet tegemoetkomen. Maar de vraag die eigenlijk daaronder ligt, is: bent u bereid om zo snel mogelijk als een dergelijk initiatief zich voordoet daar actie op te ondernemen? En daarop kan ik volmondig ja antwoorden. Sterker nog, we hebben ook al een apart aanspreekpunt bij de OD daarvoor ingesteld, zodat we juist bij deze initiatieven direct kunnen schakelen, maar de termijn is gewoon de termijn.

De VOORZITTER: Laatste vraag van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan heb ik een vraag aan de wethouder. Als ik de motie zodanig verander dat

ik van die keiharde dertig dagen een inspanningsverplichting maak om dat te doen binnen dertig dagen, is dat een motie waar u mee kunt leven?

Wethouder NOBEL: Ja, ik heb zojuist toegezegd dat we dat gaan doen en als u het fijn vindt om dat nog als inspanning bij ons neer te leggen, ja, prima. Maar dat gaan we doen. En sterker nog, ik hoop dat het nog sneller dan die dertig dagen kan gaan.

De VOORZITTER: Goed, als dat betekent dat u de motie gaat aanpassen, hoor ik dat graag. Mag ik daarmee afronden? Of heeft u nog een vraag? Gaat uw gang. Mevrouw Elfers, ik zeg het even voor de notulen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Ik was mezelf bijna aan het uitloggen. Ik had nog een openstaande vraag aan mijnheer Vermeulen en die is nog niet beantwoord.

De VOORZITTER: Weet u de vraag nog, mijnheer Vermeulen? Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik weet de vraag heel goed. HAP zou graag de motie uitgebreid zien met fysiotherapeuten en eerstelijnszorg. De reden dat ik de motie zo opgeschreven heb en beperkt heb, is omdat het bij een huisarts vaak om de aankoop van een woonhuis gaat. Een heel pand, waar dan sec alleen die huisartsenpraktijken in gevestigd wordt en fysiotherapeuten vaak een woning aankopen waarvan ze een van de ruimtes gebruiken voor hun fysiotherapiepraktijk omdat die gewoon veel kleiner is dan de vierkante meters die de huisarts nodig heeft en dat ik ook het college niet wilde overvragen door hem heel breed te maken en hem onuitvoerbaar te maken. Daarom houd ik hem graag zoals die is.

De VOORZITTER: Ik ga afronden, want ik heb nog drie moties. Dat betekent dat hij straks in stemming wordt gebracht. We horen nog of de partijen die hem hebben ingediend een aanpassing doen op de tekst van de motie. We gaan naar motie 2. De motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks en PvdA, HAP, ChristenUnie-SGP die heet Raden in Verzet. De heer Boerman gaat hem nader toelichten.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dat zal ik gezien de tijd ook vrij kort doen. Want ik denk dat de meeste raadsleden hier de aanleiding wel weten. We hebben zelf ook gesproken hierover, Geen Haagse taken, geen Haagse knaken. Dit speelt niet alleen in onze gemeente, maar speelt in veel gemeenten. Het ravijnjaar komt eraan. We zijn allemaal gevraagd om een petitie te tekenen. Afgelopen zaterdag is er zelfs een bijeenkomst geweest van de werkgroep Raden in Verzet. Daar is een soort voorbeeldmotie uitgekomen en ik denk dat die deze weken in heel veel gemeenten voorligt. Ik denk dat het verstandig is om ook in deze gemeente niet alleen de motie voor te leggen, maar ook het signaal te geven aan Den Haag dat we een heel groot probleem krijgen als we het ravijnjaar laten zoals het voor ons opdoemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die hierop willen reageren of vragen willen stellen? Ja mijnheer Rip.

De heer RIP: Korte reactie voorzitter. Wij zijn verheugd met deze motie. We willen hem mede-indienen.

De VOORZITTER: Mede-indiener is HAP. Nog anderen? Ja, Forza! Jullie ook?

De heer SCHAAP: Ja, wij willen hem ook mede-indienen.

De VOORZITTER: Forza! en dan hoor ik nog een stem 'mede-indienen'? CDA, EEN Haarlemmermeer.

Allemaal mede-indieners. Oké, dan gaan we hem als zodanig straks in stemming brengen. Akkoord, dan gaan we naar de motie vreemd van Forza! Zorgen uitspreken over de gevolgen van de Spreidingswet voor de gemeente Haarlemmermeer. Mevrouw Antolini. Dus hij is van Forza! en FVD. Klopt.
Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. FVD dient deze motie in naar aanleiding van de aangenomen Spreidingswet. Ondanks duidelijke signalen van het volk tijdens de recente verkiezingen, alsook bij de Provinciale Statenverkiezingen wordt hier geen gehoor aan gegeven. Den Haag zet door met de dwingende wetgeving. De gevolgen van de Spreidingswet zullen niet alleen onze gemeente treffen, maar ook een ontwrichtend effect hebben op heel Nederland. Deze wet lost niet het werkelijke probleem op, namelijk dat ons land de totale instroom niet aankan. Het zal eerder leiden tot een toename van asielaanvragen met aanzienlijke druk op ons land en al onze sociale voorzieningen. Deze gemeente zorgt al voor veel huisvesting van honderden asielzoekers. Maar zelfs dat blijkt volgens deze wet niet voldoende te zijn. En nu wordt van ons verwacht nog eens 115 mensen op te vangen. De gemeente Haarlemmermeer vangt ook al veel Oekraïners op, wat niet meetelt in de opvang van de Spreidingswet, en daarnaast worden er al vele arbeidsmigranten en expats gehuisvest. Wanneer houdt het op?
Voorzitter ik rond af, het dictum van de motie luidt 'bij de Tweede Kamer en het kabinet onder de aandacht te brengen dat de invulling van de nieuwe wetgeving niet inpasbaar is binnen de gemeente Haarlemmermeer, zoals verwoord in de constateringen en overwegingen, en gaat over tot de orde van de dag.'

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand die daar vragen of opmerkingen over heeft? De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. De reden dat wij mede-indiener zijn van deze motie is dat wij het gevoel hebben dat we door het omarmen en uitvoeren van deze wet een aanzuigende werking bewerkstelligen, dat we in plaats van dat we een signaal afgeven aan Den Haag van 'genoeg is genoeg', dat heeft de kiezer tenslotte ook al gedaan, het probleem gewoon faciliteren. Wij denken dat het niet slim is om ervoor te zorgen dat er nog meer en meer mensen komen en dat we een …geluid valt even uit (1.16.08) alle gemeenten vol zitten met hun opvang.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die willen reageren? Nee, dan ga ik naar de laatste motie vreemd ingediend door GroenLinks, D66, PvdA en Forza! Kappen met kappen. De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dank u voorzitter, ik wilde ook een sessieverzoek doen en dat zou ik eigenlijk eerst willen doen en dan pas de motie vreemd, kan dat?

De VOORZITTER: Dat kan.

De heer ZUYDERWIJK: Oké, dank u wel. Wij willen dus een sessieverzoek doen over bomenbeleid. Wij denken dat dat nu te breed is opgezet is en er daardoor te snel gekapt wordt. We willen graag over dit punt en over de Geniedijk met de raad in gesprek en met het college en daarnaast willen we ook nog een expert uitnodigen die ons kan helpen om na te denken op welke punten het bomenbeleid misschien te breed is. En die kan helpen na te denken en meer duidelijkheid te geven over de vraag of de bomen die op de Geniedijk staan onveilig zijn en daarom gekapt moeten worden.

De VOORZITTER: Goed, er ligt een sessieverzoek van GroenLinks. Zijn er nog vragen over voordat ik het in stemming breng? De heer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel, voorzitter. Ik vind het op zich een heel logische vraag. Tegelijkertijd hebben we net voor het reces volgens mij nog een sessieverzoek in behandeling genomen over beheer

en onderhoud van de openbare ruimte waar dit volgens mij onder valt. Dus ik zou zeggen, laten we die eerst doen. Als er dan toch nog meer informatie nodig is over het bomenbeleid kunnen we dat altijd nog een keer doen. Het is niet dat ik het er niet over wil hebben, maar dit gaan we al een keer meenemen. Maar daarvoor kijk ik ook graag nog even naar het college.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, mijnheer Boels. Als fractie van HAP zijn we het daar volledig mee eens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen. Nee, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Even ter verduidelijking, we gaan het erover hebben, maar we gaan het niet over het bomenbeleid hebben. Ik denk dat hier de vraag is, bij het sessieverzoek, dat we eigenlijk gewoon heel simpel gezegd nog een keer willen kijken of dit bomenbeleid het beleid is dat wij samen ook nastreven. Dat is de vraag van het sessieverzoek. Dus dat is waar we het over gaan hebben. We gaan het niet hebben over het bomenbeleid en of dat nog actueel is, om het zo maar te zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij mijnheer Sidali. Het gaat echt specifiek over de bomen. Het bomenbeleid en meer specifiek ook over de Geniedijk.

De VOORZITTER: Ik ga heel even... Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, beheer en onderhoud is heel breed en dit gaat echt specifiek over de bomen en ik denk dat het echt heel erg noodzakelijk is. Dus bij dezen.

De VOORZITTER: Ik ga heel even kijken of het college nog kan reageren, want er wordt iets over die sessies gezegd, dus het is goed om daar even over te weten.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, we hebben eigenlijk al een afspraak om te praten over beheer en onderhoud. Daar zit bomenbeleid in. Dus het is aan uw raad of u zegt 'dat is voldoende om dit te bespreken' wanneer dat gepland wordt, of moet er specifiek over de Geniedijk gepraat worden? Dat is volgens mij – dat haal ik ook een beetje uit de motie die hierbij zit – het idee, dat men het specifiek over de situatie op de Geniedijk wil hebben. Dat is dan misschien wel een beetje erg gedetailleerd voor een algemeen gesprek over beheer en onderhoud waar mijnheer Boels volgens mij ook zelf de onderbouwing voor zou aanleveren of heeft aangeleverd, dat weet ik even niet. Maar ja, dat is even de vraag: waar wil men het over hebben?

De VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we het in stemming brengen en de vraag is wie het eens is met het voorstel om een sessie te organiseren over de bomenkap op de Geniedijk. Daar zie ik een meerderheid, een ruime meerderheid. Dus dat betekent dat we aan het presidium gaan vragen, als tenminste de motivatie binnen is, dat te gaan agenderen. En dan heeft u ook een motie voorbereid, mag ik u daar het woord voor geven?

De heer ZUYDERWIJK: Ja zeker. De motie vraagt eigenlijk om de kap op te schorten, totdat eigenlijk de sessie die net is aangenomen is geweest. Dus dat is heel fijn. Daarnaast vraagt de motie terug te komen op het feit dat er nu een procedure speelt en wij graag geïnformeerd worden over wat de conclusie van die procedure is. En daarnaast verzoekt de motie om de veiligheid rond de Geniedijk te

monitoren en als er noemenswaardige punten zijn, die met de raad te delen.

De VOORZITTER: Dank. Zijn er mensen die hierop willen reageren of vragen hebben aan de initiatiefnemer? Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ook hier heb ik het idee dat we iets aan het doen zijn dat we eigenlijk al eerder hebben gedaan, we hebben het namelijk twee weken geleden hier ook over gehad. En toen heb ik gehoord, of meen ik gehoord te hebben van het college, wat ik graag verifieer, dat er een toezegging ligt dat we die informatie ook krijgen voordat er iets gedaan wordt. Als dat zo is, dan lijkt deze motie me wat overbodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik denk dat ik een beetje van de verwarring begrijp, want ook in de motie staat dat we, ongeacht de uitkomst van de procedure, graag in gesprek willen. Dus als de procedure zegt 'er mag gekapt worden', willen wij daar toch even een pauzeknop tussen. Dat staat in de motie.

De VOORZITTER: Goed, nog anderen? Ja, gaat u gang, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Het was me niet helemaal duidelijk of ze hem nu wel of niet gaan indienen, maar wij zijn wel graag mede-indiener.

De VOORZITTER: Ik had begrepen dat die motie wordt ingediend, toch? Hij is in ieder geval ingediend, bij de agendasetting. Ik ga als er verder geen op- of aanmerkingen zijn, nog even ophalen bij het college. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ik dacht dat het mijnheer Boels was die inderdaad zei dat een paar weken geleden, twee weken geleden waarschijnlijk, toen ik er niet bij was, mijn collega deze motie heeft ontraden. Ik zal dat dus ook doen om dezelfde reden, namelijk de Bezwaarschriftencommissie beoordeelt de bezwaren op dit moment. Daar komt een advies uit. Dat gaat naar het college en als dat advies er is, gaan wij daar weer op reageren. Dat is dan de uitkomst van dat onderdeel van het proces. Die zorgen die er natuurlijk zijn bij partijen, zijn ook door een inspreker, mevrouw Kalisvaart, al benoemd. Ik verwacht dus ook dat dat ook bij de afhandeling van het bezwaarschrift aan de orde zal komen. Dat is mijn verwachting. Ik weet het niet. Dan moet het college natuurlijk een afweging maken op basis van de informatie die dan ook weer door de Bezwaarschriftencommissie aan ons wordt voorgelegd. Die afweging maakt het college dus ook. Ik zou u willen vragen om daar even op te wachten en dan verder te gaan. Dat er niet gekapt wordt, heb ik u al een keer gezegd en dat heeft mevrouw Sedee u al een keer gezegd. Tot die tijd worden er geen bomen gekapt. Want wij wachten dit netjes af. Dus ik zou u toch echt willen vragen: wacht nu even die beslissing af. U heeft net al met elkaar afgesproken dat u vervolgens separaat van het beheer en onderhoud ook een gesprek wilt hebben over de bomen op de Geniedijk. Die sessie zal dan hopelijk direct na dat besluit worden ingepland. Dan kunt u het daarover hebben.

De VOORZITTER: Goed, ik zag nog een aanvullende vraag, klopt dat? Had u nog een vraag? Nee. Akkoord. Is er nog een vraag bij de heer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, ik denk dat de wethouder de scherpte waar de indieners naar op zoek zijn ook kan geven als de wethouder aangeeft dat het debat in de raad plaatsvindt op basis van wat u net zei, de uitkomsten, en dat er dus niet gekapt wordt totdat er hier over gesproken is. Als die aanvulling op die toezegging komt, dan is het volgens mij helemaal…

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Misschien toch nog een korte verduidelijking, want zoals het beleid nu geformuleerd is, is er kennelijk genoeg ruimte om het besluit te nemen om de bomen op de Geniedijk te kappen. Daar loopt nu een procedure voor. Daar willen we specifiek naar kijken. Dus het is eigenlijk de stap ervoor. Dus ik hoop dat de collega's meegaan in deze motie.

De VOORZITTER: Goed. De uitspraak is verwacht… Ik zat even te checken, met u meedenkend, wanneer die commissie uitspraak gaat doen. Dat is verwacht binnen een week of…

Wethouder STEFFENS: Voorzitter. Dat is niet de uitspraak zelf, maar het advies. Het moment dat wij het krijgen, is volgens mij met een paar weken. Dus dat is geen lange periode. Nu ben ik even kwijt wat ik tegen mevrouw Smand wilde zeggen. Ik heb nu begrepen: u wilt praten met elkaar, separaat over de bomen of de bomenkap op de Geniedijk. Dat heeft u net met elkaar afgesproken. Misschien dat uw sessie op het moment is dat deze uitspraak er ook is. En als u het mij vraagt, had ik al gezegd, en dat heeft u net ook herhaald, mijnheer Van der Peet, 'er worden geen bomen gekapt tot die beslissing er is'. Dat is ongeveer eind februari, dat is mijn inschatting, wanneer het college het ook heeft gehad. Ik denk dus dat dat bij elkaar aan kan sluiten. Dan moeten we even kijken hoe dat verder precies ingepland wordt en zo. Dat weet ik ook niet.

De VOORZITTER: De heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja voorzitter, maar nu wordt het inderdaad ook duidelijk. Er worden geen bomen gekapt totdat er een beslissing is. Deze motie zegt 'er worden geen bomen gekapt, ook al is er een beslissing. We willen het eerst hier met elkaar over hebben'. Dus er worden geen bomen gekapt, wat die beslissing dan ook is. Dat is de motie.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we die motie straks in stemming brengen en daarmee ga ik deze vergadering afronden. U komt zo meteen weer bij elkaar om een aantal sessies met elkaar te doorlopen. Dat is van 19.00 tot 20.30 uur… Ik vind het erg onrustig. Ik ben nog midden in een vergadering. Van 19.00 tot 20.30 uur hebben we een sessiedebat over het vervolg van de integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp hier in de raadzaal en er is in de raadzaal van 20.30 uur tot 22.00 uur de tussenevaluatie van het Verkeerstructuurplan Badhoevedorp. En het sessiedebat 3 is vervallen en dat betekent dat sessiedebat 4, van 20.30 tot 22.00 uur over de omgang met statushouders in de gemeente plaatsvindt op dezelfde tijd in de Heijezaal. En dan schors ik nu de vergadering.

Schorsing

4. Sessies

Zie de aparte verslagen van de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren goedenavond. Ik heropen de vergadering. Ik wil even mededelen dat onze voorzitter mevrouw Schuurmans ziek naar huis is gegaan. Ik vervang haar dus als vicevoorzitter van uw raad. Verder zijn de heer Meijer, mevrouw Denie, mevrouw Van der Veldt, de heer Sulmann en de heer Beusenberg senior niet aanwezig.
Wij vangen aan met een aantal moties en amendementen. Er is een motie en een amendement

aangekondigd bij het raadsvoorstel Vervolg integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp. Zowel de motie als het amendement komen voort uit de sessie. De heer Blankestein van de VVD, als we het goed begrepen hebben, is de toelichting van uw motie iets aangepast. Of u wilt er een toelichting bij doen. Wenst u dit nog toe te lichten? Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja, voorzitter, daar weet u natuurlijk alles van. Ik wil een toelichting onderaan de motie toevoegen die punt 4 van de oproep wat het college moet gaan doen, verklaart. Er staat namelijk dat de inwoners niet of nauwelijks wat gaan merken, financieel, van de verandering van de blauwe zone naar betaald parkeren. De toelichting daarop is dat de ontheffing die ze op dit moment hebben voor de blauwe zone wordt omgezet naar een parkeervergunning en die vergunning even duur is als de ontheffing. Dat is de toelichting op de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. En hiermee dient u dus ook de motie in.

De heer BLANKESTEIN: Dat is waar voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Boerman. Wenst u uw amendement in te dienen?

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, graag. Samen met u graag.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik naar de heer Vermeulen. U heeft uw motie iets aangepast, klopt dat? Wenst u hem dan ook in te dienen en ook even aan te geven waar u hem aangepast heeft?

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter. De motie is aangepast op het punt dat de keiharde termijn van dertig dagen die er eerst in stond is veranderd naar een streeftermijn, dus dat het college daar zijn best voor gaat doen. En op verzoek van HAP is de scope iets uitgebreid door daar verloskundigen en fysiotherapie aan toe te voegen.

De VOORZITTER: Prima. Dan is die bij dezen dus ook ingediend.

5.1.0 RV Benoemen lid Raadswerkgroep voorbereiding ombuigingen (10359020)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 5.1.0 in iBabs. Dat betreft een stemming over een persoon, dus daarvoor stellen we een Stemcommissie in. Ik stel de raad voor om de volgende personen voor de Stemcommissie voor het tweede beslispunt van het voorliggende raadsvoorstel te benoemen. De heer Zuyderwijk als voorzitter. Mevrouw Van Straten. En de heer Rip. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan doen we dat zo. Even blijven zitten. Dan krijgt u nu de stembriefjes en schors ik daarna pas de vergadering. Dus u blijft gewoon nog zitten. U brengt uw stem uit. De vergadering is nog niet geschorst. Ik schors de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mag ik uw aandacht? Ja, dank u wel. Ik verzoek de voorzitter van de Stemcommissie verslag te doen van de stemming.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Voor de benoeming van de heer Sidali als lid van de Raadswerkgroep voorbereiding ombuigingen zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht, 34. Aantal geldige stemmen 31. Stemmen voor: 30. Aantal stemmen tegen: 1.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan dank ik de commissie voor haar werkzaamheden. En ik concludeer

dat het volgende lid Fouad Sidali is benoemd tot de Raadswerkgroep voorbereiding ombuigingen. Helemaal goed.

5.1.1 RV Vervolg integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp (10244323)

Amendement Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp

De VOORZITTER: Dan vangen wij aan met amendement 1 van GroenLinks en PvdA Integrale aanpak parkeren. Dat hoort dus bij het raadsvoorstel Aanpak parkeren stadscentrum. We gaan dus eerst over het amendement stemmen. Ik wil even de mensen erop wijzen die dat niet weten, dat ik als raadslid mijn stemrecht behoud en dus ook meedoe aan de stemmingen. Dan is dat voor iedereen duidelijk, hier sowieso, maar ook voor de mensen die dit volgen op een andere plek. Dan ga ik dus naar het amendement. Ik vraag: wie is voor dit amendement? Eerst een stemverklaring nog? Wie? Nee, toch niet hè? Toch goed ingeschat, ja. Dan gaan we toch over tot de stemming. Wie is voor dit amendement? Dan zie ik GroenLinks, SRH, PvdA, Forza! 11 voor en 23 tegen, verworpen.
Dan ga ik naar het raadsvoorstel zelf Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp. Wie heeft er een stemverklaring? Dan kijk ik naar de heer Boerman, de heer Vermeulen en mevrouw Antolini. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, na het verwerpen van het amendement kunnen wij niet anders dan concluderen dat dat deze raad parkeren belangrijker vindt dan wonen. Dat betreuren wij, dat vinden we jammer en we denken dat we ook veel te veel ruimte weggeven aan parkeren en daar ook veel te veel middelen voor uittrekken. Dus wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik kan op voorhand zeggen dat wij wel voor dit voorstel gaan stemmen, ondanks dat we het betreuren dat het amendement het niet heeft gehaald. En ondanks dat er heel veel inwoners op tegen zijn, zijn wij ervan overtuigd, het college heeft ons ervan overtuigd, dat het in het belang van de inwoners is, juist in die buurt, om voor te stemmen. Dat is de reden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini tot slot.

Mevrouw ANTOLINI: Voorzitter, dit plan houdt duurdere parkeerplekken in en geen gratis of blauwe zones. Er zijn een heleboel ontevreden inwoners. Genoeg redenen voor ons om niet voor te stemmen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan breng ik het raadsvoorstel Vervolg integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp in stemming. Wie is tegen dit raadsvoorstel? Dat zijn GroenLinks en FVD. Aangenomen.

Motie Oog op voormalig blauwe zones Motie Oog voor de blauwe zone (VVD, CDA, D66, Forza!).

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar motie 5 van de VVD, CDA, D66 en Forza! Oog op voormalig blauwe zone. Wie is voor deze motie? O, eerst een stemverklaring. Ja, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ondanks dat wij dit lezen als een motie van wantrouwen naar dit college omdat de indieners ervan uit zouden gaan dat dit niet vanzelf al zou gebeuren, denk ik dat die overbodig is.

Maar de inhoud is niet zodanig dat we er niet mee kunnen instemmen dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blankestein met een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Dank u wel voorzitter. De blauwe zone vervangen door betaald parkeren is essentieel voor het slagen van dit parkeerplan. Hiermee kunnen we in de toekomst parkeeroverlast in deze wijken voorkomen met de komst van onder andere Hyde Park. We hebben echter ook de zorgen van inwoners gehoord en vandaar dat we met deze motie komen die oproept goed te gaan monitoren in deze wijken of er daadwerkelijk meer parkeeroverlast is gekomen en indien dat zo is, te komen met een voorstel aan de raad. Dus wij zullen daarom voor stemmen.

De VOORZITTER: Houd het bij een verklaring hè? Even kijken, iedereen gehad? Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? De motie is unaniem aangenomen.

5.1.2 RV Beleidskader verbonden partijen 2024 (10258468)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het raadsvoorstel Beleidskader verbonden partijen. Iemand een stemverklaring daarover? Wie is tegen dit voorstel? Het voorstel is aangenomen.

5.1.3 RV Weigeren verzoek opheffing geheimhouding diverse documenten Zuidrand Hoofddorp (10272881)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het raadsvoorstel Weigeren verzoek opheffing geheimhouding diverse documenten Zuidrand Hoofddorp. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. We hebben hier niet heel uitgebreid naar gekeken, maar toch wel naar gekeken, met name naar die tweede, waar het gaat om de Erfpachtovereenkomst Thermen Holiday Haarlemmermeer, denken wij dat dat best openbaar zou kunnen worden. We willen graag de aantekeningen dat we ertegen zijn die geheimhouding in stand te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ondank dat wij heel erg voor openheid en eerlijkheid zijn, denk ik dat de belangen nu nog dusdanig groot zijn dat we die belangen zouden schaden als we de geheimhouding zouden opheffen en daarom stemt SRH voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik hem nu in stemming. Wie is tegen het raadsvoorstel? Tegen is FVD en een aantekening van GroenLinks. Het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.4 RV Vaststelling gewijzigd Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030 (10258430)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het raadsvoorstel Vaststelling gewijzigd Archeologiebeleid Haarlemmermeer 2020-2030. Heeft iemand daar een stemverklaring over? Nee. Wie is tegen dit raadsvoorstel? Niemand, unaniem aangenomen.

Motie vreemd aan de orde van de dag Forza!, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, EEN Haarlemmermeer, CDA, SRH Borg Eerstelijnszorg

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag Forza!, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD, EEN Haarlemmermeer, CDA, SRH over Borg Eerstelijnszorg. Heeft iemand daar een stemverklaring over? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb hem zelf ingediend dus ik zal wel voor stemmen. Ik wil alleen nog graag meegeven dat ik had doorgegeven met de wijziging dat ook HAP mede-indiener is van deze motie.

De VOORZITTER: Aldus. Dan ga ik naar mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben van de wethouder toezeggingen gehoord op de eerste twee punten van de motie. Het derde punt waarbij inzicht in de huidige en toekomstige dekkendheid van de eerstelijnszorg wordt gevraagd, vinden we echter zeer belangrijke informatie en daarom zullen we alsnog voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Wij vonden aanvankelijk de toezegging van de wethouder voldoende, maar met het aanpassen van het laatste beslispunt kunnen wij ook instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook wij voor kunnen stemmen omdat op dit moment de eerstelijnszorg volledig meegenomen wordt en er geen beroepsgroep uitgesloten wordt. Dat is voor ons een zorg minder.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan breng ik de motie in stemming. Wie is tegen de motie? Niemand, dan is die unaniem aangenomen.

MO 02 Motie vreemd GroenLinks, PvdA, Forza!, HAP, CDA, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP Raden in Verzet

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 02 Motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks, PvdA, Forza!, HAP, CDA, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP Raden in Verzet. Iemand een stemverklaring? Ja. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De VVD is ervan overtuigd dat de onderwerpen die in de motie genoemd worden al op de onderhandelingstafel liggen dus wat dat betreft, is die motie wat ons betreft overbodig. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ja, dan breng ik nu de motie in stemming. Wie is tegen? De VVD. De motie is aangenomen.

MO 03 Motie vreemd FVD en Forza! Zorgen uitspreken over de gevolgen van de Spreidingswet voor de gemeente Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie van FVD en Forza! Zorgen uitspreken over de gevolgen van de Spreidingswet voor de gemeente Haarlemmermeer. Wenst iemand een stemverklaring? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja voorzitter, ik had het al aangegeven, wij gaan uiteraard voorstemmen. De Spreidingswet lost het werkelijke probleem niet op. We kunnen de totale instroom gewoon niet aan en het zal alleen maar erger worden dus laten we een signaal afgeven aan Den Haag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Overwegende dat de Spreidingswet uiteraard niet het probleem oplost van de instroom zoals partijen dat dan noemen, maar wel het probleem van het tekort aan menswaardige en veilige opvang voor vluchtelingen en van eerlijke verdeling van de druk op gemeenten in het hele land, zal de fractie van GroenLinks van harte tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In Haarlemmermeer nemen wij onze verantwoordelijkheid met betrekking tot de opvang van asielzoekers en we vinden dat andere gemeenten dat ook zouden moeten doen. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. De Spreidingswet is positief voor de gemeente Haarlemmermeer. Het zorgt ervoor dat andere gemeenten ook hun taken moeten oppakken om asielzoekers zo goed mogelijk op te vangen, taken die wij als gemeente al heel lang en heel goed uitvoeren. Daarom stemmen ook wij van harte tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan kan ik niet helemaal achterblijven, wij zijn mede-indiener dus wij gaan voor stemmen. Ik wil meegeven dat er een economische wet is die zegt dat aanbod voorafgaat aan de vraag. Door dit aanbod aan te bieden, kan dat alleen maar betekenen dat er veel meer vraag komt, en meer instroom. Dat is wat ons betreft ongewenst.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik deze motie in stemming brengen. Wie is tegen deze motie? Dat zijn alle fracties op FVD en Forza! na. En EEN Haarlemmermeer, excuses. Motie aangenomen. Sorry, verworpen! Een klein misverstandje.

MO 04 Motie vreemd GroenLinks, D66, PvdA Forza! FVD Kappen met kappen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd GroenLinks, D66, PvdA Forza! FVD Kappen met kappen. Wenst iemand hier een stemverklaring over? Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Voorzitter, een puntje van orde, zoals u dat altijd zo mooi zegt. We hebben een aantal dingen meegekregen en een daarvan is dat we het zo snel als mogelijk hierover moeten hebben als raad, want het is een lopend proces. Dus via deze route willen we eigenlijk ook namens de VVD-fractie in ieder geval het presidium verzoeken dit zo snel mogelijk in te plannen zodat we dit tijdig met elkaar kunnen bespreken.

De VOORZITTER: Wij zullen dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het presidium. Dan een stemverklaring van mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Boels, graag

zo snel mogelijk. En nog een klein puntje ter verduidelijking: de motie roept op om te stoppen met 'preventief kappen, totdat'. Mocht de veiligheid in het geding zijn dan is er natuurlijk geen keus. Dan zal een boom misschien gesnoeid of gekapt moeten worden.

De VOORZITTER: Oké, verder geen stemverklaringen meer? Nee, dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor de motie? CDA, GroenLinks, SRH, D66, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza! en FVD. Met 19 stemmen voor dus aangenomen.

5.2 Vaststellen van de agenda van het Raadsplein van 15 februari 2024

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar de vaststelling van de agenda van 15 februari a.s. Kunnen we die zo vaststellen? Ja, aldus vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze prachtige raadsavond en wens ik u nog een heel fijne avond en sluit ik de vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 22.42 uur