gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 27 februari 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 6 en 13 februari 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-7
3.	Vragenuur	7-16
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	16-23
6.	Sluiting	23-24

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 FEBRUARI 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini (vanaf 17.29 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J.Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W.Dikkes, mw. N.M.Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink (vanaf 22.15 uur), mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 22.15 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes (vanaf 22.15 uur), mw. W.T. Linthorst, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Inspreker: dhr. J. Smit (Common Sense TV)

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. Welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 27 februari 2025. Mag ik u van harte welkom heten, leden van de raad, van het college, alle mensen op de publieke tribune, medewerkers en ook u thuis, van harte welkom.
Wij hebben bericht van verhindering gekregen van de heer Blom, de heer Rip en de heer Zuyderwijk. Later komen mevrouw Koolmoes, mevrouw Van 't Hull en mevrouw Antolini en mevrouw Hussain. En dan heb ik ze allemaal genoemd? Ja.
Er zijn op dit moment bij mij geen mededelingen gedaan dat er mededelingen zouden zijn, maar dat wil niet zeggen dat u nu niet in de gelegenheid bent om alsnog een mededeling te doen. Is er niemand die daar gebruik van wil maken? Dan gaan we over tot punt 2 van uw agenda.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dat is het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt uw raad voor om het raadsvoorstel Technisch ontwerp en kredietaanvraag collectieve warmtekoudeopslag Raadhuisplein en omgeving, agendapunt 5.1.a, in verband met een technische correctie te vervangen. Op pagina 5 van het raadsvoorstel is namelijk een koppeling naar een tabel niet meegenomen en met het aangepaste raadsvoorstel wordt dit in de bijlage gecorrigeerd. Ik ga ervan uit dat u kunt instemmen met deze technische aanpassing. Niemand die daartegen is? Niet het geval, dan is dat onderdeel van de agenda.
Dan is er voorafgaand aan deze avond een aantal amendementen met u gedeeld via raadsinformatie ten behoeve van de bespreking daarvan in de sessie inzake het participatiebeleid en de sessie inzake de definitieve spelregels wind op land. Die komen niet hier aan de orde. Die worden in de sessies besproken, maar er is wel een aantal moties en amendementen dat hier ingediend zal worden. Ik ga

even kijken of dat ook het geval is.
Aangekondigd door VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza!, GEZOND Haarlemmermeer, BVNL, ChristenUnie-SGP, FVD, SRH is er een amendement Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu. Ik kijk of de heer Achterbergh of hij dit in wil dienen.

De heer ACHTERBERGH: Ja, D66 dient ook mede in en we dienen het in.

De VOORZITTER: D66 dient mede in en…?

De heer ACHTERBERGH: Hierbij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes zou ook mee indienen, maar die is nu niet aanwezig en dan kan ze officieel niet mee indienen.
Dan is motie 4 van de VVD, HAP, D66, CDA Geen vvgb voor camping De Groene Veste aangekondigd en ik kijk naar mijnheer Boels. Wilt u deze ook indienen?

De heer BOELS: Dat is het geval voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan een motie vreemd aan de orde van BVNL Stop de opstopping. Wilt u deze indienen, mijnheer Meijer?

De heer MEIJER: Zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de motie vreemd van GroenLinks, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP, D66 en GEZOND Haarlemmermeer, Minder hinder boven Hoofddorp. De heer Boerman, wilt u deze indienen?

De heer BOERMAN: Ja graag.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BOERMAN: Er zijn ook andere partijen, heeft u ze allemaal genoemd? Ik heb het even niet gehoord.

De VOORZITTER: Ik ga ze herhalen voor u. GroenLinks, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP, D66 en GEZOND Haarlemmermeer.

De heer BOERMAN: Ik dacht dat ik doorgegeven had dat het CDA ook mede wil indienen. Toch niet?

De VOORZITTER: Ja, dat weet ik niet, maar nu zijn ze mede-indiener, zo simpel kan het zijn. Dan is die motie in ieder geval ingediend en komt straks aan de orde. Die gaan we nog bespreken.
Dan de motie vreemd van D66, CDA, VVD, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP en FVD Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven. Mevrouw Knikker, heb ik iedereen genoemd en wilt u deze indienen?

Mevrouw KNIKKER: U heeft GroenLinks nog niet genoemd, maar in de laatste versie van iBabs staat GroenLinks er ook bij en ja, die willen we graag indienen.

De VOORZITTER: Goed, dan is GroenLinks bij dezen mede-indiener en hij is onderdeel van de beraadslagingen. Ik zie Forza! Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, wij willen ook heel graag mede indienen, alstublieft.

De VOORZITTER: Dat vindt u goed, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Als dat kan, vind ik dat goed, maar dat was niet gezegd, dus ik weet niet hoe dat in de procedure zit want daar wordt nog wel eens moeilijk over gedaan.

De VOORZITTER: Ik hoor net, daarom ging ik even naar de griffier, 'als u het goed vindt, vinden wij het ook goed'.

Mevrouw KNIKKER: Hoe meer indieners, hoe beter.

De VOORZITTER: Dan staan ze nu op de lijst als mede-indiener. Dan gaan we naar motie vreemd van VVD, HAP, D66, CDA, Forza!, FVD, BVNL en EEN Haarlemmermeer Een echte Maatschappelijke Raad Schiphol. Mijnheer Blankestein, wilt u die indienen?

De heer BLANKESTEIN: Jazeker, voorzitter.

De VOORZITTER: Ook hiervoor geldt dat Lid Koolmoes mede-indiener zou zijn, maar zij is niet aanwezig. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Daar had ik nu net een vraagje over voorzitter, want ook FVD is niet aanwezig, dus dan kan die technisch gezien ook niet mede indienen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Dank u wel dat u me daarop attent maakt. Dat is zeer aan de orde. Dus waar FVD als mede-indiener is genoemd, zullen we die eruit moeten halen. Zij is wel aanwezig bij de stemmingen. Dat geldt ook voor mevrouw Koolmoes, maar op het moment van indienen moet je feitelijk aanwezig zijn. Dank u voor het met ons meedenken.
Er zijn dus vier moties vreemd ingediend en na het stellen van de actualiteitsvragen wordt u in de gelegenheid gesteld om deze verder toe te lichten. Van de motie Geen vvgb voor De Groene Veste weten wij dat er nog geen inhoudelijk bespreking heeft plaatsgevonden en na afloop zal het college ook gevraagd worden om over al deze moties een visie te geven. Dat proberen we allemaal voor 18.15 uur af te ronden. Dat met betrekking tot de agenda en ik wil u vragen of u met al deze aanpassingen de agenda wilt vaststellen. Mijnheer Boels?

De heer BOELS: Ik heb nog één wijziging voorzitter, de motie over De Groene Veste wordt mede ingediend door BVNL.

De VOORZITTER: U bent net op tijd want officieel mag het niet meer als de motie is ingediend, maar omdat u nog op tijd bent, wordt dat meegenomen. Daarmee gaan we dit afronden. Dat betekent dat ik u vraag of u kunt instemmen met deze aangepaste agenda. Dat is het geval, dan is die nu vastgesteld. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, is dit het moment dat ik een sessieverzoek doe?

De VOORZITTER: Nee, maar ik kom wel bij u terug. Ik denk aan u.
Ik ga kijken naar de verslagen van 6 en 13 februari 2025. We hebben geen opmerkingen qua aanpassingen mogen ontvangen en als dat nu ook niet het geval is, en dat is niet het geval, gaan we deze vaststellen. U kunt daar allen mee akkoord gaan? Dat is het geval, dan zijn ze nu vastgesteld.

Dan gaan we naar de lijsten ingekomen stukken van week 5 en week 6. We hebben een aantal verzoeken om afschriften ontvangen. Die vindt u terug onder het agendapunt in iBabs. Maar daarnaast heeft de heer Boerman een verzoek aan ons gedaan als het gaat over nota 6, week 6, betreft Actieplan Verkeersveiligheid Prettig Bewegen, Veilig Onderweg. Mijnheer Boerman, u wilt dat anders afgerond zien of afgedaan zien.

De heer BOERMAN: U gaat wat snel want ik wil ook nog iets zeggen over week 5.

De VOORZITTER: Ja, maar daar kom ik zo op terug. We gaan eerst naar 6, dan gaat het over mogelijk... Nee, laat u in ieder geval…

De heer BOERMAN: Over het Actieplan Verkeersveiligheid. We hebben daar als raad om gevraagd. Ik denk dat het heel verstandig is om daar ook als raad nog een keer over van gedachten te wisselen. Dus ik zou vanaf deze plek graag de afdoening C willen veranderen in afdoening A, zodat we daar gewoon een sessie over houden.

De VOORZITTER: Oké, kan iedereen instemmen met de wijziging van C naar A? Ja? Niemand tegen, dan is dat besloten. Dan is het... Ja, mijn vraag is, u heeft het over een sessie... U zei in uw laatste zin 'wij zouden daar een sessie over willen hebben'. Is dat dan ook meteen het verzoek om daar een sessie over te hebben?

De heer BOERMAN: Als u het verandert van een C naar een A, hoeft ik geen sessieverzoek meer te schrijven volgens mij. Dan geven we mee aan het presidium dat het vanzelf op de agenda komt.

De VOORZITTER: Heeft u daar een datum bij? Een moment bij?

De heer BOERMAN: Ah! Kijk eens aan, dat is een handig bruggetje. We gaan het nog hebben over de agenda's van de komende weken, maar we hebben al gezien dat er 13 maart a.s. enige ruimte zit in de agenda. Ik zou willen voorstellen om dat dan naast de enige sessie die er die avond is te agenderen.

De VOORZITTER: Bedankt voor de suggestie, daar gaan wij even naar kijken en straks bij de definitieve vaststelling kunnen we kijken of de rest van de raad met u meegaat. Akkoord?
Dan ga ik naar de vraag naar aanleiding van week 5, brief 48, betreft GGD Gezondheidsmonitor jongvolwassenen 2024. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Dat is een stuk waar wij nogal van geschrokken zijn en we hebben toen via onze vertegenwoordigingen in het presidium laten vragen of er een reactie van het college op komt. Nu lezen we hier dat de afdoening C is, dus dat die reactie waarschijnlijk niet komt. We willen het eigenlijk nogmaals vragen en als die reactie niet komt, wil ik daar graag een sessie over houden. Ik ben een beetje aan het zoeken naar wat dan handig is want we zouden wellicht ook eerst informatief daarover willen worden geïnformeerd, misschien door de GGD zelf, maar dat is een beetje zoeken.

De VOORZITTER: Ik ga kijken of er al een reactie op gegeven kan worden door de betreffende wethouder die gaat over de GGD. Zou er een brief komen naar de raad als het op C staat, of zou dat niet het geval zijn en zou er een informatieve bijeenkomst hierover kunnen komen of mogelijk door de GGD tekst en uitleg kunnen worden gegeven? Dat is de vraag.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dat verzoek ga ik gewoon doen aan de GGD, mijnheer Boerman. Dus wat de reactie daarop is, zult u dan vernemen, maar ik ga het zeker neerleggen.

De VOORZITTER: Heeft dit dan gevolgen voor de wijze waarop de afdoening is genoteerd, wat u betreft?

De heer BOERMAN: Nou, dat hangt natuurlijk af van het antwoord van de GGD. Daar lopen we een beetje op vooruit. Als ze hier komen, kunnen we naar aanleiding daarvan er nog een keertje over spreken maar…

De VOORZITTER: Zal ik eens helpen? Ik krijg van de griffier de suggestie dat als u het laat staan, u dan toch nog een sessieverzoek zou kunnen indienen.

De heer BOERMAN: Zo zal het zijn, we laten het staan.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik uw twee opmerkingen naar aanleiding hiervan behandeld en dan ga ik nu naar mevrouw Van de Meeberg, want ik had begrepen dat zij een sessieverzoek wilde indienen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nou, dat klopt, voorzitter. Dank u wel. We hebben de laatste raadsvergadering gesproken over Cebu. Vanavond stemmen we daarover. Ik vermoed dat dat een bepaalde kant op gaat. U heeft als voorzitter toen ook aangegeven dat er van de VNG een advies te verwachten valt. Ik zou heel graag met mijn collega's van gedachten willen wisselen over dat onderwerp, de stedenband in zijn algemeenheid, maar niet voordat er een advies van de VNG ligt. Dat verzoek zou ik graag doen en als dat wordt ingewilligd, wil ik het presidium meegeven dat het dat inplant nadat er een advies van de VNG ligt.

De VOORZITTER: Eén ding. Degene die communiceert is altijd fout, dus ik heb dat denk ik niet duidelijk laten weten. De VNG heeft in het verleden een advies hierover gegeven. De VNG heeft aangegeven hoe andere gemeenten omgaan met deze stedenband. Als u wilt, kan ik dat voor u na laten zoeken en aan u toesturen, maar er komt op dit moment niets aan. De VNG heeft wel gezegd dat de voorzitter van de VNG aan het prepareren is dat wij, op het moment dat Oekraïne de oorlog zou beëindigen, net als in het verleden, een soort verbinding maken. Dat is wat de VNG voor de toekomst heeft aangegeven.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Helder voorzitter, dan denk ik dat we het presidium kunnen vragen om het spoedig in te plannen.

De VOORZITTER: Dan ga ik kijken of dat sessieverzoek gesteund wordt. U heeft genoeg informatie? Dan zie ik dat er een ruime meerderheid is en daarmee wachten we uw motivatie af en dan geven we het aan het presidium.
Dan stel ik vast dat u...

De heer VERMEULEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik had het de vorige keer al willen doen en om de een of andere reden is het er toen bij ingeschoten, maar ook ik heb een sessieverzoek. Ik zou het heel graag hebben over ondersteuning van vrijwilligers. Wij hebben een heleboel vrijwilligers die best complexe taken uitvoeren, zoals het besturen van een groot dorpshuis of anderszins en die daar best wat ondersteuning bij zouden kunnen gebruiken. Nu dienen ze een begroting in en dan krijgen ze te horen 'nee, die is niet goed, doe het maar over'. Ik wil het er eigenlijk over hebben of wij die niet wat meer ondersteuning moeten geven.

De VOORZITTER: Goed, een sessieverzoek met betrekking tot ondersteuning vrijwilligers. Heeft iemand nog vragen voordat ik het in stemming breng? Ja, ik zie een hand, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. In principe kunnen wij het steunen, maar ik vind het nu wel heel erg breed. Waar zit de heer Vermeulen aan te denken, voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zit eraan te denken dat er soms best complexe begrotingen ingediend moeten worden voor een subsidieaanvraag voor het volgend jaar en dat heel veel mensen ermee worstelen om die op de juiste manier in te dienen en dat er dan in plaats van ze weg te sturen met 'doe het over', gewoon even meegekeken wordt waar de schoen wringt zodat ze gewoon met een goede begroting kunnen komen en hun subsidie kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen die vragen hebben hierover? Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik had dezelfde vraag als mijn collega hier links, maar dit is dan wel een heel beperkt onderwerpje en ik vraag me af of daar dan een hele sessie aan gewijd moet worden. Kijk, we kunnen het heel breed trekken en dan hebben we heel veel gespreksstof, maar ik denk dat dit meer een schriftelijke vraag is die om beantwoording vraagt.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ik voeg mij bij de woorden van mijnheer Van der Peet. Volgens mij zijn schriftelijke vragen in het begin het beste en daarna kunnen we altijd nog kijken of er dan nog een sessie nodig is.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan ga ik het om te beginnen afdoen met schriftelijke vragen. Als dat aanleiding geeft om alsnog een sessieverzoek te doen, dan zal ik dat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan was ik zover dat ik aan u wilde voorleggen om de lijsten ingekomen stukken van week 5 en week 6 vast te stellen. Kunt u instemmen met de voorgestelde afdoening? Dat is het geval, dan is dat als zodanig besloten.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur, maar niet voordat wij onze insprekers het woord hebben gegeven. Er heeft zich bij ons één inspreker gemeld, de heer Smit. De heer Smit heeft aangegeven in te komen spreken over de weerbaarheid van onze gemeente. Hij krijgt daarvoor vijf minuten. Mijnheer Smit, van harte welkom. Gaat uw gang.

De heer SMIT: Dank u wel. Ik ben Jasper Smit, onafhankelijk journalist gespecialiseerd in politiek en recht. Ik wil het met u vandaag hebben over weerbaarheid.
Voorzitter, leden van de raad, we staan aan de vooravond van. Dat klinkt als een begin van een van een mooie roman. Als je nooit bang bent, kan je ook nooit dapper zijn. Laatst las ik deze quote ergens. Dapper heeft niets te maken met angst of moedig zijn. Iemand kan ook moedig zijn door principieel vast te houden aan een geloofsovertuiging, zonder angst, simpelweg omdat het de juiste is.
Eerder stond ik, maar stonden ook anderen, hier te smeken om een ander beleid. We moeten nog even wachten tot half 2026, maar dan komt de Parlementaire Coronacommissie met een half rapport. Ik heb

hier een dataset liggen uit Canada die ik geheel heb doorgelezen, waarin eigenlijk niets positiefs staat. Gevallen van 72 tot 3600% over dood en verderf. Jullie deden het samen en verwezen naar het kabinetsbeleid. 'Blijf thuis', werd er vanaf een balkon geroepen. Door angst in te praten kan makkelijk weerbaarheid gepromoot worden, cognitief, voor grote rampen, aanslagen en polarisatie. Weerbaarheid en ook veerkrachtigheid zijn terminologieën die veel gebruikt worden door veiligheidsdiensten als de AIVD en de NTCV. de psychologie van crisisbeheersing. Maar dat zijn ook woorden die gebruikt worden door TNO, de MP, de NAVO, het World Economic Forum en de Verenigde Naties. De laatste drie instituten hebben trouwens niets te maken met democratie.
Weerbaarheid in de politieke context legt de nadruk op radicale veranderingen. Een top-down geregistreerd draaiboek, dat uiteindelijk hier in de gemeenteraad wordt uitgespeeld. Het kost klauwen vol geld, het heeft nul effect, alleen maar meer overheidscontrole tot gevolg. Een hogere box 3, een WOZ en een hogere toeristenbelasting als gevolg.
Sommigen van u horen dit misschien voor het eerst. Anderen van u, met driedubbele petten, overkoepelende petten, begrijpen dondersgoed wat ik bedoel. Laat me het verduidelijken. Klimaatverandering, digitalisering, weerbaarheid en al dat soort superlatieven behoren tot een horrorverhaal en helemaal geen roman. We staan aan de vooravond van, het was een quote van een gemeentelijke medewerker over digitalisering. Gezichtsherkennende camera's, sensoren voor meer weerbaarheid, zonnevelden en windturbines, parken, fietsroutes, fietsplannen, autoloze wijken zijn onderwerpen die we veel hier in de raad te horen. 15-minutes smart cities, veerkrachtig, resilient cities, de SDG-doelen van de Verenigde Naties, nummer 11. De aanjager en de bedenker hiervan is een Colombiaan, een stadsguerrilla extremist, gevlucht naar Frankrijk. Mocht u zich afvragen waarom er 10.000 huizen hier en 4.000 huizen in Nieuw-Vennep worden gebouwd zonder parkeerplekken: weerbaarheid als gezellige norm voor globalisering.
Ik sluit af, voorzitter. Mijn vraag aan u allen: waarom praat u alleen over weerbaarheid maar hoor ik niets over de SDG's, terwijl dat volgens mij een doelstelling is die wel geïmplementeerd is of wordt, of waar men zich aan houdt hier in de gemeente? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als u even blijft staan, kijk ik of er vragen aan u zijn. Is er iemand van de raad die een vraag wil stellen? Volgens mij heeft u een helder betoog gehouden en dat blijkt. Hartelijk dank voor uw inspraak.

De heer SMIT: Heel graag gedaan, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik onze vicevoorzitter vragen om hier plaats te nemen. Die heeft het heel gezellig met zijn buurman, pardon, met zijn buurvrouw. Mag ik u vragen hier plaats te nemen?

(De heer Sidali neemt de rol van voorzitter van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Wij vangen inderdaad aan met een aantal actualiteitsvragen en ik begin bij de heer Staal. U heeft een vraag over bouwvergunningen. Gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Vorige week donderdag publiceerde het CBS nieuwe cijfers over de bouwvergunningen die afgegeven zijn in 2024. Het AD maakte daar een mooi artikel van want daar stond 'Aantal bouwvergunningen in Haarlemmermeer laagste van heel Noord-Holland'. Het waren er elf. Lezende dit artikel komen wij tot de conclusie 'dit kan toch niet waar zijn?' Zeker als buurgemeente Hillegom op de 400 zit? Wij willen daarom vragen aan het college: hoe kan dit en is dit een fout in de data of zit het ergens anders in? En hoe rijmt dit met onze woningbouwmonitor? Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb het artikel ook gelezen en het verbaasde mij ook. Dus ik heb gevraagd 'kunnen wij eens even kijken hoeveel vergunningen wij in 2024 hebben afgegeven?' Volgens onze informatie zijn dat 48 vergunningen waarmee 1352 nieuwbouwwoningen mogelijk zijn gemaakt. Dus ik heb geprobeerd contact te zoeken met het AD om te vragen op basis waarvan deze informatie is gegeven. Dat is niet helemaal gelukt, maar dit is onze informatie. Binnenkort krijgt u ook de Bouwmonitor. Daar staan wel weer andere gegevens in, maar dan kunt u ook beter volgen hoe het gaat met de woningbouw.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoopte al op dit antwoord want ik dacht al 'dit kan niet waar zijn'. Maar volgens mij moet er ook contact opgenomen worden met het CBS omdat wij daar, volgens mij, zelf registreren. Dus ik vroeg me af of het college of de organisatie ook contact heeft gezocht met het CBS.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, daar heb ik geen contact mee gezocht. Ik denk dat het zit, maar dan ga ik ook speculeren, in de tijdsverschillen tussen het meten. Ik weet niet precies waar het CBS die gegevens heeft opgevraagd, maar dat kunnen we allemaal volgens mij gewoon online terugvinden.

De VOORZITTER: Prima zo? Voldoende. Dan gaan we naar mijnheer Boerman. U heeft een vraag over hinder door vliegverkeer.

De heer BOERMAN: Nee, volgens mij heb ik daar een motie over ingediend. De vraag daarover is daarmee ingetrokken, maar misschien heb ik dat verzuimd te doen.

De VOORZITTER: Dat laatste zal het wel zijn. Ik maak zelden fouten. Dan gaan we door naar een andere schitterende vraag en die gaat over schitterende zonnepanelen en wordt gesteld door de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. We kregen deze week, deze middag zelfs, een brief met een heleboel informatie. Inderdaad, we hebben een zoekgebied vastgesteld na participatie en vervolgens hebben wij inderdaad een schitterend zonnepark doen aanleggen. Vanmiddag kopte De Telegraaf 'KLM en Schiphol eisen andere zonnepanelen'. Inmiddels is er een update en eisen ze een andere hellingshoek. Ik wil graag van het college horen hoe nu verder. Dat is misschien ook interessant voor onze inwoners in Zwanenburg.

De VOORZITTER: Ja dank u wel. Van harte welkom mevrouw Antolini. Wij gaan even kijken naar mevrouw Van der Meij. U gaat hierop antwoorden? Yes.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Hoe nu verder? Zoals u heeft kunnen lezen in die brief zijn we – onder meer de voorzitter van de raad, onze burgemeester doet dat – op dit moment bezig met een kortetermijnoplossing voor de problematiek die er is. Daar wordt nu door de Groene Energie Corridor onderzoek naar gedaan; wat is de snelste, simpelste en eenvoudigste oplossing om op zo kort mogelijke termijn die schitteringproblematiek te voorkomen? Voor de langere termijn zijn we in gesprek. Daar heeft vanmiddag ook weer een eerste overleg over plaatsgevonden. Daar kan ik u op dit moment nog geen terugkoppeling van geven want dat was eigenlijk nog niet eens afgerond toen deze raad

begon, maar er is met alle partijen intensief contact. Nogmaals, we hebben dat de vorige keer ook al gezegd, het probleem wordt zeer serieus genomen.

De VOORZITTER: Er komt vast een schitterende oplossing. Dan waren dit de schitterende vragen en geef ik het woord weer aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer Sidali.)

De VOORZITTER: Ja. Dank u wel mijnheer Sidali. Ik ga verder met de moties vreemd. Te beginnen met de motie Geen vvgb voor camping De Groene Veste. Mijnheer Boels, wilt u daar nog nadere toelichting op geven?

De heer BOELS: Ja, op zich wil ik dat wel. Tegelijkertijd denk ik ook dat we dit in de sessie uit en te na met elkaar hebben gedeeld en besproken. Maar misschien voor de collega's. Wij zijn voornemens om tegen het afgeven van een vvgb voor de camping te stemmen. Dit is een onderbouwing daarvan. Daarbij hebben we het verzoek gedaan om ambtelijke bijstand en die is geleverd. Het is altijd wel interessant als een ambtenaar tegen het college in moet adviseren, maar dat is allemaal netjes gebeurd. Daar is dit ook voor bedoeld. Het is bedoeld om met name een goede, ordentelijke, juridische onderbouwing te hebben bij een eventuele tegenstem. Dus zo is het bedoeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere partijen die er iets over willen zeggen? Dat is niet het geval, dan ga ik het college vragen om een reactie. Ja, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik lees ook dat het een 'spreekt uit'-motie is, om het zo maar te zeggen, en niet echt een motie gericht aan het college met een oproep. Wat mij betreft, hoeven wij hier geen reactie op te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is dat afdoende reactie? Ja, dan gaan we naar de heer Meijer met de motie Stop de opstopping. Kunt u die nader toelichten?

De heer MEIJER: Ja, dank u voorzitter. Met deze motie willen wij twee dingen bereiken. Dit zijn de verkeersveiligheid en doorstroming. BVNL roept op om het stoplicht bij de oude bussluis aan de Waddenweg in Floriande weg te halen want dit is een knelpunt tijdens de drukke ochtend- en middagspits. We leven hier immers met zijn allen op een kluitje. Daarom is het nog belangrijker om doorstroom te garanderen, voorzitter.
En het laatste punt. Ook ontstaan er gevaarlijke situaties en opstoppingen bij het naastgelegen parkeerterrein, waar onder andere een huisarts, apotheek en een school zitten. We horen heel veel klachten hierover van de omgeving en hopen die met deze motie weg te kunnen nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand die vragen heeft hierover aan de indiener? Opmerkingen? Ja, gaat uw gang, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik neem aan dat het college nog een reactie gaat geven. Misschien kan het college ook gelijk een reactie geven over andere knelpunten op de Waddenweg want helaas is dit naar mijn idee niet het enige knelpunt. Het staat daar 's morgens en 's middags eigenlijk elke dag vast.

De VOORZITTER: Ik ga het college vragen om een reactie op deze motie.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. De motie stelt voor om het verkeerslicht weg te halen.

Ik zal de motie ontraden omdat wij ook al eerder uitgebreid onderzoek hiernaar hebben gedaan en in de afgelopen Voortgangsrapportage Mobiliteit hebben aangegeven wat we hebben gedaan. We hebben bewust gekozen voor het behoud van het verkeerslicht, ook om ruimte te geven aan ander verkeer om in te voegen. Anderhalf jaar geleden hebben we die situatie nog aangepast en dus voor deze situatie gekozen en zelfs het verkeerslicht nog iets verschoven. Dus het maakt het niet verkeersveiliger en het is ook niet wenselijk, dus we ontraden de motie.
Dan nog opvolgend op de opmerking van mijnheer Sulmann. We zijn inderdaad op andere stukken van de Waddenweg nog aan het kijken of daar juist nog iets aangepast zou moeten worden, of niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dan nodig ik hierbij de wethouder van harte uit om een keer met mij op een ochtend rond 08.00 uur aan de Waddenweg te gaan staan. Dan kunt u zelf zien wat voor ellende en gevaar dat oplevert. Dank u wel.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dank u, ik ben regelmatig daar en ik zie ook heel veel ouders met de auto kinderen brengen. Dus wellicht zou het ook best een stuk schelen als die gaan lopen of op de fiets gaan.

De VOORZITTER: Goed. Dan blijft de motie staan, mijnheer Meijer. Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Boerman. Motie vreemd aan de orde Minder hinder boven Hoofddorp. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voorzitter dank. Ik heb de motie vrij snel gemaakt, maar dat was ook omdat er vrij kortgeleden een aanleiding was en omdat op 21 februari jl. aan de Tweede Kamer het Programma Luchtruimherziening is aangeboden waarin onder meer een zin staat dat er bij Hoofddorp toename zal zijn van geluidshinder. Het lijkt ons verstandig om ons als gemeenteraad daarover uit te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk of er mensen uit de raad zijn die willen reageren of vragen willen stellen. Dat is niet het geval, dan kijk ik naar het college. Namens het college een reactie? Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank voor deze motie. Ik ben vorige week benaderd door iemand van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat om ons alvast te informeren over het voornemen om dit verder te onderzoeken. We weten nog niet precies of het tot geluidstoename gaat leiden. We weten wel dat het uitgangspunt is om via de aanvliegroute eruit te halen en er dan wellicht meer verkeer komt. Maar het is nog onduidelijk wat het saldo van al die effecten zal zijn. Dus we zijn nog in gesprek met het ministerie om nadere informatie op te halen. Maar ik ben het wel met u eens, het moet natuurlijk niet tot meer hinder leiden voor onze inwoners. De leefomgeving moet nergens achteruitgaan en dus ook niet in Hoofddorp. Dus ik kan dat onderschrijven. We kunnen daar dan prima mee uit de voeten, maar omdat we nog in gesprek zijn met het ministerie en niet alle informatie beschikbaar is, is 3 maart a.s. niet haalbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, over dat laatste punt. Dat snap ik. We zijn in gesprek. Er staat nu in het Programma Luchtruimherziening niet dat er nog over gesproken wordt, maar letterlijk 'er komt meer geluid bij Hoofddorp'. Dus het lijkt me verstandig om wel snel te reageren. Er komt dadelijk nog een motie aan de orde. Daar wordt ook de datum van 3 maart a.s. genoemd, dus daarom heb ik hem bewust ook genoemd. Het lijkt mij verstandig om niet twee brieven te sturen, maar één brief. Kan het college

dat toezeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Nee, dat kan ik niet toezeggen want het zijn echt twee heel verschillende onderwerpen die u nu aan de orde stelt. Dit is echt iets waar we nog aanvullende informatie voor nodig hebben. Maar we gaan zeker een brief sturen om aan te geven dat die leefomgeving nergens achteruit mag gaan, helemaal niet, maar ook niet in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Goed, dat was het indienen en vragen en antwoorden. Ik neem aan dat de motie onverkort ingediend blijft naar aanleiding hiervan? Dat is het geval, denk ik. De heer Boerman is nog in gesprek, maar u blijft…? Ja, dan gaan we naar mevrouw Knikker. Zij heeft de motie Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven aangedragen. U kunt nadere toelichting geven.

Mevrouw KNIKKER: Klopt voorzitter, dank u wel. Het is een onderwerp dat natuurlijk al een paar maanden onderwerp van gesprek is, ook in veel gemeenten om ons heen. We zien dat daar publiekelijk veel steun is en eigenlijk een lobby op gang komt richting het behoud van Haarlem-Noord. Dit is het signaal uit de gemeenteraad in Haarlemmermeer waarin wij zeggen dat wij het volwaardige Spaarne Ziekenhuis graag in Hoofddorp willen behouden, inclusief de spoedeisende hulp en de specialistische zorg. Dus wij spreken ons uit en hopen dat de directie dat meeneemt. Tegelijkertijd doen we het verzoek aan het college om die lobby ook vanuit Haarlemmermeer te voeren richting het Spaarne Gasthuis en ons daarvan op de hoogte te houden.

De VOORZITTER: Zijn er vragen? Ja, gaat uw gang. Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wij steunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dat hebben wij natuurlijk hetzelfde, maar er verbaast mij ook wat. We hebben natuurlijk een hele informatieve bijeenkomst gehad waarbij de bestuursvoorzitter van het Spaarne Ziekenhuis hier is geweest om dingen op te halen. Mijn vraag aan het college is eigenlijk: vindt die lobby niet al lang plaats?

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog anderen die iets willen vragen? Dan ga ik voor een reactie... Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik had even een vraagje. Ik ben te laat, dat is mijn schuld, maar nu word ik van de motie afgehaald?

De VOORZITTER: Ja, het is zo dat de persoon die mede indient aanwezig moet zijn op het moment van indienen. Dat was niet zo, dus dan moeten we u eraf halen. In dit geval is het allemaal heel betrouwbaar, maar als we dat niet zouden doen, kunt u als indiener worden gerekend zonder dat u hier kunt bevestigen dat u dat bent, of dat kunt ontkennen. Dat is de regel die we altijd toepassen. Dus het was niet specifiek vanwege uw te laat zijn. Het is gewoon zo dat in het algemeen geldt dat de indiener op het moment van indienen aanwezig moet zijn. Het spijt me. Ik snap dat dat teleurstellend is.
Maar nu wilde de heer Van der Peet het woord.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter. Dat is misschien ook ter verduidelijking van de motie. In de omgeving om ons heen, mijnheer Vermeulen, het is ook een antwoord in uw richting, wordt op dit

moment in andere gemeenten heel veel gedaan met dit soort oproepen. Dus ik denk dat uit die bijeenkomst heus wel duidelijk is geworden wat ons belang is. Maar het kan geen kwaad om dat nog via zo'n motie als deze te bekrachtigen, juist omdat gemeenten om ons heen dat de afgelopen dagen ook aan het doen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die willen reageren? Nee, dan kijk ik voor een reactie naar het college. Wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Iedereen die deze motie mede-indient, hartelijk dank, want het is natuurlijk altijd goed als een gemeenteraad zo'n stevig signaal afgeeft richting de raad van bestuur en de raad van toezicht van het Spaarne Gasthuis.
Om even een antwoord te geven op de vraag van mijnheer Vermeulen. Ja, uiteraard zijn wij in gesprek met het bestuur van het Spaarne Gasthuis. Niet alleen ik ben in gesprek in het kader van volksgezondheid, ook in het kader van RO en Welzijn worden er gesprekken gevoerd. Ambtelijk worden er ook praktische zaken besproken met de organisatie van het Spaarne Gasthuis. Dus we zitten niet stil want wij willen ook heel graag dat het klinisch ziekenhuis in Hoofddorp komt.

De VOORZITTER: Is dat afdoende beantwoord? Mijnheer Van der Peet heeft nog een aanvullende vraag.

De heer VAN DER PEET: Niet zozeer voor het college, maar meer een punt van orde, voorzitter, over dit onderwerp. Ik weet niet waar ik het moet plaatsen, maar ik probeer het gewoon. Het lijkt me ook verstandig dat het 'spreekt uit'-gedeelte terechtkomt bij degenen voor wie het bedoeld is. Dus ik vraag me af of wij dit als gemeenteraad naar de directie en de raad van toezicht kunnen sturen.

De VOORZITTER: De indiener.

Mevrouw KNIKKER: Ja, het is natuurlijk heel mooi als we dat op deze manier kunnen doen.

De VOORZITTER: De griffier geeft aan dat als u in meerderheid instemt en het wordt aangenomen, de griffie de motie naar het ziekenhuis naar de directie zal sturen. Akkoord?

Mevrouw KNIKKER: Dat is akkoord.

De VOORZITTER: Dit onderwerp ga ik afronden. Ten slotte heeft ook de heer Blankestein een motie ingediend. We hebben begrepen dat die voortkomt uit de sessie. Dat is de sessie over Voortgangsrapportage Luchthavenzaken. Maar ik weet niet of hij daar genoeg besproken is en of u een reactie heeft gehad van het college. Kunt u daarop ingaan?

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik denk dat het daarin voldoende besproken is. Dus wat mij betreft kunnen we overgaan tot het oordeel van het college.

De VOORZITTER: Ik zie nog wel een paar handen. Ik kijk even naar de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik werd vervangen in deze sessie door mijn collega Denie. Ik begrijp dat de inhoud wel besproken is, maar de motie an sich niet, want die lag er toen nog niet. Dus ik wil voor het vervolg daar wel duidelijkheid over hebben. Je kunt het over de inhoud hebben gehad, maar de motie lag er toen nog niet. Dan kun je dus niet gesproken hebben over de motie. Zie ik dat goed, voorzitter?

De VOORZITTER: Stelt u die vraag aan de indiener of aan mij?

De heer SIDALI: Ik wil graag weten hoe we hiermee omgaan, voorzitter want ik zou graag nog wel op de motie reageren. Maar als er wordt gezegd 'ja, de motie is al besproken', kan ik dus niet meer reageren. Maar de motie is niet besproken. Het is wel over de inhoud gegaan, maar er lag nog geen motie.

De VOORZITTER: Laat ik even zeggen hoe het gaat. Als de inhoud besproken is, heeft iedereen die aanwezig was daarop kunnen reageren. Dat is het doel van die sessie, toch? Dat betekent dat u het met elkaar besproken heeft. Als u zegt – maar dat laat ik nu aan u over want u gaat over de orde van vandaag – 'wij vinden dat de motie als zodanig niet afdoende is besproken, zodat we nu nog even dat gesprek willen voeren omdat we er anders niet over kunnen stemmen', ga ik nu alsnog vragen om de motie officieel in te dienen en uw reactie of uw vragen op te halen. Is dat de route? Dat haal ik op uit uw reactie. Ja? Ik kijk even of... Hij is ingediend. Wil mijnheer Blankestein nog iets toevoegen? Of zegt u 'laten we maar gewoon ophalen wat de reacties of de vragen zijn'?

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, enerzijds snap ik de reactie van de heer Sidali wel. Volgens mij gebeurt het heel vaak dat we de inhoud van een potentiële motie bespreken in de sessie en dat die daarna…

De VOORZITTER: Dat weet ik, maar de vraag die ik nu had, gaat niet meer over het proces want daarvan heb ik gezegd 'daar moeten we het nog maar eens over hebben'. Maar de orde van de zaak is dat we nu de motie inhoudelijk bespreken. Wilt u daar nog iets over zeggen of zegt u 'dat is afdoende besproken'?

De heer BLANKESTEIN: Volgens mij hebben we het er genoeg over gehad in de sessie, dus wat mij betreft kunnen we overgaan tot het oordeel van het college.

De VOORZITTER: Dan ga ik ophalen bij de raad wat de reacties zijn. Ik heb zo het gevoel dat de heer Sidali behoefte heeft om een vraag te stellen of hierop te reageren.

De heer SIDALI: Dat heeft u heel goed gezien, voorzitter, dank u wel. Dit is een motie waar je aan de ene kant niet tegen kunt zijn omdat je voor inwoners het pad niet wilt afsnijden om ook hun inspraak te kunnen leveren. Aan de andere kant wil je ook oppassen voor belangenverstrengeling in het kader van je eigen vlees keuren. Dat is nu precies wat hier aan de hand is. Dan helt de PvdA toch naar de kant dat we willen waken voor belangenverstrengeling. Dat is ook niet voor niets want de Commissie Van Geel heeft daar ook over gesproken in haar rapport waarin de commissie aangeeft dat niet alleen inwoners die daar werken geen inspraak hebben, maar ook wij, zoals we hier bij elkaar zitten, als gemeenteraadsleden. Wij zijn allemaal inwoners, maar wij kunnen niet deelnemen aan de MRS. Ook het college kan dat niet. Ook de provincie kan het niet. Ook de Statenleden kunnen dat niet. Dus er is echt heel goed afgewogen door de Commissie Van Geel waarom je dit nou juist niet zou moeten doen. Er zijn andere mogelijkheden voor deze mensen om zich toch te laten gelden, met name door allerlei organisaties en vakbonden. Dus vandaar dat wij toch zeggen: wij kiezen ervoor tegen deze motie te stemmen.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga even het rondje afmaken. Ik hoop dat het allemaal iets korter is dan dit stuk, maar we gaan naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Sidali benadrukt denk ik wel het dilemma dat hier speelt. Voor ons valt het kwartje net de andere kant op want wij haalden hieruit dat mensen die op

Schiphol werken, eigenlijk niets mogen vinden van overlast. Wij vinden het iets zwaarder wegen dat zij ook gewoon een mening mogen geven over de hinder die zij ervaren, onafhankelijk waar ze toevallig werken. Er zijn heel veel mensen die op Schiphol werken, of ze nu in een hotel werken of in een winkeltje, die worden allemaal uitgesloten en dat vinden we toch zwaar.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, we hebben er inderdaad in de sessie over gesproken. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Sidali. Alleen de motie noemt nu ook nog eens een datum, namelijk de datum van 3 maart a.s. Daarom begon ik daarnet daar ook over want dan zou hij ook nog meegenomen kunnen worden in de beraadslaging van de Tweede Kamer. Het zal niet heel vaak gebeuren, maar ik ga het vandaag toch doen, ik ga minister Madlener citeren, van de PVV. Die heeft namelijk al gezegd op 4 februari jl. 'de leden van de MRS zijn gekozen. In de statuten is bewust opgenomen dat vertegenwoordigers van de direct betrokken bedrijven niet plaats kunnen nemen om de onafhankelijke positie van de MRS te waarborgen. Doordat alle stakeholders een stem kunnen hebben, kan ik een goede afweging maken tussen de verschillende belangen'. Dat is het antwoord.
Dus volgens mij is die brief helemaal niet nodig want het is in Den Haag al voldoende besproken. Ik denk dat we het daar ook bij zouden moeten laten. Dus het lijkt me zeer onverstandig om deze brief te sturen en dat wil ik het college graag meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik kan me ook voegen bij de woorden van de heer Van der Peet. Sorry, niet mijnheer Van der Peet, maar de woorden van de heer Boerman en de heer Sidali. Maar mijn vraag is dan juist ook met betrekking tot de brief waar de heer Boerman het over heeft: wat is de reactie van het college daarop? Want die brief is heel duidelijk. Maar wat vindt het college precies van die brief?

De VOORZITTER: Dat gaan we ophalen, maar niet voordat ik mijnheer Schaap het woord heb gegeven.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met een gedeelte van de inbreng van de heer Sidali. Dat is de zin 'het is een motie waar je niet op tegen kunt zijn'. Einde citaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, laat ik er allereerst mee beginnen dat ik de zorgen best begrijp. Maar op het moment dat je zo'n grote groep mensen uitsluit van deelname aan de MRS, terwijl het doel van de MRS is te spreken namens de inwoners, gaat het daar niet goed. Dan denk ik toch echt dat er wat moet gebeuren, net zoals de heer Van der Peet ook al aangeeft.
Om te reageren op de heer Boerman. Op dit moment ligt er een motie voor in de Tweede Kamer met exact dezelfde inhoud als deze. Namelijk: moet de regeling van de MRS worden aangepast, ja of nee? Vandaar ook die deadline van 3 maart a.s., aangezien er dinsdag 4 maart a.s. over gestemd zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie verder geen handen en ga voor een reactie van het college naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Inderdaad, we hebben het over de inhoud gehad en de afwegingen zijn ook gemaakt door de raadsleden. Wij zien verder vanuit het college geen bezwaar tegen de brief, maar het is echt aan de raad, dus we laten het aan de raad.

De VOORZITTER: Goed, daarmee rond ik dit af. Akkoord? Ja, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn partij vindt het altijd een beetje lastig om zo'n club als de MRS te duiden. Het zijn natuurlijk allemaal vrijwilligers. Ze zijn niet gekozen en daar heb ik een beetje problemen mee. Dat heb je met meerdere clubjes. Dat heb je ook met de Regioraad. Ik vind dat allemaal maar raar. Daar zou ik wel een keer verandering in willen zien. Maar ik weet niet hoe, voorzitter, daar ga ik over nadenken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik echt afronden. Mijnheer Boerman als allerlaatste.

De heer BOERMAN: Daar wil ik dan toch even een reactie op geven want als er één club wel gekozen is, dan is dat namelijk wel de MRS. Daar kan veel meer aan gebeuren, daar kunnen we veel meer in investeren. Daar zouden we ook veel breder bekendheid aan kunnen geven en moeten geven, dus dat zou een veel zinniger discussie zijn dan het debat dat we nu voeren, maar ze zijn verkozen.

De VOORZITTER: Goed, ik ga nu echt afronden. De moties zijn hiermee allemaal behandeld. Ik kijk nog even rond of ik iets heb gemist. Nee, hè?
Dan gaan wij nu naar de schorsing, maar niet voordat ik u heb uitgenodigd om aanwezig te zijn bij een van de volgende raadssessies. Hier in de raadzaal zal om 19.00 uur een sessiedebat over de definitieve spelregels Wind op land Haarlemmermeer-Zuid beginnen en van 20.30 uur tot 22.00 uur is ook hier in de raadzaal een sessiedebat over Maatregelen tekort begrotingsjaren 2026 en 2027. In de Heijezaal van 19.00 tot 20.30 uur wordt gesproken over participatie, over actualisatie van het participatiebeleid en in de Heijezaal van 20.30 uur tot 22.00 uur gaat het over de inspreekmogelijkheden voor inwoners bij de raad. Ik hoop u daar te zien en ook de mensen thuis kunnen het volgen. Ik zie u graag terug om 19.00 uur en voor de stemmingen om 22.15 uur. Ik schors de vergadering.

4. Sessies

Zie aparte verslagen va de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: dames en heren, ik heropen de vergadering. Voor we beginnen, kijk ik eerst even wie afwezig zijn. De heer Blom, de heer Rip en de heer Zuyderwijk. Ik zie wat lege plaatsen. Dat is de heer Blom, de heer Zuyderwijk. Heb ik dan iedereen genoemd? Ja, dat klopt. Dan betekent dat dat er drie mensen afwezig zijn. Voordat we overgaan tot stemmen heb ik zojuist de vraag gekregen van wethouder Sedee of zij toch nog een mededeling aan u mag doen en die is zo leuk, dat ik dacht 'het is toch ook wel prettig als… Die is zo leuk, dat wilt u vast horen'.

Wethouder SEDEE: Ik hoop niet dat ik nu iemand teleurstel, voorzitter.
Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad. In 2026 op 12 tot en met 14 juni zullen de Special Olympics Nationale Spelen worden georganiseerd in gaststad Haarlem en wij zijn co-host van deze spelen. Dat is vanavond toen ik even wegging, in Haarlem bevestigd. Het is een heel mooi evenement. Het gaat erom dat het een soort platform biedt aan mensen met een geestelijke beperking om mee te kunnen doen met sport. Zoals u weet, zijn we heel erg van de breedtesport in deze gemeente. We willen graag iedereen aanmoedigen om zoveel mogelijk te bewegen en we weten dat mensen die niet aan sport doen, steeds minder lid worden van verenigingen en ook minder gaan sporten. Vandaar dat we aandacht willen vestigen op deze vorm van sport.
Er worden tijdens deze spelen twintig verschillende sportdisciplines aangeboden, waaronder zwemmen, golf, gymnastiek, skeeleren en basketbal. Over ongeveer twee weken komt vast te staan welke sporten

waar georganiseerd zullen worden en welke organisaties en verenigingen daaraan mee zullen doen. Het wordt een enorme operatie, we verwachten ongeveer 3000 mensen aan sporters en begeleiders. Veel vrijwilligers zijn gevraagd. Ook de sportverenigingen zullen helpen. Ik hoop dat het een heel groot succes wordt. Dit is voor ons 'co-host city gemeente Haarlemmermeer'. (De wethouder toont een plaquette.) Dat was mijn mededeling.

De VOORZITTER: Dat was het kindje van de wethouder en wij gaan nu over tot de stemmingenlijst. Wij gaan stemmen, maar niet voordat ik u vraag om in te loggen.

5.1.a RV Technisch ontwerp en kredietaanvraag collectieve warmte- koudeopslag Raadhuisplein en omgeving (11778531)

De VOORZITTER: Als eerste brengen we het Technisch ontwerp en kredietaanvraag collectieve warmte-koudeopslag Raadhuisplein en omgeving in stemming. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mijnheer Meijer. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden. We gaan ermee instemmen maar wel met de opmerking erbij dat we een budget van € 75.000,00 voor onderhoud wel allemachtig veel geld vinden en daar wil ik graag nog een keer een onderbouwing van zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming en de stemmingen zijn geopend. Mijnheer Sidali zou even moeten omdraaien om te stemmen. De stemmingen zijn gesloten en met 34 stemmen voor en 2 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.b RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping inclusief camperplaatsen, kampeerplaatsen, trekkershutten en een beheerderswoning aan de Vijfhuizerdijk 212 te Vijfhuizen (11632972)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping inclusief camperplaatsen, kampeerplaatsen, trekkershutten en een beheerderswoning te Vijfhuizen. De vraag is wie daar een stemverklaring over af wil leggen.

De heer MEIJER: Ik heb geen stemverklaring maar ik wil over dit punt niet stemmen.

De VOORZITTER: Ik kom bij u terug, als u heel even blijft, dan geef ik u zo het woord hierover. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Onze fractie gaat tegen stemmen, niet omdat wij denken dat daar geen camping moet komen, maar vanwege het feit dat de ontsluiting via de Ringdijk gaat en dat vinden wij echt een heel slecht plan.

De VOORZITTER: Goed. Mijnheer Meijer wil een verklaring afleggen.

De heer MEIJER: Ik denk dat het wel zuiver is, voorzitter, ik ben natuurlijk direct betrokkene hierbij. Ik woon daar, zeg maar. Dus ik vind het niet zo netjes om daar dan over mee te stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaat u even naar buiten. U moet wel even uitloggen want anders kunnen we niet stemmen. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Het is goed met uitloggen, zie ik. Dan gaan we nu stemmen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten behalve dat mijnheer Blankestein nog niet gestemd heeft, sorry. De stemmingen zijn gesloten

en met 35 stemmen tegen is het voorstel verworpen.

MO 04 Motie VVD HAP D66 CDA BVNL Geen vvgb Camping De Groene Veste

De VOORZITTER: Dan ligt er een motie en ook hiervoor geldt dat mijnheer Meijer niet aanwezig is bij de stemmingen. De motie is van VVD, HAP, D66, CDA, BVNL Geen vvgb Camping De Groene Veste.

De heer VERMEULEN: Puntje van orde, hoe kan iemand niet stemmen maar hem wel indienen?

De VOORZITTER: Het is zo dat er 35 stemmen waren, dat is er eentje minder dan de 36 die er zijn met mijnheer Meijer. Dus het klopte. Ja? Mijnheer Meijer, u bent ook niet aanwezig bij de motie? U bent wel aanwezig bij de motie? Oké. Dan is mijnheer Meijer weer aanwezig tijdens de vergadering en ga ik de motie in stemming brengen. Ik ga naar de stemverklaringen. Mijnheer Sidali en zijn er nog meer mensen die… Ja, mevrouw Koolmoes, mijnheer Vermeulen. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Voorzitter, ik begrijp deze motie niet echt helemaal omdat we net tegen gestemd hebben. Dit vraagt eigenlijk precies hetzelfde. Wat mij betreft is dat overbodig dus ik snap hem eigenlijk niet. Ik kan niet tegen stemmen want ik ben er natuurlijk voor omdat ik al eerder tegen gestemd heb, maar het is een beetje raar. Het is echt een overbodige motie.

De VOORZITTER: Ik ga u als voorzitter toch even helpen. Er kan mogelijk een rechtsgang plaatsvinden en dan moet de raad een motivatie geven, anders kun je bij de rechter niet… Want het hele stuk is geschreven op voortgang. Als je tegen stemt, zal je dus motivering moeten hebben waarom je tegen stemt en dat is deze oplossing. Dat is waarom deze motie is gemaakt met ambtelijke ondersteuning zodat er ook een goed juridisch document ligt. Daar mag u zelf wat over vinden maar dat is de oorsprong van dit stuk. Dat heb ik ook zo begrepen bij het inbrengen door mijnheer Boels zojuist.
Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben meteen klaar met mijn inbreng, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan hier niet voor stemmen. We hebben aangegeven waarom we tegen de ontwerpverklaring hebben gestemd en deze laten we aan ons voorbijgaan.

De VOORZITTER: Dan heb ik de stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan ga ik dit nu in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor is de motie aangenomen.

AM01 Amendement VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, SRH, BVNL, ChristenUnie-SGP, FVD RV Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu 2025-2028

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het amendement van VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, SRH, BVNL, ChristenUnie-SGP, FVD met betrekking tot de Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afgeven? Mijnheer Achterbergh, ik schrijf het even op, mevrouw Antolini, mijnheer Salhi. Wilt u nog een keer de vingers omhoog doen, want ik kan het niet helemaal zien. Ja, die heb ik gezien. Mijnheer Schaap had ik gezien, mijnheer Salhi had ik gezien, mevrouw Van Goethem en mijnheer Meijer. Die heb ik allemaal gezien. En mevrouw Hussain heb ik gezien. Ja. Is het mijnheer Sidali of mevrouw Hussain? Ik schrap nu

mijnheer Sidali, het wordt mevrouw Hussain. Heb ik alles opgehaald? Dan begin ik met mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voordat ik voor mijn stemverklaring ga, voorzitter, wil ik opmerken dat ook D66 op tijd als mede-indiener op het amendement is meegenomen. Waarvan akte.
Wij zullen uiteraard voor stemmen voor dit amendement. Ontwikkelingshulp aan Cebu is wat ons betreft geen taak van de gemeente maar van het rijk. Daarom stoppen we ermee. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, de gemeente heeft in totaal al een paar miljoen geïnvesteerd hierin. We zijn erg blij met dit amendement. We hadden het graag willen mede indienen. Helaas is dat niet gelukt, maar we zullen uiteraard voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Wij stemmen tegen. Iets dat je al jaren doet nu abrupt stoppen? Wij vinden het niet chique om het niet gewoon nog even af te ronden tot 2028. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Het is een heuglijke avond. Sinds 2012 ageer ik hier al tegen. Ik ben heel erg blij met het amendement van de VVD, daarom dienen we het ook mede in. Dus wij zullen voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel, ontwikkelingshulp is geen kerntaak van de gemeente en als we stoppen met deze eenzijdige vriendschap, laten we dat dan ook geheel doen, dus ook stoppen met deze subsidiestroom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, los van wat er van ontwikkelingshulp op lokaal niveau gedacht wordt, is het gewoon heel erg raar om een vrijwilligersorganisatie ineens een heel andere opdracht mee te geven dus wij zullen tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Mijn fractievoorzitter zegt altijd dat de spelregels niet veranderd worden tijdens het spel. Dus wij gaan ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik sluit me graag aan bij de voorgaande sprekers. Ook wij zullen tegen stemmen. We vinden het gewoon niet netjes hoe hier omgegaan wordt met de vrijwilligers die heel erg hun best doen. Dat zo tussentijds willen beëindigen vinden we niet netjes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg junior.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Omdat de situatie omtrent de vriendschapsband wel wat is veranderd stemmen we voor dit amendement. We zijn juist heel erg blij dat we het niet abrupt per 1 juli 2025 stoppen maar per 1 juli 2026. Juist omdat we het op die manier afbouwen, stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik iedereen het woord gegeven? Dan gaan nu de stemmingen open. De stemmingen zijn gesloten en het amendement is aangenomen met 23 stemmen voor en 13 tegen.

5.1.c RV Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu 2025-2028 (11632952)

De VOORZITTER: Dan is nu het geamendeerde voorstel aan de orde en de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Niet het geval? Dan is het geamendeerde voorstel aan de orde. De vraag is of de stemmingen kunnen worden geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 26 voor en 10 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.d RV Verklaring van geen bedenkingen grondreinigingsinstallatie 'TTOP 5' (11654262)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Verklaring van geen bedenkingen grondreinigingsinstallatie 'TTOP 5'. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mijnheer Spijker, ik zie mijnheer Klaassen, mijnheer Boerman en mevrouw Koolmoes.

Mevrouw HUSSAIN: Sorry voorzitter, punt van orde. Ik heb fout gestemd net. Kan ik dat herstellen of…?

De VOORZITTER: Nee.

Mevrouw HUSSAIN: Oké, dan doe ik het zo: ik stem tegen.

De VOORZITTER: Ik heb de stemmingen afgesloten en dat is het moment waarop het is besloten, maar feit is dat niemand dat weet. In de zin van… Ja, het is wel zichtbaar, maar het is geen verschil in de zin van wel of niet aangenomen. Het is zoals het is.
Ik zag mijnheer Spijker, mijnheer Klaassen, mijnheer Boerman, mevrouw Koolmoes en dan mijnheer Vermeulen en mevrouw Hup en mevrouw Knikker. Dan heb ik iedereen gehad? Ik begin met mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel, Schiphols experimentele PFAS-centrale is een risico voor de gezondheid van de omwonenden met onvoorziene milieugevolgen op de lange termijn. Daarom zal EEN Haarlemmermeer tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, wij stemmen voor, mede met de toezegging van het college dat het de grond en het water goed in de gaten gaat houden op eventuele extra vervuiling en actie onderneemt op het moment dat dit erger wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank, voorzitter. We kunnen hier vandaag wel vaststellen dat het vast niet de laatste keer is dat we het woord PFAS in deze zaal zullen laten horen. We maakten ons grote zorgen over de omgeving en we maken ons grote zorgen over de omgeving, ook naar aanleiding van de reactie

van Schiphol op het verhaal van Follow the Money. Maar we zullen het moeten doen met de toezegging die we hebben gekregen over de monitoring. We denken dat wat wordt voorgesteld de minst slechte oplossing is en kunnen daarom instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik kan me bijna aansluiten bij mijnheer Boerman hierin want de grondreinigingsinstallatie is helemaal nieuw, maar het is een opdracht en we moeten er wat mee doen. Laten we het in vredesnaam maar proberen, maar wel met de woorden van mijnheer Klaassen achter mij: laten we wel goed monitoren wat daar gebeurt. Ik zal voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook Forza! gaat voor stemmen en ik kan me inderdaad ook helemaal vinden in de woorden van mijnheer Boerman en ik wil daar nog aan toevoegen: beter PFAS uit de grond dan in de grond. Dus dit is de enige oplossing die wij zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Voorzitter, wij zijn tegen gezien de mogelijke risico's die dit teweeg kan brengen voor mens en natuur met langdurige gezondheidsrisico's van dien. Er is ook geen MER toegepast en ook al hoefde dat niet, voor onze fractie maakt dat het toch een onzeker geheel. Daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, D66 zal voor stemmen. We hebben hier uitgebreid over gesproken en ook voor ons is de monitoring van grond en water en transparante communicatie daarover essentieel.

De VOORZITTER: Dank u allemaal. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemmen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 32 stemmen voor, 4 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.e MO 01 Motie vreemd BVNL Stop de opstopping

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de moties en begin met de motie vreemd van BVNL Stop de opstopping. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. We wachten nog op één stem. Nu is die uitgebracht en we sluiten de stemming. Met 2 stemmen voor en 34 tegen is de motie verworpen.

5.1.f MO 02 Motie vreemd GroenLinks, PvdA, HAP, CDA, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer - Minder hinder boven Hoofddorp

De VOORZITTER: Dan ligt er een motie voor van GroenLinks, PvdA, HAP, CDA, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en het betreft Minder hinder boven Hoofddorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mijnheer Boerman. Zijn er nog meer mensen die behoefte hebben? Mijnheer Van der Peet. Mijnheer Vermeulen. Dan heb ik iedereen gezien? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, de motie is volgens mij heel duidelijk. We willen hem ook graag indienen. Er staat alleen de datum van 3 maart a.s. in. We hebben even overleg gehad en ik zal het de wethouder niet euvel duiden als de datum van 3 maart a.s. niet gehaald wordt en het iets later is.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u… Ik ga het even goed voor u vertalen. U heeft zojuist een mondeling amendement gedaan en daar staat nu 'deze brief uiterlijk 3 maart a.s.', maar u zegt 'deze brief rond 3 maart a.s. te versturen'?

De heer BOERMAN: Nee, volgens mij amendeer ik hem niet. Ik heb alleen gezegd dat we hem graag willen aannemen, maar als de motie aangenomen wordt, is het aan het college om het al dan niet uit te voeren en dan is het aan ons om het college te controleren. Maar als het college het niet op 3 maart a.s. gedaan heeft, zeg ik, namens de indieners, dat we haar dat niet kwalijk zullen nemen.

De VOORZITTER: Ik krijg het gevoel dat de indieners allemaal zeggen 'o ja?' Ik ben voorzitter van de raad, maar ik ben ook voorzitter van het college dus ik wil zeker stellen dat dit gesteund wordt. Want het is natuurlijk heel vervelend dat een college wordt afgerekend op iets als het anders loopt, waarvan u zegt 'het staat hier wel, maar het is niet zo hard'. Vandaar dat ik dacht 'misschien kunnen we de tekst aanpassen?' Als u zegt 'er staat nu deze brief uiterlijk 3 maart a.s. te versturen, maar we zeggen nu deze brief rond 3 maart a.s. te versturen', is de bedoeling goed, maar dan hebben we het in ieder geval ook opgeschreven zoals u het… Het gaat nergens over want ik vertrouw u allen zeer in dit geval, maar we hebben het toch over iets van belang. 'Zo snel mogelijk'? Zo snel mogelijk te versturen?

De heer BOERMAN: Met 'zo snel mogelijk' heb ik dan weer wel moeite.

De VOORZITTER: We hebben ervan gemaakt 'deze brief rond 3 maart a.s. te versturen'. Dat is akkoord? Mag ik hem zo in stemming brengen? Dan ga ik eerst nog naar mijnheer Van der Peet. Wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter. Wij steunen de motie en we krijgen straks nog een motie. Als we één brief kunnen schrijven, dan kunnen we er ook twee schrijven. Dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook Forza! gaat natuurlijk voor stemmen want het alternatief is meer hinder boven Hoofddorp en dat is het laatste wat we willen.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan gaan we deze motie vreemd in stemming brengen en de stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en hij is met 35 stemmen voor aangenomen.

5.1.g MO 03 Motie vreemd D66, CDA, VVD, HAP, PvdA, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven

De VOORZITTER: Wij gaan naar de motie van D66, CDA, VVD, HAP, PvdA, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, dat betreft Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Die trek ik weer in.

De VOORZITTER: Nog anderen?

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, deze hadden we ook heel graag mee ingediend. Het is een heel mooie motie. Wij vinden het ook echt belangrijk dat het Spaarne blijft. Wij zullen absoluut voor stemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Ja, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, wij zijn voor deze motie maar we waren ook mede-indiener en we staan er nog niet op. Dus bij dezen. Op de stemmingenlijst op iBabs niet.

De VOORZITTER: Het staat niet in de stemmingenlijst, maar wel goed in iBabs. Dus het komt helemaal goed. Dat betekent dat ik de stemmingen ga openen. De stemmingen zijn gesloten en met 36 voor is de motie unaniem aangenomen.

5.1.h MO05 Motie vreemd VVD HAP D66 CDA Forza! BVNL EEN Haarlemmermeer Een echte Maatschappelijke Raad Schiphol

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd van VVD, HAP, D66, CDA, Forza!, BVNL, EEN Haarlemmermeer die heet Een echte Maatschappelijke Raad Schiphol. Ik zie dat de heer Blankestein een stemverklaring wil afleggen en mijnheer Sidali, mijnheer Boerman en dat zijn ze? Ja. Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter. De MRS pretendeert te spreken namens alle inwoners, alleen op dit moment wordt een derde van onze inwoners uitgesloten van deelname aan de MRS. Wij vinden dat daar verandering in moet komen zodat de MRS ook echt namens alle inwoners kan spreken. Dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, als je voor belangenverstrengeling bent, stem je voor deze motie. Aangezien de PvdA tegen belangenverstrengeling is, stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Wij vinden deze motie VVD-corvee. Het is een non-discussie, het is afleiding van waar het echt om gaat. De sector kan op allerlei manieren meespreken. Daar is deze motie echt niet voor nodig. Die helpt ook niet. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik alle stemverklaringen opgehaald en ga ik de stemmingen openen. Ik sluit de stemmingen en met 27 stemmen voor en 9 tegen is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 13 en 20 maart 2025

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar het vaststellen van de agenda's van 13 en 20 maart a.s. U wordt ten eerste voorgesteld om de agenda van 13 maart a.s. vast te stellen. Mijnheer Boerman heeft voorgesteld om op 13 maart a.s. ook de Nota Actieplan Verkeersveiligheid Prettig bewegen veilig onderweg te bespreken en dat is verwerkt in de aan u voorgelegde conceptagenda. Allebei de agenda's worden tegelijkertijd voorgelegd.
Ik moet nog een wijziging aanbrengen op 13 maart a.s. Er is zojuist een sessie geweest en daar is aangegeven dat het stuk niet op 13 maart a.s. maar op 27 maart a.s. behandeld zal worden, dat betreft het voorstel van de WWR over het inspreken. Dat wordt dus van de agenda van 13 maart a.s. gehaald en gaat naar 27 maart a.s. Dat zijn de wijzigingen van de 13e.
Het presidium stelt u voor om wegens gebrek aan in te plannen stukken de sessieavond op 20 maart a.s. te laten vervallen. Op die avond komen er dan wel twee informatieve bijeenkomsten die worden voorgesteld. Dat zijn 13 en 20 maart a.s. Die ga ik nu allebei in stemming brengen als er niemand is die

iets op wil merken. Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en de agenda's zijn unaniem vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons tot het einde van de avond. Mag ik u allen danken voor uw inbreng? Ik wens u een prettige verdere voortzetting van de avond en sluit de vergadering.

Sluiting om 22.45 uur