

VAN DE REKENKAMERCOMMISSIE KRIMPENERWAARD

VOOR Gemeenteraad
DATUM 21 oktober 2022
ONDERWERP Vragen die SBBV rekenkameronderzoek Toezicht & Handhaving

BEHANDELD DOOR: Patricia Feelders

TEL. NR.: 06-57096899

Geachte raadsleden,

De Rekenkamercommissie heeft op 4 oktober 2022 haar rapport "Toezicht en handhaving op openbare orde en veiligheid" gepresenteerd in de commissie SBBV.

Door een aantal commissieleden zijn vragen gesteld waarop de RKC heeft toegezegd schriftelijk terug te komen voor behandeling in de raadsvergadering. Na overleg met het onderzoeksbureau dat dit onderzoek voor de RKC heeft uitgevoerd volgen hieronder de antwoorden.

1. De beschrijving van de rolverdeling raad/college

Het gaat om de volgende passage uit het rapport (blz. 35):

In veel gemeenten wordt in het Integraal Veiligheidsbeleid of equivalent document uiteengezet wat de rolverdeling tussen college en raad is ten aanzien van OOV, en hoe informatievoorziening van het college naar de raad plaatsvindt. In Krimpenerwaard is hierover in het IVB niets opgenomen. Hiermee vormt Krimpenerwaard de enkele uitzondering onder de gemeenten die deelnamen aan het overkoepelende onderzoek.

Vragen vanuit de commissie SBBV

Hoe ziet deze beschrijving eruit bij andere gemeenten? Hebben jullie daar goede voorbeelden van? Met name voor suggesties voor controle door de raad?

Antwoord

Over het algemeen geven gemeenten in het Integraal Veiligheidsbeleid (of equivalent beleidskader) een beschrijving van de rolverdeling tussen het college, de organisatie en de raad op het gebied van integrale veiligheid en handhaving. Enkele gemeenten kiezen ervoor om dit op een beknopte manier toe te lichten. In deze gemeenten wordt bijvoorbeeld aangegeven dat het college verantwoording dient af te leggen over het gevoerde beleid aan de hand van de kaders die door de raad zijn vastgesteld. De organisatie heeft de taak om de doelstellingen in het beleid ten uitvoer te brengen en hierover verantwoording af te leggen aan het college. De raad stelt het integraal veiligheidsbeleid vast en dient dan ook geïnformeerd te worden over de voortgang.

De manier waarop de raad betrokken wordt bij de voortgang verschilt per gemeente en is afhankelijk van de omvang/urgentie van handavingsvraagstukken en natuurlijk de behoefte van de raad zelf over de informatie die zij ontvangen. In de meeste gemeenten wordt ieder jaar een bespreking gehouden van de voortgang van het beleid, vaak gecombineerd met een toelichting door politie en/of brandweer. In enkele grotere gemeenten wordt een uitgebreidere informatiecyclus gehanteerd. In de gemeente Apeldoorn wordt bijvoorbeeld gewerkt volgens meerdere themaprogramma's waarbij de raad ieder halfjaar wordt geïnformeerd over de voortgang. Daarbij vindt er gedurende de geldingsduur van het beleidskader een 'midterm-review' plaats waarbij de voortgang uitgebreider wordt besproken met organisatie en gemeenteraad.

In het Integraal Veiligheidsbeleid wordt de rolverdeling tussen het college, de organisatie en de gemeenteraad op het gebied van veiligheid uiteengezet. De burgemeester is als eerste aanspreekbaar en verantwoordelijk op het gebied van OOV. Het IVB geeft aan dat het college in brede zin verantwoording dient af te leggen aan de gemeenteraad en dat de gemeenteraad de kaders vaststelt. Zoals benoemd wordt daarnaast vermeld dat de raad minstens eenmaal per jaar moet worden geïnformeerd door de burgemeester over de lokale ontwikkelingen op het gebied van veiligheid.

2. De raad structureel bijpraten door de burgemeester

Het gaat om de volgende passage uit het rapport (blz. 36):

In 9 van de 17 aan het overkoepelende onderzoek deelnemende gemeenten informeert de burgemeester bijvoorbeeld het presidium in min of meer structurele zin over specifieke cases met een grote impact op de openbare orde en veiligheid. In de gemeente Krimpenerwaard gebeurt dit niet, maar blijkens gesprekken benaderen raadsleden de burgemeester met vragen over specifieke cases indien daar behoefte aan is.

Vragen vanuit de commissie SBBV

De burgemeester geeft aan zelf over weinig informatie te beschikt door de AVG. Hoe doen (die 9) andere gemeenten dit? Welke informatie wordt wel/niet structureel gedeeld met de raad?

Antwoord

Dit wordt benoemd in de overkoepelende notitie (zie bijlage achterin de Nota van Bevindingen, p. 17): “Vanwege het gevoelige karakter van informatie over OOV kan informatie soms niet openbaar gemaakt worden. Hierdoor is informatiedeling met de raad soms lastig. Een aantal gemeenten (9/17) lost dit op door de vertrouwelijke informatie in besloten kring te delen. Dit gebeurt veelal tussen de portefeuillehouder en een groep raadsleden (bijvoorbeeld het presidium, de fractievoorzitters of het seniorenconvent). Zo blijft de gevoelige informatie uit de openbaarheid. Gemeenten die dit instrument gebruiken zijn hierover positief. Wel is het zaak om als raad zorg te dragen dat de hele raad in elk geval op hoofdlijnen op de hoogte is van wat er speelt in het OOV-domein.”

In aanvulling hierop: de informatie die wordt gedeeld binnen deze gremia heeft in de betreffende gemeenten betrekking op de (geanonimiseerde) inhoud van de casus, zonder hierbij te verwijzen naar personen.

3. Gebrek aan structurele afstemming tussen boa's en agenten

Het gaat om de volgende passage uit het rapport (blz. 11 van de overkoepelende notitie – de bijlage achterin de Nota van Bevindingen):

Uit ons onderzoek blijkt dat de rolverdeling tussen boa en politie niet altijd duidelijk is. De gemeentelijke organisatie kan een belangrijke rol spelen in het vaststellen van heldere afspraken.

Vragen vanuit de commissie SBBV

Kunnen jullie hier wat handvatten voor geven of goede voorbeelden van andere gemeenten?

Antwoord

Dit wordt benoemd in de overkoepelende notitie (zie bijlage achterin de Nota van Bevindingen, p. 11): “Draag zorg voor een goede informatie-uitwisseling. Regelmatig staat een gebrek aan goede en structurele informatie-uitwisseling optimale samenwerking in de weg. De gemeente kan een rol spelen in het stroomlijnen van de informatievoorziening, door bijvoorbeeld structurele overleggen tussen relevante handhavingpartners in het leven te roepen.”

In aanvulling hierop: In bijvoorbeeld de gemeenten Tynaarlo en Doetinchem worden regelmatig briefings of overleggen georganiseerd tussen de boa's/het handhavingsteam en de wijkagenten. Tijdens die briefings kan gemakkelijk en effectief informatie worden gedeeld, en op basis daarvan actiepunten opgesteld worden. Op deze manier weten de partners al snel in welke fase de verschillende cases zich bevinden en wie welke actiepunten oppakt. In de loop der tijd is hierdoor een prettige en nauwe samenwerking ontstaan, gekenmerkt door regelmatig informeel contact. Enkele gemeenten hanteren daarnaast een samenwerkingsconvenant tussen de politie en het boa- of handhavingsteam. De gemeente Apeldoorn kent bijvoorbeeld een samenwerkingsconvenant voor toezicht en handhaving op hennepcultuur, waarin afspraken zijn gemaakt over de rolverdeling tussen gemeente en politie.

We hopen hiermee de vragen voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groeten,

Rekenkamercommissie Krimpenerwaard