Bundel - Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 9 juni 2022

1 Opening

2 Vaststellen agenda 9 juni 2022

3 Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.

2022 06 09 Behandelvoorraad MGOR.docx

Agenderingen commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 09062022 PROCEDUREEL.doc

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Overzicht raadsbrieven 14 april tot en met 31 mei 2022.docx

4 Verslagen

Ter vaststelling:
Conceptverslag openbare commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 12 mei 2022

2022 05 12 ConceptVerslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte.docx

5 Toezeggingen/moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

6 Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland

Wethouder Van Hooijdonk en Diepeveen beleidsterrein: Groen en Openbare Ruimte
Indicatieve behandeltijd: 90 minuten
Met dit voorliggende besluit worden de leidende principes en de ontwerpuitgangspunten vastgesteld voor het Rondje Stadseiland. Het Rondje Stadseiland vormt de voorbode van de schaalsprong Groen die nodig is om in de behoefte van alle nieuwe inwoners van Zuidwest, de Binnenstad en aanliggende wijken te voorzien. Het vastleggen van de leidende principes is nu nodig omdat de parkontwikkeling gefaseerd plaatsvind en om zowel nu als in de verdere toekomst inrichtingsplannen te maken die leiden tot een samenhangend en herkenbaar nieuw park voor Utrecht.

Dossier 2584 voorblad

Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland.docx

Ontwikkelkader Rondje Stadseiland.pdf

7 Raadsbrief Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer

Wethouder Diepeveen beleidsterrein: Openbare Ruimte
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten
Geagendeerd door J. Zwinkels (CDA), A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), W. Duitscher (EenUtrecht)
De CDA fractie heeft met veel interesse de raadsbrief over de netwerkbijeenkomsten voor zelfbeheer van openbaar groen gelezen. Een belangrijk onderwerp voor het CDA, omdat het raakt aan de sociale cohesie van buurten, en de vergroening van Utrecht. We hebben in debatten eerder gevraagd naar de mogelijkheid om informatiebordjes en eventueel tegels te plaatsen bij zelfbeheerinitiatieven, juist omdat initiatiefnemers de signalen aan ons doorgaven dat zij hier behoefte aan hebben. Het college is hier terughoudend in geweest. Nu blijkt uit de brief dat 29% van de initiatiefnemers hier wel interesse in heeft. En blijken er toch al mogelijkheden te zijn bij de gemeente, terwijl wij daar niet door het college eerder over zijn geïnformeerd. En het college schrijft nu in haar brief: “Naast de focus op onlineactiviteiten kijken we nadrukkelijk ook op welke wijze we de bestaande zelfbeheerinitiatieven in de wijken nog zichtbaarder kunnen maken, waardoor zij als inspirerend voorbeeld voor andere inwoners in de wijk kunnen dienen. Hierbij benutten we het plaatsen van zelfbeheertegels en/of informatieborden als mooi publiciteitsmoment.”
De fracties willen graag duidelijk beleid zien van het college, want nu wordt er twee kanten op geredeneerd. De Partij voor de Dieren wil n.a.v. de brief graag van het college weten hoe de inhoudelijke ondersteuning is om ook met zelfbeheertuintjes zoveel mogelijk bij te dragen aan de biodiversiteit, en wat de gemeente op dit punt nog meer zou kunnen faciliteren.

Dossier 2691 voorblad

Raadsbrief Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer.docx.pdf

8 Raadsbrief Strategie voor groen

Wethouder Van Hooijdonk, beleidsterrein: Groen
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten
Geagendeerd door I. Raaijmakers (PvdA), W. Duitscher (EenUtrecht)
De agenderende fracties willen n.a.v. de raadsbrief strategie voor groen graag weten hoe deze ook kan bijdragen aan eerlijke en sociale verduurzaming. Concreet hebben de fracties deze twee vragen: 1) hoe wordt met de strategie voor groen de ongelijke verdeling van de gevolgen van klimaatverandering in de stad en voor bewoners tegengegaan? 2) Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat vergroeningsmaatregelen in en om het huis alle bewoners bereikt?

Dossier 2742 voorblad

Raadsbrief Strategie voor Groen.docx.pdf

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

(t.b.v. de commissie van 9 juni 2022 PROCEDUREEL)

Mobiliteit, Groen (incl. agrarische zaken, volkstuinen, NME, Amelisweerd etc.), Dierenwelzijn, Openbare ruimte (incl. Werven), Klimaatadaptatie (incl. water), Markten en havens

Behandelvoorraad

Wethouder Van Hooijdonk		
	Mobiliteit SV 2022 nr. 32 Verkeer Meernbrug, Zandweg en Rijksstraatweg (met antwoord) VVD	45 minuten (vastgesteld 12 mei 2022)

Ingekomen Agenderingen Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte
(PROCEDUREEL Vaststellen in de commissie van 9 juni 2022)

Agenderingen van de commissie		
GEEN		

Stukken afkomstig vanuit het college		
GEEN		

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte d.d. 9 juni 2022

Ingekomen raadsbrieven 20 april t/m 31 mei 2022

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Aandachtspunt
1	31-05-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Provinciaal Vervoerplan U-OV 2023	
2	27-05-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Fasering kruispunten Zandweg en Rijksstraatweg met de Europaweg	
3	19-05-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Vrijgave Integraal Programma van Eisen - Functioneel Ontwerp busbaan Europalaan Zuid	
4	17-05-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Stand van zaken verbeteracties toegankelijkheid NS stations	
5	10-05-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Actuele ontwikkelingen smart mobility en deelmobiliteit	
6	21-04-2022	Mobiliteit	Raadsbrief Uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard	
7	10-05-2022	Groen	Raadsbrief Grondaankoop Demkapark	
8	19-04 2022	Dierenwelzijn	Raadsbrief Nijlganzen in het Wilhelminapark, lijmplanken en verkoop van bont, kreeften en krabben op markten	
9	24-05-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Onveiligheid 14 perenbomen Castellum Hoge Woerd	
10	18-05-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Rapportage Utrecht Schone Stad 2021	
11	12-05-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Sanitaire voorzieningen, commissievragen Handboek Openbare Ruimte, hanging baskets en bankjes	
12	12-05-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Voortgang Nota Beheer Openbare Ruimte en MJIP 2023-2027	

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte d.d. 9 juni 2022

Ingekomen raadsbrieven 20 april t/m 31 mei 2022

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Aandachtspunt
13	10-05-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Omvang stormschade	
14	22-04-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Uitvoeringsprogramma Wervengebied 2022-2025.docx	
15	14-04-2022	Openbare ruimte	Raadsbrief Noodkap twee paardenkastanjes en veilig stellen van één paardenkastanje op de Neude	

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum	12 mei 2022
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, dhr. E. Eerenberg, de leden, T. Stam (PvdA), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. Dekkers (GroenLinks), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. D. Harris (SP), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Biemans (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. C. Passier (Volt), mw. N. Stylianou (D66), mw. S. Schilderman (D66), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), lid M. Minnaert (Bij1), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. K. Alblas (ChristenUnie), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. L. Potters (Stadsbelang Utrecht), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en agenderingen 2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure) 2
4. Verslag 24 februari 2022 3
5. Toezeggingen/moties 3
6. Raadsvoorstel Modules Parkeervisie 3
7. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023 10
8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen 10
9. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023 11

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de eerste vergadering van deze commissie in de nieuwe raadsperiode om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en agenderingen

De voorzitter concludeert dat agendapunt 8, Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen in de avondvergadering besproken zal worden en dat agendapunt 9, Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023, vanmiddag wordt besproken. Met deze wijzigingen concludeert hij dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter loopt de agenderingen langs.

3.1. Raadsbrief Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voor een volgende commissie wordt geagendeerd en dat hiervoor een behandeltijd van 30 minuten wordt gereserveerd.

3.2. Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland
De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel in de volgende vergadering wordt behandeld en dat een behandeltijd van 90 minuten wordt gereserveerd.

3.3. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
De voorzitter inventariseert of er fracties zijn die een agendering ter plaatse willen doen.

De heer De Pagter (VVD) wil graag samen met CDA en PVV de schriftelijke vragen nummer 32 over De Meernbrug agenderen voor een commissie en een raadsinformatiebijeenkomst.

De voorzitter constateert dat de fractie van Stadsbelang Utrecht aansluit. De agendering zal behandeld worden in de eerste commissie na het reces. Er zal een behandeltijd van 45 minuten worden gereserveerd.

De heer Stam (PvdA) geeft aan samen met EenUtrecht een agendering te willen doen met betrekking tot de raadsbrief Strategie voor groen. De fracties willen graag weten hoe een en ander bij kan dragen aan eerlijke en sociale verduurzaming van de stad. Hoe wordt met de strategie voor groen de ongelijke verdeling van gevolgen van klimaatverandering voor de stad tegengegaan en hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de vergroeningsmaatregelen in en om het huis de bewoners gaan bereiken?

De voorzitter concludeert dat 30 minuten behandeltijd uitgetrokken zal worden.

Mevrouw Rijnders (commissiegriffier) vertelt dat het college heeft verzocht de raadsbrief Uitkomsten kennismakingsgesprek BO-MIRT te bespreken in een technische bijeenkomst. Zij stelt voor die bijeenkomst op 31 mei te organiseren.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de commissie ROVG dan ook vergadert.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat er die avond ook een technische briefing over de voorjaarsnota gepland staat. Zij vraagt of er een tijdsgevoeligheid meespeelt.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er inderdaad een tijdsgevoeligheid op zit.

De voorzitter concludeert dat de commissiegriffier een moment voor de zomer gaat plannen waarop ook leden van de commissie ROVG aanwezig kunnen zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat afhankelijk van de technische bijeenkomst, D66 een en ander wellicht toch ook wil bespreken in een commissie. Dit zou eventueel kunnen in de commissie van 9 juni. Het zou dan handig zijn de technische bijeenkomst voor 9 juni te organiseren.

De voorzitter concludeert dat hiervoor tijd wordt gereserveerd op de agenda van de commissie voor 9 juni. Vervolgens vraagt hij of er behoefte is aan een technische bijeenkomst over het MPR. Hij concludeert dat deze vraag wordt voorgelegd aan de commissie ROVG.

4. Verslag 24 februari 2022

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter concludeert dat hier geen opmerkingen over zijn.

6. Raadsvoorstel Modules Parkeervisie

De voorzitter legt de spelregels voor het debat uit.

De heer Harris (SP) gaat in op de fietsenstallingen. Het uitgangspunt van een nieuwe buurtstalling per jaar is leuk maar kan het college aangeven welke buurten prioriteit krijgen? Als hier geen plan voor is, wil het college dit plan dan maken?

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat dit de strekking van de motie is die hij heeft ingediend bij het debat hiervoor. Het CDA vindt dat er specifiek per wijk doelstellingen moeten komen voor de fietsparkeerplekken. Deelt de SP dit?

De heer Harris (SP) antwoordt dat de SP dit deelt.

Mevrouw Potters (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom er maar een stalling per jaar bij komt en niet meer. Verder komt er een verbetering van de toegankelijkheid voor mensen met een beperking in openbare gebouwen. Hoe wordt gecontroleerd dat het gaat om mensen met een beperking die daar stallen? Zouden er fietsplaatjes op de fietsen gemonteerd kunnen worden? Op bepaalde plaatsen geldt een fietsparkeerverbod. Kan dit verbod vaker worden gehandhaafd en dan met name bij blindengeleidenstroken? Bij de parkeerhubs is meer aandacht voor invalidenparkeerplaatsen. Wat Stadsbelang Utrecht betreft komen er meerdere invalidenparkeerplaatsen. Tot slot krimpt de parkeercapaciteit met een 0,5 tot 1% maar blijft het aantal auto's ongeveer gelijk.

Mevrouw Schilderman (D66) gaat in op de fiets. In de nota wordt ervan uitgegaan, dat er op een aantal plekken fietsparkeerplaatsen bij komen waarin het niet mogelijk is om de fiets vast te maken aan een paal of iets dergelijks. Dit is echter wel het advies van de Fietsersbond. Is de wethouder bereid om als vaste norm op te nemen, dat bij fietsparkeerplaatsen het mogelijk moet zijn om de fiets ergens aan vast te maken?

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat als alles vastgezet wordt, dat geen onderscheid meer gemaakt kan worden tussen kort en lang parkeren.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat D66 niet zo een behoefte heeft aan het onderscheid tussen lang en kort parkeren.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vraagt of D66 het ermee eens is, dat als fietsen vastgezet kunnen worden, er meer zwerffietsen ontstaan.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt het daar niet zozeer mee eens te zijn. Het maakt het alleen moeilijker om de fietsen weg te knippen. Met betrekking tot handhaven deelt de fractie het, dat in basis wordt gehandhaafd op gevaarlijk gestalde fietsen. Kan de wethouder bevestigen dat fietsen die gestald zijn op blindengeleidenstroken inderdaad gevaarlijk gestalde fietsen zijn?

De heer De Pagter (VVD) vraagt of D66 bereid is het budget te verhogen voor het handhaven op gevaarlijk gestalde fietsen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat een verhoging van het budget mogelijk zou kunnen zijn op het moment dat blijkt dat dit nodig is. Verder wordt in het stuk een opmaat gegeven naar het extra gaan handhaven op fietsen die niet zozeer gevaarlijk maar hinderlijk gestald zijn. Hoe worden gebieden hiervoor geselecteerd en vastgesteld? D66 zoekt naar eenduidigheid. Vervolgens had D66 het idee dat in de module iets terug zou moeten komen over hoe erbij nieuwe

ontwikkelingen gewerkt wordt aan de beste fietsenstallingen. Op welke wijze wordt hieraan gewerkt en wordt het gemak vergroot?

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat de oorzaak is dat mensen toch vaak hun fiets voor een fietsenstalling zetten.

Mevrouw Schilderman (D66) denkt dat stallen in de eerste plaats makkelijker gemaakt moet worden. Dan het autoparkeren. Hoe wordt in de situatie dat naar een lage parkeernorm wordt gegaan, omgegaan met situaties waarin mensen komen kort parkeren zoals de loodgieter. Hoe wordt ruimte gemaakt voor noodzakelijke bezoeken?

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de blauwe zone een oplossing zou kunnen zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) weet niet of de blauwe zone, de oplossing is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of onderzocht kan worden of de blauwe zone een oplossing is.

Mevrouw Schilderman (D66) denkt dat het goed is, als de wethouder laat weten wat mogelijke opties zijn. Vervolgens gaat zij in op de toegankelijkheid. D66 had gehoopt dat ervaringsdeskundigen betrokken zouden worden in de plaatsing, omvang en inrichting van de toegankelijke parkeerplaats. Is de wethouder bereid hier een uitvoeringsnota voor te maken? Dan het verwijderen van parkeerplaatsen. D66 vindt het een goed idee om een buurt zelf na te laten denken over hoe een straat eruit moet zien. Kan de wethouder aangeven hoe de participatie hieromtrent op dit moment is voorzien en is zij bereid om een uitvoeringsrichtlijn te maken waarin de participatie expliciet wordt beschreven?

De heer Bosch (PVV) vraagt wat D66 gaat doen als de buurt zegt dat er meer parkeerplaatsen moeten komen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat dit een optie kan zijn maar dat dit niet wegneemt dat er bepaalde doelstellingen zijn stad breed.

De heer De Pagter (VVD) is blij dat mevrouw Schilderman aangeeft dat het toevoegen van parkeerplaatsen ook een optie moet kunnen zijn. In de huidige module wordt dit echter uitgesloten. Steunt D66 een amendement om dit wel mogelijk te gaan maken?

Mevrouw Schilderman (D66) denkt dat een amendement ingediend kan worden waardoor de buurt de mogelijkheid krijgt om zelf te besluiten over de inrichting van de openbare ruimte. Zij vervolgt haar bijdrage met de hub. Het is fijn dat hier meer beleid voor is gekomen. De zware focus op bewoners bevreemdt alleen. Is de wethouder bereid om te kijken naar een fasering om de kwaliteit van de hub beter te maken in eerste plaats voor bezoekers en daarna mogelijk pas voor bewoners? Ten slotte is het hoogst opmerkelijk dat begin dit jaar is besloten over parkeerbeleid en dat er dit jaar nog eens gesproken gaat worden over het parkeerbeleid en dat er nu gesproken wordt over deze modules. Kan een en ander voortaan samen worden genomen?

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat D66 ervoor pleit om de hubs eerst aantrekkelijk te maken voor bezoekers en daarna pas voor bewoners. Uit de analyse blijkt dat bewoners en bezoekers een andere behoefte hebben maar dat het belangrijk is dat bewoners en zeker nieuwe bewoners meteen kiezen voor de hubs. Moet er dan niet juist prioriteit worden gegeven aan de bewoners?

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat bewoners welkom zijn in de hubs maar dat de kwaliteit maar in zeer beperkte mate vooruit is gegaan. Eerst is een kwaliteit slag nodig voordat bewoners naar een hub kunnen worden geduwd. Vandaar eerst de focus op bezoekers.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat in de binnenstad van Utrecht onvoldoende plek is om auto's te parkeren en dat het college het aantal parkeerplekken nog verder wil inperken. Het college heeft de fiets tot lustobject gemaakt en de binnenstad van Utrecht is een groot fietsparkeerterrein. Kan de wethouder niet een keer op bezoek gaan in Kopenhagen? Waarom gaat een en ander daar wel goed? Tot slot vraagt de PVV of het klopt dat het de bedoeling is om betaald parkeren

voor scooters en bromfietsen in de binnenstad in te voeren en waar moeten deze uiteindelijk precies staan?

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat het vanwege de groei van de stad en de opwarming van het klimaat van groot belang is om strak te sturen op het aantal auto's in de stad. In de parkeermodules staan veel goede richtingen hiervoor. Vervolgens gaat hij in op de onderwerpen fiets parkeren en auto parkeren. De PvdD vraagt zich af of er niet een achterliggend probleem is voor het feit dat mensen toch liever hun fiets op straat zetten dan in een stalling. Heeft de wethouder volledig zicht op de oorzaken hiervan? De PvdD maakt liever geen gebruik van een fietsverbod omdat er ook mensen zijn die uit financiële of principiële overwegingen rondom privacy hun fiets op straat zetten. Wat vindt de wethouder van dit soort overwegingen? Kan de wethouder toezeggen dat een fietsverbod pas doorgevoerd kan worden als er daadwerkelijk een oplossing is voor dit soort overwegingen? Voorts juicht de PvdD het toe dat er meer fiets parkeerplekken komen ook op straat, mits groen en bomen niet hoeven te wijken. Wil de wethouder toezeggen dat groen en bomen niet hoeven te lijden onder meer fiets parkeerplekken? Tot slot heeft de fractie weinig toe te voegen aan de modules over auto parkeren. De fractie maakt zich alleen zorgen over de financiering en stelt voor betaald parkeren in te voeren in de hele gemeente.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat er eerlijk aan is dat automobilisten moeten gaan betalen voor de plannen.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat auto's veel ruimte innemen en dat de luchtkwaliteit verslechtert. In dit geval wordt overgestapt op het systeem de vervuiler betaalt.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat auto's steeds schoner worden en dat deze over een paar jaar elektrisch dienen te zijn.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat elektrische auto's ook veel ruimte innemen. Met die ruimte kunnen gezondere dingen worden gedaan.

De heer Stam (PvdA) mist de toegankelijkheid voor minder validen.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat mensen die recht hebben op een Europese gehandicaptenkaart deze nog steeds gratis kunnen krijgen. Dit betekent dat als mensen de auto voor de deur moeten parkeren, dat dit kan. Verder worden in de meeste parkeerrayons maximaal twee parkeervergunningen verleend per huishouden. Dit betekent dat er ook rayons zijn waar er drie of vier of meer vergunningen verleend kunnen worden. Dit heeft niet de voorkeur van de PvdD. De derde of vierde vergunning dient afgeschaft te worden of veel duurder gemaakt te worden. Waar ligt de voorkeur van de wethouder op dit vlak?

De heer Van den Enk (Student&Starter) uit complimenten voor de modules. Student&Starter is erg tevreden met de visie op het parkeren maar heeft nog twee vragen over de module fiets parkeren. Bij de AH aan de Twijnstraat had het plaatsen van nietjes een negatief effect op het parkeren van fietsen. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de juiste fietsparkeervoorzieningen worden gerealiseerd? Bij Utrecht Centraal zijn nu voldoende inpandige fietsenstallingen gemaakt maar helaas weet nog niet iedereen deze te vinden. Is het college het met Student&Starter eens, dat een beloning als positieve prikkel een meer efficiënt middel is dan puur informeren? Student&Starter vraagt of de wethouder bereid is hier onderzoek naar te doen. Dan het autoparkeerbeleid. Het vooruitzicht om jaarlijks 0,5-1% van de auto parkeerplekken een andere functie te geven, klinkt de fractie als muziek in de oren. Wat Student&Starter betreft had dit percentage nog veel hoger mogen liggen.

De heer Bosch (PVV) vraagt waar auto's blijven als parkeerplaatsen worden weggehaald.

De heer Van den Enk (Student&Starter) zegt dat het niet zo is, dat alle parkeerplekken worden weggehaald. Verder dient gekeken te worden naar de ruimte die er überhaupt is voor extra plekken. Is het college het eens dat het onderzoeken van extra mogelijkheden om parkeervakken om te zetten in alternatieve functies bijdraagt aan een betere leefbaarheid in de stad? Is het college bereid om onderzoek te doen naar 'stilstaand blik' in de stad en naar alternatieve functies voor parkeerplekken als de functie van parkeerplek overbodig is geworden?

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat Volt zich grotendeels kan vinden in de visie die er nu ligt. De fractie deelt wel de zorgen over te weinig tijdelijke parkeerplekken bij grote gebouwen. Wil de wethouder hier naar kijken? Verder wordt in de visie geen extra parkeerruimte gereserveerd voor deelfietsen. Wat is de reden daarvoor? Tot slot zijn er vier beslispunten zonder financiële dekking. Kan de wethouder aangeven op welke termijn de uitwerkingsplannen beschikbaar komen?

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat de fractie tijdens een eerder debat een aantal moties heeft ingediend. Deze worden nu niet op een goede manier uitgewerkt. Voor het fiets parkeren worden bijvoorbeeld geen scherpe doelstellingen genoemd terwijl er wel scherpe doelstellingen zijn geformuleerd voor het terugdringen van het aantal autoparkeerplaatsen. Deelt de wethouder dat dit laatste een doel op zich is en waarom is bij het fiets parkeren een en ander niet duidelijk benoemd? Met betrekking tot de fietsenstallingen merkt het CDA op, dat de bezetting te laag is. Hoe kunnen deze stallingen met name die bij de Neude aantrekkelijker worden gemaakt? Dan de hubs. In de uitwerking staat dat er een norm is van 15 minuten. Wat betekent dit nu precies en waarom staat dit niet in het raadsvoorstel? Het CDA vraagt de wethouder een en ander hieromtrent duidelijker uit te werken. De partij maakt zich bij de hubs ook zorgen over de financiën. Hoe ziet de wethouder een en ander hieromtrent? Tot slot het parkeren in de openbare ruimte en de toegankelijkheid. Er dient een oplossing te komen voor mensen die tijdelijk op een plek willen staan en er dient gekeken te worden hoe technologische mogelijkheden gebruikt kunnen worden in de praktijk. Verder belemmert parkeren op de stoep de toegankelijkheid. Hier dient eerst iets aan gedaan te worden voordat parkeerplaatsen opgeheven worden.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat de VVD eerder tegen de vaststelling van de parkeervisie was. Een van de kritiekpunten was toen dat de parkeervisie zelf, een vaag stuk was. Het is prettig dat nu over de onderliggende modules gesproken kan worden. In principe vindt de VVD dat het aan inwoners zelf is om te kiezen voor de manier waarop zij zich verplaatsen en dat voor alle vormen van vervoer de bereikbaarheid goed geregeld moet worden. En parkeren is daarbij een belangrijk onderdeel. Uiteraard hoeven niet overal dezelfde hoeveelheid parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. In de binnenstad behoort de wandelaar bijvoorbeeld voorop te staan. Als er parkeerplaatsen op straat verdwijnen dienen er voldoende alternatieven in de buurt te zijn zoals in parkeergarages. Voor bewoners die daarvoor kiezen dient parkeren in de ring hub ofwel P+R ook mogelijk te zijn en gratis. De gemeente dient rekening te houden met alle belangen. De modules kunnen niet op de steun van de VVD rekenen al zitten er ook goede dingen in. Allereerst baart het de VVD zorgen dat niet inzichtelijk is hoe realistisch de plannen in financieel opzicht zijn. Kan de wethouder een bedrag noemen en aangeven waar de prioriteiten liggen? Graag reactie. Vervolgens gaat de fractie in op de module fiets parkeren. De VVD mist een fundamentele vraag over de grenzen aan het fiets parkeren in de binnenstad. Verder dient er gehandhaafd te worden op hinderlijk gestalde fietsen zoals bij de Neude en het station. Wat nog ontbreekt is, het parkeren voor fietsen in de wijken. Wat gaat de wethouder doen met wijken als Leeuwensteijn en Leidsche Rijn? Kunnen daar nietjes komen? Dan het auto parkeren. De VVD is geen voorstander van het van te voren vaststellen van het aantal parkeerplaatsen dat moet gaan verdwijnen per jaar voor vergroening. Dit is aan bewoners van buurten zelf. Vergroening kan ook plaatsvinden zonder de parkeerplaatsen te laten verdwijnen. Langs de Zandweg in De Meern zijn bijvoorbeeld tientallen parkeerplaatsen aangelegd met het zogenaamde TTE-systeem waarin veel ruimte is voor gras. Hierbij dient overigens wel aandacht te zijn voor toegankelijkheid. Kan de wethouder toezeggen in de raadsbrief terug te komen op het standaard breder toepassen van TTE of gasbeton voor parkeerplaatsen? Vervolgens vraagt de fractie hoe de schaarste aan parkeerplaatsen wordt verdeeld. Graag reactie. De opheffingsregeling heeft overigens de naam leefbaarheidsregeling gekregen. Dit is een wat vreemde naam omdat op sommige plaatsen in de stad de leefbaarheid juist verbetert door het toevoegen van parkeerplaatsen. Met betrekking tot privégarages merkt de VVD op het lastig te vinden dat de gemeente het uitgangspunt heeft dat elke gebruikte parkeerplaats in de parkeergarage moet leiden tot afname van parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Er zijn nog veel mensen die op een wachtlijst staan voor een parkeervergunning. De fractie ziet graag dat deze mensen hun auto in een parkeergarage kunnen stallen. Verder ontbreken er nog een goede website en parkeerverwijsborden voor bezoekers waarop in ‘realtime’ te zien waar er parkeerplek is in Utrecht. Tot slot pleit de VVD voor het verlenen van parkeervergunningen voor onderwijzers, zorgverleners en mantelzorgers. Hier zal een motie voor komen.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat het standpunt is van de VVD over weren van brommers en scooters uit de binnenstad met betaald parkeren.

De heer De Pagter (VVD) zegt benieuwd te zijn naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Bosch op dit punt. Verder is het volgens landelijke regelgeving verplicht om motoren en scooters op de stoep te parkeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de parkeervisie steunt en het lange termijnbeleid in de vier modules. Het doel is minder ruimtebeslag en minder bewegingen van auto's in de stad en dat is nodig. Er dient ruimte vrij gemaakt te worden voor actief bewegen en verblijven, spelen en groen en hiervoor zijn forse investeringen en maatregelen nodig zoals een samenhangend systeem van parkeerhubs waarbij de toegankelijkheid wordt gewaarborgd. GroenLinks is blij dat het parkeren met twee wielen op de stoep wordt aangepakt. Daarbij is het noodzakelijk dat de aanpak aansluit bij wensen en initiatieven van bewoners en ondernemers in de buurten en dat die systematisch stuurt op prioriteiten. Wijkgroenplannen kunnen hierbij helpen. Om te weten waar er geparkeerd kan worden en gebruikt kan worden gemaakt van deelmobiliteit is een forse investering in informatievoorziening en digitale betaalmogelijkheden noodzakelijk. Voor het wijzigen van parkeergedrag is het nodig om de wortel 'aantrekkelijke hubs' en de stok 'parkeertarieven die sturen op parkeren op afstand' te gebruiken. In de parkeermodules wordt gesproken over het handhaven op hinderlijk gestalde fietsen. Wat GroenLinks betreft ligt er geen taboe op het handhaven op hinderlijk gestalde fietsen. Dit dient alleen wel onder een aantal nadrukkelijke voorwaarden te gebeuren. Zo dienen er voldoende goede stallingsmogelijkheden te zijn in de buurt, dient er een knelpunt te zijn in de openbare ruimte en dienen eerst positief motiverende acties te worden ondernomen. Kan de wethouder garanderen dat er pas parkeerverboden gaan gelden als aan de genoemde voorwaarden is voldaan? Verder heeft GroenLinks erop aangedrongen om apart beleid te maken voor bedrijven waarvoor de fiets en de brommers essentiële bedrijfsmiddelen zijn, zoals bij flitsbezorgdiensten. Is de wethouder het eens dat dit snel geregeld moet worden en wil zij met voorstellen komen?

De heer Essabiri (DENK) zegt dat DENK niet tegen het faciliteren van meer fiets parkeerplekken is mits deze niet ten koste gaan van bestaande auto parkeerplekken. Er is al een enorm tekort aan auto parkeerplekken in de stad. Daarnaast vraagt DENK of de wethouder bij het idee van parkeerhubs heeft gedacht aan mensen die slecht ter been zijn. Hoe wil het college maatwerk leveren en hoe wil de wethouder peilen of een en ander in de praktijk daadwerkelijk goed gaat? Met betrekking tot de autoparkeerplaatsen vindt DENK het alles behalve verstandig om deze op te heffen. Het opheffen van autoparkeerplaatsen heeft een averechtse werking op de veiligheid en toegankelijkheid van Utrecht. Het aantal parkeerplaatsen dient aan te sluiten bij de parkeerbehoefte van Utrechters en zou vanuit deze gedachtegang juist moeten toenemen. Kan de wethouder aangeven hoe vaak er gevraagd wordt om het opheffen van parkeerplekken en toelichten hoe er vanuit de gemeente op zo een verzoek gereageerd wordt? Wordt een eerlijk proces met participatie in gang gezet?

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat er een enorme behoefte is aan fiets parkeerplekken. Wat krijgt voorrang fiets parkeerplekken of auto parkeerplekken?

De heer Essabiri (DENK) antwoordt dat DENK de auto prioriteit geeft.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat het fietsgebruik in Utrecht het hardst groeit. Het fietsbezit is ook vele malen groter dan het autobezit. Waarom dan toch de voorkeur geven aan de auto?

De heer Essabiri (DENK) antwoordt dat het fiets parkeren al goed geregeld wordt. Het beleid is daar vooral op gericht en daarom komt DENK op voor de andere kant.

Commissielid Minneart (Bij1) sluit aan bij de vragen en verduidelijkingen van DENK over de parkeervoorzieningen voor mensen die slecht ter been zijn. Verder maakt Bij1 zich zorgen over de toegankelijkheid van parkeren voor mensen die digitaal niet handig zijn of geen toegang hebben tot een digitale omgeving. Kan de wethouder verder toelichten wat het college gaat doen om parkeerinformatie toegankelijk te houden en aangeven welke alternatieven voor parkeerapps en online informatie aangeboden blijven worden?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) meldt dat iedereen voldoende op de hoogte is van hoe de fractie over een en ander denkt. Hier laat de ChristenUnie het voor nu bij.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) vraagt of bezoekers die in de parkeer hub betalen beloond kunnen worden voor dit gedrag.

De heer Stam (PvdA) zegt dat de PvdA kritisch is op het feit dat de modules nu pas voorliggen. De fractie had de twee stukken met betrekking tot parkeren graag samen behandeld. Verder is bereikbaarheid voor iedereen van belang ook voor mensen met een lager inkomen of met een beperking. Met deze focus heeft de fractie naar de modules gekeken. Allereerst de module fiets parkeren. Kan er aandacht komen voor de verkeerd gestalde fietsen zoals op de blindengeleidenstrook? Hier moet actief beleid op worden gevoerd. Vervolgens vraagt de PvdA hoe bewoners kunnen aangeven waar en op welke manier fiets parkeerplekken gemaakt kunnen worden. Dan de fietsparkeerverboden. Hiervoor dient voldoende handhavingscapaciteit te zijn. Is die er? Met betrekking tot de parkeerhubs vraagt de PvdA in hoeverre rekening wordt gehouden met mensen met een laag inkomen. Kunnen zij met U-Pas betalen? In verband met de toegankelijkheid ziet de partij graag dat ervaringsdeskundigen worden benaderd en dat de bereikbaarheid van woningen goed geregeld is. In beslispunt 4c wordt gesproken over de ontwikkeling van een nieuwe tool. Is dit de kosten wel waard? Tot slot is de module geschreven op de groei van de stad. De fractie wijst erop dat er sprake dient te zijn van een leefbare groei.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Van Hooijdonk gaat allereerst in op het fiets parkeren. Mevrouw Schilderman vroeg of fietsen die gestald worden op blindengeleidenstroken worden gedefinieerd als ‘gevaarlijk gestalde fietsen’. Dit is inderdaad het geval. Op dit moment wordt op de meeste drukke en noodzakelijke plekken tweemaal per dag gehandhaafd. Meer handhaven is mogelijk maar brengt kosten met zich mee. De PvdA vroeg of VTH voldoende capaciteit heeft. Het is voldoende om het huidige werk te doen maar als meer rondes gemaakt moeten gaan worden en ook ’s avonds en ’s nachts gehandhaafd moet worden, dan dienen er nieuwe teams en nieuwe rondes te worden ingepland. Op dat moment ontstaat een capaciteits- en financiële vraag. D66 en GroenLinks hebben gevraagd of het overgaan naar een parkeerverbod op hinderlijk gestalde fietsen goed geschraagd kan worden met goede randvoorwaarden. De wethouder bevestigt dat dit verstandig is. Er dient bijvoorbeeld echt een alternatief te zijn voor iedereen en er dient een aanleiding te zijn bijvoorbeeld doordat er op een plek veel functies strijden om voorrang. De Neude is daar een mooi voorbeeld van. Daarnaast dient er goed gecommuniceerd te worden en dient positief te worden begonnen. Verder dient een en ander van een duidelijk besluit vergezeld te gaan. Dit betreft een competentie van het college maar zal goed aangekondigd worden en worden gebaseerd op goede monitoringsgegevens. De PvdD vroeg waarom niet iedereen zijn of haar fiets in de stalling zet en of daar mogelijk privacy- of financiële overwegingen een rol bij spelen. In gemeentelijke stallingen wordt niet gevraagd om gegevens. De barcode is alleen ter registratie zodat je fiets niet door iemand anders kan worden meegenomen. Hier zitten geen persoonsgegevens bij. Daarnaast wordt een ruimhartig aanbod gedaan met de eerste 24 uur gratis parkeren. Student&Starter vroeg of het gebruik van de stallingen niet meer beloond moet worden. Dit is uitgeprobeerd maar dit had destijds geen meetbaar effect. Hier is dus nog geen gouden formule voor gevonden. Vervolgens geeft de wethouder aan dat serieus naar De Neude gekeken zal worden. Er zal begonnen worden met een goede meting en die zal in juni worden uitgevoerd. Dan gaat de wethouder in op de vooroorlogse wijken waar ook de binnenstad toe behoort. Zij geeft aan dat er sprake is van een trendbreuk. Tot nu toe werd er vooral gereageerd op aanvragen van mensen. Het is nu de bedoeling om op de gebruikelijke manier te communiceren en plekken te plaatsen in de vorm van trommels en buurtstallingen. Een buurtstalling is echter nooit de gehele oplossing. De meeste oplossingen zijn toch in de openbare ruimte te vinden. Er wordt gericht op een buurtstalling per jaar omdat men hier zijn handen al aan vol heeft. Het CDA vroeg of de getallen die genoemd worden ook echt de doelstelling zijn. Dit is inderdaad zo.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt waarom die niet in het raadsvoorstel staan.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat die als beslispunt toegevoegd kunnen worden. Student&Starter vroeg naar de Twijnstraat. De wethouder vindt dat aanbindmogelijkheden de standaard moeten zijn. Er is alleen een uitzondering en die ontstaat als hetzelfde stukje stad ook voor andere dingen gebruikt moet worden.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt waarom dit principe niet in de nota is gekomen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt ervoor open te staan om het principe op te nemen. Dan de ruimte voor deelfietsen. Hier is pasgeleden een brief over gestuurd met daarin dat er op dit moment geen aanbieder is voor de niet elektrische deelfiets behalve de OV-fiets. Daarnaast wordt voorzichtig omgegaan met het creëren van doelgroep plekken. Het dubbelgebruik dient mogelijk te blijven. Deelfietsen dienen geparkeerd te worden op plekken waar ook andere fietsen parkeren. Tot slot een paar restvragen over fiets parkeren. Met betrekking tot Leeuwensteijn merkt zij op, dat in de beleidstukken een norm is opgenomen voor bezoeker parkeren. Voor Leeuwensteijn zal bekeken moeten worden hoe een en ander achteraf opgelost kan worden. Verder denkt zij dat Kopenhagen beter naar Utrecht kan komen als het gaat om fiets parkeren.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de binnenstad van Kopenhagen bijna geen last heeft van gestalde fietsen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat Kopenhagen veel meer ruimte heeft. Dan de normen van de inpandige stalling. Er wordt gemeend dat deze verwerkt zijn in de parkeernormmodule. Vervolgens gaat de wethouder in op de onderwerpen parkeren en openbare ruimte. De 0,5-1% aan parkeerplekken per jaar opheffen is uitdagend. Hier wil zij daarom niet nog wat bovenop doen. Tegen DENK zegt zij dat de parkeergarages in de binnenstad nooit helemaal vol staan maar dat er wel altijd een tekort is aan fiets parkeerplekken.

De heer Essabiri (DENK) merkt op dat er gebieden zijn waar er meer vraag is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er weleens drukte is maar dat het auto parkeren in de meeste wijken wel kan. Betaald parkeren is hierbij het belangrijkste sturingsinstrument. De VVD vroeg of het opheffen van parkeerplekken eerst tijdelijk kan. De wethouder wil dit principieel niet uitsluiten maar met deze ambities wordt dit lastig. Daarnaast worden er parkeerplekken opgeheven waar mensen dit willen en waar er ruimte is qua parkeerdruk. De VVD pleit voor meer grasbetonoplossingen. De wethouder begrijpt het pleidooi hiervoor maar dit dient niet in de plaats van gebruikt te worden en daarbij groeit er ook niet zoveel als er een auto op staat. D66 vroeg naar de participatie. Een en ander hieromtrent wordt nu uitgewerkt. DENK vroeg waar participatie voorkomt. Hier heeft de wethouder geen cijfers over paraat maar zij geeft aan dat dit wel met enige regelmaat gebeurt zoals bijvoorbeeld bij de Tesselschadestraat. Verder stelde de VVD voor de naam te veranderen. Wellicht kan het een soort transformatieregeling wordt. Er zal naar de naam gekeken worden. Het CDA vroeg of de prioriteit gelegd kan worden bij het beëindigen van het parkeren op de stoep in plaats van bij het opheffen van parkeren. Dit is erg locatie specifiek. De wethouder stelt voor dit niet letterlijk in het beleid op te nemen. Dan de hubs. Stadsbelang Utrecht vroeg waarom er niet meer hubs kunnen komen. De wethouder wijst erop dat het gaat over meerdere dingen: hubs in de buurt ofwel de Grifthoekgarage en bij Kanaleneiland, de Merwedekanaalzone en de ring. Het gaat hierbij overigens zeker om bezoekers maar misschien is de focus op bewoners er in gesijpeld doordat er parkeerbeleid was bedacht vanuit de alternatieven die mensen in de stad hebben. Het is wel degelijk bedoeld voor beiden.

Mevrouw Potters (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het haar niet zozeer ging om het aantal hubs maar om het aantal parkeerplaatsen voor mindervalide mensen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat die met dit beleid worden opgelost. Er worden voorwaarden voor gesteld. Bij de Merwedekanaalzone is een en ander hieromtrent niet goed genoeg gegaan. Achteraf moest een en ander hersteld worden. De PvdA vroeg naar mensen met lagere inkomens en het gebruik van de U-Pas. Voor garages kan de U-Pas niet worden gebruikt. Er wordt nu gestudeerd of een en ander kan voor de belasting. Met betrekking tot de dekking voor de hubs merkt de wethouder op, dat hier per keer naar gekeken moet worden. De hubs voor de Merwedekanaalzone zitten in de grondexploitatie en binnenkort wordt met een dekkingsvoorstel voor Papendorp gekomen. Het CDA vroeg waarom niet individueel gegarandeerd kan worden wat

de reistijd is. Het afgeven van een garantie voor elk adres in de stad, gaat niet lukken. Dan het onderwerp toegankelijkheid. Het herkenbaar maken van fietsen voor de toegankelijke plekken is geen goed idee vanwege stigmatisering. Er is wel een ontheffing. Verder worden ervaringsdeskundigen betrokken. Bij1 vroeg naar de digitalisering. Het gebruiken van faciliteiten moet altijd kunnen dus ook telefonisch en dergelijke. Tot slot overige vragen. Op dit moment wordt het ontheffingsbeleid geregeld voor de Merwedekanaalzone voor functies zoals het kunnen parkeren door bijvoorbeeld een loodgieter. In de rest van de stad zijn er kortingsregelingen en wordt ervanuit gegaan dat mensen op een normale plek staan. Verder mag een en ander van de PvdD niet ten koste gaan van bomen en groen. Als plekken worden opgeheven is dit ten gunste van groen, voetgangers, bankjes en fietsen. Ten aanzien van de dekking legt de wethouder uit dat er eerst beleid is gemaakt en dat dit nu financieel verwerkt moet worden. Daarbij is het zo, dat een parkeerexploitatie een gesloten financieel systeem is. Alleen de hubs zullen nooit helemaal uit kunnen. Betaald parkeren voor scooters is niet op korte termijn het plan.

De heer Bosch (PVV) vraagt of er een apart voorstel komt als er betaald parkeren voor scooters mogelijk ingevoerd moet worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt bevestigend maar herhaalt dat dit voorlopig niet aan de orde is. Er is gevraagd waarom er soms meer dan twee vergunning worden uitgegeven. De wethouder geeft aan, dat waar het niet gaat om twee vergunningen, het om maximaal een vergunning gaat. Bestaande rechten worden wel gerespecteerd waar dit kan in de ruimte. Voorts worden privé garages gebruikt om het verkeerssysteem te managen. Een goede website en app zijn inderdaad belangrijk en er komt ook een label. Ten slotte worden schaarse plekken in de stad op volgorde van aanvraag verdeeld.

Gemiste vragen

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat hij nog een vraag had gesteld in verband met de fiets als bedrijfsmiddel.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander hieromtrent onderzocht kan worden. Zij stelt voor hier een motie voor te formuleren.

Tweede termijn

De heer Harris (SP) vraagt hoe bepaald wordt waar de buurtstallingen komen.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of er gebieden binnen de singel worden toegewezen voor de stalling van deel e-bikes.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de binnenstad vrij is gehouden van scooters maar niet van elektrische deelfietsen. Zodra in volgende contracten een en ander opportuun is qua deelmobiliteit, zal naar een en ander gekeken worden. Tegen de SP zegt zij dat het aanbod vaak bepaalt waar aan de slag wordt gegaan.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt doorgaat naar de raadsvergadering na de eerstvolgende raadsvergadering. Er zal 45 minuten behandeltijd worden gereserveerd.

7. Raadsvoorstel Zienswijzen naar recreatieschappen Eerste begrotingswijzing 2022 en Uitgangspunten Begroting - Kadernota 2023

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt vanavond wordt besproken.

9. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting RUD Utrecht 2023

Mevrouw Biemans (PvdA) merkt op dat er grote verschillen zitten in de programmabegroting als gekeken wordt naar voorgaande jaren. Ruim 800.000 euro verschuift van vergunningverlening naar handhaving en het is onduidelijk waarom. Wat kan straks extra verwacht worden van handhaving met deze forse ophoging van het budget? De PvdA vraagt of het realistisch is om 800.000 euro te gaan besparen op vergunningverlening. Tot slot stijgt ook de overhead. Er wordt ruim een kwart van het budget uitgegeven aan overhead. Dit vindt de fractie veel voor een uitvoeringsorganisatie. Vindt de wethouder dit wenselijk en nodig?

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat in op de inschatting van de kosten voor de invoering van de omgevingswet. Er staat dat die nu niet worden meegenomen maar tegelijkertijd wordt bij de bodemtaken gezegd dat vanwege de omgevingswet een en ander verschuift naar de gemeente en dat daarom nu al ingeboekt kan worden dat de bijdrage voor de RUD kleiner wordt. Waarom op het ene vlak wel en het andere niet? Verder is zij benieuwd waarom de stijging niet meer variabel wordt gemaakt in plaats van dat de stijging nu landt in de vaste bijdragen van de gemeente.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat in de programmabegroting nergens in de middelen een verhouding blijkt tussen de handhavingstaak en de informatievoorzieningstaken en dat het zwaartepunt op handhaving zou moeten liggen. Herkent de wethouder dit beeld en is hij bereid hier iets over op te gaan schrijven?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Eerenberg dankt de commissie voor de vragen. De belangrijkste vraag is, wat de gemeente Utrecht extra krijgt voor een hogere bijdrage. Er wordt 82.000 euro extra betaald. Het grootste gedeelte, 51.000 euro, is voor hogere lonen in verband met prijsindexatie voor mensen die bij de RUD werken. 15.000 euro wordt bijgedragen aan de doorontwikkeling van de RUD. 10.000 euro is voor de invoering van de omgevingswet en 6000 euro is voor uren. Hiervan is 2000 euro voor uren die niet eerder geïndexeerd waren en is 4000 voor extra handhaven op bodemtaken. Wat een en ander verder betekent voor de gemeente kan de wethouder niet specificeren op dit moment. Voorts is de overhead van de gemeente Utrecht hoger dan die van de RUD. De overhead van RUD valt in die zin mee. De inschatting is, dat de overhead realistisch is. Richting het CDA zegt hij dat er veel vaste kosten zijn en dat het variabele deel zelf besteld is. De PvdD vraagt of handhaving belangrijk is. Handhaving is zeer belangrijk. Daarbij doet Utrecht meer aan handhaving dan de RUD biedt. In de zienswijzebrief kan worden opgenomen dat het belangrijk is dat milieudelicten hard aangepakt moeten worden. Ten aanzien van de verschuiving van het grote bedrag van vergunningen naar handhaving geeft de wethouder aan, dat het een optelsom betreft van de bestellingen van alle deelnemende gemeenten.

Mevrouw Biemans (PvdA) vraagt of de wethouder geen risico ziet ten aanzien van dat het te weinig zou kunnen zijn.

Wethouder Eerenberg antwoordt dit risico niet te zien bij datgene wat de gemeente Utrecht afneemt. Hij ziet ook geen risico voor het werk van de RUD. Een klein voorbehoud maakt de wethouder in relatie tot de omgevingswet omdat nog niet helder is hoe een en ander hieromtrent gaat uitpakken.

Mevrouw Biemans (PvdA) zegt de overhead van de gemeente Utrecht en de RUD niet te willen vergelijken. Kan de wethouder overwegen in de zienswijze op te nemen dat er zorgen zijn over de stijging van de overhead?

Wethouder Eerenberg geeft aan graag op te nemen dat de RUD zuinig en effectief dient te zijn. Een normatief oordeel over de overhead adviseert hij niet op te nemen.

De voorzitter concludeert dat eventuele aanpassingen kunnen worden verwoord in een amendement of een motie. Deze zal volgende week gedurende 30 minuten in de commissie worden besproken. Hij schorst de vergadering om 17.00 uur.

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum	12 mei 2022
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. L. Snippe, de wethouder, mevrouw Van Hooijdonk, de leden, mw. K. Alblas (CU), mw. H. Assen (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. D. Harris (SP), mw. R. Heijne (GL), mw. M. Minnaert (Bij1), mw. A. Oudejans (Student&Starter), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), mw. L. Potters (Stadsbelang Utrecht), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. N. Stylianou (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

-

Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

1. Opening en mededelingen……12
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten……12
8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen……..12
LIJST VAN TOEZEGGINGEN……...21

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

N.v.t.

8. Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt, een raadsbrief, in een termijn zal worden behandeld**.**

Mevrouw **Sasbrink (**PvdD) zegt dat het om een mooi natuurgebied gaat waar veel dieren overwinteren. De ontwikkelingen worden ondernomen naar aanleiding van een zin in de RSU. Haar fractie wil, samen met andere fracties, nu al meegeven wat zij terug willen zien in de plannen voor natuurgebied Oud Zuilen. Ten eerste zou zij graag willen dat de naam van het gebied niet veranderd wordt in 'landschapspark' maar 'natuurgebied Oud Zuilen' blijft. De biodiversiteit kan divers zijn, maar zij zou graag zien dat het grasland, waar ooievaars en kieviten nestelen, afgesloten wordt voor publiek en dat er geen wandelpaden doorheen lopen of andere vegetatie komt. Zij verzoekt de wethouder toe te zeggen dat er een einde komt aan de vee-industrie in dit gebied en om in gesprek te gaan met de pachter die daar zit. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de Partij voor de Dieren het pachtcontract van een jaar wil afbouwen en of zij niet bang is dat het boerenbedrijf, dat kan overschakelen op duurzaam en biologisch, verloren gaat, antwoordt zij het pachtcontract inderdaad te willen afbouwen, omdat zij bang is dat de dieren uitgebuit worden en dat hun hun vrijheid wordt ontnomen. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of zij dit bedrijf niet verkiest boven andere manieren van vee-industrie, zoals veel intensievere vormen, en wat zij vindt van het handelen van de gemeente met betrekking tot het contract, antwoordt zij helemaal geen boerenbedrijf daar te willen hebben en dat het wijzigen van het contract van tien naar uiteindelijk één jaar vervelend is voor de boer, maar dat de gemeente aangeeft andere plannen met het gebied te hebben, zodat de pachter verder kan kijken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of zij het dan niet beter vindt dat de gemeente duidelijker is en niet steeds een contract voor een jaar moet aanbieden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat dat bij winkelpanden ook kan. Wellicht heeft de wethouder na dit debat meer ruggensteun om het contract niet te verlengen. Met betrekking tot de cultuurhistorische waarde maakt zij zich zorgen om de zichtlijnen en verzoekt de wethouder deze niet, ten koste van bomen en groene vegetatie, door te voeren. Zij heeft bedenkingen bij het akkerland dat is ingetekend, omdat het daar vroeger ook was en verzoekt de wethouder ook hierbij de biodiversiteitrandvoorwaarden mee te nemen. Zij hoopt dat er in de toekomst geen horeca en evenementen komen en verzoekt de wethouder ook geen uitzonderingen te dulden. Ze maakt zich ook zorgen om de picknicktafels die men wil plaatsen, omdat die uitnodigen tot houtstook en barbecueën en zij verzoekt daarom hier losse banken neer te zetten. Ze vraagt de wethouder wat er mis is met het huidige aantal wandelpaden en waarom er nog meer moeten komen en dit geldt ook voor de brug die zij liever zou willen weglaten. Zij verzoekt de wethouder om toe te zeggen dat een aantal zones mensvrij zal blijven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat bij de raadsinformatiebijeenkomst al is geprobeerd om de vele vragen over deze visie te beantwoorden. Met betrekking tot het proces zegt zij dat in maart, tijdens het vragenuur, hierover al vragen zijn gesteld. De zoombijeenkomst die vervolgens is gehouden heeft geleid tot veel onduidelijkheid over de status van de visie, terwijl de wethouder de zoombijeenkomst goed heeft genoemd. Haar fractie is het daar niet helemaal mee eens en vraagt de wethouder hoe het mogelijk is dat die onduidelijkheid bij bewoners is ontstaan. Ze vraagt of het kaartje wellicht een eigen leven is gaan leiden en wil weten wat er vaststaat en wat niet. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat de PvdA er zelf van vindt en dat er op de raadsinformatiebijeenkomst is gezegd dat er besluiten zijn genomen, zegt zij geschrokken te zijn van wat er tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gebeurde en van de miscommunicatie die ontstond. Er werd gezegd dat deze ontwikkeling voortvloeit uit de RSU, maar haar fractie denkt niet dat die ene zin daarin de reden moet zijn om met zo'n concreet plan te komen. Zij is daarom zeer kritisch op het proces en verzoekt de wethouder hierop te reflecteren om daar in de toekomst iets van te leren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat de PvdA ervan vindt dat men nu zelf de raadsbrief heeft moeten agenderen, terwijl het proces al vier jaar loopt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder over wat er al vastligt en zij hoopt dat dit debat meer duidelijkheid kan geven over wat er nog gekozen kan worden. Op een vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of spreekster vindt dat dit plan goed past bij het groen dat een belangrijke plek heeft in de stad en dat dit plan mooie kansen biedt, zegt zij dat dat niet op het kaartje staat. Ze wil van de wethouder weten of elk gebied binnen de bestaande stad ingericht moet worden als park, omdat in de RSU is vastgesteld dat er 100.000 mensen bijkomen. Op een

vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of zij het met haar eens is dat groen belangrijk is, dat mensen van de natuur moeten kunnen genieten en dat dit plan mooie kansen biedt, zegt zij dat dat nu ook al kan zonder dat er herinrichting plaatsvindt. Zij denkt dat, als bewoners kritisch zijn, zij weggezet worden als negatief zonder dat er gekeken wordt of die kritiek terecht is. Het plan kan beter worden door de kritiek van bewoners en daarom vraagt zij de wethouder of deze bereid is om met betrokkenen te gaan praten om te kijken of het gebied diverser kan worden gemaakt, of de biodiversiteit vergroot kan worden en of er meer draagvlak kan worden verkregen. Zij denkt dat het gebied zeker aantrekkelijker kan worden, ook voor dieren, maar wil dat graag samen met de bewoners doen. Zij vraagt wat de RSU nu betekent voor de groene gebieden in de stad, of dit natuurpark ingericht moet worden als landschapspark en welk budget daaraan hangt. Zij wijst erop dat er een drukke verkeersweg door het gebied heen loopt en vraagt hoe haalbaar een en ander is en of ook het verkeer in de omliggende gebieden meegenomen kan worden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de PvdA het budget voor het verbeteren van de natuurwaarden en het inrichten als landschapspark conform de RSU niet liever zou besteden aan het vergroenen van andere plekken in Zuilen, dan het geld nu besteden aan vergroenen van bestaande groene gebieden, zegt zij dat een gebied hiervan maken lastig is vanwege de weg die er ligt en waar 50-70 km/h gereden mag worden. Zij is van mening dat er in Noord West Utrecht veel meer vergroening nodig is. De biodiversiteit in genoemd gebied mag niet ten koste gaan van ooievaars en andere vogels. Ze vraagt de wethouder of het klopt dat het gebied dat door de boer gepacht wordt, is teruggebracht van 28 ha naar 8 ha, of er ook akkerland komt vanuit historisch perspectief en of daar dan wellicht ook koeien kunnen grazen. Ook wil zij weten waarom het pachtcontract is verkort van tien naar één jaar. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink (**PvdD) over de opmerking dat het boerenbedrijf daar al vier generaties lang zit en of de fractie van de PvdA het met haar eens is dat zuivelindustrie niet meer van deze tijd is, ook al vanwege het aantal koeien, zegt zij dat zij een andere afweging maakt dan mevrouw Sasbrink en dat dit bedrijf niet per se hoeft te verdwijnen. In de toekomst kan opnieuw bekeken worden of er plannen moeten worden opgesteld, de biodiversiteit moet worden vergroot en of er meer draagvlak kan komen hiervoor. Zij wil graag open en eerlijk met de bewoners communiceren en kijken of er een ander plan uit kan komen.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil graag een aantal kaders meegegeven voor de visie die zal worden opgesteld. Haar fractie is blij dat dit gebied kansen heeft voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit, want dat staat bij GroenLinks voorop. Zij zou het mooi vinden als men zou blijven praten over een natuurgebied en niet over een landschapspark en is het ook eens met hetgeen is gezegd over ooievaars en kieviten. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of het voor GroenLinks geen probleem is als de ooievaars niet meer terugkomen in het gebied, zegt zij te hebben begrepen dat aan het gebied waar ooievaars en kieviten leven geen wijzigingen zullen worden aangebracht. Zij wil graag een advies over hoe de biodiversiteit versterkt kan worden. Met betrekking tot de toegankelijkheid vindt zij het belangrijk dat natuurgebied Oud Zuilen een plek wordt waar mensen naar buiten kunnen en van de natuur kunnen genieten. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of dat nu daar niet kan, zegt zij dat het park nog toegankelijker gemaakt kan worden, zodat er meer mensen kunnen komen en ook de aanleg van meer wandelpaden vindt zij een goed idee. Wel moet er samen met bewoners en belanghebbenden naar deze ontwikkelingen gekeken worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of GroenLinks ook vindt dat mensen daar nu al van kunnen genieten en dat er op een zorgvuldige manier bekeken moet worden hoe draagvlak voor het vergroten van de biodiversiteit kan worden verkregen, antwoordt zij bevestigend, maar zegt ze dat er nog niet veel waarden voor biodiversiteit zijn. Het is voor GroenLinks belangrijk te weten of er meer wandelpaden kunnen komen zonder dat de biodiversiteit in gevaar komt en dat het draagvlak daarvoor vergroot wordt. Op een vraag van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) of een brug tussen het park en Zuilen per se hier moet komen, antwoordt spreekster dat in heel Zuilen gekeken wordt naar dergelijke plekken om het groen uit te breiden. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of spreekster haar zorgen deelt vanwege de impact van dit alles op de dieren, antwoordt zij bevestigend, maar ze vindt niet dat er daarom geen mensen meer in dit gebied mogen komen. Wel kan geprobeerd worden om de overlast zoveel mogelijk te beperken door het plaatsen van afvalbakken en dergelijke. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of spreekster niet eerst eens wil kijken wat er al is, zegt zij dat het goed is om dat te bekijken en met bewoners te overleggen hoe het gebied aantrekkelijker kan worden gemaakt voor mensen. De biodiversiteit en de natuur staan daarbij voorop. Zij zou graag zien dat er overleg wordt gevoerd met de pachter om te bekijken welke mogelijkheden er zijn om het bedrijf te combineren met de ambities die er nu voor het gebied zijn en waarbij de natuur voorop staat. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of GroenLinks ook vindt dat er

serieus gekeken moet worden naar hoeveel ruimte de boer op lange termijn nodig heeft en dat daaraan recht moet worden gedaan, zegt zij dat een en ander in goed overleg met de pachter moet gebeuren en dat privaat belang afgewogen moet worden ten opzichte van publiek belang. Het boerenbedrijf zoals het nu is, hoeft daarom niet zo te worden voortgezet. Op een opmerking van mevrouw **Zwinkels** (CDA) dat het boerenbedrijf omvang nodig heeft vanwege het voer, om zo een en ander op een lokale manier te kunnen vormgeven, zegt spreekster dat zij graag zou zien dat de gemeente het gesprek breder voert, omdat er ook andere mogelijkheden voor bedrijfsvoering in dat gebied zijn. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) in hoeverre zij vindt dat het college daarin geslaagd is, verzoekt spreekster het college de gesprekken met de pachter te intensiveren. Met een vraag van mevrouw **Duitscher** (Stadsbelang Utrecht) of spreekster ook vindt dat een eenjarig contract de verduurzaming van het boerenbedrijf onmogelijk maakt, is zij het eens en daarom vindt ze het belangrijk dat er met de pachter wordt gesproken en dat er vaart wordt gemaakt, zodat de pachter weet wat er in de toekomst gaat gebeuren. Daarna kan er eventueel weer een langlopend contract worden opgesteld. Ze vindt het belangrijk dat de visie samen met belanghebbenden en bewoners concreet wordt ingevuld en verzoekt hierbij een brede groep mensen te betrekken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is zelf naar het gebied gegaan om de situatie ter plekke te bekijken. Haar fractie wil het gebied graag openbaar maken voor recreatie, zodat het een echt natuurgebied met biodiversiteit wordt waar mensen een wandeling kunnen maken. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of D66 elk stuk groen in de stad wil inrichten op maximaal gebruik door mensen antwoordt zij ontkennend, maar ze vindt wel dat mensen die in de stad wonen bepaalde voordelen missen, omdat ze minder naar buiten kunnen om een frisse neus te halen. De coronacrisis heeft dat wel duidelijk gemaakt en daarop moet in de toekomst worden ingezet. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe spreekster het Oud Zuilen-gebied heeft beleefd zegt zij dat het een mooi stukje Utrecht is, maar dat de wandelpaden deels over de weg lopen en dat er ook een stuk onbenut is, omdat dat alleen grasland is. Zij denkt dat het gebied veel meer potentie heeft.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of zij niet ook vindt dat het een kip-en-ei-verhaal is, omdat D66 indertijd mede heeft besloten dat mensen daar geen tuintjes kunnen hebben.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat haar fractie toekomstbestendig beleid wil maken.

De **voorzitter** merkt op dat er nu toch wel erg van het onderwerp wordt afgeweken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde en is het daar niet mee eens, omdat deze discussie is ingebracht vanuit de RSU. Wel denkt zij dat het lastig is om een scheidslijn te trekken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil geen grote evenementen of een pannenkoekenhuis in het gebied hebben. Zij vindt het belangrijk dat het gebied samen met de bewoners wordt ontwikkeld en vraagt de wethouder of er iets is misgegaan bij de participatie en hoe hierover helderheid kan komen. Zij verzoekt de wethouder om duidelijkheid voor de boer op de lange termijn en om met de boer in gesprek te gaan over biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw. Zij wil ook graag meer inzicht in de samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht en vraagt de wethouder hoe dit gebied wordt aangesloten op de recreatieve voorzieningen in die gemeente en om dit mee te nemen in het vervolgtraject.

De heer **De Pagter** (VVD) noemt het gebied prachtig en zegt dat de ondertekenaars van de petitie een terecht punt hebben. De VVD was verbaasd over de inbreng van diverse betrokkenen bij de raadsinformatiebijeenkomst en is daarom ook blij met de agendering van dit punt vanavond. Het gebied is nu groen, maar moet blijkbaar veranderen en dat heeft de VVD verbaasd. Zijn fractie is niet tegen het verbeteren van de biodiversiteit en de omwonenden hebben daar ook ideeën voor aangedragen. Zijn fractie vindt het stuitend hoe de gemeente met het pachtcontract van de boer is omgegaan. Het boerenbedrijf zit er al vier generaties lang en hij vindt dat de gemeente daar juist blij mee moet zijn. Zijn fractie vindt een jaarcontract niet goed, omdat er dan geen investeringen kunnen worden gedaan en roept de wethouder daarom op het bedrijf niet aan het lijntje te houden, de boer duidelijkheid te geven en een contract voor vijf jaar aan te bieden. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoe zijn fractie het belang van biodiversiteit afweegt tegen het belang van goed verhuurderschap zegt hij dat een en ander niet eenzijdig kan worden opgelegd aan de pachter en dat er een visie dient te worden gemaakt met daarin de gevolgen voor het

pachtcontract. Zijn fractie vindt het niet goed dat er met het verkorten van het pachtcontract nu al wordt voorgesorteerd op het besluit. Hij denkt wel dat het nog lang gaat duren, omdat er nog geen visie ligt. Hij zou daarom graag zien dat het contract voor vijf jaar wordt verlengd en dat daarna wordt bekeken wat er gaat gebeuren. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of er volgend jaar waarschijnlijk al een schop de grond ingaat, vraagt hij de wethouder om de planning. Op een opmerking van mevrouw **Heijne** (GL) of de gemeente nu al met de boer om tafel kan gaan zitten om te praten over de visie, zodat de gemeente daarna plannen voor langere termijn kan maken, zegt spreker dat er wel degelijk een rol voor de boer moet zijn. Met betrekking tot afsluiting van het parkeerterrein denkt hij dat het alleen om fysieke afsluiting tijdens de nacht gaat om zo overlast te voorkomen. De omwonenden hebben een lijst vragen opgesteld voor de wethouder en hij zou graag zien dat de wethouder deze beantwoordt en de antwoorden dan ook aan de raad zendt. Hij verzoekt het college een plan te maken met een breder draagvlak.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil graag weten over welke lijst met vragen de heer De Pagter het heeft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het vreemd dat de aanleiding voor de aanpak van dit park is dat er weinig groen zou zijn, zoals in de RSU zou staan. Ze vraagt de wethouder of, juridisch gezien, op basis van de RSU deze grote ingreep kan worden gedaan. Zij is ook verbaasd dat er is gezegd dat het besluit al genomen zou zijn. Ze vraagt hoe het college terugkijkt op de participatie en of de wethouder de raad kan informeren over het proces en de kosten. Tevens wil ze weten hoe het college terugkijkt op de gesprekken met de boer. Ze vindt het goed als de landschappelijke waarden in het gebied behouden kunnen worden. Zij vraagt wat er gebeurt met de paarden in het gebied en wat de uitgangspunten en de uitwerking moeten zijn. Zij wil graag de kaders bespreken. Zij vraagt ook hoe het zit met handhavingscapaciteit en verzoekt de gemeente om te kijken of dit plan zo moet worden doorgezet. Haar fractie wil graag verbetering van de natuurwaarden in het gebied, maar roept op voorzichtig te zijn met het uitgeven van veel middelen aan dit gebied, omdat dit al een uniek gebied is waar mensen graag komen. Er zijn namelijk andere plekken in Utrecht die wellicht beter aangepakt zouden kunnen worden.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) is geschrokken van de toon van de raadsbrief en tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. Zij wijst op woorden als ‘landschapspark’ en de zin ‘dit moet een aantrekkelijk en toegankelijk park worden’. Het gaat om een visie en zij vraagt of de raad hier nog iets over te zeggen heeft. Zij denkt dat de kracht van de burger op deze manier weinig gebruikt wordt. 2500 mensen hebben hier goede ideeën over en zij vindt dat de gehouden Zoommeeting daar geen recht aan heeft gedaan.

Mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) maakt zich zorgen om het afval in het mooie gebied. Zij roept op de huidige paden aan te houden, zodat er in het midden plek blijft voor dieren. De boer in het gebied is bereid meer rekening te houden met de natuur en wil ook duurzamer en diervriendelijker gaan werken. Zij roept de wethouder op rekening te houden met de inbreng van bewoners en om goed te kijken naar de vragenlijst en de petitie.

De heer **Bosch** (PVV) is blij dat hier nog over gesproken wordt en zegt dat zijn fractie het realiseren van een stadspark op deze wijze onnodig vindt. Hij zou graag zien dat het gebied voor recreatief gebruik in stand wordt gehouden en dat de boer daar gewoon blijft. Hij wil ook dat de paden in het gebied verbeterd worden en dat de flora en fauna wordt versterkt, omdat het gebied er moet zijn voor liefhebbers van de natuur. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) wat hij bedoelt met recreatief gebruik, zegt hij dat er een groot verschil is of het gebied gebruikt wordt voor een wandeling of voor bootcamps en yoga en hij verwijst naar de petitie die door 150 mensen is getekend. Daarom verzoekt hij het college werk te maken van de participatie en de bewoners serieus te nemen.

De heer **Harris** (SP) zegt dat bewoners geen behoefte hebben aan aanpassing van het gebied. Hij heeft op de raadsinformatiebijeenkomst geconstateerd dat bewoners zich niet betrokken voelen en het denigrerend vinden hoe zij behandeld zijn. Hij schaamt zich daarvoor. Hij vraagt waarom bewoners pas zo laat geïnformeerd zijn over de plannen en of het college dit in de toekomst anders wil doen. Hij vindt het jammer dat er zo weinig over Overvecht wordt gesproken en verzoekt meer te kijken naar verbetering van de verbinding met Overvecht en om Overvecht hier meer bij te betrekken. De opmerking van mevrouw **Stylianou** (D66) dat in Overvecht de

gezondheidsproblemen heel hoog zijn en dat het mooi zou zijn als de bewoners van Overvecht bij de plannen betrokken worden, deelt hij.

Mevrouw **Passier** (VOLT) bedankt de ambtenaren en de stadsecoloog voor hun tijdsinvestering en uitleg. Zij is enthousiast over de plannen als het gaat om biodiversiteit. Zij vindt het jammer dat de boer geen overstap kan maken naar een ecologisch bedrijf. Zij maakt zich zorgen om de plannen over recreëren in dit gebied, omdat deze beperkt zijn. Zij hoort dat ze zich geen zorgen hoeft te maken over veel bezoek in het gebied, maar vindt dat ze te weinig informatie heeft om te beoordelen of dat klopt. Zij verzoekt het college daarom om meer informatie en wil graag dat de natuur in het park niet te veel wordt verstoord. Met betrekking tot de burgerparticipatie heeft zij ook grote zorgen, omdat Utrechters zich niet gehoord voelen en denken dat het college niet wil luisteren naar hun zorgen en bezwaren over dit plan, waarover veel onvrede bestaat. Het is het college kennelijk niet gelukt om het plan goed uit te leggen aan omwonenden en betrokkenen en daarom verzoekt zij om betere informatie over het plan en wellicht kunnen er ook meer scenario's worden opgesteld. Zij denkt dat er twee alternatieven zijn, namelijk een gebied als landschapspark zonder ruimte voor recreatie. Het alternatief is het park houden zoals het nu is met een aantal aanpassingen in het kader van de biodiversiteit. Zij verzoekt de wethouder om een aanvullend onderzoek te doen om de lokale boer te ondersteunen bij een overstap naar biologische landbouw en om de raad over de uitkomst hiervan te informeren. Zij vraagt hoe de wethouder kijkt naar plannen op het gebied van samengaan van recreatie en biodiversiteit, of zij er vertrouwen in heeft dat recreatie en natuur goed samengaan, en, zo ja, op basis waarvan zij dat vertrouwen heeft. Ook vraagt zij de wethouder om een toezegging om meerdere versies van het plan uit te laten werken, een met minder ruimte voor recreatie en beperkte aanpassingen aan het gebied en deze voor te leggen aan de raad. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of de fractie van VOLT bedoelt dat er meerdere versies van het plan moeten komen en welke recreatie en soort landbouw VOLT dan wel passend vindt, antwoordt zij met minder recreatie te bedoelen de situatie houden zoals die nu is. Een andere versie is dat er wel meer bankjes kunnen komen. Op een vraag van mevrouw **Heijne** (GL) of VOLT samen wil kijken hoe het plan kan worden ingericht, zegt zij dat er nu slechts een scenario voor het plan ligt. Ze zou graag zien dat de burgers begrijpen wat de plannen zijn en welke voor- en nadelen daaraan vastzitten. Zij zou graag zien dat er met burgers in gesprek wordt gegaan over diverse plannen. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) waarom VOLT niet heel open in gesprek wil gaan met de mensen over wat er moet gebeuren, zegt zij dat de raad een bepaalde richting op wil. De raad kan een aantal kaders meegegeven waarbinnen de burgers kunnen participeren. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of VOLT participatie wil zoals het de laatste 35 jaar is gegaan, zegt zij dat de burgers moeten kunnen meepraten en beslissen over de uitkomst. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink (**PvdD) of het niet de taak van de raad is om de voor- en nadelen te wegen, zegt zij dat het een het ander niet uitsluit. Zij vindt het belangrijk dat de burgers de voor- en nadelen van de keuzes kennen. Ze vraagt de wethouder welke plannen zij heeft om de participatie te verbeteren en om de bezwaren en zorgen van omwonenden mee te nemen in het verdere traject. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) welke van de twee scenario's VOLT het beste vindt, het boerenbedrijf of biodiversiteit, zegt zij dat, als er geen ruimte wordt gegeven aan de boer en deze geen biologisch bedrijf kan voeren, dit gevolgen voor de gemeente en het klimaat zal hebben. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of VOLT de overstap naar een biologisch bedrijf belangrijker vindt dan biodiversiteit, zegt zij dat zij graag beide wil en daartussen een balans zoekt.

Mevrouw **Alblas** (CU) zegt dat de omwonenden niet geloven dat de plannen nog openliggen. Het is daarom belangrijk dat het college transparant en eerlijk is naar de omwonenden toe. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat er zorgen waren over horeca, hangplekken en overlast. Op het gebied van horeca is zij nu wel gerustgesteld en ze vindt ook dat grote evenementen niet in dat gebied passen. Zij vindt het een goed idee om de naam het natuurgebied te behouden en niet te vervangen door het woord 'landschapspark'. Afval is in heel Utrecht een zorg en dus ook hier. Op een vraag van de heer **Bosch** (PVV) of zij vertrouwen heeft in het college als het gaat om hangplekken en afval, zegt zij het goed te vinden als er voldoende prullenbakken komen, geen picknicktafels, maar gewone bankjes en ze verzoekt dat mee te nemen in het plan. Zij wil ook graag aandacht voor bijen en vlinders als het gaat om biodiversiteit. Ze vindt het belangrijk dat mensen tijd kunnen doorbrengen in de natuur en daarom moet het aanbod groter worden in een groeiende stad. Ze vindt niet dat dat ten koste mag gaan van de biodiversiteit en roept de wethouder op dat goed in de gaten te houden tijdens het traject en de besluitvorming. Zij vindt het een goede zaak dat de boer biologisch wil gaan boeren en roept op dat te stimuleren. Zij zou

graag zien dat kalfjes de eerste drie maanden bij hun moeder kunnen blijven, zodat zij gezoogd kunnen worden en wijst op de gewijzigde Wet Dieren waarin staat dat dieren natuurlijk gedrag moeten kunnen vertonen. Ze vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Zij vindt, evenals GroenLinks, dat er lang durende afspraken met de boer moeten worden gemaakt, zodat deze beleid kan ontwikkelen voor de komende jaren.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat deze plannen niet zozeer vanwege de RSU zijn ontstaan, maar in de raadsperiode 2014-2018 is er een locatiebezoek aan het gebied gebracht, omdat er onderhoud nodig zou zijn aan het bos. De raad heeft toen de visie op dit gebied besproken. Vanaf 2019 is er een budget opgenomen in de boeken en is de raad aan de slag gegaan. Het is een ingewikkeld gebied, omdat er allerlei regimes gelden van verschillende instanties. Inmiddels is in kaart gebracht wat er aan de hand is en kwamen er consistente vragen vanuit de raad op het gebied van de groeiagenda in de stad, sport en spel, de wegen in de openbare ruimte en de wens tot biodiversiteit. Blijkbaar is een en ander op een ongelukkige manier naar buiten gekomen. De suggestie van onder meer de Partij voor de Dieren over de naamgeving vindt zij goed en zij zal dit meenemen. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of dit een toezegging is, zegt de wethouder de suggestie goed te vinden, maar zij kan op dit moment in het proces nog niet in detail zaken toezeggen. Zij wijst erop dat men aan het begin van het proces staat, maar dat er nu al wel veel vragen zijn gesteld over duidelijkheid. Het is echt de bedoeling om een en ander samen met de bewoners te ontwikkelen. Daarom is tijdens de Zoombijeenkomst ook gevraagd om mensen die willen meedenken; inmiddels hebben zich daarvoor vijftig mensen aangemeld. Op een opmerking van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) dat er ook een petitie is ingediend, bevestigt zij dat, maar het ging haar nu om het feit dat vijftig mensen willen meedenken. Zij gaat binnenkort met hen aan de slag. Op een vraag van de heer **Harris** (SP) hoeveel van deze vijftig mensen uit Overvecht komen, kan zij geen antwoord geven. Wel weet zij dat de Zoommeeting, die nog in de coronatijd is gehouden, niet echt heilzaam is geweest en zij wil daar wel iets van leren. Zij is blij dat een grote groep mensen wil meedenken en in de petitie staan de ambities van bewoners. Zij hoopt dat hier iets moois van gemaakt kan worden en zou in de toekomst graag elkaar weer fysiek willen ontmoeten, ook om misverstanden te voorkomen. Het is de bedoeling dat er een grote bijeenkomst wordt georganiseerd en dat er ook meer formele inspraak komt, waarna het plan aan de raad wordt voorgelegd. Zij hoopt dat de bewoners hun stempel zullen drukken op het gebied. Zij heeft de vragen van de bewoners, waar de heer De Pagter aan refereert, niet ontvangen en zou die wel graag willen beantwoorden. Inmiddels zijn de wijkberichten verspreid en zij hoopt dat deze veel mensen bereikt hebben. Zij constateert dat het college kennelijk niet helder genoeg is geweest over zaken waar men zich aan moet houden. Zo zijn de zichtlijnen niet zelf bedacht, maar die lagen al vast in de regelgeving. Het college heeft ambities, maar er moet met elkaar gesproken worden over de uitwerking van dit gebied. Op een opmerking van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dat de zichtlijnen kennelijk vastliggen, maar dat je ze nu ook niet ziet en haar oproep om dat zo te houden, zegt de wethouder dat de regels in de loop van de geschiedenis zijn ontstaan. Het is in ieder geval niet de bedoeling dat er bomen worden gekapt, maar wellicht kan wel door natuurlijk verloop aan de zichtlijnen worden gewerkt. Op een opmerking van mevrouw **Assen** (PvdA) dat tijdens haar bezoek aan het gebied is gezegd dat de richtlijnen nog niet vastliggen, maar nu kennelijk wel, zegt de wethouder dat zaken deels vastliggen vanwege het beleid van instanties als Rijksmonument, de Hollandse Waterlinie, et cetera. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) welke andere overheid zou ingrijpen als er niets wordt gedaan, antwoordt de wethouder dat raadsleden eerder om een visie op dit gebied hebben gevraagd. Bij het opstellen van een visie kijk je wat de basis is en welke mogelijkheden er zijn, want daarmee moet rekening gehouden worden. Op een opmerking van mevrouw **Zwinkels** (CDA) dat wat de wethouder nu zegt anders is dan wat er op papier staat en dat bewoners zich zorgen maken over de uitwerking, zegt de wethouder dat er inderdaad regels zijn die vastliggen, maar dat er in de stad ook ambities zijn. Het gebied daar is erg versteend en daarom is het goed dat die ambities er zijn. Het gaat nu om de uitwerking en de vraag hoe de accenten gewogen worden en of een en ander niet controversieel is. Zij zal zeker zorgen voor een goed participatieproces waarin betrokken burgers kunnen meedenken en ook de petitie zal niet vergeten worden. Het is echter niet zo dat de bewoners laat geïnformeerd zijn; men is juist heel vroeg begonnen. Het meenemen van de bewoners van Overvecht vindt zij een goed idee en zij zal daar extra haar best voor doen. Zij denkt dat het ingewikkeld wordt voor bewoners als er meerdere scenario's worden neergelegd, omdat het dan niet helder meer is. Wel kan geprobeerd worden om in het raadsvoorstel de keuzes aan te geven die er mogelijk zijn. Er zal in ieder geval een voorstel worden gedaan met een alternatief. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) waarom er dan niet meer scenario's kunnen

worden opgesteld, zegt zij dat zij bang is dat meerdere scenario's maken voor het proces verwarrend werkt en dat het daarom wellicht beter is om een helder voorstel te maken met gemotiveerde keuzes. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Zwinkels of een en ander juridisch mogelijk is, zegt zij geen bezwaren te zien om dit project te starten. Op een vraag van mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) op welke termijn een en ander gaat plaatsvinden zegt zij dat het college in het najaar het voorstel aan de raad wil sturen. Voor het project is 1,8 miljoen euro vrijgemaakt met daarin een fasering. Tijdens de uitwerking van het plan zal blijken welke middelen er echt nodig zijn. Wat de ecologische kant betreft zegt zij dat het college ook het grasland waar kieviten zitten wil afsluiten en misschien nog wel meer natuur en moerasgebied wil creëren. In ieder geval is het niet de bedoeling dat dat gebied ontsloten wordt voor recreanten. Zij denkt dat recreatie en natuur wel kunnen samengaan, zeker als er een zonering gemaakt wordt met daarbij rustige plekken. Biodiversiteit gaat inderdaad ook over insecten planten en vogels. Zij denkt dat akkerland aanleggen een kans is als dat op een ecologische manier gebeurt. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of de ecologie meegenomen kan worden als argument voor akkerland zegt zij dat dat een mooi idee is. Met betrekking tot het argument om op een ecologische manier geproduceerd voedsel door de boer te laten gebruiken, zegt zij dat dat idee nog niet is uitgewerkt, maar dat dat wel een argument kan zijn. Zij wijst erop dat dit gebied in het verleden overigens zo zwaar is bemest dat grasland daar niet mogelijk is. De inrichting moet samen met bewoners worden gedaan, maar het gebied is groot genoeg voor diverse zones. Wat de paarden en de boomgaard betreft zegt zij met de eigenaars in gesprek te willen gaan over de mogelijkheden. Het terugbrengen van de boomgaard past goed in het verhaal van het akkerland. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de wethouder bedoelt dat er in hetzelfde gebied een plek voor de paarden moet zijn en of ideeën gecommuniceerd worden met de desbetreffende personen, antwoordt zij bevestigend. Zij zegt dat er gesprekken gaande zijn met diverse betrokkenen in het gebied. Op een vraag van mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) hoe zij het antwoord van de wethouder over de boomgaard moet duiden, omdat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst tegen bewoners gezegd is dat dit niet kan, zegt de wethouder dat verhaal niet te kennen. Er wordt steeds gekeken wat er wel en niet mogelijk is in het gebied en de komende tijd zal daar ook over worden gesproken.
Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of onderzoek naar akkerbouw nog nodig is, omdat er in dat gebied eerder een dergelijk bedrijf failliet is gegaan, antwoordt zij bevestigend en zegt dat de mogelijkheden samen met de boer en de bewoners moeten worden onderzocht. Zij meldt dat er inderdaad aanpassingen zijn geweest in het pachtcontract met de boer. Als er straks een besluit is genomen over het gebied kunnen er weer contracten voor meerdere jaren worden aangeboden. In ieder geval zal de boer een zachte landing worden gegeven en zal er met hem in gesprek worden gegaan over de mogelijkheden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoe ervoor gezorgd kan worden dat de boer niet wordt weggejaagd, zegt de wethouder dat, zodra het toekomstperspectief voor het gebied is vastgesteld, er weer meerjarige contracten kunnen worden opgesteld. Op dit moment is er een transitiefase gaande en het is daarom nu lastig om een contract voor vijf jaar aan te gaan. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) waarom er in de afgelopen tijd steeds voor een jaarcontract is gekozen, zegt de wethouder dat dit ingewikkeld was, maar dat het raadsvoorstel eind dit jaar komt en dat dan waarschijnlijk in 2024 de eerste dingen kunnen worden gedaan. Het pachtcontract is inderdaad aangepast, maar dat is wel in overleg met de boer gebeurd. Natuurlijk wil men weer toe naar een stabiele situatie waarin de boer weet waar deze aan toe is. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of het huidige contract tot 2024 kan doorlopen, zodat de boer enige zekerheid heeft, zegt de wethouder dat het college de boer niet zal laten vallen, maar de contracten moeten worden meegewogen bij de visie en daar horen nu eenmaal kortere periodes bij. Op een opmerking van mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) dat de heer De Pagter feitelijk maar om een jaar vraagt, zegt de wethouder dat dat wellicht kan, maar wellicht ook niet. Daarover gaat het college met de boer in gesprek. Het college heeft de boer overigens ook steeds ondersteund met adviezen. Met betrekking tot de opmerkingen over de kievit en de ooievaars in het gebied moet bekeken worden in hoeverre de boer daarin een rol kan spelen en hoe dit in een breder verhaal kan passen. Zij is het eens met de fractie van D66 over het aanbieden van routes voor landschapsbeheer. Er is gesproken over biologisch boeren, maar dat is wel iets anders dan natuurinclusief. Zij zal de opmerking over kalfjes meenemen in het hele verhaal. Zij wijst erop dat dit gebied geen evenementengebied is, maar het zou wel kunnen dat een vierdaagse of een fietstocht hier eindigt. Vanwege de gevoeligheid op dit punt kan hier in de visie op worden teruggekomen. Met betrekking tot de brug zegt zij dat het om een voetgangers- of fietsbrug gaat, zodat dit gebied ontsloten kan worden. Op een opmerking van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dat met de komst van een brug ook de infrastructuur moet worden aangepast en het

verzoek om te kijken of de brug bij de Franciscusdreef voetgangersvriendelijk kan worden gemaakt, zegt zij dat een dergelijke brug voor het voetgangersnetwerk niet slecht is en dat deze met weinig ecologische schade kan worden aangelegd. Wat de ontlasting van de Dreef betreft zegt zij dat dit een ambitie is en dat deze wordt onderzocht. Het afsluiten van het parkeerterrein 's nachts zal meegenomen worden bij het uitwerkingsproces. Ze weet overigens niet of dit gebied ook nog op Utrechts grondgebied ligt. Zij meldt dat de samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht goed is en dat deze goed geïnformeerd is en tevreden over de samenwerking. Dit gebied zou de stad en de omliggende gebieden moeten verbinden. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of dit meegenomen kan worden in de participatie, zegt de wethouder dat dat mogelijk is, maar zij benadrukt dat Utrecht niet overal over gaat. Met betrekking tot de handhaving zegt zij dat die moet worden ingepast, maar dat men ook weer niet moet overdrijven over hoe groot de verandering in dit gebied nu is.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) mist nog het antwoord op haar vraag over het storende woordgebruik in de raadbrief.

De wethouder **Van Hooijdonk** heeft aangegeven dat het hele traject niet vanuit de RSU is ontstaan, maar dat de RSU staand beleid is en daarom is deze in de raadsbrief genoemd. Over de naamgeving van het park heeft zij gezegd dat ze de suggestie van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) goed vindt. In de Zoommeeting is kennelijk iets niet goed gegaan, wellicht omdat de bewoners de raadsbrief niet gelezen hadden. De petitie wijst in de goede richting en het college zal gaan praten met de mensen die zich hebben aangemeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) constateert dat de uitwerking van de handhaving nog niet duidelijk is. Door de vergroting van de toegankelijkheid van het gebied zijn er wellicht boa's nodig in de avonduren en daarom roept zij op te kijken naar de kosten voor handhaving en zij vraagt of die binnen de 1,8 miljoen euro vallen.

De heer **Harris** (SP) heeft het idee dat de wethouder de bewoners nu de schuld geeft dat zij de brief niet gelezen hebben.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat dat niet het geval is, maar dat zij bedoelt dat mensen een wijkbericht in de bus hebben gekregen en zij veronderstelt dat de meesten niet de raadsbrief hebben opgezocht die op iBabs staat.

Mevrouw **Duitscher** (EenUtrecht) wijst nog op een tekst die op de website staat.

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt een aantal ambities niet gek.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt de raadbrief wel erg stellig, terwijl er net is gezegd dat alles nog openligt.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt over de beheerkosten dat er een onderhoudsbudget zal komen. Op het moment van besluitvorming moet dat duidelijk zijn.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen onbeantwoord zijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil graag antwoord op haar vragen over het barbecueën, de picknickbanken en de wandelpaden.

Wethouder **Van Hooijdonk** kan dat nog niet zeggen, omdat zij dit eerst met de bewoners wil bespreken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of het parkeergebied afsluiten echt nodig is. Hij wil dit echter meegeven, zodat daar op korte termijn naar gekeken kan worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat zij dit in het proces zal meenemen, maar ze weet niet of het om Utrechts grondgebied gaat.

De **voorzitter** vraagt de agenderende fracties of zij dit punt nog in de raadsvergadering willen behandelen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat niet nodig.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil hier nog over nadenken.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat niet nodig.

Mevrouw **Heijne** (GL) heeft genoeg input en constateert dat er nu verder met de bewoners moet worden gesproken. Zij ziet het raadsvoorstel graag voor eind van het jaar tegemoet.

De heer **De Pagter** (VVD) wil hier nog even over nadenken.

Mevrouw **Potters** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich hierbij aan.

De heer **Harris** (SP) vindt behandeling in de raad nu niet nodig.

De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Assen en de heer De Pagter.

De **voorzitter** constateert dat er is toegezegd dat de wethouder de mail van de bewoners zal beantwoorden.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dit en zal proberen om dit in Q2 te doen.

De **voorzitter** constateert dat er vandaag twee agendapunten behoorlijk zijn uitgelopen en verzoekt de commissie hier in de toekomst beter op te letten. Zij sluit de vergadering om 22.25 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk
Groen

Zegt m.b.t. agendapunt 6 *Raadsvoorstel Modules Parkeervisie* de raad toe

- De raad middels een raadsbrief in Q3 2022 te informeren over de uitkomsten van het onderzoek naar de fietsparkeerdruk op het Neude in relatie tot de bescikbare parkeerplaatsen rond de Neude (onderzoek wordt in juni uitgevoerd).

zegt m.b.t. agendapunt 8 *Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud* Zuilen de raad toe:

- Om de raad in Q2 2022 middels een afschrift te informeren over de antwoorden aan omwonenden die voorafgaand aan cie-debat zijn gesteld.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(14/550) 22/T107	Raad 10-03-22	Actuele motie 69, Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep	Dierenwelzijn	Wethouder Van Hooijdonk zal met de dierenbescherming in gesprek gaan over de financiële gevolgen van de vogelgriep en tevens nagaan of zij ook het overleg moet zoeken met de waterschappen, en de raad hierover rapporteren in Q2.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(467/550) 20/T493	cie. S&R 19-11-20	Programmabegroting 2021	Dierenwelzijn	De raad ontvangt in 2e kwartaal 2021 een terugkoppeling van gesprekken met de beheerders van de dierenweides over een nieuwe regeling	31-03-22 *(stand van zaken) We verwachten in Q3 2022 de nadere regeling vast te kunnen stellen, zie tussenbericht in de raadsbrief over het Duurzaamheidsverslag van 17 mei 2022.*
(535/550) 19/T552	Raad 05-12-19	Nota Dierenwelzijn	Dierenwelzijn	M455 Verbeter Vissenwelzijn	31-08-22 *(stand van zaken) Motie is overgenomen met duiding van de verschillende bullets. Zie tussenberichten in raadsbrief bij het Duurzaamheidsverslag (30 april 2021), antwoord 11 van beantwoording SV123 over 'Variasetje openstaande schriftelijke vragen III' (8 juni 2021) en beantwoording SV181 over 'Contractverlenging AUHV' (7 september 2021). Meer info volgt later dit jaar, want wij zijn nog in overleg met AUHV. Zie raadsbrief Uitspraak Kamer voor de binnenvisserij 18 januari 2022 voor een tussenstand.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(9/550) 22/T112	Vragenuur 10-03-22	Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Bakker (D66), de heer Gilissen (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Proces en participatie Landschapspark Oud-Zuilen.	Groen	Wethouder Van Hooijdonk zal in de raadsbrief die met het raadsvoorstel over de hoofdlijnen voor de aanpak landschapspark Oud-Zuilen zal worden meegestuurd uitgebreide informatie geven over het gevolgde participatieproces en de betrokkenheid van de omgeving, zodat de raad daar een goed beeld van kan krijgen.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(27/550) 22/LIS27	Raad 19-04-22		Groen	LIS raad 12/5/22 Petitie Behoud de rust in natuurgebied Oud-Zuilen, zoals op 19 april 2022 aangeboden aan de voorzitter van de Raads Informatie Bijeenkomst over Landschapspark Oud-Zuilen. De inhoud betrekken bij de behandeling van het agendapunt 8 Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen van de commissievergadering van 12 mei 2022 en het raadsvoorstel dat medio 2022 naar de raad wordt verstuurd. Daarnaast wordt het college verzocht de indieners van de petitie over de voortgang te informeren.	31-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(31/550) 22/LIS24	Raad 07-04-22		Groen	LIS raad 12/5/22 Plassenschap Loosdrecht over wijzigen Gemeenschappelijke regeling. Raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	02-06-22 *(stand van zaken) Zie Raadsbrief Wijziging gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht van 1 juni 2022.*
(45/550) 22/LIS23	Raad 08-04-22		Groen	LIS raad 12/5/22 Overdrachtsdocument Plassenschap Loosdrecht + aan te wijzen nieuwe Plassenraadleden. De benoeming van de Plassenraad-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren	02-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(46/550) 22/LIS22	Raad 14-04-22		Groen	LIS 12/5/22 Overdrachtsdocument Recreatieschap Stichtse Groenlanden + aan te wijzen nieuwe AB-leden. De benoeming van de AB-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren	02-06-22 Zie Raadsvoorstel Aanwijzen leden Algemeen Bestuur gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden
(108/550) 22/T40	MGOR 27-01-22	Raadsbrief Evaluatie Bomenbeleid	Groen	De wethouder zegt toe om de raad in Q1 2022 middels een memo te informeren over de bomen aan de Rooseveltlaan	31-03-22 *(stand van zaken) De GroenLinks fractie zal de wethouder benaderen als zij meer informatie hebben over deze casus.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(167/550) 22/T1	Raad 27-01-22	Raadsvoorstel Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP) regio Utrecht tot 2040	Groen	M05 Concretisering van recreatie en klimaatadaptatie als regionale opgaven	27-04-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(333/550) 21/T285	cie. S&R 24-06-21	VJN 2021	Groen	Wethouder van Hooijdonk zal de commissie in de jaarlijkse rapportage van het groenstructuurplan informeren over de voortgang van de realisatie van de groene ommetjes	24-06-22 Zie de Raadsbrief Duurzaamheidsverslag, Voortgangsrapportage Energie van de stad Bomenbalans en Meerjaren Groenprogramma 2021 van 17 mei 2022.
(349/550) 21/M259	Raad 15-07-21	13 Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	Groen	M259 Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit	31-03-22 *(stand van zaken) Dit krijgt een plek in het strategisch groenplan, naar verwachting in de eerste helft van 2023.*
(374/550) 21/T225	Raad 08-07-21	5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Groen	M175 Groen Tenzij in de praktijk	31-03-22 *(stand van zaken) Deze toezegging hoort bij de groenstrategie, die volgt in Q1 van 2022 (zie ook toezegging 21/T326).*
(437/550) 21/T68	Raad 18-02-21	Raadsbrief Startdocument Ockhuizen	Groen	De raad ontvangt naar verwachting eind 2021 een voorstel voor een IPvE voor het gebied Ockhuizen.	31-03-22 *(stand van zaken) Het proces voor het IPvE loopt, maar heeft enige vertraging opgelopen. Hierna wordt een raadsbrief met uitleg over het proces verzonden.*
(440/550) 21/T51	Raad 04-02-21	Raadsbrief Bomenweggeefactie en herinneringsbomen	Groen	De raad ontvangt uiterlijk Q3 van 2021 informatie over het verloop van de bomenweggeefactie en het planten van de herinneringsbomen.	30-09-21 *(stand van zaken) Zie raadsbrief 'Campagne weggeefbomen en herinneringsbomen' van 22 september 2021.*
(522/550) 20/M77	Raad 12-03-20	Bestemmingsplan Veldhuizen	Groen	M77 Diervriendelijk bouwen in de omgevingswet	31-03-21 *(stand van zaken) De raad wordt bij vaststelling van het Chwplan algemene regels hierover geïnformeerd.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(268/550) 21/M375	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Markten en Havens	M375 Op naar een bontvrij Utrecht stap 2	31-03-22 *(stand van zaken) In de raadsbrief Nijlganzen in het Wilhelminapark, lijmplanken en verkoop van bont, kreeften en krabben op markten van 19-4-2022 is aangegeven dat we de raad naar verwachting in de zomer van 2022 informeren over het onderzoek naar de mogelijkheden (anders dan een verbod op grond van risico's voor de openbare orde en veiligheid) om invulling te geven aan de motie.*
(269/550) 21/M374	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Markten en Havens	M374 Verbod op verkoop levende krabben en kreeften op markten.docx	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(309/550) 21/T358	Raad 08-07-21	Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Markten en Havens	Wethouder Diepeveen zal in de Voorjaarsnota 2022 met een voorstel voor een eerlijke en toekomstbestendige verdeling van de haventarieven komen.	03-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(375/550) 21/T220	Raad 08-07-21	5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Markten en Havens	M166 Toekomstgerichte, eerlijke liggelden voor boten in Utrecht	23-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(8/550) 22/T113	Vragenuur 31-03-22	Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk.	Mobiliteit	Wethouder Van Hooijdonk verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 verder te kunnen informeren over de wijze waarop de mensen tegemoet zouden kunnen worden gekomen als betaald parkeren wordt ingevoerd zonder voorafgaande draagvlakmeting.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(25/550) 22/T98	MGOR 24-02-22	9 Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad	Mobiliteit	De raad ontvangt in Q2 2022 een brief over de communicatie, bebording en markering van fietsroutes rond het voetgangersgebied binnenstad	16-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(60/550) 22/M108	Raad 10-03-22	RV 1e stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27	Mobiliteit	M108 Liever gelijk lightrail	15-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(61/550) 22/M106	Raad 10-03-22	RV 1e stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27	Mobiliteit	M106 Rijnenburg in de lobby	15-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(62/550) 22/M104	Raad 10-03-22	RV Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad	Mobiliteit	M104 Een duidelijke bebording en bewijzering van de fietsroutes door de binnenstad	15-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(84/550) 22/T64	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel IPvE/FO Maliebaan.	Mobiliteit	Wethouder Van Hooijdonk zal toetsen of het raster van de bomen kan worden doorgetrokken zonder de kruising te veranderen, zonder daarmee de verwachting te wekken dat dit ook kan. En zal het groen in stand houden, als het lukt zeven parkeerplekken elders te vinden door een andere hoek te gebruiken en hierover binnen drie maanden de raad informeren.	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(93/550) 22/T54	Raad 10-03-22	Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27	Mobiliteit	M105 Mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg	16-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(134/550) 22/T20	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	Mobiliteit	M55 Vergeet de Snellenlaan niet	03-08-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(135/550) 22/T19	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaa	Mobiliteit	M53 Participatie Maliebaan	03-08-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(136/550) 22/M52	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	Mobiliteit	M52 Behoud groen langs het spoor	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(137/550) 22/T18	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	Mobiliteit	M50 Parkeerplaatsen onder grotere hoek	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(147/550) 22/M35	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Tijdelijk wonen en nieuwe grondexploitatie BEFU-terrein Hoograven	Mobiliteit	M35 Alles uit de kast voor aanpak geluidshinder A12	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(159/550) 21/T551	MGOR 16-12-21	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	Mobiliteit	Niet alleen aantal auto's te monitoren maar ook wachttijd en de raad daarover te informeren (2023 jaar na nieuw ontwerp).	14-07-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(160/550) 21/T550	MGOR 16-12-21	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	Mobiliteit	In de ontwerpopgave richting het VO (medio 2022) rekening te houden met de wensen van de raad inzake het parkeren in relatie met groen, de normen en de beschikbare ruimte (oa parkeerhoek) en de raad daarover te informeren.	15-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(254/550) 21/T425	Raad 25-11-21	Raadsvoorstel Parkeervisie en modules Aanpak betaald parkeren en Parkeernormen	Mobiliteit	M426 Garant voor parkeren op afstand	25-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(306/550) 21/T372	Raad 15-07-21	RV Mobiliteitsplan 2040	Mobiliteit	Wethouder Van Hooijdonk zal de intelligente stoplichten op de site aangeven.	31-12-21 *(stand van zaken) Deze toezegging is afgedaan in de raadsbrief: 'anders reizen' van 8 december 2021.*
(318/550) 21/T323	cie. S&R 01-07-21	Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	Mobiliteit	De wethouder zegt toe om jaarlijks met een uitvoeringsagenda te komen gelijktijdig met het MPB (bij de VJN) over de uitvoering van de maatregelen die genoemd staan in het mobiliteitsplan (Q2 2022).	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(360/550) 21/T247	Raad 15-07-21	14 Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	Mobiliteit	M276 Autostraten omzetten in fietspaden	16-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(422/550) 21/T121	Raad 25-03-21	LIS raad 25 maart 2021	Mobiliteit	Uiterlijk in het derde kwartaal van 2021 ontvangt de raad het concept-Integraal programma van Eisen van de Fietssingel Noord – Weerdsingel Oostzijde	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(547/550) 18/T54	cie. S&R 19-04-18	Raadsvoorstel Vaststelling Taxiverordening 2018 en Tweede wijzigingsverordening legesverordening 2018	Mobiliteit	Wethouder Hooijdonk zegt toe de verordening twee jaar na invoering te evalueren en de raad hierover te informeren.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(548/550) 18/T52	cie. S&R 19-04-18	Raadsvoorstel Vaststelling Voorlopig Ontwerp en Bestemmingsplan busbaan Dichterswijk	Mobiliteit	Wethouder Hooijdonk zegt toe een half jaar na afronding van het project de maximum snelheid van 30 km en verkeersveiligheid te evalueren en de raad daarover te informeren	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(11/550) 22/T110	Vragenuur 24-02-22	Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Storm en omgevallen bomen.	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen zal, zodra het beeld compleet is, de raad informeren over de ontstane schade door storm 'Eunice' en ook over de omstandigheden die behalve de wind een rol hebben gespeeld in het veroorzaken van schade aan bomen	24-06-22 De raad is hierover geïnformeerd met de raadsbrief Omvang stormschade van 10-5-2022

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(12/550) 22/T109	Vragenuur 24-02-22	Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Van der Zweth inzake Poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid.	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen zal bekijken of het mogelijk is de aanpak van de openbare ruimte bij de door Mitros te renoveren woningen in Overvecht-Zuid te vervroegen, zodat die aanpak kan aansluiten bij de werkzaamheden van Mitros en de raad daarover te informeren voor het einde van 2022.	31-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(24/550) 22/T99	MGOR 24-02-22	10 Meerjaren investeringsprogramma beheer openbare ruimte 2022-2026 en raadsbrief vernieuwd Handboek Openbare Ruimte	Openbare ruimte	De wethouder komt in maart 2022 in een brief terug op de toepassing van epoxy en (tropisch) hardhout in de openbare ruimte, op openbare toiletten en op het probleem van vastzittende amfibieën in putten.	26-05-22 De raad is hierover op 12-5-2022 geïnformeerd met de raadsbrief Sanitaire voorzieningen commissievragen Handboek Openbare Ruimte hanging baskets en bankjes
(50/550) 22/T80	Raad 10-03-22	RV Visie Speelruimte Utrecht 2021	Openbare ruimte	M119 Spelen door heel de stad met speelroutes	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(51/550) 22/T79	Raad 10-03-22	RV Visie Speelruimte Utrecht 2021	Openbare ruimte	M118 Coördinatie is nodig om heel Utrecht buiten te laten spelen	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(52/550) 22/T78	Raad 10-03-22	RV Visie Speelruimte Utrecht 2022	Openbare ruimte	M116 Integraal werken, ook bij spelen	09-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(58/550) 22/M115	Raad 10-03-22	RV Visie Speelruimte Utrecht 2021	Openbare ruimte	M115 Spelen op schoolpleinen hink stap sprong	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(88/550) 22/T60	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Aanwijzen grond bijzondere (Islamitische) begraafplaats Tolsteeg, naar aanleiding van verzoeken van VUMO en IKU aan Diepenveen	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen zal de raad met een brief voor de raadsverkiezingen informeren over de tijdlijn	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(109/550) 22/T39	MGOR 27-01-22	Raadsvoorstel Aanwijzen grond bijzondere (Islamitische) begraafplaats Tolsteeg, naar aanleiding van verzoeken van VUMO en IKU	Openbare ruimte	De raad in de voortgangsrapportage (Q2 2022) over de islamitische begraafplaats te informeren over de monitoring van het aantal plekken.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(143/550) 22/T13	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Visie Klimaatadaptatie	Openbare ruimte	M39 Een klimaatloket voor onze inwoners en ondernemers	30-09-22 *(stand van zaken) In Q4 volgt een integraal plan van aanpak op communicatie, waarin dit wordt meegenomen. Zie Raadsbrief Visie Klimaatadaptatie en Visie Water en Riolering van 19 januari 2022.*
(144/550) 22/T12	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Visie Klimaatadaptatie	Openbare ruimte	M38 Bomen als natuurlijk aircosysteem voor de stad	03-05-22 *(stand van zaken) In Q4 volgt een integraal plan van aanpak op communicatie, waarin dit wordt meegenomen. Zie Raadsbrief Visie Klimaatadaptatie en Visie Water en Riolering van 19 januari 2022.*
(145/550) 22/T11	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Visie Klimaatadaptatie	Openbare ruimte	M37 Hete zomers, dan afkoelen in de Waterspeeltuin	03-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(146/550) 22/T10	Raad 03-02-22	Raadsvoorstel Visie Klimaatadaptatie	Openbare ruimte	M36 Van energiebox naar klimaatbox	03-05-22 *(stand van zaken) In Q4 volgt een integraal plan van aanpak op communicatie, waarin dit wordt meegenomen. Zie Raadsbrief Visie Klimaatadaptatie en Visie Water en Riolering van 19 januari 2022.*
(157/550) 21/T554	MGOR 16-12-21	Gezamenlijke behandeling van de Raadsvoorstellen Visie klimaatadaptatie en de Visie Water en Riolering Utrecht en Programma Water en Riolering	Openbare ruimte	De raad middels een raadsbrief te informeren in Q2 2022 over het onderzoek naar de rioolheffing en de kaders daarbij	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(158/550) 21/T552	MGOR 16-12-21	Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening; collegevoorstel handboek kabels en leidingen, vrijstellingsbesluit, wijziging nadeelcompensatieregeling	Openbare ruimte	De raad wordt in Q2 2022 geïnformeerd over de voortgang/ervaringen van de uitvoering van de verordening bij het toezenden van de visie ondergrond.	30-12-22 *(stand van zaken) In de Raadsbrief Beantwoording vragen commissie MGOR over herziene verordening Kabels en leidingen van 19 januari 2022 is aangegeven dat Q2 2022 te vroeg is om de raad te kunnen informeren over de voortgang/eerste ervaringen. In de raadsbrief is aangegeven dat we verwachten dit tegen het einde van 2022 te kunnen doen.*
(166/550) 22/T2	Raad 27-01-22	Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening; collegevoorstel handboek kabels en leidingen, vrijstellingsbesluit, wijziging nadeelcompensatieregeling	Openbare ruimte	M06 Een visie op bodemleven	27-04-22 *(stand van zaken) We verwachten de visie ondergrond in Q2 2023 aan de raad voor te kunnen leggen, zie de raadsbrief over de visie ondergrond van 9 maart 2022.*
(232/550) 21/T471	Raad 28-10-21	Programmabegroting	Openbare ruimte	De wethouder zegt toe om voor de VJN 2022 de raad te informeren omtrent een indicator voor de bankjes in Utrecht middels een raadsbrief voor het einde Q1 2022.	24-03-22 Zie Raadsbrief Sanitaire voorzieningen, commissievragen Handboek Openbare Ruimte, hanging baskets en bankjes van 12 mei 2022.
(233/550) 21/T470	Raad 28-10-21	Programmabegroting	Openbare ruimte	De wethouder zegt toe voor het eind van Q1 2022 de raad te informeren over de ontwikkelingen rond het verduurzamen van hanging baskets;	24-03-22 De raad is hierover geïnformeerd met de raadsbrief Sanitaire voorzieningen, commissievragen Handboek Openbare Ruimte en hanging baskets en bankjes van 12-5-2022

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(234/550) 21/T463	Vragenuur 30-09-21	Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Maaien op de kade bij de Munt	Openbare ruimte	Wethouder Eerenberg zal met wethouder Diepeveen bespreken of het mogelijk is om ook met andere grote beheerders in de stad afspraken te maken over het maaibeleid en daar bij de raad op terugkomen, bijvoorbeeld in de eerstvolgende raadsbrief.	31-12-21 Zie de Raadsbrief Duurzaamheidsverslag, Voortgangsrapportage Energie van de stad Bomenbalans en Meerjaren Groenprogramma 2021 van 17 mei 2022.
(265/550) 21/T419	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Openbare ruimte	M386 Zwemwater werkspoorkwartier	11-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(358/550) 21/T249	Raad 15-07-21	17 Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied	Openbare ruimte	M288 Geest uit de fles - kijk wat wel kan met spook- en weeskelders	16-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(359/550) 21/T248	Raad 15-07-21	17 Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied	Openbare ruimte	M287 Werk wel met functies in Programmaplan Wervengebied	16-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(373/550) 21/T226	Raad 08-07-21	5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Openbare ruimte	M176 Watertappunten	14-04-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(416/550) 21/T128	Raad 25-03-21	LIS raad 25 maart 2021	Openbare ruimte	Toezegging uit raadsbrief Startdocument Amazonekwartier. De raad wordt in Q3 2021 geïnformeerd over het Plan (Integraal programma van eisen) voor het Amazonekwartier	30-09-22 *(stand van zaken) In het (concept-)IPvE volgen we de nieuwe beleidslijn om daar waar het kan 15-km-erf in woonstraten toe te passen. We spreken hiervoor uitgebreid met bewoners en organisaties uit de omgeving over wensen en kansen. We verwachten in Q3 van 2022 vaststelling van het (concept-)IPvE voor vrijgave voor reacties.*
(426/550) 21/T101	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte.	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen zal in de Dakenvisie terugkomen op het beheer van de openbare ruimte op hoogte.	30-06-22 *(stand van zaken) Dakenplan volgt na de zomer van 2022, zie raadsbrief Ontwikkeling Dakenplan van 9 maart 2022.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven MGOR dd1 juni 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(427/550) 21/T99	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte.	Openbare ruimte	Wethouder Diepeveen zal voor de Voorjaarsnota in een brief terugkomen op de gedachte van de CDA-fractie inzake het opslaan van ideeën in de stad.	27-01-23 *(stand van zaken) Begin 2023 weten we op welke wijze we deze optie mee kunnen nemen in het nieuwe meldingensysteem.*
(458/550) 20/T554	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare ruimte	M393 Slimmer melden	27-01-23 *(stand van zaken) Begin 2023 weten we op welke wijze we deze optie mee kunnen nemen in het nieuwe meldingensysteem.*
(483/550) 20/T374	cie. S&R 08-10-20	Maaibeleid	Openbare ruimte	De wethouder zegt toe om in Q4 2021 terug te komen op de effecten van de campagne bloemrijk 030 van Utrecht natuurlijk die in het voorjaar 2021 van start gaat.	30-09-22 *(stand van zaken) Vertraagd door corona. We komen hier in Q3 2022 op terug.*
(499/550) 20/T252	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Openbare ruimte	M258 Reserveren voor de toekomst van de Wal- en Kluismuren.	31-05-22 *(stand van zaken) VJN 2022 is pas volgend jaar, graag deadline met een jaar verlengen.*

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	2584
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	9 juni 2022
Agendapunt	6
Titel	Raadsvoorstel Ontwikkelkader Rondje Stadseiland
ID	2756
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Openbare ruimte
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Cie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte/06-39276711
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	12 mei 2022
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	**9 juni 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Ontwikkelkader Rondje Stadseiland

Beleidsveld	Openbare Ruimte en Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Rob Hendriks
Kenmerk	4295780
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Ontwikkelkader Rondje Stadseiland vast te stellen met daarin opgenomen de leidende ruimtelijke principes en de ontwerpuitgangspunten voor de inrichting van het toekomstig parkgebied van ca. 45 ha langs het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal en dat te ontwikkelen als één samenhangend nieuw park voor Utrecht, met de volgende kenmerken:
   a. een aaneengesloten park van 12 km. lang, waar mogelijk autovrij
   b. gescheiden routes voor wandelen en fietsen -waar mogelijk- met wandelen langs het water
   c. de route van het park aan te sluiten op het groene netwerk in de aanliggende wijken
   d. fietspaden verharden in leemkleur om hoofdroute meer in te passen in parkbeleving
   e. meubilair etc. van gelijke keuze om gevoel van 1 aaneengesloten park te versterken
   f. waar mogelijk oevers openbaar
   g. in fasen ontwikkelen

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met dit besluit stellen we de leidende principes en de ontwerpuitgangspunten vast voor het Rondje Stadseiland. Het Rondje Stadseiland vormt de voorbode van de schaalsprong Groen die nodig is om in de behoefte van alle nieuwe inwoners van Zuidwest, Binnenstad en aanliggende wijken te voorzien. Het vastleggen van de leidende principes is nu nodig omdat de parkontwikkeling gefaseerd plaatsvind en om zowel nu als in de verdere toekomst inrichtingsplannen te maken die leiden tot een samenhangend en herkenbaar nieuw park voor Utrecht.

Context

Aanleiding

De stad groeit in de komende twintig jaar van ruim 350.000 naar ongeveer 455.000 inwoners. Voor al die extra inwoners is meer groen nodig. Meer dan ooit zagen we in het afgelopen coronajaar de waarde van groen dichtbij. Volwassenen en kinderen hebben ruimte nodig om buiten veilig te kunnen bewegen en ontspannen; dichtbij huis, weg van 'het scherm'. Hiernaast benutten we het nieuwe oeverpark van het Rondje Stadseiland om de waarde van natuur tot diep in de stad te laten doordringen.

Met de aanleg van het Rondje Stadseiland, een twaalf kilometer lang oeverpark in het westen van Utrecht, geven we invulling aan deze groene opgave vanuit de RSU. Een essentiële groene ontwikkeling van de stad, om hiermee in gelijke tred op te trekken met de groei van het aantal inwoners. Het Rondje Stadseiland verbindt de oevers van de Merwedekanaalzone en Amsterdam-Rijnkanaalzone. Met het totale Rondje Stadseiland maken we ruim 45 ha. parkgebied in de stad voor mens en dier.

De transformatie van de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal tot een oeverpark vormde de eerste aanzet van het westelijke deel van het Rondje Stadseiland. De oostkant van het Rondje Stadseiland bestaat uit de oevers van het Merwedekanaal en sluit direct aan op de woningbouwopgave in de Merwedekanaalzone. De nieuwe bewoners van Merwedekanaalzone stappen straks via hun groene wijk het oeverpark binnen. Belangrijk is dat dit oostelijke deel van het Rondje Stadseiland ook zorgt voor extra groen voor inwoners van Rivierenwijk en het Beurskwartier door diverse verbindingen. De oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) en het Merwedekanaal vormen samen het nieuwe oeverpark Rondje Stadseiland.

Eerder is als onderdeel van het Rondje Stadseiland het Ontwikkelkader Amsterdam-Rijnkanaalpark door de raad vastgesteld. Daarin zijn de eerste principes vastgelegd voor deze nieuw oeverparkzone aan het water. Hiervan zijn ondertussen al enkele projecten uitgevoerd. Zoals de Rooseveltboulevard en de noordpunt van het Stadsstrand Oog in Al. De komende jaren werken we gefaseerd aan de herinrichting van de Johan Wagenaarkade. In oktober 2021 is de Omgevingsvisie MWKZ deel 2 vastgesteld voor de verdere stedenbouwkundige ontwikkeling van de Merwedekanaalzone. Dit vraagt ook om het vastleggen van de inrichtingsprincipes voor dit deel van het Rondje Stadseiland langs het Merwedekanaal.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

- Raadsbesluit Omgevingsvisie deel 2, Stedenbouwkundig Plan Merwede en het Beeldkwaliteitsplan (7 oktober 2021)
- Raadsbrief Omgevingsvisie voorlopig ontwerp (9-1-2020 met aanvulling (17-1-2020)
- Raadsbesluit Ruimtelijke agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en bijbehorende effectrapportage (MER)/ Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 1 (8 feb 2018)
- Raadsbesluit Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (11 feb 2016)
- Websitepagina Merwedekanaal en Parkzone Amsterdam Rijnkanaal

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het Ontwikkelkader Rondje Stadseiland vast te stellen met daarin opgenomen de

	leidende ruimtelijke principes en de ontwerpuitgangspunten voor de inrichting van het toekomstig parkgebied van ca. 45 ha langs het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal en dat te ontwikkelen als één samenhangend nieuw park voor Utrecht, met de volgende kenmerken: a. een aaneengesloten park van 12 km. lang, waar mogelijk autovrij b. gescheiden routes voor wandelen en fietsen -waar mogelijk- met wandelen langs het water c. de route van het park aan te sluiten op het groene netwerk in de aanliggende wijken d. fietspaden verharden in leemkleur om hoofdroute meer in te passen in parkbeleving e. meubilair etc. van gelijke keuze om gevoel van 1 aaneengesloten park te versterken f. waar mogelijk oevers openbaar g. in fasen ontwikkelen
Argumenten	
1.1	Groen en verdichting in balans
	Door Groen en verdichting gezamenlijk te ontwikkelen werken we aan de toekomst van een gezond en klimaatbestendig Utrecht. In het Rondje Stadseiland leggen we nieuw groen aan en zorgen we ervoor dat een deel van het bestaande groen beter te gebruiken is en waar mogelijk verharding omgezet wordt in groen. Het nieuwe park is daarmee de groene opgave die nodig is voor de stedelijke ontwikkeling aan de westzijde van de stad.
1.2	De realisatie van het Rondje Stadseiland vindt gefaseerd plaats en vraagt daarom nu om het vastleggen van de inrichtingsprincipes. Zo sturen we op het eindresultaat tot nieuw herkenbaar park.
	Het realiseren van het Rondje Stadseiland gaat een groot aantal jaren in beslag nemen. Aanleg vindt plaats gekoppeld aan stedenbouwkundige ontwikkeling, vanuit klimaatopgaven en groene opgaven en ingrepen vanuit Mobiliteit. Vanwege deze gefaseerde uitvoering, multidisciplinaire aansturing en verschillende karakters per deelgebied is het nodig om nu de inrichtingsprincipes als leidraad vast te stellen. Hiermee borgen we het eindbeeld als totaal. De inrichtingsprincipes geven richting over hoe om te gaan met bereikbaarheid van bedrijven, woningen, woonboten en andere activiteiten die nu in en aan het park liggen.
1.3	Het ontwikkelkader biedt helderheid over de ruimtelijke kenmerken zodat op tijd inzicht in de financiële opgave per te ontwikkelen deelgebied ontstaat.
	Dit kader geeft de ruimtelijke kenmerken en inrichtingseisen voor de ontwikkeling van de deelgebieden en de financiële vertaling van die wensen. Daarmee ontstaat inzicht in de financiële opgave die we binnen de diverse Grondexploitaties van aansluitende deelgebieden kunnen realiseren, welke bovenwijkse opgaven (voorzieningen die boven het belang van het plangebied uitgaan) gedekt moeten worden, welke delen binnen andere opgaven horen en hoe op andere dekkingsbronnen (provincie, rijk, waterschappen) aanvullend een beroep kan worden gedaan.
1.4	Het ontwikkelkader geeft invulling aan de inhoudelijke opgaven voor gezond stedelijk leven in de Merwedekanaalzone.
	In het Rondje Stadseiland ligt de nadruk op het versterken van gezond stedelijk leven, het toevoegen van groen, natuur en beleving In het nieuwe oeverpark ontstaat zo ruimte voor sporten, spelen en bewegen. Op deze wijze ontstaat voor alle nieuwe inwoners van Merwede en inwoners van de aanliggende wijken en bezoekers een groot nieuw park.
1.5	In het ontwikkelkader is als leidend principe opgenomen dat het park waar mogelijk autovrij is met gescheiden voet- en fietspaden
	Voor de parkbeleving scheiden we voet- en fietspad waar daar ruimte voor is. Het voetpad volgt zoveel mogelijk het water. De breedte van de paden wordt aangepast aan

	de verkeersintensiteit. Als ontsluiting van bestaande bedrijven en woonfuncties niet via een andere route mogelijk is, maken we medegebruik met langzaam verkeer mogelijk. Aan de inrichting en het gebruikte materiaal zie je dat je in een park zit: de auto is duidelijk “te gast”.
1.6	Het Rondje Stadseiland kent veel bijzondere (cultuurhistorische) locaties
	Het Rondje Stadseiland verbindt veel bijzondere plekken, belangrijke oost-west verbindingen, samenvloeiing van kanalen en cultuurhistorische bijzonderheden aan elkaar. Te denken valt hierbij aan Stadsstrand Oog in Al, het Muntsluiscomplex, Cereol, Villa Jongerius, Mobach, Vleutense Wetering en diverse industriële complexen.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	Niet overal is voldoende ruimte voor alle wensen uit het ontwikkelkader en dit vraagt om keuzes.
	De wens om voetpaden en fietspaden te scheiden kan niet overal worden uitgevoerd. Dit kan te maken hebben met onvoldoende ruimte boven de grond, maar ook door ondergrondse infrastructuur die moeilijk en/of alleen tegen zeer hoge kosten te verleggen is. Daarom kiezen we voor ‘gescheiden tenzij’.
1.2	Ondanks diverse inspraakmomenten blijven er spanningen met de roeiverenigingen.
	Leidend principe is dat voetpaden zoveel mogelijk langs de waterkant liggen om de beleving als oeverpark zo groot mogelijk te maken. Fietspaden liggen daarmee verder van de oever. De roeiverenigingen hebben tot nu toe steeds aangegeven zo dicht mogelijk langs het water te willen fietsen. Met de roeiverenigingen is recent een convenant getekend over de onderlinge samenwerking tijdens het opstellen van de inrichtingsplannen o.a. over het gebruik van de paden en de inrichting van het oeverpark zodat zicht en veiligheid op het water gewaarborgd worden.
1.3	Autoverkeer binnen het oeverparkgebied straks beperkt.
	Leidend principe is dat we de Merwedekanaalzone omvormen tot oeverpark voor alle nieuwe inwoners en voor inwoners van ernaast gelegen groenarme wijken, voor werknemers en andere gebruikers. In de deeluitwerkingen gaan we uit van prioriteit voor fiets- en voetgangersverkeer. Dit betekent dat waar dit mogelijk is, andere oplossingen voor de auto-ontsluiting van bedrijven en aanwonenden worden aangeboden. Zo kan onder voorwaarden samen een oplossing gekozen worden die recht blijft doen aan de bereikbaarheid van de bedrijven, woningen en woonboten en aan parkontwikkeling. Naast het verkeer in de richting van het park, wordt het park meermaals gekruist door belangrijke auto- en fietsinfrastructuur. Dat kan de inrichting van het park beïnvloeden, maar is altijd onderdeel van het inrichtingsvraagstuk. Dat geldt ook voor de mogelijke fiets- en voetbruggen over het Merwedekanaal die hun aanlanding vinden in het nieuwe park.
1.4	Dekking is nog niet compleet.
	Een deel van de opgaven binnen Merwede wordt nu bekostigd uit de Grondexploitaties (deelgebied 4 en deelgebied 5) en aanvullend diverse andere programma’s waaronder het Meerjaren Groenprogramma (MPG) en vanuit Mobiliteit deelprogramma Fiets. Delen langs het ARK zijn tot nu toe uit de programma’s Stedelijke vernieuwing, Groen en subsidies gedekt (Rooseveltboulevard en Wagenaarkade en Strandzone). Aanvullend blijft er een financiële opgave voor de aanleg waarvoor dekking zal moeten worden gezocht (zie financiën).
1.5	De ondergrondse infrastructuur kan de aanplant van bomen belemmeren.
	De Merwedekanaalzone kent een drukke ondergrondse infrastructuur met belangrijke kabels en leidingen. Niet overal zal het financieel/technisch mogelijk zijn de ondergrond te wijzigen. Dit kan ruimte voor meer bomen beïnvloeden.

1.6	De ondergrondse infrastructuur kan gewenste lagere beschoeiing en herinrichting van de natuurvriendelijke oevers belemmeren.
	Natuurvriendelijke oevers vragen ook om een flauwer talud en dat kan gevolgen hebben voor de gronddekking boven bestaande leidingen. Op dit moment is daar nog onvoldoende inzicht in. Bij de uitwerking per deelgebied zal duidelijk worden welke leidingen verlegd kunnen worden tegen welke kosten.
1.7	De overdracht van het Merwedekanaal van Rijkswaterstaat naar de Gemeente Utrecht is nog in onderhandeling.
	Op dit moment zijn de oeverconstructies nog in eigendom van Rijkswaterstaat en bij overdracht gaan wij uit van een goede staat, Daarbij kijken beide partijen wel vooruit naar de toekomstige situatie om natuurvriendelijke oevers waar dit kan te realiseren en daarbij bij eventueel herstel door RWS hierop te anticiperen.

Financiën

Het Rondje Stadseiland is een stedelijke opgave, zoals ook opgenomen in de RSU 2040, die we gefaseerd in de tijd uitvoeren. De geschatte kosten op basis van grove kentallen komt uit op een 80 - 90 miljoen en zal zeker zo'n 15 jaar in beslag nemen, na de start in 2016 met de Boulevard Kanaleneiland. Die fasering vraagt dan ook om het vaststellen van de leidende ontwerpprincipes en de wijze van inrichting zodat we, ondanks die fasering, toewerken naar éénduidig resultaat als stedelijk herkenbaar parkgebied.
Dat we de opgave gefaseerd uitwerken heeft ook gevolgen voor de benodigde investeringen. De beschikbaarheid van financiële middelen bepaalt in welk tempo kunnen we uitvoeren, waarbij zoveel mogelijk werk met werk wordt gemaakt.

In de afgelopen jaren is de Boulevard Kanaleneiland opgeleverd (met bijdragen vanuit ISV2 en provincie), de noordpunt met het Stadsstrand Oog in Al vanuit het Meerjaren Groenprogramma en de omgeving IKEA vanuit Mobiliteit en een bijdrage van Ikea.
Op dit moment werken we aan de realisatie van de Wagenaarkade (fase 1) en planvorming Ravellaan (omgeving Muntsluis tot Sowetobrug inclusief onderdoorgang brug) vanuit het Meerjaren Groenprogramma aangevuld met extra dekking vanuit de VJN 2021 (1,0 mln. Wagenaarkade en 1,0 mln. Ravellaan).

De komende jaren worden de parkdelen van het Rondje aangelegd binnen de deelplannen Merwedekanaalzone 4 en 5 zoals in die omgevingsvisies is opgenomen. Die zijn gedekt vanuit de grondexploitaties van deze deelgebieden. De verwachting is dat we nu ook bij toekomstig deelgebied 6 een deel uit de grondexploitatie kunnen dekken.

Kansrijk in de nabije toekomst zijn de parkdelen rondom het gebouw van RWS, mede op verzoek van RWS. Daarnaast onderzoeken we welke mogelijkheden er in de toekomst ontstaan in samenhang met de ontwikkeling van de A12 zone en hoe de huidige onderdoorgangen en ontwikkeling van de zuidpunt hierin een rol kunnen spelen.

In het ontwikkelkader is een toelichtende tabel opgenomen waar we nu staan per deelgebied waarbij is aangegeven voor welke opgave we staan, in welke fase we staan en hoe we de opgave voor de toekomst zien

Vervolg

Na vaststelling van het ontwikkelkader Rondje Stadseiland met haar leidende principes kunnen we de uitwerking oppakken van de deelgebieden binnen Merwedekanaalzone.

Participatie
De afgelopen jaren zijn er op meerdere manieren wensen en aandachtspunten voor het Rondje Stadseiland opgehaald in de stad.

Zo voerden we Stadsgesprekken met inwoners en gebruikers op verschillende locaties in 2017 (mei tot en met september). Op tien plekken in de wijken West en Zuidwest zijn inwoners en andere gebruikers geïnterviewd over het gewenste gebruik van het Rondje Stadseiland.

Daarnaast heeft de Academie van de Stad samen met studenten van de Universiteit Utrecht onderzoek gedaan naar wensen van gebruikersgroepen.

Verder zijn de opmerkingen uit de Raadsinformatiebijeenkomst van 18 april 2019 meegenomen. Ook is op de inloopavonden voor de Merwedekanaalzone en de participatie van de Johan Wagenaarkade door meerdere inwoners input gegeven voor het gebruik en inrichting van de oevers van zowel Merwedekanaal als Amsterdam-Rijnkanaal. Ook voerden we gesprekken met ondernemers uit de Merwedekanaalzone.

Voor zover mogelijk zijn de belangrijkste wensen evenwichtig meegenomen in de ontwikkelprincipes. We maken veilige voet- en fietspaden, bereikbare rustige én dynamische plekken aan beide kanalen. Er komt meer bruikbaar openbaar groen voor inspanning, ontspanning, waterberging, verkoeling en natuur in een steeds dichter bebouwde omgeving. En we maken een continue route die aansluit op ommetjes in de buurt, met robuust en gevarieerd groen, en prettige plekken met aandacht voor de aanwezige historie van de stad. Daarbij kijken we ook naar de rol van het Rondje Stadseiland voor de omliggende wijken en hoe we die beter op het Rondje fysiek aansluiten.

De leidende principes en de ontwerpuitgangspunten maken onderdeel uit van de stedenbouwkundige programma's van eisen en inrichtingsplannen van de deelgebieden die het reguliere inspraaktraject doorlopen. Zo komt het ontwikkelkader terug in de uitwerking, kunnen belanghebbenden meedenken en blijft men op de hoogte van wat het voor hen gaat betekenen.

Communicatie
Op de gemeentelijke webpagina over parkzone Amsterdam-Rijnkanaal zetten we momenteel de laatste ontwikkelingen over het Rondje Stadseiland met informatie die belangrijk is voor inwoners. We dragen bij en 'liften mee' in de communicatie over de lokale, actuele ontwikkelingen per deelgebied in zuidwest. Wanneer dat nodig is, bundelen we de informatie in een aparte webpagina voor het hele Rondje Stadseiland.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Concept Ontwikkelkader Rondje Stadseiland 10 februari 2022

Bijlagen informatief
-



Ontwikkelkader Rondje Stadseiland

Concept, maart 2022

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/

Colofon

Projectgroep
Gideon Vreeman
Eric Rossen
Marissa van Leur
Ellen de Boer

Projectmanagement
Anouk Teuns
Rob Hendriks

Opdrachtgever
Anouk Teuns

Grafische realisatie
OntwerpStudioRuimte

Versiedatum
15-03-2022

Bestuurlijke besluitvorming
Concept ter vaststelling college
8 maart 2022

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

1 Een nieuw oeverpark voor de stad 5
1.1 Groen en rood trekken gelijk op 5
1.2 Hoe komen we tot het Rondje Stadseiland? 7
1.3 Plangebied 7
1.4 Leeswijzer 7

2 Achtergrond Stadseiland 11
2.1 Ontstaan 11
2.2 Hoe zien de oevers en kanalen er nu uit? 11

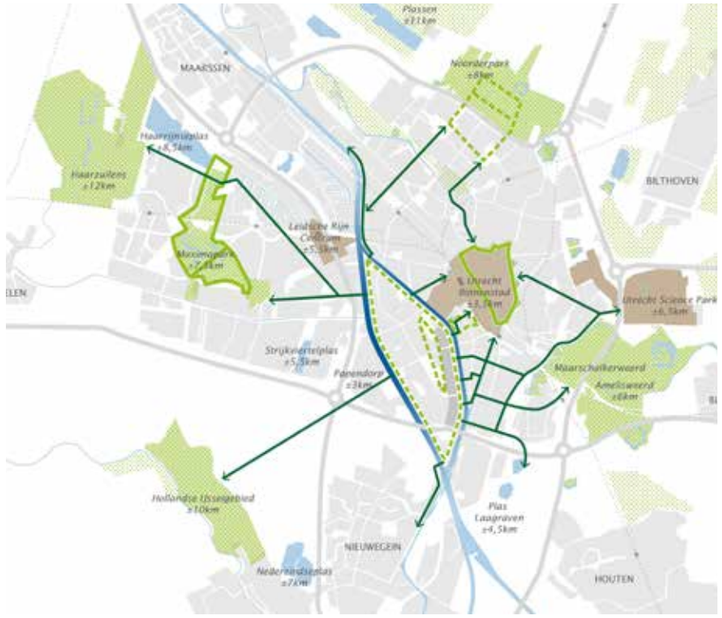
3 Ruimtelijke uitwerking 15
3.1 Leidende principes 17
3.2 Ontwerpuitgangspunten 18
3.3 Principeprofielen Merwedekanaal 29
3.4 Voorbeelduitwerkingen 30

4 Uitvoeringsstrategie 37
4.1 Opgave deelgebieden 38

5 Participatie 45
5.1 Stadsgesprekken 2017 45
5.2 Onderzoek Academie van de stad 45
5.3 Raadsinformatiebijeenkomst 18 april 2019 en inloopbijeenkomsten Merwedekanaalzone 45
5.4 Hoe toegepast 45

Bijlage 1 48

Bijlage 2 49
Principeprofielen Merwedekanaal 49



Stedelijke voorzieningen goed bereikbaar per fiets
Bron: Omgevingsvisie Merwedekanaalzone



Visiekaart voor Utrecht in 2040, Utrecht dichtbij: de tien-minutenstad
Bron: concept Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

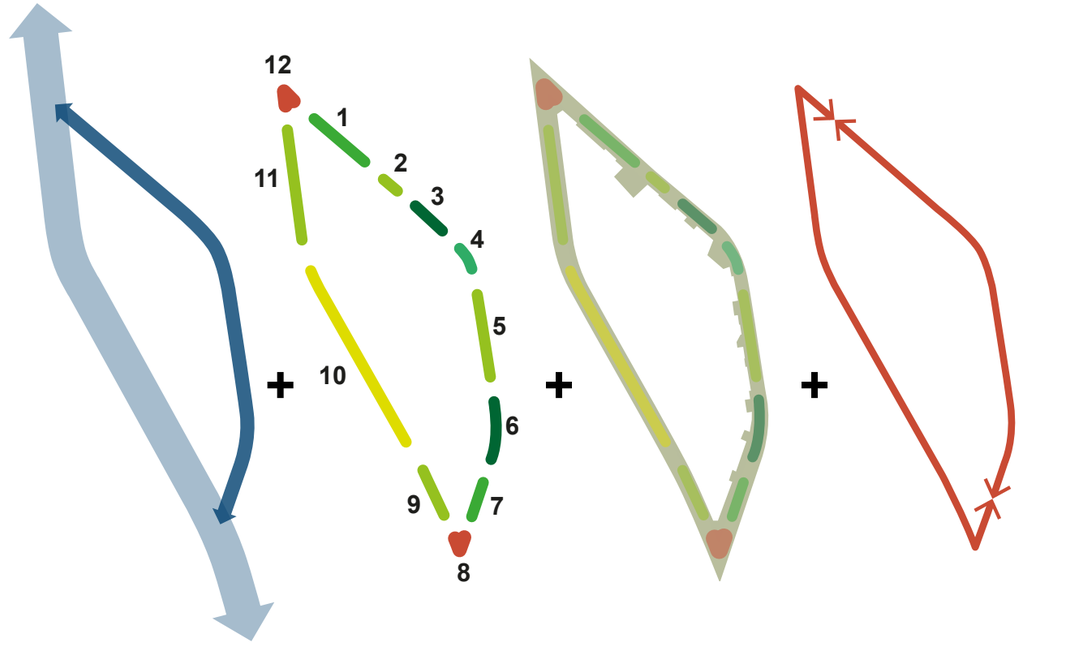
1 Een nieuw oeverpark voor de stad

1.1 Groen en rood trekken gelijk op

Utrecht staat aan de vooravond van een enorme groei van de stad. Tot 2040, bouwen we 60.000 woningen extra in de stad en creëren we extra werkgelegenheid. Dat betekent minimaal 80.000 tot 100.000 extra inwoners en 70.000 extra arbeidsplaatsen. Om al die inwoners en werknemers een prettige en gezonde leefomgeving te bieden, richten we de openbare ruimte groener in. De openbare ruimte wordt beter bruikbaar voor de voetganger, we maken ruimte om te bewegen en te ontspannen. Ook maken we ruimte voor (de beleving van) natuur en ruimte om de gevolgen van klimaatverandering aan te kunnen.

De groei van het aantal inwoners (en het aantal woningen), bezoekers en gebruikers vereist ook dat er groen wordt toegevoegd.
Groen en Rood samen gelijk op, dat is het uitgangspunt. Die ruimte voor groen zoeken we in de hele stad. Met de herinrichting van de oevers van het Merwedekanaal en Amsterdam-Rijnkanaal realiseren we een compleet nieuw stedelijk oeverpark van ruim 45 hectare (450.000 m2) met een stadslint van circa 12 km. Voor bewoners en werknemers van de Merwedekanaalzone en omliggende wijken komt hier ruimte om te spelen, sporten, bewegen en ontspannen. Het park wordt ingericht met prioriteit voor voetgangers en fietsers. Bij de uitwerking van de verschillende deelgebieden wordt met belanghebbenden onderzocht hoe het nieuwe park vormgegeven kan worden en hoe de bereikbaarheid van bestaande functies georganiseerd kan worden. Dit vraagt om maatwerk bij bestaande bedrijven, woningen en woonboten.

Is alles nieuw? Nee, we zijn al een aantal jaren aan het werk voor het Rondje Stadseiland. Zo is de westelijke kant, het Amsterdam-Rijnkanaalpark al in ontwikkeling (o.a. bij de Rooseveltboulevard en de Johan Wagenaarkade). In de Merwedekanaalzone werken we in deelgebieden aan stedenbouwkundige- en inrichtingsplannen. Hier zal de bestaande openbare ruimte bij de Kanaalweg veranderen in een oeverpark voor voetgangers en fietsers. Daarbij houden we rekening met de bereikbaarheid van bestaande (en in te passen) bedrijvigheid. Het Rondje Stadseiland is daarmee een opgave in de transformatie van alle bestaande stedelijke functies naar een ruimte waar de parkfunctie prioriteit krijgt.



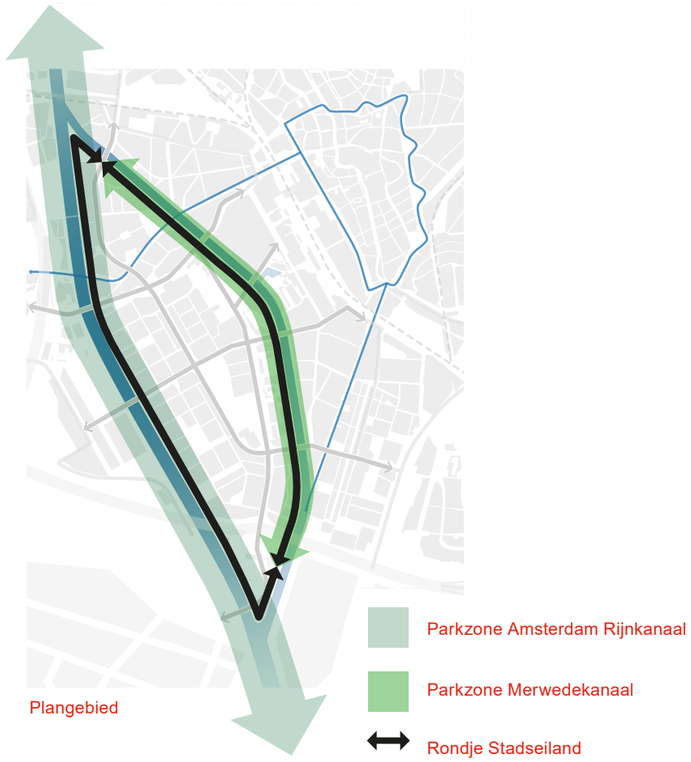
De 2 kanalen van het Rondje Stadseiland elk met hun eigen karakter

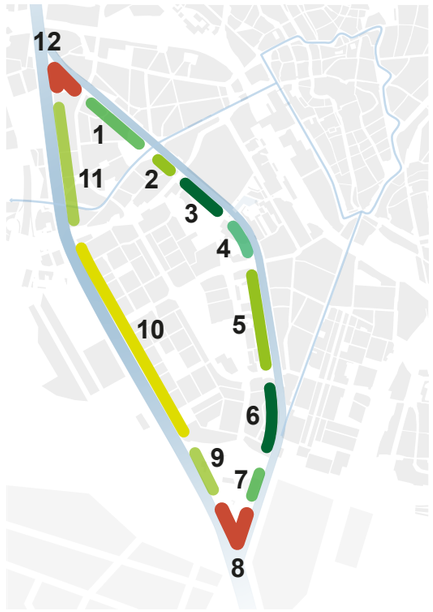
De 12 deelgebieden met elk met hun eigen bijzonderheden en opgave

Stedelijk oeverpark van ca. 45 ha en recreatieve route van ca. 12 km

Robuustheid en diversiteit in de parkzone per deelgebied

Herkenbaarheid in recreatief routenetwerk





De 12 deelgebieden van Rondje Stadseiland

Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal, Parkzone Merwedekanaal en Rondje Stadseiland

Eerdere besluitvorming:

- Het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (11 feb 2016) gaat over de onbebouwde ruimte en de relatie met de bebouwing aan weerszijden van het Amsterdam Rijnkanaal binnen de gemeentegrens.
- Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 1 (8 feb 2018) en Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 (7 okt 2021).
- Dit ontwikkelkader Rondje Stadseiland gaat over de onbebouwde ruimte en de relatie met de bebouwing aan de westzijde van het Merwedekanaal, verbindt de beide parkzones en vult het bestaande ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam Rijnkanaal aan op enkele punten (toegelicht in de thematische ontwerpuitgangspunten).



1.2 Hoe komen we tot het Rondje Stadseiland?

Dit Ontwikkelkader is het vervolg en aanvulling op het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal. Delen van de herinrichting van de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal zijn al eerder uitgevoerd of in uitvoering.
In dit document geven we aan hoe de ontwikkeling van het Rondje Stadseiland in fasen tot stand kan komen terwijl we rekening houden met alle veranderingen in de toekomst. En geven we de belangrijkste voorwaarden mee om de oevers zo in te richten dat dit een nieuw uniek park voor Utrecht wordt.
Dit Ontwikkelkader biedt de inrichtingsprincipes voor het hele Rondje Stadseiland, maar gaat uitgebreider over de westzijde van het Merwedekanaal. Dit kader is nodig om de uitgangspunten en kwaliteiten van het park vast te leggen.

In de tijd die de ontwikkeling vraagt zullen we nog veel vraagstukken moeten oplossen over de precieze inrichting. De richtlijnen voor de parkinrichting maken de ontwikkeling van een samenhangend geheel mogelijk.

De fasering in tijd, de verschillende transformaties, de inpassing van huidige functies die doorgaan en hun bijbehorende infrastructuur maken dit een interessante opgave. Hoe maken we dat park? Hoe spelen we in op de ontwikkelingen die we voorzien, maar ook: hoe kunnen we verder terwijl sommige ontwikkelingen nog nauwelijks op het netvlies staan, zoals de transformatie van de A12 zone? We bieden een strategie die flexibiliteit bevat, maar ook de principes om te komen tot het aaneengesloten oeverpark waar de groei van de stad om vraagt.

Hiervoor zijn in dit document de leidende principes opgenomen en vertaald in ontwerpuitgangspunten, die nodig zijn om dit park in de toekomst voor elkaar te krijgen. Het sluit uiteraard aan op de al eerder ontwikkelde delen van het Rondje Stadseiland zoals de Rooseveltboulevard en Stadsstrand Oog in Al en de ontwikkeling die nu gepland is bij de Johan Wagenaarkade.

De leidende principes in dit Ontwikkelkader zijn het handvat, zorgen voor heldere kaders en blijvende aandacht op het park van de toekomst. Daarmee kunnen we voldoende flexibel reageren op de specifieke voorwaarden per (toekomstig) deelgebied van het Rondje Stadseiland.

Als de stedelijke ontwikkelingen langs het Merwedekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal afgerond zijn, heeft Utrecht en compleet nieuw oeverpark voor de stad en al haar nieuwe en bestaande bewoners. Dit is een cruciale opgave voor de leefbaarheid van de stad en hoort bij de opgave dat “Groen en Rood samen gelijk opgaan”.

1.3 Plangebied

Het Rondje Stadseiland is een aaneengesloten oeverzone van circa 45 hectare (ongeveer 4 keer het Julianapark of 2 keer Park Transwijk) en daarin een 12 kilometer lang lint. Het plangebied gaat over de oostkant van het Amsterdam-Rijnkanaal en de westkant van het Merwedekanaal. Met bestaande en toekomstige verbindingen betrekken we de omliggende wijken en buurten en zorgen ervoor dat dit nieuwe park ook voor deze wijken bruikbaar wordt.

Vanaf het strand Oog in Al loopt de route via de westelijke oever van het Merwedekanaal (Kanaalweg, Zeehaenkade, Winthontlaan) tot aan de zuidpunt van Westraven. Vanaf de zuidpunt gaat de route via de oostelijke route van het Amsterdam-Rijnkanaal in noordelijke richting (Gelderlantlaan, Rooseveltboulevard, Johan Wagenaarkade) tot aan het strand Oog in Al.

1.4 Leeswijzer

Dit document beschrijft de ontwikkeling van een samenhangend Rondje Stadseiland.

Hoofdstuk 1 gaat over het nieuwe park voor de stad: waarom is dit oeverpark belangrijk en waarom is een kader voor de ontwikkeling nodig?
Hoofdstuk 2 beschrijft het ontstaan van het stadseiland en hoe de oevers van het Rondje Stadseiland er nu uitzien en gebruikt worden.
Hoofdstuk 3 gaat over de ruimtelijke uitwerking met leidende principes, ontwerpuitgangspunten en principeprofielen. Met deze ‘gereedschapskist’ zijn drie voorbeelduitwerkingen gemaakt.
Hoofdstuk 4 geeft aan hoe we het Rondje Stadseiland willen realiseren.
Hoofdstuk 5 beschrijft de wensen en aandachtspunten die we hebben opgehaald in de stad en hoe we hiermee verder gaan.

Referenties transformatie rivieroevers
Andere steden gingen ons voor in het transformeren van oevers met veel verkeer of parkeren naar een parkachtige setting. Deze parken worden nu met veel plezier elke dag gebruikt door honderden sporters en, recreanten én het levert veel meer natuur in de stad op.







Beeld DUIC.nl Photo slider by Flourish team
https://www.duic.nl/algemeen/utrecht-door-de-jaren-heen-de-veranderende-singel-in-beeld/

Lyon, oevers Rhône



Lyon oever Rhône voor transformatie



Lyon oever Rhône na herinrichting
Bron: www.insituarchitecture.net

Madrid, Rio Park, oevers Manzanares







Madrid Rio oever Manzanares voor transformatie



Madrid Rio oever Manzanares na herinrichting
Bron: www.espinillo.org

Vorming van het Stadseiland

Oudegracht / Keulse Vaart / Zocherplantsoen

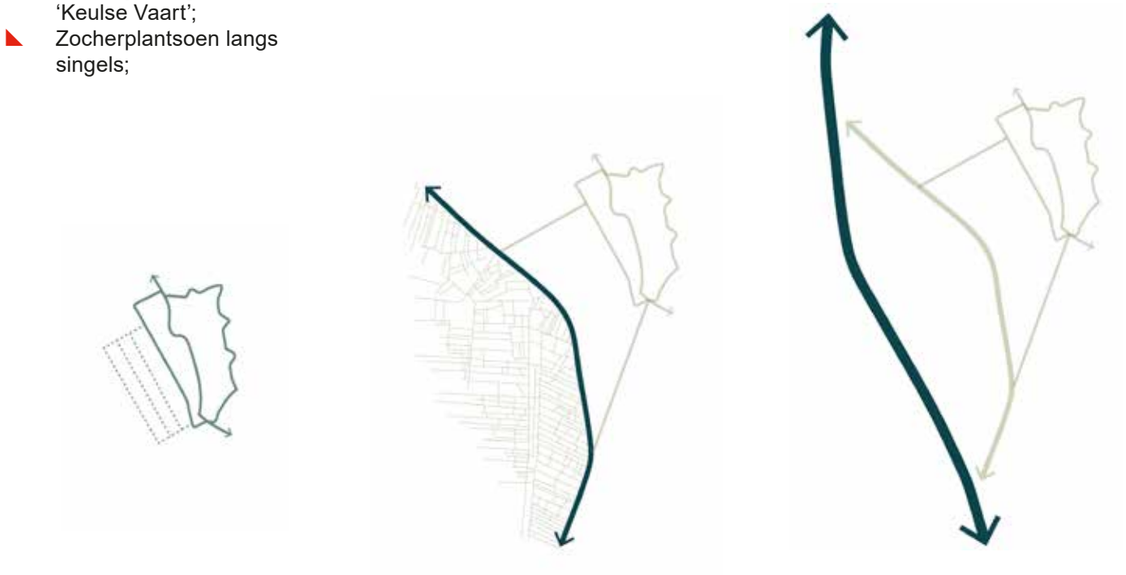
- Tussen de 10e en 19e eeuw aangelegd;
- Oudegracht met stadskastelen en werfkelders;
- Catharijnesingel route ‘Keulse Vaart’;
- Zocherplantsoen langs singels;

Merwedekanaal

- In 1882 geopend;
- Overgang van open landschap naar tuindersgebied;
- Vestiging industriële bedrijvigheid langs kanaal.

Amsterdam Rijnkanaal

- In 1954 geopend;
- Merwedekanaal verliest betekenis voor bedrijvigheid.





Gezicht op de Lucasbrug met links het singelplantsoen ca. 1900
Bron: catalogusnummer 83849 collectie Het Utrechts Archief



Merwedekanaal 1908
Bron: catalogusnummer 4472 collectie Het Utrechts Archief



Links het Merwedekanaal, rechts het Amsterdam Rijnkanaal ca. 1960
Bron: catalogusnummer 83849 collectie Het Utrechts Archief

2 Achtergrond Stadseiland

2.1 Ontstaan

Met de groei van de scheepvaart werd de stadsbuitengracht van Utrecht te klein en werd het Merwedekanaal aangelegd. Dit kanaal zorgde voor een betere aanvoer van goederen naar de groter wordende stad, maar ook voor de export van in Utrecht geproduceerde goederen. Aan het Merwedekanaal kwamen verschillende bedrijven, zoals de huidige Cereolfabriek, de Rijksmunt en Mobach. Toen de schepen ook te groot werden voor het Merwedekanaal, is het Amsterdam-Rijnkanaal aangelegd. Het Merwedekanaal verloor daarmee haar belangrijke economische functie. Met de aanleg van het Merwedekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal werd het deel van de stad wat daartussen ligt, een ‘stadseiland’.

2.2 Hoe zien de oevers en kanalen er nu uit?

Het Merwedekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal hebben ieder eigen kenmerken, door de functie en betekenis van de kanalen.

Merwedekanaal
De breedte van het Merwedekanaal van circa. 30 meter is gebaseerd op de grootte van de schepen van rond 1900 en de breedte van de oeverzone heeft te maken met de afstand van de bedrijven tot het water (circa 26 meter). De markante bedrijfsgebouwen uit het verleden zijn een belangrijk kwaliteit voor de Merwedekanaalzone. Een aantal van deze gebouwen heeft een nieuwe betekenis gekregen voor de stad, zoals de Cereol fabriek, de Munt en het Jongerius complex. Parallel aan het kanaal is de Vleutense wetering gegraven als verbinding naar de voormalige groenteveiling in Vleuten. Dit water is hier en daar nog goed zichtbaar.

Het Merwedekanaal en de oever wordt op verschillende manieren gebruikt. In het noordelijk deel van de Merwedekanaalzone is in de jaren ’30 de woonwijk Oog in Al gebouwd. Later zijn in het monumentale sluizencomplex en in de wetering woonboten gelegd. Het Merwedekanaal en de oever wordt op verschillende manieren gebruikt. De woonbootbewoners benutten delen van de oever als tuin en om te parkeren. Het Merwedekanaal wordt gebruikt om te roeien, schaatsen, vissen en te zwemmen. Vanaf de jaren ’60 kwamen in grote delen van de Merwedekanaalzone andere bedrijven en kantoren, bereikbaar via o.a. de Kanaalweg voor (vracht)autoverkeer.

De Kanaalweg is ook een lange stedelijke noord-zuid verbinding met weinig kruisingen. Daardoor ontsluit het niet alleen bedrijven en woningen maar is er ook druk fietsverkeer. Delen van de route zijn nu al doorfietsroute voor bewoners, forenzen, scholieren, roeicoaches en bezoekers met medegebruik door (vracht)autoverkeer. Per deelgebied zijn nu verschillende oplossingen gekozen voor de fietsers. Op veel plekken ontbreekt nu juist de straks zo belangrijke ruimte voor de voetganger.

Amsterdam-Rijnkanaal
Het Amsterdam-Rijnkanaal werd in 1954 geopend. Het kanaal vormt de verbinding tussen de Waal bij Tiel en het IJ bij Amsterdam en is ca. 72 km lang en ongeveer 100 m breed. Het water en de oeverzone hebben een weids en grootschalig karakter. Het kanaal behoort tot de drukste vaarroutes van Nederland voor de beroepsvaart. De recreatieve mogelijkheden van het kanaal zijn hierdoor zeer beperkt.
Eerder zijn al delen van de oever heringericht zoals de Rooseveltboulevard in Kanaleneiland en de openbare ruimte bij het strand Oog in Al. Hiermee is een eerste slag in de aanleg van het Rondje Stadseiland gemaakt en zijn deze oevers te gebruiken om te wandelen, ontspannen en bewegen. En vooral in de zomer om de koelte op te zoeken en boten te kijken. Voor de Johan Wagenaarkade wordt een inrichtingsplan gemaakt.

Kenmerken Merwedekanaal

De belangrijkste kenmerken op een rij:
- Kleinschalig
- Mix van functies: bedrijvigheid, kantoren en wonen, cultuurhistorisch waardevolle industriële gebouwen/ complexen
- Gebieden veelal afgekeerd van het kanaal
- Beperkte ruimte voor voetganger en kwalitatief groen
- Inrichting ten behoeve van ontsluiting bedrijven (auto's)
- Weinig verblijfswaarde
- Weinig samenhang in inrichting
- Delen in voorbereiding











Huidige situatie langs het Merwedekanaal.

Kenmerken Amsterdam-Rijnkanaal

De belangrijkste kenmerken op een rij:
- Grootschalig (weids uitzicht)
- Vooral wonen
- Aanliggende wijken op kanaal gericht
- Voetgangers aan waterzijde, deels fietser te gast
- Fietser voornamelijk via straten (parallel aan het kanaal) in de wijk
- Grote delen al verblijfswaarde
- Weinig samenhang in inrichting
- Rooseveltboulevard al aangelegd, Johan Wagenaarkade in voorbereiding











Huidige situatie langs het Amsterdam Rijnkanaal

Groen raamwerk Stadseiland

De kaart combineert bestaand en nieuw groen en levert op termijn een aaneensluitend routenetwerk voor groene ommetjes op het stadsdeiland en naar de omliggende wijken. De locatie van het groen is indicatief.



3 Ruimtelijke uitwerking

Het open water van het Amsterdam-Rijnkanaal en het Merwedekanaal is een enorme kwaliteit in een drukker wordende stad. De oevers van de kanalen bieden mensen de ruimte om zich te verplaatsen en te recreëren. De oevers van de kanalen zijn onderdeel van een groter groenblauw netwerk, dat buurten, wijken en buitengebieden met elkaar verbindt. Voor Utrecht (zuid) west verbeteren we naast de oeverzones ook het park Transwijk en een aantal (nieuwe) groene oost-westverbindingen. Fietsers en voetgangers gebruiken deze groene verbindingen voor hun ontspanning en woon-werk verkeer.

Het uitgangspunt voor het Rondje Stadseiland is het maken van een groot stedelijk te benutten oeverpark. Allereerst om rust en ontspanning te bieden in een steeds drukker wordende stad. De basisinrichting gaat daarom uit van een natuurlijke en ecologische inrichting met daarin een recreatieve route van 12 km lang, met wandelen aan de waterkant en hier en daar een bankje om te genieten van de rust en koelte. Maar ook plekken waar meer drukte is, bijvoorbeeld waar routes samenkomen.

Op deze plekken maken we het oeverpark breder/groter waardoor er ruimte is voor (sportieve) activiteiten. Denk bijvoorbeeld aan ligweides of natuurlijke speeltuinen. Bij de ontwikkeling van Merwede combineren we hier de te maken pocket parks met het Rondje Stadseiland zodat natuur en groen dieper de gebieden in kan gaan.

De optelsom van het water, de groene en autovrije omgeving, en de continue route (zichtbaar in materiaal en meubilair) maakt het rondje herkenbaar in de stad. Dit is verwerkt in de leidende principes. Maar er zijn ook verschillen die te maken hebben met specifieke eigenschappen, waaronder de maat van de kanalen. Deze verschillen leveren mede identiteit aan de parkzone en zijn uitgewerkt in de ontwerpuitgangspunten.

Bij de toepassing en verdere uitwerking wegen we per gebied integraal de bereikbaarheid af voor economische en recreatieve functies.

Voor de oever van het Merwedekanaal zijn principeprofielen opgesteld met drie voorbeelduitwerkingen.



Visie groenblauw raamwerk Zuidwest
bron: Omgevingsvisie Merwedekanaalzone



Visie groenstructuur 2030
bron: Actualisatie groenstructuurplan 2030

Groen raamwerk Stadseiland

De kaart combineert bestaand en nieuw groen en levert op termijn een aaneensluitend routenetwerk voro groene ommetjes op het stadsdeiland en naar de omliggende wijken. De locatie van het groen is indicatief.



Legenda

pocketpark (indicatief)

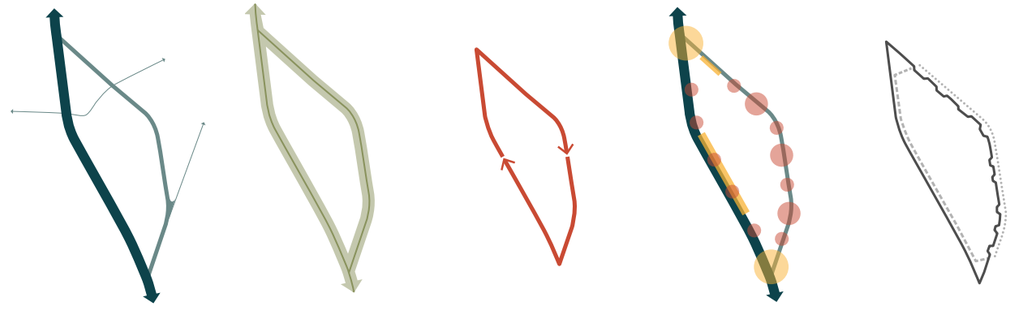
sportvoorziening

bijzonder gebouw (monument)

brug bestaand / gepland (indicatief)

Inrichting groen, oever en functies volgen de leidende principes en worden uitgewerkt per deelgebied.

3.1 Leidende principes



Water en oevers openbaar

Één doorgaande openbare oever langs het kanaal

Vanaf de oevers is het water zichtbaar en beleefbaar

Bebouwing en functies oriënteren op de kanalen

Robuuste parkzone

Doorlopende parkzone aan weerszijden van de kanalen: ‘groen-tenzij’

Balans tussen ecologische en recreatieve waarden

Groenstructuur met kruid-, struik- en boomlaag en ruimte voor 1e orde bomen

Versterking van het verkoelend effect & waterbergend vermogen

Continue route

Verplaatsen en verblijven in balans

Een recreatieve route langs de kanalen: sporten, spelen en bewegen

De route is waar mogelijk autovrij (bereikbaarheid bestaande functies n.t.b.)

Evenwicht in (soort) activiteiten en bestemmingen

Balans tussen dynamische en rustige plekken

Noord- en zuidpunt zijn unieke, groene verblijfsplekken met betekenis voor de stad

Erfgoed is zichtbaar onderdeel van de parkzone

Eenheid in toepassing van materialen en meubilair

Palet aan verharding met een continue herkenbare loper als basis

Gezond gedrag stimuleren (waterpunten en sportmarkering)

Meubiliar is één familie.
Het formaat past bij de maat en schaal van het kanaal

Herkenbare ruimtelijke indeling voor het routenetwerk.

3.2 Ontwerpuitgangspunten

Water en oevers openbaar
De oevers van het Rondje Stadseiland zijn openbaar, groen en bieden zicht op het water. De aangrenzende bebouwing richt zich op het kanaal.

Amsterdam-Rijnkanaal
Het Amsterdam-Rijnkanaal heeft een grootschalig karakter met een harde kade. De breedte van het water is 100 m. De gebouwen staan vooral op één lijn die doorloopt. In Halve Maan staat de bebouwing op een afstand van ongeveer 35 m en in Kanaleneiland op ongeveer 70 m van het water.

Merwedekanaal
Het Merwedekanaal heeft een kleinschalig karakter met een zachte, groene oever. De breedte van het water is 30 m. De (toekomstige) openbare parkruimte kent een wisselende breedte langs het kanaal: 29 m, 35 m en meer dan 50 m. Wanneer de afstand meer dan 50 m is, ontstaat naast de doorgaande recreatieve route een kleine parkruimte of ‘pocket park’. Afhankelijk van de omvang en dichtheid van een deelgebied worden één of meer pocket parks gerealiseerd. Een maat voor de omvang van een pocket park is ca. 1 ha. In deze maat is het mogelijk om verschillende functies (bijvoorbeeld een speelvoorziening of ecologische oever) een plek te geven in een groene omgeving. Samen met de roeiverenigingen werken we de principes per deelgebied uit om zicht en veiligheid voor de roeiers te bewaken.

Robuuste parkzone
Klimaatbestendig
Meer groen, bomen en beplanting versterkt de verkoelende en waterbergende werking van de kanaaloevers. Deze zijn beter bestand zijn tegen weerextremen zoals stortbuien, hittegolven en droogteperioden. Het oppervlak aan verharding is beperkt en daarom is toepassing van waterdoorlatende verharding niet nodig. Om hitte tegen te gaan hanteren we het principe ‘groen, tenzij’ en zorgen we voor schaduw door (bij voorkeur eerste orde) bomen op de fiets- en looproutes. Waar nodig maken we ruimte voor koele groene verblijfsplekken. Tot slot maken we bij de materiaalkeuze voor verharding gebruik van materialen die minder warmte opnemen en uitstralen.

Amsterdam-Rijnkanaal
Het kanaal kan overdag verkoeling bieden aan de omgeving. Er staat meer wind en er verdampt meer water in het Amsterdam-Rijnkanaal. De parkzone houdt het regenwater vast op de plek waar het valt. De bankjes staan bij groepen bomen die schaduw bieden en de wind breken.

Merwedekanaal
Op de oever van het Merwedekanaal planten we extra groen. Dit zorgt ervoor dat regenwater makkelijker in de bodem komt. Daardoor vult het grondwater zich aan en krijgen planten meer water. Dat helpt dit ecosysteem te versterken. De grotere bomen bieden veel schaduw en helpen de temperatuur te verlagen (door water te verdampen). De wetering, of mogelijk extra nieuwe wadi’s (een lager gelegen plek waar water gebufferd wordt), kan bijdragen aan de waterberging die nodig is.



Openbare oevers; zichtbaar en beleefbaar water



Grootschalig en weids versus geborgen en informeel



De historische wetering behouden of terug brengen als een verwijzing in de vorm van een wadi

Groen en ecologisch oeverpark.

















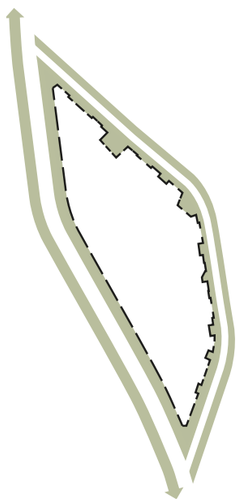
Sfeerbeelden bron onbekend

Groen en ecologie
De oevers van het Rondje Stadseiland vormen een stevige doorlopende parkzone als onderdeel van de stedelijke groenstructuur. In deze parkzone wordt een balans gezocht tussen ecologische en recreatieve waarden. Uitgangpunt voor de inrichting is ‘Groen-Tenzij’, beplanting in verschillende hoogtes, ruimte voor minimaal grote bomen (eerste orde) en ruimte voor natuurlijke dynamiek. Tegelijkertijd is het park sociaal veilig, is er passende verlichting (zowel voor veiligheid als ecologie) en goed zicht in het park en op het water zonder de parkbeleving daarbij uit het oog te verliezen. Het park staat in verbinding met andere groengebieden en wordt een plek waar diverse soorten planten en dieren leven. Afwisseling van natuurrijk hooiland, struiken en bomen zorgt voor voedsel en bescherming. De soort beplanting en bomen is bij voorkeur inheems en passend bij het karakter van het kanaal en verschilt daarom voor de twee oeverzones.

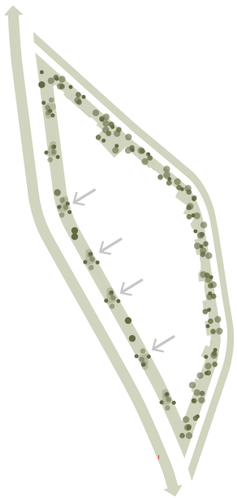
Amsterdam-Rijnkanaal
De groeninrichting sluit aan op de openheid en weidsheid van het kanaal. Boomgroepen staan bij de Rooseveltboulevard op de uiteinden van de aangrenzende woonstraten.
Om te zorgen voor een ecologische verbindingszone en leefgebied voor dieren, worden tussen de boomgroepen in, nieuwe kruid- en struiklagen geplant. Dit gaat niet ten koste van de weidsheid van het kanaal.

Waar dat kan, worden in de oever plekken gemaakt waar dieren makkelijk in en uit het kanaal kunnen (fauna uittreedplaatsen).

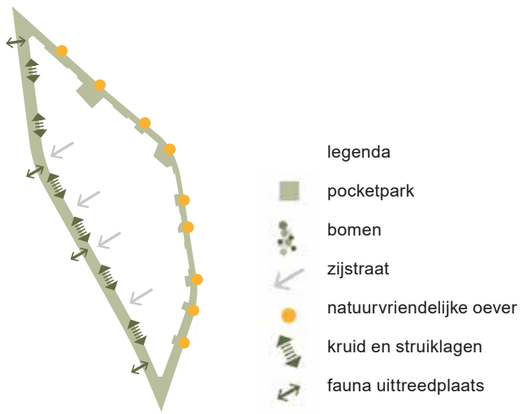
Merwedekanaal
Het groen bestaat uit een rijke, losse boomstructuur met daar tussen open ruimtes bij de aanlanding van de bruggen en in de pocket parks.
Beplanting vormt een doorlopende groenstructuur en bestaat naast bomen uit natuurrijk hooiland, een kruidenlaag en struiken. Samen met de roeiverenigingen werken we de beplantingsprincipes per deelgebied uit om de balans tussen natuur en zicht en veiligheid voor de roeiers te bewaken. Natuurvriendelijke oevers maken we in de vorm van een ondiepe nattere zone achter de beschoeiing (een plasdrasberm) en waar mogelijk lagere beschoeiing om ook de verbinding tussen water en oever te versterken en gelijk uitstapplaatsen voor fauna te realiseren.



Één robuuste doorlopende parkzone voor mens én dier



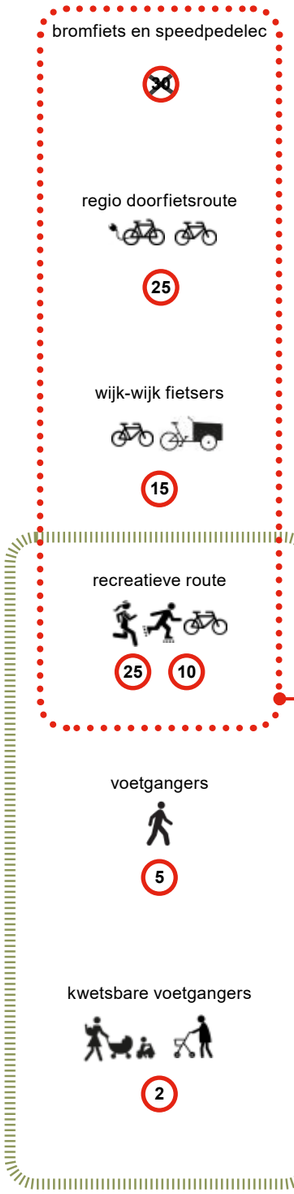
Openheid en weids versus geborgen en informeel

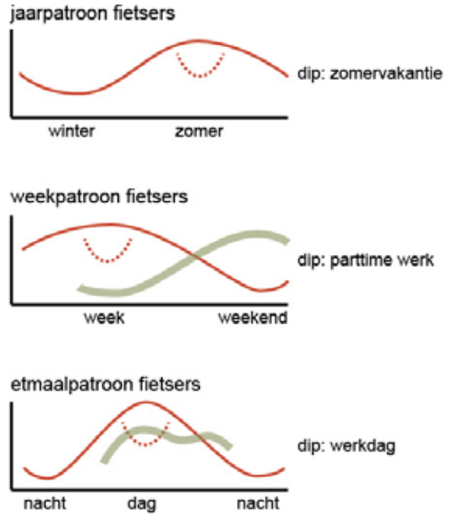


Kruid- en stuiklagen en fauna uittreedplaatsen toevoegen versus natuurvriendelijke oevers waar mogelijk

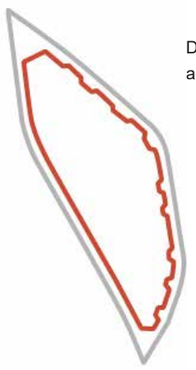
Gebruik recreatieve route

Gebruikers verschillen sterk als het gaat om snelheid, het moment van gebruik en benodigde ruimte. De breedte van de paden volgt uit verkeersonderzoek dat is gebaseerd op de verwachte drukte.





Grafiek gebruik Kanaalweg (indicatief)



Doorgaande fietsers maken gebruik van de aanliggende straten en het fietspad.



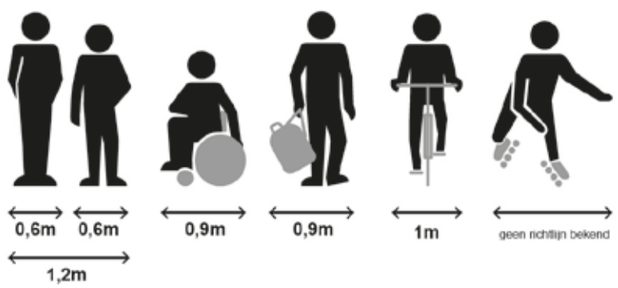
Voetgangers en kwetsbare gebruikers maken gebruik van het wandelpad aan de waterzijde.

Veilige route
Een herkenbare recreatieve route parallel aan het water waar verplaatsen en verblijven in balans zijn. Voetgangers, skaters, hardlopers en recreatieve fietsers krijgen de ruimte in een parkachtige omgeving, veilige omgeving. Uitgangspunt is dat voet- en fietspad gescheiden worden aangelegd met de wandelroute langs het water. Waar autoverkeer moet worden ingepast houden we daar rekening met de profielmaat maar loopt materiaalgebruik van het park door.

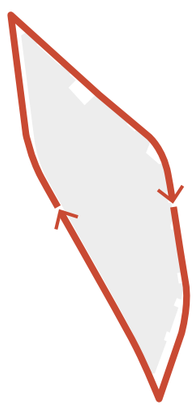
Belangrijke punten:
- De verwachting voor de Kanaalweg is dat het in de toekomst drukker wordt met fietsers (bron: Variantenstudie loop- en fietsbruggen Merwede – Goudappel Coffeng december 2019 en Actualisatie cijfers en reactie op inspraak bruggenstudie – september 2020). Om deze reden is gekozen voor een vrij liggend wandelpad.
- De maatvoering van het fietspad is standaard 5 meter (daar waar intensiteiten hoog zijn) en gebaseerd op de verwachte drukte en de Ontwerpwijzer Fietsverkeer CROW. De maat van het wandelpad is met 2,5 meter geschikt voor het passeren van meerdere gebruikers naast elkaar.
- Gebruikers verschillen sterk als het gaat om snelheid, het moment van gebruik (spits, week of weekend) en de ruimte in de breedte en soort verharding die zij nodig hebben.
- Alle paden zijn het hele jaar door goed toegankelijk. De inrichting voldoet aan de richtlijn ‘Voetpaden voor iedereen’

Amsterdam-Rijnkanaal
De breedte van het wandelpad is 2,5 m breed. Deze route kan worden gebruikt door wandelaars en hardlopers. Uitzondering hierop is de Rooseveltboulevard die als kade is ingericht. Hier is de breedte van het pad 3,5 m, waardoor ook de ontscheping van auto’s op vrachtschepen mogelijk blijft. Voor de fietsers en skaters wordt in principe een apart pad aangelegd. Waar dat nog niet mogelijk is, kan gebruik gemaakt worden van de aanliggende straten.

Merwedekanaal
De recreatieve route bestaat uit een fietspad, in principe maximaal 5,0 m breed en een wandelpad aan de waterkant, in principe maximaal 2,5 m breed. De paden worden gescheiden door een groenstrook.
Per deelgebied vindt maatwerk plaats, afgestemd op verwacht gebruik en/of medegebruik door ander verkeer. Waar dat qua verkeersstromen mogelijk is, leggen we minder brede verharding aan (standaard 5 meter bij intensief gebruik) van 4,5 m en minimaal 4 m breed (zie profielen pagina 28). Leidend is de mix van functies en de te verwachten gebruiksdruk.
Daar waar onvoldoende ruimte is, combineren we wandel- en fietspad. Hier wordt de scheidende groenstrook vervangen door een 50 cm brede band.
In de pocket parks wordt de doorgaande route iets verder van het kanaal af gelegd om de snelheid van de doorgaande fiets te controleren en verblijfsplekken aan het water te realiseren. De paden liggen hier ook verder uit elkaar waardoor de bestaande wetering (of een soort wadi) kan worden ingepast.



Maatvoering verschillende gebruikers. De breedte van de paden is zo gekozen dat gebruikers elkaar niet alleen achter elkaar maar ook naast elkaar kunnen passeren.



Eén herkenbare recreatieve route, verplaatsen en verblijven zijn in balans



Waar mogelijk vrij liggende paden: wandelpad aan de waterzijde en fietsers aan de binnenzijde

Activiteiten in het oeverpark.



Loop van Leidsche Rijn
bron Ronald Correljé Fotografie



Strand Oog in Al bron exploreutrecht.nl



Johan Wagenaarkade



Loop van Leidsche Rijn bron Ronald Correljé Fotografie



Amsterdam speeltuin bron: woestewesten.nl



Boomkronenpad Vondelpark bron: carve.nl



Graspad bron tvbolsward.nl

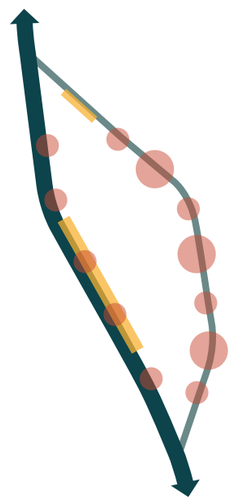
Evenwicht in (soort) activiteiten en bestemmingen
De kwaliteit en de ruimte van het water trekt mensen met uiteenlopende recreatiewensen aan (zie §5 Participatie). Van actief sporten of het bezoeken van een horecagelegenheid, of juist het zoeken naar rust. Daarom wordt het Rondje Stadseiland een afwisseling van drukke plekken - waar veel mag gebeuren en mensen elkaar ontmoeten- en rustige plekken - waar af en toe een bankje staat.
De noord- en zuidpunt van het stadseiland zijn unieke groene verblijfsplekken in de stad. Het zijn dynamische plekken waar veel stadsbewoners op af komen, zoals Stadsstrand Oog in Al (SOIA) op de noordpunt.

Amsterdam-Rijnkanaal
Dynamische plekken zijn onder andere de kades waar levendigheid is door aanmerende schepen en passagiers die aan land komen. Dit zijn ook de plekken waar fiets- en wandelroutes uit de aanliggende wijken samenkomen op de recreatieve route langs het kanaal. Deze dynamische plekken kunnen nog worden versterkt, zoals de horeca ‘Op Roose’ en de Montessorischool bij de Dafne Schippersbrug.

Merwedekanaal
Dynamische plekken zijn te vinden daar waar het langzaam verkeer in oost-west richting de recreatieve route langs het kanaal kruist. Dit is vaak ook de plek waar cultuurhistorisch waardevolle gebouwen staan en bijzondere functies een plek krijgen.



Bijzondere noord- en zuidpunt met betekenis voor de stad



Boulevard met bijzondere plekken versus dynamische parkruimtes en bijzondere gebouwen

Voorbeelden hiervan zijn de diverse functies in de Cereolfabriek en de zalenverhuur en horeca in de Jongeriusvilla. Op deze plekken krijgt het park een fors bredere maat, een zogenaamd ‘pocket park’. Dit zijn ook plekken waar mogelijk kunst in de openbare ruimte versterkend kan werken.

Het oeverpark:
- Is gericht op het ontsnappen aan de stedelijke hectiek, is een park voor ontspanning, om te sporten, spelen en bewegen in de luwte.
- Biedt op de smallere delen ruimte voor natuur. Hier is geen of zeer beperkt ruimte voor aanvullende functies en activiteiten. Een bankje of vlonder op de oever kan beperkt toegepast worden.
- Biedt naarmate de parkruimte breder wordt (bij de pocket parks), ruimte voor aanvullende functies, activiteiten en initiatieven die passend zijn bij de schaalgrootte en parkuitstraling (bijvoorbeeld op het gebied van natuureducatie en kunst). Dit is ook de plek voor openbare toiletten, opgenomen in (de horeca) voorzieningen.
- De noord- en zuidpunt zijn bij uitstek plekken waar veel functies, activiteiten en initiatieven georganiseerd kunnen worden.
- Biedt de mogelijkheid voor zelfbeheer wanneer dit een publiek doel dient (‘Stichting Vrienden van het Rondje?’ naar voorbeeld van ‘Stichting Vrienden van het Maximapark’).
- Wordt in overleg met de roeiers uitgewerkt zodat coachen vanaf de oever goed mogelijk blijft.
- Heeft publieke functies in de bijzondere bebouwing.
- Sluit door de inrichting goed aan op aanliggende functies. Aanliggende functies sluiten andersom goed aan op het park, o.a. door inrichting van de buitenruimte en entrees en oriëntatie van gebouwen (voorkant).
- Sluit door de inrichting goed aan op bestaande sportvoorzieningen Deze worden daarmee een vanzelfsprekend onderdeel van het oeverpark. De sportvoorzieningen sluiten we goed aan op het park, o.a. door inrichting, erfafscheiding, entrees en oriëntatie (voorkant) zo vorm te geven dat er geen barrière werking vanuit gaat.

Bedrijvigheid in het park
Bestaande bedrijven blijven bereikbaar. Daar waar een gebiedsontwikkeling plaats vindt, is de bereikbaarheid van bedrijven onderdeel van de integrale opgave en zoeken we oplossingen in de parkzone of daarbuiten.

Materialisering van de recreatieve route.

Wandelpad waterzijde
- Asfalt met lichtgrijs split
- Materiaal met parkachtige uitstraling
- Comfortabel gebruik voor wandelaars
- Ook in natte periodes voor alle gebruikers goed toegankelijk
- Materiaalovergang met de deelgebieden ligt op de rooilijn

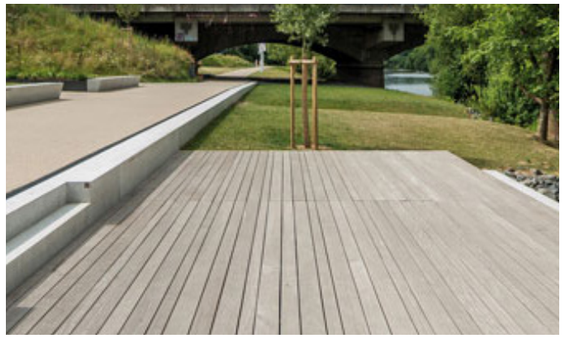
Fietspad binnenzijde
- Glad asfalt leemkleurig
- Materiaal met herkenbare kleur voor het hele Rondje
- Comfortabel gebruik voor fietsers, skaters en hardlopers
- Materiaalovergang met de deelgebieden ligt langs het pad
- De route is overal dominant en alleen bij de kruising met de Leidseweg ondergeschikt





Referentiebeeld Fort aan de Klop

Verblijfsplek aan het Merwedekanaal
Materialisering in natuurlijke materialen met een parkachtige uitstraling: vlonder in groene oever met betonnen (zit)rand



Referentiebeeld Giessen oever Lahn bron: www.baunetz-architekten.de



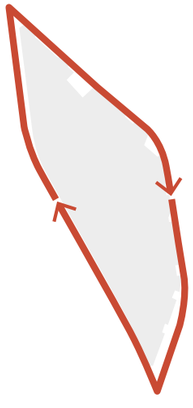
Referentiebeeld Rio park Madrid bron: dearchitect.nl



Referentiebeeld Rio park Madrid bron: theculturetrip.com

Eenheid in toepassing van materialen en meubilair
De oevers van de kanalen zijn ingericht met één palet aan materiaal en straatmeubilair. Uitgangspunt daarbij is dat het materiaal en het straatmeubilair bijdraagt aan een landschappelijk park sfeer. De recreatieve route is herkenbaar door een aaneengesloten leemkleurige asfaltloper voor het fietspad en een lichtgrijze asfaltloper met split (fijn grind) als wandelpad. Met bijzonder toe te voegen elementen die gezond gebruik stimuleren (bijvoorbeeld waterpunten en sportmarkering).

Gecombineerde ontsluiting bedrijven / auto te gast principe
Als het onmogelijk is om de ontsluiting van bestaande bedrijven en andere functies anders op te lossen, is medegebruik van de parkroute noodzakelijk. Bij die vormgeving sluit het materiaalgebruik aan op de parkinrichting. Daarmee inspelend op de functie van auto te gast. De profielmaten moeten daarbij mogelijk worden aangepast om veilig de dubbelfunctie van gebruik mogelijk te maken.
Indien de ontsluiting gaat over een groter dagelijks aanbod van voertuigen onderzoeken we hoe een separate ontsluiting, direct aanliggend aan de bedrijven, voldoende parkruimte en beleving mogelijk maakt. Dit vraagt altijd om maatwerk zodat de parkuitstraling zo groot mogelijk en ononderbroken kan blijven. Deze integrale zoektocht kan op diverse locaties nodig zijn.



Een continue asfaltloper als basis voor de recreatieve route

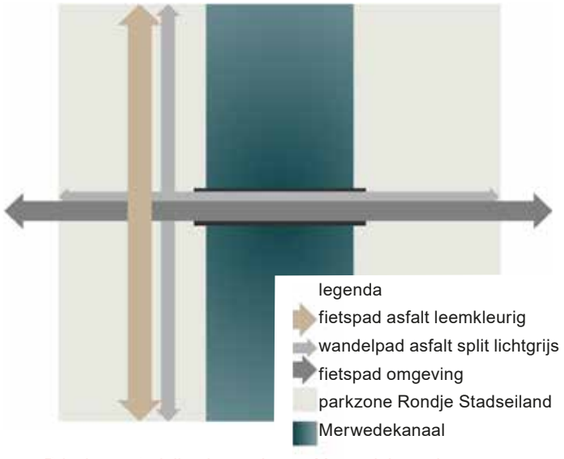


Één palet aan materiaal en meubilair versus onderscheid per kanaal

Amsterdam-Rijnkanaal
Het materiaal en straatmeubilair sluit aan bij het karakter van het kanaal door gebruik van robuuste materialen. Langs de donkergrijze asfaltloper ligt een keienstrook van natuursteen. Op de Rooseveltboulevard is eerder een betonnen zitrand toegepast die past bij de schaalgrootte van het Amsterdam Rijnkanaal.

Merwedekanaal
Het materiaal en straatmeubilair sluit aan bij het karakter van het kanaal door toepassing van (natuurlijke) materialen met een parkachtige uitstraling, zoals houten vlonders en een wandelpad bestrooid met split. Een betonnen band komt tussen de paden waar wandel- en fietspad zijn gecombineerd en bij verblijfsplekken aan het water.

De keuze van materiaal, meubilair en inrichtingselementen volgt nog. Uitgangspunten zijn:
- Bij de materiaalkeuze voor verharding kiezen we voor materialen die minder warmte opnemen en uitstralen: leemkleurig asfalt voor de fietspaden
- circulair en natuurlijk (karakter van het oeverpark, bijvoorbeeld een houten lichtmast)
- terughoudend met bebording
- goed te onderhouden: uitwerking in afstemming met beheer, en het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) als vertrekpunt
- verlichting: laag geleid en actief gestuurd afhankelijk van gebruik, veiligheid borgen en niet verstorend voor ecologie
- beeldende kunst in de openbare ruimte kan bijdragen aan herkenbaarheid en eenheid



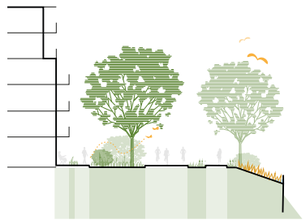
Principe materialisering parkzone Merwedekanaal

Toolbox voor de opbouw van profielen Merwedekanaal

Parkzone

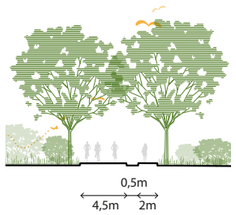
‘Als het niet anders kan’

Smal < 26m



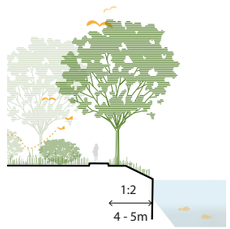
Paden recreatieve route

Gecombineerde paden



Oever

Smalle oever

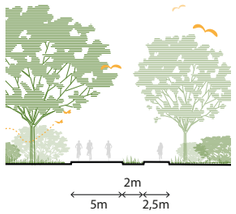


Uitgangspunten basisprofiel

Middel 29m of 35m



Vrij liggende paden
smalle middenberm



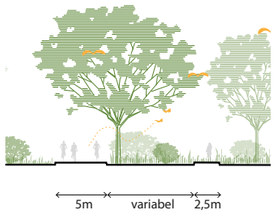
Oever met plasdrasberm
minimaal 6,5m



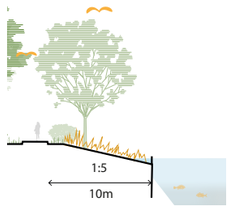
Breed (pocket park) > 50m



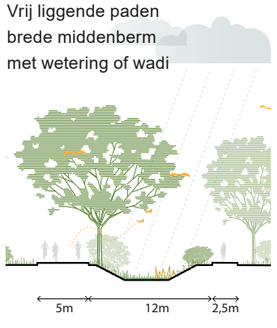
Vrij liggende paden
brede middenberm



Natuurvriendelijke oever
minimaal 10m



Vrij liggende paden
brede middenberm
met wetering of wadi



3.3 Principeprofielen Merwedekanaal

Toolbox
Het oeverpark is ruimtelijk opgebouwd uit de parkzone, de paden en de oever. Deze drie elementen variëren in breedte en de verschillende mogelijkheden zijn weergegeven in de toolbox.

De parkzone is in de basis 29 m of 35 m breed. De parkzone is smaller bijvoorbeeld ter hoogte van bestaande bebouwing en breder bij de pocket parks.

De recreatieve route bestaat in principe uit een vrij liggend fietspad en een wandelpad aan de waterkant. De paden worden gescheiden door een groenstrook. Daar waar onvoldoende ruimte is kunnen wandel- en fietspad worden gecombineerd, gescheiden door een brede band.
In de pocket parks wordt het fietspad juist iets verder van het kanaal af gelegd. De paden liggen hier verder uit elkaar waardoor de bestaande wetering (of een soort wadi) kan worden ingepast.

Waar mogelijk maken we (een ruimtelijke reservering voor) een natuurvriendelijke oever. In de basis is dit een plasdrasberm. Als het niet anders kan, behouden we de bestaande oever en daar waar meer ruimte is, in de pocket parks, maken we juist een bredere, ecologische oever.

In de uitwerking per deelgebied zijn verschillende combinaties uit de toolbox mogelijk. De inrichting wordt o.a. afgestemd op de beschikbare ruimte, zowel bovengronds als ondergronds. Ook bestaande bomen, de wetering die deels nog aanwezig is en onderdoorgangen zijn bepalend voor de opbouw van het profiel. Aan de hand van de toolbox zijn drie voorbeelduitwerkingen gemaakt.

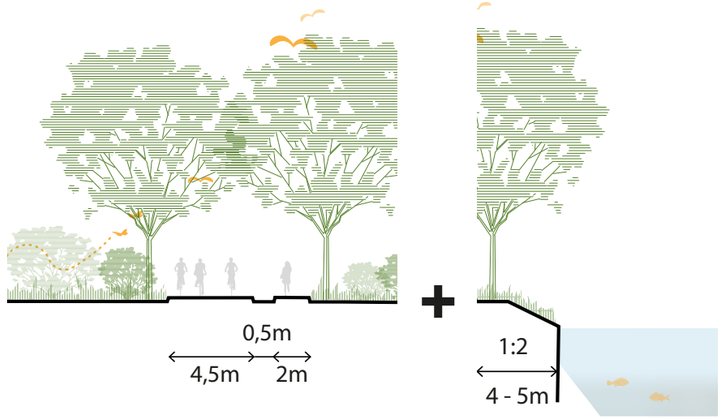
In deze parkzone wordt een balans gezocht tussen ecologische en recreatieve waarden.
Uitgangpunt voor de inrichting is ‘Groen-Tenzij’, beplanting in verschillende hoogtes, ruimte voor minimaal grote bomen (eerste orde) en ruimte voor natuurlijke dynamiek. Tegelijkertijd is het park sociaal veilig, is er passende verlichting (zowel voor veiligheid als ecologie) en goed zicht in het park en op het water.



Bestaande situatie deelgebied 1 Kanaalweg ter hoogte van Park Oog in Al

3.4 Voorbeelduitwerkingen

Voorbeelduitwerking smalle parkzone ‘als het niet anders kan’
In deelgebied 1 ligt de Kanaalweg tussen de wetering en het kanaal in. Aan weerszijden van de weg staat een rij bomen. De bomen blijven behouden en daardoor is er onvoldoende ruimte voor een natuurvriendelijke oever en een vrij liggend wandel- en fietspad. De paden worden hier gecombineerd, gescheiden door een 50 cm brede band.



Principeprofiel smal: gecombineerde paden + smalle oever



Impressie gecombineerde paden waar het niet anders kan



Aanduiding locatie impressie



Bestaande situatie deelgebied 2

Voorbeelduitwerking basis profiel
In deelgebied 2 ter hoogte van de Ravellaan is ruimte voor toepassing van het basisprofiel met een natuurvriendelijke oever in de vorm van een plasdrasberm. De recreatieve route bestaat uit een fietspad, in principe maximaal 5,0 m breed en een wandelpad aan de waterkant, in principe maximaal 2,5 m breed. De paden worden gescheiden door een groenstrook.



Principeprofiel basis: vrij liggende paden met smalle middenberm + plasdrasberm



Impressie deelgebied 2

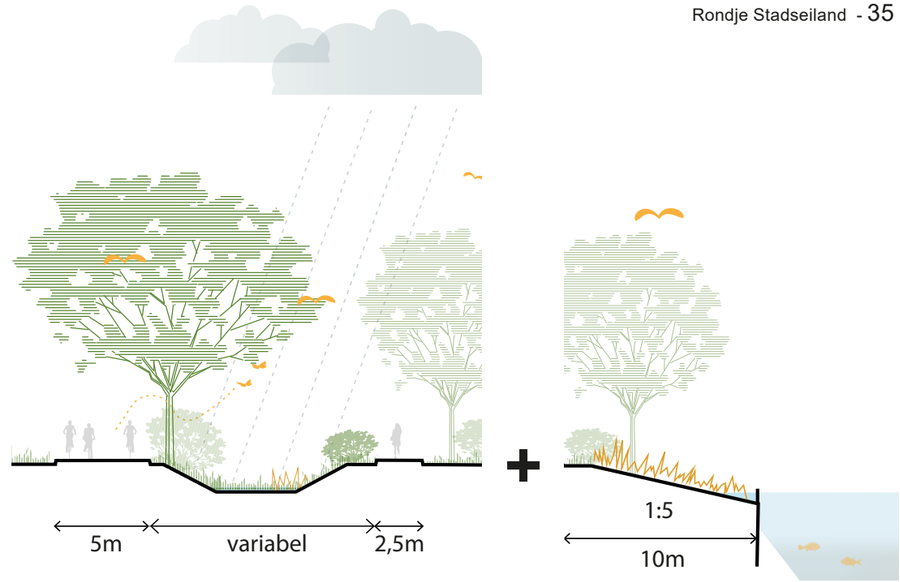


Aanduiding locatie impressie



Bestaande situatie deelgebied 5

Voorbeelduitwerking pocket park
In deelgebied 4 en 5 ter hoogte van de pocket parks buigt het fietspad iets verder van het kanaal af. Hierdoor ontstaat ruimte voor verblijfsplekken aan het water en een ecologische oever. De paden liggen hier verder uit elkaar waardoor op sommige delen de bestaande wetering (of een soort wadi) kan worden ingepast. Ook ter hoogte van deelgebied 3 wordt ruimte gecreëerd voor een pocket park.



Principeprofiel pocket park: vrij liggende paden met brede middenberm + ecologische oever



Impressie deelgebied 5



Aanduiding locatie impressie

Twee kanalen en twaalf deelgebieden met een eigen karakter en opgave

Amsterdam-Rijnkanaal

Karakter: grootschalig met weids uitzicht op kanaal en bruggen

Merwedekanaal

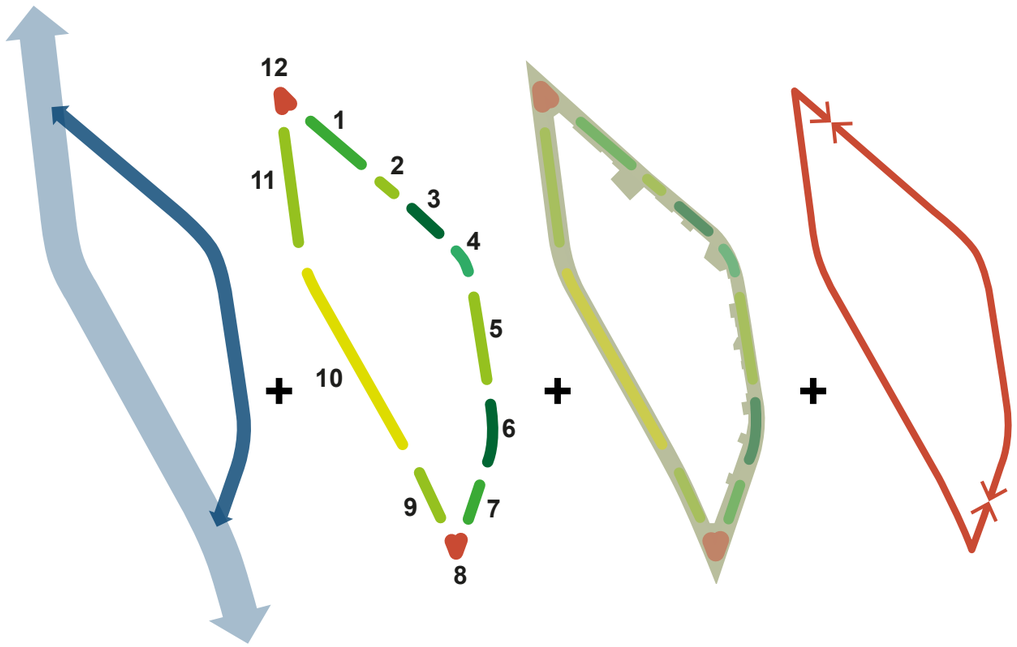
Karakter: kleinschalig met zicht op het water

Eenheid en verscheidenheid in de deelgebieden

In de bestaande situatie verschillen de 12 deelgebieden van het Rondje Stadseiland behoorlijk. De wisselende situatie betekent per deelgebied een eigen opgave die in de uitwerking tot verschillende oplossingen kan leiden. Deze verscheidenheid biedt elk deelgebied de kans om bijzonderheden of historie te laten zien binnen de context van de overkoepelende kaders voor het Rondje Stadseiand.

De leidende principes en ontwerpuitgangspunten maken de inrichting van een samenhangend geheel mogelijk. Tegelijkertijd geven ze antwoord op / laten ze zien hoe je omgaat met verschillen in ruimte en fasering per deelgebied. De toolbox voor de opbouw van profielen biedt ruimte om in te spelen op de lokale situatie.

Bij de uitwerking van de verschillende deelgebieden wordt met belanghebbenden onderzocht hoe het nieuwe park vormgegeven kan worden en hoe de bereikbaarheid van bestaande functies georganiseerd kan worden. Dit vraagt om maatwerk bij bestaande bedrijven, woningen en woonboten.



De 2 kanalen van het Rondje Stadseiland elk met hun eigen karakter

De 12 deelgebieden elk met hun eigen bijzonderheden en opgave

Stedelijk oeverpark van ca. 45 ha en recreatieve route van ca. 12 km

Robuustheid en diversiteit in de parkzone per deelgebied

Herkenbaarheid in recreatief routenetwerk

4 Uitvoeringsstrategie

Dit Ontwikkelkader Rondje Stadseiland geeft de ambitie weer die onze groeiende stad heeft. De stad vraagt om meer openbare en groene ruimte. Dat betekent dat we overal inzetten op vergroten van de openbaarheid en toegankelijkheid van groene plekken. Dat geldt zeker ook voor het Rondje Stadseiland. Deze ambitie willen we in de komende jaren nastreven en om dit waar te maken, zetten we in op het pakken van kansen. Sommige ambities en onderdelen kunnen we op korte termijn uitvoeren, andere moeten samen met betrokken bewoners en bedrijven verder worden uitgezocht.

Voor de ontwikkeling van het Rondje Stadseiland sluiten we aan bij logische momenten in lopende projecten, opgaven of andere ontwikkelingen. Deze manier van werken betekent dat we niet een harde uitvoeringsplanning maken en deze stap voor stap uitvoeren, maar we ‘surfen mee op de golven’ van bijvoorbeeld de ontwikkeling van deelgebieden in de Merwedekanaalzone of rond de Jaarbeurs. Op die manier krijgen we de mogelijkheid om samen met bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden de inrichtingsdetails, ontsluiting bestaande functies en groeninvulling verder uit te werken. Nog niet overal zijn projecten gepland of andere werken in de openbare ruimte in het vooruitzicht. Dit vraagt voor de toekomst om ook deze projecten mee te programmeren met ingrepen in de openbare ruimte.

Ook zijn nog niet alle financiële middelen voorhanden of gepland. Om te komen tot een samenhangend Rondje Stadseiland is financiering een belangrijke randvoorwaarde. Op dit moment benutten we financiën uit zowel Groenprogramma, Mobiliteitsprogramma en liften mee op ontwikkeling van deelgebieden in de Merwedekanaalzone. Met het rijk, waaronder Rijkswaterstaat, als huidige eigenaar van het kanaal en van delen van de oever, voeren we gesprekken over de toekomstige eigendomssituatie, de gewenste inrichting en het bijbehorende beheer en onderhoud.

Voor het uitvoeren van het Rondje Stadseiland passen we vier financieringsstrategieën toe:

1. Investeringskader Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU)
Vanuit de RSU werken we aan een stedelijke investeringskader om alle “barcodes” uit de RSU opgave te kunnen ontwikkelen. Het Rondje stadseiland is onderdeel van deze stedelijk groenopgave voor de gezonde stad.

2. Meeliften binnen de grondexploitatie van een aanliggend deelgebied
In de ontwikkelgebieden 3, 4 en 5 van de Merwedekanaalzone behoort ook de opgave “groen groeit gelijk mee met rood”. In elke Grondexploitatie zit een deel Bovenwijkse Opgave waarmee de aanleg van het park gefinancierd wordt. Een belangrijke ontwikkeling in de nabije toekomst is de transformatie van de A12 zone.
Voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers is nog geen financiering georganiseerd omdat dit samenhangt met de herstelopgave van RWS en de mogelijk daarop te volgen overdracht van het gehele kanaal aan de gemeente. De kosten voor een eventuele overdracht van het kanaal en de bijbehorende oevers door het Rijk aan de gemeente, zijn nog niet meegenomen. Ook de daarbij behorende beheer- en onderhoudsbudgetten niet. Dit wordt separaat bekeken.

3. Meeliften met andere ontwikkelopgaven
In het Rondje Stadseiland zitten ook Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) opgaven vanuit mobiliteit, zoals o.a. bruggen en aanlandingen vanuit Rivierenwijk en aanpassingen aan de fietsstructuur en wandelstructuur. Deze opgaven maken mede onderdeel uit van de transformatieopgave.

4. Andere ontwikkelkansen
In onderdelen van het park waar nu geen stedelijke ontwikkeling plaatsvindt, werken we vanuit bestaande programma’s samen. Dit geldt vooral voor de programma’s beheer en onderhoud, het groenprogramma en mobiliteitsprogramma. Subsidies van andere overheden en waterschappen kunnen benut worden voor de vergroeningsopgave.

4.1 Opgave deelgebieden



Deelgebied 1 Kanaalweg Oog in Al (van Spinozabrug tot Muntbrug)

Bestaande situatie
Diverse functies: sportpark Marco van Basten, kinderopvang, woonwagencomplex, horeca, bedrijvencomplex Kanaalweg 95, Buurten in de fabriek, woonboten en maatschappelijke functies (bibliotheek en wijkvoorziening).

Bijzondere kwaliteit
Park Oog in Al, Cereolfabriek, Muntcomplex, Vleutense wetering, Leidsche Rijn, Merwedekanaal; drukke fietsverbinding via Dafne Schippersbrug en Everard Meijsterlaan tussen Leidsche Rijn en centrum Utrecht en verbindingen over Merwedekanaal naar Lombok.

Opgave
Inpassen parkontwikkeling binnen de bestaande situatie, groen toevoegen en kwaliteit van het groen verbeteren waar dat kan, onderzoeken hoe in het parkdeel voorkeur voor langzaam verkeer kan worden ingepast en hoe om te gaan met parkeren en verbindingen in bestaand gebied.

Aanvullende informatie
- geen transformatieopgave op dit moment
- enkelvoudige opgave park versterken
- uitvoering in tijd nog niet bekend



Deelgebied 2 Kanaalweg Welgelegen (van Muntbrug tot Sowetobrug)

Bestaande situatie
Bestaande woningen, kantoor en tijdelijke functies.

Bijzondere kwaliteit
Uitzicht op en onderdeel van het Muntcomplex met historische bruggen over Merwedekanaal en Leidsche Rijn, belangrijke fietsroute/verbinding tussen zuidwest en noordoost: van Nieuwegein naar Lage Weide, van De Meern naar binnenstad en Utrecht Science Park, etc. Recreatief belangrijke plek in de stad met Muntsluiscomplex als niet formele zwemlocatie.

Opgave
Transformatieopgave in Welgelegen met ombouw van kantoren en enkele garagebedrijven naar wonen. De herinrichting tot parkzone uitwerken als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Welgelegen.
Onderzoeken of de onderdoorgang onder de Sowetobrug heringericht kan worden voor wandelaars en fietsers in het groen. Daarmee levert het ook een veilige wandel- en fietsroute naar het centrum op.

Aanvullende informatie
- transformatie naar wonen, toevoegen van groen
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: 2023-2028



Deelgebied 3 Kanaalweg Jaarbeurs (van Sowetobrug tot Nelson Mandelabrug)

Bestaande situatie
Kantoorgebouwen, parkeerterrein en garage Jaarbeurs, voormalig casino

Bijzondere kwaliteit
Aanwezigheid Vleutense wetering, uitzicht op Merwedekanaal met (woon)boten en roeiers, loopbrugverbinding met Jaarbeursgebied en route naar Binnenstad.

Opgave
De herinrichting uitwerken als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Jaarbeurs. Toevoegen van groen bij de ontwikkeling van het Beurskwartier.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: niet bekend, in samenhang met ontwikkeling Jaarbeurs



Deelgebied 4 Kanaalweg Defensieterrein en Wilhelminawerf (van Nelson Mandelabrug tot Balijebrug)

Bestaande situatie
Diverse functies: Villa Jongerius, nieuwbouw Wilhelminawerf, horeca. Woningbouw voormalige Defensieterrein (De Nieuwe Defensie) in uitvoering.

Bijzondere kwaliteit
Het rijksmonument Villa Jongerius, de schoorstenen van de warmtecentrale(industrieel monument), aanwezigheid van de Vleutense wetering en de oude verkaveling, uitzicht op Parkhaven.

Opgave
De herinrichting tot park als onderdeel van de ontwikkeling van Wilhelminawerf en het Defensieterrein met integratie van de bereikbaarheid van functies zoals Villa Jongerius en warmtecentrale. Verbinding via parkzone naar Jaarbeurs en Binnenstad.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: deels in uitvoering, deels in voorbereiding



Deelgebied 5 Kanaalweg Merwede (van Balijebrug tot Socratesbrug)

Bestaande situatie
Gemengd (voormalig) bedrijventerrein met diverse ondernemers (o.a. Kanaal030) en kantoren (o.a. Smart Business park) en wonen (Max, Pax et Lux)

Bijzondere kwaliteit
Gebouwen van de voormalige Pharmaceutische Groothandel (OPG), nu in gebruik door verschillende ondernemers zoals Boulderhal Sterk, Skatepark, Circus Diedom, Bluelinked, Vechtclub XL (met 120 creatieve bedrijven), Rijksmonument Mobach Keramiek, oude kavelsloot en verkavelingsrichting, bruggen met sluizen.

Opgave
De herinrichting tot park als onderdeel van gebiedsontwikkeling Merwede, met integratie van de bereikbaarheid van diverse bedrijven (Mobach en Stedin).
Omgaan met belemmeringen ondergrondse infrastructuur.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: 2024-2030



Deelgebied 6 Zeehaenkade (van Socratesbrug tot A12 viaduct)

Bestaande situatie
Diverse functies: bedrijven (GEPU, Terberg leasing, Sigma coatings e.d.), kantoren (o.a. ABN AMRO, Santander, Leger des Heils), Hotel van der Valk, Casino en wonen (City Pads).

Bijzondere kwaliteit
Uitzicht op samenvloeiing van Vaartse Rijn met Merwedekanaal. Naar woningen getransformeerde Neerlandia fabriek, de zeeverkenners en roeiloodsen van Triton, Orca en Viking.

Opgave
In de omgevingsvisie Merwedekanaalzone transformeert dit gebied naar een gemengd stedelijk gebied. De parkaanleg is onderdeel van deze gebiedsontwikkeling.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: onbekend



Deelgebied 7 Winthontlaan (van A12 viaduct tot Liesboschbrug)

Bestaande situatie
Diverse bedrijven (o.a. ANWB, Miltenburg pallets) en kantoren (Element offices), Bastionhotel, enkele woningen en een verbinding over het Merwedekanaal naar bedrijventerrein Laagraven

Bijzondere kwaliteit
Echte stadsrandzone

Opgave
De transformatie van Westraven tot gemengd stedelijk gebied rond een nieuw openbaar vervoer-knoop als onderdeel van de transformatie van de A12- zone (uitwerking opgave RSU 2040). De parkaanleg met integratie van de bereikbaarheid van bestaande functies.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: nog niet bekend, in samenhang met ontwikkeling A12 zone



Deelgebied 8 Noordersluis (van Liesboschbrug tot Jutfasebrug)

Bestaande situatie
Diverse bedrijven (o.a. De Resolutie), enkele woningen en woonboten.

Bijzondere kwaliteit
Zuidpunt waar de Merwede- en Amsterdam-Rijnkanalen samenvloeien.

Opgave
De transformatie van de zuidpunt tot bijzonder stedelijk gebied nabij een nieuwe openbaar vervoer-knoop.
De zuidpunt is een markante plek in het Rondje Stadseiland dat vraagt om een groene setting gecombineerd met een bijzondere stedelijke functie, bijvoorbeeld Museum des Confluences Lyon.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave bijzonder park en gebiedsontwikkeling
- planning: nog niet bekend, in samenhang met ontwikkeling A12 zone



Deelgebied 9 Gelderlantlaan (van Jutfasebrug tot Galecopperbrug)

Bestaande situatie
Busstation en transferium Westraven, Varo Energy (inclusief terminal) en hoofdkantoor Rijkswaterstaat, tramlijn Utrecht- Nieuwegein

Bijzondere kwaliteit
Vergezichten over het Amsterdam-Rijnkanaal

Opgave
De transformatie van Westraven tot gemengd stedelijk gebied rond een nieuw openbaar vervoer-knoop als onderdeel van de transformatie van de A12- zone (uitwerking opgave RSU 2040). De parkaanleg met integratie van de bereikbaarheid van bestaande functies. Bij Rijkswaterstaat parkaanleg combineren met de eerdere aanleg.

Aanvullende informatie
- transformatie naar gemengd stedelijk gebied
- gezamenlijke opgave gebiedsontwikkeling en park
- planning: nog niet bekend, in samenhang met ontwikkeling A12 zone



Deelgebied 10 Rooseveltboulevard (van Galecopperbrug tot De Meernbrug)

Bestaande situatie
Ikea, Meubelboulevard, woningen

Bijzondere kwaliteit
De Rooseveltboulevard is al eerder heringericht als park met ruimte om te bewegen en te genieten van de vergezichten over het Amsterdam-Rijnkanaal. Het benutten van de boulevard als aanlegplaats voor schepen zorgt voor levendigheid en sociale veiligheid. De boulevard is hier bewust op ingericht.

Opgave
Verbeteren parkinrichting onderdoorgang Galecopperbrug tussen IKEA en kantoor Rijkswaterstaat zodat parkbeleving en sociale veiligheid sterker wordt.

Aanvullende informatie
- geen transformatie
- planning: 2025 – 2030, in samenhang met werk RWS aan de onderdoorgang



Deelgebied 11 Johan Wagenaarkade (van De Meernbrug tot Cervanteslaan)

Bestaande situatie
Gebied met onderdoorgangen Meernbrug, sportvoorzieningen (Den Hommel zwembad, Tennisvelden, Denksportcentrum) en woonbebouwing langs bestaand parkgebied.

Bijzondere kwaliteit
De zone van voormalige buitenplaatsen Welgelegen en Den Hommel langs de Leidsche Rijn en de Dafne Schippersbrug.

Opgave
- Verbinden sportfuncties aan park (meer onderdeel van het Rondje Stadseiland)
- Opheffen barrière werking onderdoorgang Meernbrug en kruising Leidsche Rijn
- Verbeteren bestaand park Johan Wagenaarkade

Aanvullende informatie
- beperkte transformatie sloop/nieuwbouw
- planning: 2021-2023



Deelgebied 12 Noordpunt (van Cervanteslaan tot Spinozabrug)

Bestaande situatie
Stadsstrand Oog in Al (SOIA) op de punt waar Merwedekanaal en Amsterdam-Rijnkanaal samenvloeien.

Bijzondere kwaliteit
Uitzicht op de gele brug en beide kanalen, scheepvaart, (historische) panden van Douwe Egberts.

Opgave
Onderzoeken hoe het stadsstrand in de toekomst met een brugverbinding over Merwedekanaal beter met de stad verbonden kan worden.



5 Participatie

De afgelopen jaren zijn, op meerdere manieren, wensen en aandachtspunten voor het Rondje Stadseiland opgehaald in de stad.

5.1 Stadsgesprekken 2017

Zo voerden we gesprekken met inwoners en gebruikers op verschillende locaties in 2017 (mei tot en met september). Op tien plekken in de wijken West en Zuidwest zijn inwoners en andere gebruikers geïnterviewd over het gewenste gebruik van het Rondje Stadseiland. De locaties waren zo gekozen dat er zoveel mogelijk verschillende (potentiële) gebruikersgroepen werden bereikt. Naast het ophalen van wensen, hadden de gesprekken ook tot doel om het Rondje breder bekend te maken bij de inwoners van Utrecht.

De belangrijkste punten die zijn opgehaald:
- Ontspanning door rust, ruimte, uitzicht en uitwaaien, zitplekken, jongeren, visplekken
- Ontspanning door levendigheid en gezelligheid, programmering van horeca, picknickplekken, steigers e.d.
- Geef identiteit door gebruik te maken van geschiedenis
- Meer variatie in groen, park en natuur
- Prettige plek voor kinderen en ouderen, veilige paden, plekken voor ouderen en kinderen
- Beweegvriendelijke inrichting oevers, o.a. meer ruimte voor wandelaar, bruggen, alleen bestemmingsverkeer, oriëntatiepunten, verlichting
- Benut kwaliteit van het water
- Geef ruimte aan inwoners

5.2 Onderzoek Academie van de stad

Daarnaast heeft de Academie van de Stad samen met studenten van de Universiteit Utrecht onderzoek gedaan naar wensen van gebruikersgroepen.

Hieruit kwamen de volgende punten naar voren:
- Verkeersveiligheid is niet overal goed; oversteekplekken met autoverkeer en conflicten met fietsers
- Onvoldoende ruimte om te wandelen en de hond uit te laten
- Lengte maakt het geschikt als fietsommetje
- Verlichting van de route is slecht, kan veel beter en maakt het ’s avonds aantrekkelijker
- Maken van kleine ommetjes, waarbij de oever(s) van de kanalen deel uitmaken van een ommetje
- Weinig voorzieningen voor sporters (bijv. eenvoudige klimtoestellen)
- Meer zitgelegenheid
- Groenere uitstraling
- Meer bestemmingen maken (plekken om naar toe te gaan) en activiteiten om te doen

5.3 Raadsinformatiebijeenkomst 18 april 2019 en inloopbijeenkomsten Merwede-kanaalzone

Verder zijn de reacties van insprekers op de Raadsinformatiebijeenkomst van 18 april 2019 meegenomen. Ook is op de inloopavonden van de Merwedekanaalzone en de participatie van de Johan Wagenaarkade door meerdere inwoners input gegeven voor het gebruik en inrichting van de oever van zowel Merwedekanaal als Amsterdam-Rijnkanaal. Dit is meegenomen in de inrichtingsprincipes (van dit Ontwikkelkader) en de ambities voor dit oeverpark van 45 hectare (ongeveer 75 voetbalvelden).

Veel van de inspraakreacties gingen over:
- echt park maken
- natuur en parkfuncties toevoegen
- veilige verkeersstromen
- belang van recreatieve drukkere plekken

De inrichting van het park gaat hieraan voldoen.

5.4 Hoe toegepast

De inrichting gaat zorgen voor een evenwicht tussen rust en drukte in een veilig oeverpark. De gescheiden voet- en fietspaden en het zorgvuldige groene maatwerk -met verschillende profielen voor wat kan en past- maken beweging en ontspanning in dit park aan het water voor iedereen aantrekkelijk, veilig en bereikbaar. Voor andere wensen kunnen we aansluiten bij gemeentelijk beleid: voor hondenuitlaatplekken, scooters en pedelecs, goede verlichting voor sociale veiligheid, bijvoorbeeld. Het oeverpark wordt hoe dan ook uitnodigend voor gebruik en sport en spel. De ontsluiting primair voor wandelen en fietsen, en soms medegebruik voor bevoorrading indien geen andere ontsluiting past.

Met de roeiverenigingen wordt gewerkt aan een convenant voor gebruik van de paden als coach pad, met zicht op het water zodat de veiligheid van het roeien gewaarborgd wordt.

Samen met sport, spelen en bewegen gaan we op zoek naar attractieve elementen in de inrichting. De ontwikkeling gebeurt in fasen.







En dan nu aan de slag!

Met dit ontwikkelkader heeft de gemeente Utrecht een gereedschapskist voor de aanleg van een oeverpark als groot nieuw park voor de stad in handen. Met de herinrichting van de oevers van het Merwedekanaal en Amsterdam-Rijnkanaal realiseren we een compleet nieuw stedelijk oeverpark van ruim 45 hectare (450.000 m2) met een stadslint van circa 12 km. Hiermee maken we voor de groei in het westelijk deel van het centrum veel nieuwe parkruimte voor alle nieuwe bewoners en bestaande bewoners. Door het park integraal te ontwikkelen met alle overige stadsopgaven, zoals Economische Ontwikkeling, Wonen, Sport, spelen en bewegen en Klimaatbestendig, staan we hier gesteld voor wat de stad ons in de toekomst vraagt. Groen dichtbij, groen direct bij de voordeur en een stadgebied waar hittestress flink is afgenomen, alles geheel in lijn met de toekomstvisie zoals die recent in de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 is vastgelegd.

Bijlage 1

Overzicht begrenzing deelgebieden



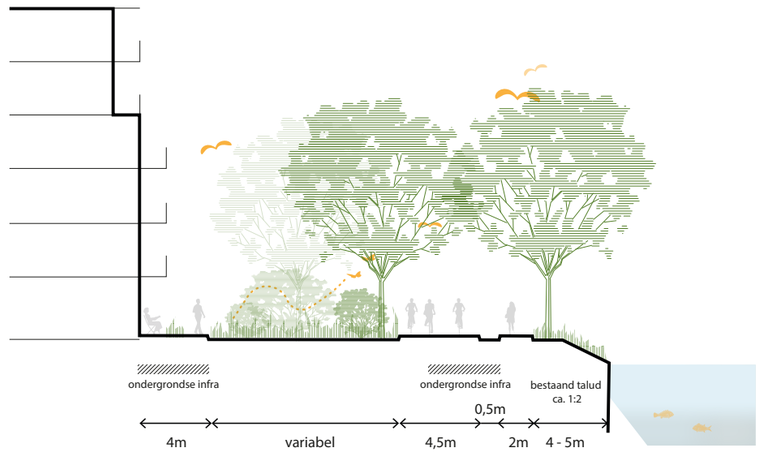
Bijlage 2

In het eerdere Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (11 feb 2016) zijn de principes voor inrichting van de profielen voor deze parkzone opgenomen. Dit ontwikkelkader Rondje Stadseiland vult het bestaande ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal aan op enkele punten (toegelicht in de thematische ontwerpuitgangspunten) o.a. het toevoegen van meer en ecologisch groen (met aandacht sociale veiligheid).

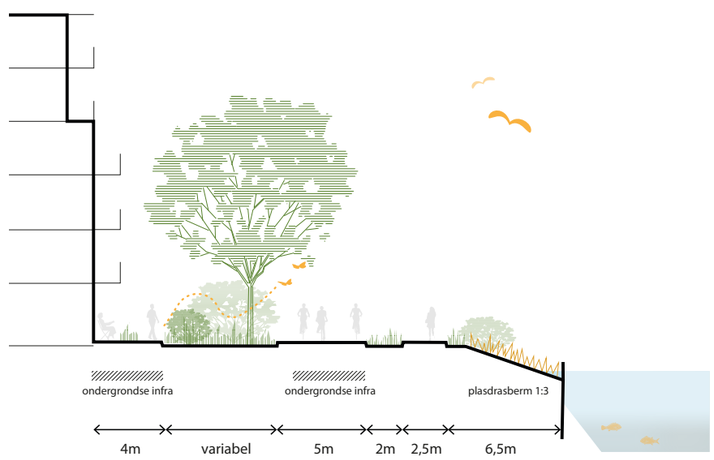
Principeprofielen Merwedekanaal

Smalle parkzone < 26m

In de parkzone wordt een balans gezocht tussen ecologische en recreatieve waarden.
Uitgangpunt voor de inrichting is ‘Groen-Tenzij’, beplanting in verschillende hoogtes, ruimte voor grote bomen (eerste orde) en ruimte voor natuurlijke dynamiek. Tegelijkertijd is het park sociaal veilig door passende verlichting (voor zowel voor veiligheid als ecologie) en goed zicht in het park en op het water zonder daarbij de parkbeleving uit het oog te verliezen.



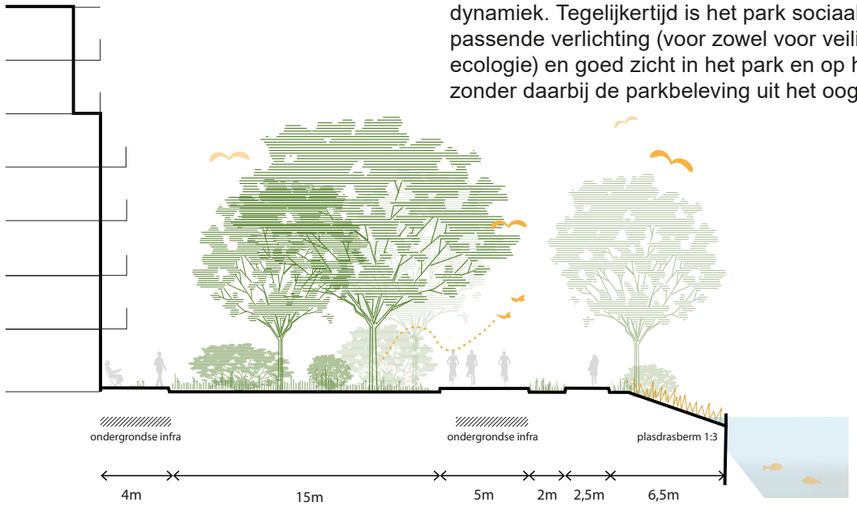
Gecombineerde paden en smalle oever wanneer het niet anders kan



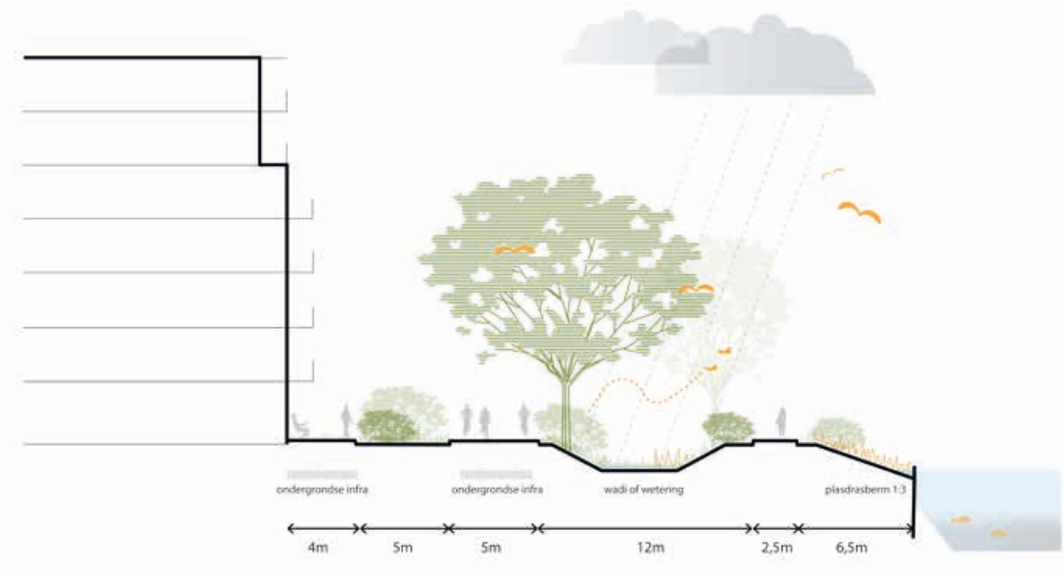
Vrij liggend fiets- en wandelpad met een plasdrasberm

Parkzone 29m of 35m

In de parkzone wordt een balans gezocht tussen ecologische en recreatieve waarden.
Uitgangpunt voor de inrichting is ‘Groen-Tenzij’, beplanting in verschillende hoogtes, ruimte voor grote bomen (eerste orde) en ruimte voor natuurlijke dynamiek. Tegelijkertijd is het park sociaal veilig door passende verlichting (voor zowel voor veiligheid als ecologie) en goed zicht in het park en op het water zonder daarbij de parkbeleving uit het oog te verliezen.



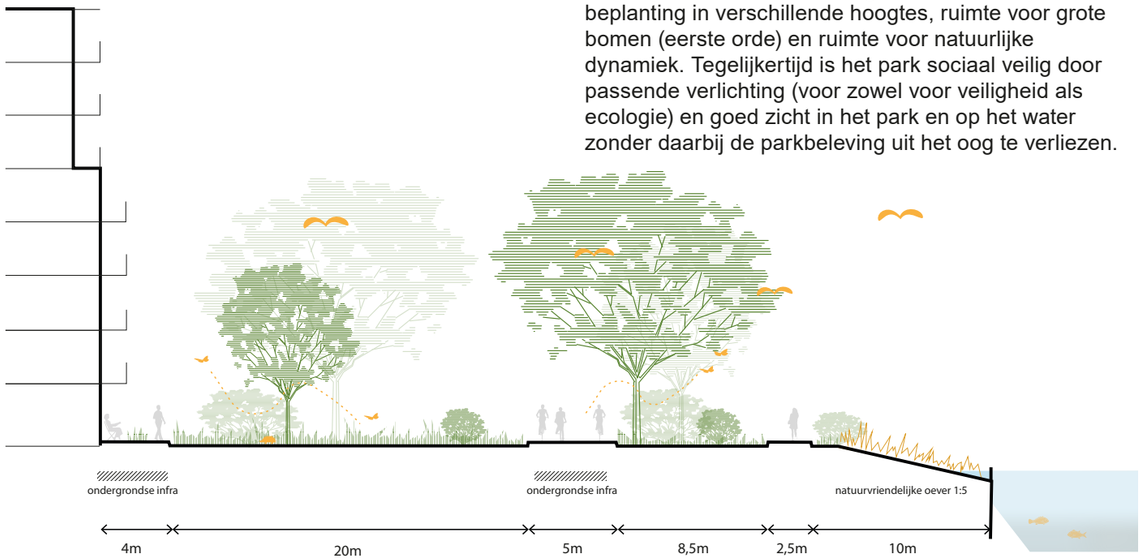
Vrij liggend fiets- en wandelpad gescheiden door een groenstrook met een plasdrasberm



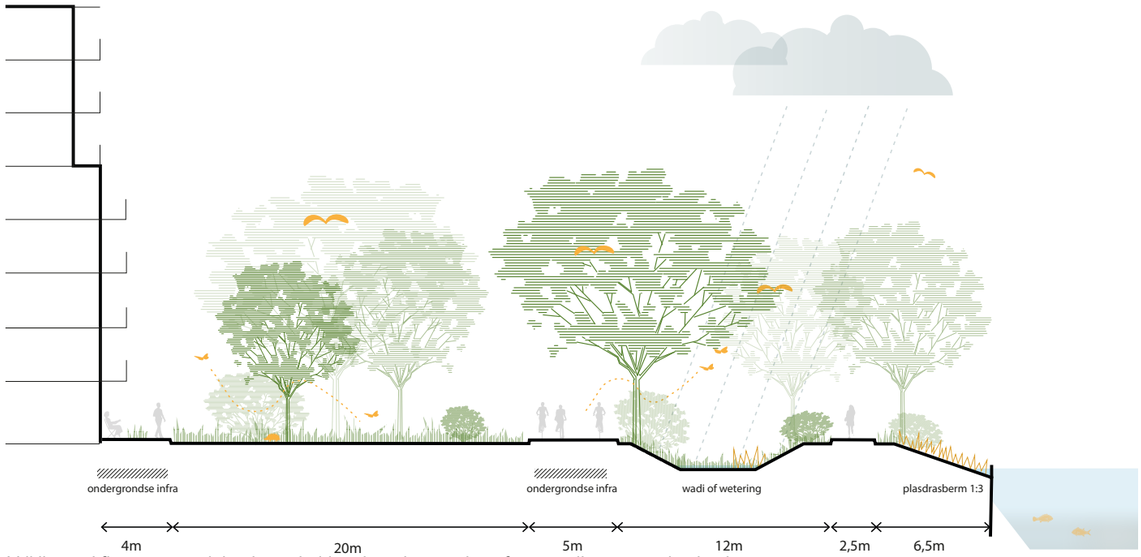
Vrij liggend fiets- en wandelpad gescheiden door de wetering of een wadi met een plasdrasberm

Brede parkzone pocket park > 50m

In de parkzone wordt een balans gezocht tussen ecologische en recreatieve waarden.
Uitgangpunt voor de inrichting is ‘Groen-Tenzij’, beplanting in verschillende hoogtes, ruimte voor grote bomen (eerste orde) en ruimte voor natuurlijke dynamiek. Tegelijkertijd is het park sociaal veilig door passende verlichting (voor zowel voor veiligheid als ecologie) en goed zicht in het park en op het water zonder daarbij de parkbeleving uit het oog te verliezen.



Vrij liggend fiets- en wandelpad gescheiden door een brede groenstrook met een ecologische oever



Vrij liggend fiets- en wandelpad gescheiden door de wetering of een wadi met een plasdrasberm

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	2691
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	9 juni 2022
Agendapunt	7
Titel	Raadsbrief Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer
ID	2870
Behandelend ambtenaar	Pascal Zoetbrood
Telefoon	14030
E-mail	pascal.zoetbrood@utrecht.nl
Datum collegebesluit	13 april 2022
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Openbare ruimte
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Cie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte/06-39276711
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	12 mei 2022
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	**9 juni 2022**

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	P.R.B. Zoetbrood	**Datum**	13 april 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	9947471
E-mail	pascal.zoetbrood@utrecht.nl	**Onderwerp**	Informeren over uitkomsten netwerkbijeenkomsten zelfbeheer
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Openbare ruimte

Geachte leden van de raad,

Op 9 september 2021 is het Actieplan zelfbeheer openbaar groen besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. Hierbij werd onder meer stilgestaan bij de organisatie van de wijkbijeenkomsten over zelfbeheer en het plaatsen van bordjes of tegels bij zelfbeheerinitiatieven, zodat het voor iedereen duidelijk is dat een groenperceel in zelfbeheer is. Toegezegd is om in de wijkbijeenkomsten die in afgelopen maanden zijn georganiseerd te verkennen of zelfbeheerders hier behoefte aan hebben (zie toezegging 21/T359).

In deze brief informeren wij u over de uitkomsten van deze wijkbijeenkomsten.

Belangrijkste uitkomsten wijkbijeenkomsten
Wij hebben eind 2021/ begin 2022 zes netwerkbijeenkomsten georganiseerd over zelfbeheer in de verschillende wijken. Een belangrijk doel tijdens deze bijeenkomsten was de zelfbeheerders in de wijk kennis te laten maken met hun wijkaanspreekpunt. Daarnaast zijn wij met zelfbeheerders in gesprek gegaan over hoe wij gezamenlijk de ambities voor het zelfbeheer kunnen realiseren. Hierbij stonden wij specifiek stil bij de verbetersuggesties voor het gemeentelijke beleid, de ideeën van zelfbeheerders over de ontwikkeling van een publiekscampagne voor het enthousiasmeren van nieuwe zelfbeheerders en het peilen van de behoefte aan informatieborden en/of zelfbeheertegels bij hun initiatief.

Verbetersuggestie voor het gemeentelijke beleid
De aanwezige zelfbeheerders gaven aan dat ze de netwerkbijeenkomsten zeer waardeerden. Zelfbeheerders gaven aan dat deelname aan de netwerkbijeenkomsten hen de mogelijkheid gaf om mee na te denken over de wijze waarop ambities voor het zelfbeheer gerealiseerd kunnen worden. De inbreng van de zelfbeheerders heeft ten eerste geresulteerd in een aantal verbetersuggesties voor het gemeentelijk beleid. Hierbij ging het onder andere om de verbetering van de communicatie vanuit de gemeente over de mogelijkheden voor zelfbeheer, bij wie ze waarvoor terecht kunnen binnen de gemeente en daarbij ook kortere lijnen. Daarnaast gaven zelfbeheerders ook aan behoefte te hebben

aan periodiek contact, bijvoorbeeld door netwerkbijeenkomsten, maar ook door eens per tijd inhoudelijk overleg over onderhoud en beplanting.

Suggesties voor ontwikkeling campagne
Ook werd tijdens de bijeenkomsten gevraagd naar de ideeën van zelfbeheerders over de ontwikkeling van een publiekscampagne om nieuwe zelfbeheerders te enthousiasmeren. Dit is één van de maatregelen in het actieplan zelfbeheer. Enkele suggesties waren: mooie voorbeelden laten zien, benadrukken meerwaarde van het zelfbeheer, zelf als zelfbeheerder ook andere mensen aanspreken/ stimuleren en tot slot kies voor een positieve insteek: ‘maak er een feestje van’.

Behoefte aan tegel of informatiebord?
Tot slot hebben we de zelfbeheerders gevraagd of zij behoefte hebben aan een informatiebord en of zelfbeheertegel bij hun initiatief. Nu kunnen zelfbeheerders een zelfbeheertegels of een informatiebord aanvragen, maar zijn de mogelijkheden en voorwaarden niet altijd even duidelijk.

Deze peiling leverde een wisselend beeld op. 29% van de aanwezigen gaf aan dat zij behoefte hadden aan een informatiebord. Voor zelfbeheertegels was dit iets hoger met 34%. 11% en 19% van de aanwezigen gaf juist aan respectievelijk geen informatiebord of een zelfbeheertegel bij hun initiatief te willen. Ruim de helft van de aanwezige zelfbeheerders had geen mening.

De zelfbeheerders gaven als belangrijkste reden voor het plaatsen van een zelfbeheertegel bij hun initiatief (vooral meerwaarde bij boomspiegels), dat het voor de gemeente, aannemers of de buurt duidelijk is welke boomspiegel in zelfbeheer is. Deze tegels en ook informatieborden kunnen daarnaast als mooie reclame dienen en anderen inspireren en motiveren. Specifiek voor informatieborden zagen zelfbeheerders het voordeel dat je hiermee positiviteit uitstraalt, de contacten met de buurt bevordert, laat zien wat je doet en daarmee ook begrip en draagvlak creëert in de buurt. Daartegenover gaven de zelfbeheerders de volgende nadelen van een dergelijk bord: het voelt als belastend, angst voor vandalisme en het kost veel geld. Dit geld kun je beter aan andere zaken besteden. En een informatiebord past niet bij elk initiatief. Daarom is maatwerk nodig

Wat gaan wij doen op basis van de uitkomsten?
Wij zijn blij met de uitkomsten van de bijeenkomsten en we nemen deze mee in de uitvoering van de maatregelen uit het actieplan. Specifiek betekent dit:

1. Naast dat wij een aanspreekpunt voor het zelfbeheer per wijk hebben ingesteld, zijn we bezig met het optimaliseren van interne werkafspraken en samenwerking voor de aanvraag van nieuwe zelfbeheerinitiatieven. Op basis hiervan passen wij in het voorjaar de website aan, zodat deze beter aansluit bij de wensen van zelfbeheerders. Hiermee geven we gehoor aan de wensen vanuit zelfbeheerders om de communicatie/dienstverlening vanuit de gemeente te verbeteren.
2. Op basis van de uitkomsten van de verkenning zien wij de volgende mogelijkheden voor het aanvragen van een (informatie)bord of een zelfbeheertegel:
   - Wij plaatsen vanaf nu standaard bij elke aangemelde boomspiegel in zelfbeheer een zelfbeheertegel. Dit geldt zowel voor de al bestaande als nieuwe boomspiegels in zelfbeheer. Dat vraagt van zelfbeheerders dat zij het zelfbeheer van een boomspiegel aan de gemeente melden. Wij zorgen dat dit op een laagdrempelige manier kan op de gemeentewebsite over zelfbeheer
   - Het plaatsen van een informatiebord is maatwerk, omdat een dergelijk bord niet voor elk project nuttig is. In gesprek met de zelfbeheerder bespreken we of het plaatsen van een dergelijk bord voldoende meerwaarde heeft voor het initiatief. Wij bieden deze mogelijkheid voor zowel nieuwe als bestaande zelfbeheerinitiatieven. De gemeente financiert en plaatst

vervolgens het informatiebord. De mogelijkheden en voorwaarden voor de aanvraag van een informatiebord plaatsen we op de vernieuwde gemeentelijke website over zelfbeheer.

De suggesties van de zelfbeheerders nemen wij mee in de ontwikkeling van een campagne, die wij in april/mei gaan uitvoeren. Het voorjaar is namelijk het moment om aandacht te vragen voor het zelfbeheer. Wij gaan deze campagne combineren met de lancering van het platform BuurtNatuur030 (www.buurtnatuur030.nl), omdat in beide gevallen het netwerk van zelfbeheerders centraal staat. Het gaat daarbij dan om het versterken van het al bestaande netwerk van zelfbeheerders via het platform door bestaande initiatieven op de kaart te zetten en samenwerking tussen zelfbeheerders te bevorderen. Daarnaast gaat het om de uitbreiding van zelfbeheerders door het enthousiasmeren van nieuwe zelfbeheerders (openbaar groen) in Utrecht. Naast de focus op onlineactiviteiten kijken we nadrukkelijk ook op welke wijze we de bestaande zelfbeheerinitiatieven in de wijken nog zichtbaarder kunnen maken, waardoor zij als inspirerend voorbeeld voor andere inwoners in de wijk kunnen dienen. Hierbij benutten we het plaatsen van zelfbeheertegels en/of informatieborden als mooi publiciteitsmoment.

Met deze acties willen wij invulling geven aan de ambitie van het Actieplan Zelfbeheer om het zelfbeheer als gemeente actief te gaan stimuleren. Om inzicht te krijgen in hoeverre deze acties bijdragen aan deze ambitie evalueren wij, zoals toegezegd in het actieplan, de maatregelen in Q4 en informeren wij u over de resultaten hiervan.

We hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Dossiernummer	2742
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	9 juni 2022
Agendapunt	8
Titel	Raadsbrief Strategie voor groen
ID	2924
Behandelend ambtenaar	J.W.J. van Zeijl
Telefoon	14 030
E-mail	j.w.van.zeijl@utrecht.nl
Datum collegebesluit	8 maart 2022
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Groen
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Cie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte/06-39276711
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	9 juni 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

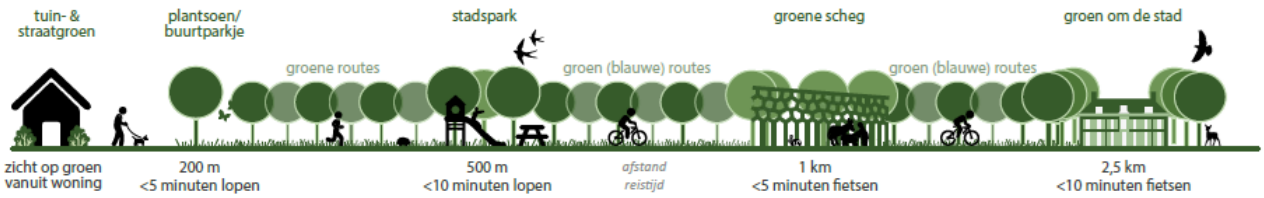
Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J.W.J. van Zeijl	**Datum**	8 maart 2022
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	9783938
E-mail	j.w.van.zeijl@utrecht.nl	**Onderwerp**	Strategie voor groen
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Groen

Geachte leden van de raad,

vorig jaar besloot uw raad tot vaststelling van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 als koersdocument voor de groei van de stad. Utrecht kiest voor een stad waarin alle belangrijke functies voor dagelijks gebruik dichtbij de woon- en werkomgeving te vinden zijn: Utrecht dichtbij, de tien-minuten stad. "*Om dat te bereiken kiest de gemeente er voor twee hoofdstructuren voorop te stellen, namelijk de groenstructuur en de mobiliteitsstructuur. Deze structuren zijn leidend voor het ordenen van de nieuwe plekken in de stad en voor de bestaande stad*". In deze brief leggen wij u voor hoe wij de vergroening van Utrecht tot stand willen brengen, als invulling van onze toezeggingen 21/T326 en 20/T496 over een strategie voor groen.



Groen, samen met mobiliteit, als hoofdstructuur van de tien minuten stad (RSU 2040)

Groen als opgave van de groei

In de RSU 2040 staat de opgave om een gezonde balans tussen verdichten en vergroening te bereiken: een uitbreiding van het groen in de stad met 440 hectare (circa 900 voetbalvelden) en met 60.000 bomen. Daarnaast ligt rondom de stad nog een opgave van 250 hectare. Hiermee blijft de beschikbare hoeveelheid groen per huishouden (prestatie-indicator 2.2.2, PGB 2022) stabiel in een groeiend Utrecht.

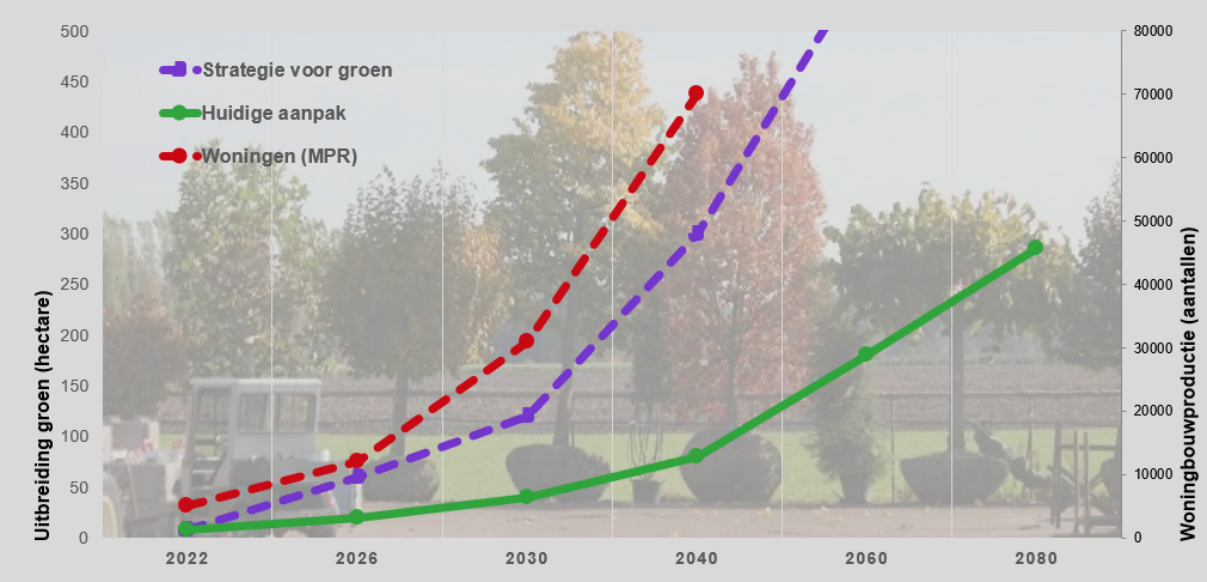
Het extra groen is nodig voor 100.000 nieuwe bewoners. De bouw van 60.000 woningen in onder meer het Beurskwartier, de Merwedekanaalzone en de 2e Daalsedijk is namelijk al in volle gang. Het aantal inwoners en gebruikers van de openbare ruimte in het hart van Utrecht verdubbelt tot 2040. De nieuwe bewoners zijn vaak kleiner behuisd, wonen dichter op elkaar, zonder of met een kleine tuin. Een groene, openbare ruimte wordt steeds belangrijker, zeker nu de verwachting is dat we minder op kantoor gaan werken. Dat alles

betekent dat de openbare ruimte én de landschappen om Utrecht in de komende jaren nog intensiever worden gebruikt en dat de druk op de biodiversiteit toeneemt. Een uitbreiding van het groen vangt de bevolkingsgroei op.

Ook het veranderende klimaat maakt dit extra groen nodig, zodat de kwaliteit van de bestaande openbare ruimte op orde komt. Vooral de vooroorlogse buurten en wijken (Rivierenwijk, Ondiep, Lauwerecht) bevatten te weinig groen. De openbare ruimte kleurt nu nog rood op hittestresskaarten, nodigt onvoldoende uit tot spelen en sporten, helpt niet om gezonder te leven. Het extra groen dient om in de bestaande stad de gevolgen van de klimaatverandering op te vangen, overeenkomstig uw recente besluit over de Visie Klimaatadaptatie waarin staat dat 40% van het oppervlak van Utrecht groen moet zijn. Waar u ook op stuurt door moties voor ‘meer en beter groen’, de actualisatie van het Groenstructuurplan (2018), het vastleggen van de normering ‘Groen Tenzij’ in de nota Gezondheid voor iedereen en het vergroenen van speelplekken volgens de concept Visie Speelruimte Utrecht 2021.

Trendbreuk voor de toekomst

De gemeente vergroent ook nu al de openbare ruimte en hanteert daarbij het principe van ‘groen tenzij’. De huidige vervangingsopgaven in de openbare ruimte, de riolerings- en mobiliteitsprojecten voegen groen toe. Voorbeelden hiervan zijn de westelijke Stadsboulevard, de herinrichting van het Malieblad en van de Croeselaan, de vervangingsopgaven in Welgelegen, Taagdreef, Amazonekwartier, Bernadottelaan, de Moreelse Tuinen, het Rondje Stadseiland, de vergroening van Rivierenwijk. De optelsom is een uitbreiding van het groen in Utrecht met 4 tot 6 hectare per jaar. In dit tempo is Utrecht pas rond 2080 klimaatbestendig in plaats van in 2050 zoals in de visie klimaatadaptatie staat. Bij het huidige tempo blijft de hoeveelheid groen ver achter bij de bevolkingsgroei tot 2040, tegengesteld aan de koers van de RSU. Ook wordt de stad te warm, neemt de kans op wateroverlast toe, worden de parken steeds voller, neemt de biodiversiteit af en komt de leefbaarheid in de groenarme wijken verder onder druk.



De klimaatverandering en de groei van de stad vragen ons om op te schalen naar een hoger tempo van vergroening. De uitdaging is om sneller meer groen in de openbare ruimte aan te leggen, meer daken en tuinen te vergroenen samen met bewoners, instellingen en bedrijven, betere verbindingen en meer groen om de stad te realiseren met U16, provincie, waterschappen en het Rijk.

De strategie voor groen is om stapsgewijs het tempo op te voeren, van 4 - 6 hectare per jaar naar ten minste 20 hectare per jaar. De vereiste tempoversnelling voor elk schaalniveau is aangegeven in bovenstaande figuur. De strategie is dan ook om nu het tempo te versnellen. We willen extra resultaat te boeken op bestaande en geplande investerings- en vervangingsprojecten om synchroon te lopen met de groei, zodat achterstanden en veel grotere reparatiekosten worden voorkomen. Het meenemen van jonge bomen in bestaande projecten (€ 2.500 – 7.500) is immers vele malen goedkoper dan op een later moment meer volgroeide bomen (€ 15.000 – 20.000) elk afzonderlijk inpassen. De gemeente neemt, als belangrijkste actor in de openbare ruimte, zelf het voortouw om een gezonde balans bij de groei van Utrecht te behouden, overeenkomstig het koersdocument voor de groei van Utrecht (RSU 2040) en om tijdig (2050) klimaatbestendig te zijn.

Realisatie van vijf schaalniveaus

Om Utrecht van groot naar klein te vergroenen, zijn vijf schaalniveaus ingevuld. Elk schaalniveau heeft specifieke, ruimtelijke kenmerken, partners, financiering en een eigen tempo en realisatieproces, zie onderstaande figuur. De indeling in schaalniveaus helpt ons om het realisatieproces efficiënter te organiseren en biedt overzicht aan bewoners en bedrijven waar zij het best kunnen bijdragen. De schaalniveaus zijn uitvoering beschreven in de RSU 2040 (p. 79 – 84).



Sturen met drie mechanismen

Een strategie voor groen biedt sturingsmogelijkheden om het doel (440 hectare in 2040) te bereiken, biedt inwoners, instellingen, bedrijven en andere overheden handvatten om bij te dragen en geeft houvast in ruimtelijke ontwikkelingen. Deze bestaat uit drie sturingsmechanismen: verankeren, verbreden en versnellen.

1. Verankeren

Om ervoor te zorgen dat de doelen gehaald worden, is het belangrijk dat ze verankerd worden in operationele normen en regels. Daarbij gaat het om het beschermen van het bestaande groen, met als voorbeeld de herplantplicht. Een onderdeel hiervan is ook de recent door u vastgestelde verordening kabels en leidingen en boomwortels. Daarnaast verankeren we het streven naar zoveel

mogelijk nieuw groen. Dat doen we met het principe Groen Tenzij, de stedelijke barcode (75m^2 openbaar groen/huishouden) uit de RSU 2040 en de doelen voor groen uit de zojuist vastgestelde visie Klimaatadaptatie.

Bovenstaande normen en regels krijgen hun plek in de nieuwe Omgevingswet (omgevingsvisies, en -plannen), in het gemeentelijke instrumentarium (richtlijnen, regels en verordeningen) en in onze werkmethodiek. Dit vormt de (juridische) basis om in al onze plannen de groene opgave voor elkaar te brengen. Hiermee borgen we deze vergroeningsopgave in de uitvoering van opgaven, projecten en initiatieven. Door te ontwerpen vanuit groen tenzij, verankeren we de vergroening in onze standaard ontwerpprocessen. We verankeren de randvoorwaarden voor de vergroening ook door meer regie op de ondergrond te voeren en daarmee ruimte voor groen te creëren.

2. Verbreden
Verbreden houdt in dat we de groene opgave samen met bewoners, instellingen en bedrijven willen oppakken. Elke ingreep in de openbare ruimte en op particulier terrein is een kans om te vergroenen. Dit betekent dat het vergroenen een opgave is van iedereen die een ingreep doet. In de openbare ruimte gaat het om onze eigen opgave voor het beheer van de openbare ruimte, mobiliteit, energietransitie, rioolvervanging etc. En omvat het faciliteren van bewonersinitiatieven voor de aanleg van geveltuinen, van groene daken, voor zelfbeheer, etc.

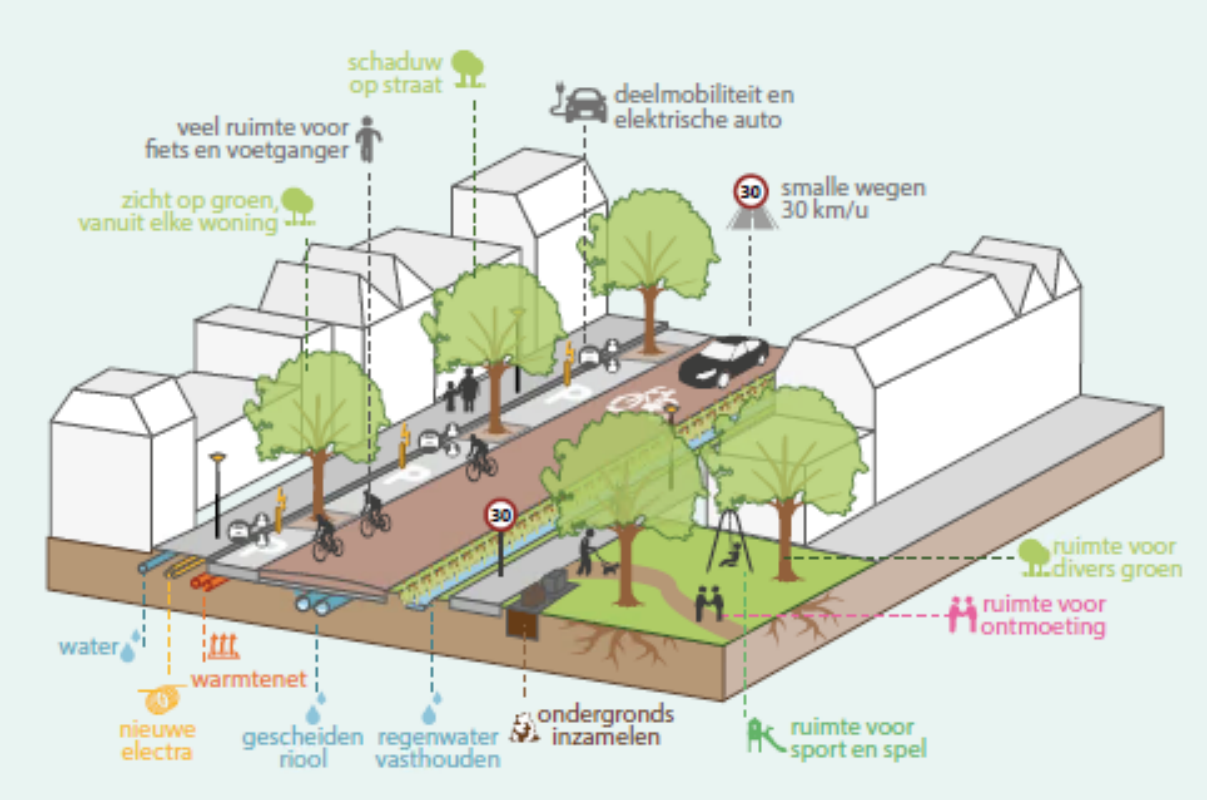
Op particulier terrein stimuleren we het vergroenen bij een verbouwing of herinrichting van de tuin. Denk aan het stimuleren van groene daken via een subsidie, het vergroenen van de tuin via de tegelophaalservice of het uitdelen van bomen. Ook geven we een betere ondersteuning van bewoners bij hun eigen initiatieven, bijvoorbeeld bij zelfbeheer van groen in de openbare ruimte (actieplan Zelfbeheer) en bij het vergroenen van hun woonstraat (Buurtnatuur030). Verbreden betekent dat bewoners, eigenaren, instellingen en bedrijven hun deel in de vergroening van de groenarme buurten oppakken door tegels te wippen, groen op daken te maken en door het hek van groene, afgesloten terrein open te stellen.

Grootschalig vergroenen vraagt ook van de private (nuts)bedrijven om meer groeiruimte voor bomen vrij te spelen. Zij geven in de gezamenlijke proefprojecten Spiegelstraat en Welgelegen aan dat zij hieraan kunnen meewerken als zij tijd krijgen om dit in hun programmering en werkwijze te verwerken. Wij bouwen de constructieve samenwerking met de nutsbedrijven uit om samen ruimte te maken voor 60.000 nieuwe bomen. De waterschappen, de provincie en het Rijk vragen we om bij te dragen aan betere verbindingen naar de landschappen en aan de realisatie van groen om de stad.

Verbreden begint bij onszelf door het goede voorbeeld te geven, door meer samenhang in de gemeentelijke programma’s voor de openbare ruimte te brengen. De groene ambities vallen immers samen met de ambities voor duurzame mobiliteit, energietransitie, klimaatadaptatie en met de (vervangings)opgaven voor sport, riolering en verharding. Zo biedt het Mobiliteitsplan 2040 kansen voor een andere inrichting van wegen om zo ruimte vrij te spelen voor onder andere groen. Ook kunnen nieuwe fiets- en wandelroutes groener worden ingericht om het verzorgingsgebied van bijvoorbeeld parken te vergroten en om verkeersbarrières op te heffen. Een efficiënte aanpak van de groene opgave vergt afstemming met deze andere ruimtelijke thema’s in een integrale visie op de openbare ruimte.

De vergroening van Utrecht levert nieuwe baten voor de stad op: gezondheidswinst, sociale cohesie, een aangename openbare ruimte, een beter woon en vestigingsmilieu. Op dit moment zijn de budgetten van de afzonderlijke programma’s (beheer openbare ruimte, water en riolering, groen, mobiliteit) niet toegerust om de volledige vergroeningskosten te financieren. Hiervoor is per project gemiddeld 10 – 15 % extra budget nodig. Zonder dit aanvullende budget kunnen we de openbare

ruimte niet ‘in één keer goed’ aanpakken, doen we dit in stapjes, wat opgeteld duurder is en langer duurt. Dat betekent dat maatschappelijke baten als gezondheid, verkeersveiligheid, beweegvriendelijkheid niet ten volle worden geboekt en dat doelen voor klimaatadaptatie en ‘groei in balans’ pas rond 2080 voor een deel worden gehaald.



De uitdaging is de ‘in één keer goed’ aanpak, door ambities in samenhang te realiseren

3. Versnellen

We willen versnellen omdat het klimaat verandert en we anders geen aangename stad blijven. En we willen versnellen omdat het inwonertal fors (+100.000 tot 2040) toeneemt en er anders te weinig groene, gezonde openbare ruimte overblijft voor mensen, planten en dieren. We versnellen met een voortvarende uitvoering van vergroeningsprojecten die de stad aanspreken en uitdagen om ook van start te gaan. Op strategische plekken, in het oog van zoveel mogelijk Utrechters, laten we zien dat het ‘ondenkbare’ werkelijkheid wordt, zoals eerder met de kortste snelweg van Nederland (vergroening Catharijnebaan tot Zocherplantsoen), het Malieblad, en de Croeselaan. Op deze manier maken we energie los bij inwoners, bedrijven en instellingen in de stad om mee te doen en bij te dragen aan de ongekende vergroening van Utrecht. Versnellen zet de ideeën van de bewoners van Rivierenwijk en Noordwest door als ‘nieuwe standaard’ voor de aanpak van andere groenarme wijken. In projecten als de Moreelse Tuinen, het Landschapspark Oud Zuilen, Smakkelaarspark, Maarschalkerweerd, het Rondje Stadseiland en park Transwijk is zichtbaar en veel resultaat te bereiken.

Vergroening vraagt om een betere afstemming tussen de thematische opgaven, meer samenhang in stedelijke programmering en de benodigde budgettoekenning. Dit is gemakkelijker gezegd dan gedaan en vergt een ingrijpende wijziging in de manier van (samen)werken en in de organisatie daarvan. Het meerjarengroenprogramma (MGP, als onderdeel van het MPR) levert met het huidige budget van circa € 3,2 miljoen per jaar slechts een klein aandeel in de bekostiging van de totale

opgave. Bij de totale vergroeningsopgave gaat het om een veelvoud van deze opgave, naar verwachting 80 mln. per jaar tot 2040. Een belangrijk deel berust op een zelfstandige uitvoering van vergroening in de openbare ruimte, waar met een andere aansturing en organisatie, mogelijkheden ontstaan om dat in een gedeelde financiering met andere gemeentelijke opgaven te doen. Een ander belangrijk deel bestaat uit stevige aanpassingen van infrastructuur van waterschappen, provincie en Rijk, waar de kosten van een gezamenlijke uitvoering gedeeld kunnen worden met genoemde partners. Financiering en de realisatie van groen vraagt daarom nadrukkelijk aandacht zowel in onze begroting, in de samenwerking met partners (corporaties, ProRail en Universiteit), als in onze lobby (Rijk, Provincie en EU). De raming van de totale kosten (zie boven). In de uitwerking van de strategie van de RSU kijken we naar de dekking van de noodzakelijke investeringen voor de stad. De inschatting uit de RSU 2040 is dat de gemeente maximaal voor één derde van de benodigde dekking zorg kan dragen. Een gemeentelijke dekking van de groene opgave is ook essentieel om te beschikken over de cofinanciering die de U10 en de provincie Utrecht van ons verwachten.



Enkele (toekomstige) voorbeeldenprojecten van vergroening: Lunettenpark, Smakkelaarspark en Park Transwijk.

Vervolg in gang zetten

De operationalisering van de strategie voor groen omvat:

1. Concretiseren van de groene opgave, nu ook op het niveau van projecten en gebieden. De opgave wordt verwerkt in de werkmethodiek van de gemeente en in onderliggende documenten, zoals het Handboek openbare ruimte en de verplichte klimaatparagraaf. Concretiseren betekent ook onderzoek doen naar de organisatie van de vijf schaalniveaus van de groene opgave, inclusief maatregelenpakketten, baatdragers en partners. Dit onderdeel is kort gezegd, het interne huiswerk voor onze gemeentelijke organisatie.

2. Verwerken van de opgave groene schaalsprong in de instrumenten van de Omgevingswet. We zorgen voor een kwalitatieve én kwantitatieve onderbouwing van de vijf waarden van groen (klimaatadaptatie, gezonde verstedelijking, ecologie, sport en recreatie). De waarden zijn richtinggevend voor de aanleg, de functies en de zonering van groen. De onderbouwing wordt afgestemd met de uitwerking van de Visie Klimaatadaptatie en in 2022 geleverd. Daarnaast wordt de haalbaarheid van de opgave voor anderen en voor de gemeente zelf onderzocht. We onderzoeken de kosten en baten (in een MKBA) omdat de uitkomst daarvan ook de haalbaarheid van de vergroeningsopgave bepaalt. Separaat wordt een omgevingsprogramma voor groen opgesteld om het ontbrekende juridische instrumentarium en de benodigde fysieke maatregelen op rij te zetten. De groene opgave wordt met andere opgaven verwerkt in voorstellen voor omgevingsplannen en in projectplannen. Dit onderdeel betreft de besluitvorming over de kaderstelling van de groene opgave door uw raad.

3. Bovengenoemd omgevingsprogramma is input om alle opgaven in de openbare ruimte in samenhang te programmeren en om daarbij de, in de RSU genoemde, dekkingsbronnen te betrekken (onder andere: groeikader, toename van parkeerinkomsten, kostenverhaal). De

voortgang en inzet op groen en op andere opgaven wordt via de Voorjaarsnota en het Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) jaarlijks met uw raad besproken. Voor het realiseren van de schaalsprong Groen (‘trendbreuk’ in vergroenen) zijn meer financiële middelen nodig dan het huidig budget van het meerjaren groenprogramma en het MPR. Deze constatering geldt ook voor andere opgaven van de RSU. Financiële bijdragen van andere partijen zijn daarom onontbeerlijk, in het bijzonder van de rijksoverheid.

Binnen de gemeente worden de ambities voor ruimtelijke investeringen integraal afgewogen in het MPR. Dit mondt uit in een investeringsvoorstel dat passend wordt gemaakt binnen de financiële mogelijkheden van de gemeente. In het investeringsvoorstel wordt ook ingegaan op de realisatiekracht die nodig is om de ambities uit te voeren, en het budget dat daarbij hoort. Dit onderdeel gaat dus over het programmeren en financieren van de groene opgave.

Tenslotte

De vergroening van Utrecht is zowel een cruciaal element van een gezonde groei van onze stad als een opgave die nog belangrijke invullingen vergt op het gebied van organisatie, samenwerking en financiering. De strategie voor groen dient om de vergroeningsopgave beheersbaar te maken en het realisme te vergroten. In lijn met onze toezeggingen bij de behandeling van de Visie Klimaatadaptatie komen we in Q4 2022 bij uw raad terug met een stand van zaken van de opgave om Utrecht te vergroenen. Wij hopen u met deze brief inzicht te hebben gegeven in de uitwerking van de strategie, langs welke lijnen we de stad groener willen maken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,