Gemeente Krimpenerwaard
T.a.v. College van b en w van de gemeente Krimpenerwaard
T.a.v. Leden van de gemeente Raad

Dorpsplein 8
2821 AS Stolwijk

Vrijdag 15 januari 2021, Rotterdam

Geacht College,
Geachte Raad,

Aanleiding en grond van Aansprakelijkheidstelling

Sinds 2012 is er onterecht, 8 jaar lang, geen veilige toegang tot de vaartuigen gelegen op de sinds 1968 bestaande en vergunde ligplaatslocatie t/o Molendijk 88a te Krimpen aan de Lek. Geen loopbrug en steiger om de vaartuigen veilig te kunnen betreden. Geen mogelijkheid tot het plegen van onderhoud, aangezien materialen en/of gereedschappen niet aan boord gebracht kunnen worden.

Dit resulteert in een door de gemeente veroorzaakte verpaupering van de objecten, die de afgelopen 9 maanden een aantrekkingskracht op "inbrekers/vandalisme/vernieling/krakers" heeft.

De 1e inbraak/kraak/vernieling/diefstal = 20 mei 2020
De 2e inbraak/vernieling/vandalisme/diefstal = 7 juni 2020
De 3e inbraak/vernieling/vandalisme/diefstal = 23 november 2020
De 4e inbraak/vernieling/diefstal = 7 januari 2021

Er zijn aangiften gedaan bij de politie van de bovengenoemde misdrijven, en middels een teams gesprek op 18 december jl. zijn de tot dan toe gepleegde misdrijven aan de heer Hennip doorgegeven, en aangegeven dat deze misdrijven, m.i. voortkomen uit :

- 1. De handelswijze van de gemeente Krimpenerwaard die een klimaat hebben gecreëerd, die maken dat de vaartuigen vogelvrij zijn verklaard
- 2. Op 13 januari 2020, 1 jaar en 2 dagen, geleden dat de bezwaarschriftencommissie een advies heeft ingediend bij het college, en er is nog steeds geen beslissing op bezwaar genomen door het college. Weer een verloren jaar om te kunnen bouwen, en/of de situatie ter plaatse, beschermen en/of te onderhouden
- 3. Het niet adequaat ageren en het in stand houden van de laster en smaad(schrift) campagne van 15 jaar door de bij u bekende partij, die daarmee ondergetekende en medegedupeerde criminaliseert, discrimineert, en schade berokkend

Heb tijdens het teamgesprek d.d. 18 december jl., verteld tegen de heer , dat bij nieuwe inbraak, vandalisme, diefstal, en of vernieling, de gemeente Krimpenerwaard aansprakelijk en verantwoordelijk gesteld gaat worden.

In de nacht van 6 op 7 januari jl. heeft de 4e inbraak en diefstal plaats gevonden, dit is middels een terugbel verzoek doorgegeven aan de heer Hennip, tot op heden geen terugkoppeling op ontvangen. Bij dezen: stelt ondergetekende en medegedupeerden, waarvoor, ondergetekende gemachtigde is, de gemeente Krimpenerwaard, aansprakelijk en verantwoordelijk voor de geleden schade vanaf 2006 tot en met heden, en de toekomstige vervolg schade veroorzaakt door onrechtmatig handelen van

de voormalige gemeente Nederlek, en de huidige gemeente Krimpenerwaard, met betrekking tot het dossier Bakkerskil. Het is mooi genoeg geweest, 15 jaren opzettelijk op de vrouw spelen, en aan ondergetekende en medegedupeerden de rekening presenteren, voor eigen onvermogen, binnen het dossier Bakkerskil, is onacceptabel.

Hieronder een summiere uiteenzetting m.b.t. de 15 jarige geschiedenis van het dossier Bakkerskil :

2006/2007 :

De vergunning voor een loopbrug en steiger is onrechtmatig geweigerd in 2006/2007,

- 1.Zijn geen uitbreiding
- 2.Valt binnen de Beleidsnotitie criteria
- 3.Valt binnen de telling van het Saoz rapport
- 4.Maatwerkregeling niet toegepast
- 5.Legalisatie is (*zogenaamd*) niet mogelijk
- 6.Toezegging Burgemeester Veerhoek genegeerd ! (krijgt vergunning voor loopbrug en steiger)

2008/2009 :

Het Saoz, rapport wat in opdracht van de voormalige gemeente Nederlek is ontwikkeld, ten faveure van een correcte inventarisatie van het buitengebied.

- 1.Saoz rapport wat buiten het dossier bij de Rechtbank en de Raad van State is gehouden
- 2.Vergunning valt binnen de telling van het Saoz rapport
- 3.Het Saoz rapport wat een jaar te vroeg onrechtmatig is vernietigd door de gemeente Krimpenerwaard
- 4.Met het achterhouden van het Saoz rapport zijn de Rechtbank en de Raad van State onvolledig geïnformeerd, en heeft ondergetekende geen eerlijk rechtsgang ontvangen
- 5. Het achterhouden van stukken bij de Rechtspraak en de Raad van State is strafbaar, staat 6 tot 9 jaar gevangenisstraf op

2010/2011 :

Bestemmingsplan aanpassen/last onder dwang

- 1.De Ambtshalve wijzigingen niet correct uitvoeren, de AS (aanlegsteiger),aanduiding niet op de plankaart plaatsen, ondergetekende niet informeren over het niet plaatsen van de AS aanduiding, op haar locatie, biedt geen mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze!
- 2.Last onder dwang opleggen, zonder verzoek tot handhaving!
- 3.Via juridische procedures proberen de ligplaatslocatie, onrechtmatig te ontnemen (onbehoorlijk bestuur)
- 4.Ondanks gewonnen uitspraak, betreffende handhavingzaak voor ondergetekende , neemt college geen nieuw besluit, maar gaat tegen alle fatsoensnormen in, toch naar de Raad van State. Belang van ondergetekende en medegedupeerden, wordt niet gewogen door het college (zie punt 1 Saozrapport)
- 5.Het algemeen belang gaat voor, de uitstraling van de Bakkerskil en het uitzicht van een schuin tegenover liggende woning is ernstig in het geding, door 1 loopbrug en steiger die vanaf 1968 aanwezig is, terug te plaatsen! kan niet gelegaliseerd worden! Zie 2019 punt 1.

2012 :

Onrechtmatig gehandhaafd/vergunnen nooit eerder aanwezig Boothuis/Politie inval bij vaartuigen

- 1.Onterecht gehandhaafd (zie bovengenoemde punten)
- 2.Door valse melding: politie inval plaatsgevonden (6 jaar een juridisch geschil maar het was bij de gemeente Nederlek en de Burgemeester Kluit, *zogenaamd* niet bekend van wie de vaartuigen waren
- 3. Excuses van Politie ontvangen, het bleek een valse melding geweest te zijn, anoniem!
- 4.Gelijktijdig met handhaven van de loopbrug en steiger, is er wel door het College een niet eerder aanwezig Botenhuis vergund, eigenaar van dit Botenhuis heeft directe lijnen met de gemeente, en een onderzoek is op zijn plaats. Door een zeer gewaardeerd raadslid is gesteld: dit zaakje stinkt!
- Niet onderzoeken van de win/win situatie!

2013:

Sabotage aan vaartuigen/doen van aangifte:

- 1.Vernielingen aan de vaartuigen aangericht
- 2.Touwen doorgesneden zodat vaartuigen op drift zouden geraken
- 3.Stroomkast gesaboteerd/opengebroken/stroom afgetapt
- 4.Aangifte zonder onderzoek afgedaan
- 5.Naam en goede eer van ondergetekende en medegedupeerden aangetast
- 6.Schade aangericht

2014:

Zienswijze ingediend met betrekking tot voorontwerp bestemmingsplan zgn. consoliderend

2015:

Excuses toenmalige Burgemeester T.B/planschadeovereenkomst

- 1.Tijdens persoonlijk onderhoud, met een tas vol bewijslast, een 8tal excuses ontvangen van de toenmalige burgemeester dhr. T.B uitkomst: vergunning voor steiger van 35 meter voor 3de keer indienen en gaat vergund worden, onder dezelfde voorwaarden als alle andere steigereigenaren
- 2.Door de Burgemeester werd mij verzocht een bezwaar in te trekken omdat ik vergund zou worden, de oplossing was eindelijk na 9 jaren in zicht!
- 4.Ondergetekende heeft haar bezwaar zoals afgesproken ingetrokken
- 6.Verdere afwikkeling zou plaatsvinden met Wethouder B en de ambtelijke afdeling
- 7.Tegen met Burgemeester T B gemaakte afspraken in, nieuwe voorwaarde door vakafdeling opgemaakt: de Planschadeovereenkomst

2016:

Nieuw Burgemeester/Gesprek wethouder

- 1.Ruim een half jaar wachten op een persoonlijk onderhoud met wethouder B
- 2.Planschadeovereenkomst blijft onterecht een harde voorwaarde
- 3.Verzoek tot gesprek met nieuwe burgemeester, 3 keer geweigerd

2017:

Gesprek nieuwe Burgemeester R.C.

- 1.Gesprek april 2017, toelichting/integriteit meldingen
- 2.Geen actie op de integriteit meldingen
- 3.Politieke aandacht voor het Dossier Bakkerskil
- 4. 1 januari 2017 vervalt de beleidsnotitie, dit wordt niet gepubliceerd
- 5.Onrechtmatig een illegale steiger vergund (zie 2012 punt 3)
- 6.Onrechtmatig een verlenging vergund (zie 2012 punt 3)

2018:

Oplossingsgesprekken!

- 1. Uit naam van Wethouder de Wit ontvangt ondergetekende een telefoontje met de vraag of ik open sta voor oplossing gesprek! (na 12 jaar)
- 2.Met een 180+ bezoeken aan het gemeentehuis, op de teller, geeft ondergetekende aan, open te staan voor oplossing gesprek
- 3.Uitkomst gesprekken: geen grotere steiger dan 12 meter, het moet een sobere en simpele uitstraling behouden m.b.t het uitzicht van de dijkbewoners die er tegenover wonen.
- 4.Geen AS opname in dan nog aan te nemen bestemmingsplan, anders dan eerder toegezegd
- 5.De planschadeovereenkomst komt te vervallen
- 6.Geen overeenkomst, weer naar de Rechtspraak

De oplossingsgesprekken zijn ingezet met de beleidsnotitie als basis, en dat is best vreemd als later blijkt dat de beleidsnotitie sinds 1 januari 2017 niet meer bestaat! Vervallen. Dit is niet gepubliceerd

Bezwaarprocedure is niet mogelijk. En de beleidsnotitie wel gebruikt als basis, terwijl deze al een jaar vervallen is.

2019:

Bouwvergunning voor loopbrug en steiger

- 1.Na 14 jaar procederen, verweren, eindelijk de vergunning voor een loopbrug en steiger ontvangen, 5 augustus 2019, de vergunning voor een loopbrug en steiger die feitelijk gezien al per 8 december 2006 vergund had moeten worden.
- 2. De Steiger voor ondergetekende en medegedupeerden, moet sober en simpel zijn, voor het uitzicht van tegenover gelegen woningen, meer dan 12 meter is absoluut niet uit te voeren volgens Wethouder de Wit.
- 3.Niet de gevraagde steiger van 35, de aangeboden 30, of 24 meter, nee 12 meter meer is niet mogelijk!
- 4.Huiseigenaar 1 heeft binnen 3 maanden een vergunning voor een steiger van 12 meter ontvangen, op de ligplaatslocatie van ondergetekende, waar een vaartuig gelegen is.
- 5.Huiseigenaar 2 heeft binnen 4 maanden een vergunning voor een steiger van 12 meter ontvangen, op de ligplaatslocatie van ondergetekende, waar een vaartuig gelegen is.
- 6.Beide huiseigenaren maken bezwaar tegen vergunning van 5 augustus 2019 van ondergetekende
- 7.Ondergetekende maakt ernstig bezwaar tegen beiden afgegeven vergunningen, op haar locatie
- 8.Bij de behandeling bij de bezwaarschriftencommissie, wordt ondergetekende ernstig benadeeld, doordat de bezwaarschriftencommissie stukken van huiseigenaar 1 achterhoudt. Dit is volgens de wet niet toegestaan. (2020 klachtenprocedure)
- 9.Gegeven advies van de bezwaarschriftencommissie is gebaseerd op deze stukken, en bevat ondergetekende haar vergunning als enige beperkingen die voortkomen uit m.i. strafbaar handelen

2020:

Advies bezwaarschriftencommissie/commissie ruimtelijke kwaliteit/klachtenprocedures

- 1.13 januari 2020, advies uitgebracht door de bezwaarschriftencommissie aan het college
- 2.Advies betreft beperkingen die alleen gelden voor de vergunning van ondergetekende
- 3.De beperkingen bewerkstelligen ruimte
- 4.De ruimte is nodig voor het plaatsen van 2 niet eerder aanwezige steigers in de Bakkerskil
- 5.De uitbreiding van 2 steigers van de beide huiseigenaren
- 6.Diversen klachtenbehandelingen, waarbij fouten zijn toegegeven, en excuses gemaakt
- 7.Geen vervolg op heroverweging gegeven advies van 13 januari 2020
- 8.Ondergetekende heeft op de laatste overgebleven ligplaatslocatie, aanvraag ingediend voor 2 steigers, en hiervoor vergunningen ontvangen (nader toegelicht)
- 9.Ondergetekende heeft belanghebbende partijen geïnformeerd hierover i.v.m eventuele bezwaren
- 10. Commissie ruimtelijke kwaliteit, die geen advies verstrekt op de welstandnota, maar wel advies geeft, of de gemeente ongebreidelde wildgroei wil toelaten. Door 6 extra steigers toe te staan, daar gaat de commissie ruimtelijke kwaliteit niet over.

15jaar!

Met de tientallen bezoeken, van ondergetekende bij het gemeentehuis, het onder de aandacht brengen van alle misstanden binnen het dossier Bakkerskil, het veelvuldig inspreken tot de raad, heeft ondergetekende meer dan voldaan aan haar schadebeperkingplicht, het door de gemeente Krimpenerwaard op dezelfde voet verder gaan als de gemeente Nederlek, resulteert in een voortdurende onrechtmatige (overheid) daad, en die verjaart niet. De meest recente onrechtmatige daden zijn van), 2020 (1jaar wachten op een beslissing op bezwaar) is geheel niet volgens een redelijk termijn.

2019 welke in direct verband staat tot 2015 wat weer in verband staat met 2012/2011(de onrechtmatige handhaving), en dan naar 2009 en daarvandaan naar 2007/2006 (Toezegging Portefeuillehouder de heer Veerhoek BM).

Inbraken/vernielingen/vandalisme

Met 4 inbraken in 9 maanden tijd, is het niet meer voor te zijn, er zijn geen goede beveiligingsmogelijkheden te plaatsen, door gebrek aan loopbrug en een steiger, en door het uitblijven van een onherroepelijke vergunning kan ondergetekende nog steeds niet bouwen. En zijn de vaartuigen vogelvrij verklaard, dagelijkse stress of er weer is ingebroken, drijven de vaartuigen nog, is er geen brand gesticht. Dat het niet alleen de vaartuigen betreft, daar is de heer Hennip ook van op de hoogte gesteld. Dit zal later nog toegelicht gaan worden, nadat hier aangifte van gedaan is.

Onafhankelijk onderzoek

Er is een aantal jaren geleden al gevraagd om een onafhankelijk onderzoek, en dat is door u als raad onterecht geweigerd. Maar dossier Bakkerskil moet onderzocht worden, dan moet ik zelf op zoek gaan naar de mogelijkheden binnen de wettelijke kaders tot het laten uitvoeren van een (onafhankelijk) onderzoek.

In de wet staat dat iemand die schade veroorzaakt, deze schade moet vergoeden.

Door middel van deze brief stel ik u, Gemeente Krimpenerwaard, College en/of raad, aansprakelijk voor alle directe en indirecte, materiële en immateriële schade opgelopen en nog op te lopen in de periode vanaf 2006 t/m heden en de toekomstige schade.

Bij het startpunt 15 jaar geleden is het nooit gegaan om de uitstraling van de Bakkerskil, eerst moesten de door de gemeente Nederlek gemaakte fouten weggepoetst worden, 2 van rechtswege en 1 foutief afgegeven vergunning, en de rekening werd bij ondergetekende en mede gedupeerden gedeponeerd.

Het gegeven dat er na 15 jaar onrechtmatig procederen/verweren, tegen 1 loopbrug en steiger, (want ik heb nog steeds geen beslissing op bezwaar binnen), mee te maken dat er 6 extra steigers vergund worden, in het gebied wat er exact hetzelfde uitziet als in 2006, is de uitstraling van de Bakkerskil, nooit van enig belang geweest. Dat maakt dat de weigering aan ondergetekende en medegedupeerden in 2006/2007 zeer onrechtmatig is geweest, moreel verwerpelijk, niet integer, inhumaan en schenden de rechten van ondergetekende en medegedupeerden als mens.

Schade:

En de aangerichte schade van de afgelopen 15 jaar, moet volledig vergoed gaan worden, het ons ontzeggen van dezelfde rechten als alle andere steiger eigenaren, heeft behalve, financiële schade ook persoonlijke schade aangericht, en tevens ook heel veel extra kosten en uren aan inspanning gekost, die nooit nodig waren geweest als de loopbrug en steigervergunning, aan ondergetekende en medegedupeerden correct was vergund, volgens gemeente haar eigen beleid, en volgens de toezegging van de toenmalige portefeuille houder de heer Veerhoek.

Het proces van 15 jaar lang dagelijkse stress van de onrechtvaardige behandeling, het m.i. machtmisbruik door voormalige gemeente Nederlek en huidige gemeente Krimpenerwaard, een onrechtmatige handhaving en de tientallen juridische procedures, heeft materiële schade, immateriële schade en opportunity schade opgeleverd.

Op dit moment bestaat mijn schade in ieder geval uit:

- Extra externe kosten voor o.a. Advocaat, overbodige onderzoeken, rechtszaken ect.

- 15 jaren vele uren inspanning voor ondergetekende en medegedupeerden om je recht te verkrijgen, officiële urenstaat zal later ingediend worden.
- Immateriële schade voor medegedupeerden en ondergetekende,
- veel stressgerelateerde klachten, verstoren van vriendschappen en relaties
- Verlies van bedrijf / baan(inkomen)i.v.m. de stress "van juridische processen"
- O.a. Winstschade en omzetverlies van de ondernemingen
- Reputatieschade, van medegedupeerden en ondergetekende
- Het stopzetten van het sociale leven van medegedupeerden en ondergetekende
- Verwoestend effect op levens van medegedupeerden en ondergetekende
- Niet kunnen ontwikkelen en groeien van medegedupeerden en ondergetekende
- Opportunity schade

Bovenstaande is slechts een hele beknopte weergave van de totale schade, en is dan ook verre van compleet. Zowel medegedupeerden als ondergetekende behouden zicht het recht toe, om de door medegedupeerden en ondergetekende, materiële en immateriële schade uit te breiden, en nader toe te lichten. Een schadestaat volgt in een later stadium.

De schade blijft nog steeds oplopen, o.a. omdat wij nog steeds worden beperkt tot het niet kunnen bouwen van een loopbrug en steiger, daar de beslissing op bezwaar na 1 jaar nog niet in ons bezit is, en er dus niet gebouwd kan gaan worden. Tot de dag van vandaag moeten medegedupeerden en ondergetekende nog steeds vechten voor het verkrijgen van de vergunning voor een loopbrug en steiger, moeten vechten voor het beschermen van de vaartuigen, en voor een eerlijke en transparante behandeling, zoals deze in 2006/2007 had moeten geschieden.

Het is nog niet mogelijk het definitieve schadebedrag te noemen, dit zal later aan u medegedeeld worden, om de schade enigszins te verlagen, verzoeken, medegedupeerden en ondergetekende, de gemeente Krimpenerwaard een loopbrug van 18 meter en een steiger van 35 meter te bouwen en te plaatsen.

Verzoek u vriendelijk overleg te voeren over de uitvoering van de loopbrug en steiger, en zowel medegedupeerden als ondergetekende zijn bereid tot overleg.

Medegedupeerden en ondergetekende vernemen graag zo spoedig mogelijk een terugkoppeling op deze aansprakelijkheid en verantwoordelijkheidsstelling.

Medegedupeerden en ondergetekende, hebben ervoor gezorgd dat er geen brandbare vloeistoffen in de vaartuigen aanwezig is, en met betrekking tot de veiligheid van de omgeving en het milieu is de gemeente Krimpenerwaard aansprakelijk voor eventuele nieuwe inbraken, vernieling,vandalisme en of erger. Tevens merken medegedupeerden en ondergetekende op, dat de gemeente Krimpenerwaard niet de vaartuigen mag verplaatsen, de vaartuigen verblijven op de locatie tegenover Molendijk 88a te Krimpen aan de lek, en daar blijven ze ook liggen.

Hoogachtend,

[redacted]

Mettol MPTol

[redacted]

Wiebetaar Hendriksen

[redacted]

MPTol Betaal

[redacted]

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: maandag 8 februari 2021 16:24
Aan:
Onderwerp: ontvangstbevestiging

Beste mevrouw van Tol,

Wij hebben uw brief, gedateerd 15 januari 2021, met het onderwerp ‘Aanleiding en grond van aansprakelijkheid’, ontvangen.
De brief is op 29 januari toegevoegd aan de lijst ingekomen stukken van de raad 2 februari 2021 met het advies aan het college de afhandeling daarvan op te pakken.
Van de raad als collectief ontvangt u geen schriftelijke reactie op uw brief.
Mogelijk reageren fracties of individuele raadsleden persoonlijk op uw brief.
We gaan ervan uit dat u er geen bezwaar tegen hebt dat we hen daarvoor desgevraagd uw mail-adres geven.

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard

Griffiemedewerker

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
Bezoekadres Burgemeester van der Willigenstraat 58 2941 ES Lekkerkerk