

Verslag besloten raadsvergadering 28 september 2023

Aanwezig

Raadsleden:

G.K. Acquaah Arhin (PvdA/GroenLinks), W.A.A.M. van Asseldonk (Lokaal Meierijstad), M.A.P. van Bakel (CDA), G.A.M. van Berkel (CDA), L.J. van Boxtel (HIER), M.J.G. Broekmeulen (SP), B.P.J. Brouwers (CDA), A.H.P.M. Dominicus (VVD), M.T.W. van Esch (Hart), A.D.R. Gerrits (Gemeentebelang Meierijstad), M.M.M. van der Heijden-Peters (Lokaal Meierijstad), G.J. Hobert (D66), M.A.A. Kerkhof-Ulehake (HIER), S.J.H.G. van Kessel (CDA), P.A.J.M. Klaasen (VVD), A.H.T.M. Koenen-Raijmakers (CDA), P.W.C. Kuijs (HIER), K.A.L. van Lieshout (Lokaal Meierijstad), P.C.J. van Limpt (SP), R.C.M. Merks (SP), G.J.M. van Mil (Gemeentebelang Meierijstad), J.D. Minkels (Forum voor Democratie), Ü. Ögüt (HIER), T.T.J.M. Schoones (VVD), J.C.A. Schwiebbe (CDA), A.L. Smetsers (HIER), L.A.J. van den Tillaart (Lokaal Meierijstad), P.A.M. Verkuijlen (Gemeentebelang Meierijstad), P.L.H. van Voorst (Hart), W.P.A.M. Wagenaars-van Beers (VVD), A.M. Wouters (SP), F.J.P.G. van Zutven (VVD), G.M.M. van Zutven (D66), A. de Zwart (PvdA-GroenLinks).

Waarnemend raadsvoorzitter: M.P.F.M. Verhagen (CDA)

Griffier: A.F.J. Franken

Afwezig

S.M. Derks (PvdA-GroenLinks), A. Evlek (Lokaal Meierijstad).

Voorzitter: Ik open de vergadering met het uitspreken van het vertrouwen dat we komen tot een zorgvuldige besluitvorming waarbij de aan de raad toevertrouwde belangen eervol en zonder aanzien des persoons worden behartigd. De vergadering is geopend. Welkom raadsleden, welkom collegeleden. In navolging op de besloten commissievergadering van afgelopen maandag, vindt nu de besloten raadsvergadering plaats over hetzelfde onderwerp. Gelet op het feit dat het onderwerp de portefeuille van de burgemeester betreft, zal ik deze vergadering voorzitten. Ik meld hierbij ook dat mevrouw Derks en de heer Evlek zijn verhinderd. Dan wil ik toch even stilstaan bij de spelregels van deze vergadering. Voor deze besloten vergadering geldt voor alle aanwezigen een verplichting tot geheimhouding conform artikel 23, lid 4 Gemeentewet. Het college heeft op het raadsvoorstel en de bijlagen een verplichting tot geheimhouding opgelegd en dat valt onder artikel 87 Gemeentewet. Dat is ook de reden dat de raad in beslotenheid vergadert en er geen documenten in de vergaderapp op iBabs zijn geplaatst. Van deze besloten vergadering wordt wel een opname gemaakt, maar deze is niet openbaar.

Het is echter niet uit te sluiten dat deze in de toekomst alsnog (geheel of deels) openbaar gemaakt wordt. Het is goed om hiermee bij de behandeling van het onderwerp rekening te houden. Ik verzoek u dan ook om uw telefoon uit te zetten en uw laptop of Ipad op te bergen en ik zie dat u dat bijna allemaal al gedaan heeft. Dan naar de behandeling. U heeft afgelopen maandag kennis genomen van het geheime raadsvoorstel. Na de commissiebehandeling is er een amendement bij de griffie aangekondigd van de SP. Dit amendement treft u bij de stukken die dadelijk worden uitgedeeld aan. Ik loop met u de behandeling van dit voorstel door. Net als afgelopen maandag deelt de griffie het voorstel met bijbehorende bijlagen en het amendement uit. Ik zal u vervolgens gelegenheid geven voor een leespauze. Hierna zal ik inventariseren wie van de fracties in eerste termijn het woord wenst te nemen over dit voorstel. Daarbij hanteren we één woordvoerder per fractie zoals we dat gewend zijn. Ik roep de raad daarbij op om niet de commissievergadering van afgelopen maandag over te doen, waar reeds veel technische vragen zijn gesteld. Na de eerste termijn heeft de burgemeester de mogelijkheid om desgewenst te reageren op de inbreng van de fracties. In de tweede termijn kan u reageren op elkaar en desgewenst met elkaar in debat gaan. Tot slot zal het amendement en vervolgens het voorstel in stemming gebracht worden. Indien het nodig is om te schorsen, mag u voor overleg met uw fractie de raadzaal verlaten. Zorg er wel voor dat u voor de klapdeuren bij de balie blijft. Zo weet u zeker dat u geen andere personen tegenkomt. Indien u aantekeningen wil maken, dan kan dat. Ik wil u wel vragen om deze aantekeningen in de raadzaal achter te laten zodat ze na afloop vernietigd kunnen worden. Dadelijk zal het amendement door mevrouw Wouters worden toegelicht vanuit de SP, dan worden de stukken uitgedeeld, volgt een eerste termijn, een reactie van de burgemeester, tweede termijn en stemmingen. Volgens mij is het daarmee knip en klaar helder. Ik wil graag mevrouw Wouters vragen om een toelichting te geven aangaande hun amendement.

Mevrouw Wouters: Dank u wel voorzitter. Doordat de gemeente in samenwerking met het openbaar ministerie het resort De Molenheide kan kopen, zullen veel mensen opgelucht zijn. Prima. Het doel afscheid te kunnen nemen van de in de wandelgangen genoemde criminele eigenaar, wordt daarmee een feit. De aankoop is één ding, feit is ook dat de gemeente eigenaar is, de verantwoordelijk heeft voor de toekomst van het resort. Met andere woorden; de gemeenteraad, deze gemeenteraad heeft die verantwoordelijkheid. En over de toekomst van het resort is nog veel, veel onduidelijkheid. Bij de mondelinge toelichting afgelopen maandag over de bijlages die onderdeel van het voorstel zijn, zijn een aantal opmerkingen gemaakt die wat de SP betreft zorgwekkend zijn en wat ook de reden is van ons amendement. Ik zal een paar voorbeelden geven. Opmerkingen zoals; “het mogelijk tijdelijk huisvesten van Oekraïners is niet uit te sluiten”. Wat, hoelang betekent dat eigenlijk? “Over drie jaar, of als het kan eerder, komt er een andere eigenaar”. Wat betekent dit voor de huidige bewoners en de tijd die beloofd is voor een andere oplossing voor hun? “We zijn een betrouwbare overheid” en ook nog “op een gegeven moment zal de gemeente tegenover de VVE staan”. Dit nodigt uit om hierover uitgebreid een inhoudelijk debat te gaan voeren. Maar om dit debat nu te gaan voeren lijkt me op dit moment niet opportuun. Er zijn nog te veel onzekerheden. Nu, maar zeker ook in de toekomst. En in een glazen bol kijken is helaas voor niemand van ons mogelijk. Maar als de meerderheid van de raad dit debat wel op dit moment wil, oké wat betreft de SP.

Wij snappen dat je nu nog niet alles en in het vervolg van de aankoop, tot achter de komma helder kunt hebben en alles kunt regelen. Onzeker zijn toekomstige ontwikkelingen. Wat wel zeker is, is dat de raad verantwoordelijk is voor de toekomst van het resort. En daar willen wij, en ik hoop de raad ook, ons zoveel mogelijk voor inzetten. En hetgeen wat we kunnen ook veiligstellen, daarom ons voorliggende amendement. Ik neem aan dat de voorzitter het dictum voorleest.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Wouters. Ik zal inderdaad het dictum voorlezen dat u dadelijk allen uitgereikt krijgt. ‘Besluit aan het ontwerpbesluit onderstaand beslispunt toe te voegen: het college op te dragen: a. de raad één keer per half jaar actief te informeren over de vorderingen en nieuwe ontwikkelingen van het resort; b. de raad vooraf te consulteren bij voorgenomen verkoop van het eigendoms gedeelte van de gemeente met kennisneming van de plannen van de kopende partij. Getekend door SP Meerijstad’.

En dan komen we nu tot het uitreiken van de stukken met het amendement en daarvoor wil ik een leespauze van 10 minuten houden. Mocht dat niet voldoende zijn, zal ik dat iets verlengen. Ik schors de vergadering.

Leespauze

Voorzitter: Dames en heren, kan ik uit het rumoer uitmaken dat we allemaal voldoende gelezen hebben? Ja? Dan heropen ik de vergadering. Ik neem aan dat alle fracties het woord willen voeren hierin. Ik ga niet inventariseren wie de woordvoerders zijn. Ik doe een gok wie het zijn en voor de aardigheid begin ik een keer in het midden. Ik begin bij de fractie van D66 en ik denk bij de heer Hobert? aan u het woord.

De heer Hobert: Dank u wel voorzitter. Eerst over het voorstel zelf. Onze grootste zorg was toen we dit hoorden; gaat het geld niet naar criminelen toe, maar in de commissie is het hierover gegaan en de garantie vanuit het OM is daar voor ons voldoende voor. Dus in principe gaan we akkoord met de aankoop van dit park. Over het amendement had ik nog wel wat vragen aan de SP, maar misschien ook aan het college. Ik vroeg me af, u heeft het over het één keer per jaar actief informeren. Hoe wilt u dat precies doen, want er zit een stukje geheimhouding op? Worden we in het fractievoorzittersoverleg geïnformeerd? Of in een Rib? Ik stel de vraag en dan hoor ik het antwoord zo wel. Valt de koop helemaal onder de verantwoordelijkheid van het college of mogen we als raad daar nog iets over zeggen? En consulteren vooraf; wat wordt daar precies mee bedoeld? Moeten we daarmee instemmen, moeten we er alleen van weten? Ja, dat vroeg ik me af.

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Wouters wil reageren. Ik wil even het volgende afstemmen, mits een ieder daarmee in kan stemmen. Zowel op het voorstel dat voorligt als het amendement reageert u in eerste termijn en stelt u de vragen. Na die eerste termijn geef ik als eerste het woord aan mevrouw Wouters om de antwoorden te geven aangaande het amendement wat voorligt en daarna geef ik het woord aan de burgemeester om de vragen aan hem te beantwoorden. Dank u wel meneer Hobert dan geef ik nu het woord aan de fractie van Hart, mevrouw Van Esch.

Mevrouw Van Esch: Dank u wel. Ik heb mijn betoog op mijn Ipad, maar ik wis het meteen nadat ik het betoog heb gezegd, ja? Hart gruwelt van vergaderen achter gesloten deuren. Sterker nog, acht jaar geleden is Hart op een avond- en doorwaakte nacht ontstaan juist naar aanleiding van een incident over een besloten vergadering. Maar als er in onze ogen iets geschikt is voor beslotenheid dan is het wel het onderwerp van vanavond. Op de eerste plaats omdat we voor veel geld een zakelijke aankoop gaan doen en op de tweede plaats omdat er veel zaken spelen die het daglicht niet kunnen verdragen. Voorzitter we hebben het vanavond niet over de vele bewoners die er al jaren lang gedoogd en in een bijzondere omgeving wonen. Bewust de vrijheid kiezen of noodgedwongen omdat ze economische vluchtelingen binnen eigen land zijn. Het gaat vooral over illegale praktijken van uitbuitende lieden en huisjesmelkers en het beheer dat al jarenlang in verkeerde handen is en dat meer dan te wensen overlaat. Het is nog niet zo erg als in Fort Oranje waar, ik citeer de portefeuillehouder, de wiet uit de ramen komt. Maar dat alles aanwezig is om af te glijden naar zoiets dergelijks, is ons duidelijk. We hadden trouwens voor een andere vergelijking of geen vergelijking gekozen want wij van Hart kennen het park en de vele chaletbewoners en weten dat er nogal wat niet deugd, maar de meesten die er wonen die deugen wel en staan, door ons gedoogd, al jarenlang netjes ingeschreven in onze gemeentelijke basisadministratie. Dat we met deze aankoop ervoor zorgen dat we meer grip op het beheer en exploitatie van het park krijgen snappen we. Sterker, we vinden dat het een weldoordachte manier is waarvoor complimenten voor portefeuillehouder en zijn strategisch adviserende ambtenaar.

Voorzitter, na de aankoop komen we hierover vast nog over te spreken, formeel of informeel, over de B.V. of op te richten stichting, over de daadwerkelijke invloed van de gemeente en het welzijn van de huidige bewoners. Voor nu is het wat Hart betreft voldoende om in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel en we wensen iedereen die er bij betrokken is veel succes, daadkracht en stalen zenuwen want we begrijpen heel goed dat als er maar ook iets uitlekt, het grote gevolgen kan hebben. Dan het amendement van de SP. Punt a van het verzoek vinden wij logisch eigenlijk, we gaan er van uit dat we geïnformeerd worden en als we vinden dat we niet goed geïnformeerd worden trekken we zelf aan de bel maar dat is wat ons betreft prima. Punt b daar kunnen we echt niet mee instemmen, dat vinden we echt een college verantwoordelijkheid en als het gaat om de bestemming van zoiets daar gaat de raad over, dus dat het recreatieve bestemming is. Verder willen wij ons daar net mee bemoeien. Tot zover voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Esch, dan wil ik graag het woord geven aan de VVD fractie. De heer Van Zutven.

De heer Van Zutven: Dank u wel voorzitter. Bij de behandeling van de gebiedsvisie Molenheide hebben wij al aangegeven dat we een mogelijkheid zagen, op dat moment, wellicht, om aan te sluiten bij de vordering die de VVE had op de betreffende eigenaar om zo op die manier eigenaar te worden of in ieder geval de juridische zeggenschap te krijgen over het openbare gedeelte binnen resort De Molenheide. We hebben tijdens de commissievergadering uitleg gekregen vanuit het college dat de belangen van de gemeenten en de VVE dusdanig uiteenlopen dat dat geen reële optie was. Maar het doel, het eigendom verwerven van die openbare gedeeltes, ja dat hebben wij toen al gesuggereerd dat dat een heel effectief middel kan zijn om orde op zaken te stellen op resort De Molenheide. Vandaar dat we deze aankoop ook zeker gaan steunen en het raadsvoorstel. Er zal nog een heel traject volgen, we zijn er nog lang niet. Uiteindelijk is het eigenaar zijn een heel effectief middel, maar het uiteindelijke doel vergt nog heel veel nadere besluitvorming door het college. Vandaar dat we ook moeite hebben, sterker nog we gaan tegen het amendement stemmen, omdat we het college ook handelingsvrijheid willen geven. Het doel van het college wordt door ons volledig ondersteund en het is de vraag of dit amendement daar behulpzaam bij is, wij denken van niet. Uiteraard zal het college ons daar waar nodig, informeren over de verordeningen, maar om de raad daar nou per se vooraf te consulteren. Laten we eens afwachten hoe het de komende jaren loopt. Bovendien de aankoop heeft ook nog niet plaatsgevonden. We vinden het amendement wat dat betreft ook voorbarig. We gaan dus het raadsvoorstel steunen, maar het amendement niet.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Zutven, dan geef ik het woord aan de CDA fractie, de heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank u wel voorzitter. Het voorstel gaan wij steunen. Toch heb ik nog één vraag. Op pagina 2, punt drie staat de opheffing van de geheimhouding op te heffen na passeren van de akte. Waarom is dat opgenomen en is dat een bestuurlijke overweging, hoe moeten we dat zien? Dan het amendement van de SP, dat gaan we ook niet steunen. We staan 100% achter de verwoording van de VVD.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Berkel. Dan ga ik naar de fractie van Forum, de heer Minkels.

De heer Minkels: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor het bestrijden van criminaliteit. Maar dat er met deze aankoop nog meer asielzoekers naar Meierijstad komen en bewoners die er permanent wonen risico lopen om er niet meer permanent te mogen wonen, is voor ons een grote doorn in het oog. De burgemeester zei het vorige keer al; tijdelijke huisvesting van asielzoekers. Doelt hij daarmee de asielzoekers in Ter Apel die niet geïdentificeerd zijn en tijdelijk een opvanglocatie zoeken?

Voorzitter: Dank u wel meneer Minkels, dan geef ik graag het woord aan de fractie van Gemeentebelang, de heer Van Mil.

De heer Van Mil: Dank u voorzitter, ook wij zullen het voorstel steunen. Ik heb nog wel een vraag aan de portefeuillehouder. De Molenheide wordt een recreatieve situatie. Als u daar Oekraïners en dergelijke gaat opvangen, hoe gaat u dat uitleggen aan de mensen die daar wonen want die zullen niet twee maanden ergens anders moeten gaan wonen zoals de recreatieve regels stellen. Het amendement van de SP kan ook na de aankoop worden ingediend in een gewone openbare vergadering om het college te vragen hoe de zaken ervoor staan. Dus ook wij zullen dit amendement niet steunen.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Mill, dan ga ik naar mijn linkerkant naar de fractie van LOKAAL en geef ik het woord aan de heer Van den Tillaart.

De heer Van den Tillaart: Dank u wel voorzitter. De huidige situatie met criminele en ondermijnende activiteiten is wat ons betreft niet wenselijk. Dus wij zullen het college ook steunen in de weg die zij voorstelt door de aankoop van de grond en van de panden. Nog wel een paar opmerkingen voor ons is het hierbij belangrijk dat het OM ook hiermee akkoord is. En we hopen dat de aankoop gaat leiden tot meer grip want het doel is hierbij, zoals de heer Van Zutven ook al aangaf, leidend. We zijn wel benieuwd of het in de toekomst nodig is om meer grond of chalets aan te kopen om de situatie onder controle te krijgen. De financiële gevolgen hiervan zijn nog niet bekend. Wanneer er kosten gemaakt moeten worden vinden wij het wel belangrijk dat we als raad hierbij betrokken worden. En de vraag is of de portefeuillehouder dit kan toezeggen. Dan kom ik bij het amendement van de SP. We kunnen ons vinden in punt één dat de raad meegenomen wordt in lijn met wat ik net heb gevraagd. Over punt 2 hebben we wel een vraag want wat er bedoelt met consulteren, in lijn met de vraag van D66 en wat is het doel van dat we worden geconsulteerd? Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van den Tillaart, dan ga ik naar de fractie van HIER. Mevrouw Kerkhof aan u het woord.

Mevrouw Kerkhof: Wat HIER betreft is het voorstel een hamerstuk omdat we zien dat deze zet noodzakelijk is. Dat wil niet zeggen dat we geen zorgen hebben, kijkend naar de veiligheid van de inwoners, de beheerder, maar ook zeker het ambtelijk apparaat. Ook de kwetsbaarheid van de bewoners staat voor ons centraal, wat gaat er met ze gebeuren? Daarom zijn we ook wel enthousiast over punt a van het amendement om toch wat meer inzicht te houden. Punt b is een collegebevoegdheid. Maar omdat toch derden partijen na drie jaar kunnen kopen en we niet weten wat de status dan is, is het natuurlijk wel fijn om van voren geïnformeerd te worden. Ik ben benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van punt b van het amendement. Daarnaast wil ik ingaan op de openbaarheid. We zien geen problemen met de openbaarheid van het voorstel, maar de vergaderingen die we nu gehad hebben zouden we toch wel graag in beslotenheid willen houden vanwege informatie die ook in de commissievergadering gezegd is. Ik ben benieuwd wat de andere partijen daarvan vinden.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Kerkhof. Dan geef ik graag het woord aan PvdA/ Groen Links, de heer De Zwart.

De heer De Zwart: Dank u wel. Eerst eventjes ingaan op mevrouw Kerkhof of u dadelijk meer wil toelichten over uw vraag over openbaarheid. Wij zaten in de commissie niet voor niets met twee Schijndelaren aan tafel die een verleden hebben met de raad van de voormalige gemeente Schijndel. Het is heel veel jaren een plaats van terechte of niet terechte verdachtmakingen. Er is jaren geleden ook een inval geweest. Daarom prijzen wij het college en de adviserend ambtenaar voor de doortastendheid om nu tot dit voorstel te komen dat we met volle overtuiging zullen steunen. Voor wat betreft het amendement. Punt a één keer per half jaar daar zou ik van zeggen; indien er stappen zijn genomen die noemenswaardig zijn voor ons. Dus één keer per half jaar dat hoeft niet per se voor mij. Punt b dat is inderdaad een collegebevoegdheid.

Voorzitter: Dank u wel meneer De Zwart. Als laatste geef ik nu het woord aan de SP, mevrouw Wouters.

Mevrouw Wouters: Ik neem dat ik nu niet de partijen ga beantwoorden?

Voorzitter: U mag reageren op het voorstel en vragen die aan u zijn gesteld aangaande het amendement beantwoorden.

Mevrouw Wouters: Ik heb eerst nog twee vragen aan de portefeuillehouder c.q. het college. Het aanbrengen van een slagboom en camera's, voldoet dat aan de privacy regels? De gemeente wordt gedeeltelijk eigenaar van het park, worden zij dan ook lid van de vereniging van eigenaren? Dan ga ik nu reageren op de partijen. Vooraf wil ik zeggen Punt 4 a en b zijn pas aan de orde als de koop gesloten is, laat dat duidelijk zijn. Het gaat hier dus niet om zieltjes te winnen, dit gaat puur om te kijken hoe wij als raad onze verantwoordelijkheid kunnen nemen en hoe wij dat vast kunnen leggen. Komende drie jaar hebben we ook te maken met een ander college en andere gemeenteraad dan ligt dit vast voor ons nageslacht voor zolang het nodig is. Dat de bevoegdheden van de raad vastgelegd worden onder punt 4 a en daarmee dus onderdeel worden van het raadsbesluit. D66 heeft het over niet informeren, oké dat kan. Verder had hij het over consulteren. Dat mag pas als de koop gesloten is. U had het over consulteren is informeren? Even voor alle duidelijkheid, misschien zitten wel meer mensen daarmee in de knoei; consulteren is dus niet informeren. Consulteren is advies vragen en wie kan er nou op tegen zijn dat het college advies vraagt aan de raad als het gaat om straks eventueel een nieuwe eigenaar. Sorry, maar dan kan ik met mijn pet niet bij dat je daar niet voor kan zijn. Hart heeft het over punt b daar zijn ze niet voor, want het college is verantwoordelijk voor de bestemming en nieuwe eigenaar. Nogmaals dat klopt, maar wat is er op tegen als het college straks komt met een nieuwe eigenaar en nieuwe plannen, dat ze aan de raad advies vraagt. De VVD is tegen want het college moet handelingsvrijheid krijgen. Dat vind ik ook, natuurlijk het college zit er veel dichterbij, die weet alle ins en outs. De raad weet dat helemaal niet daarom is het ook zo belangrijk dat je per half jaar, voor mij part per jaar, geïnformeerd wordt. Een heel belangrijke stap is straks een nieuwe eigenaar. Komt toch weer terug, wat is er mis als het college dan het advies gaat vragen aan de raad? CDA is tegen maar heeft dezelfde argumenten als de VVD maar die heb ik net al beantwoord. Gemeentebelang wil dit amendement pas indienen als de koop gesloten is. Dan herhaal ik nog maar weer een keer; met het nu aannemen van dit amendement worden punten a en b onderdeel van het raadsvoorstel, ligt het vast en kan geen enkel college er nog omheen en zijn de verantwoordelijkheden die wij als raad hebben, ik neem aan dat we dat allemaal willen, vastgelegd. LOKAAL is benieuwd naar eventuele toekomstige aankopen op het park zelf, ja daar ben ik ook heel benieuwd naar. En dan worden we inderdaad via 4 a geïnformeerd en consulteren, dat heb ik net al gezegd dat is advies vragen. HIER heeft als eerder gezegd gewezen naar de bevoegdheid van het college. Dat klopt, wij willen ook helemaal niet op de stoel van het college gaan zitten, echt niet. Wij willen alleen betrokken blijven betrokken zijn en ook in de toekomst en het hele verloop betrokken worden en of dat nu in de openbaarheid of in geheimhouding, daar kunnen we het allemaal nog over hebben. Maar niet nu want eerst moet de koop gesloten worden en daar moet je ook voor gaan, denk ik. PvdA voor 4a, collegebevoegdheid heb ik net al beantwoord.

Voorzitter: Dank uw wel mevrouw Wouters. Ik zie een aantal fracties op het puntje van hun stoel zitten om een vraag of aanvullende vraag te stellen, die kunt u bewaren voor de tweede termijn. Eerst wil ik burgemeester Van Rooij uitnodigen vragen over het voorstel te beantwoorden en een reactie te geven op het amendement.

Burgemeester Van Rooij: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot het voorstel volgens mij niet zo heel veel vragen, maar ik loop ze wel even langs. Het begon eigenlijk al met de introductie van mevrouw Wouters toen ze zei, aankoop is één maar er volgt nog heel veel na. En ze begon met als wij die aankoop gaan doen wordt het beter voor die bewoners. Nou, dat is ook ons vertrekpunt en ons uitgangspunt. We willen het beter wordt voor de bewoners. Vervolgens wees mevrouw Wouters op de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Ik wil er op wijzen dat we de aansprakelijkheid voor de gemeente willen separeren door de aankoop in een b.v. onder te brengen met een aandelen- beheerstichting er boven. U was bezorgd toen het ging over de opmerking die ik maakte over het mogelijk tijdelijk huisvesten van Oekraïners en anderen hebben het over vluchtelingen. Ik heb alleen maar willen zeggen, op het moment dat wij daar eigenaar zijn en dat kan ook dadelijk met zo'n stallingsfonds van woninkjes, en die staan leeg en tegelijkertijd is er heel veel druk vanuit het rijk om mensen een dak boven hun hoofd te bieden die het niet hebben. Dan sluit ik niet bij voorbaat uit dat we daar iets in kunnen betekenen want die druk is hoog bij de gemeente. Maar dan zou het gaan over statushouders c.q. nieuwe bewoners van Meierijstad in de tijdelijkheid of eventueel Oekraïners die ook een bijzondere status hebben, maar alles in de tijdelijkheid. En we realiseren ons dat, dat ook geen gemakkelijke boodschap is naar de vereniging van eigenaren of andere eigenaren. Maar dat geldt net zo goed op andere plekken waar wij mensen huisvesten. Dat even als zijstap. En wat ook belangrijk is om te melden als u het heeft over consultatie, de bestemming zoals u die eerder heeft vastgelegd is een recreatieve bestemming. Dan ga ik naar de heer Hobert, voorstel akkoord dank u wel. Mevrouw Wouters antwoordt over wat betekent nu actief informeren. Misschien van mijn kant, wij zullen in het ritme van Beraps, begrotingen continu de raad informeren. Op moment dat we denken dat er bijzondere ontwikkelingen zijn, zoals we dat ook bij andere dingen doen, dan informeren wij de raad. Dus ik vind dat onderdeel van het amendement ook overbodig. Ik kom dadelijk bij het tweede deel over consulteren. Ik kijk even naar de andere opmerkingen. Mevrouw Van Esch van Hart, het gaat niet nu over de bewoners, maar het gaat over de illegale praktijken en crimineel beheer. Dat wil ik ook onderstrepen. Want met de bewoners hebben we al vanaf 2020 een proces afgesproken wat we aan het doorlopen zijn. Dat betekent laatst ingeschrevenen na 2020 of zelfs na 1 januari 2023 die benaderen we direct van u mag hier niet permanent wonen, die na 2023 u kunt hier recreatief verblijven maar niet als bewoner. En we zijn vervolgens die stappen terug aan het ploegen vanaf 2020 toen het besluit is bevestigd van de recreatieve bestemming, om op die manier de bewoners in een zorgvuldig proces waar we 10 jaar voor uitrekken en daar zijn we al die tijd ook mee bezig. Dus dat is geen nieuw proces met de bewoners, dat is een lopend geheel. Alleen we zien dat waar mensen zeggen we vertrekken want we vinden een andere oplossing voor onze woningnood of worden geholpen via het sociaal domein, dat die leeggefallen plekken weer ingevuld worden. Dat eigenaren weer gaan verhuren en dan zijn we continu bezig het ene op te lossen terwijl er weer een nieuw probleem ontstaat. En daar is onder andere de aankoop voor bedoeld dat we dat traject gaan stopzetten. Dan de heer Van Zutven over de aansluiting bij de VVE. Ja, op het moment dat we daar eigenaar zijn, worden we ook lid van de VVE. We zijn ook in heel goed gesprek met de VVE en dat blijven we. De gemeente zit niet in de VVE maar de aankopende b.v. want anders zitten we met rolvermenging. We hebben steeds gezegd, en dat weet de VVE en de bewoners, dat permanente bewoning niet past bij een recreatieve bestemming. Dus vroeg of laat zullen we elkaar een keer tegenkomen, maar wel met zorgvuldigheid voor ieders belang. De heer Van Berkel vroeg naar geheimhouding derde punt tot de acte van levering. Dat is omdat we van het proces van het besluit tot aankoop tot het ondertekenen van koopovereenkomst tot en met de acte van levering nog allerlei verrassingen kunnen tegen komen. Dus pas wanneer we het echt in handen hebben en grip kunnen uitoefenen over het beheer, is wat ons betreft a la minute de geheimhouding er van af. We mikken er op, als u vanavond besluit akkoord met die aankoop, om dat het liefst voor eind oktober rond 1 november te laten passeren. De heer Minkels begon nog over asielzoekers, daar heb ik het niet over gehad, maar ik heb net al geantwoord. De heer Van Mil, de recreatieve functie en hoe legt u dat dan uit als u tijdelijk daar mensen gaat onderbrengen. Dat heb ik net aangegeven dat is een punt dat uitleg vraagt, maar het blijft dan in de korte tijdelijkheid. LOKAAL, de heer Van den Tillaart, meer grond of chalets en wat dan. We hebben gezegd we komen dan terug bij uw raad want we zijn nog aan het kijken naar een stallingsfonds. Er kunnen mensen zijn die willen vertrekken omdat ze niet permanent willen blijven wonen, maar dat niemand een chalet wil kopen met een recreatieve functie.

Dan zouden wij een taxatie kunnen laten uitvoeren en tegen getaxeerde waarde in de recreatieve bestemming in een stallingsfonds kunnen plaatsen zodat een uiteindelijke eigenaar daarmee verder kan. Dat voorstel als dat zover is, komt dat eerst hier terug en dan bent u als raad dus direct betrokken. HIER heeft de zorg voor kwetsbaarheid van betrokkenen. Die hebben wij zeker ook. Die hadden wij want intussen gebeurt er ook van alles en we hopen daar met die slagboom wat overigens mag want dat zie je bij alle recreatieve parken dat daar een toegangsbeleid is, en ook toezicht en beheer. Hopen wij dat mensen die daar niet thuishoren of verkeerde intenties hebben, daarmee kunnen weren. Dan nog over het amendement. Het eerste deel dat is wat mij betreft overbodig. Het tweede deel, u zegt terecht met meerderen, dat is een collegebevoegdheid. Desondanks als er bijzondere dingen zijn, zullen wij daar met u als raad over spreken daar waar dat kan. Ik zeg er ook bij, er liggen dadelijk allerlei belangen ook belangen die zich bij u kunnen gaan melden. Op het moment als wij een park gaan verkopen stellen wij eisen aan een eigenaar. Als u zegt daar hebben wij vooraf voorwaarden voor, dan heeft u elk moment de gelegenheid om die voorwaarden te stellen voordat we welk proces ook ingaan. Dat kan vandaag dat kan volgende week, over een maand of over een jaar als het loopt zoals we denken dat het zou moeten lopen. Alleen als dat proces ingaat, gaan we zoals bij andere verkopen zorgvuldig te werk. Met taxaties, met een zorgvuldig proces waar we aan allerlei spelregels zijn gebonden. Dan wordt het lastig om nog tussendoor, met alle belangen die er kunnen spelen, te zeggen we gaan de raad consulteren. Dus daarin blijf ik bij de collegebevoegdheid en het college zal daar met verstand en wijsheid mee omgaan en anders is het daar altijd op aanspreekbaar. Voor dat tweede deel ontraad het college het amendement.

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga kijken of alle vragen zijn beantwoord?

De heer Brouwers: Voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag met betrekking tot de geheimhouding.

Voorzitter: Even wachten meneer Brouwers totdat ik u het woord geef. Ik ga eerst even kijken zijn er nog vragen blijven liggen? Vragen die door jullie gesteld zijn en nog niet door de burgemeester beantwoord zijn. Hebt u een vraag die nog niet beantwoordt is mevrouw Wouters? Ja dan wil ik u eerst het woord geven.

Mevrouw Wouters: In ieder geval niet helemaal duidelijk. Ik snap dat je met camera's vast kan leggen wie er niet thuishoort op het resort. Maar mijn vraag is voldoet dit aan de privacywet?

Burgemeester Van Rooij: Wij gaan niets doen wat niet past binnen de privacywet. U moet niet denken dat we camera's over het hele park gaan hangen, maar we willen wel toegangsbeheer, controle en bewaking voeren ook in belang van de bewoners zoals dat ook in een ander recreatiepark plaatsvindt. Nu is er in feite geen beheer, is het gewoon open.

Voorzitter: Voldoende mevrouw Wouters?

Mevrouw Wouters: Dat is een antwoord.

Voorzitter: Dank u wel. Dan aanvullende vragen? Begin ik bij de heer Hobert.

De heer Hobert: Ik had een aanvullende vraag naar aanleiding van de opmerking van HIER over de beslotenheid van de vergadering. Is het wettelijk mogelijk om het tegen te houden? Ik begreep dat het wel mogelijk is om sommige delen uit de verslaglegging te houden, maar hoe werkt zoiets? HIER vraagt ons hierop te reageren, maar ik weet niet hoe dat wettelijk geregeld is vandaar mijn vraag.

Burgemeester Van Rooij: Die vraag leg ik graag terug bij de griffie. Ik heb vorige week bij de commissievergadering ook opmerkingen gemaakt waarbij ik vooraf zei: 'deze wil ik niet terugzien in een openbaar stuk'. De reden mag duidelijk zijn. U gaat er met elkaar straks over wat kan er wel openbaar worden gemaakt gezien de aard van de besluitvorming en de wens dat je een openbaar bestuur bent. Maar sommige zinnen passen daar niet in.

Voorzitter: Voldoende heer Hobert? Meneer Minkels u had nog een aanvullende vraag?

De heer Minkels: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de burgemeester zeggen als er leegstand is. Maar volgens mij hebben we een schrijnend tekort aan woningen. Ik denk ook bijvoorbeeld aan gescheiden vrouwen waarom zouden we die niet een keer kunnen helpen, in plaats van weer ontheemden? Dan had ik nog een vraag. Als we vandaag de aankoop zouden bevestigen hoe lang blijft die geheimhouding dan van kracht en in hoeverre heeft dat dan zin als de aankoop al is bevestigd?

Burgemeester Van Rooij: De laatste vraag is voor mij de makkelijkste. Als wij vandaag de koopovereenkomst ondertekenen dus tweezijdig: de tegenpartij en wij. Dan is het eigendom nog niet geleverd en wij willen die geheimhouding er op houden tot na levering. Als het geleverd is hebben we toegang tot het park, nemen we het beheer over. Dat lijkt ons het moment dat de geheimhouding kan vervallen. Dus als de verkopende partij het aan ons overdraagt niet als wij het gaan verkopen, want dat kan nog een hele tijd duren. Daarvan zei ik we mikken op zo snel als mogelijk, maar er moeten nog wat formaliteiten gebeuren de notaris heeft nog wat dingen te doen en wat andere zaken. Maar ik hoop van harte dat we dat voor eind oktober kunnen realiseren. En de eerste vraag. Als we daar woningen of chalets hebben en die staan leeg. Hoe kun je dan met behoud van de recreatieve bestemming die er op ligt, dat leegstand niet verwordt tot verloedering of dat er toch weer andere dingen mee gebeuren? Daar zullen we dan naar moeten kijken en dan zou het ook kunnen in de tijdelijkheid met mensen die acuut iets zoeken of een overbrugging nodig hebben. Dat staan we ook nu toe, maar dan wel met de aantekening dit is voor de tijdelijkheid en geen permanente oplossing. Dus we gaan ook niet opnieuw het traject in zodat we straks ook weer met die mensen het proces hebben dat we nu hebben met bewoners die er al langer zitten. Daar gaan we zorgvuldig en juridisch afgewogen naar kijken wat wel kan en wat niet kan.

De heer Minkels: Is het dan ook de bedoeling dat we in drie jaar tijd ook alle permanente huisvesting beëindigd hebben?

Burgemeester Van Rooij: Nee, niet in die drie jaar want we hebben daar een langere termijn voor uitgetrokken zeker voor mensen die er al langer verblijven en oud zijn. Noem het maar oneerbiedig een soort uitsterfconstructie. Dat betekent wel dat dit onderdeel is van dit hele traject. Dit is in jaren zo gegroeid, dat lossen we niet in een paar jaar zomaar op. We proberen wel in eerste instantie de criminaliteit er van af te halen ook met mensen die op dit moment op die manier woningen gebruiken als met mensen die na 2020 zijn gekomen en zo bouwen we door. Uiteindelijk willen wij af van de permanente bewoning en terug naar waar de bestemming op gericht is.

Voorzitter: Voldoende meneer Minkels? Dank u wel. Dan zijn er nog meer aanvullende vragen, maar ik wil er op wijzen dat we hebben afgestemd één woordvoerder per fractie en zie meneer Brouwers en meneer Van Berkel de hand opsteken om een vraag te stellen dus meneer Brouwers als u een vraag hebt, stem dit even af met meneer Van Berkel want dat is degene die voor uw fractie de vragen stelt. Dat hebben we met elkaar afgesproken en daar wil ik mezelf als voorzitter graag aan houden. Vervolgens ga ik eerst het woord geven aan de heer Van den Tillaart.

De heer Van den Tillaart: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de openbaarheid, de burgemeester gaf aan dat hij dat teruglegde bij de griffie. Maar procedureel, hoe beslissen we dadelijk wat wel en niet openbaar is? Moeten we dat nog formeel gaan vaststellen? Dat is eigenlijk een vraag meer aan de griffie.

Griffier Franken: Dank u voorzitter. In dit voorstel staat hoe om te gaan met het raadsvoorstel. Op een later moment, na afloop van de geheimhouding op dit raadsvoorstel, zal u een voorstel voor worden gelegd, ook in deze raadsvergadering, hoe om te gaan met de geheimhouding op de opnames. Daar zal de griffie een voorstel voor voorbereiden.

Voorzitter: Dank u wel meneer Franken. Voldoende meneer Van den Tillaart?

De heer van den Tillaart: Helemaal duidelijk, dank u wel.

Voorzitter: Dan had mevrouw Kerkhof nog een vraag. Die is beantwoord nu?

De heer Brouwers: Voorzitter, ik wil toch even iets zeggen. Dat staat niet in het voorstel. In het voorstel staat de gemeenteraad hoeft niet een afzonderlijk besluit te nemen over de geheimhouding, op bladzijde 2.

Voorzitter: Ik geef graag even het woord terug aan de griffier.

Griffier Franken: Dat gaat over de initiële geheimhouding die door het college is opgelegd. Dus het college heeft in eerst instantie geheimhouding opgelegd op het voorstel en dat hoeft de raad niet meer te bevestigen wat voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet wel nog zo was.

Voorzitter: Dan blijft er nog een vraag over van de heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Nee voorzitter, de vraag is al door de griffier beantwoord.

Voorzitter: Zijn dan alle aanvullende vragen beantwoord? Ja dank u wel dan sluit ik de eerste termijn. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Kerkhof: Mogen we even schorsen? Vijf minuten?

Voorzitter: Dat mag, hoelang vijf minuten? Oké dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Is er behoefte aan een tweede termijn? Iedereen zo te zien. Ik ga gewoon het rijtje af zoals ik dat in de eerste termijn heb gedaan. Dan geef ik het woord aan de heer Hobert.

Mevrouw Kerkhof: Voorzitter, het is gebruikelijk om te start bij de indiener van het amendement, toch? Zo weten we of ze het amendement aanhouden of niet.

Voorzitter: Mevrouw Kerkhof u heeft gelijk. Mijn excuus, dan begin ik bij mevrouw Wouters.

Mevrouw Wouters: Dank u wel. Wij handhaven het amendement. Verder wil ik ook gebruik maken van mijn tweede termijn?

Voorzitter: Daar geef ik u toestemming voor.

Mevrouw Wouters: Ik dank de portefeuillehouder voor zijn inbreng. Het leek er meer op dat hij een debat aan het voeren was met zichzelf in plaats van met de raad. Ik dacht dat we geen debat zouden voeren, maar het leek alsof er wel een debat gaande was. Zo beargumenteerde u bijvoorbeeld of deed voorkomen dat ons amendement de recreatieve bestemming in twijfel zou trekken, maar even voor de duidelijkheid; we hebben ons neergelegd bij de gebiedsvisie die stelt dat er niet meer permanent gewoond mag worden. Dat hebben we ook nooit ontkent of hiertegen gestemd. Wat dat betreft wil ik dat even gezegd hebben. U maakt het ons heel moeilijk om voor of tegen dit raadsvoorstel te stemmen. Natuurlijk zijn ook wij blij dat er een mogelijkheid komt om criminelen buiten te kunnen zetten. Alleen, u zou bijna kunnen zeggen het gaat om vertrouwen over en weer. Vertrouwt de raad het college, vertrouwt de SP het college, maar ook andersom. U hoort mij niet zeggen dat wij of de overige raadsleden het college of de portefeuillehouder niet vertrouwen. Ik vraag me af of dat andersom ook zo is. Vertrouwt het college de raad voldoende? Want we hebben het niet eens gehad over het informeren moeten we dat in openbaarheid of besloten doen. En wat is er mis als het college de raad op voorhand vraagt om advies over wat ze moet doen, met welke investeerder moeten we in zee gaan? Wat zijn min- of pluspunten? En dan kan je nog zeggen als college we hebben advies gevraagd maar we doen het niet, dat kan.

Voorzitter: Mevrouw Wouters, u krijgt een interruptie van mevrouw Van Esch.

Mevrouw Van Esch: Mevrouw Wouters dit is wel een bijzonder onderwerp en we doen het in beslotenheid, maar het is niet anders dan al die andere onderwerpen waarin we kaders meegeven aan het college en waar het college mee aan de gang gaat. En dan komt u ook nog met vertrouwen en vertrouwen in de raad. Ik begrijp echt niet waar u naar toe wil met uw betoog.

Mevrouw Wouters: Waar ik naartoe wil met mijn betoog is dat ik nogmaals wil benadrukken dat ons amendement onderdeel van de raadsvoorstel zou moeten zijn. Maar ik hoor dadelijk wel wat andere partijen gaan doen met ons amendement.

Voorzitter: Dank uw wel mevrouw Wouters. Dan ga ik nu naar de heer Hobert.

De heer Hobert: Dank u wel voorzitter. Het eerste punt uit het amendement. We vonden het antwoord van de burgemeester goed dat het in de Beraps en begroting terugkomt. Ik neem aan dat er dan een extra pagina komt met daarop deelnemende partijen en dat daar gewoon in staat hoe het loopt. Dat is voor ons voldoende, daar hoeven we niet nog extra over geïnformeerd te worden.

En punt b, we zien geen toegevoegde waarde aan het consulteren van de raad voor de eventuele verkoop van zoiets. Als de bestemming eventueel veranderd zou moeten worden ga je toch bij de raad uitkomen. Gaan er budgetten overschreden worden, kom je ook bij de raad. Dus wat dat betreft is het voor ons voldoende en binnen de kaders die er nu zijn kan het college, denk ik prima een nieuwe eigenaar vinden.

Voorzitter: Dank u wel meneer Hobert. Dan ga ik nu naar mevrouw Van Esch van de fractie Hart.

Mevrouw Van Esch: Dank u wel. Over het amendement. Er is niets mis met advies vragen laten we daar duidelijk over zijn. Maar dan vind ik zo'n woordje consulteren lastig want wat is dat advies dan? Stel dat de helft het een goed idee vindt en de andere helft niet van de raad, wat moet het college daar dan mee? Het college is gewoon bevoegd binnen de kaders die wij met elkaar vaststellen. Dus wij zijn altijd leidend en wij hebben dan het vertrouwen dat het college binnen die kaders handelt. Zo niet dan roepen wij het college ter verantwoording. Dat is volgens mij de manier waarop we met elkaar in dit huis werken. Want anders ga je het bij elk besluit weer overdoen. Over de openbaarheid waar mevrouw Kerkhof ons op bevroeg. Wij willen echt dat de geheimhouding wordt opgeheven. We snappen nu de beslotenheid. We hebben alle woorden gewogen moet ik zeggen zowel in de commissie als de raad, met ook het idee dit komt ooit in de openbaarheid. Het gaat over veel geld en wij vinden dat de gemeenschap wel mag weten...

Voorzitter: Mevrouw Van Esch u krijgt een interruptie van mevrouw Kerkhof.

Mevrouw Kerkhof: Ik snap dat u die overweging heeft gemaakt en wij hebben dat ook aan de voorkant goed gedaan. Maar ik zie ook wat er in de zaal gebeurd en ook gehoord wat de burgemeester gezegd heeft. Er zijn dingen gezegd die niet in de openbaarheid kunnen. Dus ik vind dat we daar op een later moment, zoals de griffie ook heeft aangegeven, het toch nog een keer over moeten hebben.

Mevrouw Van Esch: Dat doen we ook. Dat lijkt me prima en het mooie van opnames is dat je daar stukken uit kan knippen. Zoals de burgemeester al zei 'sommige dingen wil ik daar niet in'. Maar ik vind wel; het gaat en om veel geld en ik vind dat het goed is dat wij de gemeenschap laten zien hoe we met dit soort dossiers omgaan en dat we dus al deze illegale en duistere praktijken niet tolereren in onze gemeenschap. Dus ik vind wel dat, dat in ieder geval iets is dat je verschuldigd bent aan de gemeenschap.

Voorzitter: Mevrouw Van Esch dan stel ik toch nog een vraag. Betekent dit dat u het amendement steunt?

Mevrouw Van Esch: Ja sorry, nee dat gaan we niet steunen.

Voorzitter: Dank u wel, helder. Dan ga ik naar de fractie van de VVD. De heer Van Zutven.

De heer Van Zutven: Dank u voorzitter. De beantwoording van de vragen door het college en ook de reactie van het college op het amendement sterken ons in de overtuiging dat er hier een goed raadsvoorstel ligt. Het amendement, we hebben in de eerste termijn al gezegd; we gaan het niet steunen en de reactie van het college sterkt ons in de overtuiging dat we het amendement inderdaad niet moeten steunen. We hebben vertrouwen in het college. We hebben vertrouwen in de momenten waarop het college ons zal informeren over de verdere vorderingen. En inderdaad, alle besluiten die wij moeten nemen verder in het traject zullen aan ons worden voorgelegd. We gaan het amendement niet steunen en het raadsvoorstel wel.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Zutven. Dan de heer Van Berkel, CDA.

De heer Van Berkel: Dank u wel voorzitter. Even terugkomend op HIER. Die zorg hadden in onze fractie wij ook wel een klein beetje. Maar na de beantwoording van de griffier hebben wij er 100% vertrouwen in dat het goed in orde komt. We gaan het amendement niet steunen, het voorstel wel.

Voorzitter: Dank u wel meneer Van Berkel. Dan de fractie LOKAAL, meneer Van den Tillaart.

De heer Van den Tillaart: Dank u wel voorzitter. We bedanken de burgemeester voor zijn beantwoording. Voor ons duidelijk. Dat is ook de reden dat we het amendement van de SP niet zullen steunen. Het eerste punt heeft de burgemeester duidelijk toegelicht dat we als raad wel meegenomen blijven worden via Beraps et cetera. En ook het tweede punt heeft hij duidelijk toegelicht waarom het lastig is en ook niet wenselijk om ons als raad hier eerst in te consulteren. We hebben nog steeds de mogelijkheid, volgens mij gaf mevrouw Van Esch het aan, om vooraf hierover kaders te stellen. Het voorstel zullen wij steunen. Tot zover.

Voorzitter: Dank u wel meneer van den Tillaart dan ga ik naar de fractie van HIER, mevrouw Kerkhof.

Mevrouw Kerkhof: Dank u wel. We zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder ons te informeren over dit punt bij de Berap en de begroting. Dit is voor ons voldoende om het amendement van de SP niet te steunen. Het raadsvoorstel steunen wij wel.

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Kerkhof. Dan ga ik naar de fractie van PvdA, Groen Links, de heer De Zwart.

De heer De Zwart: Dank u wel voorzitter. Qua openbaarheid de opmerking/ vraag van mevrouw Kerkhof, sluiten wij ons aan bij de woorden van mevrouw Van Esch we moeten de inwoners op een X moment gewoon laten zien wat we wel en wat we niet tolereren. Wat dat betreft moet er op een gegeven moment na het passeren die duidelijkheid komen. Voor wat betreft het amendement; mijn eerste reactie was, daar kun je toch niet tegen zijn. Dat is de portefeuillehouder ook niet want die heeft duidelijk uitgelegd wanneer en hoe hij ons zal informeren. Daarom is ons besluit om het amendement niet te steunen, want het lijkt ons na de toelichting van de portefeuillehouder overbodig. Het voorstel steunen wij uiteraard wel.

Voorzitter: Dank u wel de heer De Zwart. Dan heb ik de tweede termijn volledig gehad. O sorry de heer Minkels, mijn excuus. Meneer Minkels aan u het woord.

De heer Minkels: Dank u wel voorzitter. Nog minder woningen waar permanent gewoond kan worden. Nog meer druk op de woningmarkt. Nog meer asielzoekers. Dit staat haaks op ons verkiezingsprogramma. Al zijn wij voor het bestrijden van criminaliteit, geen steun voor dit voorstel. En ook geen steun voor het amendement.

Voorzitter: Dank u wel meneer Minkels. Dan kom ik echt tot afsluiting van die tweede termijn. Ja. Dat betekent dat we als eerste het amendement in stemming gaan brengen. En dan kom ik tot de conclusie dat het amendement verworpen is. Alleen de SP fractie is voor het amendement. Dan kom ik tot stemming over het voorstel. Het voorstel is aangenomen met een tegenstem van de fractie van Forum.

Mevrouw Wouters: Mag ik een stemverklaring geven?

Voorzitter: Dat mag.

Mevrouw Wouters: Ik zal niet al te dramatisch doen, maar met buikpijn in onze buik zullen wij in moeten stemmen met het gegeven dat de camping deels door de gemeente aangekocht gaat worden waardoor de illegale praktijken waarschijnlijk, hopelijk beter in de hand gehouden kunnen worden. Dit neemt niet weg dat wij hier zeker op terug zullen komen wat betreft de inhoud van ons amendement, als het moet elke raadsvergadering.

Voorzitter: Bedankt voor uw stemverklaring. Daaruit mag ik concluderen dat met tegenstem van de heer Minkels van de fractie Forum dit voorstel is aangenomen. Dan kom ik tot afronding/ sluiting van deze vergadering. Ik verzoek u te gaan staan om de vergadering te sluiten. Aan het eind van deze vergadering spreken we het vertrouwen uit dat de genomen besluiten in het belang zullen zijn van onze gemeente en het welzijn van onze inwoners. De vergadering is gesloten.

De griffier,

De voorzitter,

A.F.J. Franken MSc

M.P.F.M. Verhagen