



Verslag raadscommissie

Woensdag 02-02-2022

Aanwezig

Voorzitter	de heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer M.H.M. van Troost (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (externe locatie)
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom bij de laatste commissievergadering van deze raadsperiode. Hij maakt een voorstelronde. Voor hemzelf is het ook zijn laatste avond als voorzitter in de Texelse gemeenteraad. De heer Hoogerheide wenst hem alvast succes in zijn nieuwe functie.

2. Vaststelling agenda

Enkele punten (16, 19a en 19b) zijn afkomstig van de agenda van gisteravond. Deze aangevulde agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

-

4. Vaststellen bestemmingsplan Spangerweg 23 en Molenbuurt 4

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat dit plan vorig jaar al een keer is behandeld. Hij wenst de eigenaren veel succes en woonplezier.

Raadslid LELY stipt aan dat dit wel een uitzondering is, maar het in dit geval wel waard is.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'naast Stolpweg 23' Den Hoorn

Raadslid LELY denkt dat op dit mooie stukje groen beter een begin gemaakt had kunnen worden met bouw van huurwoningen, want daar is een groot tekort aan. Vraag is waar die dan worden gerealiseerd in Den Hoorn. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit perceel planologisch meer passend is voor wat grotere woningen. En het is wel degelijk het plan om huurwoningen te realiseren in het dorp, verzekert ze.

- toezegging Raadslid VAN DE WETERING vraagt of het college er in gesprek met insprekers/ initiatiefnemers een beetje uit is gekomen. Wethouder HUISMAN komt hier schriftelijk op terug. Ze wil wel kwijt dat dit los staat van de bestemmingsplanwijziging.
- toezegging Raadslid KIEFT vraagt n.a.v. het antwoord aan de heer Lely of de wethouder kan aangeven wanneer grond wel of niet geschikt is voor huurwoningen. Hoewel dat niet relevant zou zijn voor dit bestemmingsplan, ziet hij toch graag die criteria, als ze er zijn tenminste. Raadslid KOOT heeft dezelfde vraag: wanneer is grond planologisch wél geschikt voor huurwoningen? De VOORZITTER constateert dat het college hier schriftelijk op terug komt.
- Raadsleden SCHUIRINGA en VAN DE WETERING wensen de initiatiefnemers veel succes met hun cpo-project.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

6. Lokaal Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie

- toezegging *Voorstel is €35.000 beschikbaar te stellen voor het opstellen van dit programma.*
- Raadslid RAN leest in het stuk dat dit geld voor expertise is, maar niet in het besluit. Het lijkt hem goed dit toe te voegen, en dat het uit de algemene reserve wordt betaald.
- Burgemeester UITDEHAAG vindt dit goed opgemerkt. Het wordt alsnog toegevoegd.
- Raadslid KIEFT vindt dit een prima voorstel. In het stuk leest hij over samenwerking met allerlei partijen in Noord-Holland, maar het stuk is alleen gericht op wat Texel zelf kan, dus hij hoopt dat wel goed wordt afgestemd met de andere projecten in de provincie. Dingen zoals dijkversterking kan Texel namelijk niet alleen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat die afstemming zeker de bedoeling is. Bovendien werkt de samenwerking ook andersom: Texel kan uitdragen waar we goed in zijn, zoals bijv. rioolbeheer.
- Raadscommissielid VISSER raadt aan bij het inkopen van expertise ook lokaal te kijken. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit standaard is.
- Raadslid VAN DE WETERING vraagt hoe bij het inhuren van expertise voor zaken die een lange adem vergen expertise op het gemeentehuis is te behouden. Klimaatadaptatie gaat over bestrijding van gevolgen, maar hoe ziet het college de samenhang met de aanpak van oorzaken van klimaatverandering, wil ze weten. Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt het niet te breed te trekken, want dan loop je het risico straks niets te hebben. Hij is ook niet zo bang dat de expertise verdwijnt als de ingehuurde persoon vertrekt.
- Raadslid SCHUIRINGA herinnert aan de speciale lezing vorig jaar van de klimaatcoördinator voor Noord-Holland. Die centrale sturing is er dus al, zegt hij tegen GroenLinks en D66.

Dit stuk gaat - na aanvulling van het besluit - als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

7. Treasurystatuut 2022

- Dit statuut gaat over toezicht en risico's in de financiële geldstromen. Het betreft periodieke actualisatie.*
- De VOORZITTER van de Auditcommissie, raadslid HOOIJSCHUUR, licht hun advies toe. Vraag was nog te verduidelijken wat een toonaangevende duurzame bank is. Bij 3.1 raden ze aan ook startersleningen en leningen ter verduurzaming van woningen mee te nemen.

Met inachtneming van het advies van de Auditcommissie gaat dit punt als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

8. Verzoek tot kapitaalverstrekking aan Alliander

Alliander verwacht €6 miljoen op te halen als lening van de aandeelhouders, gerelateerd aan het aantal aandelen.

Raadslid RAN verwijst naar de digitale infobijeenkomst. De VVD is zeker niet tegen deze lening, want het is een relatief kleine bijdrage. Eigenlijk hoopten ze dat versterking van het elektriciteitsnet sneller uitgerold kan worden als er meer geld zou worden uitgeleend. De fractie is niet blij met de trage gang van zaken, want deze vraag van Alliander was vorig jaar al lang bekend, en het verzoek kwam per december 2021.

Wethouder HUISMAN kan alleen zeggen dat dit niet zo had gemoeten.

Raadslid KOOT vraagt of er nu voor de aanleg van infrastructuur geen gebruik gemaakt kan worden van de grote sommen die de provincies kregen en parkeerden toen het PEN (provinciaal elektriciteitsbedrijf) werd geprivatiseerd. Is die spaarpot er nog? Wethouder HUISMAN lijkt dit niet echt een begaanbare weg. De provincies verdienden destijds inderdaad veel geld, maar dat betrof aandelen NUON, en Noord-Holland was daarin geen koploper. Netbeheerders (Al)liander en Tennet kunnen daar volgens haar geen aanspraak op maken. Raadslid KOOT leest dat men geld bij de inwoners wil halen, terwijl zo'n spaarpot bij de Provincie -als die er is- toch van de samenleving is. Raadslid RAN wijst haar erop dat ook gemeente Texel destijds geld heeft verdiend met de verkoop van de aandelen NUON. Dit voorstel gaat echter om een lening, en om daarmee alles te doen om de leveringskosten aan de inwoners zo laag mogelijk te houden. Raadslid KOOT beseft wel dat het geen subsidie is, maar toch ziet ze dat verdienmodel niet zo. Haar gedachte is nog steeds dat het een gemiste kans is niet om dit pot te vragen. Raadslid HIN geeft aan dat ze dat zelf aan de Provincie kan vragen. Raadslid SOYER raadt af hier geen ambtelijke capaciteit in te steken. Raadslid RAN geeft ook nog mee dat provincie Noord-Holland 9,16% aandeel in Alliander heeft, dus hen een veelvoud van onze €4000 zal lenen.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

9. Verordening en begroting nieuwe Wet Inburgering

Raadslid VAN DE WETERING is blij met dit advies. Ze leest dat de bovenregionale inkoop van MBO-routes in Heerhugowaard wordt gelegd, en vraagt waarom Texel die inkoop niet zelf doet. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat wij geen MBO hebben, en dat het om kleine hoeveelheden gaat.

Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat De Bolder die identiteit heeft.

Raadslid SOYER keek er nog eens scherp naar. Het is een heel gevarieerde groep, en in de verordening staat dat de informatie in een aantal talen beschikbaar is. Maar hij vraagt zich af of er voldoende geld is voor de andere talen en tolken. Het valt hem op dat er een veel tekst in de verordening staat o.a. over handhaving in Nederland, maar niet hoe de inburgeraar kan weten wat hij/zij moet doen, en hoe die persoon bezwaar kan maken. Is er een jurist die hen kan helpen?

Wethouder VAN DE BELT vertelt dat de samenwerking tussen de 4 partijen vandaag is ondertekend. Er zijn allerlei gesprekken gevoerd over de financiering. Het is hem niet bekend hoe ver het daarmee staat. Voor tolken e.d. is er wel budget, maar niemand weet hoe het uit gaat pakken. Op Texel begeleiden Stichting Texels Welzijn en Vluchtelingen-werk de mensen met de papierwinkel, en ook als men bezwaar wil maken. Eigenlijk is hij trots op de samenwerking, want ze denken het hier goed geregeld te hebben.

Raadslid KOOT vindt belangrijk om mensen zo snel mogelijk goed hun plek te laten vinden. Ze krijgt wel graag meer duidelijkheid *wie* er eigenlijk moeten inburgeren. Zijn dat bijv. ook immigranten uit Roemenië of Polen? Over het uiteindelijke traject Huis van Ontwikkeling vraagt ze hoe lang die langdurige begeleiding is. Is daar een termijn aan verbonden? Ze vindt opstellen van een persoonlijk inburgeringsplan in 10 weken wel erg

lang du-ren en vraagt of dat niet te versnellen is. In reactie op mevrouw Van de Wetering zegt ze dat regionaal opstarten en combineren van inburgering haar juist uitermate geschikt lijkt.

Wethouder VAN DE BELT antwoordt mevrouw Koot dat het om mensen gaat die een complete asielprocedure hebben doorlopen, dus statushouders die mogen blijven. Hij bevestigt de ambitie dat De Bolder het Huis van Ontwikkeling wordt. Die combinatie vindt hij een pluspunt voor Texel. 10 weken voor opstellen van een PIB is inderdaad lang, maar er is continu contact, en ze proberen juist vanaf de start al allerlei dingen aan te bieden, zoals bijv. vrijwilligerswerk, hoewel dat natuurlijk wel afhangt van de mogelijkheden.

Het lijkt raadslid VAN DE WETERING niet handig om taalcursussen regionaal op te pakken, vanwege reisafstand- en tijd. Wethouder VAN DE BELT is dat met haar eens. Hij gaat ervan uit dat Rijk en COA niet mensen uit 20 verschillende taalgebieden hierheen sturen. Raadslid SOYER is blij met deze samenwerkingsovereenkomst. De gemeente is wel eindverantwoordelijk, met de regie bij De Bolder. Alle partijen moeten het gevoel krijgen dat ze volwaardig partner zijn en het is goed gezamenlijk te evalueren, stelt hij. Raadslid RAN vindt goed dat de vrijwilligers van Vluchtelingenwerk - die ontzettend goed werk doen - nu ook weer betrokken zijn. Het is namelijk al bekend dat bij dingen die vanuit het Rijk worden opgelegd onvoldoende budget mee zal komen.

Raadscommissielid VISSER vindt het lef van lef getuigen om dit als kleine gemeente op te pakken. Sterke bondgenoten zijn nodig om de kans op succes te vergroten, en die lijken gevonden te zijn. De PvdA wenst alle 4 partners prettige samenwerking en veel succes. Ook raadsleden KOOT en VAN DE WETERING wensen betrokkenen veel succes.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

10. 6e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

11. Zienswijze Kadernota 2023 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA)

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

12. Zienswijze Kadernota 2023 Veiligheidsregio (VRNH)

Raadscommissielid VAN TROOST vraagt of de portefeuillehouder één voorbeeld kan noemen van 'nieuwe en ongekende crisistypen in de Kop'. Burgemeester UITDEHAAG noemt toenemende dreiging cybercriminaliteit. Dat moeten we ons meer bewust zijn, en dat vergt heel andere kwaliteiten. Het hebben van 1 of 2 experts op dit gebied in Alkmaar maakt ons minder kwetsbaar. Zo zijn er meer (fysieke) voorbeelden. Op een moment was 1 van de 2 telefoonkabels naar Texel stuk getrokken. Het is goed te bedenken wat je moet doen als de 2^e ook uit zou vallen.

Raadslid SCHUIRINGA ziet ook een probleem bij de GGD's. Dat zijn allemaal kleine zelfstandige koninkrijkjes zonder centrale aansturing, terwijl Defensie een crisisteam 24/7 beschikbaar heeft, en meer ervaring in dat soort situaties. Het probleem van de telefoonkabel was met straalzenders eenvoudig snel op te lossen, meent hij.

Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt dit soort situaties niet te onderschatten. Straalzenders zijn wel degelijk overwogen, maar daar kunnen slechts 50 deelnemers op. En wie de structuur van de GGD's wil veranderen moet in Den Haag zijn. Algemeen is het juist heel goed dat we de veiligheid hier regionaal georganiseerd hebben, stelt hij. Raadslid SCHUIRINGA zal zijn contacten in Den Haag benaderen.

Raadslid VAN TROOST leest dat er 2 functionarissen voor €190.000 worden aangetrokken.

Bij een ramp is de burgemeester die het tot ramp verklaart. In zo'n geval hebt u wellicht

meer aan 4 personen, met 'handjes', die daadwerkelijk bezig zijn met voorbereiding van rampenbestrijding, dan aan 2 mensen op manager-niveau die uitzoeken of er onbekende crisistypen zijn, denkt hij. Burgemeester UITDEHAAG vindt het een interessante discussie of we niet heel anders met crisissen moeten omgaan. In deze Veiligheidsregio wordt door mensen wel degelijk over de risico's nagedacht, maar we scoren op een aantal onderdelen ver onder de maat, vergeleken met andere regio's. Denk bijv. aan de lage ligging van onze regio. Vanuit de informatie die hij heeft zijn deze functionarissen echt wel nodig.

Raadslid VAN DE WETERING vindt deze uitleg duidelijk, maar leest in de zienswijze dat de motivatie niet sterk genoeg is en dat marktpartijen dit wellicht beter kunnen.

Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze het kan meegeven, als ze wil dat het iets duidelijker uit de documenten blijkt.

Het lijkt raadscommissielid VAN TROOST wellicht goed binnenkort een afspraak met de burgemeester te maken om hier wat dieper op in te gaan. Bijv. bij de overstromingen in Zuid-Limburg begrijpt hij niet dat gezegd kan worden dat ze niet goed voorbereid waren, met zóveel mensen en kwaliteiten in dienst. Burgemeester UITDEHAAG noemt deze bewerking de bekende 'koe in zijn achterste kijken'. Als nieuwe crisistypen zijn geïdentificeerd is het ook nog zaak daar de juiste maatregelen aan te koppelen. Onze raadsrapporteurs de heren Van Troost (en Veltkamp) zouden dat op zich nemen. Het lijkt de portefeuillehouder niet goed daarover buiten deze openbare vergadering te spreken, maar beter om als raadsrapporteur verslag te doen.

Dit agendapunt gaat als besprekstuk naar de raad van 16-2-2022.

13. **Zienswijze Kadernota 2023 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)**

Raadslid SOYER verzucht dat de invoering van de nieuwe wet voor de 5^e keer is uitgesteld. Twee van de zienswijzen gaan daarover. Heeft het uitstel -misschien wel met een jaar- gevolgen voor de zienswijzen, wil hij weten. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de OD daar zelf ook over spreekt. Daar kon hij niet op anticiperen; er is nog veel onduidelijk. Het is 'roeien met de riemen die we hebben'. Hij denkt niet veel toe te voegen aan de zienswijze. Raadslid SOYER merkt op dat dit evt. morgenavond nog kan, in de RRN.

Raadscommissielid VISSER had dezelfde vraag. Ze hoopt dat de collega's bij de andere gemeenten wel polsen of de zienswijzen aangepast moeten worden, en of daar vóór de raad van de 16^e al meer over bekend is.

Dit agendapunt gaat als besprekstuk naar de raad van 16-2-2022.

14. **Zienswijze kadernota 2023 GGD HN**

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 16-2-2022.

15. **Inkoop en aanbestedingsbeleid**

Raadscommissielid VISSER leest op blz.11 'het verlagen van de gemeentelijke middelen staat centraal'. Ze gaat er niet van uit dat dit wordt bedoeld. Wethouder HUISMAN zal de tekst aanpassen; het gaat niet om middelen maar om uitgaven.

Toezegging

Op blz.13 leest mevrouw VISSER dat discriminatie op grond van nationaliteit niet mag. Daarmee lijkt het of je wel op andere gronden mag discrimineren. Wethouder HUISMAN zal ook deze tekst aanpassen. Natuurlijk mag discrimineren op andere gronden ook niet.

Toezegging

Raadslid RAN is blij dat het samen met de gemeenten in de VNG is opgesteld. Vraag is wel op welke punten we afwijken van die standaard. Wethouder HUISMAN zal dat toesturen.

Toezegging

Raadslid RUTTEN vraagt waarom er nog geen voorstel ligt om nu door te pakken met MVI (maatschappelijk verantwoord inkopen). Vraag 2 is of aan de ene kant lokaal willen inkopen en aan de andere kant samen willen inkopen elkaar niet bijten. Hoe maakt u afweging, wat heeft prioriteit? Wethouder HUISMAN antwoordt op de eerste vraag dat het beleid nu meer op hoofdlijnen is gericht, zoals mensen met achterstand op de arbeidsmarkt meer betrekken, en een loket hebben waar mensen geïnformeerd worden wat ze kunnen verwachten. Op de tweede vraag zegt de wethouder dat ze bij wat grotere projecten met percelen willen werken, om lokaal de mogelijkheid te bieden mee te dingen, maar op andere, bredere terreinen, zoals Sociaal Domein waar mogelijk ook samen willen inkopen.

Raadslid KIEFT mist evaluatie van het vorige beleid uit 2014. De gemeente wilde in 2015 al 100% duurzaam inkopen, maar dat is niet gelukt, dus het is belangrijk welke lessen daaruit getrokken zijn, en wat dat betekent voor de uitwerking van deze nota.

Wethouder HUISMAN beaamt dat in 2014 is verzuimd evaluatie af te spreken. Ook is met duurzaamheid te weinig gedaan. Natuurlijk is er wel geleerd van de ervaringen en zijn wel signalen ontvangen over SROI e.d. Met deze nota willen ze dat nader uitwerken.

Raadslid KIEFT signaleert dat het nieuwe MVI er nog niet is. Hij gaat ervan uit dat de interessante passage in het oude manifest (2016-2021) ook in het nieuwe terugkomt. Het gaat om appèl op het ambitieniveau van de wethouder en bij het vaststellen ook weer het competentieprofiel van de nieuwe wethouder bepalen. Kortom: als je geen doelen stelt en je monitort niet, dan kun je net zo goed geen beleid vaststellen. Wethouder HUISMAN meent dat een wethouder daar helemaal niet zo diep in moet duiken. Die competentie is goed luisteren naar de raad en sturen op de gewenste effecten.

Raadslid VAN DE WETERING mist een slag in het stuk. Door de planningscommissie is verwezen naar de auditcommissie en daar is het besproken, maar ze kan zich voorstellen als er goede ervaringen zijn met een bepaalde aanbieder, dat dan toch de neiging bestaat weer dezelfde te pakken. Ze hoopt dat de wethouder haar gerust kan stellen dat dit niet de bedoeling is, want positief discrimineren kan natuurlijk ook niet. Wethouder HUISMAN wijst op blz.19 waar ze expliciet ingaan op de onafhankelijkheid en het steeds opnieuw de keuze maken. Je wilt lokale ondernemers meer kansen bieden, en je kunt er ook van leren waarom een ondernemer een aanbesteding niet gewonnen heeft. Daar willen ze dat loket voor inrichten. Men kan dan vooraf goed komen vragen hoe ze er het beste op in kunnen spelen. We willen met alle ondernemers een goede relatie, betoogt ze.

Raadslid RUTTEN denkt ook dat zo'n informatieloket betere aanbestedingen kan betekenen. Hij is dus positief over het stimuleren van gebruik hiervan.

Raadslid KIEFT is ook positief, maar wil graag duidelijke toezegging dat het manifest, waarin de criteria en de doelen worden bepaald, in de raad wordt vastgesteld, en daar ook terugkomt voordat het ondertekend wordt. Wethouder HUISMAN gaat vragen of dat mogelijk is, want ze dacht dat het een standaard is waar iedereen zich aan conformeert.

toezegging

Dit stuk gaat als besprekstuk naar de raad van 16-2-2022.

16.

(uit commissie 1 februari) Uitvoeringsprogramma Programma Waddeneilanden

Raadscommissielid VISSER signaleert dat we als eilanden allemaal aan het einde van de netwerken zitten en dus meer moeite zullen hebben om voldoende stroom te krijgen op het moment dat we van het gas af moeten. Daar willen ze dus extra op inzetten.

De PvdA wil toevoegen als wens: '.... met als doel alle woningen op de eilanden in 2030 minimaal energielabel B..'. Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat moet worden ingezet op *alle* (zomer-)woningen isoleren. Raadslid VAN DE WETERING nuanceert dat je beter 'zoveel mogelijk' in plaats van 'alle' woningen kunt zeggen. Bijv. bij monumenten kan het niet.

Raadslid RUTTEN vindt het PvdA-voorstel behoorlijk ambitieus, maar mist dan nog het element van energie (die je met zonnepanelen of wind opwekt) opslaan. Je bent dan minder afhankelijk.

Raadslid HOOGERHEIDE denkt net als mevrouw Van de Wetering ook dat het goed is toe te voegen: 'daar waar het technisch mogelijk is'. Ook is hij het eens met isolatie en opslag.

Raadslid SCHUIRINGA geeft nog mee dat de Provincie voor 2 jaar een gigantisch budget heeft voor stroom opwekken boven parkeerterreinen. Ook voor energieopslag is subsidie. Raadslid KIEFT gaat graag mee met de oproep van de PvdA, maar dan tot 2026 (zover strekt het uitvoeringsprogramma) en de toevoeging van het CDA. Mocht de PvdA aan 2030 vasthouden om de ambitie te realiseren, dan zou hij een tussendoel voor 2026 formuleren. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat dit college niet over de inhoud gaat. Hij raadt aan bij het indienen op te letten dat je geen nieuwe dingen kunt toevoegen die nog niet in het uitvoeringsplan stonden. Over isolatie staat er wel iets in, meent hij, maar het zou goed zijn dus goed zijn opslag toe te voegen. Raadslid SCHUIRINGA zegt dat hun kritiek een half jaar geleden hier ook over ging. Gaat het ook over het eigen grondgebied, dan heb je een probleem als je dit onder centrale aansturing brengt, want daar zijn we wel zelf bij.

Raadscommissielid VISSER zal kijken wat in het programma staat en gaat hiermee verder.

Dit punt gaat als besprekstuk naar de raad van 16-2-2022.

17. Initiatiefvoorstel GroenLinks en D66: Kleine windmolens mogelijk maken (in het Buitengebied)

Raadslid KIEFT licht toe dat ze willen kijken wat we hier zelf kunnen doen aan energie-opwekking, omdat we aan het eind van het netwerk zitten. Er komen vragen van boeren die hun eigen bedrijf zoveel mogelijk energieneutraal willen maken. Dit zou kunnen met kleine molens, met maximale ashoogte 15 meter, die je in Groningen veel ziet. Tot voor kort was dat uitgesloten op Texel en in provincie Noord-Holland, maar zelfs de Provincie is gaan bewegen. Onder bepaalde condities en strenge controle op randvoorwaarden wordt provinciaal en lokaal ruimtelijk handreiking geboden voor wind op land, één-op-één geënt op de RES. GroenLinks voelt onvrede over de reactie van het college, want er is niets serieus opgepakt, en ze leggen de bal nu weer bij de raad, terwijl er een kant en klare handleiding ligt om te kijken of kleine molens op Texel mogelijk zijn. Dit helpt toch bijdragen aan terugdringen van het klimaatprobleem, dus waarom doen we dit niet? Raadslid VAN DE WETERING vindt dit uitstekend verwoord.

Raadslid SCHUIRINGA wil geen windmolens op Texel. In Wieringermeer en Hollands Kroon is inmiddels een coalitieakkoord, dat er geen windmolen meer bij komt. Ook geeft hij de boodschap mee dat hier 90% onder Natura 2000 valt (Bijzonder Provinciaal Landschap), dus dat er maar een paar kleine plekjes overblijven. Raadslid KIEFT wijst op het hoogteverschil, dat objectverlichting bij 15 meter niet nodig is, en dat de handreiking aangeeft dat die windmolens onder voorwaarden wél mogelijk zijn.

Raadslid RUTTEN vraagt of recyclebaar materiaalgebruik voorwaarde is, en of het gericht is op de stroomopbrengst zelf gebruiken. Raadslid KIEFT is met hem eens dat je kritisch op het model moet zijn. Het voorbeeld bij de stukken is handzaam en recyclebaar, maar dat zit nog niet in de criteria. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat ze dat kunnen toevoegen.

Raadslid LELY meldt dat in november 2021 al is gezegd bezig te zijn met uitvoering van een programma. Ook is al aangegeven eerst te willen inzetten op andere terreinen, zoals isoleren, zonneboilers, enz. De PvdA is inmiddels niet meer zo overtuigd van windmolens op Texel. En veel kleine molentjes zijn misschien wel vervuilender dan een paar grote. Het voorstel komt voor hen te vroeg en niet op de goede manier, dus het lijkt de PvdA verstandig het tot na de verkiezingen door te schuiven.

Raadslid VAN DE WETERING vindt elk initiatief toch positief. En de voorwaarden van stroom zelf gebruiken en recyclebaar materiaalgebruik kunnen ze opnemen.

Raadslid LELY benadrukt dat ze hebben aangegeven voor een groter plan te gaan, en dan wel een aantal dingen moet borgen. Volgens hem is dat geen tegenstrijdigheid.

Raadslid SCHUIRINGA blijft hameren op isoleren, isoleren, isoleren. Dat schiet tenminste op. Energieopwekking zou alleen voor eigen gebruik moeten zijn.

Raadslid KIEFT hoort bij de PvdA doorschemeren dat zijn toch werken aan een groter plan met wind op het eiland. GroenLinks zou daar graag aan meewerken. Raadslid LELY denkt inderdaad dat er zo'n groter plan moet komen, maar heeft daar nog geen informatie over.

Raadslid KIEFT zegt toe de tekst te preciseren met de opmerkingen van het CDA.

18.

Motie CDA - Kunstwerk Stenenplaats

Raadslid KOOT hoort veel uit de samenleving dat inwoners gehecht waren aan een waterpomp op die plek, waar er al 100 jaar een stond. Men heeft nu het gevoel dat een stuk cultuurhistorisch erfgoed is verdwenen. Aangezien sinds november 2021 de kunst-1%-regeling is aangenomen, leek het een creatief idee er een kunstwerk, wat tevens watertappunt is, te realiseren. Een kunstwerk kun je ook niet zomaar weghalen. Dit project had volgens het CDA zeker onder de regeling kunnen vallen. Er zou dan ruim €8000 ter beschikking zijn, dus dat leek het hen een uitstekende oplossing, en denkkelijk naar tevredenheid van alle inwoners.

Raadslid SOYER zocht in Wikipedia wat een kunstwerk is, en wat hem betreft kan dat ook iets zijn wat water geeft. Een bredere raadpleging van burgers vindt GroenLinks wel wenselijk. Raadslid KOOT trok diezelfde conclusie over de definitie.

Raadslid HIN vraagt of de wethouder niet zelf had bedacht dat dit onder de 1%-regeling zou kunnen vallen. Het project startte toch na de Kerstvakantie? Raadslid KOOT weet wel dat het bedrag niet in de kredietstelling was meegenomen.

Raadslid LELY vindt het een creatief voorstel. De pomp stond er geen 100 jaar, een hele tijd was die weg, en toen is er in 1990 een nieuwe gekomen, corrigeert hij mevrouw Koot. Hij vraagt waar de indieners zo'n tappunt neer willen zetten, midden tussen de terrassen? Raadslid KOOT denkt dat deze vraag in de participatie meegenomen kan worden. Waar de pomp voorheen stond lijkt haar het meest logisch, maar dat laat ze aan het college, met degene die het kunstwerk gaat maken.

Raadslid HOOGERHEIDE vroeg bij de kredietstelling al hoe het plein eruit zou komen te zien, maar dat ontwerp kreeg de raad niet. Naar een tappunt zal waterleiding gelegd moeten worden, waarschuwt hij. Is dat in het kostenplaatje meegenomen? Raadslid KOOT zegt dat zij alleen met het idee komen. Wat de ruimte en mogelijkheden zijn is aan college en uitvoerder, vindt ze. De motie zegt dan ook: 'indien mogelijk'.

Ook raadslid VAN DE WETERING had bij dit onderwerp al eerder diverse vragen gesteld, die jammer genoeg nog niet beantwoord zijn. Algemeen zou de raad bij herinrichting van dergelijke beeldbepalende plekken iets meer meegenomen moeten zijn. Temeer omdat ook de leilindes verdwijnen. En qua participatie van de inwoners is in dit geval duidelijk een stap gemist, stelt ze. Zelf zag ze liefst de pomp in oude stijl op de oude plek terug. Raadslid RAN begrijpt wel, als met de direct omwonenden, de ondernemers om het plein en de dorpscommissie is gesproken, dat het college het idee had op de goede weg te zijn met raadpleging van belanghebbenden. Raadslid KOOT vindt dat de pomp van de *hele* gemeenschap was.

In reactie op de heer Hoogerheide zegt raadslid RAN dat ze inderdaad de tekeningen nooit ontvangen hebben, maar dat er uiteindelijk wel een tekening op social media stond, met de kastanjeboom, een bankje en een vlakke rode stenen. De motie vindt hij sympathiek, maar hij weet niet of dit precies de invulling moet zijn, en of er wel waterleiding getrokken moet worden.

Raadslid LELY meent zich te herinneren dat de leilindes al compensatie waren voor de bomen die bij het 'huis van Cees van Corrie' verdwenen. En hij merkt op dat sommige omwonenden andere belangen zullen hebben dan verdere inwoners. Dat zal in de participatie een heel ding worden, verwacht hij. Velen vinden zonde dat de pomp -die het plein sierde- verdween, dus het is wel zaak hier goed over na te denken.

Raadslid KOOT constateert dat de motie veelal positief ontvangen wordt. Het CDA staat open voor aanvullingen of verduidelijking.

Raadslid HOOGERHEIDE geeft mee dat -als er iets terugkomt- het dan wel geïntegreerd moet worden in de nieuwe inrichting van het plein.

Wethouder VAN DE BELT brengt naar voren dat, als de participatienota straks aangenomen wordt, ze dergelijke werken voortaan anders zullen aanpakken, ook met inachtneming van de kunstregeling. Raadslid HIN betwijfelt of er veel verandert. In haar ogen kan een burger die er verder niets mee te maken heeft niet gaan bepalen hoe iets wordt ingericht. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat wel van tevoren kan worden afgetikt met wie je het gaat opnemen. In het geval van de Stenenplaats kwam de herinrichting eerst niet erg van de grond. Uiteindelijk zijn ze gezamenlijk tot een mooi plan gekomen, maar dat is al 3 jaar oud. Nu het moment van uitvoering er is staan we voor het feit. Er is langdurig met de ondernemers gesproken, dus het zou opmerkelijk zijn het nu ineens terug te draaien. De motie om na te denken over een herinnering aan wat er ooit stond is wel sympathiek, maar die insteek is anders. Die zegt namelijk dat iedereen erbij betrokken zou moeten worden, terwijl er met de kunstregeling juist een commissie wordt ingeschakeld. Als het CDA de motie verder wil brengen, dan vraagt het college wel maximale vrijheid hoe het in te vullen, en ook of er waterleiding moet komen of niet.

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de wethouder de motie in deze vorm dus ontraadt.

Wethouder VAN DE BELT vindt de motie in deze vorm inderdaad wel heel ingewikkeld. Zeker als het een werkende pomp moet zijn ongeveer op dezelfde plek. Het zal in ieder geval in samenspraak moeten gebeuren. Raadslid KOOT legt uit dat ze alleen richting wilden aangeven, met termen als 'in de sfeer van...' en 'bij voorkeur als watertappunt'. Ze hoopt dat dit niet te sturend wordt opgevat. Wethouder VAN DE BELT constateert dat ze maximale ruimte nemen. Hij denkt ook dat dit voor het genoemde bedrag niet kan. Het lijkt hem goed het met de mensen die erover gaan te gaan bespreken, en dan niet opnieuw de discussie in de raad te moeten voeren.

Raadslid VAN DE WETERING hoort dat ze misschien 3 jaar geleden een schetsje zouden hebben gezien. Ze had bij nadering van de uitvoering toch graag het definitieve ontwerp gezien. Ze begrijpt wel dat de ondernemers een zo optimaal terras willen, maar heeft er best moeite mee dat nu alleen de kastanjeboom overblijft, want de knusse groene sfeer verdwijnt. Ze kan zich voorstellen dat meer mensen hetzelfde voelen. Wethouder VAN DE BELT denkt dat deze discussie van wie de openbare ruimte op Texel is nu te ver gaat.

19a.

(uit de commissie 1 februari) Behandeling brieven aan de raad en/of Raads-informatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Raadslid HOOGERHEIDE heeft een opmerking over het postprotocol. Hij vindt jammer dat niet is toegevoegd 'waar mogelijk voorzien van een duidelijk tijdpad', want alleen ontvangstbevestiging voldoet in zijn ogen niet. Burgemeester UITDEHAAG is helemaal met hem eens dat briefschrijvers zo snel mogelijk een tijdpad van afhandeling moeten krijgen. Dit staat echter los van de melding van de postkamer dat de brief in goede orde is aangekomen (om juridische discussie daarover te voorkomen). Een tijdpad is afhankelijk van veel factoren en van de betreffende procedure. Bijv. een paspoort heeft een vaste termijn, maar een bouwvergunning/principeverzoek niet. Die termijn bij ontvangst al te melden is eigenlijk ondoenlijk. Raadslid HOOGERHEIDE zou het daar *waar mogelijk* toch zeer op prijs stellen. Hij denkt dat via systeem Mozard veel mogelijk is. Burgemeester UITDEHAAG wil er met alle plezier naar kijken, en beseft ook dat ze veel meer procedures in het zaakstelsel transparant moeten maken. Men kan daarin ook de doorlooptijd zien, dus misschien wordt het langs die weg toch wel duidelijk. Hij verschilt dus alleen van mening over het *moment* van aangeven van het tijdpad voor afhandeling. Raadsgriffier DE PORTO wijst er tevens op dat dit gaat over *brieven aan de raad*. Als griffie geven ze aan briefschrijver aan wanneer de raad het onderwerp agendeert. Ook geven ze door welke ambtenaar het in behandeling neemt. Die ambtenaar kan inschatten hoeveel tijd ermee gemoeid is, en zal daarover zelf reageren richting briefschrijver. Raadslid HOOGERHEIDE biedt excuus aan dat hij dit te breed heeft getrokken.

- 19b. (uit de commissie 1 februari) Ter kennisname: de Lange Termijn Planning
Geen vragen of opmerkingen.

20. Rondvraag

- 20.1 Raadslid RAN wijst op beschikbaar gestelde ctb-gelden, voor bedrijven die extra uit moeten geven voor controle op toegangsbewijzen, vorig jaar en dit jaar €52.000. Hij vraagt of inmiddels duidelijk is hoe men aanspraak kan maken op deze gelden. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze in de regio de voorwaarden nog willen standaardiseren. Dat wil hij zo spoedig mogelijk naar buiten brengen. Men kan de aanvraag al neerleggen. Het is wel de bedoeling dat men echt kan aantonen dat men iemand moet inhuren om dit werk te doen. In administratie en verantwoording is het wel een draak van een regeling, en in de regio is nog discussie of je moet maximeren. Hijzelf zou het gewoon willen openstellen. Het kan dan wel zo zijn dat er een keer een rekening komt als we over het bedrag heen gaan. Raadslid SCHUIRINGA meent dat we alle voor de pandemie gemaakte kosten toch kunnen terugvragen van het rijk. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit. Alle kosten voor boa's e.d. zijn al terug gevangen, en zelfs compensatie van vermindering inkomsten (parkeer)belastingen. Het college wil op alle manieren voorkomen dat de ondernemers er last van hebben.
- 20.2 Raadslid HOOIJSCHUUR signaleert dat weliswaar geld van SBB voor overnemen fietspaden is ontvangen, maar dat we nu 'snelwegen' hebben gecreëerd. Overal kan er met de auto in gereden worden, want losse hekken zet men gewoon aan de kant, ook de 'groene' auto's. Hij brengt in herinnering dat was toegezegd de fietspaden zó dicht te zetten, dat er alleen fietsers langs kunnen. Het gaat erom te voorkomen dat met auto's op het fietspad gereden wordt, en dan achteraf bekeuringen uitgeschreven moeten worden. Ook legt hij voor wie dat allemaal gaat betalen, nu project Zanddijk financieel al is afgesloten. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat de vele fietsers met accuondersteuning, duo-fietsen, hondenkarren enz. noodzaken deze breedte te kiezen. Ook is voor fietsveiligheid bewust gekozen om geen paaltjes meer te plaatsen. Dat er nu auto's in gaan rijden is natuurlijk niet de bedoeling. De gedane toezegging kan hij nu niet precies nagaan. Het lijkt raadslid HOOIJSCHUUR breed genoeg om toch één paaltje in het midden te zetten. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat er inmiddels dranghekken zijn gezet. Dat hangt samen met de werkzaamheden aan de Postweg. Zodra die klaar is kan hij niet garanderen dat er paaltjes komen, want de ervaring is dat dit bijv. bij inhalen toch vaak misgaat.
- toezegging Raadslid HOOGERHEIDE constateert dat fietspad Zanddijk ruim binnen begroting is gebleven. Het restant zou gebruikt worden voor opknappen fietspad Georgiëweg, maar vraag is of dat op deze manier kan. In zijn ogen zou dat via de algemene reserve moeten. Burgemeester UITDEHAAG zegt schriftelijk antwoord toe. Hij is het eens met de intentie dat het boekhoudkundig goed geregeld moet zijn.
- Raadslid SOYER wijst op het betrekken van de Fietsersbond. En het lijkt hem dat de teamleiders van de 'groene auto's' toch eenvoudig aan te spreken zijn.

21. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.00 uur.

Afkortingen

cpo = collectief particulier opdrachtgeverschap, ctb = corona toegangsbewijs, mvi = maatschappelijk verantwoord inkopen, OD NHN = omgevingsdienst Noord-Holland-noord, RES = regionale energie strategie, rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie Noordkop, SROI = social return on investment, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Verslag raadscommissie

Woensdag 02-02-
10/11

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 12-04-2022

De griffier,