



Aan de leden van de raad

Datum : 28 april 2026
Zaaknummer : 5041310
Contactpersoon : Matthijs Kleij
Telefoonnummer : 026 3772178

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen art. 44 Rvo over schending Gemeentewet door bijklussende wethouders Roelofs en Bouwkamp

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Elfrink van de fractie SP heeft ons bij brief, ingekomen 1 april 2026, schriftelijk vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 over schending Gemeentewet door bijklussende wethouders Roelofs en Bouwkamp

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Kunt u de ultieme consequentie schetsen die een bijstandsmoeder in de gemeente Arnhem treft, wanneer zij de inlichtingenplicht schendt, door het aanvaarden van een (neven)functie niet te melden?*

In Arnhem leveren we maatwerk en hanteren we de menselijke maat. Als zich een situatie voordoet waarbij een inwoner een bijstandsuitkering ontvangt en diegene schendt de inlichtingenplicht, dan gaan we altijd in gesprek met die inwoner om te onderzoeken of er sprake is van een foutje of dat er sprake is van het bewust misbruik maken van de uitkering. Afhankelijk daarvan kijken we welke consequentie dat moet hebben.

2. *Is het college bekend met de berichtgeving dat wethouder Cathelijne Bouwkamp als verkenner optreedt in Rotterdam en wethouder Bob Roelofs als informateur in Rheden? Zo ja, wat zijn precies de opdracht, de verwachte duur en de verwachte tijdsbesteding (uren/dagen per week) van deze werkzaamheden voor beide wethouders? Zijn er nog meer Arnhemse bestuurders die op het moment van het schrijven van deze vragen als verkenner, informateur of formateur actief zijn (geweest) of concrete voornemens daartoe hebben? Zo ja, om wie gaat het en wat zijn de details?*

Ja, het college is bekend met berichtgeving over wethouder Cathelijne Bouwkamp die als verkenner optrad in Rotterdam en wethouder Bob Roelofs die als informateur in Rheden



Datum: 28 april 2026
Zaaknummer: 02025041310
Pagina: 2

optreedt. Beide bestuurders hebben het voornemen deze opdrachten aan te nemen gemeld in het college.

De opdracht aan wethouder Cathelijne Bouwkamp richtte zich op vier onderdelen¹:

1. Het inventariseren van de duiding van de verkiezingsuitslag door de verschillende lijsttrekkers van de in de raad gekozen partijen;
 2. Het inventariseren van voorkeuren voor samenwerking voor de komende raadsperiode vanuit de verschillende partijen;
 3. Het inventariseren van inhoudelijke speerpunten voor de stad bij de verschillende partijen;
 4. Op basis van deze inventarisaties te komen tot een advies over het vervolgproces.
- Haar opdracht had een duur van 16 dagen in de periode van 23 maart tot en met 7 april 2026. Haar opdracht is geëindigd met het opleveren van het verkenningsrapport. Zij heeft hier in totaal ongeveer 40 uur aan besteed.

Wethouder Bob Roelofs heeft als informateur bij de gemeente Rheden de opdracht gekregen om het informatieproces te begeleiden door in gesprek te gaan met alle fracties en het daarmee verkennen van mogelijkheden voor samenwerking in een nieuw college. Wethouder Roelofs is in de week van 6 april gestart als informateur en zal uiterlijk dinsdag 21 april zijn bevindingen delen met de gemeenteraad van Rheden. Hij heeft hier in totaal ongeveer 20 uur aan besteed.

3. *Erkent het college dat de nevenfuncties niet vooraf zijn gemeld bij de gemeenteraad, in strijd met artikel 41b lid 2 Gemeentewet (en de Gedragscode wethouders Arnhem)?*

Het college erkent dat de nevenfuncties van wethouder Roelofs en wethouder Bouwkamp niet vooraf zijn gemeld bij de gemeenteraad. De voornemens deze tijdelijke nevenfuncties te aanvaarden door beide wethouders zijn wel besproken in het college, maar deze hadden ook gemeld moeten worden aan de raad middels een raadsbrief.

4. *Hoe verklaart het college deze meervoudige schending van de wettelijke meldingsplicht?*

Zie antwoord op vraag 3.

5. *Wie draagt hiervoor de verantwoordelijkheid (het college, de wethouders zelf of beiden)?*

Het betreft een verantwoordelijkheid van de individuele wethouders en van het college (art.

¹ [Document RotterdamRaad - \[26bb002262\] Brief aan mw. Bouwkamp over opdracht verkenning - iBabs Publieksporaal](#)



Datum: 28 april 2026
Zaaknummer: 02025041310
Pagina: 3

169, lid 1, Gemeentewet).

6. *Welke consequenties verbindt het college en/of de resp. wethouder aan deze overtreding (sancties, maatregelen, terugvordering eventuele vergoedingen of andere stappen)?*

Hoewel de nevenfuncties vanuit het oogpunt van transparantie uiteraard gemeld hadden moeten worden aan de gemeenteraad, hoeven nevenfuncties niet goedgekeurd te worden door de raad. Het is niet aan het college hier gevolgen aan te verbinden.

7. *Heeft het college vooraf toestemming gegeven voor deze nevenfuncties? Zo ja, op basis van welke criteria is getoetst of de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van het wethouderschap (art. 41b lid 1 Gemeentewet)? Zo nee, waarom niet?*

Beide wethouders hebben het voornemen tot het aanvaarden van deze nevenfuncties gemeld in het college. Het college heeft daarop geen bezwaren geuit.

8. *Deelt het college de mening van de SP dat wethouders fulltime in dienst zijn van de gemeente Arnhem en dus in de tijd en op kosten van de Arnhemmers werken? Is het college van mening dat wethouder Bouwkamp en wethouder Roelofs hiervoor voldoende tijd en capaciteit hebben zonder dat dit afbreuk doet aan hun primaire taken in Arnhem?*

Ja, het college is het ermee eens dat wethouders fulltime in dienst zijn. De tijdelijke nevenfuncties van beide wethouders vinden plaats naast het wethouderschap en doen geen afbreuk aan hun inzet voor onze stad.

9. *Krijgen de betreffende wethouders een vergoeding (honorarium, dagvergoeding of anderszins) voor hun werkzaamheden als verkenner/informateur? Zo ja, van welke gemeente(n) en om welk bedrag gaat het precies? Beschouwt het college deze rollen als ambtsgebonden nevenfuncties? Wordt deze vergoeding volledig gestort in de gemeentekas van Arnhem? Zo nee, waarom niet?*

Voor het verkennerschap in Rotterdam geldt dat er een (gemaximeerde) vergoeding kan worden gegeven en dat onkosten gedeclareerd kunnen worden². Indien daar door de verkenner (al dan niet gedeeltelijk) gebruik van wordt gemaakt wordt dit zoals gebruikelijk achteraf openbaar gemaakt.

De opdracht van wethouder Roelofs is onbezoldigd en dus zonder vergoeding³.

² <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Document/View/e00893a1-470f-49f1-8dbc-8d23f14be52a>

³ [Document Rheden - Motie Burgerbelangen - opdracht informateur - iBabs Publiekspitaal](#)



Datum: 28 april 2026
Zaaknummer: 02025041310
Pagina: 4

De ontvangen vergoedingen worden voor voltijdswethouders conform de regels achteraf verrekend met de bezoldiging (art. 44, lid 6, Gemeentewet) en openbaar gemaakt (art. 41b, lid 4, Gemeentewet).

10. *Worden de inkomsten en nevenfuncties openbaar gemaakt conform artikel 41b lid 4 Gemeentewet en artikel 1.6/1.7 Gedragscode wethouders Arnhem?*

De nevenfuncties worden via deze beantwoording alsnog formeel openbaar gemaakt conform artikel 41b lid 4 Gemeentewet en artikel 1.6/1.7 Gedragscode wethouders Arnhem. Deze antwoordbrief zal daarbij dienen als een melding/bekendmaking aan de raad over de aanvaarding van een nevenfunctie door twee wethouders van het college.

Eventueel ontvangen vergoedingen worden conform de afspraken achteraf openbaar gemaakt, zoals dat bij alle neveninkomsten van bestuurders wordt gedaan. Zoals aangegeven bij antwoord 9 is er bij wethouder Roelofs geen sprake van een vergoeding. Hij heeft wel een Boekenbon van 200 euro ontvangen. Deze schenkt hij aan een goed doel.

11. *Hoe wordt gecontroleerd dat deze bijklusactiviteiten geen afbreuk doen aan de primaire taken van de wethouders en dat er geen sprake is van belangenverstrengeling? Wordt dit getoetst aan de Gedragscode integriteit?*

De wethouders zijn zelf verantwoordelijk voor het combineren van de nevenfunctie met de rol van wethouder in de gemeente Arnhem.

Bij het melden van de nevenfuncties in het college zijn deze afgewogen tegen de gedragscode en is geen (schijn van) belangenverstrengeling zichtbaar geworden.

12. *Is het college van mening dat het wenselijk is dat meerdere wethouders tegelijkertijd dergelijke nevenfuncties vervullen? Moet de stad Arnhem niet gewoon bestuurd worden in plaats van dat wethouders elders bijklussen? Is dit niet het zoveelste bewijs dat het aantal van zeven wethouders in Arnhem overdreven is en alleen maar kostenverhogend werkt voor de Arnhemse belastingbetaler?*

Het college staat samen voor de verantwoordelijkheid onze stad te besturen. Dat heeft de allerhoogste prioriteit.

In periodes na verkiezingen is het gebruikelijk dat bestuurders worden gevraagd om hulp door andere gemeenten om als verkenner of informateur op te treden. Daarmee vervullen zij een belangrijke en eervolle rol in het proces na verkiezingen om tot stabiele en werkbare coalities te komen in gemeenteland. Daarbij geeft het in dit geval een positieve impuls aan de relaties met de regio en G4-gemeenten.



Datum: 28 april 2026
Zaaknummer: 02025041310
Pagina: 5

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

P. Sennema

A. Marcouch