

Bundel van de Gemeenteraad van 19 januari 2021

Agenda bijlagen

Voorlopige Agenda Raad 19-01-21 (G20-003188)

- Opening
- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vragenhalfuur
- Vraag WV inzake besluitvorming college omtrent migrantenhuysvesting in Maasdijk
 - Vraag WV inzake live-stream uitzendingen afscheidsdiensten
 - Vraag PvdA inzake openstelling basisschool De Hofvilla
 - Vraag CDA-D66 inzake de wijze van opvang en lesgeven tijdens deze tweede lockdown
- 3 Vaststelling van de agenda
- 3.1 Verzoek van de fractie Westland Verstandig om punt 10 hedenavond niet te behandelen
- 3.2 Motie WV inzake opknappen kleine zaal de Veiling
- In de raadsvergadering van 19 januari 2021 is afgesproken om deze motie eerst in de raadscommissie MO van 1 februari 2021 te behandelen.*
- Motie WV inzake opknappen kleine zaal de Veiling AANGEHOUDEN (G21-000111)
- 3.3 Verzoek van de fractie ChristenUnie-SGP Westland tot agendering van de motie CU-SGP inzake plan huisvesting arbeidsmigranten ten oosten van De Lier (eerst behandelen in de raadscommissie Bestuur van 4 februari 2020)
- Motie CU-SGP inzake plan huisvesting arbeidsmigranten ten oosten van de Lier AANGEHOUDEN (G21-000124)
- Bijlage bij motie CU-SGP - WOS-Terreur (G21-000129)
- 4 Spreekrecht voor burgers
- Spreektekst 1 - Leo Zwinkels (G21-000110)
- Spreektekst 2 - Juliëtte Zwinkels (G21-000125)
- Spreektekst 3 - Jacco Vooijs (G21-000130)
- 5 Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 8 december 2020
- Notulen gemeenteraad 8 december 2020 (G20-003210)
- 6 Lijsten in- en uitgaande stukken
- 6.1 Vaststelling van de afhandeling van de lijst ingekomen stukken (LIS)
- Gezien de grote hoeveelheid stukken is het technisch niet mogelijk om deze bij het agendapunt te plaatsen.*
- Voor raadsleden: de stukken zijn te vinden op iBabs onder Lijst in- en uitgaande stukken (LIS/LUS) - 19 januari 2021*
- Externen: indien u wilt beschikken over één van deze stukken kunt u contact opnemen met de Griffie via griffie@gemeentewestland.nl*
- Lijst ingekomen stukken Raad 19-01-21 (G20-003062)
- 6.2 Kennisneming van de Lijst met Uitgaande Stukken (LUS)
- 6.3 Kennisneming van de Lijst met Vertrouwelijke Stukken
- 6.4 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden
- Lijst ingekomen artikel 42-vragen (G20-003063)
- Voorstellen waarover geen beraadslaging plaatsvindt (hamerstukken)
- 7 Voorstel tot instemming met de toepassing Wvg (ex artikel 4) op het perceel nabij Ambachtsweg-Erasmusweg ontwikkellocatie Wateringen Noord te Wateringen
- Voorstel: Voorstel_53629.docx
- Bijlage: concept bericht Staatscourant d.d. 21-1-2021 (20-0315315)
- Bijlage: concept bericht Groot Westland d.d. 27-1-2021 (20-0315319)
- Bijlage: Perceelslijst Wet voorkeursrecht gemeenten (20-0315321)
- bijlage 1 bij brief aan belanghebbende raadsbesluit (20-0315324)
- Informatie: raadsinformatiebrief d.d. 6-11-2020 (20-0283470)

tekening Wvg Wateringen-Noord (20-0316242)
brief aan belanghebbende raadsbesluit (20-0315223)
Getekende Perceelslijst (20-0315321)
Getekende tekening (20-0316242)

- 8 Voorstel tot herbenoeming van de heer A. Timmerman als extern lid van de Rekenkamercommissie (RKC) Westland
Voorstel: Voorstel_54221.docx
- 9 Voorstel tot machtiging van het Seniorenconvent inzake het dossier rond de voormalige griffier
Voorstel: Voorstel_54314.docx
- 10 Beraadslagingen over (bespreekstukken)
Initiatiefvoorstel WV-GBW-GL inzake instellen onderzoekscommissie aanbesteding afvalinzameling *Is in de ingetrokken raadsvergadering van 19 januari 2021. Zal op een later moment terugkeren.*
Initiatiefvoorstel WV-GBW-GL inzake instellen onderzoekscommissie aanbesteding afvalinzameling (G20-003061)
Bijlage bij initiatiefvoorstel - staat woonlasten Kerngegevens belastingen grote gemeenten 2021 (G21-000070)
- 11 Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor investeringen in 2021 ten behoeve van het Gebiedsgericht Plan 2019-2022
Voorstel: Voorstel_52272.docx
projectbladen GGP UP 2021 (21-0038568)
11.A) Amendement GBW-GL-PvdA inzake aanhouden besluitvorming beschikbaarstelling investeringskrediet VERWORPEN (G21-000098)
11.B) Amendement WV inzake investeringen GGP VERWORPEN (G21-000108)
11.C) Amendement WV inzake nieuwbouw reddingsbrigade Monster VERWORPEN (G21-000109)
- 12 Voorstel tot intrekking van de Verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW)
Voorstel: Voorstel_53341.docx
subsidieverordening duurzame energiemaatregelen Westland 2017/2020 (17-0201960)
evaluatie SDEW 2017-2020 (20-0286589)
12.A) Amendement WV inzake subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen VERWORPEN (G21-000118)
- 13 Voorstel tot instemming met de intentie tot het vaststellen van de Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen afvalwater glastuinbouw
Voorstel: Voorstel_53779.docx
raadsinformatiebrief getekend(20-0319002)
conceptbesluit uitvoering Crisis-en Herstelwet (20-0319011)
eindconcept verordening collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw (20-0319017)
- 14 Voorstel tot vaststelling van de eerste wijziging van de APV Westland 2019
Voorstel: Voorstel_53247.docx
Bijlage: Overzicht 1e wijziging was/wordt tabel APV Westland 2019 (20-290831)
Bijlage: APV Westland 2019 1e wijziging (20-0290935)
14.A) Amendement D66-GL-PvdA inzake vuurwerk vrij Westland VERWORPEN (G21-000099)
14.B) Amendement WV inzake Lachgas VERWORPEN (G21-000113)
14.C) Amendement WV inzake uiterlijk aanzien gemeente AANGENOMEN (G21-000114)
14.D) Amendement WV inzake overlast stoken INGETROKKEN (G21-000115)
14.E) Amendement LPF-WV-GBW inzake huwelijksstoeten APV INGETROKKEN (G21-000131)
- Moties
- 15 Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad
- 15.1 Motie WV-GBW-GL-PvdA-D66 inzake betere ontsluiting Duingeest
(reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 5 januari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV-GBW-GL-PvdA-D66 inzake Betere ontsluiting Duingeest AANGENOMEN (G20-002957)

- 15.2 Motie WV-GL-D66-VVD-PvdA-GBW-CDA inzake onderzoek mogelijkheden verplanten bestaande waardevolle bomen
(reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 5 januari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV-GL-D66-VVD-PvdA-GBW-CDA inzake onderzoek verplanten bestaande waardevolle bomen AANGENOMEN (G20-003058)
- 15.3 Motie WV inzake goedkope woningen in Westland
(reeds behandeld in de raadscommissie MO van 1 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV inzake meer (goedkope) woningen in Westland AANGEHOUDEN (G20-003109)
- 15.4 Motie GBW inzake handhaving Honderdland Fase II
(ter besluitvorming/stemming)
Motie GBW inzake handhaving Honderdland Fase II AANGENOMEN (G21-000054)
- 15.5 Motie WV-GL-PvdA inzake glasvezel buitengebied
(reeds behandeld in de raadscommissie EFO van 3 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV-GL-PvdA inzake glasvezel buitengebied AANGEHOUDEN (G20-003187)
- 15.6 Motie WV-GL-GBW inzake snoeien en bijhouden groenvoorzieningen
(reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 2 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV-GL inzake snoeien en bijhouden groenvoorzieningen AANGEHOUDEN (G20-003202)
- 15.7 Motie WV-PvdA inzake extra kosten bij nieuwbouwwoningen levensloopbestendig maken
(reeds behandeld in de raadscommissie MO van 1 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV-PvdA inzake extra kosten bij nieuwbouwwoningen levensloopbestendig maken AANGEHOUDEN (G20-003225)
- 15.8 Motie GBW inzake Verbeteren slaagkans Westlandse woningzoekenden
(reeds behandeld in de raadscommissie MO van 1 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie GBW inzake Verbeteren slaagkans Westlandse woningzoekenden AANGEHOUDEN (G20-003236)
- 15.9 Motie WV inzake stijging kosten lijkbezorgingsrechten
(reeds behandeld in de raadscommissie EFO van 3 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV inzake stijging kosten lijkbezorgingsrechten AANGEHOUDEN (G21-000010)
- 15.10 Motie WV inzake inzicht geven concrete resultaten glastuinbouw handhaving
(reeds behandeld in de raadscommissie Bestuur van 4 februari 2021: ter besluitvorming/stemming)
Motie WV inzake inzicht geven concrete resultaten glastuinbouw handhaving AANGEHOUDEN (G21-000011)
- Sluiting
- 16 Sluiting



VOORLOPIGE AGENDA

**Voor de digitale vergadering van de raad van de gemeente Westland, te houden op
dinsdag 19 januari 2021 om 19.00 uur**

Hierbij bent u uitgenodigd tot het bijwonen van een digitale vergadering van de gemeenteraad, die zal worden gehouden op 19 januari 2021 vanaf 19.00 uur. De hierbij aan u voorgelegde concept-agenda luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen
2. Vragenhalftuur
3. Vaststelling van de agenda
 - 3.1 Verzoek van de fractie Westland Verstandig om punt 10 hedenavond niet te behandelen
 - 3.2 Verzoek van de fractie Westland Verstandig tot agendering van de motie WV inzake opknappen kleine zaal de Veiling (*eerst behandelen in de raadscommissie MO van 1 februari 2020*)
 - 3.3 Verzoek van de fractie ChristenUnie-SGP Westland tot agendering van de motie CU-SGP inzake plan huisvesting arbeidsmigranten ten oosten van De Lier (*eerst behandelen in de raadscommissie EFO van 3 februari 2020*)
4. Spreekrecht voor burgers
5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 8 december 2020
6. Lijsten in- en uitgaande stukken
 - 6.1 Vaststelling van de afhandeling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)
 - 6.2 Kennisneming van de Lijst met Uitgaande Stukken (LUS)
 - 6.3 Kennisneming van de Lijst met Vertrouwelijke Stukken
 - 6.4 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

Hamerstukken ter vaststelling

7. Voorstel tot instemming met de toepassing Wvg (ex artikel 4) perceel nabij Ambachtsweg-Erasmusweg ontwikkellocatie Wateringen Noord te Wateringen
8. Voorstel tot herbenoeming van de heer A. Timmerman als extern lid van de Rekenkamercommissie (RKC) Westland
9. Voorstel tot machtiging van het Seniorenconvent inzake het dossier rond de voormalige griffier



Beraadslaging en vaststelling

10. Initiatiefvoorstel WV-GBW-GL inzake instellen onderzoekscommissie aanbesteding afvalinzameling
11. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor investeringen in 2021 ten behoeve van het Gebiedsgericht Plan 2019-2022
12. Voorstel tot intrekking van de Verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW)
13. Voorstel tot instemming met de intentie tot het vaststellen van de Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen afvalwater glastuinbouw
14. Voorstel tot vaststelling van de eerste wijziging van de APV Westland 2019
15. Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad
 - 15.1 Motie WV-GBW-GL-PvdA-D66 inzake betere ontsluiting Duingeest *(reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 5 januari 2021: ter besluitvorming/stemming)*
 - 15.2 Motie WV-GL-D66-VVD-PvdA-GBW-CDA inzake onderzoek mogelijkheden verplanten bestaande waardevolle bomen *(reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 5 januari 2021: ter besluitvorming/stemming)*
 - 15.3 Motie WV inzake meer (goedkope) woningen in Westland *(ter besluitvorming/stemming)*
 - 15.4 Motie GBW inzake handhaving Honderdland Fase II *(ter besluitvorming/stemming)*
 - 15.5 Motie WV-GL-PvdA inzake glasvezel buitengebied *(eerst behandelen in de raadscommissie EFO van 3 februari 2021)*
 - 15.6 Motie WV-GL inzake snoeien en bijhouden groenvoorzieningen *(eerst behandelen in de raadscommissie Ruimte van 2 februari 2021)*
 - 15.7 Motie WV-PvdA inzake extra kosten bij nieuwbouwwoningen voor het levensloopbestendig maken en/of voorzieningen ten behoeve van zorg- en seniorencomplex *(eerst behandelen in de raadscommissie MO van 1 februari 2021)*
 - 15.8 Motie GBW inzake Verbeteren slaagkans Westlandse woningzoekenden *(eerst behandelen in de raadscommissie MO van 1 februari 2021)*
 - 15.9 Motie WV inzake stijging kosten lijkbezorgingsrechten *(eerst behandelen in de raadscommissie EFO van 3 februari 2021)*
 - 15.10 Motie WV inzake het geven van inzicht in concrete resultaten voor de glastuinbouw vanaf 2015 van uitgevoerde handhaving in het buitengebied *(eerst behandelen in de raadscommissie EFO van 3 februari 2021)*
16. Sluiting

De voorzitter van de raad van de gemeente Westland,

B.R. Arends



WESTLANDVERSTANDIG

— 1 —

Motie 15.11 (zie 3.2)
Raad 19-01-21

Motie tot conform belofte direct oppakken van compleet opknappen van de kleine zaal van de Veiling zoals eerder toegezegd en voorzien

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021;

Overwegende:

dat de Raad eerder kredieten heeft verstrekt voor het opknappen van de Veiling, voorheen de Leuningjes;

dat de wethouder recent heeft aangegeven dat ondanks belofte het opknappen van de tweede zaal in september nog niet was gestart omdat er een geldtekort zou zijn;

dat de toelichting van de wethouder niet helder is en het sindsdien stil gebleven is;

Spreekt uit:

Het College dient haar toezegging na te komen voor wat betreft de tweede zaal en alsnog de complete renovatie van de tweede zaal, zoals eerder besproken en aangegeven, ter hand te nemen en te laten uitvoeren en daarvoor het afgesproken budget van € 600.000,--, minus eventueel wat al in de tweede zaal als investering gestopt is, aan te wenden.

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig,
Peter Duijsens

→ Ter bespreking naar
de raadscommissie
2. Bergmans

— 1 —

15.11

ChristenUnie SGPter bespreking
naar de raadscom-
missie

J. Bergmans

MOTIE: PLAN HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN TEN OOSTEN VAN DE LIER

De Raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 16 februari 2021

Constaterende dat:

- er plannen liggen om ten oosten van De Lier een hotel voor 680 arbeidsmigranten te bouwen,
- het schokkend is dat er zoveel agressie is tegen normale voorzieningen voor hardwerkende medemensen van wie de Westlandse tuinbouw zo afhankelijk is (zie bijlage: WOS-Terreur),
- al veel plannen voor huisvesting van arbeidsmigranten door protesten van buurtbewoners zijn afgeblazen,
- het uitzendbureau haar plannen om een omgevingsvergunning aan te vragen 'on hold' heeft gezet i.v.m. bedreigingen en aanslagen aan het adres van de ondernemer van wie zij de grond heeft gekocht ,

Overwegende dat:

- met het realiseren van de betreffende huisvesting 680 arbeidsmigranten een plek krijgen en dat hierdoor het in 2012 gestelde doel om 2000 bedden in het Westland te verwezenlijken, eindelijk een flinke stap dichterbij brengt,
- de uitvoering van een kansrijk initiatief op deze manier dreigt te mislukken,
- de ligging van het complex (ruim buiten de dorpsgrens en in de buurt van uitvalswegen) geen overlast voor de inwoners van De Lier zal veroorzaken,
- veel arbeidsmigranten in de omgeving van de beoogde huisvesting werkzaam zijn en dit de verkeersdruk gunstig zal beïnvloeden
- omwonenden van de locatie Elsenbosch in Honselersdijk zeer positief zijn over de huisvesting van arbeidsmigranten
- zonder ingrijpen van de overheid de terreur waarschijnlijk niet zal stoppen,

Verzoekt het college:

- te (laten) onderzoeken wie verantwoordelijk is voor deze terreur,
- (camera-)beveiliging ter plaatse aan te brengen,
- oplossingen aan te dragen teneinde deze terreur te stoppen, zodat een kansrijk initiatief niet verder belemmerd wordt en de oplossing van het urgente probleem van huisvesting arbeidsmigranten weer een stap dichterbij komt,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie ChristenUnie-SGP Westland
Ad van Harmelen, fractievoorzitter

Bedreigingen na plan om arbeidsmigranten in Westland te huisvesten: 'We zijn bang'

'Prima, maar niet in mijn achtertuin.' Dat lijkt nog steeds het motto van Westlanders als het gaat om het huisvesten van arbeidsmigranten.

Bewoners in De Lier zijn namelijk fel tegen een nieuw plan om daar een polenhotel voor bijna 700 arbeidsmigranten te bouwen. De weerstand in het dorp is bij sommigen zelfs zó groot, dat kweker Paul Fransen al maanden bedreigd wordt, met vorige week brandstichting als hoogtepunt. "Het is wachten tot er écht slachtoffers vallen", zegt hij.

Het begint afgelopen zomer met de eerste bekladdingen met graffiti op zijn kas. In grote koeienletters staat er: 'Geen Migranten'. "Ik dacht dat het daarbij zou blijven", vertelt Franssen (60), nu nog eigenaar van orchideeënkwekerij Fransen. Hij heeft zijn twee hectare tellende grond verkocht aan uitzendbureau Tradiro, die er een nieuw woondorp voor 680 arbeidsmigranten op wil bouwen.

Een kansrijk plan in de soap rond de huisvesting van arbeidsmigranten. Want het complex komt aan de rand van De Lier en ligt in de buurt van uitvalswegen, waardoor de dorpse infrastructuur niet te veel belast wordt. Daarnaast krijgen bijna 700 arbeidsmigranten een plek en dat zou het in 2012 gestelde doel om 2000 bedden in Westland te realiseren, eindelijk een flinke stap dichterbij brengen. Toch is er één maar: net als bij veel van soortgelijke plannen die de afgelopen jaren voorbij zijn gekomen. De buurt is het er niet mee eens.

Steeds verder

En daar lijkt Fransen nu de dupe van. "Direct na de eerste berichten in de publiciteit, kreeg ik flink tegengas vanuit de wijk", vertelt de kweker. Hij klinkt boos, verdrietig én bang. "Want het is niet bij de bekladdingen gebleven", gaat hij verder. "Eind augustus werd ook mijn bestelbus in brand gestoken, weer een paar weken later een nitraatbom op het dak van het bedrijf gegooid. Daarna volgden stenen door de ruiten en een nep-aangifte van een wietplantage in mijn kas. De pesterijen en bedreigingen gaan steeds verder."

De kweker wil eerder daarom ook niet met de media praten. "Uit angst voor nóg meer overlast", legt hij uit. Maar wat er in de nacht van woensdag 30 op donderdag 31 december gebeurt, is voor de hem de druppel. "We hebben inmiddels al meerdere camera's rond de kwekerij laten zetten. Maar niet bij de schuur. Daar wordt een vuurwerkbom op gegooid en de hele keet vliegt in de fik. Het kan niet langer zo, er moet iets gebeuren."

Overal beveiliging

Fransen ziet het liefst dat de gemeente vaart achter het plan zet en bij hem op het terrein overal beveiliging plaatst. Hij is er - net als het uitzendbureau - inmiddels bijna zeker van dat de pesterijen en bedreigingen niet zullen stoppen, zolang het plan blijft bestaan. "Ze gaan maar door, dit zijn gewoon aanslagen", zegt ook Christa Stam van uitzendbureau Tradiro. De politie is op dit moment een onderzoek gestart en houdt ook de burgemeester op de hoogte van de laatste stand van zaken.

Maar wie ook achter de bedreigingen en aanslagen zitten; feit is dat de omwonenden fel tegen het polendorp zijn. "We zijn niet tegen arbeidsmigranten, maar wel in deze omvang", reageert een buurtbewoonster. "We zijn een kleine woongemeenschap met 120 mensen, dan komen er opeens 700 wildvreemden bij." De bewoners vrezen vooral voor overlast. "Hoe kun je een groep van deze omvang nou handhaven", zegt een andere buurman. "We hebben inmiddels een migrantenwerkgroep opgericht, om het plan tegen te houden."

Olie op het vuur

Fransen noemt de houding van de buren hypocriet. "In deze buurt werkt eigenlijk iedereen met arbeidsmigranten. Ze moeten toch ergens wonen. Deze locatie ligt al ontzettend afgelegen, het is perfect." Of de eigenaar zelf een vermoeden heeft wie verantwoordelijk is voor de aanslagen? "Nee, echt geen idee. Maar ik ben voorzichtig met wat ik zeg. Ik wil uiteraard niemand vals beschuldigen en al helemaal niet nog meer olie op het vuur gooien."

De direct omwonenden geven allemaal aan dat ze absoluut niets met de gebeurtenissen bij de kweker te maken hebben. "Dat we het er niet mee eens zijn, moge duidelijk zijn. Maar dit is niet de manier om dat kenbaar te maken. Dan ga je met elkaar in gesprek. Het is te triest voor woorden wat er nu gebeurt." Volgens Tradiro is het onterecht dat bewoners op voorhand tegen het plan zijn. "Het pand wordt straks 24/7 bewaakt, als er iets aan de hand is, zijn we er direct bij, juist omdat ze allemaal bij elkaar zitten. En laten we heel eerlijk zijn: hoeveel overlast kan je er nou echt van de migranten hebben?"

Veiligheid

Ook de gemeente Westland is geschrokken van de berichten, maar geeft aan niet voor bedreigingen of geweld terug te deinzen. "Het is een kansrijke locatie die we op dit moment volop aan het onderzoeken zijn", zegt wethouder Abee. "Op het moment dat er echt een officiële vergunningsaanvraag wordt ingediend, gaan we alle voors en tegens tegen elkaar afwegen. En uiteraard ook die van omwonenden. Maar nogmaals: bedreigingen kunnen onze besluitvorming niet beïnvloeden."

Toch staan de eigenaar van de kas en het uitzendbureau daar zelf anders in. "Soms vraag ik me af: wil ik het nog wel?", zegt Fransen. "Het is mijn leven me niet waard." Ook het uitzendbureau heeft de vergunningsaanvraag op dit moment niet als hoogste prioriteit. "Voor ons is de veiligheid van de familie Fransen het allerbelangrijkste."

(Schriftelijke) inspreektekst voor agendapunt 4, spreekrecht voor burgers, inzake agendapunt 11 in de raadsvergadering van 19-1-2021, te weten het voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor investeringen in 2021 ten behoeve van het Gebiedsgericht Plan 2019-2021, en specifiek voorstel “e”, voorbereiding en uitvoering voor “modernisering Waterman”.

Geacht gemeentebestuur,

Met teleurstelling heeft het bestuur van stichting Waterman Natuurlijk (WN) kennis genomen van het voorgenomen amendement van de fractie van GBW om de renovatie van openluchtzwembad de Waterman te Wateringen nog verder uit te stellen. Wij begrijpen uit de door GBW gestelde schriftelijke vragen van 13 november 2020 dat u zich wilt laten overtuigen dat er gekozen wordt voor het beste plan als eerste waarborg voor een gezonde maatschappelijke en financiële nieuwe toekomst van het zwembad. Dat stelt ons gelukkig wel gerust dat u niet de nieuwe toekomst zelf ter discussie stelt. Wij dachten, vandaar ook onze teleurstelling, dat wij u, evenals andere fracties die daar prijs op gesteld hadden, vorig jaar over al onze plannen en de stand van zaken hadden bijgepraat. Wij hadden toen echt niets achtergehouden aan informatie van onze plannen en de goede samenwerking met de gemeente.



Wij kunnen een volmondig JA geven als antwoord op uw vraag of de investering in fase 1 het beste plan is! Zowel de gemeente als WN hadden onafhankelijk van elkaar plannen opgesteld. Wij verwijzen graag naar het projectblad bij uw raadsstukken voor wat er in fase 1 aangepakt gaat worden (zie ook de bijlage onderin het document). Nadere uitleg zal spoedig volgen in commissie EFO.

Mede uitgangspunt hierbij is dat wij de bestaande groottes van zowel alle bassins als de zonneweide hoe dan ook wilden en moesten behouden. M.b.t. de bassins betekent dit dat er RVS (Roest Vast Staal) in de bestaande kuip geplaatst gaat worden over de bestaande randen heen. RVS waarvan de garantie, met nauwelijks of geen onderhoud in de praktijk voor openluchtwembaden, met een 30 jaar gegarandeerd is. Voor alles wat met techniek te maken heeft wordt na de renovatie rekening gehouden met alleen regulier noodzakelijk onderhoud voor een periode van 20 jaar. Ofwel vele kosten die in de afgelopen periodes gemaakt zijn voor absoluut noodzakelijk onderhoud of vervangingen om veilig het beheer te kunnen uitvoeren zullen in ieder geval de komende jaren niet meer voorkomen.

Dat de zonneweide haar grootte moet behouden heeft verschillende aspecten. Enerzijds is dit ons businessmodel op zomerse dagen. De maximale bezoekerscapaciteit, en daarmee onze inkomsten, heeft een rechtstreekse relatie met de grootte van de zonneweide, in combinatie met de grootte van de bassins. Anderzijds de zonneweide verkleinen door die te vervangen door woningbouw voor een eenmalige financiële opbrengst is uitvoerig besproken (gemeente, Wonen Wateringen, van Mierlo projectontwikkeling, WN) maar uiteindelijk als zeer onwenselijk (overlast van recreanten naar bewoners) en onhaalbaar (bestemmingsplaneisen) geconcludeerd. Hiermee geven wij tegelijk antwoord op de schriftelijke vragen van GBW. Ofwel woningbouw op een deel van de zonneweide is uitgesloten. Wij willen verder de gehele met bomen omrande zonneweide (zie voorgaande foto) graag delen met andere instellingen in de gehele gemeente. Zo is er nu een permanent samenwerkingsverband van ZON kinderopvang die nu naschoolse activiteiten op de zonneweide uitoefent. En hebben wij een aantal instellingen (DansCreatie, gymonderwijs voor basisscholen, yoga, vechtsport, en zangverenigingen) kunnen faciliteren om de eerste corona lockdown periode door te kunnen komen om daarmee te kunnen overleven.

Reeds bij de fusie tot de gemeente Westland was het bekend dat de Waterman in een zodanige staat van onderhoud was gekomen dat er gerenoveerd moest gaan worden. Daar werd in aanvang niet voor gekozen, maar wel om zo lang mogelijk met de toen aanwezige configuratie door te gaan voor een in 2006 beschikbaar gesteld budget van uiteindelijk 1,2 miljoen euro (oorspronkelijk was het budget 2,5 miljoen euro maar vanwege een bezuinigingsronde is tussentijds 1,3 miljoen afgeroomd) . Ter info en om de context te bepalen: dat bedrag is bijna 2 maal het jaarlijkse subsidiebedrag voor de Boetzelaer, een subsidie waar wij in de afgelopen jaren best wel eens jaloers naar gekeken hebben...

In aanvang van deze periode werd het beheer door Optisport b.v. uitgevoerd. Hierbij kon op een gegeven moment geconcludeerd worden dat al het uitstel van onderhoud niet ten goede kwam aan de staat van het zwembad, en dat daarnaast het budget ook snel begon op te raken. Het dieptepunt werd in 2011 bereikt waarbij maar 11.000 bezoekers geteld konden worden, vooral vanwege steeds verder verminderende kwaliteit.

Het achteruit gaan van de kwaliteit heeft vele Wateringers ongerust gemaakt. Reden om ons burgerinitiatief in het leven te roepen die de gemeente vervolgens had uitgedaagd dat het beheer beter en goedkoper kon dan op dat moment werd uitgevoerd. Die uitdaging heeft de gemeente ons gegund (nogmaals dank hiervoor) , en die zijn wij vervolgens in 2013 aangegaan met een dan nog beschikbaar budget 210.00 euro. Veel werkzaamheden hebben onze vrijwilligers vanaf die tijd gedaan en veel geld is er in die tijd ook voor de gemeente bespaard. Als u ons bad het laatste jaar bezocht hebt, dan ziet u ook heel duidelijk het verschil met de situatie met die van voor 2013. Daar zijn wij trots op en daar bent u trots op omdat u bij de begroting onze renovatie fase 1 heeft goedgekeurd, en daarmee ons bestaan vanaf 1935 weer een echte nieuwe toekomst gegeven heeft. Ook de bezoekersaantallen zijn weer stijgende met het jaar 2018 voorlopig als topjaar met 54.453 betalende bezoekers. In de jaren 2017, 2018 en 2019 hebben wij een plus gehaald uit de exploitatie van achtereenvolgens 4.000, 69.800 en 17.400 euro. Als bijdrage van de gemeente moet u denken aan bedragen van rond de 20.000 euro om de absolute onderhoudsmankementen te kunnen wegwerken. Uit het budget hebben wij daarnaast zelf nog voor 77.000 euro in 2014 een voorlopige renovatie uitgevoerd door het ondiepe bassin met polyester te bekleden.

Op dit moment is het zo dat er vanuit onze technische dienst en vanuit de gemeente wordt aangegeven dat 2021 echt het laatste jaar kan zijn dat wij nog in de zomer verantwoord onze bezoekers kunnen laten zwemmen. Dat willen wij ook, waarna in september 2021 de werkzaamheden gepland kunnen worden. Daarvan wordt aangegeven dat, als men dan kan beginnen, het dan net lukt en als alles meezit om in mei 2022 in vernieuwde staat open te kunnen gaan. U begrijpt dat als het amendement wordt aangenomen dat wij dan niet in mei open kunnen gaan om een geheel zomerseizoen in 2022 met bijbehorende inkomsten te kunnen draaien. Zoals aangegeven kunnen wij nu nog alleen onze opbrengsten, op de ZON bijdrage na, halen uit de exploitatie van het zwemmen.

Tot slot nog een opmerking voor een fase 2 van de renovatie die over een nog te bepalen aantal jaar moet gaan plaatsvinden. Hiervoor hebben wij allerlei ideeën gelanceerd bij zowel de gemeente als intern. Dat zou moeten gebeuren als vervanging en uitbreiding van het gebouwgedeelte rond de ingang, eventueel aangevuld met een deel van het voorterrein. Die ideeën betreffen het willen combineren van verschillende (sport)behoeftes in Wateringen, ofwel het gezamenlijk delen van ruimten, zeker als daarvoor meer de hoogte ingegaan kan worden. En om die aanvullend te kunnen bekostigen wordt ook gedacht aan jaar-ronde horeca. Dat idee is ook geland in Visie Wateringen 2030 waarin de Waterman mede bestempeld is als "Huiskamer van het dorp". Een streven waar WN geheel achter staat!



Tevens zijn er allerlei ontwikkelingen m.b.t. woningbouw aan de Dorpskade gepland in die visie ter vervanging van bedrijven. Dat kan ook betekenen dat er nu verenigingen en/of bedrijven zoals de biljardclub en de fitness verplaatst moeten worden wat ook in fase-2 van de Waterman renovatie geïmplementeerd zou kunnen worden. U begrijpt dat wij nu niet concreter kunnen zijn daar het hier niet alleen aspecten betreft die alleen de Waterman aangaan.

Afsluitend, voor nu vragen wij u om in uw vergadering akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van het renovatiekrediet voor de Waterman. Een vertraging om alle (voorbereidende) werkzaamheden te kunnen starten zou zeer onwelkom zijn, te meer daar u in de begroting van 2021 hiermee al akkoord was gegaan. Let wel, wij doen alles voor en door burgers! Geef ons het vertrouwen en bevestig hiermee tevens dat het ons gelukt is om het beter en goedkoper te doen voor de gemeente dan voorheen in de uitdaging van de Right 2 Challenge!

Wij danken u voor het lezen van deze schriftelijke insprektekst!

Leo Zwinkels,

Voorzitter Stichting Waterman Natuurlijk!

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
E. Modernisering Waterman	€ 2.600.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen wordt de gemeentelijke vastgoedportefeuille veilig en toegankelijk gemaakt tot niveau 'voldoende' en verduurzaamd tot niveau 'goed'.

Resultaat:

Modernisering zwembad De Waterman op een dusdanige manier dat de gemeente de verantwoordelijkheid over de instandhouding kan overdragen aan stichting De Waterman Natuurlijk!

Activiteiten:

Met stichting De Waterman Natuurlijk! zijn afspraken gemaakt over de overdracht van het beheer en onderhoud van de gemeente naar de stichting. De gemeente voert eenmalig een modernisering uit van het zwembad, waarna de verdere kosten voor de instandhouding van het zwembad bij de stichting komen te liggen.

Voor zwembad De Waterman is door een extern bureau een analyse en kostenraming uitgevoerd (februari 2020) naar de kosten voor groot onderhoud en modernisering van het zwembad. De basisvariant, dat uitgaat van een exploitatieperiode van 20 jaar, sluit op € 2,4 miljoen ex BTW. Daarbij worden de bassins en het filtergebouw vervangen, worden werkzaamheden uitgevoerd aan de elektrische en werktuigbouwkundige installaties, wordt een nieuwe waterbehandelingsinstallatie aangebracht, worden diverse verduurzamingsmaatregelen doorgevoerd en worden herstelwerkzaamheden aan het terrein en de hekwerken gerealiseerd. Er wordt geen groot onderhoud aan gebouwen en/of kleedkamers uitgevoerd.

21-0038568

Het investeringsbudget voor zwembad De Waterman bestaat uit een investering van € 1,8 miljoen uit het investeringsfonds en ongeveer € 800.000 onttrekking uit reserves. Van de genoemde 800.000 euro komt € 742.000 uit de reserve 'Stelpost onverwachte uitgaven' (beschikbaar na de jaarlijkse dotatie van € 100.000 in 2021). Dit zal worden aangevuld met € 72.000 euro uit de bestemmingsreserve Sport.

Ter illustratie:



Planning:

Om te kunnen starten met de werkzaamheden direct na de zomer van 2021 zal op zeer korte termijn de opdracht verstrekt moeten worden voor de RVS bassinbakken. De planning voor dit zwembad staat onder grote tijdsdruk.

INSPREEKREACTIE NAMENS FREIGHT LINE EUROPE BV

Aan : gemeenteraad Westland m.b.t raadsvergadering 19 januari 2021
Van : mr. drs. B.J.P.M. Zwinkels
Namens : Freight Line Europe BV
d.d. : 19 januari 2021

Betreft : motie 15.4 handhaving Honderdland fase 2

Geachte leden van de raad,

U vergadert over de motie van GBW inzake handhaving Honderdland fase 2, waarin het college wordt opgeroepen te onderzoeken met welke aanpassingen in (de voorwaarden van) bestemmingsplan Honderdland fase 2 oplossingen kunnen worden geboden voor zowel ondernemingen als omwonenden, en om het lopende handhavingstraject vooralsnog op te schorten. Freight Line ondersteunt deze motie en verzoekt u deze aan te nemen.

College denkt niet mee

U hebt kennis kunnen nemen van de problematiek en de reactie van het college door de art. 42 vragen die zijn gesteld en de antwoorden van het college. U kent het verhaal van Freight Line uit de pers, dus ik zal hier vooral ingaan op de antwoorden van het college op de vragen. In het antwoord op vraag 1 is gesteld dat de gemeente bereid is tot medewerking. In werkelijkheid is er geen sprake geweest van medewerking of meedenken van de gemeente. Zo heeft Freight Line uitdrukkelijk het aanbod gedaan om in de winterperiode op zaterdagochtend geen koelinstallaties aan te hebben staan, en in de tussentijd te zoeken naar een oplossing. Dit aanbod was voor de gemeente niet genoeg en de last onder dwangsom is op 11 december ingegaan.

Volgens het college is er ook op andere dagen overlast. Freight Line weerspreekt dit. Alle onderzoeken hebben, naar aanleiding van klachten van omwonenden, op zaterdag plaatsgevonden, zodat deze toezegging juist heel belangrijk is om de overlast te beëindigen. Vanaf 11 december 2020 loopt de last onder dwangsom. Het afzien van het koelen op zaterdagochtend heeft ertoe geleid dat er tot nu toe er geen klachten zijn van omwonenden. Dit is dus een plausibele oplossing. Vorige week hebben er op zondagochtend vrachtauto's met koelinstallaties van buitenlandse chauffeurs op het bedrijfsterrein gestaan die geluidsoverlast opleverden. Dit was een vervelend incident. Freight Line heeft naar aanleiding daarvan inmiddels een hek besteld om het bedrijfsterrein af te sluiten zodat zij buitenlandse chauffeurs van haar bedrijfsterrein kan weren. Helaas kan Freight Line het afzien van het koelen op zaterdag alleen toezeggen in de rustige winterperiode. Toch is het wel degelijk een goed aanbod, dat de mogelijkheid biedt om te zoeken naar een oplossing, voor de bewoners een (tijdelijke) oplossing biedt en het bedrijf laat doorwerken. Dat aanbod is ten onrechte door de gemeente genegeerd.

Aantoonbaar verkeerde norm vastgesteld

Freight Line heeft door middel van een geluidsrapport al op 20 november 2020 aan het college uitdrukkelijk aangegevoerd dat in het bestemmingsplan een verkeerde norm is vastgelegd. Dit geldt juist voor Maasdijk 31 en 33, de woningen die het dichtst op de docks zijn gelegen en waar vrijwel alle klachten vandaan komen. Geluidsbureau Ardea constateert het volgende: *“In het geluidmodel dat is gebruikt door adviesbureau DGMR voor het bestemmingsplan en ook is gebruikt bij de vergunningverlening zijn de schuren achter de woningen Maasdijk 31 en 33 foutief ingevoerd met een gebouwhoogte van 8 m. Dit blijkt uit figuur 1 hierna. In werkelijkheid is de hoogte maximaal 3,4 m. dit blijkt uit de foto in figuur 2 hierna.”*

Als er schuren met deze hoogte aanwezig zouden zijn, zouden die veel effect hebben als geluidsscherm. Figuur 3 hierna laat een berekening zien van de reële normen. In het geluidsrapport wordt daarover gesteld: *“Bij de woningen Maasdijk 31 en 33 bedraagt de geluidsbelasting met de foutief ingevoerde schuren op de 1e verdieping 34-35 dB(A). Wanneer wordt uitgegaan van de werkelijke gebouwhoogte van 2.5-2.8 m dan is de geluidsbelasting op de 1e verdieping 43-44 dB(A). Er is dus een effect van 9 dB(A).”* Hieruit volgt dat de norm hier 9 dB(A) te laag is vastgesteld! Daar kan geen enkel bedrijf ooit aan voldoen. Toch wordt het bedrijf afgerekend op die foutieve norm.

Het college heeft in de reactie op de zienswijze en ook in de beantwoording van uw vragen gesteld dat de normen in 2017 nu eenmaal zo zijn vastgesteld. In 2017 heeft volgens het college Freight Line geen bezwaar aangetekend, dus zijn dit de geldende normen waaraan het bedrijf moet voldoen. Freight Line was in 2017 echter nog niet in beeld voor dit bedrijventerrein. Het is de taak van de projectontwikkelaar (HOC) én van gemeente en ODH om hierop te controleren, omdat alleen zij hierbij betrokken waren. Dit hebben zij achterwege gelaten en nu is een verkeerde norm vastgesteld. Het is onredelijk om nu uitsluitend dit formele standpunt in te nemen. Dit is een gebruikelijke opstelling in de handhavingprocedure, maar dit lijkt mij niet een passend antwoord op een reële vraag van de gemeenteraad.

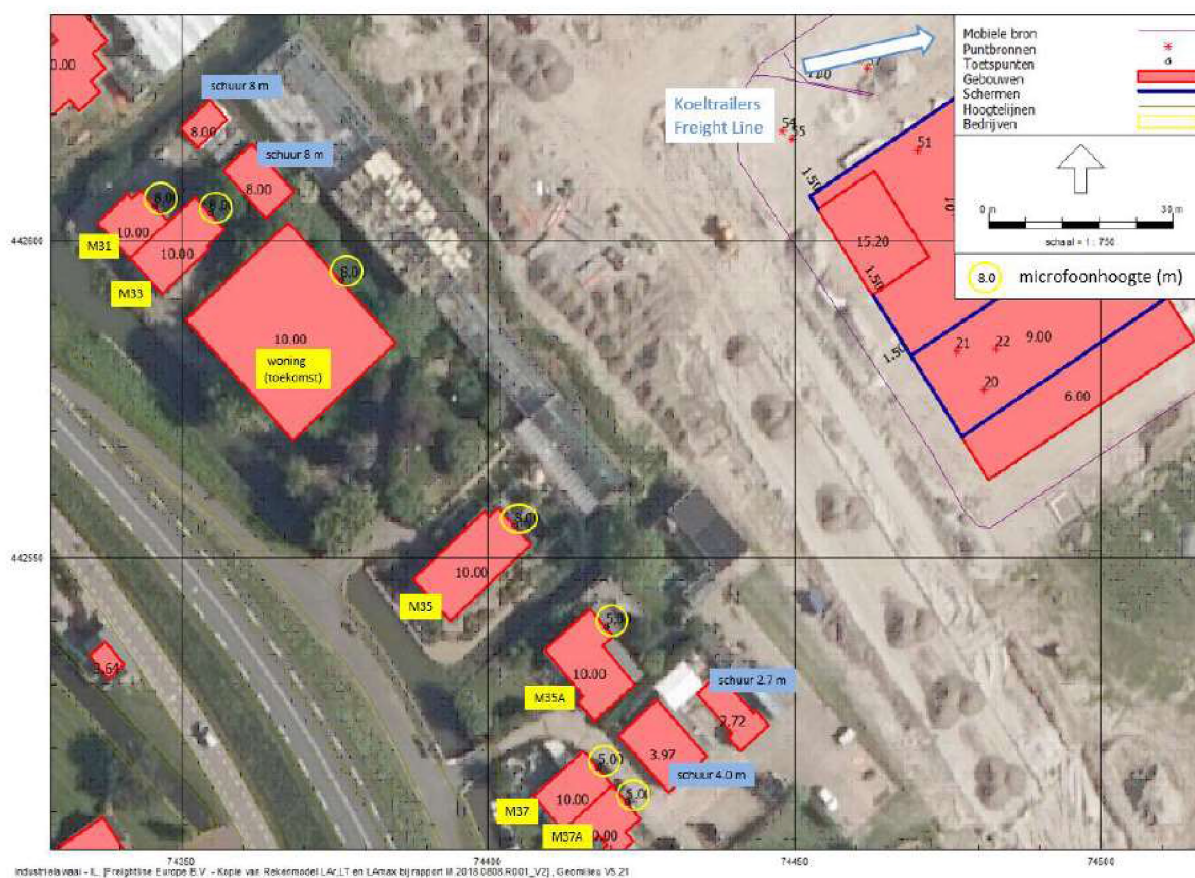
Het probleem is dat als er geen duidelijkheid is welke geluidsnorm gehaald moet worden, omdat de schuur waarop de norm is gebaseerd er niet staat, er ook geen oplossing in zicht kan komen. Hier moet duidelijkheid over komen, en het college in samenspraak met ODH moet bereid zijn tot overleg. Dit inhoudelijke overleg is steeds afgehouden door het college.

Geluidsscherm

De enige oplossing die Freight Line ziet is de plaatsing van een geluidsscherm. Bij de opstelling van het bestemmingsplan is de verplichting om een geluidsscherm te plaatsen via wederom een foutieve berekeningsmethode uit het bestemmingsplan geschreven. Toch is dat de enige mogelijkheid om hier tot een oplossing te komen. Freight Line doet geen activiteiten die afwijken van haar branchegenoten. Het voert alleen de activiteiten uit die ieder transportbedrijf in versproducten uitvoert, en waar dit bedrijventerrein voor is ingericht. Er worden nog veel meer vergelijkbare bedrijven op het bedrijfsterrein nieuwgebouwd, zodat de overlast binnenkort nog toeneemt.

Er is door de bewoners een geluidsscherm aangevraagd. Helaas is dit scherm, ondanks hun uitdrukkelijke verzoek, door de stedenbouwkundige beperkt tot maximaal 3 m hoog. Als dit geluidsscherm wat hoger kan, is er een begin van een oplossing. Het zijn echter niet de burens die dit kunnen of willen financieren, en ook niet Freight Line. Zij hebben industriegrond gekocht op een industrieterrein, en mochten verwachten hier hun activiteiten uit te kunnen voeren.

Figuur 1. Model waar de norm van uitgaat, met twee schuren van 8 m hoog achter meetpunten M33 (Maasdijk 33) en M31 (Maasdijk 31)



Figuur 1 Overzicht rekenmodel

Figuur 2. Daadwerkelijke situatie: schuur 3,4 m hoog

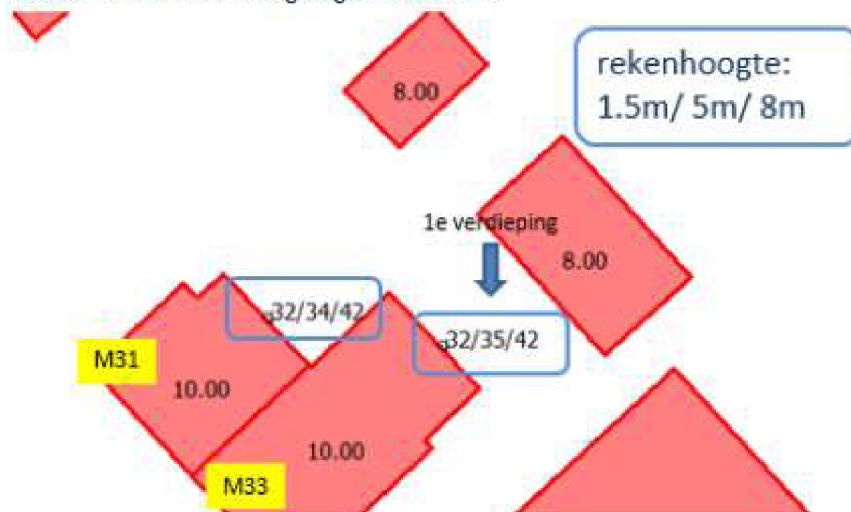


Figuur 2 Actuele situatie 20 november 2020

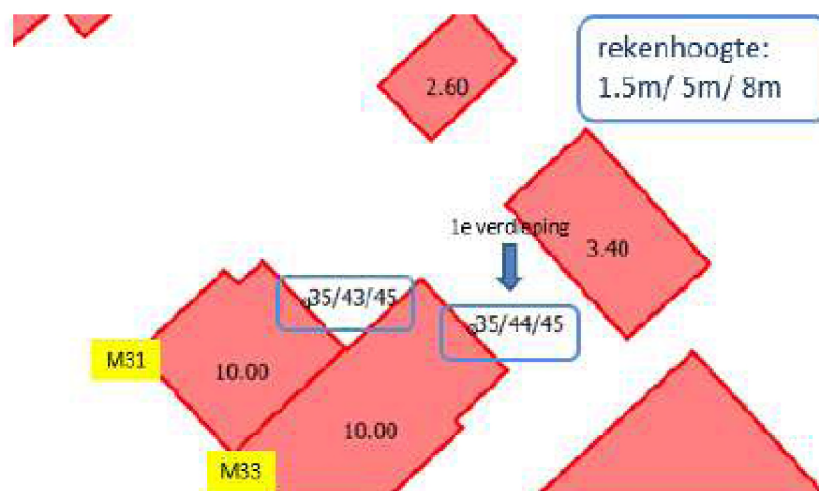
Figuur 3. Daadwerkelijke normen



Resultaat met afscherming hoge schuren 8 m



Resultaat met afscherming werkelijke hoogte



Figuur 3 Berekeningen geluid Freightline bij woningen Maasdijk 31 en 33: foutieve invoer bestemmingsplan model (boven), correcte invoer (onder).

Aan : Raad van Gemeente Westland
Van : Glastuinbouw Westland
Datum : 19 januari 2021
Ons kenmerk : 2021.001
Onderwerp : Inspreektekst collectieve zuivering bij AWZI Nieuwe Waterweg

INSPREEKTEKST JACCO VOOIJS BIJ GEMEENTE WESTLAND

Naaldwijk, dinsdag 19 januari 2021

Betreft: Collectieve zuivering bij AWZI Nieuwe Waterweg

De glastuinbouw is een innovatieve sector die haar verantwoordelijkheid neemt, ook op het gebied van water. Een belangrijk gremium daarbij is het Platform Duurzame Glastuinbouw: een unieke samenwerking tussen de Unie van Waterschappen, Vereniging Nederlandse Gemeenten, het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat en Glastuinbouw Nederland. Ook de huidige zuiveringsplicht is ontstaan in dit platform.

Die schrijft voor dat reststromen die glastuinbouwbedrijven op het riool lozen voor minimaal 95% moeten zijn gezuiverd van gewasbeschermingsmiddelen. Na die landelijke afspraak heeft een grote groep ondernemers het initiatief genomen om te komen tot een collectieve zuivering van gewasbeschermingsmiddelen bij de AWZI Nieuwe Waterweg. In overleg met gemeente Westland, Hoogheemraadschap van Delfland en de provincie is een techniek geselecteerd. De ondernemers hebben geïnvesteerd in onderzoek en goedkeuring gekregen van de Beoordelingscommissie Zuiveringsinstallaties Glastuinbouw (BZG). Helaas bleek die techniek toch niet mogelijk.

In de eerste helft van 2019 is besloten toch door te gaan, wetende dat er weer bij nul gestart werd en dat de tijdsdruk erg groot zou zijn zoals inmiddels duidelijk is geworden. De ondernemers hebben opties onderzocht om te versnellen. Voor een nieuwe techniek is goedkeuring van de BZG ontvangen en er is een bouwteam geformeerd. Zo'n 300 bedrijven, ruim 1.000 ha glasareaal, hebben hun schouders onder dit collectief gezet dat veel voordelen biedt. De deelnemende bedrijven betalen een bijdrage die voor veel bedrijven vergelijkbaar is met een eigen voorziening (individuele of mobiele zuivering), maar ze hebben geen eigen zuivering meer nodig. De meeste leden nemen deel aan collectieve zuivering vanwege de bijkomende voordelen. Zo is de collectieve zuivering aanzienlijk robuuster dan 300 individuele installaties.

Er worden echter meer voordelen gerealiseerd. Zo wordt al het afvalwater gezuiverd. Ruim 75% van het te zuiveren water komt niet van de glastuinbouw, maar van woonkernen. De installatie verwijdert niet alleen minimaal 95% van de gewasbeschermingsmiddelen

(waaronder imidacloprid, ondanks dat de leden van coöperatie geen imidacloprid mogen gebruiken), maar ook medicijnresten. Daarbij wordt een vergelijkbaar hoog zuiveringsrendement verwacht.

Daarmee loopt dit collectief vooruit op nieuwe Europese wetgeving. De EU richtlijn die bepaalt waaraan rioolwaterzuiveringsinstallaties moeten voldoen stamt uit 1991. In 2020 heeft de Europese Commissie aangegeven de richtlijn te herzien. Daarbij zal ook worden gekeken naar microplastics en medicijnresten, meststoffen en circulariteit (hergebruik slib en terugwinning van nutriënten). Dit vergt aanvullende reinigingstechnieken. In het eerste kwartaal van 2022 wordt een wetgevend voorstel gepubliceerd.

De collectieve zuivering zorgt met de aanleg van een extra rioolleiding ook voor een robuustere afvoer van afvalwater vanuit De Lier. Er komt een nieuw gemaal dat het glastuinbouwwater afvoert naar Hoek van Holland. Daardoor komt de capaciteit van het bestaande gemaal volledig beschikbaar voor afvoer van het water uit de kern van De Lier naar Vlaardingen. Mocht er iets met die afvoermogelijkheid gebeuren, dan kan er nu ook gebruik gemaakt worden van de leiding naar Hoek van Holland aangezien de glastuinbouw maar zelden de capaciteit van die leiding volledig zal benutten.

Op de achtergrond wordt ook al gewerkt aan de vervolgstap: het verder zuiveren van het effluent, zodat het water hergebruikt kan worden. Ook deze ontwikkeling sluit aan bij Europese wetgeving én bij het Nederlandse streven naar een circulaire economie. Dit sluit aan bij de ambitie van HH Delfland voor een circulaire waterketen in 2050.

Concluderend: we praten hier over een schitterend, innovatief en collectief project, waarbij de glastuinbouwsector en het Hoogheemraadschap van Delfland hun nek uitsteken en waarvan niet alleen de glastuinbouw profiteert. De ministeries van Infrastructuur & Waterstaat en Binnenlandse Zaken ondersteunen dit project al middels de Crisis- en Herstelwet en de aanpassing van het Besluit Activiteiten Leefomgeving. De vraag aan u, de gemeenteraad van Westland, is of u ook bereid bent om dit project te ondersteunen. De ondernemers hebben getekend voor hun bijdragen en bij de start van de realisatie zal de businesscase sluitend zijn, maar er kan altijd iets gebeuren dat niet voorzien was. Voor die onvoorziene omstandigheid wordt nu uw steun gevraagd. De glastuinbouw en het milieu rekenen op u!

Bij vragen of meer informatie kunt u contact opnemen met de heer Jacco Vooijs via 06 10 35 83 91 of jacco@glastuinbouwwestland.nl

Met vriendelijke groet,



Jacco Vooijs
Voorzitter Glastuinbouw Westland

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 8 december 2020



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 8 december 2020,
's avonds om 19.00 uur in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.J.L.J. Duljsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eljk-Groeneveld,
N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, C.D.M. Heijl,
B.M. Hofland, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer,
G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld,
C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der
Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suiker-
van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen J. Vermeer-de Smit,
P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, S.J.N. Zuyderwijk en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardlen-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee,
P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : P.D. van der Doorn, P.N. Hoogerbrugge en M.D. van der Stelt.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik verzoek u allen uw plek in te nemen. De vergadering is geopend. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hoogerbrugge en de dames Van der Doorn en Van der Stelt. Mevrouw Van der Giessen komt later en de heer Eeltink en mevrouw De Jong zullen bij de stemmingen aanwezig zijn.

Er ligt voor ieder een traktatie van de heer Van Koppen klaar, die morgen 35 jaar hoopt te worden. Alvast van harte gefeliciteerd. En laat dit een aansporing voor eenieder zijn om te trakteren.

De heer Van Koppen: Zo kan ik toch nog wat mensen op mijn verjaardag uitnodigen.

De voorzitter: Precies. Zoveel mensen krijgt u morgen niet op bezoek. Althans, laat het niet gebeuren.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Als eerste geef ik het woord aan de fractie van GemeenteBelang Westland over vragen rondom coronamaatregelen.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. We hebben die vragen ingediend na te zijn benaderd door een horecaondernemer uit Naaldwijk, die op een toch nog creatieve manier enigszins een boterham probeert te verdienen door oliebollen en chocomel te verkopen. Niet afgelopen zaterdag, maar de zaterdag ervoor liep daar een agent voorbij toen er net een beker chocomel was verkocht, waarop zij een waarschuwing kregen: als er de volgende keer iemand te dicht op de kraam staat volgt er een boete.

Wij vragen u om in contact te treden met de handhavende dienst of agenten, om in ieder geval te zorgen op een menselijke maat te handhaven. Zeker bij dit soort ondernemers die



alles uit de kast moeten halen om nog een beetje omzet te genereren. Als mensen geen overlast veroorzaken en niet bewust daar iets op gaan staan drinken, laten we ze dan niet beboeten. Dat is onze oproep. We hebben gisteren ook met de desbetreffende ondernemer gesproken, waar u ook bij was, op de Black Monday actie. Dus dat is onze vraag aan u.

De voorzitter: Dank u wel. Als het gaat over de coronamaatregelen is het denk ik goed te beseffen dat we met elkaar in een gemeente wonen waar het aantal coronabesmettingen procentueel en relatief gezien erg hoog is. Wij behoren tot de top in Nederland en dat is nou juist de top waar je niet bij wilt horen. Dus dat is even goed om dat te memoreren. Dat laat onverlet dat we in deze tijd allemaal met elkaar ons beste beentje voor zetten om de verspreiding van het virus te voorkomen. Ik zie in de samenleving dat daaraan op goede wijze invulling wordt gegeven. En daar waar ondernemers proberen om toch nog te ondernemen en enige gezelligheid te creëren is het de bedoeling dat we dat niet onbedoeld afremmen. Bij handhaving komt het ook altijd aan op maatwerk van de betreffende handhaver. De intentie is om de menselijke maat te hanteren en naar bevind van zaken te handelen. Daar zal ik nog eens even aandacht voor vragen bij de handhavers. Dan ga ik naar de fractie van Westland Verstandig met vragen over ondersteuning van de culturele sector.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het college van Den Haag maakt bekend dat het de huren van een groot aantal culturele instellingen deze week gaat kwijtschelden over de volledige coronatijd 2020, dus vanaf maart tot en met 31 december. Waarom doet het college in Westland niet hetzelfde? Dus kwijtschelden en niet uitstellen of wat dan ook. En wat is de financiële impact daarvan op eventueel het coronafonds? Waarom niet hetzelfde bij de bij de andere verenigingen in Westland en heeft het college daarvan een berekening gemaakt?

Eerder stelde GBW al een soortgelijke vraag voor de ozb en toen hield het college de boot nog af. Nu het er naar uitziet dat de coronabeperkingen ook voor onze verenigingen nog niet zullen eindigen, is dat voor het college aanleiding om alsnog kwijtschelding van de ozb in overweging te nemen?

Gisteren was het inderdaad Black Monday voor het eerst, hopelijk ook voor het laatst. Heeft het college eventueel intenties om de ozb 2020 en ook de biz-gelden 2020 aan de horecaondernemers terug te betalen? En dat zijn dan de eigenaren en/of de gebruikers. Wat kost dat en kan het coronafonds dit aan?

Wethouder Van der Stee: Dank u wel. Ik zal de beantwoording doen, aangezien het vooral vragen zijn rondom corona, ook al is het cultuur, ozb en economie.

Allereerst hebben wij een beleidskader waarin wij alle behandelingen hebben afgesproken en gekaderd over hoe wij omgaan met alle steunmaatregelen. We hebben er als college wel kennis van genomen dat de gemeente Den Haag de huren van een groot aantal culturele instellingen voor 2020 gaat kwijtschelden. Wij hebben als college op dit moment niet de intentie om deze maatregel ook op die wijze te gaan invoeren. Mijn collega heeft laatst met u ook gesproken over de te treffen steunmaatregelen voor het culturele veld, voor verenigingen en stichtingen. Mochten wij dat wel willen gaan doen, zoals u vraagt, dan is de financiële impact circa € 360.000,00. En hierbij is dan uitgegaan van een selectie van de huurders, cultuur, vrijwilligersorganisaties en sportverenigingen.

Dan uw vraag over de ozb-compensatie. Op initiatief van de raad zijn recentelijk de ozb-compensatieregelingen ingevoerd voor sportverenigingen en vrijwilligersorganisaties. Ingaande dit jaar wordt na aanvraag een subsidie verstrekt van 75% van de ozb-aanslag. Oftewel: een groot deel van de gemeentelijke belasting wordt op dit moment dus al aan verenigingen gecompenseerd. Zoals eerder aan de raad is meegedeeld kan over het algemeen worden gesteld dat het huidige betaalgedrag in Westland naar alle omstandigheden goed beoordeeld is. Het college is hier uiteraard content mee. En indien



gewenst en eventueel ook noodzakelijk worden op individuele basis betalingsregelingen aangeboden, zo ook voor de horecaondernemers. Het college wil deze lijn en maatwerk ook continueren en heeft op dit moment dan ook niet de intentie om de ozb over het jaar 2020 aan de horecaondernemers terug te gaan betalen.

Wat betreft de biz-gelden gaat het in 2020 totaal om een begroot bedrag van ruim € 537.000,00. De biz-gelden, welke door de gemeente zijn ingevorderd, zijn reeds volledig overgemaakt aan de biz-verenigingen. Het terugbetalen van de biz-gelden van de gemeente aan ondernemers is dan ook geen optie.

De heer Duijsens: We horen natuurlijk vaak en zeker vanuit dit college: dat komt allemaal nog wel. Maar nu is het momentum. Nu hebben die verenigingen en ondernemers het lastig. Dus zij wachten nu op een soort gebaar vanuit de gemeente. De biz-gelden begrijp ik. Vanuit de wethouder zou wellicht een signaal naar de biz-en kunnen gaan: nou, heren, wordt het niet tijd om daar ook iets voor te gaan regelen? Want die geven die gelden nog niet uit. Er is met Sinterklaas en Kerst weinig te doen. Dus dat zijn niet de activiteiten. Ik vind dat het college het ten onrechte allemaal vooruitschuift. We hebben € 6.000.000,00 in die pot zitten. Het mag natuurlijk niet zo zijn dat we straks nog een groot deel in die pot hebben zitten, terwijl de ellende achter de rug is en we zeggen het prima te hebben gedaan. Dus de vraag is: kan er niet meer actie nu? Het speelt en op dit moment is het actueel. Iedereen zit in de put. Dus om dan die actie te doen en niet zoals de wethouder aangeeft: we hebben geen signalen gehad dat iemand omvalt, dus het zal allemaal wel lukken. Het lukt volgens mij heel lastig en het lukt niet.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Vorige keer heb ik ook al aangegeven dat verenigingen zich bij ons kunnen melden als ze in nood zijn. Mijn collega heeft ook verteld hoe die € 600.000,00 voor het culturele veld besteed worden. Als er verenigingen zich met problemen melden, wat er tot nu toe twee zijn geweest, dan voeren wij daarmee gesprekken. Met een van de sportverenigingen heb ik samen met de heer Varekamp gesprekken gevoerd. Daar ontvingen we niet die signalen die u aangeeft.

Geld dat in felte al gecompenseerd wordt, zoals de ozb voor sportverenigingen, kun je niet twee keer compenseren. Dat is gewoon heel erg lastig. Geld van de biz ontvangen dat al is uitgekeerd kunnen we niet nog eens uitkeren. Dus ik wil best wel met u in discussie gaan over mogelijkheden voor bedrijven, instellingen of mensen die het nodig hebben dat gesprek te voeren. Bijvoorbeeld in een vergadering van de commissie EFO over steunmaatregelen. Geld uitgeven dat al is uitgegeven is heel lastig. Wij kennen die signalen niet. Ik wil hier nogmaals herhalen, als er verenigingen, stichtingen of ondernemers zijn die in de problemen komen, meld ze bij ons. De wethouders gaan graag met partijen in gesprek om te kijken hoe ze kunnen helpen.

De heer Spaans: Voorzitter. Even naar aanleiding van. Ik hoor de wethouder zeggen dat uitgegeven geld niet nog een keer uitgegeven kan worden. Dat is op zich logisch, maar dat geldt voor sportverenigingen en ondernemers, zoals hij zelf aangeeft. In de beantwoording mis ik de culturele instellingen. Kan er dan rondom de culturele instellingen een beroep op de 'pot' gedaan worden?

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Volgens mij heeft mijn collega Vreugdenhil vorige keer aangegeven hoe de bij ons op de rekening binnengekomen rijks gelden naar de stichtingen in het culturele veld gaan. Dat zijn de bedragen die daarvoor beschikbaar worden gemaakt. Als er daarnaast nog problemen zijn, we hebben het over in de problemen en in moeilijkheden komende bepaalde stichtingen, zoals De Naald, dan heeft de wethouder daarmee gesprekken. Er zijn ook budgetten daarvoor beschikbaar en daar zijn eventueel ook afspraken over te maken. Die gesprekken zijn gevoerd. De wethouder heeft de maatregelen



ook bekend gemaakt. Ook de culturele verenigingen en stichtingen krijgen dus hun bijdrage daarin.

De voorzitter: Dan de volgende vraag van de heer Duijsens over overlast in de dorpen.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Westland Verstandig wordt de laatste tijd steeds vaker geconfronteerd met overlastgevende situaties in onze dorpen. Bijna geen enkel dorp uitgezonderd. Waar bestaat die overlast uit: lawaai, uitdagend gedrag, inwoners lastig vallen, drugshandel, drank, grote auto's, daar waar dat verdacht overkomt, verdachte handelingen et cetera. Andere partijen en ook wij kaartten dat al vaak aan, maar het lijkt weinig te verbeteren. De locaties zijn bekend. De overlast lijkt qua ernst steeds meer toe te nemen en ook het aantal betrokkenen dat overlast bezorgt doet dat. Wellicht is de verveling door corona de hoofdoorzaak, maar zeker is dat niet. Het lijkt goed, zeker voor de komende korte termijnperiode, echt effectieve maatregelen te nemen om een halt toe te brengen aan deze leef- en woonomgeving verpestende situatie voor onze inwoners. De inwoners houden hun hart vast voor de komende 'donkere periode'. De politie en vooral wijkagenten als kenners van de dorpen zouden speciaal geïnstrueerd moeten worden. Andere meer oplossingsgerichte methoden – ook bekend en u hebt daar zelf ook een keer melding van gemaakt in deze raad – helpen niet genoeg en hebben geen verbetering te zien gegeven, althans niet op korte termijn. In ieder geval tot nog toe niet. Ook meldingen van inwoners brengen vaak te weinig en niet snel genoeg verbetering.

De vragen. Is de burgemeester bereid om samen met de politie en wijkagenten binnen enkele dagen een team samen te stellen om de concrete plekken waar overlast is grondig aan te pakken? Kan dat speciale politieteam tot in ieder geval eind januari die concrete plekken aanpakken, zodat met Kerst en Oud en Nieuw onze inwoners zich weer veilig voelen en ook veilig zijn? En de laatste vraag, hoe ver staat het met de motie over kort gezegd de herkenbaarheid en inzetbaarheid van onze gewaardeerde wijkagenten?

De voorzitter: Dank u wel. Als het gaat over de overlastgevende situaties is bekend dat we daar al een aanpak op hebben staan. Zowel in Naaldwijk, Honselersdijk als in Monster zijn daar voorbeelden van. Daar spelen we ook direct op in. Het gaat om een mengeling van repressie en preventie. Daar zijn we niet terughoudend in. Dus daar waar het zich voordoet acteren wij direct. U bent daar regelmatig over geïnformeerd wat er gaande is. We krijgen ook signalen van de politie dat de overlast op die plekken waar wordt ingezet al afneemt. Maar we merken ook dat als we op de ene plek drukken het op andere plekken omhoog komt. Dus het is een continu bijstellen van de plaatsen waarop wij actie ondernemen. Dat doen we overigens niet alleen met de politie, maar ook met andere partners in de veiligheidsketen. Dus kortom, datgene wat u vraagt gebeurt al.

Ook met de woningcorporaties vinden er ondertussen gesprekken plaats over hoe we met overlastgevende situaties kunnen omgaan. De situatie is niet alleen nodig om aan te pakken tijdens deze periode, maar het is te allen tijde nodig om daarop te acteren. Het is wel zo dat we in deze periode, in de aanloop naar de jaarwisseling, ons bewust zijn van het feit dat er mogelijk er iets wat meer overlast kan zijn. Dus daar wordt ook extra op ingezet. Dus kortom, datgene wat u vraagt, daar wordt al in voorzien. En met de afdoening van de motie zijn we druk bezig en daarover zullen we u binnenkort berichten.

De heer Duijsens: Een heel korte nabrander. Wat u zegt is allemaal correct en juichen wij ook toe. Onze ervaring is de laatste anderhalve week dat men inderdaad het idee heeft dat de politie vaker langskomt, dus dan is het even opgelost. Maar men ziet nog heel weinig echt effect. De vraag is of dat is te realiseren. Dus dat mensen met al heel lang gegronde klachten het gevoel hebben dat het wordt of bijna is opgelost. Ook gezien die belabberde coronatijd. Dat gevoel hebben ze niet. Dat wil ik alleen maar bij u in de week leggen. U hoeft daar niet meteen op te reageren dat het wel of niet zo is. Dat mag u natuurlijk wel doen. Dat



is het gevoel van veel mensen. Er waait wel een andere wind, een betere wind dan voorheen, maar men ziet nog niet direct het resultaat. En dat wil men wel graag, want men wil van die onzin af. Waar het is, is het vrij ernstig, liggen mensen wakker en worden ze heel bang. Dat moeten we als gemeente niet willen, dus daar moet in onze ogen wellicht nog krachtiger tegen opgetreden dan tot nog toe het geval is.

De voorzitter: Het is een tijd van hoop, dus wat dat betreft is het goed dat de hoop er ook blijft om dat op te lossen. En overigens ben ik van meer dan alleen maar hoop, dus ik probeer ook concrete acties uit te zetten. Dat doen we ook. We zien ook dat dat resultaten heeft. Maar ik kan me voorstellen dat die voor de een misschien wat meer zichtbaar zijn dan voor de ander. En ook het gevoel van de een is daar wat anders bij dan van de ander. Eenieder kan zich ervan vergewissen en ervan overtuigd zijn dat als het gaat over de aanpak van de veiligheid en de leefomgeving, dat dat de hoogste prioriteit heeft op het gebied van veiligheid.

Dan ga ik naar de volgende vragensteller, de heer Van Veen van GemeenteBelang Westland, die een vraag heeft over De Veiling.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Een aantal jaren is zalencentrum/evenementenlocatie De Veiling voor veel geld opgeknapt. Dat is heel mooi geworden. Iedereen die daar binnen komt is eensluidend daarover. Er is alleen nog een kleine weg te gaan, want er moet nog een kleine zaal opgeknapt worden. Dat zou in de tweede helft van dit jaar gebeuren. Dat is niet gebeurd. Er is vertraging. Gisteravond kwam ons het bericht via de WOS ter ore dat er verschil van inzicht is tussen de gemeente en het stichtingsbestuur. Vandaar even deze heel korte vraag. Waar draait het verschil van inzicht om? En is er een mogelijkheid om een en ander te versnellen door budget hiervoor beschikbaar te stellen?

Wethouder Snijders: De vragensteller heeft ook aangegeven dat asbest in De Leuningjes is geconstateerd. Vervolgens is de asbest in 2016 en 2017 gesaneerd. Er was in 2017 een discussie in de raad om het gebouw opnieuw op te knappen. Er is eind 2017 een krediet van € 1.800.000,00 daarvoor goedgekeurd. Daarna is in de Prorap 2019 nog een bedrag van afgerond € 200.000,00 goedgekeurd. Dus er is een totaalbudget van € 2.000.000,00 om zaal 1 en zaal 2 op te knappen.

Zaal 1 is voortvarend opgeknapt. Na het opknappen zijn alle rekeningen opgemaakt. Het opknappen van zaal 1 met allerlei voorzieningen heeft ruim € 1.500.000,00 gekost. Vervolgens is gezegd dat zaal 2 opgeknapt moet worden. Toen was er nog een hele discussie over de WOS wel of niet naar De Leuningjes. Maar goed, uiteindelijk is dat niet doorgegaan en is gezegd zaal 2 zo snel mogelijk op te knappen. We zijn naar het stichtingsbestuur gegaan en hebben gezegd netto nog € 465.000,00 te hebben om zaal 2 op te knappen. Het stichtingsbestuur gaf aan er niets van te snappen en een schaduwadministratie te hebben en een verschil van € 150.000,00 met de gemeentelijke administratie te hebben. Dus volgens dat bestuur is er geen € 465.000,00, maar € 465.000,00 plus € 150.000,00. Tot nu toe hebben we die schaduwadministratie van De Veiling nog niet ontvangen, dus de boeken hebben we nog niet naast elkaar kunnen leggen. We hebben wel aan een bouwteam gevraagd of ze zaal 2 van het gebouw voor € 465.000,00 kan opknappen, waarop volmondig ja is gezegd. Binnen de door de raad vastgestelde randvoorwaarden is er voldoende budget om de kleine zaal op te knappen. Vervolgens was er weer een gesprek met het stichtingsbestuur. Daarna kwam het stichtingsbestuur nog met aanvullende wensen aan voor het bedrag van die € 150.000,00, maar ook nog met een aanvullende investering van € 300.000,00 voor investeringen in kantoorartikelen, keukeninrichting, daadwerkelijke inrichting glaswerk, decoratie en garderoberekken. We hebben heel duidelijk tegen het stichtingsbestuur gezegd dat we € 465.000,00 hebben en dat we van hen groen licht hopen te krijgen, zodat we de uitvoering



voor zaal 2 konden starten. Het stichtingsbestuur heeft gezegd eerst dit toch te willen uitpraten en nog even niet te starten. We zitten gewoon op groen licht van het Vellingbestuur te wachten. Als dat er is stoppen we die € 465.000,00 erin en dan wordt het gewoon keurig afgeleverd conform de afspraken.

Daarna werd op het coronafonds gewezen. Ik heb net aangegeven dat het meer een verschil is tussen de schaduwadministratie en de daadwerkelijke rekeningen van de gemeente voor € 150.000,00. Dat moet nog boven water komen. Daarna volgt een discussie over de inventaris. Afsproken is zaal 2 netjes in te richten, maar we kunnen niet de hele inrichting ter hand nemen, omdat we daar het budget niet voor hebben en daarover ook geen afspraken zijn gemaakt. Vandaar corona. Als ze geld op een andere manier tekortkomen, kunnen ze uiteraard een beroep op het coronafonds doen. Maar dit valt meer onder de zakelijke afspraken. De raad heeft in totaal € 2.000.000,00 ter beschikking gesteld en € 465.000,00 is over. En dat willen we zo snel mogelijk spenderen om De Veiling af te maken, zodat ze verder kan met de eigen bedrijfsvoering.

De heer Van Veen: Een heel korte vervolgvraag. Waarom is deze informatie niet iets eerder met de raad gedeeld? De verbouwing zou in de tweede helft van dit jaar plaatsvinden. En nu hoor ik ineens dat er allerlei ontwikkelingen zijn. En we zitten ongeveer in de laatste helft van december. Dus dat is rijkelijk laat.

Wethouder Snijders: Een maand geleden heb ik met het stichtingsbestuur overleg gehad. En toen hebben we beide standpunten weergegeven. Voor die tijd hebben ze gezegd nog even niet te starten, omdat ze nog even wilden beraden. Het bouwteam is aan de slag gegaan. Alles staat gesteld. Een maand geleden heb ik het gesprek gehad en toen heb ik gezegd zo snel mogelijk de zaken naast elkaar te leggen. Maar jammer genoeg hebben we tot nu toe niet de schaduwadministratie gekregen en zijn we ook nog niet verder gekomen. En dat betreurt ik, maar dat is de stand van zaken.

De heer Duijsens: Voorzitter. Mag ik een heel korte aanvullende vraag stellen? Er zou sprake zijn van verlenging van het huurcontract met de stichting. Is dat inmiddels gebeurd?

Wethouder Snijders: Nee.

De heer Duijsens: Geeft dat nog mogelijkheden?

Wethouder Snijders: Dat is nog niet gebeurd.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we het vragenhalfuur hiermee gehad.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Er volgt een centrale stemronde na agendapunt 28, dus dan zullen alle voorstellen in stemming komen.

Ik stel u voor om de agendapunt 21 en 27 straks als eerste te behandelen.

Bij de agendapunten 22 en 23 zullen de indieners van het initiatiefvoorstel bovenop hun reguliere spreektijd per voorstel drie minuten extra tijd krijgen om het voorstel toe te lichten. De agendapunten 22.1 en 22.2 worden gecombineerd bij de behandeling van agendapunt 22. Als het om de moties gaat vindt vanavond besluitvorming plaats over de moties 28.1 en 28.2. Moties 28.3, 28.4 en 28.5 en het verzoek van de VVD-fractie tot agendering van de motie over woonboten in Westland worden eerst behandeld door de raadscommissies.



Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. In aanvulling daarop het volgende. Ik begreep van de commissievoorzitter dat het handiger is dat verzoek bij de commissie Bestuur in januari te doen.

De voorzitter: Dat laat ik morgen maar mooi over aan de Agendacommissie, waar we dat verzoek onderbrengen.

Mevrouw Van Staalduinen: Voorzitter. Dat was niet de commissie Bestuur. De agenda van de commissie MO is zo dun, dat die niet doorgaat. Dus hij gaat naar februari of naar een andere commissie. Zo is het doorgegeven.

De voorzitter: Morgen komt de Agendacommissie bij elkaar. Dan zal die ongetwijfeld wel bepalen waar de zaken behandeld worden.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben moties ingediend, die staan onder 3 tot en met 5. Hoe kan het nou dat bij de vaststelling van de agenda die andere motie hier nu staat? Wij hebben hem voor de vergadering van de Agendacommissie ingediend, op die dag. Als je dat niet doet, betekent het dan dat je altijd nog voor de raadsvergadering bij de vaststelling van de agenda je moties kunt laten behandelen? Ik wil het gewoon weten of ik ten onrechte zenuwachtig ben dat ik op een dag focus? Of dat als regel geldt. En of u daar enig inzicht in hebt, want u bent ook van de Agendacommissie. En ik zou graag de handhavingsstrategie apart willen behandelen en niet bij elkaar, want dat geeft denk ik doe. Dat is een ordevoorstel. Het staat ook apart geagendeerd.

De voorzitter: Dat klopt. Maar wel met 22.1 en 22.2. Ik denk dat het een herhaling van zetten wordt als we het in twee keer doen. Dus wat mij betreft kunnen we het best in een keer doen. Kunt u zich daarin vinden?

De heer Duijsens: Prima.

De voorzitter: Over de moties hebt u een terecht punt. Ik heb vanavond al twee keer eerder iets door de vingers gezien. Ik zal dit punt ook door de vingers zien, namelijk het stellen van vragen door andere vragenstellers in het vragenhalfuur. Dat staat ook niet in het reglement van orde. Dus ik ben vandaag nog een beetje soepel. Het is namelijk de laatste vergadering van het jaar, ik ben dus een beetje vergevingsgezind.

De heer Duijsens: Dat geldt niet voor ons als we het de volgende keer doen, wilt u daarmee zeggen? 3.1.

De voorzitter: We gaan weer een nieuw jaar in. Je moet het dan weer langzaam opbouwen. Dat doen we niet.

De heer Duijsens: Dan houden we ons aan de regels.

De heer Zuyderwijk: Ik denk dat het goed is dat ik dan ook namens onze club excuses aanbied. Het is de vorige keer ertussendoor geschoten, dus vandaar dat die nog deze keer zo aangemeld is. Ik had hem wel bij de fractievoorzitters op tijd aangemeld via de app, maar dat is uiteraard niet de goede weg.

De voorzitter: Nee.

De heer Zuyderwijk: We hebben het niet goed gedaan, dus vandaar bedank ik even onze collega's voor de coulance. Het zal niet meer gebeuren.



De voorzitter: Wij zien de traktatie volgende maand tegemoet.

De heer Zuyderwijk: Daar houd ik je aan.

De heer De Gier: Voorzitter. Agendapunt 26 is op mijn verzoek bij de beraadslagingen gezet. Ik had aangekondigd dat ik daar met een amendement zou komen. Daar zie ik vanaf, omdat ik daar geen goede dekking voor kan vinden. Dus wat mij betreft mag die onder de hamerstukken geplaatst worden.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij zouden dat agendapunt graag willen behandelen.

De voorzitter: Dan blijft het agendapunt staan waar het staat.

De heer Immerzeel: Ik wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 20.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Ik wil graag een stemverklaring afleggen bij de agendapunten 9 en 10.

De heer De Bloeme: Ook ik wil bij agendapunt 9 graag een stemverklaring afleggen.

De heer Zuyderwijk: Ik leg een stemverklaring af bij agendapunt 11.

3.1 VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN DE VVD TOT AGENDERING VAN DE MOTIE VAN DE VVD INZAKE MEER WOONBOTEN IN WESTLAND (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 4 JANUARI 2020)

Motie 'Meer woonboten in Westland'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020; constaterende dat:

In Westland heerst er enorme krapte op de woningmarkt. Met name starters hebben grote moeite om geschikte woonruimte in Westland te vinden.

Vanuit onze achterban bereiken ons vragen om het mogelijk te maken met een woonboot in Westlandse wateren te gaan wonen.

Tot nu toe zijn verzoeken daartoe afgewezen met een beroep op de APV waarin staat dat het verboden is om met een woonschip een ligplaats in te nemen in alle Westlandse wateren behoudens de uitzondering van drie woonschepen aan de Bree Lee op de Kijckerweg in De Lier.

In diverse overleggen is gesproken over de mogelijkheid van alternatieve woonvormen om wat aan de woningnood te doen.

VVD Westland pleit ervoor om gelet op de woningnood, te bekijken of de APV kan worden aangepast zodat meer mensen die in een woonboot in Westlandse wateren willen wonen, daartoe de gelegenheid krijgen.

Op 18 november jl. heeft de fractie van VVD Westland hierover artikel 42-vragen gesteld.

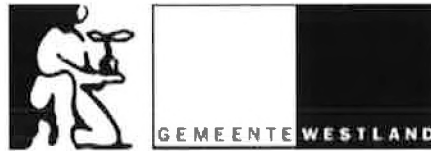
Gelet op de vele reacties o.a. op social media is dit een onderwerp dat zeer leeft bij de Westlandse jeugd en dat gelet op de woningnood urgentie heeft.

Verzoekt het college om:

zo snel mogelijk te onderzoeken op welke wijze er meer woonboten in Westland gerealiseerd kunnen worden en daarvan verslag te doen in de commissie MO van februari 2021.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de VVD)



4. PROCEDURE INITIATIEFVOORSTEL WESTLAND VERSTANDIG-GEMEENTEBELANG WESTLAND-GROENLINKS: ONDERZOEK AFVAL (INHOUDELIJKE BEHANDELING IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN 7 JANUARI 2021 EN TER BESLUITVORMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 19 JANUARI 2021)

De voorzitter: Het voorstel is om dit punt inhoudelijk te laten behandelen door de raadscommissie Bestuur op 7 januari en besluitvorming door de raad te laten plaatsvinden op 19 januari. Akkoord.

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Batist, de voorzitter van de Historische Vereniging Wateringen-Kwintsheul. Hij spreekt in op agendapunt 21. Van harte welkom. U heeft vier minuten en die gaan nu in.

De heer Batist: Dank u wel. Goedenavond, college van burgemeester en wethouders en leden van de gemeenteraad van Westland. Mijn naam is Chris Batist, voorzitter van de Historische Vereniging Wateringen en Kwintsheul. Namens de werkgroep erfgoedbescherming Westland wil ik kort onze zienswijze op de Omgevingsvisie toelichten. De werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de diverse historische verenigingen in het Westland, Stichting Monumentaal Westland, Het Westlands Museum, het Atlantilwall-Museum, Cultuur Westland en het Genootschap Oud-Westland. De laatste voert het voorzitterschap en is penvoerder. Wij hebben ons verenigd tot coördinatie van activiteiten en uitwisseling van ervaringen om te komen tot bescherming van het erfgoed in het Westland en ook een stukje Hoek van Holland en ons als een groep naar de overheid en de politiek te presenteren, wat we nu ook doen. Wij hebben onze zienswijze op de Omgevingsvisie ingediend. En na interactie met wethouder Vreugdenhil is in ieder geval één zin vervat in de voorliggende versie op bladzijde 43. Daar is de volgende zin toegevoegd: "We houden daarbij onder andere rekening met bijzondere dorpsgezichten en karakteristieke gebieden en gaan vroegtijdig in gesprek met historische verenigingen over ontwikkelingen die een mogelijke erfgoedcomponent hebben." Daar zijn we heel blij om dat deze zin is toegevoegd, maar we willen toch kenbaar maken wat nog meer de essentie is van onze inbreng. In het concept van de Omgevingsvisie is erfgoed prominent benoemd als belangrijk element in de ontwikkeling van ruimtelijke plannen. Zoals is aangegeven heeft de land- en tuinbouw een enorme invloed gehad op de vorming van het Westlandse landschap. Maar de sterke groei in woningbouw die nu is voorzien zal de druk op ons erfgoed vergroten. Op pagina 47 van het rapport bemerkt u dat erfgoed geen aparte opgave is, maar een identiteitsdrager van het gebied. Historische structuur of elementen dienen waar mogelijk als vertrekpunt voor grote ruimtelijke plannen en opgaven. Dit betekent een actieve houding van de gemeente en een goede controle door de gemeenteraad. Dat hebben wij tot op heden te vaak gemist. De passieve houding heeft geleid tot een stuk verloedering van het Westlandse erfgoed. Wij roepen u dan ook op tot een actief beleid gericht op de volgende punten.

Ten eerste bestaande benoemde rijks- en gemeentelijke monumenten, waaronder ook vestingwerken, dienen kwalitatief beoordeeld te worden en zo nodig opgeknapt. Hierbij dient tevens aandacht te zijn voor het monument en zijn omgeving.

Ten tweede, een nieuwe inventarisatie van erfgoed, ook jong erfgoed en ook landschappen, dient uitgevoerd te worden. Met name dient men hierbij aandacht te geven aan tuinbouw en tuinbouwgerelateerd erfgoed. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het veilinggebouw en de veilinghaven in Kwintsheul. Maar ook andere zaken als jonge kerken, de Kolenkit, bunkers in het Westland. En zorg ook voor planologische bescherming.

Ten derde. Meer aandacht besteden aan historische dorpsgezichten, die als gemeentelijke monument of als beschermd dorpsgezicht aan te merken zijn. Met name is dat van belang om



daar geen verdichting en hoogbouw in die dorpscentra door te voeren om de dorpsgezichten te handhaven en ook aandacht te geven aan oude watergangen en die te sparen.

Ten vierde, en dat in het licht van de recente discussie over Perdiksepad, dat als kerkepad in De Lier mogelijk dreigt te verdwijnen. We willen zeker aandacht vragen voor immaterieel erfgoed, en daarmee ook de bescherming van onder andere oude tuinderspaden, jaagpaden, kerkepaden in het Westland.

De voorzitter: Mijnheer Batist. Ik wil u verzoeken om tot een afronding te komen. U bent al een minuut over uw spreektijd heen.

De heer Batist: Oké. Het laatste en vijfde punt is meer aandacht voor archeologische waarden en de verbinding met het nationaal park Hollandse Dulnen. Als laatste wil ik dan aangeven dat de nieuwe Erfgoedverordening...

De voorzitter: Ik stel voor dat u nu tot een afronding komt.

De heer Batist: Lees daarom nog een keer de Erfgoedverordening na. Daar is ook een Erfgoedregister bij. En als u die leest, kijk dan wat u allemaal niet beschermt. En ik hoop dat u dat in de komende periode meeneemt in de ontwikkelingsplannen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Batist. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Uffelen van Natuur Westland. Van harte welkom.

De heer Van Uffelen: Geachte voorzitter en raadsleden. 26 wetten worden vervangen door de Omgevingswet. Ook de Wet natuurbescherming. Uw Omgevingsvisie is goed voor projectontwikkelaars, maar slecht voor de natuur en burgers. Waarom zou je als gemeente meer doen dan minimale wettelijke vereisten? De visie leidt niet tot een gezonde leefomgeving en herstel van biodiversiteit. En ook niet tot oplossen van de klimaatproblemen. Weet u, er is een natuurgrijs gaande. De natuurbescherming is gebaseerd op de Vogel- en Habitatrichtlijn van de EU, welke strikt is bepaald. De Omgevingswet en -visie wordt een onbeheersbaar gedrocht en ook natuurbescherming wordt onoverzichtelijk. Een nieuwe manier van werken, nieuwe begrippen. Alles op een hoop. Het leidt tot enorme missers in beleid met veel schade voor de natuur, milieu en gezondheid. Geluid, stank, vervuiling, natuur, groen, dierenbescherming, de gemeente stelt er de norm. Maar deze visie is te beperkt, te vaag en niet natuurinclusief. Gemeenten kunnen in de Omgevingswet meer voor de natuur doen via de Omgevingsvisie en plannen, maar wel graag met evenwicht tussen benutten en beschermen van de leefomgeving. Dat doet deze visie niet. Die is te eenzijdig gericht op bouwen en niet op beschermen. Participatie is mooi, maar niet vastgelegd. Beslistermijnen op vergunningen worden te kort met acht weken. Bezwaar wordt onmogelijk bij onomkeerbare activiteiten, zoals het na vier weken kappen van een boom.

De ervaring leert dat participatie in Westland moeizaam is. Zie de Kustvisie, sloop van bos en boom, Schefferkampbos en allerlei plannen die toch zijn doorgedrukt. Participatie wordt vooral als lastig gezien en niet als een kans om het samen beter te doen en tot een breed gedragen plan te komen. In uw Omgevingsvisie is alles gericht op snelheid voor projecten. Ook de MER is niet positief en de zienswijze van 21 reclamanten uit de samenleving zijn van tafel geveegd. Natuur Westland, de gezamenlijke natuurorganisaties, kreeg met haar serieuze verbeterpunten nul op het rekest. Geen gesprek, alles van tafel geveegd. Participatie is op deze manier zinloos. Vertrouwen in de politiek en de gemeente wankelt. We moeten hier samen wonen en leven. En ook de Omgevingswet moeten we samen doen. De Omgevingswet stelt overgangstermijnen. 1 januari 2022 mogelijke invoering. Op 1 januari 2025 moet de Omgevingsvisie van de gemeente klaar zijn. Op 1 januari 2030 moet de gemeente het omgevingsplan klaar hebben. Raadsleden. De conclusie is: ga niet akkoord



met de slappe nota van wijzigingen en niet met de MER, die terecht veel kritiek heeft op de visie. Ga niet akkoord met deze zwakke en onvolmaakte Omgevingsvisie. Bent u een volger of een verschilmaker? Laten we samen zorgen dat het een goed en breed gedragen document wordt. U hebt nog jaren de tijd. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Uffelen. Dan nu het woord aan de heer Kester namens de verontruste duurzame glastuinders.

De heer Kester: Dank u wel, voorzitter. Geacht college en raad van de gemeente Westland. Ik sta hier voor u om een pleidooi te houden voor de toekomst van de streek met haar inwoners in economisch en sociaal opzicht. Het voortbestaan van onze streek en ons land, daarmee raken we de toekomst van onze kinderen. U zult zich direct afvragen: ons land? Het is toch voor de streek, het Westland? Daar gaan wij toch over? Dat is volledig juist. Het is daarom dat u, die voor een belangrijke keuze komt te staan, zich gesteund voelt. Dit door u vanuit de visie vanuit een aantal professionals te informeren over zaken welke juist voor onze streek in economisch en sociaal opzicht van ongelofelijk groot belang zijn. We weten inmiddels daarmee dat deze streek meer dan een plaatselijke, regionale of landelijke functie heeft. Deze streek speelt een rol op wereldniveau. Wij hoeven u toch niet meer te vertellen hoeveel hoogwaardigheidsbekleders vanuit alle windstreken zich de afgelopen decennia hier in het Westland maar wat graag hebben gemeld om zich te laten informeren over de innovatieve kracht van deze streek? Of moet u het zelf zijn, die zich recent nog in het World Horti Center tijdens een bijeenkomst van MKB Westland als één man achter elkaar schaarde om als hoeder van hier gevestigde duurzame glastuinbouw te gaan waken. Om voor u daarover dan geen enkele twijfel te laten bestaan leggen wij u daarom een aantal publicaties voor. Deze zijn van een boodschap voorzien die voor u aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. U kunt daarmee een visie ontwikkelen, dan wel het toekomstpad voor onze kinderen waarborgen.

Verder wil ik gaan om te stellen hoeveel David Attenboroughs er nog moeten komen om te vertellen wat de waarde van de Nederlandse glastuinbouw is, welke op de leest van de coöperatieve waarde is geschoeid. Juist deze coöperatieve waarde staat op de tocht, omdat bestuurders nog steeds vanuit een al twintig jaar geleden ontwikkeld beleidsplan uitvoering geven. Deze ontwikkelingen brengen daarmee onze sector in gevaar. En niet alleen dat, maar ook dat van ons land en Europa. Zoals u zelf al eerder ervan blijf gaf om als hoeder voor de streek te willen gaan is het uur u nu aangebroken om uw woorden waar te maken en daarmee uw morele plicht te vervullen, die de toekomst van de streek in zowel economisch als sociaal opzicht veilig stelt. Overigens is inmiddels door de minister van BZK nota bene weer zelf de regie in handen genomen om de ruimtelijke invulling van ons land breed gestalte te geven. Dit deed zij door de nationale Omgevingsvisie ten doop te houden, welke op dit moment nog steeds ter beoordeling bij de Tweede Kamer ligt. Dit alles ter vervanging van het helaas gefaalde decentralisatiebeleid. Met dit gegeven zou u als verantwoordelijke bestuurders pas op de plaats moeten maken om nu nog geen besluit te nemen over de voorliggende Omgevingsvisie. Daar u eerder al vele malen het voortouw heeft genomen om omringende steden terwille te zijn met hun vraag om ruimte en ook nog eens hier haar inwoners plaats te bieden. Nu is gegeven de situatie en de vele adviezen door de ook vele onafhankelijke deskundigen in de vorm van rapporten en uitingen op basis van wetenschappelijk onderzoek de tijd gekomen om uit zelfbehoud ter verdediging van onze culturele waarden daar niet langer in mee te gaan.

**6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WOORDELIJK VERSLAGEN VAN DE
OPENBARE RAADSVERGADERINGEN VAN: 27 OKTOBER 2020 EN 10 NOVEMBER
2020**

De voorzitter: Akkoord. Aldus vastgesteld.



- 7. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN
- 7.1 VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)
- 7.2 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)
- 7.3 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN
- 7.4 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Akkoord.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

- 8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE ZIENSWIJZE OP DE TWEEDE BEGROTINGSWIJZIGING 2020 GR GGD EN VT HAAGLANDEN
- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BELEIDSPLAN INTEGRALE SCHULDHULPVERLENING GEMEENTE WESTLAND 2021-2024 EN DE VERORDENING BESLISTERMIJN SCHULDHULPVERLENING WESTLAND 2021

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Ik leg een stemverklaring af. Op 8 juli is een motie aangenomen, die ik nogmaals onder de aandacht breng. In de commissievergadering heeft de wethouder benoemd in gesprek te gaan met DSW. Ik benadruk nogmaals of u dat gesprek binnenkort wilt oppakken, ondanks corona. Daarnaast streven wij naar een integrale aanpak, dus het ontschotten, en graag over de domeinen heen.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De ChristenUnie-SGP is blij met het Beleidsplan integrale schuldhulpverlening gemeente Westland 2021-2024. We zien in het beleidsplan de punten terug die in de motie van 8 juli jl. zijn aangedragen. Vroegsignalering van mensen met betalingsproblemen in samenwerking met schuldeisers wordt als een belangrijk instrument gezien. We gaan ervan uit dat het college hiermee voortvarend aan de slag gaat.

- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE WESTLAND 2021

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: De verordening sluit aan bij de hulpvraag van de burgers. Daarmee wil ik wel aandacht bij de wethouder vragen voor het abonnementstarief en de daarmee samenhangende consequenties.

De heer Duijsens: Voorzitter. Een kwestie van orde. Stemverklaringen zijn in mijn ogen een verklaring waarin iemand zegt om een bepaalde reden voor of tegen te stemmen, maar niet om nog extra vragen aan het college of aan de raad te stellen.

- 11. VOORSTEL TOT VERLENING VAN EEN ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VOOR DE OMGEVINGSVERGUNNINGAANVRAAG ZWETKADE NOORD NABIJ 1 TE WATERINGEN (RECONSTRUCTIE N211)

De heer Zuyderwijk: Wij danken de wethouder voor de aanvullende memo. Verder zijn we erg blij met de voortgang van de reconstructie van de N211, werken aan bereikbaarheid. We wensen het college succes.

- 12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN VERZAMELPLAN GLASTUINBOUW



13. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN BOOMGAARD TE 'S-GRAVENZANDE**
14. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE AANBESTEDINGSPROCEDURE VOOR DE ACCOUNTANTSDIENSTEN**
15. **VOORSTEL TOT INSTEMMING MET DE AANPASSING VAN DE SUBSIDIEVERORDENING COMPENSATIE OZB-HEFFING WESTLANDSE SPORTVERENIGINGEN 2020**
16. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING ONROERENDE ZAAKBELASTINGEN (OZB) 2021**
17. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING RIOOLHEFFING 2021**
18. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING FORENSENBELASTING 2021**
19. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING MARKTGELDEN 2021**
20. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING LEGES 2021**

De heer Immerzeel: Een korte stemverklaring bij agendapunt 20. Door de commissie EFO is stevig gediscussieerd over de financiële dekking van de dienstverlening onder titel I. Deze dekking is de afgelopen jaren sterk gedaald en er is de vraag gerezen over de efficiency van deze dienstverlening. De vraag ligt inmiddels bij de wethouder ter beantwoording.

De voorzitter: De agendapunten 8 tot en met 20 zijn hiermee vastgesteld.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING

21. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE OMGEVINGSVISIE WESTLAND EN HET PLANMER**

De heer Van Rossum: Voorzitter. De CDA-fractie heeft zich al diverse malen zeer positief uitgesproken over de totstandkoming van de voor besluitvorming voorliggende Omgevingsvisie. Dat willen wij vandaag nog maar eens nadrukkelijk bevestigen. De visie is niet alleen van het college en zijn ambtenaren, maar van eenieder. Iedereen heeft individueel als bedrijf, in groepsverband, vereniging en de gezamenlijke politiek kunnen meedoen en aangeven hoe zij erover denken hoe de toekomst er voor Westland uit moet zien en wat daarbij de richtvisie is om die te bereiken. Dat betekent dus ook een afstemming en compromis van belangen en ook van verschillende inzichten van participatiedeelnemers. Jammer dat participatie dan soms wordt opgevat als dat de gemeente niet naar participatie luistert als het resultaat anders is dan is ingebracht vanuit een specifiek belang. Dus wat onze fractie betreft nogmaals de complimenten voor het proces.

Maar ook over de grote lijnen van de inhoud kan onze fractie het eens zijn. Wij stellen tevreden vast dat de Greenport, zowel het glascluster zelf als alles daaraan gerelateerd, voor Westland belangrijk is en moet blijven. Dat zeggen wij niet, omdat dit alleen voor Westland goed is, maar ook omdat de Greenport Westland een veel groter regionaal en landsbelang dient dat niet verloren mag gaan. Daarom is het ook goed vast te stellen dat wij met betrekking tot woningbouw ook niet verder kunnen gaan dan het middenalternatief. Ofwel: wij accommoderen de autonome groei van onze inwoners en maken de kwaliteitssprong wat betreft de mismatch in woningen en de groenblauwe inrichtingen. Dit



laatste ook om Westland voor onze inwoners aantrekkelijker te maken en natuurlijk ook om als Westland stappen te kunnen zetten in de opgave voor klimaat- en milieuverbetering. Hierin ligt overigens wel een stevige, zo niet de grootste uitdaging om deze doelstelling ook echt te verwezenlijken. Wij leven namelijk nog steeds in een land met een open woningmarkt waar de woningbouw en woningbetrekking na verhuizing nooit helemaal te reguleren valt naast de opgaven die vanuit hogere overheden ons worden opgelegd. Een doelstelling dus, die vanwege ruimtebeperkingen in Westland alleen maar oplosbaar zou kunnen zijn in samenwerking met andere overheden, zodat we het belang van onze gemeente voor het algemeen belang stevig naar voren kunnen brengen.

In het PlanMER zijn de effecten van dit voorkeursalternatief op de leefomgeving in kaart gebracht. Daarbij is geconcludeerd dat er meer kansen op positieve effecten zijn dan risico's op negatieve effecten. Circa twee keer zoveel kansen als risico's. Aandachtspunten uit de effectbeoordeling zijn al zoveel mogelijk meegenomen bij de uitwerking van deze Omgevingsvisie, zover ze tenminste passen in een globale visie en zullen verder worden meegenomen in de op te stellen omgevingsprogramma's. Voor onze fractie is deze opstelling een voldoende waarborg dat daarmee de milieueffecten in uit te werken plannen voldoende gewaarborgd zijn. Ook wat dit betreft gaan we dan ook mee met hetgeen in het raadsvoorstel hierover is opgemerkt. Wat de CDA-fractie gaan we akkoord met deze Omgevingsvisie. We moeten tenslotte ergens mee beginnen, ook al weten wij dat er nieuwe grote ontwikkelingen aan zitten te komen. Zoals hoogstwaarschijnlijk ook bij en in het FloraHolland-gebied. Het is daarom ook goed dat nu al is vastgesteld dat volgend jaar al geëvalueerd zal worden, waarna desgewenst of noodzakelijk de nieuwste ontwikkelingen verwerkt zullen worden in het levend document, waarna begin 2020 weer een nieuwe versie aanwezig zal zijn. Voor nu is deze Omgevingsvisie in ieder geval een goede toekomstbeschrijving zoals die nu met de huidige gegevens in te vullen is.

Blijft nog één aspect over waarvoor we in de vergadering van de commissie Ruimte ook aandacht hebben gevraagd en waarbij we toen nog dachten aan een amendement. Wij constateren in het algemene recreatiedeel van de visie dat terecht is opgemerkt dat er in Westland ook nog ruimte moet zijn voor een grootschalige camping. Als CDA-Westland denken we daarbij in eerste plaats aan een kustcamping in Monster, zijnde ook een kustdorp met dus mogelijkheden voor recreatie aan de kust, zonder dat dit de kust of duingebied hoeft aan te tasten. De wens ligt ook in lijn met eerdere uitspraken van de gemeenteraad dat er een vervanging voor camping Molenslag moet komen. We gaan mee met het antwoord van de wethouder hierover in de commissievergadering dat echte ruimteclaims, zonder dat deze al afgestemd zijn met grondeigenaren, niet thuishoren in een globale toekomstvisie. Maar als CDA willen we nu wel in deze vergadering nogmaals opmerken dat er grote kansen liggen bij het gemaal, waar in ieder geval één exploitant graag wil investeren. Wij hopen dat u in de tijd voorafgaand aan de evaluatie eind volgend jaar hier al dan niet aftastend meer concreet over kunt worden.

Voorzitter, afsluitend, zal CDA Westland akkoord gaan met alle beslispunten in het voorstel en zij ziet uit naar verdere concretisering in omgevingsplannen om de doelen uiteindelijk te kunnen verwezenlijken.

De heer Duijsens: Voorzitter. Een goede omgevingsvisie moet concrete omgevingsplannen inhouden. Dat missen we echt in deze visie. De Omgevingsvisie is belangrijk als daarin concrete plannen voor Westland uiteengezet worden. We kijken er al heel lang naar uit. Jammer dat praktisch alle zienswijzen ook naar de prullenmand verwezen worden.

Van Uffelen zei het ook al. Jammer ook dat de negatieve punten uit de MER-rapportage, anders dan Van Rossum aangeeft, praktisch allemaal naar de toekomst en de uitwerking verschoven worden, maar niet in deze Omgevingsvisie worden verwerkt.

Kort over het groen, want dat is belangrijk. Westland Verstandig mist in de visie een echt goede benadering over het groen. Westland is niet lelijker geworden door woningbouw, maar wel door verouderd glas en doordat bij nieuw glas standaard het maximum wordt gebouwd



qua hoogte en diepte bovenop woningen en wegen. Als we Westland willen vergroenen, dan zouden we voor de nieuwbouw van tuinbouwbedrijven en reconstructiegebieden dezelfde groenbepalingen moeten aanhouden als bij nieuwbouwwoningen. De grondprijs voor agrarische grond is circa € 50,00, voor woningbouw circa € 600,00. Dus dat zou betekenen, 1 meter groen bij een woning, dan kun je er 12 bij een agrarische bestemming voor realiseren. Vergroenen verplichten ook bij glastuinbouw langs doorgaande wegen en bij zichtlocaties. Dan doe je wat aan Westland en aan de leefomgeving.

Zoals bij alle visies opgesteld door dit college worden weinig concrete plannen en/of gezichtspunten gegeven. Alleen wordt de huidige situatie in heel mooie en vaak heel positieve teksten beschreven en ook alles wat in de pijplijn zit. Geert Mak zou er jaloers op zijn als hij dit geschreven zou hebben. Echter, geen echte keuzen tussen wonen en kwaliteit van leven, hoe kunnen we met zijn allen gelukkiger worden in Westland, wat willen we nu concreet met de tuinbouw, wat willen we met de bedrijven, waar gaan we nog meer groen realiseren, wat doen we met beeldbepalende objecten en blijven we doorgaan met het slopen daarvan? De Inspreker gaf daar al het nodige over aan. Dit maakt dat de Omgevingsvisie weinig bijdraagt, een prima leesboek is voor degenen die veel over Westland wil weten, maar geen oplossingen geeft voor de bestaande vraagstukken. Jammer, een gemiste kans. Het had anders moeten en ook gekund. Alleen is daar lef voor nodig en moeten er knopen worden doorgehakt. Dit bleek voor dit college te lastig. Trots zijn we natuurlijk op onze glazen stad, maar dat betekent ook dat we keuzen durven te maken op de korte en langere termijn.

Eigenlijk alle vragen blijven onbeantwoord. Wat kun je toevoegen aan goede delen van het bestaande glasareaal om andere slechtere delen van het huidige glasareaal een andere bestemming te kunnen geven zonder afbreuk te doen aan het belang van de glastuinbouw voor Westland? Dat had een van de kernvragen moeten zijn voor deze Omgevingsvisie. Hoe en waar meer en beter groen in Westland moet komen. Waar de 3.700 woningen extra moeten gaan komen. Waar we goedkope en goede woningen gaan bouwen. Wat doen we met de kust en de gronden achter de duinen? De heer Van Rossum heeft daar een idee over. En hoe houden we in de dorpen de voorzieningen op peil met geluk en de kwaliteit van leven vooropgesteld. En hoe kunnen we de loon- en leefomgeving in de Westlandse dorpen op peil houden en verder op peil brengen? Wat doen we als de toekomst er toch anders komt uit te zien, het Floragebied, door niet te voorspellen en niet te voorzien voorvallen en omstandigheden? Op al die vragen geeft de visie niet echt antwoord. U kunt wel zeggen alles te kunnen veranderen en dat het een levend stuk is, maar het momentum is nu, dus zijn wij teleurgesteld over datgene wat de visie inhoudt. Een gemiste kans.

Wat er wel in staat is vaak niet onze keuze. Hoogbouw, ongebreideld en vrij in te vullen door het college en vooral ontwikkelaars. Nee dus. Hoogbouw op zich oké, maar wel als dat gezien de omgeving past met voldoende parkeren, water, groen en speelplekken. Anders zeker niet doen en zeker niet in de dorpen. De elc stellen van ondergronds parkeren met bovengronds in garages of parkeerdekken. Dat zijn allemaal keuzes die eigenlijk allemaal in deze visie hadden moeten.

Tot zover mijn betoog. We hebben drie amendementen. Het eerste van GroenLinks, GBW en Westland Verstandig gaat over het omgevingsprogramma. Er zit namelijk een heel vreemde bocht in het geheel. De Omgevingsvisie is een heel globaal stuk, daar zijn we het met zijn allen over eens. Het college gaat zelf het omgevingsprogramma maken en dan zou de raad weer het omgevingsplan moeten gaan maken. Zo werkt het natuurlijk niet. Wij vinden dat het omgevingsprogramma, zeker gezien de vaagheid van de voorliggende Omgevingsvisie, pas vastgesteld mag worden nadat de raad daarover een besluit heeft genomen. Dat is amendement 21C.

Amendement 21B houdt het volgende in. Tijdens de commissievergadering is over groeninclusief en natuurinclusief gesproken. Toen heeft het college aangegeven eigenlijk natuurinclusief te bedoelen. Ik zou zeggen, schrijf het dan ook overal op. Dus het amendement is waar in de Omgevingsvisie groeninclusief staat dat door natuurinclusief te



vervangen. Ik heb geen omschrijvingen en definities daarvan bijgevoegd, maar dat zien we dan later wel.

Het derde amendement, 21A, is het eerste stuk van mijn betoog.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020;
aan de Omgevingsvisie de volgende tekst toevoegen onder 7.2.3 achter 'nog in te passen':
'Bij de bouw en ontwikkeling van kassen en andere voorzieningen ten behoeve van de
glastuinbouw zal voldoende groen worden ingepland, vooral langs de openbare wegen en
tussen de openbare weg en het te realiseren bouwplan. De hoeveelheid te realiseren groen
zal hoger zijn als het bouwoppervlak groter is. Dat zal ook het geval zijn bij het bouwen van
kassen en andere voorzieningen op 'hot spots' in Westland'.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 21A van Westland Verstandig)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020;
overwegende dat:

tijdens de commissievergadering over de Omgevingsvisie de opmerking gemaakt is van de
kant van het college dat onder groeninclusief bouwen eigenlijk verstaan wordt
'natuurintensief' bouwen. Natuur-Westland heeft ook een vurig pleidooi gehouden om in
Westland in de toekomst uit te gaan van natuurinclusief bouwen.

Het huidige voorstel Omgevingsvisie als volgt aan te passen:

waar in de Omgevingsvisie 'groeninclusief' staat dat te vervangen door 'natuurinclusief';
gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 21B van Westland Verstandig)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020;
aan de Omgevingsvisie toe te voegen op pagina 122:

'Het omgevingsprogramma stelt het college pas vast, nadat de raad daarover een besluit
genomen heeft'.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 21C van Westland Verstandig, GBW en GroenLinks)

Alle drie de amendementen zou ik graag de raad in overweging willen geven.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Mag ik één vraag stellen over amendement C. U geeft aan:
een omgevingsprogramma vaststellen nadat de gemeenteraad daarover een besluit heeft
genomen. Een besluit kan ook negatief zijn en dan zou het college toch het
omgevingsprogramma kunnen vaststellen, als je het letterlijk neemt. Ik neem aan dat u het
zo niet bedoelt.

De heer Duijsens: Ja, ik ga er van uit dat het omgevingsprogramma een uitvoeringskwestie
is. Dus eigenlijk de bevoegdheid van het college. Maar omdat dat is gebaseerd op een hele
globale Omgevingsvisie kan het college daar alle kanten mee op. En als wij het dan ter
informatie hier voorgelegd krijgen, dan hebben we natuurlijk niets meer te vertellen. En
daarom heb ik het geformuleerd zoals nu is gedaan, dat het college een voorstel voor een
omgevingsprogramma aan de raad doet, een besluit neemt, en daarna stelt het college het
pas vast. En niet zoals bij de andere kwestie, zoals we zo meteen hebben, dat eerst het
college iets met handhaving vaststelt en wij er nog iets over mogen zeggen. Nee, andersom.

De heer Van Rossum: Ontbreekt er niet de woorden: een positief besluit genomen heeft.
Moeten de woorden 'positief besluit' er niet bij staan?



De heer Duijsens: Als ik u daarmee over de streep haal om het amendement te steunen, dan wil ik dat met alle liefde toevoegen.

De heer Valstar: Voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder en de ambtelijke organisatie voor de voorliggende Omgevingsvisie en het vele werk dat erin is gestoken. De Omgevingsvisie is na een breed participatietraject tot stand gekomen door de inzet van bewoners, organisaties, het college en de raad. Dank ook aan deze bewoners en diverse organisaties die mee hebben geparticipeerd en input hebben geleverd voor deze omgevingsvisie.

De voorliggende Omgevingsvisie komt wat ons betreft in grote lijnen overeen met de vanuit het participatietraject meegegeven richting en de werksessies vanuit de gemeenteraad. Te weten: beheerste groei en het aanpassen van ons woningbouwprogramma aan de behoeften van onze eigen inwoners en economisch gebondenen. Onze fractie ondersteunt dat in ieder geval en het is zaak om daarnaar in het vervolg te blijven handelen. Wat de LPF betreft gaan we voor de natuurlijke groei voor onze eigen inwoners en economisch gebondenen die het glas- en tuinbouwcluster naar een hoger niveau brengen. De woningvoorraad staat al onder druk door andere woningzoekenden van Woonnet Haaglanden en de massale immigratie, die ook een beroep doet op de huizenvoorraad. Wat dat betreft blijft ons standpunt duidelijk: bouwen voor de Westlanders.

De LPF staat daarnaast altijd voor een sterk glastuinbouwcluster. Het Westland staat nu ook bekend als de glazen stad. Dat wil onze fractie dan ook graag zo behouden en zeker niet dat we een stenen stad worden. Onze fractie ziet dan ook niets in een eventuele verdere afbraak van het glastuinbouwareaal. We houden van een sterk en duurzaam glastuinbouwareaal voor een dynamische en gezonde economie, een belangrijke pijler voor onze gemeente.

We hebben verder de drie groeiambities voor Westland gezien, waarin het college de middenvariant voorlegt met een beheerste groei voor onze eigen inwoners en een sterk glastuinbouwcluster. De LPF steunt deze variant. Deze middenvariant behelst het bouwen voor onze eigen inwoners en voor de natuurlijke groei, zonder de tuinbouw verder onder druk te zetten, door verdichting in de kernen te laten plaatsvinden en hoogbouw waar dat mogelijk is. Deze variant van natuurlijk bevolkingsgroei en het hulsvesten van Westlanders is ook goed voor het behoud van een goede arbeidsmarkt, het voorzieningenniveau, levendige kernen en een gezond verenigingsleven, zonder daarmee de tuinbouw verder onder druk te zetten. Daarmee zou anders de economische motor en de Westlandse identiteit en saamhorigheid langzaam verdwijnen. Westland moet immers geen buitenstad van Den Haag worden.

Een belangrijke pijler van de Omgevingsvisie is daarnaast het multifunctioneel gebruik van bestemmingen. Het originele plan voor één gemeentehuis voldeed daar precies aan. Helaas is het destijds anders gelopen. We zien wel andere mogelijkheden. Bedrijfswoningen boven bedrijfspanden met een lage bedrijfscategorie zou wat onze fractie betreft geen bezwaar hoeven te zijn. Bij de Poelkade en Waelplas waren er voorheen plannen voor het bouwen van huizen op het water. En dat soort initiatieven juicht onze fractie dan ook van harte toe. Ook ontwikkelingen zoals vertical farming zouden mogelijk uitkomst kunnen bieden voor de beperkte ruimte in het Westland, uiteraard wel met behoud van het Westlandse karakter. Een ander voorbeeld van multifunctioneel gebruik ligt in Rotterdam. In Rotterdam bestaan er onder meer twee dakparken. Een park in het centrum bovenop een gebouw. Dit zou mogelijk ook een optie kunnen zijn voor de Centrumvisie Verdilaan. Onze fractie zou graag zien dat dit onderzocht wordt en dat dit soort innovatieve ideeën ook in Westland uitgevoerd kan worden.

We zien verder dat Westland op veel punten in de leefomgeving goed scoort, maar dat klimaatadaptatie en hittestress aandachtspunten zijn. Voor het multifunctioneel gebruik van gronden waar woningen op water gebouwd zouden kunnen worden zou dit mogelijk kunnen bijdragen aan de afname daarvan. Verder wordt het vergroenen van de leefomgeving door



onze fractie erg positief ontvangen. We vertrouwen erop dat het college dit ter hand blijft nemen.

En in de Omgevingsvisie wordt ten slotte nog melding gemaakt van het aardgasvrij maken van bestaande woningen. De raad heeft duidelijke moties en initiatiefvoorstellen op dit punt aangenomen. Dat wij het verplicht aardgasvrij maken van bestaande woningen niet zien zitten en wij gaan er van uit dat dit voldoende duidelijk is. Kortom, wij zullen instemmen met deze Omgevingsvisie.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik wil een vraag stellen aan de heer Valstar. Het laatste dat u aan de orde stelde was dat een motie enige duidelijkheid geeft. Maar dat een motie dus boven een heel beleidsstuk gaat dat we vanavond hier vaststellen. Dat hoor ik u eigenlijk zeggen.

De heer Valstar: We hebben ook diverse initiatiefvoorstellen aangenomen.

De heer Hofland: Als u het zou willen, dan zou u dit stuk toch moeten amenderen?

De heer Valstar: Wij gaan er van uit dat de initiatiefvoorstellen en de moties voldoende duidelijk zijn geweest.

De heer Van Veen: Voorzitter. Wij hebben de afgelopen jaren, zou ik haast zeggen, zoveel input geleverd voor de Omgevingsvisie dat ik de 21 minuten daarmee makkelijk zou kunnen vullen. Dat ga ik niet doen, ik ga het heel kort houden. Eigenlijk zouden wij al onze bijdragen per mail, in raads werkgroepen, in commissievergaderingen en andere gremia willen vastleggen als stemverklaring. Uiteindelijk is dit een stuk geworden waarmee we grotendeels kunnen instemmen, uiteraard met eigen zienswijzen daarop. Een van de belangrijkste is dat wij als GBW geen verstedelijking zouden willen zien. In navolging van de Jongerenraad maximaal vier tot zeven hoog en daar zijn we het eigenlijk wel mee eens.

Amendement C van Westland Verstandig en GroenLinks steunen wij. Het college willen we enthousiasmeren om de raad continu te betrekken om het programma voor elkaar te krijgen en eigenlijk eenzelfde proces te doorlopen als dat we nu hebben gedaan met de visie.

De heer Zuyderwijk: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een vraag stellen aan de heer Van Veen, die ik eigenlijk niet zo goed verstond bij het hoog bouwen. Was het vier of zeven hoog?

De heer Van Veen: Vier tot zeven hoog, dat zou het maximum moeten zijn. Geen 47 in ieder geval.

De heer Zuyderwijk: Oké, prima, hartstikke goed. Dan mijn bijdrage namens de VVD. VVD Westland dankt het college en de ambtenaren voor het stuk over de Omgevingsvisie Westland. Deze visie vormt de kapstok voor toekomstige omgevingsprogramma's en omgevingsplannen. De omgevingsplannen die de huidige bestemmingsplannen gaan vervangen in de nieuwe Omgevingswet. In die wet is meer ruimte voor leefbaarheid en gezondheid dan in de huidige structuurvisie. De nieuwe Omgevingswet is een grotere transitie dan de decentralisatie van de zorg, de drie d's. Er staat dus nog een hele hoop te gebeuren voor januari 2022 en we wensen het college dan ook veel succes.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ook wij zijn het college en eenieder die aan deze visie heeft meegewerkt dankbaar. Wij kunnen grotendeels wel instemmen met deze visie. Ik wil toch een enkele opmerking plaatsen en wil daarvoor beginnen met enkele citaten uit het voorstel. "In 2022 treedt de Omgevingswet in werking. De Omgevingswet integreert 26 wetten met betrekking tot de fysieke leefomgeving in één wet. De Omgevingsvisie gaat o.a. in op de samenhang tussen ruimte, water, milieu, natuur, landschap, verkeer en vervoer,

infrastructuur en cultureel erfgoed. De Omgevingsvisie is breder dan alleen de fysieke leefomgeving. Ook onderwerpen als gezondheid, veiligheid en duurzaamheid moeten onderdeel uitmaken van de visie. De Omgevingsvisie geeft weer waar we met het Westland naartoe willen en bindt de gemeente aan haar eigen voornemens en ambities." De focus in deze Omgevingsvisie ligt op tuinbouw, woningbouw, uitbreiding bedrijventerreinen en minder op leefomgeving. Althans, zo zien wij dat. Er wordt wel gesproken over groenambities. Voor 2040 1 extra vierkante meter verblijfsgroen per huishouden. En de norm van 50 m² verblijfsgroen per woning in nieuwbouwwijken. Er staat '2040', dat is dus over twintig jaar. Dat duurt dus nog een hele tijd. De ChristenUnie-SGP-fractie heeft zorgen over de minimale aandacht voor de leefomgeving in het Westland. Zuid-Holland bestaat voor 10% uit natuur. Het Westland zit daar ver onder. Er zijn helaas tot nu toe niet genoeg initiatieven op het gebied van groen. Wij vragen hier met nadruk aandacht voor.

De heer Hofland: Voorzitter. Er is denk ik al veel gezegd over het proces. De heer Duijsens zette mij net aan het denken, want die begon over Geert Mak. En het meest recente boek van Geert Mak heet 'Grote verwachtingen'. Echt een aanrader om te lezen, maar daarvoor zijn we hier niet. Het is ook misschien een titel die past bij het voorliggende stuk. Als je naar het stuk kijkt is het denk ik een stap in de goede richting die we zetten. Het is ook een heel lang proces geweest, dat af en toe ook een beetje stroperig was. Maar goed, daar ben ik blijkbaar een van de weinigen in. Het is een lang en secuur proces geweest. Als je de Omgevingsvisie gaat lezen staan er een aantal stukken in de tekst waarover ik toch wel wat vragen had. Die heb ik gesteld, o.a. over het productieareaal, waarbij het college heel duidelijk aangeeft dat het aantal vierkante meters productieareaal in dit stuk ter discussie staat. Daar kunnen we over spreken. Per definitie staat dat niet vast. Dat blijkt uit de antwoorden die we hebben gekregen. Ook wordt aangegeven te kiezen voor de middenvariant. En dan is ook de vraag wat nou die middenvariant is en voor wie we binnen deze gemeente bouwen. Uit de beantwoording van het college blijkt daaruit dat we dat doen voor het Westland. Het is niet alleen voor u, ik en onze kinderen, maar ook voor andere mensen vanuit andere plekken die hier komen werken. Die worden hierin meegenomen.

De antwoorden op mijn gestelde vragen stelden mij gerust en die boden hoop en perspectief. Als ik het stuk lees krijg ik soms het gevoel dat er een muur om Westland gebouwd moet worden, dat we hier blijven en voor economisch gewin kunnen we dat het beste ook naar buiten toe doen. Die antwoorden lieten juist het andere zien. Ik wil van de wethouder horen hoe ik het stuk nu moet lezen. Gaan we een muur om Westland bouwen of slaan we de deuren ook open om er een mooi gebied van te maken? Er is een aanzet gedaan voor de plan en het economisch perspectief. Wordt er perspectief geboden? Het is een stap in de goede richting. Ik denk dat er nog wel meer te halen valt. Daar zou ik graag ooit nog op een of andere wijze van gedachten over willen wisselen.

De heer Spaans: Voorzitter. Eerder heb ik al aangegeven complimenten aan de organisatie te willen geven over het proces. Dus dat ga ik niet meer doen.

We hebben het over een globale Omgevingsvisie. Dat betekent nu een foto te maken van het Westland zoals het is en die vervolgens naar 2040 projecteren, zodat we door onze oogbellen heen de contouren kunnen zien van iets dat over twintig jaar wellicht tot stand kan komen als de uitwerkingsplannen ook die richting uitgaan. En ook een globale Omgevingsvisie wordt vastgesteld, dat blijkt vandaag maar weer. Dus als je hier een klap op geeft betekent dit, ook als het globaal is en je door je oogbellen kijkt, dat je een richting moet zien of ruiken die enigszins vertrouwd overkomt en enigszins in de buurt komt van datgene wat jij als partij, achterban of fractie voor ogen hebt. En dat valt niet mee wat mijn fractie betreft. Ik zal niet zo ver gaan door te zeggen dat deze Omgevingsvisie alleen maar goed is voor projectontwikkelaars, zoals een inspreker dat verwoordde. Maar de rigoureuze en verstrekkende aandacht voor tuinbouw en woningbouw zie ik niet alleen maar door mijn oogbellen, maar ook met mijn ogen open. En dan zie ik dat vergezicht heel duidelijk



aangegeven. Vervolgens kijk ik naar een paar elementen die mijn fractie van belang acht en horende de opmerkingen van de heer Van Harmelen zou ik denk ik wel meerdere fracties in deze raad. Als ik kijk naar vergroening en duurzaamheid, dan moet ik mijn ogen wel heel erg tot spleetjes knippen wil ik daar iets concreters zien. In ieder geval niet datgene wat woningbouw en tuinbouw betreft. Dat is redelijk duidelijk. En dat is tegelijkertijd mijn grote bezwaar. En daarom heb ik ook van harte ingestemd met de amendementen van mijn collega van Westland Verstandig, de heer Duijsens, om enigszins een richting duidelijker te maken die ook zo'n globale Omgevingsvisie acceptabel maakt om hierachter te kunnen staan. Ik mis dus elementen als de kust, die zoals gebruikelijk bij dit college niet uitgewerkt is. Ik mis een sterkere inzet op vergroening. Ik mis een werkelijke richting ten aanzien van duurzaamheid. Hittestress is genoemd, maar op een manier die eigenlijk vijf jaar terug ook had kunnen gebeuren. De foto van de beginsituatie die geëxtrapoleerd wordt naar 2040 is wat mij betreft niet de juiste en brengt niet de beste zaken naar voren. Dus ik ben heel benieuwd wat de amendementen gaan doen en wat de wethouder naar aanleiding van die amendementen in haar eerste termijn gaat opmerken.

De heer De Gier: Voorzitter Er is al veel gezegd. Dat heb je met een visie en krijg je dat iedereen zijn eigen wensen daar nog in mist. Voor de PvdA is naast werkgelegenheid ook leefbaarheid van belang. Er is heel veel gezegd over groen. De amendementen zal ik namens de PvdA ook wel steunen, vooral als in amendement A met wegen ook waterwegen worden bedoeld, waar groen omheen moet komen. Dat lijkt me uitstekend. Van onze kant had ik er de goedkope huisvesting sterker in willen hebben. De heer Duijsens noemde ook al dat er veel meer betaalbare huisvesting moet komen, en veel meer het adagium bouwen bouwen bouwen. Veel partijen hoor ik zeggen bang voor verstedelijking te zijn, maar dat zijn vaak dezelfde partijen die zoeken naar externe partijen, zoals Hagenaars, statushouders en arbeidsmigranten. Volgens mij moeten we gewoon bouwen, omdat onze jeugd en de jeugd in de regio bijna negen jaar op een woning moet wachten. En dat moeten we zien te voorkomen. En als we daarvoor twintig jaar gebruiken, kunnen we misschien eindelijk de woningnood in het Westland oplossen.

Ik hoop wel dat deze visie vastgesteld wordt, dat het volgend college die uitvoert en dat dat niet zo eigenwijs is als dit college, dat bijna alle visies overboord heeft gegooid en alles weer opnieuw is gaan doen. Ik hoop dat we eindelijk aan de slag kunnen gaan met het realiseren van deze visie.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Gardien van het college. Ik merk even op dat het college voor acht agendapunten in totaal 40 minuten spreektijd heeft. Ik vraag dus het college even goed te kijken hoeveel tijd het per agendapunt wil bespreken.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de opmerkingen en vragen van de diverse fracties langslopen. Ik begin bij het CDA. Dat merkt terecht op dat het college de Greenport Westland een warm hart toedraagt. Dat ademt eigenlijk de hele Omgevingsvisie uit. Het glastuinbouwcluster is het dna van Westland en het college kiest er ook nadrukkelijk voor om dat zo te houden. U noemt zoals veel andere fracties het middenscenario, waar het college voor heeft gekozen. Dat lijkt ons het beste scenario. Dat is in overleg met uw raad als meest wenselijke scenario naar voren gekomen: beheersbare groei.

Uw punt van recreatie is inderdaad in de visie genoemd. De visie stelt geen ruimteclaims vast. Dat wordt verder uitgewerkt in de omgevingsprogramma's en de omgevingsplannen. Het is inderdaad van belang dat er ruimte komt voor een grootschalige camping. Daar geeft deze visie ook ruimte voor. Dat is iets dat nadere uitwerking behoeft, ook met de wethouder die over kustrecreatie gaat.

U noemt daarbij de kansen bij het gemaal en weet zelfs te melden dat er een eigenaar is die wil investeren. Ik zou zeggen dat die eigenaar zich moet melden, want met iedereen met mooie plannen die passen binnen die visie willen we uiteraard in gesprek.

Dan kom ik bij de fractie van Westland Verstandig, die concrete plannen mist. De Omgevingsvisie is inderdaad wat abstract. Iedere gemeente mag zelf bepalen hoe abstract of hoe diep een Omgevingsvisie uitgewerkt is. In Westland is eerder in dat proces een bewuste keuze gemaakt. Het plan van aanpak Omgevingsvisie is in december 2018 door raad vastgesteld. U zegt dat een heel aantal zienswijzen naar de prullenbak is verwezen. Heel veel zienswijzen zijn wel overgenomen. Als dat niet is gedaan heeft dat vaak toch als reden dat zaken al genoemd zijn of dat ze verdere uitwerking moeten vinden in andere plannen. Soms zijn er dingen al genoemd. Als dat niet is gedaan wordt de reden genoemd waarom ze niet worden overgenomen.

U heeft drie amendementen ingediend. Hoogbouw is niet uw keuze. De Omgevingsvisie vermeldt heel duidelijk dat hoogbouw wel in de omgeving moet passen. Willen we nodige huizen kwijt kunnen en ook nog ruimte voor andere zaken overhouden, dan ontkomen we er niet aan om op sommige plekken de hoogte in te gaan. Maar we moeten uiteraard kijken waar dat kan. En dat gebeurt ook zorgvuldig, want ieder plan wordt binnen de gemeente Westland beoordeeld door een stedenbouwkundige. Die gaat echt de omgeving erbij betrekken of het wel of niet past.

Dan kom ik nu bij uw amendementen. In het eerste amendement wilt u dat er bij de bouw van kassen en andere voorzieningen aandacht komt voor het nodige groen. En u wilt dat borgen in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vermeldt dat het college van plan is om 1 m² groen per huishouden toe te voegen. De kostenberekening daarvoor is bijna € 700.000,00 per jaar. Dus dat is echt een forse investering. En daarnaast bij nieuwbouwplannen ook nog een eis stellen van 50 m² groen. Wij hebben dat amendement besproken en ons daarover laten adviseren. Uiteraard is het zo dat we ook bij de ontwikkelingen van glastuinbouw die vergroening belangrijk vinden. Dus het college heeft geen bezwaar tegen dat amendement. Het tweede amendement behelst dat u het voorstel zo wilt aanpassen dat het omgevingsprogramma pas vastgesteld wordt nadat de raad daarover een besluit genomen heeft. Dat amendement ontraden we, omdat de Omgevingswet heel duidelijk is in de bevoegdheidsverdeling waarover de raad en het college gaat. De raad gaat over de Omgevingsvisie, stelt de Omgevingsvisie vast. De raad stelt omgevingsplannen vast en het college stelt het omgevingsprogramma vast. Dus dat wordt ontraden.

Het derde amendement betreft dat u in de Omgevingsvisie 'groeninclusief' door 'natuurinclusief' wilt vervangen. Dat amendement vindt het college overbodig, omdat groeninclusief beide ineen is. Bij natuurinclusief gaat het volgens de ons geraadpleegde definitie voornamelijk om diersoorten en onder groeninclusief valt alles, dus natuur en groen. Groen gaat over de mensen en natuur meer over de dieren. Wij hebben gekozen voor de omschrijving die ook andere gemeenten gebruiken. Dat wil wat ons betreft niet zeggen dat dat minder is of dat er dan geen aandacht is voor flora en fauna. Het is zeker niet als beperking bedoeld, maar eigenlijk juist als een verbreding. Dus dat amendement vindt het college overbodig.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik snap de verklaring over amendement 2. Ik begreep dat de wethouder bij de bespreking van de Omgevingsvisie heeft gezegd dat het horen van de raad voor het nemen van een besluit wel mogelijk was. Misschien heb ik dat verkeerd onthouden, misschien kan de wethouder dat bevestigen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik kan me niet herinneren dat te hebben gezegd. Ik kan iets vergeten, maar dan hoor ik graag van u in welke notulen het te vinden is.

De heer Hofland: Voorzitter. Bij de zojuist behandelde amendementen is 1 bij ons ook A. Maar amendement 2 is volgens mij amendement C.



Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb de inhoud genoemd. Tegen het amendement over groen toevoegen bij kassen heeft het college geen bezwaar. Bij het tweede amendement over het omgevingsprogramma heb ik u uitleg over de bevoegdheidsverdeling gegeven en dat wordt ontraden. Bij het amendement over 'groeninclusief' versus 'natuurinclusief' heb ik u uitgelegd waarom het college dat een overbodig amendement vindt.

De voorzitter: Wethouder. Mag ik u vragen tot een afronding te komen, want u heeft al bijna tien minuten spreektijd gebruikt? Ik ben bang dat het anders voor uw collega's straks moeilijk wordt om ook nog een bijdrage te leveren.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Dan zal ik de bijdragen van de fracties heel snel doorlopen en me alleen beperken tot de gestelde vragen. De LPF-fractie heeft geen concrete vraag gesteld. Hetzelfde geldt voor de GBW-fractie. Van de VVD heb ik ook geen vragen gehoord.

De ChristenUnie-SGP-fractie heeft gezegd dat er minimale aandacht is voor de leefomgeving. Dat zijn wij niet met u eens. Ik heb u net al gezegd dat 1 m² groen toevoegen per huishouden een kostenpost is van € 700.000,00 per jaar. En in de nieuwe plannen moet 50 m² groen toegevoegd worden. Dat is voor Westland echt een forse opgave.

D66 vindt het een stap in de goede richting. Absoluut geen muur om Westland. Zeker niet. Het glastuinbouwcluster wordt steeds innovatiever en vraagt steeds hoger geschoold personeel. U weet dat we met Flora bezig zijn om daar te proberen om iets unieks voor elkaar te krijgen. Als het straks uitwijst dat het daar mogelijk is ga je hoogwaardig openbaar vervoer niet doen als je een muur om Westland heen wilt.

GroenLinks heeft complimenten voor het proces. Dank daarvoor. U zegt dat het rigoreus is en er verstrekkende aandacht is voor woningbouw en tuinbouw. Ik kan niet ontkennen dat het belangrijke elementen zijn. Westland is een zeer dicht bebouwde gemeente. De helft van ons grondgebied betreft kassen. Dus het is ook logisch dat daarop de focus ligt. Maar daarnaast proberen we meer balans te brengen en meer groen toe te voegen. Klimaatadaptatie is noodzakelijk, omdat we weten dat het klimaat verandert. De gemeente Westland heeft het convenant Klimaatadaptatief bouwen onlangs ondertekend.

U mist de kust. Kust wordt wel genoemd en de uitwerking zal in nadere plannen moeten gebeuren. Verder heb ik eigenlijk geen vragen meer gehoord en op de amendementen heb ik een reactie gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van Rossum: Dank voor de beantwoording en ik zoom nog even in op de amendementen. Gezien mijn eigen definitie over natuurinclusief en groeninclusief kom ik ook tot de conclusie dat groeninclusief inderdaad dieren en groen is en natuurinclusief meer betrekking heeft op dieren, vogels heb ik begrepen.

Bij amendement C klopt het dat het een collegebevoegdheid is. Vorige week hadden we een bijeenkomst bij MO over de prestatieafspraken die ook een collegebevoegdheid zijn. Gaat u wel akkoord om vooraf aan de raad voor te leggen, dat we iets kunnen aangeven, zoals een zienswijze voor verandering? Staat u daarvoor wel open?

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Uiteraard kunnen we u altijd informeren over het programma en dat agenderen voor een vergadering van de commissie Ruimte. En als u daarover vragen heeft kunnen we daarover van gedachten wisselen. Dat lijkt me geen probleem.

De heer Duijsens: Zijn we eruit als we zeggen in het amendement: 'Het omgevingsprogramma stelt het college pas vast nadat de raad daarover geconsulteerd is'?



Fijn dat in ieder geval een van de amendementen is overgenomen. Als de heer Van Uffelen kijkt zal hij waarschijnlijk heel onrustig worden. Ik heb in het weekend ook even 'natuurinclusief' en 'groeninclusief' bekeken. Dat klopt niet. Bovendien staat twee keer in de Omgevingsvisie ook al 'natuurinclusief'. Dus als de wethouder nu volhoudt dat het niet uitmaakt, omdat groeninclusief zelfs beter dan natuurinclusief en daarin ook de biodiversiteit wordt meegenomen, dan vind ik dat prima. Maar dan zullen we de wethouder er ook aan houden.

De heer Spaans: Voorzitter. De wethouder stelt heel stellig dat de raad de visie vaststelt. Ondanks het feit dat het een globale visie is, is het wel van belang dat we daarin de juiste dingen zetten. Voor onze fractie zijn kust en groen belangrijke items, die ik onvoldoende terugvind in deze visie. Nu kunnen we dat met enige wil amenderen, maar als we dat doen volgens het feit wat wij prettig vinden wordt het overbodig beschouwd. Ik heb daar toch wel een beetje moeite mee, omdat de visie voor alle Westlanders is. We proberen met elkaar in een proces een zo breed gedragen visie mogelijk te maken, met een draagvlak dat zo breed mogelijk is. Dan zou ik dat ook binnen de raad willen zien. Nu zie ik dat dat toch een beetje gefrustreerd wordt. Dat vind ik wel heel vervelend. Ik wil best instemmen met deze visie, maar dan wil ik mijn eigen geaccentueerde standpunten minimaal door mijn eigen oogcharen heen aanwezig zien. En die zie ik niet. De beantwoording van de wethouder vind ik betreurenswaardig, temeer omdat zo'n visie juist breed gedragen zou moeten worden. Natuurpartijen staan ook niet te trappelen op dit punt, de Inspreker zei dat ook al. Dan kan ik niet anders dan tot de conclusie komen dat tuinbouw en woningbouw deze visie dragen en de rest bijna niet te zien is. En dat vind ik jammer.

De heer Van Veen: Voorzitter. Wij zitten hier voor onze Westlandse inwoners. En daarom zeggen wij continu: geen verstedelijking in Westland. Dat even als reactie op de heer De Gier die allemaal met waanideeën komt. Neemt het college amendement A over ten aanzien van het bouwen en ontwikkelen van kassen waarvoor voldoende groen wordt ingepland?

De voorzitter: Het college kan een amendement niet overnemen en kan alleen zeggen geen bezwaar daartegen hebben.

De heer Van Veen: Duidelijk. Het ziet ernaar uit dat dat amendement zou kunnen worden aangenomen. Daarbij zou ik wel heel grote vraagtekens hebben. Ik denk juist dat ontwikkeling in de glastuinbouw op slot gezet wordt. Als we zeggen dat de ontwikkelende glastuinder ook een paar hectare groen ernaast moet zetten, dan gaan we volgens mij de hele tuinbouw op slot zetten. Dat lijkt me absoluut geen goede ontwikkeling. Ik wil het college vragen daarover nog eens heel goed na te denken. Vandaar dat wij weloverwogen tegen amendement A zijn.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. De fractie van Westland Verstandig vraagt het amendement zo uit te leggen dat de raad geconsulteerd wordt. Dan krijgen we natuurlijk een discussie over wat u precies onder 'consulteren' verstaat. De besluitvorming ligt heel duidelijk vast bij het college. We kunnen er natuurlijk over van gedachten wisselen in een vergadering van de commissie Ruimte voor vaststelling door het college. Die toezegging kan ik u doen, zodat de raad er wel bij betrokken wordt.

GroenLinks zegt dat het wordt gefrustreerd. Ik hoop u net te hebben uitgelegd dat het absoluut niet de bedoeling is. De bevoegdheid ligt juridisch vast, maar de commissie wordt in de commissievergadering bij het programma betrokken.

Dan GBW, dat zegt dat het een belemmering is voor de glastuinbouw. Dat is niet zo. Vandaag hebben we de glastuinbouwdeskundigen binnen de gemeente geraadpleegd en zij hebben ook nog eens gekeken hoe de LTO daarover denkt. De reactie van Glastuinbouw



Nederland in de meeleesronde dit voorjaar wees erop dat de glastuinbouw een steentje wil bijdragen aan de vergroening in nieuwbouw. Dus wij zien dat niet als een belemmering, maar als dat de glastuinbouw ook een steentje bijdraagt aan de vergroening van Westland. Nogmaals, dat hoeft dus niet met elkaar op gespannen voet te staan. Integendeel.

27. VOORSTEL TOT AANPASSING VAN DE BIJLAGEN 1 EN 2A BIJ DE VERORDENING OP DE RAADSCOMMISSIES VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE WESTLAND 2020

De heer Duijsens: Ik kan vrij kort zijn. Het stemt tot vreugde dat ik zie dat de wethouder een draai ten goede gemaakt heeft ten opzichte van het standpunt in de commissievergadering, waar hij nog wel wat sputterde over inwoners informeren. Een prima wijziging. Alleen zouden de twee wijzigingen die ik voorstel daar nog aan toegevoegd moeten worden. Dat we niet bij een vergadering van de raadscommissie komen en dat dan mensen een dag eerder geïnformeerd zijn. Dus uiterlijk 14 dagen voor de raadscommissie waarin de nota van beantwoording wordt behandeld, dat dat wordt toegevoegd aan de tekst achter 'hiervan per e-mail'. En achter behandelaar: "Op verzoek worden de nota van beantwoording en overige bescheiden aan de indieners toegezonden." En de eerdere zin was dat een behandelaar in de mededeling aan de inwoners wordt kenbaar gemaakt. Dus als iemand de hardcopy wil hebben, dat die die dan ook toegestuurd krijgt.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020;
aan 19 toe te voegen:
achter 'hiervan per e-mail' toe te voegen:
'uiterlijk 14 dagen voor de raadscommissie waarin de nota van beantwoording wordt behandeld';
en achter 'behandelaar':
Op verzoek wordt de nota van beantwoording en overige bescheiden aan de indieners toegezonden';
gaat over tot de orde van de dag.
(Amendement A van Westland Verstandig en GroenLinks)

De heer Zuyderwijk: In de raadsvergadering van 22 januari 2019 heeft de VVD een motie ingediend om belanghebbenden met zienswijzen inzake een bestemmingplan vroegtijdig en actief te informeren over de beantwoording van de zienswijzen om zo alle belangen beter te betrekken bij de besluitvorming. Dit voorstel geeft gehoor aan de door de gehele raad gesteunde motie. Door inspraak en overleg te faciliteren aan het begin van het proces direct na de terinzagelegging geven we meer ruimte aan indieners van zienswijzen en de raad om te komen tot een beter besluit. Wij danken het college voor de uitvoering van de motie en zullen instemmen met het voorstel.

De heer Van Rossum: We sluiten ons aan bij de VVD om geen herhalingen te krijgen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Omwille van de tijd zal ik me beperken tot het amendement dat door Westland Verstandig is ingediend. U vraagt om uiterlijk veertien dagen voor de raadscommissievergadering dat aan de mensen te laten weten. Dat is eigenlijk praktisch niet mogelijk, omdat in het algemeen in de bvo's de agenda's worden vastgesteld en de agenda in alle gevallen niet veertien dagen van tevoren bekend is. Dan zou het eerder naar de mensen gaan. Dan kunnen er nog wijzigingen op de agenda komen. In uw eigen verordening staat dat de voorzitter ten minste zeven dagen voor de vergadering de schriftelijke oproep en de vermelding van de vergadering doet. Dan is eigenlijk pas definitief bekend wat er precies al dan niet op de agenda komt. We zouden daarmee het risico kunnen lopen dat er iets vermeld wordt dat later dan toch weer gewijzigd wordt. Dus we doen dat



uiteraard zo snel mogelijk en proberen de langst mogelijke termijn in acht te nemen, maar veertien dagen van tevoren is niet altijd mogelijk.

Verder wilt u op verzoek de nota van beantwoording en andere bescheiden aan de indieners toezenden. U had het daarover ook in de commissievergadering. U noemde dat dat in Den Haag en Amsterdam het geval zou zijn. Nou, uw bewering zijn wij uiteraard nagegaan. En dat is niet het geval. Het is ons ook nog schriftelijk bevestigd dat dat niet zo is. In het protocol is nu aangegeven dat contact met de behandelend ambtenaar kan worden opgenomen. Als mensen echt zoveel moeite hebben om de stukken te downloaden kan daarbij hulp worden ingeroepen. Maar u weet zelf dat een bestemmingsplan soms bestaat uit tweehonderd, soms driehonderd pagina's met plankaarten. Als we die allemaal moeten toesturen, want u heeft het over zienswijzen en alle andere bescheiden, zou dat niet heel erg duurzaam zijn. Maar dan is het wel mogelijk om dat per e-mail aan mensen te laten toekomen. En nogmaals, er staat een nummer van een ambtenaar bij. Dus mensen worden zo maximaal mogelijk ondersteund om die informatie te kunnen krijgen die zij zoeken. Wij denken dat de nu gedane toevoeging voldoende is om dat te kunnen waarborgen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Duijsens: Het is toch the limit. Veertien dagen vind ik een heel reële tijd. Dat moet kunnen als we zien dat vandaag bvo is geweest en dat de commissievergadering keurig over veertien dagen is. Meestal zit die veertien dagen ertussen. Want er is een raadsvergadering, dan is het bvo en de volgende cyclus van de commissie. Dus veertien dagen vind ik voor een inwoner die zienswijzen heeft ingediend echt nodig. Als de wethouder en de raad dat niet willen, dan moeten we ons diep schamen dat we inwoners dermate aan korte termijnen houden. Dat klopt gewoon niet. Ik wil best 'en de overige bescheiden' weghalen. Maar als iemand zegt de nota van beantwoording te willen hebben, omdat die niet de middelen heeft om dat op te roepen, die mensen bestaan helaas nog steeds, dan vind ik dat die nota van beantwoording gewoon keurig moet worden toegestuurd door de behandelend ambtenaar. Dus ik haal de woorden 'en overige bescheiden' uit het amendement.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Ik denk dat ik het amendement voldoende heb beantwoord.

En ik wil nog op een ander negatief punt wijzen. Als we de nota van beantwoording in de conceptfase gaan toesturen wil dat nog niet zeggen dat dat de beantwoording wordt. De praktijk is ook dat als het bestemmingsplan en de nota van beantwoording door de raad zijn vastgesteld er altijd nog een brief gaat naar de mensen met het raadsbesluit en daarbij de beantwoording zienswijzen. Ik denk dat we dan onze inwoners maximaal faciliteren. Maar nogmaals, als we de veertiendagentermijn hard gaan opschrijven kunnen we die niet in alle gevallen waarborgen. En iets dat ik niet kan waarborgen moeten we ook niet doen.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik heb nog een punt van orde. Bij agendapunt 21 zijn drie amendementen ingediend door Westland Verstandig en een van deze amendementen zou waarschijnlijk worden aangepast. Is dat gebeurd en is er een nieuwe versie? Dat was het amendement waarin werd gevraagd de raad mee te nemen of te informeren.

De heer Duijsens: Ja, er staat nu: "het omgevingsprogramma stelt het college pas vast nadat de raad daarover is geconsulteerd."

De voorzitter: De wethouder heeft toegezegd dat ook te gaan doen. Wilt u dat nog als een amendement hanteren? De toezegging is ook onderdeel van het besluit. Het verslag is onderdeel van de besluitvorming. Als het een toezegging is, dan kunt u het college eraan houden dat ook te gaan doen.



De heer Duijsens: Liever het amendement. We kunnen dan altijd nog zien wat er is besloten.

De voorzitter: Er zijn momenteel 36 leden aanwezig. De leden Hoogerbrugge, Van der Doorn en Van der Stelt zijn afwezig. Er zijn 36 leden aanwezig. De meerderheid is dus 19 stemmen. Bij agendapunt 21, de Omgevingsvisie, zijn amendementen ingediend. Als eerste Amendement A.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Een aantal amendementen vinden we erg goed. Wij zien hierin een toezegging van de wethouder, die nogmaals door de voorzitter van deze raad is herhaald. Deze toezegging vinden wij voldoende en zullen daarom niet voor de amendementen die hiervoor zijn ingediend stemmen.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Hetzelfde geldt voor onze fractie. We hebben de toezeggingen gehoord en dat is de reden om tegen de amendementen te stemmen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Mijn fractie is bang voor nu al te veel invulling zonder achtergronden van haalbaarheid als dit amendement wordt aangenomen. Wij gaan ervan uit dat de laatste zin, te weten "ook bedrijven op bedrijventerreinen en in glastuinbouwgebieden willen bijdragen aan een groener Westland" voldoende is om in een omgevingsprogramma deze zin nader in te vullen met de intentie van het amendement. Wij zullen in dit geval ook 'nee' zeggen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn voor, want als je dit niet aanneemt de visie niet wordt aangepast zoals hier is aangegeven. Dat is nu juist het verschil tussen een amendement en een motie. In een amendement verander je de regeling en dat is ook onze opzet en bedoeling. De wethouder heeft geen enkel bezwaar tegen amendement A en ook geen enkel probleem met amendement C en dan moet je dat ook in de regelgeving opnemen, want anders zijn we hier echt aan het luchtfietsen. En dat willen we niet.

De voorzitter: Dan ga ik over tot stemming over de amendementen bij agendapunt 21. Als eerste breng ik amendement 21A in stemming.

Voor amendement 21A stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA, D66 en ChristenUnie-SGP.

Tegen amendement 21A stemmen de fracties van GemeenteBelang Westland, de VVD, de LPF en het CDA. Het amendement is daarmee verworpen.

Dan amendement 21B, dat gaat over groeninclusief. Voor dat amendement stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA en D66.

Tegen amendement 21 B stemmen de fracties van GBW, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. Het amendement is hiermee verworpen.

Dan amendement 21C, consultatie van de raad voordat het college vaststelt. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie-SGP en het CDA.

Tegen amendement 21C stemmen de fracties van de VVD en de LPF. Het amendement is hiermee aangenomen.

De voorzitter: Vervolgens breng ik het geamendeerde voorstel 21, vaststelling van de Omgevingsvisie Westland en planMER, in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Spaans: Voorzitter. Met het vaststellen van deze Omgevingsvisie heeft GroenLinks Westland onvoldoende zicht op een toekomstperspectief voor het Westland waar wij achter kunnen staan. Wij stemmen dan ook tegen dit geamendeerde voorstel.



De heer Duijsens: Voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan. Wij vinden het te globaal, eigenlijk te nietszeggend. Dit geeft te veel onduidelijkheid naar de toekomst.

De voorzitter: Dan breng ik het voorstel in stemming.

Voor het geamendeerde voorstel stemmen de fracties van GBW, D66, de VVD, ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA.

Tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks en de PvdA.

Het geamendeerde voorstel is hiermee aangenomen. Aldus besloten.

Vervolgens voorstel 27 inzake aanpassing van de bijlagen 1 en 2a bij de Verordening op de raadscommissies van de raad van de gemeente Westland 2020.

Ik breng eerst het amendement van Westland Verstandig in stemming.

Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig en GroenLinks.

Tegen stemmen alle overige fracties, waarmee het amendement is verworpen.

Dan breng ik nu het voorstel zelf in stemming.

Voor stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie-SGP, de VVD, D66, de PvdA en GBW.

Tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig en GroenLinks, waarmee het voorstel is aangenomen.

22. HANDHAVINGSSTRATEGIE

22.1 BESPREKING VAN HET INITIATIEFVOORSTEL GEMEENTEBELANG WESTLAND- WESTLAND VERSTANDIG INZAKE HANDHAVINGSSTRATEGIE GLASTUINBOUW

22.2 VOORSTEL TOT INSTEMMING MET DE HANDHAVINGSSTRATEGIE THEMA GLASTUINBOUW WESTLAND 2020

De voorzitter: Ik geef eerst het woord aan de heer Duijsens voor de drie minuten inleiding op zijn initiatiefvoorstel.

De heer Duijsens: Het initiatiefvoorstel, beste leden van de raad, want tot u richt ik mij, want het is een initiatiefvoorstel, is het beste voor Westland. Veel beter voor de glastuinbouw, veel beter voor de inwoners van Westland dan het hierna volgende voorstel van het college. Tekenend en jammer is het dat wij, GBW en Westland Verstandig, ons voorstel wel aan het college toezenden en dat het college zonder enig overleg zelf twee besluiten neemt en nu een strategievoorstel doet zonder enig overleg met de indieners van het initiatiefvoorstel. Tja, waar is dit college mee bezig en waarvoor is het college bezig? En dat geeft ook de sfeer goed weer, die is er namelijk niet.

Ronduit beledigend en het volstrekt tonen van minachting is de vergelijking tussen het collegevoorstel en het initiatiefvoorstel. Er zou weinig verschil zijn. College, hoe durft u dat te stellen? Dit is gewoon een belediging voor het gezonde boerenverstand en het gezonde inzicht dat de indieners voor ogen hebben staan. Waar gaat het initiatiefvoorstel namelijk over? Allereerst een generaal pardon van alle strijdigheden ontstaan voor 1 januari 2004. Hebben we dat zelf bedacht? Nee, dat staat in het rapport-Berenschot. En Berenschot formuleert daarbij drie voorwaarden. Het collegevoorstel van straks zegt dat Berenschot drie strakke voorwaarden heeft geformuleerd. Vervolgens gaat het college zelf die strakke voorwaarden invullen.

Wat willen wij? Positief bestemmen van alles wat oud is. Alles we daar zestien jaar, bijna zeventien jaar, niks aan hebben gedaan, dan zal het wel zo'n vaart niet lopen met de strijdigheid met het bestemmingsplan. Eigenaren en gebruikers melden zich zelf aan en ook dat is essentieel. En het belangrijkste is dat ook eigenaren en gebruikers die al gehandhaafd zijn en waar nog niets is uitgevoerd vallen onder dit generaal pardon. Dat is het eerste stuk van ons voorstel.



Het tweede stuk van het voorstel is dat we gevallen die niet onder het algemeen pardon vallen, dus gevallen van na 1 januari 2004, alleen dan handhaven als er een concreet schaalvergrotingsplan ligt dat snel wordt uitgevoerd, een maatwerkoplossing die tot een win-situatie leidt en overleg over oplossingen in der minne. Kort en goed, handhaving gebruiker om tot een maximaal positief resultaat te komen en niet handhaven om te handhaven zonder concreet resultaat en geldverslindend.

Het derde punt wat wij aanvoerden is het volgende. Alle gevallen waar geen zicht op realisering van de bestemming bestaat gedogen. Dat kan juridisch met tijdelijke vergunningen, persoonlijke rechten. Daar moeten concrete beleidsregels voor komen. En het vierde punt. Een ruimhartig beleid voor woningen in het lint. Westland wordt er niet groener en mooier op als overal de vaak uit sandwichpanelen bestaande, meer dan tien meter hoge kaswanden pal op wegen of tegen wegen of waterwegen aan staan. Een buffer getuigt van een goed inzicht in de ruimtelijke ordening van Westland. Zo simpel kan het zijn. Dus met die vier punten lossen we het hele probleem op. Zo simpel kan het ook zijn om jaarlijks niet meer miljoenen euro's te besteden aan nutteloze en zinloze handhaving. Dit nutteloze en zinloze staat wel vast, daar ook het college erkent in het hierna te volgen voorstel dat – en dat ook volgens het Berenschot-rapport – het college zelf aangeeft de optieconstructie fout was met een handjevol gevallen. Dus dat heeft tot niks geleid. Fout was ook de handhaving.

De voorzitter: U hebt uw inleiding van drie minuten nu gehad en dan geef ik nu het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. Als we kijken naar de handhaving hebben we daarover in het verleden, zeker in het kader van de herstructurering van de tuinbouw, veelvuldig en langdurig in allerlei werkgroepen gesproken. Ik herken dan ook veel van het voorstel van het college daarin. In de commissievergadering hebben bijna alle partijen het er wel over gehad dat misbruik van de regels niet tot financieel voordeel moet leiden. Dus als we iets gaan toestaan zou het financieel voordeel in elk geval weggenomen moeten worden. Daarvoor hadden we een compensatiefonds bedacht. In de antwoorden in de commissievergadering werd wel gezegd dat in die richting werd gedacht en dat ook nog steeds meespeelt. Maar in de stukken kan ik daarover niet duidelijk iets vinden, dus daarover zou ik nog wat willen weten.

In de uitvoeringszin heb ik nog niet voor ogen hoe we het gaan doen op het moment dat bepaalde gebieden of gronden wel voor herstructurering in aanmerking komen en mensen tijdelijk tot die herstructurering toestemming hebben gekregen voor het strijdige gebruik. Hoe gaan we dat dan op dat moment doen? Als de buurman de grond wil kopen zien we toch de beweging dat de voormalige eigenaar of de eigenaar op dat moment de strijdige gronden in eigen bezit wil blijven houden. En wat voor rol speelt dan de gemeente om toch even aan te dringen dat die gronden nu niet meer gebruikt mogen worden en verkocht moeten worden?

De heer Leerdam: Voorzitter. Dit onderwerp kwam al meerdere keren terug en het is daarom goed dat er een voorstel ligt. Het Initiatiefvoorstel toont volgens ons gelijkenissen met het collegevoorstel dat vandaag ter besluitvorming is neergelegd. Gezien het feit dat het reeds door de commissie is besproken willen wij nogmaals aangeven dat wij het advies van het college volgen, waarbij we afwijzend reageren op de juridische aspecten van het initiatiefvoorstel. Wij zullen het voorstel zoals door het college aangeboden steunen en zijn ons bewust dat de grijze gebieden van de afgelopen jaren oplossing behoeven. Gezien er nu een kader ligt stellen wij dit graag vandaag vast en zullen we logischerwijs voor het collegevoorstel stemmen.

Ik heb nog een enkele vraag, die reeds is gesteld door de heer De Gier. Ik wacht daarop het antwoord van het college af.



De heer De Bloeme: Voor liggen twee voorstellen voor handhaving en de handhavingsstrategie glastuinbouw. Ik ben zo vrij om ze beide gelijktijdig te bespreken. De ChristenUnie-SGP-fractie zal instemmen met de handhavingsstrategie thema glastuinbouw Westland 2020. Het is een duidelijk voorstel, waarbij volgens de beslisboom wordt besloten tot handhaving of legalisering. Wel heeft onze fractie een vraag over de paragraaf risico's 1.1. 'Het loont om langdurig gronden te onttrekken aan hun bestemming.' Onze vraag is hoe het college denkt dit zoveel mogelijk te voorkomen.

Een tweede vraag is gelijkluidend aan die van de heer De Gier over het compensatiefonds, de vorm en de inhoud daarvan. Zoals onze fractie in de vergadering van de commissie EFO van 17 juni jl. reeds heeft aangegeven zullen wij het initiatiefvoorstel van de fracties van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland niet steunen. We zijn tegen een generaal pardon, dat onrecht zou doen aan inwoners die zich wel aan de regels hebben gehouden.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Voor ons ligt de Handhavingsstrategie glastuinbouw. Doel is het vermijden van willekeur. Er waren 531 oude dossiers, waarvan 250 al waren gelegaliseerd. Dit voorstel bereikt hetzelfde als het initiatiefvoorstel, waarmee het grote overeenkomsten vertoont, maar wel met rechtszekerheid. En die missen wij in het Initiatiefvoorstel, dat wij dus niet zullen steunen.

Goed is dat er nu eindelijk een duidelijk kader komt, zodat er met een schone lei kan worden begonnen. Dat ondersteunen wij van harte.

Alleen een kanttekening, zoals ook al in de commissievergadering geplaatst. Je moet oppassen geen verkeerd signaal af te geven. Als je bijvoorbeeld twintig jaar illegaal een agrarische woning bewoont, dat die uiteindelijk beloond gaat worden met legalisatie waardoor financieel voordeel ontstaat. Daarom is het van belang dat er een compensatiefonds komt, zoals al eerder in de motie van 2015 is besproken. In de commissievergadering heb ik uit de reactie van de wethouder begrepen dat er een compensatiefonds in de maak is. Met die randvoorwaarde wil ik graag instemmen en graag wil ik nog een bevestiging van de wethouder daarover.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Allereerst complimenten voor de samenstellers van het initiatiefvoorstel en het voorliggende stuk. In beide zit veel werk. Dat kun je zien en lezen. Handhaving is zeker binnen deze gemeente altijd een hot item geweest. Herstructurerling, langlopende zaken. En vanuit deze raad is er ook al lange tijd een brede wens om duidelijkheid te scheppen. Niet alleen voor ons, maar ook voor mensen die daarmee te maken hebben en om langlopende gevallen op te lossen. Met dit stuk is het goed gelukt om te proberen om zowel de belangen van de glastuinbouw als de individuele belangen te behartigen.

Wat vinden wij de nadelen van het initiatiefvoorstel? Dat is het generaal pardon, waardoor er heel veel tuinbouwgrond verloren gaat. Wij vinden het lastig en niet eerlijk om met terugwerkende kracht vanaf 2004 alles te legaliseren, omdat we weten dat het niet alleen een kwestie is van laten liggen, maar ook een kwestie van geen mankracht. Er is gewoon niet genoeg personeel geweest om het allemaal te handhaven. Wat ik in de commissievergadering ook heb gezegd, als we het over het aantal woningen in de lintbebouwing hebben, dan hebben we het over nogal wat woningen en vierkante meters. Dat zijn voor ons de grootste punten waarmee we het niet eens zijn.

Dan het collegestuk. Graag stemmen we daarmee in. We hebben dan een stuk waarbij iedereen weet wat de regels zijn. Er is duidelijkheid. Wij vinden het wel belangrijk dat te onttrekken gronden aan de tuinbouwsector op een of andere manier te compenseren, ook al is het dan deels. We hebben daarnaar in de Bollenstreek navraag gedaan en de wethouder heeft volgens ons in de commissievergadering toegezegd daarover begin volgend jaar met een voorstel te komen. Dus daar kijken we met spanning naar uit.



De heer Van den Berg: Voorzitter. Met veel enthousiasme hebben wij, de fracties van GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig, ons gezet aan het schrijven van een handhavingsstrategie glastuinbouw. We hebben daarbij veel leentjebuurt gespeeld bij het rapport-Berenschot. In het vergelijkend overzicht zie ik dat in het collegevoorstel veel van ons gedachtegoed is verwerkt. Ik vraag me eerlijk gezegd één ding af: waarom heeft uw college de initiatiefnemers van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland niet aan de overlegtafel uitgenodigd om samen het voorstel uit te werken. Amper twee, drie maanden geleden hebben we samen ook met uw college een initiatiefvoorstel ozb-compensatie vrijwilligers heel plezierig samen uitgewerkt. We hadden het ook leuk en goed gevonden dat de handhavingsstrategie samen te hebben uitgewerkt. Ik vind dat een gemiste kans. Dus ik hoor graag waarom u voor deze aanpak hebt gekozen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Bij de commissievergadering hebben wij gewezen op een omissie in het stuk van het college. De wethouder heeft toen gezegd die te zullen bekijken. Ik vraag me ook het volgende af. We hebben hele middagen ook als raad samen met het college samen gezeten over de kwaliteit van besluiten. Hoe kan het nou zijn dat tijdens de commissievergadering al op een tiental punten is aangegeven, pagina 5 en pagina 20, dat we als Westland 2,7 miljoen m², 4,8 miljoen m² glastuinbouwgebied hebben? Eentje wordt zelfs aangegeven. Die 2,7 miljoen m², ofwel 2.700 ha. Weet het college en deze wethouder niet dat 1 ha 10.000 m² is zodat wij ongeveer 48 miljoen m² hebben? Ondanks dat wij dat in de commissievergadering op vriendelijke, misschien ook wel vervelende wijze hebben aangegeven, leidt dat niet tot aanpassing. Het stuk ligt er nog precies zo bij als voorheen, zodat ik me inmiddels begin af te vragen wat we hier eigenlijk aan het doen zijn. Als je dit voor je kiezen krijgt in de commissievergadering zou ik voor ik naar bed ging al denken of dat vervelende ventje nou gelijk heeft en of dit fout is. Dan ga ik dat onmiddellijk veranderen. Er gebeurde helemaal niets, geen enkele actie. Dat is ook tekenend voor hetgeen hier voorligt.

De heer Van den Berg ziet nog een aantal dingen terug, die zie ik ook wel. We hebben daar best een goede zet aan gegeven. Ik ben verbaasd over de houding van de raadsleden. Dat is onduidelijk, dat is vaag. Ik ben in goed gezelschap, want de LTO, grote vriend van het college, zegt op 16 oktober het document niet te vinden uitblinken in leesbaarheid. En dat zit niet in één punt. Vervolgens snap ik het persoonlijk allemaal niet. Volgens ons kloppen de cijfers en percentages niet altijd. En we kunnen de categorieën cijfers niet altijd plaatsen. Dat is precies hetzelfde wat ik ook zeg. Toen ik het las dacht ik 'wat is dit voor onzin?' Ik heb de wethouder en diens ambtenaar tijdens de commissievergadering gevraagd mij het systeem uit te leggen, en wat hij bedoelt en de beslisboom. Een aantal casussen heb ik gevolgd en er klopt helemaal niets van. En de LTO zegt dat ook in de brief van 16 oktober. Waaraan de brief is gericht is blanco gemaakt. De namen van LTO-mensen staan allemaal gewoon met naam en toenaam in de mail, zoals we die hebben ontvangen.

Er staat ook nog een ander punt in. Berenschot wist van de hoed en de rand en heeft die strategie bekeken. Ik heb tijdens de commissievergadering het Berenschot-rapport opgevraagd. Ik kreeg het Berenschot-rapport van 2018, maar ik had de indruk dat er nog meer moest zijn. Na vragen en nog een keer vragen heb ik uiteindelijk dat Berenschot-rapport gehad. Laat dat Berenschot-rapport nu al ver voor de strategie zijn uitgebracht. In de strategie staat: Berenschot heeft zijn plasje erover gedaan en die vindt het prima.

Nog een punt. Een aantal mensen roept dat je niet beloofd mag worden als je al heel lang illegaal zit. Het college zegt in het voorliggende voorstel dat er 260 gevallen zijn die waarschijnlijk grotendeels gelegaliseerd gaan worden. Je zou denken dat die met naam en toenaam bij het college bekend zouden moeten zijn, want anders kun je dat niet noemen. Als ik zeg dat er 99 gedupeerden zijn, dan weet ik precies wie dat zijn. Ik heb in de commissievergadering gevraagd die namen of casussen al of niet vertrouwelijk te geven. Ik heb het nog een keer schriftelijk gedaan: geef die casussen vertrouwelijk. Dat wil en kan het college niet. Het is allemaal onduidelijk wat het college daarvan zegt. 260 gevallen zouden

volgend jaar in een bestemmingsplan worden opgenomen. Ook niet mooi is dat het college zegt dat niemand zich hoeft te melden, omdat het zelf wel uitmaakt wie die 260 gevallen zijn. Ja, dan weet ik wel ongeveer hoe laat het is. Dat gaat het college zelf invullen. Achterkamertjes, allerlei zaken die gaan spelen. Er klopt van het hele systeem helemaal niets. LTO heeft het de oude, bestaande en nieuwe gevallen allemaal keurig omschreven in die brief die ik heb gekregen. Daar hebben ze helemaal gelijk in. Normaal ben ik niet zo LTO-achtig. Maar in dit geval zien ze dat prima en zeggen ze dat hier niets van klopt. De wethouder zei tijdens de commissievergadering dat ze toch positief afsluiten. Ja, omdat ze misschien ook wel inzagen dat dit voorstel in feite een fopspeen is en de situatie exact gelijk blijft aan voor die tijd. Dit is door een aantal mensen opgemaakt die hebben gedacht het initiatiefvoorstel op een handige manier te zullen afserveren. We maken van 204 208, dus we zijn wat genereuzer. Vervolgens zegt men dat iedereen weg moet als zij überhaupt ergens ooit een keer mogelijkwijs in strijd met de tuinbouwbelangen gaat komen. Ja, dat wisten we nu ook.

Van de optiemogelijkheid zegt het college zelf dat dat niet de goede methode was. Dat heeft een handjevol gevallen opgeleverd dat tot een botsing zou leiden. Vervolgens komt het college weer met diezelfde optiemogelijkheid voor percelen groter dan 1.000 m². Nogmaals, het klopt niet en dit leidt tot helemaal niks. Ik durf hier dan ook uit te spreken dat als dit voorstel wordt aangenomen en ons initiatiefvoorstel niet, dat wel rechttoe rechtaan en duidelijk is en leesbaar is, wij die strijd tegen die onzinnig en nutteloze handhaving en geld verspillen aan externe krachten aangaan. We hebben nu weer gezien dat er weer een aantal mensen is bijgekomen. Wat die er allemaal van bakken, ik zal u niet vermoeien met onze ervaringen daarin. Maar dit kan echt niet langer zo. Aan deze geldverspilling en onzin moet een einde komen en dit voorstel lijkt echt nergens op.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil de heer Duijsens wat vragen. Hij citeert lang uit de reactie van de LTO op het collegevoorstel. Heeft hij zijn voorstel van GBW en Westland Verstandig ook aan de LTO voorgelegd en wat was het oordeel van de LTO dan daarop?

En hoe denkt hij om te gaan met de oude gevallen, die straks, als hij ze legaliseert, wel in de weg liggen voor herstructurering.

De heer Duijsens: De heer De Gier denkt er wel heel simpel over. Als iets zestien jaar ergens ligt zal het wel meevallen met in de weg liggen. Dus dat speelt helemaal niet. Het speelt ook in het college. Het college heeft 260 gevallen, maar het zijn er natuurlijk veel meer. En de LTO heeft wel kennisgenomen van ons stuk en heeft daar geen reactie op gegeven, omdat het college al heeft aangegeven dat niet zo te gaan doen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de eerste termijn. En bij u geef ik aan dat u nog 25 minuten heeft voor het college en er nog vijf agendapunten komen.

Wethouder Abee: Dank u, voorzitter, u kent mijn gemiddeld korte beantwoording. Ik zal mijn best doen, zonder de commissievergadering over te willen doen. Ik heb geprobeerd in die vergadering conclusies te trekken. Wij hebben gepoogd een goede balans te vinden tussen de belangen van de glastuinbouw en de belangen van de individuele bewoners. En dat alles geplaatst in een historische context, die zo eigen is aan Westland vanuit het verleden, vanuit de bedrijfsvoering zoals die er ooit was en de gekomen grootschaligheid. We hebben echt ook een poging gedaan om aan te geven waar we een streep onder het verleden kunnen zetten. Dat doen we ook met dit voorstel. We denken echt een balans tussen die twee belangen te hebben gevonden. Ook een balans in de juiste juridische context, waarin je rondom gedogen ook vanuit een overheid correct moet handelen. Dan hebben we geprobeerd de verschillen tussen het college- en initiatiefvoorstel op een rijtje te zetten en zo duidelijk mogelijk te maken wat die verschillen zijn, waar wij denken op één lijn te zitten en waar we denken gemotiveerd af te moeten wijken.



Waarom hebben we niet samen opgetrokken? Omdat het college al een jaar of twee aan het handhavingsbeleid heeft gewerkt. Dat is iets anders dan dat er totaal iets nieuws komt, een initiatiefvoorstel waarvan je zegt dat samen op te werken. Dat is denk ik de verklaring waarom dat in dit geval niet is gebeurd. Ik heb u dacht ik ergens voor de zomer aangegeven dat het handhavingsbeleid bijna klaar is. We hebben daarom ons niet aangezet gevoeld om voorstellen met elkaar te vergelijken, althans niet in gezamenlijk overleg.

Als het gaat om compensatiefonds komt er dat naar verwachting uiterlijk maart. Als dat iets eerder kan zullen we dat zeker doen. Even voor de veiligheid om later niet te hoeven zeggen dat we het net niet halen: dat komt er dus in het eerste kwartaal van volgend jaar aan. In het uit te werken compensatievoorstel zit niet de waardevermeerdering van de eigen woning. Dat heeft alles te maken met een in het verleden vastgesteld kader. Die stimulering was juist bedoeld om herstructurering mogelijk te maken. Die is er buiten gelaten. Daarover heb ik diverse sprekers gehoord. Aan het komende voorstel zullen we nog eens extra aandacht geven om te kijken wat al dan niet mogelijk is. We zullen in elk geval met argumenten komen. En dan is er door de commissie vanzelf altijd de mogelijkheid om daarover verder te spreken. Vanuit het verleden is er juist bewust voor gekozen om die niet op te nemen. Het gaat wel om bedrijven zelf, maar niet specifiek om het verburgerlijken van een woning. Maar nogmaals, ik heb daarover divers sprekers gehoord, we komen daarop in het voorstel linksom of rechtsom gemotiveerd terug.

De heer De Gier: Mag ik de wethouder dan vragen waarom hij het compensatiefonds op geen enkele manier in het voorstel noemt? Daarbij had hij alsnog kunnen aangeven dat het college dat in eerste kwartaal van volgend jaar in regels uitwerkt. Het wordt helemaal niet genoemd. Dat betekent dat mensen zich straks op deze strategie kunnen beroepen als er op een later tijdstip alsnog een compensatiefonds komt.

Wethouder Abee: Voorzitter. Dat is in mijn beleving niet zo. We hebben het hier echt puur over handhaving en alles wat daar annex aan is. En dat is wat anders dan de compensatie, die zich op andere doelstellingen richt dan puur dan handhaving. Ik denk niet dat er een verband is tussen hetgeen we nu vaststellen en een eventueel op te treden nadeel rondom die compensatie. Op compensatie komen we terug en daarover komt gemotiveerd iets te staan.

De vorige keer heb ik in de commissievergadering aangegeven dat de LTO ook wel een bepaalde conclusie trekt. Ook recent heb ik daarmee nog een gesprek gevoerd en daar was er niet helemaal de toonzetting, zoals de heer Duijsens die aangeeft.

De heer Duijsens heeft overigens groot gelijk als hij het heeft over de vierkante meters en hectares. We hadden kunnen melden dat we bij de publicatie van plan zijn om dat aan te passen. U heeft daar dus volstrekt gelijk in. Het was wel passend geweest om dat tevoren aan u kenbaar te maken, want zo lijkt het inderdaad of het tegen dovemansoren gericht was. Ik heb geprobeerd aan de heer Duijsens het systeem uit te leggen en dat is klaarblijkelijk niet gelukt.

De vraag over de 260 gevallen waaraan de heer Duijsens heeft gerefereerd hebben we geprobeerd te beantwoorden. Dat zijn gevallen die ons bekend zijn en die nu nader worden uitgewerkt. Niet in achterkamertjes. Ze worden gewoon ordentelijk ambtelijk uitgewerkt. Ze moeten ook ingemeten worden en alles komt daarbij. U moet daarvoor het bestemmingsplan aanpassen en daarvoor krijgt die u ook te zien en aangereikt als ze klaar zijn. We hebben ook alle adressen in beeld en hebben het idee of ze al dan niet kansrijk zijn. Het exacte inmeten krijgt u bij het voorontwerp. Ik speel nu eigenlijk op een schaakbord waarop u grootmeester bent, althans met mijn verleden. Dat voorontwerp is juist bedoeld om mensen die daaronder nog niet vallen zich te kunnen laten aanmelden, zodat ze er alsnog bij te betrekken zijn. Het gaat erom dat mensen die bij ons niet op het netvlies staan zich kunnen melden. Het is zeker niet de bedoeling om mensen weg te schuiven. Dus kortom, niks

achterkamertjespolitiek. En u krijgt dat als raad te zien, want u moet later namelijk het bestemmingsplan wijzigen op basis van voorstellen die we vanuit het college zullen doen. Voorzitter. We hebben geprobeerd het juiste midden te vinden, die balans vanuit de historische context. Tussen de belangen van glas en individuele bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag hoe de wethouder het voor zich ziet dat op het moment van herstructurering de tijdelijke ontheffing die mensen hebben gekregen alsnog wordt ingetrokken. Hoe ziet hij dat voor zich? Een buurman meldt zich, wil de grond kopen, krijgt van de verkopende partij te horen dat dat stukje niet beschikbaar is. Hoe wil de wethouder in de gaten houden dat die gronden inderdaad vrij komen voor de gevraagde herstructurering? Of moet de kopende partij komen klagen bij de gemeente? Dat lijkt me toch niet de meest voor de hand liggende weg, omdat de kopende partij ook niet hoeft te weten dat er een tijdelijke ontheffing is verstrekt.

De heer Duijsens: De wethouder zegt voorontwerpbestemmingsplan en dan kan iedereen zich melden. In de handhavingsstrategie staat met zoveel woorden dat je je niet mag melden, omdat we dat zelf wel uitmaken. En dat maakt het wat mij betreft heel lastig en eigenlijk onmogelijk.

Wat doet de wethouder? De wethouder zegt 260 gevallen te gaan legaliseren. Welke en hoe horen we te zijner tijd wel. Het college weet dat zelf wel, maar het vertelt het even nog lekker niet. Dan krijgen we de oude, bestaande en nieuwe gevallen. De oude gevallen, zijn dat ook die 260 of niet? En hoe moet dat allemaal gezien worden bij overgang? Het staat er allemaal in. De verhouding bestaande gevallen is onduidelijk. Dat zegt de LTO ook in haar brief al. Ik begrijp niet dat de raad dit kan vaststellen. Dit gaat tot gedonder en gedoe leiden. Dat is niet te omschrijven op dit moment. Die mooie externen die we allemaal gaan inhuren zijn vaak rare personen. Prima, laat het college zijn gang gaan, want de druiven zullen best wel wrang en ook wel bitter zijn, want dit gaat fout. We gaan niet met dit hele systeem mee. We zullen tegen deze strategie stemmen. Het initiatiefvoorstel was een goede oplossing. En dit is gewoon gekwakkel. Dit is trekken aan iets wat het college graag wil. Heel veel handhaven om te handhaven en niet denken aan de tuinbouw en inwoners. Hiermee breng je heel veel verdriet te weeg bij onze inwoners en degenen die het aangaat. Maar blijkbaar kiest het college ervoor om die lijnt door te zetten, met dit vage, niet te volgen en ook niet uit te leggen stuk. En de wethouder heeft nog steeds niet aan mij duidelijk kunnen maken waarom het nu precies gaat. Geef nou even in veertig regels aan wat in die strategienota staat. Maar dat kan hij niet, want daarvoor is het allemaal veel te warrig en allemaal tegenstrijdig. Dus het klopt gewoon allemaal niet. En dan is die 10.000 m² per hectare is nog maar een kleinigheid. Geef de wethouder kado of hij hier een voorstel door de raad mag laten vaststellen. En vervolgens publicatie allerlei wijzigingen nog aan te brengen. Maar goed, laat hem maar even.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Op onze vraag over de risicoparagraaf heb ik het antwoord nog niet gehoord.

Wethouder Abee: Voorzitter. Excuses dat ik de vraag van de heer De Gier niet heb beantwoord. Die had ik al duidelijk opgeschreven. Als iemand na x- jaar van tijdelijke legalisatie komt met serieuze plannen voor de herstructurering, dan zullen we moeten kijken of het serieuze plannen zijn en of het inderdaad om reconstructie gaat. Als dat zo is denken wij dat er ook een rechtvaardige grond is om die tijdelijke legalisatie eraf te halen. We gaan er van uit dat het eerst in minnelijk overleg tussen de koper en verkoper gebeurt. Als dat niet zo is moeten we handhaven vanuit de zekerheid dat er inderdaad sprake van reconstructie is en moeten we handhaven. Daarom hebben we nu ook handhavingsbeleid opgesteld.



Uitgangspunt is natuurlijk dat het tussen partijen minnelijk wordt afgesproken. Ik denk dat we ook wel op onze klompen kunnen aanvoelen dat er ook gevallen zullen zijn waarin we als gemeente handhaving en dat beleid zullen moeten toepassen.

Ik heb geprobeerd in de commissievergadering aan de heer Duijsens de essentie van het stuk aan te geven. Ik kan het niet duidelijker dan ik in de commissievergadering heb gedaan en dat staat in elk geval op band. In het belang van mensen, rechtszekerheid en alle belanghebbenden proberen we tot een duidelijk beleid te komen en dat is de essentie. Als de heer Duijsens dat anders interpreteert en waardeert is zijn recht. Ik denk dat we een voorstel doet dat een juiste balans heeft met de historische context en ons verleden, dat recht doet aan alle belanghebbenden, waarbij we zoveel mogelijk belangen behartigen.

De risico's die de heer De Bloeme zijn aangegeven meen ik toch wel enigszins beantwoord te hebben. Ik vraag hem anders zijn vraag te herhalen.

De heer De Bloeme: Het ging om punt 1.1. 'Het loont om langdurig gronden aan een bestemming te onttrekken.' De vraag is hoe het college dit denkt zoveel mogelijk te voorkomen.

Wethouder Abee: Als wij denken dat sprake is van de mogelijkheid van een tijdelijke legalisatie, dan vinden wij het acceptabel dat die langdurige onttrekking mogelijk is, omdat we dan kunnen aangeven dat het voor de reconstructie en de glastuinbouw op dat moment niet belangrijk genoeg is om gronden te onttrekken. Juist als de reconstructie aan de orde is hebben wij de mogelijkheid desnoods via ons handhavingsbeleid op te treden. Daarmee blijft wat niet essentieel is en absoluut noodzakelijk nu inderdaad de mogelijkheid onttrokken te blijven voor de glastuinbouw. Maar belangrijker is, als het nodig is kunnen we weer vorderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we dit onderwerp in twee termijnen behandeld. Als eerste breng ik in stemming agendapunt 22.1, het initiatiefvoorstel van Westland Verstandig en GBW inzake handhavingsstrategie Glastuinbouw 2020. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Spaans: Voorzitter. Diverse fracties gaven aan tegen een generaal pardon te zijn en hadden blijkbaar geen moeite om een ranch, gelegen aan de Galgeweg nummer 3, waarvan de eigenaar decennia lang ruimtelijk in overtreding was, te belonen met zijn eigen gelegaliseerde Versailles. Onze fractie vindt dit een hypocriete argumentatie. Wij stemmen dus voor het initiatiefvoorstel en tegen het collegevoorstel.

De voorzitter: Voor het initiatiefvoorstel onder 22.1 stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW en GroenLinks.

Tegen stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie-SGP, de VVD en D66 en de PvdA. Het initiatiefvoorstel onder 22.1 is hiermee verworpen.

Vervolgens breng ik voorstel 22.2 van het college inzake de handhavingsstrategie in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Keizer: Voorzitter. Wij hadden liever gezien dat ons initiatiefvoorstel dat wij samen met Westland Verstandig hebben opgesteld was aangenomen, maar helaas is dat niet gelukt. Wij zien wel dat er onderdelen daarvan zijn overgenomen en daarom zullen wij voor het voorstel van het college stemmen. We moeten verder, maar het had wat ons betreft breder gemogen.

De voorzitter: Dan breng ik voorstel van het college onder 22.2 inzake handhavingsstrategie thema Glastuinbouw Westland 2020 in stemming.

Voor stemmen de fracties van GBW, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA.



Tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig en GroenLinks.
Hiermee is het voorstel aangenomen.

23. BESPREKING VAN HET INITIATIEFVOORSTEL WESTLAND VERSTANDIG INZAKE VISIE OP DE KUST 2020

De voorzitter: Ook hierbij geef ik de heer Duijsens als eerste het woord om het voorstel in drie minuten toe te lichten. Aan u het woord, mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Voorzitter. Waarom nu de Kustvisie en deze niet laten rusten? Destijds was het een afgewogen verhaal. Ik weet nog dat de heer Ouwendijk naar huis werd gestuurd en de heer Meijer werd omarmd omdat die snel de Kustvisie zou gaan maken. Die kwam en dat was echt een goede participatie. We hebben daarvoor in een vol gemeentehuis in 's-Gravenzande gezeten. Het was een goed afgewogen stuk, een goede balans tussen bescherming, behoud en ontwikkeling van natuur, eigentijdse strandlagen, betere bereikbaarheid et cetera. Dat stuk moeten we hebben, want zonder dat kunnen we weinig doen met de kust. En niet zoals het college nu doet, namelijk een beetje shoppen en alle leuke dingen eruit pakken en de natuur niet beetpakken. Daar moet een einde aan komen en vandaar dit initiatiefvoorstel.

Daarbij is ook nog van belang de situatie van Westbeach. We hebben met een aantal partijen in 2019 het gedoe gehad van een motie, waarbij met uitzondering van de fractie ChristenUnie-SGP voor een motie werd gestemd dat Westbeach de tiende strandtent is en moet worden. Een jaar later werd dat weer in stemming gebracht, waarbij de stemmen stakten. De VVD trok bij de herstemming de keutel introk, zoals dat heet. Dat voorstel haalde het vervolgens weer niet en werd er een amendement ingediend om van negen naar tien strandtenten te gaan, omdat het college, afhankelijk van het bestemmingsplan, de open aanbesteding, de natuurwetgeving en allerlei andere zaken vond dat Westbeach waarschijnlijk niet de tiende strandtent zou worden. Dus zouden we er elf hebben, want Westbeach krijg je ook niet weg in de huidige positie.

Dat is de reden waarom wij de raad dit voorstel weer voorleggen. Dus wij vinden dat dit moet en als het voorstel het nu weer niet haalt, dan komen er in het nieuwe jaar weer nieuwe kansen en nieuwe mogelijkheden. Dan komen we weer met hetzelfde voorstel. Het is echt dom en niet verstandig om een dergelijke goede kustvisie niet vast te stellen. Ook de heer Spaans had evenals bij de Omgevingsvisie de twee visies keurig op elkaar kunnen aansluiten. Waarom stellen we alle visies vast, maar een echt belangrijke Kustvisie met concrete inhoud niet? Alle andere visies over milieu of economie stellen we vast en die gaan vervolgens de kast in, maar deze visie blijft boven de markt hangen en die missen we node vanwege de nieuwe ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn nodig en moeten getoetst worden aan het allesomvattende Kustvisie-gebeuren.

De voorzitter: Wie wenst het woord te voeren in eerste termijn?

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben destijds de Kustvisie niet kunnen vaststellen vanwege de vele tegengestelde meningen. Ik denk dat het nu niet anders is en we nog steeds geen voorstanders zijn van het opnieuw vaststellen ervan, nu niet, in januari niet en ook niet in februari.

Een meerderheid van deze raad heeft destijds besloten zaken apart te gaan regelen en daar is ook aan gewerkt. Het heeft hier en daar vertraging ondervonden, maar we hebben met elkaar als raad een aantal zaken besloten. Er zijn diverse fietsenstallingen geplaatst, het betaald parkeren is ingevoerd met daarbij twee uren vrij parkeren, wat vooral fijn is voor Westlanders, en er worden definitief geen strandhuisjes geplaatst bij Ter Heijde.

Momenteel wordt gekeken naar het gewenste aantal permanente strandpaviljoens, waarvoor het college binnenkort met een voorstel zal komen.



Het is en blijft jammer dat die hellingbaan er nog steeds niet is en wordt tegengehouden door de PAS. Wij hopen dat daar binnen afzienbare tijd toch iets zal kunnen worden geregeld. Het is goed dat D66-collega, de heer Hofland, de wethouder heeft gevraagd eens op een rijtje te zetten wat er nog moet gebeuren en welke punten nog op de rol staan. Het is fijn dat de wethouder heeft toegezegd daar begin volgend jaar antwoord op te geven. Het zou wenselijk zijn als al deze zaken in deze periode werden afgekaart.

De heer Leerdam: Voorzitter. De nu voorliggende Kustvisie is wat ons betreft een light-versie van de vorige variant gezien de ontwikkelingen. Ik zal er niet in detail op ingaan, omdat mijn collega Vermeer er zojuist al een paar heeft genoemd, ook terug te vinden in het stuk. Er zitten nog steeds aspecten in waar wij geen voorstanders van zijn en bovendien missen wij nog steeds aspecten of aanvullingen waarvan wij wel voorstanders zijn. Jaren geleden hebben we die ook al benoemd, zoals de strandhuisjes.

Tevens zien we dat elementen van het voorstel niet meer actueel zijn of reeds besproken zijn. Het is namelijk nog geen halfjaar geleden dat de kwestie van zowel de Kustvisie als het aantal strandtenten ter sprake is gekomen.

Een onderdeel van het voorstel van Westland Verstandig behelst onder andere wederom Westbeach. Afgelopen juli heeft onze fractie – de heer Duijsens gaf het al aan – samen met D66 ook een amendement ingediend voor een mogelijkheid tot een extra strandpaviljoen en toen ging Westland Verstandig niet mee in de verruiming, op dat moment de kans en opening die er zeker voor Westbeach al lag.

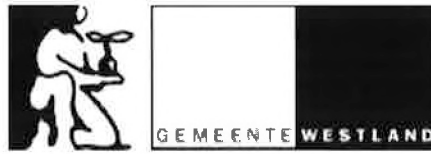
Nogmaals, dit onderwerp is reeds besproken en wat ons betreft een gepasseerd station. Het college geeft aanvullend nog eens aan dat de raming te indicatief is en wij zullen dan ook nu tegen het voorstel stemmen.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Zoals de heer Duijsens al memoreerde, hebben wij in 2019 als enige tegen de motie gestemd voor een aantal van tien strandpaviljoens. Wij zijn nog steeds van mening dat negen strandpaviljoens voldoende is en er zijn geen nieuwe feiten die ons standpunt zouden herzien. Ook wat betreft andere zaken zijn er geen nieuwe feiten in dit initiatiefvoorstel naar boven gekomen. Wij zullen dan ook niet meegaan met dit initiatiefvoorstel.

De heer Zuyderwijk: Ik wil toch wel even reageren, want in onze beleving zaten er in het verhaal van de heer Duijsens namens Westland Verstandig toch wel enkele onwaarheden. Wij denken dat er een mogelijkheid is geweest om als raad te kunnen faciliteren in tien paviljoens en Westland en Westland Verstandig heeft er toen voor heeft gekozen om dat niet te doen. Maar die mogelijkheid was er echter wel. De heer Leerdam van de LPF refereerde er ook al aan. Het had de gelegenheid gegeven om een ondernemer in strandtenten die tiende strandtent te gaan organiseren en ondernemen.

Wij hebben meerdere malen met de heer Verhoeven van Westbeach gesproken en uitgelegd dat wij als gemeenteraad, zoals wij er als VVD tenminste in staan, graag faciliteren voor ondernemers in het algemeen, maar dat we niet aan cherry picking doen. Dat betekent dat we niet voor één ondernemer een heel plan maken. Ik begrijp dat dit niet altijd leuk nieuws is, maar binnen onze visie werkt dat zo. Je maakt, evenals toentertijd met het amendement, ruimte voor meerdere ondernemers, maar niet voor één ondernemer. Als je nu een amendement indient dat gesplitst is op één ondernemer die daar mag gaan ondernemen, dan klopt dat niet. Maar dat terzijde.

Daarnaast vinden wij het voorstel overbodig. Er zijn al veel zaken geregeld, zoals het kustparkeren en in de nabije toekomst worden er ook nog een hele hoop andere zaken geregeld, waarbij het college heeft toegezegd in de realisatie hiervan rekening te zullen houden met de uitgangspunten. Wij zijn het dan ook eens met de opmerkingen van D66 in vergadering van de commissie EFO en zien graag een overzicht van het college tegemoet over wat er in de pijplijn zit.



De heer Hofland: Voorzitter. Het is eigenlijk al een heel langlopend traject. Oorspronkelijk waren wij voorstanders van de Kustvisie en dat zijn we nog steeds, maar wij verwachten niet dat er vanavond gekscherende dingen gebeuren en de visie opeens wel zou worden aangenomen. Wij zullen altijd voor blijven stemmen als de visie in stemming wordt gebracht, maar wij realiseren ons tegelijkertijd dat het een gepasseerd station is.

Als D66 kunnen wij in ieder geval wel zeggen in samenwerking met de LPF alles op alles te hebben gezet in de genoemde kwestie en te kijken wat er mogelijk was. Voor de Kustvisie moet er eigenlijk nog veel meer gebeuren en ook daarover is het een en ander al gezegd. Ik zie de lijst die zal worden opgesteld dan ook graag tegemoet en wellicht kunnen we die vanuit de raad nog aanvullen met wat we daarop terug zouden willen zien. Mocht de Kustvisie vanavond niet worden vastgesteld, dan hopen wij er ook nog vele mooie dingen uit kunnen pikken om die te realiseren.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik kan mij deels aansluiten bij de vorige spreker. Wij vinden als PvdA nog steeds dat de Kustvisie zoals deze voorlag een goede afweging is tussen alle belangen en wij zullen elk voorstel om de Kustvisie alsnog voor elkaar te krijgen steunen. Tegelijkertijd begrijp ik dat er niet eindeloos op een uitspraak van de raad teruggekomen moet worden. Dus gedeeltelijk moet dit soort initiatieven inderdaad een keer stoppen.

Waarom zijn we dan toch voor? In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat er in de Kustvisie, zoals die voorlag een goede balans werd gevonden tussen commerciële en ruimtelijke ordening-zaken en natuurbescherming, maar van alle voorstellen die de raad tot nu toe hebben bereikt is van deze onderlinge afweging totaal geen sprake meer.

De VVD gaf zojuist aan dat er qua strandtenten aan cherry picking wordt gedaan, maar ik noem alle voorstellen die tot nu toe zijn gepasseerd pas cherry picking.

Als we kijken naar de tien strandtenten, dan was er inderdaad een voorstel van de LPF en D66, maar daarbij werd de tiende strandtent commercieel aanbesteed. De Kustvisie ging daar echter juist niet van uit. De Kustvisie ging ervan uit dat er bij elke grote strandopgang een permanente strandtent zou komen en het strand gezoned zou worden met daarin mogelijkheden voor de horeca. En omdat de Zandmotor werd aangewezen als een sportzone zou Westbeach daarvoor de horeca kunnen verzorgen. Het gaat dus niet zozeer om Westbeach, het gaat om de afweging wat te willen doen met het strand, hoe dat zo goed mogelijk te faciliteren en wat voor soort horeca daar dan bij hoort. Het gaat dus helemaal niet om tien of negen strandtenten, het gaat erom de mensen die gebruikmaken van het strand zo goed mogelijk te faciliteren.

Hetzelfde komt terug in de reactie van het college op dit voorstel, namelijk dat de voorstellen rekening houden met de natuur. Deels klopt dat ook, maar de Kustvisie gaat er ook van uit dat je dingen doet voor de natuur; dat je zaken ter hand neemt om de natuur te beschermen, het gebruik van de natuur te regelen en met partijen in overleg gaan om een en ander te kunnen waarborgen. Ik ben zeer benieuwd naar de onderwerpen die op verzoek van D66 op een rijtje worden gezet, maar ik heb niet de indruk dat daar voorstellen tussen zullen zitten om de natuur te beschermen, beter gebruik te maken van het duingebied en af te stemmen met de andere eigenaren van duingebieden. De PvdA noopt dat er in ieder geval toe om het voorstel van Westland Verstandig opnieuw te gaan steunen.

De heer Spaans: Voorzitter. Visies, visies, visies. Dit college bestookt ons met visies. Tientallen visies buitelen over elkaar heen, maar de Kustvisie is een gepasseerd station. Nogmaals, de Kustvisie gaat niet over strandpaviljoens, dat is slechts een onderdeelje daarvan. Ik snap dat er partijen zijn die dat daar naartoe willen trechteren, maar de Kustvisie ging niet alleen over strandpaviljoens. Het was een integrale visie en daarvoor ontbreekt heel simpel de politieke wil. Dat is het laatste wat ik erover wil zeggen. En waarom ontbreekt hiervoor de politieke wil? Als je aan cherry picking doet, dan is het heel lastig om een integrale visie te hebben, dus ga je tegen stemmen. Dat is de politieke werkelijkheid. Het zal



geen verrassing zijn dat wij voor het initiatiefvoorstel stemmen en voor de rest: welterusten allemaal!

De heer Keizer: Voorzitter. Er is al veel gezegd over het voorliggende initiatiefvoorstel, ook zijn er opmerkingen gemaakt dat vanuit de ooit voorliggende Kustvisie onderdelen zijn opgepakt. Wat eigenlijk echt door wethouder Varekamp is opgepakt is het parkeren aan de kust waar er nog wel verbeterlagen te halen zijn. Daarnaast hebben we met elkaar nog een hele weg te gaan.

De vorige keer hebben wij voor de Kustvisie van Westland Verstandig gestemd en gezegd daarin te kunnen meegaan nadat de strandhuisjes definitief door een raadsmeerderheid waren geschrapt. Je moet je wel realiseren dat het politieke proces zijn gang is gegaan en een raadsmeerderheid raad niet openstaat voor een door een aantal partijen gewenste kustvisie. Nu wordt die Kustvisie wederom voorgelegd, maar volgens ons is dit een gepasseerd station waarvoor geen meerderheid is te halen. Om een statement te maken is het een mooi stuk, maar onze overtuiging is dat hiervoor geen meerderheid is te vinden. Ik denk dat het tijd is dit onderwerp straks mee te nemen naar de coalitieonderhandelingen voor een nieuw college over ruim een jaar en dat het daar meer op zijn plek is dan de Kustvisie nu weer opnieuw in stemming te brengen. We weten immers hoe die stemming zal verlopen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik neem er één gedeelte uit en dat is dat de raad in 2019 met een ruime meerderheid een motie van nota bene D66 aannam om Westbeach voortaan gelijk te stellen aan de andere strandpaviljoens. Er stemden slechts twee raadsleden tegen. In 2020 vroegen we dat nog een keer en nemen we er als raad blijkbaar genoeg mee dat het college die motie niet zal uitvoeren, zelfs het tegenovergestelde doet, namelijk Westbeach daar weg krijgen, zoals in de Kustvisie staat.

Vervolgens werd er een nieuwe motie ingediend, wederom door D66, en staakten de stemmen. De VVD, helemaal enthousiast, stemde voor. Een paar maanden later stemt zij weer tegen, en het waarom daarvan is onduidelijk. Voor de LPF geldt een soortgelijk verhaal en zij komt samen met D66 met een amendement dat nooit zal leiden tot resultaat van de motie. Nooit, never. Het college heeft toen ook expliciet aangegeven dat Westbeach het niet zal worden en het spel daar op een andere manier zal worden gespeeld. Ik vraag me dan af wie er in een fopwereld leeft. Ik kan die motie opnieuw tevoorschijn halen en vanavond in stemming brengen, maar dat doe je natuurlijk niet.

De voorzitter: Ik kijk even rond voor een tweede termijn.

De heer Leerdam: Voorzitter. Misschien toch nog een korte reactie. Ik vind dat we van de heer Duijsens nog steeds geen antwoord hebben gekregen op de vraag waarom die ruimte met het amendement niet benut is geweest. Dat is bij de laatste keer dat erover is gesproken aan de orde gekomen.

Hij geeft aan dat de strekking van die motie nooit Westbeach zou kunnen realiseren. Ik heb geen glazen bol, maar de heer Duijsens blijkbaar wel.

De heer Duijsens: Ik heb geen glazen bol, maar ik houd mij wel vast aan datgene wat het college toen zei. Als u zegt Westbeach daar graag als tiende strandpaviljoen te willen hebben, stem dan voor de Kustvisie of een motie die hetzelfde inhoudt, zou ik zeggen, en houd op met dit soort gedraai.

De voorzitter: We hebben hierover in twee termijnen beraadslaagd.

Ik breng het initiatiefvoorstel 23 van Westland Verstandig inzake de visie op de Kust 2020 in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?



De heer Keizer: Voorzitter. U kunt onze bijdrage in eerste termijn beschouwen als een stemverklaring.

De voorzitter: Voor het initiatiefvoorstel stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA en D66.

Tegen stemmen de fracties van GBW, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. Hiermee is het initiatiefvoorstel van Westland Verstandig verworpen.

24. VOORSTEL INZAKE BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR DE RENOVATIE VAN DE FRUITMUUR TE WATERINGEN

De heer Keizer: Voorzitter. Als je dit voorstel legt naast het voorstel dat in januari 2018 voorlag, dan zie je dat er eigenlijk niet zo heel veel is veranderd. Alleen werd toen gezegd dat het heel erg duur zou zijn de muur helemaal opnieuw op te bouwen. Nu wordt gezegd dat je niet minder moet doen dan afbreken en weer opnieuw opbouwen. Eigenlijk is er dus niet veel gebeurd. Er was toen geen meerderheid voor het voorliggende voorstel en in het huidige voorstel is er eigenlijk niets veranderd. Destijds wilde een aantal partijen, waaronder GroenLinks, de PvdA, D66 en volgens mij ook Westland Verstandig, hiervoor veel meer uitgeven. De muur moest volgens hen worden behouden en in zijn volledige waarde terugkomen. Dat was hun mening en daarover hebben we geen waardeoordeel. Andere partijen vonden dat niet. Er waren ook fracties in deze raad, waaronder de LPF en ook GemeenteBelang Westland die zeiden: daar gaan we geen € 250.000,00 aan uitgeven, dat moeten we helemaal niet doen. Met als gevolg, omdat er partijen zeiden € 1.000.000,00 te willen uitgeven en dan helemaal niets te doen. Ik verwacht dat we zo meteen bij de stemming een zelfde uitslag krijgen en we weer nergens toe komen. Er ligt namelijk een zelfde soort voorstel. Ik begrijp niet dat de wethouder zo lang bezig is geweest met een soort candy crush. De woorden zijn een beetje veranderd, de volgorde is aangepast en meer niet. U geeft gewoon weer € 250.000,00 en het is volgens mij inmiddels wel € 15.000,00 goedkoper geworden en dat vind ik knap in een tijd dat alles duurder wordt. Voor de rest zie ik niets anders. U kunt in ieder geval van onze fractie niet verwachten dat wij met dit voorstel gaan instemmen en ik ben heel erg benieuwd hoe de andere fracties hierin staan en of zij hun standpunt ten opzichte van januari 2018 hebben aangepast.

De heer De Gier: Voorzitter. De heer Keizer merkt terecht op dat wij de vorige hier tegen waren; wij wilden het rijksmonument het rijksmonument laten zijn en dat dan ook in waarde moet worden opgeknapt. Als we nu weer tegen dit voorstel zouden stemmen, dan zie ik de fruitmuur eerder instorten dan dat die ooit wordt gerenoveerd als rijksmonument. Blijft wel de vraag of we in het geval dat de status van rijksmonument komt te vervallen de muur als gemeentelijk monument willen aanwijzen, zodat het wel een monument blijft. De wethouder heeft in de commissievergadering in ieder geval al toegezegd er een bordje op te hangen en zo de geschiedenis van de muur weer te geven.

De heer Hofland: Voorzitter. Hopelijk komt er vanavond een eind aan een jarenlange discussie over de restauratie van het rijksmonument, de fruitmuur aan de Poeldijkseweg. Een restauratie waarvoor de gemeente Wateringen al een bedrag had gereserveerd en door deze raad in 2004 unaniem werd gehandhaafd. Had het college toen gelijk de handschoen opgepakt en de opknopbeurt in gang gezet, dan hadden we een hoop tijd en geld kunnen besparen. Maar dat is met de kennis van nu natuurlijk gemakkelijk gezegd. Er staan in onze gemeente nog meer fruitmuren, al worden het er steeds minder. Het is de enige waarvan het Rijk heeft besloten er een rijksmonument van te maken en dat zegt toch wel iets. En onze rijksmonumenten moet je niet slopen, maar die moet je bewaren voor toekomstige generaties Westlanders.



Tot slot verzoek ik het college eindelijk uitvoering te geven aan de eerder gedane toezegging en een informatiebord te plaatsen.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie-SGP is een ruime voorstander van het behoud van cultureel erfgoed en dus ook van deze fruitmuur in Wateringen. Maar niet tegen elke prijs. Het nu voorliggende voorstel zullen wij steunen. Volledig slopen brengt ook hoge kosten met zich mee, de monumentenstatus moet ervan af en het bestemmingsplan behoeft wijziging. Kortom, een recept voor nog langdurig uitstel. Wij zullen dus voor het voorstel stemmen.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. De fractie van de VVD heeft alle voors en tegens nog eens goed overwogen. Met slopen en weg ermee lijken we veel geld te besparen en dat is een optie die in Westland op draagvlak kan rekenen, maar helaas is dat niet zo. Slopen betekent sloopkosten, procedures rond de monumentenstatus, aanpassen van het bestemmingsplan en in dat bestemmingsplan moeten dan in ieder geval een alternatief komen, namelijk een op zich geluidswerende muur.

Uit betrouwbare bron, onze fractievoorzitter werkt namelijk in de infrastructuur, hebben wij vernomen dat je voor ongeveer 120 meter geluidsscherm, verkeersmaatregelen, vergunningen en leges op ruim € 400.000,00 uitgeeft en dan heb je het nog niet eens over de sloopkosten. En wat heb je dan? Een lelijke geluidswal. Liever renoveren we dan de fruitmuur en behouden we een stukje Westlandse cultuur. Ik vind het een mooi voorstel om daar ook een pakket aan toe te voegen om onze kinderen en belangstellenden uit te leggen wat dit is en hoe onze geschiedenis in elkaar zit. Wij zullen dus voor het voorstel stemmen.

De heer Leerdam: Voorzitter. Op het laatste moment hebben wij dit voorstel nog geagendeerd, ook al ziet het er naar uit dat het voorstel vanavond zal worden goedgekeurd en de aannemer aan de slag zal gaan.

De reden waarom wij niet akkoord zullen gaan met het voorstel is tweedelig. Ten eerste hebben wij geen goed antwoord kunnen krijgen in de commissievergadering op de vraag hoe de prijs of de prijs van andere scenario's is opgebouwd. Ten tweede zijn wij van mening dat, zeker in huidige onzekere tijd waarin we geld tekort komen, het bedrag simpelweg te hoog is. € 250.000,00 uitgeven voor een muur is wat ons betreft bijna niet uit te leggen aan onze burgers. Daarnaast is het vrij makkelijk om een alternatieve oplossing aan te dragen die al eerder is genoemd in het voorstel en in onze ogen niet juist onderzocht is. Zoals voor een deel bij u bekend is, ben ik zelf actief in de aannemerij en kom ik op basis van opgevraagde offertes tot de volgende conclusie. De kosten van sloop aannemen, inclusief gelijkmaken terreinen en de afvoer van mengpuin zijn € 17.000,00. Het krediet voor de stenen is, gezien de leeftijd, € 4.000,00. Voor de snelle rekenaar is een bedrag van € 13.000,00 nodig voor een oplossing.

Dan de geluidswal. Kijkend naar de huizen dichtbij de fruitmuur of rondom de wijk zien we dat er geen beschoeiing staat of alleen een simpele heg. Het lijkt ons ook te makkelijk om aan te nemen dat dit een moeten zal zijn, iets wat tijdens eerdere bespreking en voorbereiding ook nooit keihard is gezegd.

Voorzitter. Ik sluit mijn betoog met de mededeling dat het duidelijk zal zijn dat het voorstel niet op de steun van de LPF-fractie kan rekenen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Voor het CDA-Westland is het voorstel voor renovatie een goed voorstel dat recht doet aan een van de laatste raadsbesluiten van de voormalige gemeente Wateringen, waarvan ik ook nog deel heb uitgemaakt. In 2003 werd geconcludeerd dat deze cultuurhistorische muur voor Wateringen en Westland bewaard moest blijven als overblijfsel van de start van de streek Westland als belangrijk glastuinbouwgebied. Ook, omdat deze muur aan de toegangspoort ligt van het Westland en daarmee nog meer waarde heeft dan alleen een rijksmonument.



Bij de overgang naar de gemeente Westland bestond ooit de afspraak dat Westland vastgestelde besluiten uit voormalige gemeenten zou blijven respecteren en alleen daarom al zou dit voorstel een hamerstuk moeten zijn. Het is alleen jammer dat deze renovatie niet gelijk in 2004 is uitgevoerd, de heer Keizer zei het zojuist ook al. Toen voor € 70.000,00 en nu voor € 250.000,00.

De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie. Ik heb in 2004 niet gevraagd om een renovatie.

De heer Van Rossum: U zei dacht ik net dat het unaniem was aangenomen....

De heer Hofland: Dat was ik, voorzitter.

De voorzitter: Dat is dan weer opgelost.

De heer Van Rossum: De besparing die wij in de beginjaren van de gemeente Westland dachten te bereiken door de renovatie maar te blijven uitstellen om daarmee een toentertijd noodzakelijke bezuinigingspost te kunnen opvoeren is nu totaal verloren gegaan en resulteert nu dus zelfs in een extra bedrag van € 180.000,00. Jammer, en ook een waarschuwing, dat noodzakelijke renovaties niet te lang kunnen worden uitgesteld. Een andere redenering is dat we nu € 750.000,00 besparen op een eerder voorstel voor herstel van de muur. Het is maar hoe je dit voorstel wilt bekijken.

Alhoewel dat bij de bouw van de muur zeker niet de opzet zal zijn geweest in een tijd van paard met wagen en trekschuiten, speelt deze muur wel degelijk een belangrijke rol in de geluidwering. Tussen 15.00 uur en 17.00 uur staan er meestal lange files met veel vrachtverkeer tot soms ver naar deze muur richting Poeldijk en Wippolderlaan met veel verkeersgeluid. Goed dat het belang van geluidwering nu ook onderkend wordt. Misschien toch nadenken om de muur bij de renovatie wat te verlengen indien de nieuwe naastliggende bewoners dat tenminste ook wensen. Dat is een vraag.

Het CDA gaat dus om meerdere genoemde redenen akkoord met dit voorstel.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik vraag mij af waarom partijen die tegen zijn ook niet tegen de begroting hebben gestemd in 2019 voor 2020. Het staat wel in de begroting en als je met de begrotingspost akkoord gaat, dan ga je in ieder geval met uitgaven, wellicht niet de hoogste, wel akkoord. Dus verklaar dat even.

Wij zijn voorstanders hiervan. Erg goed dat de achterburen is toegezegd, twintig jaar een wanvertoning, twintig jaar lang kosten gemaakt en dan zouden we nu de muur gaan afbreken. Ik kan dat niet aan mensen uitleggen.

Wat ik ook niet kan uitleggen is het geldbedrag dat hiermee is gemoeid. In feite kost het € 150.000,00 en de heer Leerdam laat nu een ingewikkelde berekening los dat het minder is, maar laten we ons maar aan zijn college vasthouden. Het is zijn wethouder die dit stelt. We hadden nog twee vragen aan de wethouder gesteld. De Stichting Druiventuin gaat een grote klap maken met de verkoop en vindt het bestuur dat het hiervoor verantwoordelijkheid heeft of gaan het met de opbrengst goede sier maken?

Verder heeft de verkoop van het snippergroen achter de muur een bepaald bedrag opgebracht en waarom heeft de wethouder dat daarin niet betrokken?

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Keizer geeft aan dat er niets veranderd is, maar ik bestrijd dat. In januari 2008 lag er een voorstel dat dreigde naar € 1.000.000,00 te gaan en vandaar dat dit voorstel is weggestemd. Er werd toen gesproken over restaureren, de scheve muur recht zetten en nu wordt gesproken over renoveren, de muur helemaal afbreken en weer opnieuw opbouwen. De heer De Gier vraagt wat de status van de muur wordt.



De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie. Het voorstel van januari 2008 behelsde € 250.000,00 plus € 25.000,00 onvoorzien. Op bijna € 25.000,00 na is het dus exact hetzelfde als het voorstel van januari 2018.

Wethouder Snijders: U zult best wel gelijk hebben. Ik herinner mij nog wel een hele discussie over het recht zetten van de muur, de status en hoe hard de bedragen waren. Vandaar dat het toen is weggestemd. Als u vraagt naar de bedragen, dan moet ik zeggen die stukken niet bij de hand te hebben.

Dan de status waar de heer De Gier het over had. Ik ga ervan uit dat het een rijksmonument blijft en als dat niet zo is, dan wordt het zeker een gemeentelijk monument en wordt er een bordje opgehangen aangaande de geschiedenis van de muur.

Hetzelfde geldt voor de heer Hofland die ook deze vraag stelde. Wij willen de fruitmuur die er staat recht zetten en renoveren en iets verderop staat er nog een die onderhoud nodig heeft en ook die willen we op dezelfde manier gaan onderhouden.

De heer De Bloeme vraagt het aan te pakken en mevrouw Heijl geeft alle voors en tegens aan. Het is natuurlijk een hele zoektocht geweest naar wel of niet, maar de muur staat al tientallen jaren scheef en vandaar dat het zaak is nu een definitieve beslissing te nemen en de muur wat mij betreft zo snel mogelijk recht te zetten.

De heer Leerdam is niet akkoord en zegt geen bedragen te hebben gehoord voor het slopen van de geluidswand. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat we een zaak hebben aanbesteed en dat is de muur afbreken en opnieuw opbouwen. We hebben een schatting gemaakt voor de andere varianten: afbreken, leiding omleggen, bestemmingsplan aanpassen en de variant om er een goedkope geluidswand neer te zetten. We hebben echter alleen het laatste laten beprijzen door een aannemer.

De heer Van Rossum gaf de renovatie van de gemeente Wateringen uit 2003 zo snel mogelijk op te pakken en vraagt of de muur nu nog kan worden verlengd. Dat kan niet, want we hebben niet voldoende stenen en staat er ook nog een boom tussen. Dus wat er nu staat wordt opgeknapt en ook iets verderop.

De heer De Gier: Voorzitter. Volgens mij hebben we twee jaar geleden in Monster een fruitmuur afgebroken waarvan de stenen bewaard zouden blijven. Dus hebben we volgens mij nog ergens een stapel stenen van een voormalige fruitmuur in Monster die daarvoor zouden kunnen worden gebruikt.

Wethouder Snijders: Tot nu toe is in de begroting opgenomen de scheef staande muur recht te zetten en van de andere muur wordt een oud gedeelte opnieuw gevoegd en hersteld.

De heer Duijsens stelde enkele concrete vragen over onder andere de Stichting Druiventuin. De stichting is benaderd en kan geen financiële middelen ter beschikking stellen. Fonds 1818 is ook benaderd en heeft aangegeven alleen geld ter beschikking te kunnen stellen als erfgoed onder een stichting of een vereniging valt en een belangrijke sociale functie heeft. Dit is echter gemeentelijk en geen sociale functie.

De vraag over het snippergroen heb ik uitgezet in de organisatie, maar ik heb daarop helaas nog geen antwoord gekregen. Ik zal daar nog achteraan gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Keizer: Voorzitter. Even voor de duidelijkheid. Ik hoor de wethouder zeggen dat er op dezelfde plek of iets verderop nog een muur staat en deze in dezelfde range zal worden opgeknapt. Zit dat stuk nu ook al in die € 250.000,00 van dit voorstel? Of is daar nog een bedrag extra voor nodig? Is dit voor één stukje van de muur of is dit bedrag bestemd voor de twee stukken waar het stuk tussenuit is?



De heer Zuyderwijk: Ik wil de wethouder steunen in het verhaal over de kosten en dergelijke en de heer Leerdam uitleg geven. Als je sloopt en afvoert, dan moet je daarna iets nieuws bouwen en moet je, zoals dat in Nederland werkt, ook weer voldoen aan de huidige wetgeving. Dat betekent geluidsrapportages en gezien de daar liggende weg kom je uit op een geheel nieuwe geluidsmuur. Als je een geluidswerende constructie, wat de fruitmuur momenteel is, sloopt en afvoert, kun je niet volstaan met het bouwen van een stenen muurtje, maar dan heb je een geluidsrapportage nodig en kom je tot een scherm van misschien wel 2,5 meter hoog. En daar zit volgens mij helemaal niemand op te wachten, de mensen die erachter wonen niet en wij ook niet. Dus ik steun in dit geval het verhaal van het college dat dit voor het beeld en de omgeving gewoon de allerbeste oplossing is. Ik zou de LPF dan ook willen adviseren achter dit voorstel te gaan staan. Dank u.

De heer Leerdam: Voorzitter. Ik dank de heer Zuyderwijk voor zijn advies, maar we zullen het alleen niet opvolgen. Ik heb dat verhaal natuurlijk ook gehoord. Het stuk vermeldt dat het mogelijk een risico is en vooraf niet met zekerheid is te zeggen of dat ook daadwerkelijk het geval is. Ik kan legio voorbeelden noemen van gelijkwaardige situaties waarbij dit niet het geval is. Sterker nog, ik durf te stellen dat, als de heer Zuyderwijk meegaat met de prijzen, en die prijs hoger uitkomt ik bereid ben het verschil bij te betalen, want ik ben er zeker van dat we het hiervoor kunnen doen. Ik dank hem voor zijn advies, maar ik ben het er zeker niet mee eens, ook kijkende naar de eventuele vervanging. Ik heb al eerder aangegeven, ook richting de wethouder, dat ook bij andere gelijkwaardige stukken alleen een heg of niets staat. Ik ben benieuwd wat de heer Zuyderwijk dan met die stukken wil doen. Of heeft hij daar een andere mening over en vindt hij dat die momenteel niet goed vindt geregeld? Nog een opmerking richting de wethouder. In de commissievergadering hebben we gevraagd waarop de € 70.000,00 voor het eerste scenario op gebaseerd is. Ik begrijp dat de wethouder zegt een prijs te hebben aangevraagd voor het scenario dat in het voorstel staat. Als je niet weet wat de prijs is, omdat je die niet hebt aangevraagd of er geen inschatting van hebt gemaakt, dan kun je ook niet zeggen dat het € 70.000,00 kost. Daar zat voor mij de crux en niet of het wel of niet bij een aannemer is aangevraagd.

De heer Zuyderwijk: We gaan hier natuurlijk geen technisch verhaal houden over hoe het in elkaar steekt. De basis ligt in het woord 'verandering'. Als je wat verandert en je sloopt het dan ontstaat een nieuwe situatie en moet je voldoen aan de nieuwe wetgeving. Aan de oude situatie met heggen en dergelijke hoef je niets te doen. Dat is gewoon een oude situatie. Ik ga in op uw uitnodiging en wij gaan een bakkie doen. Ik vind dat leuk en wij gaan het daarover in een later stadium hebben.

De voorzitter: Ik zou zeggen: allebei aan één kant van de muur en anderhalve meter afstand. Wil de wethouder hier nog in tweede termijn op reageren?

Wethouder Snijders: De heer Keizer kan ik antwoorden dat er één muur in de prijsaanbieding zit en het tweede rechts staande deel wordt uit het reguliere onderhoudsbudget opnieuw gevoegd.

De heer Zuyderwijk heeft een heel pleidooi gehouden richting de heer Leerdam. Dank daarvoor. Het is jammer dat de heer Leerdam niet overtuigd is van onze goede bedoelingen. Over het ingeschatte bedrag voor slopen heb ik gezegd dat dat het gaat om slopen, het omleggen van kabels en leidingen, verkeersmaatregelen en nog wat andere zaken.

De voorzitter: Ik begrijp dat we ook hierover in tweede termijn hebben beraadslaagd en ik begrijp nu ook dat de dichter Lucebert bij deze fruitmuur het gedicht 'Alles van waarde' heeft bedacht. Ik denk dat dit nog wel tot zijn recht komt. Vervolgens breng ik voorstel 24 inzake beschikbaarstelling van een krediet voor de renovatie van de fruitmuur te Wateringen in stemming.



Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP en het CDA.

Tegen stemmen de fracties van GBW en LPF.

Het voorstel is hiermee aangenomen. Aldus besloten.

25. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING LIJKBEZORGINGSRECHTEN WESTLAND 2021

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Zoals men weet hebben wij een amendement ingediend om te voorkomen dat mensen die hun nabestaanden moeten begraven in een keer een enorme kostenverhoging voor een begrafenis. Het in één keer verhogen van de tarieven van 34,5% is een te grote stap voor nabestaanden die hun dierbaren moeten begraven. Deze verhoging geeft een forse toename in kosten per begrafenis en komt neer op ongeveer € 1.750,00. Dat is berekend aan de hand van een gemiddelde simpele begrafenis met twintig jaar particuliere grafruimte.

Wij vinden dat een burger die de voorkeur geeft aan begraven boven cremeren niet door hogere kosten gedwongen moet worden om zijn of haar dierbaren te cremeren en een verhoging van 34,5% in één keer is voor de ChristenUnie-SGP-fractie eigenlijk niet acceptabel.

Amendement 'Voorgenomen verhoging lijkbezorgingsrechten'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op dinsdag 8 december 2020 ter bespreking van agendapunt 25: Voorstel tot vaststelling van de Verordening

Lijkbezorgingsrechten Westland 2021;

stelt vast dat:

- het college stelt dat, om de geraamde opbrengst uit de (meerjaren)begroting te realiseren, de huidige tarieven voor 2021 met 34,5% dienen te worden verhoogd;
- het college in de Programmabegroting 2021-2024 voorstelt 'om het onderhoud van de zes algemene begraafplaatsen uit te voeren en de uitbreidingen van De Lier en andere begraafplaatsen op termijn mogelijk te maken, een hogere bijdrage van de burger te vragen. Daarom worden de lijkbezorgingsrechten met circa 35% verhoogd';
- de ChristenUnie-SGP Westland fractie heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2019 al bij het college aangegeven een kostenstijging van 10% per jaar voor de komende 3 jaar acceptabel te vinden. Helaas is er toen niets mee gedaan;

is van oordeel dat:

- het in één keer verhogen van de tarieven met 34,5% een te grote stap is voor nabestaanden die hun dierbare moeten begraven: Deze verhoging geeft een forse toename in kosten per begrafenis. Een simpele begrafenis en 20 jaar particuliere grafruimte (gemiddelde Westlandse begrafenis) geeft een kostenverhoging van ongeveer € 1.750,00;
- een burger die voorkeur geeft aan begraven boven cremeren moet niet door hoge kosten gedwongen worden zijn/haar dierbare te cremeren;
- de verhoging van 34,5% in één keer voor de ChristenUnie-SGP fractie niet acceptabel is;

amendeert het voorstel als volgt:

- in het voorstel tot vaststelling van de Verordening lijkbezorgingsrechten Westland 2021 de voorgestelde verhoging van 34,5% als volgt wordt ingevoerd.
'Een vertraging van de stijging van de tarieven lijkbezorgingsrechten (34,5%) door deze uit te smeren over twee jaar. Voor 2021 een verhoging van de tarieven van 11,5%. Voor 2022 een verhoging van de tarieven van 23% en voor 2023 een verhoging van de tarieven van 34,5%. Dit kan met een incidentele dekking;
- als incidentele dekking voor de kosten, te weten € 468.000,00 in 2021 en € 234.000,00 in 2022 te halen uit de algemene reserve;



en gaat over tot de orde van de dag."
(Amendement van de ChristenUnie-SGP)

Als dekking zien wij hiervoor een incidentele dekking. Ik weet dat er heel wat gedoe is over de woorden 'incidenteel' en 'structureel' en daarom heb ik maar eens in de Van Dale gekeken wat ze precies inhouden. Dat zal ik even voorlezen. Over incidenteel staat in de Van Dale 'als iets niet vaak gebeurt, als het sporadisch en weinig frequent gebeurt, weleens, soms, een enkele keer, niet stelselmatig voorkomend.' Ik geef even een klein Nederlands lesje. Bij 'structureel' staat in De Van Dale dat het blijvend is, steeds terugkerend, niet tijdelijk, voortdurend en stelselmatig voorkomend.

Omdat het slechts om twee jaar gaat, zien wij dit als een incidentele dekking die makkelijk uit de algemene reserve kan worden genomen. De wethouder gaat er altijd prat op dat wij een heel goede algemene reserve hebben en volgens mij zit daar ook voldoende geld in om dit te kunnen bekostigen. Ik wacht met belangstelling het antwoord van de wethouder af.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil de heer Van Harmelen graag een vraag stellen. Betekent dit dat voor incidentele voorstellen, gedaan door de raad, altijd geput mag worden uit de algemene reserve?

De heer Van Harmelen: Ik vind niet dat dit altijd mag, maar in dit geval wel.

De voorzitter: Dit is een incidenteel geval.

De heer Van Harmelen: En inderdaad niet structureel.

De heer Keizer: Voorzitter. Dit amendement komt voort uit de vergadering van de begrotingsbehandeling. Het voorstel is naar deze vergadering gewezen en ik denk dat de heer Van Harmelen daarom dit amendement indient.

Het amendement lezende heeft het geen consequenties voor het jaarresultaat en ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op de financiële onderbouwing en de dekking. Op basis daarvan kom ik misschien in tweede termijn nog met een aantal vragen.

De heer Spaans: Voorzitter. Om meerdere redenen is het incidenteel en het gebeurt maar één keer in een mensenleven, dus dat is ook al incidenteel. De heer Van Harmelen heeft het uitstekend uitgelegd en wij kunnen het amendement steunen. Overigens ben ik ook wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn tegen deze verhoging. Het is allemaal en/en. We hebben vandaag weer 'Hart van Nederland' gehaald en gezien dat we op de tweede plaats staan van gemeenten met de hoogste niveaus wat betreft rioolheffing, afvalstoffenheffing en ozb en dit komt er dan ook nog bij. En dat leggen we allemaal neer bij onze burgers. Dit moet niet kunnen en het college brengt ons in een positie dat we nu een alternatieve dekking moeten bedenken. Nee, het college had een andere begroting moeten maken en de raad had waarschijnlijk ook een andere begroting moeten vaststellen. Maar goed, dat is een ander verhaal. Dit is de burgers niet uit te leggen en ook niet te pruimen.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling hebben we het hierover heel kort gehad en gezegd er in de commissievergadering verder over te zullen praten. Daar was mijn boodschap dat deze voorstellen gezien moeten worden als een begrotingswijziging, waarbij er ook structureel geld bij moet komen.



In wezen zit het probleem in twee dingen. De amendering van het voorstel vermeldt dat dit kan met een incidentele dekking en dat heeft het over een stijging van 34,5% in drie jaar. De stijging in 2021 zou 11,5% zijn, in 2022 23% en in 2023 34,5%. U neemt daarbij niet mee dat er in de begroting ook in de volgende jaren een extra cumulatief bedrag van € 100.000,00 zit voor de kostendekkendheid. Dat betekent dat uw dekking niet structureel is. U lost weliswaar het bedrag van dit jaar op, maar u neemt in de spreiding de € 100.000,00 van de jaren daarop niet mee.

Ik heb meerdere versies van het amendement gezien, maar de laatste versie die op iBabs staat met € 468.000,00 in 2021 en € 234.000,00 in 2022 komt niet uit onze berekeningen. U blijft zitten met een stijging van € 100.000,00 die in de meerjarenbegroting is opgenomen. Ik wil u nog even meenemen naar het gesprek met u over de woorden 'incidenteel' en 'structureel'. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij met u over onze gesprekken met de provincie verteld. De brief hierover komt nog en is onderweg, maar ik heb u verteld dat wij in de begroting het laatste jaar moesten veranderen vanwege de meerjarige doorrekening na aftrek van de incidentele baten en lasten. Wij vielen daar namelijk negatief uit en moesten het laatste jaar herstellen, waardoor het weer een sluitende begroting werd. De provincie heeft daarbij ook een aantal opmerkingen gemaakt over het niet structureel in evenwicht zijn van de begroting. De provincie heeft gezegd dat de begroting over 2021 niet structureel in evenwicht is. Omdat we in de meerjarenraming aannemelijk hebben gemaakt dat dat evenwicht in 2024 wordt hersteld komen we in 2021 alsnog in aanmerking voor het reguliere repressief toezicht. De provincie heeft gelijk gezegd dat het niet bedoeling is dat dit ieder jaar zal gebeuren, omdat daarmee het herstel steeds wordt vooruitgeschoven. In de brief geeft de provincie straks aan dat we in 2022 een sluitende begroting moeten hebben, dan wel een structurele sluitende meerjarenbegroting voor 2024 en 2025. De provincie constateert dat de boel bij ons aardig onder druk staat; we weten allemaal van het sociaal domein, we hopen dat er ook vanuit het Rijk wat meer gaat komen, maar de provincie zal daar extra attent op zijn. De provincie heeft afgesloten met de opmerking dat, als er nu opnieuw mutaties komen in het sluitend meerjarenperspectief dit minimaal tot een gesprek zal leiden met de provincie en onze gemeente. Dat zou dan kunnen betekenen dat we alsnog onder verscherpt preventief toezicht kunnen staan, omdat we dit amendement incidenteel gaan dekken en daar kan ik dus als wethouder Financiën niet mee akkoord gaan. Ik ontraad dan ook het amendement.

De voorzitter: Wie wenst het woord in tweede termijn?

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Het is een heel verhaal dat de wethouder houdt. Ik begrijp dat het grote probleem die € 100.000,00 is die er elk jaar bij moet komen. Dat zorgt dat er een structurele dekking moet zijn. Ik zie de wethouder 'nee' schudden en dan heb ik het dus niet goed begrepen. Wellicht kan hij dat nog eens uitleggen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik had dit wel een beetje verwacht en wij hebben als fractie een motie opgesteld. Deze luidt als volgt.

*De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 december 2020; overwegende dat:

het college de begroting zo heeft ingericht dat daardoor onze inwoners met een verhoging van de lijkbezorgingsrechten geconfronteerd worden;

het college ook op een andere wijze had kunnen begroten, waardoor er geen structurele verhoging nodig was;

het getuigt van politieke minachting van de raad om de raad vervolgens op te zadelen met het aandragen van een alternatieve dekking;

die alternatieve dekking is er wel, maar dat zou betekenen dat we een alternatieve begroting maken;



spreekt uit:

keurt af de insteek van het college om de lijkbezorgingskosten te verhogen in 2021 en verzoekt het college voor 2022 met een alternatieve dekking te komen in de Begroting 2022-2025;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motte van Westland Verstandig)

De voorzitter: De motie maakt hiermee deel uit van de beraadslaging.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Ik schrik ook best wel van het antwoord van de wethouder, maar ik heb ook wel begrip voor datgene wat er aan de hand is. Mijn fractie vindt het amendement sympathiek, maar met de uitleg van de wethouder ben ik heel benieuwd hoe we dit volgend jaar oplossen. En daaraan ga ik volgend jaar waarschijnlijk wel met hem aan werken om te zien hoe we dit volgende jaren kunnen proberen op te werken.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik kan de heer Van Harmelen zeggen dat het hem zowel zit in de €100.000,00 voor de komende jaren als de incidentele dekking voor die twee jaar. We kunnen op dit moment geen extra mutaties incidenteel hebben waardoor die balans niet meer in evenwicht is. Dat is wat de provincie heeft gezegd en ik ook heb aangegeven in de commissievergadering. Het zal een structurele dekking moeten zijn.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik wil graag een korte schorsing voor nader overleg.

De voorzitter: De vergadering is geschorst.

Schorsing (22.15 – 22.25 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De heer Van Harmelen heeft het woord.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. We hebben overlegd en zijn bereid het amendement terug te trekken, met dien verstande dat de fractie van de ChristenUnie-SGP begrip heeft voor het standpunt van de wethouder, maar gezien in het licht van de dan te verwachten problemen met de provincie Zuid-Holland. Ik hoop dat de wethouder ook begrip heeft voor deze zeer sterke verhoging, die wat onze fractie betreft zeer ongewenst is. En dat dan met hoofdletters en vet gedrukt. Op een later moment zullen wij zeker hierop terugkomen met een motie of een amendement.

De heer Duijsens: Voorzitter. Voortschrijdend inzicht. Het dictum van de motie hebben we als volgt gewijzigd.

"Verzoekt het college voor 2022 met een alternatieve dekking te komen in de Begroting 2022-2025 en in de voorjaarsnota daartoe een voorstel te doen." "Keurt af" is blijkbaar toch wat te stekelig voor dit onderwerp.

De heer Van der Mark: Dat begrijp ik wel, maar de overwegingen begrijp ik voor geen meter. Daarom zal mijn fractie absoluut niet met deze motie meegaan. Ik steun het idee dat de heer Van Harmelen zojuist aangaf.

De voorzitter: Wil de heer Duijsens nog overwegen om de overwegingen in de motie aan te passen?

De heer Duijsens: U weet hoe bedienend we vanavond zijn. Haal daar maar een streep door en laten we het beperken tot: 'spreekt uit'.



De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik ben erg blij dat de heer Van Harmelen het amendement intrekt, het scheelt in ieder geval een hoop soelaas met de provincie. Ik begrijp ook uw argumenten ten aanzien van deze verhoging en het begrip daarvoor wil ik natuurlijk ook tonen.

Dat is ook de reden dat ik gelijk wil reageren op de motie van Westland Verstand. Misschien moet alleen als laatste in de titel van de motie het woordje 'afkeuring' nog worden doorgestreept. Volgens mij is de intentie van deze motie om bij de behandeling van de volgende Voorjaarsnota te kijken naar de stijging in 2022, 2023 en 2024 van die extra € 100.000,00. Ook wij zijn geschrokken, zoals de heer Sniijders ook al aangaf, dat het in de verrekensystematiek toch veel hoger uitkwam. Ik wil dan ook aangeven dat wij namens het college bij de voorjaarsnota zeker naar alternatieven zullen kijken voor de extra stijgingen van die drie keer € 100.000,00. Dat is een toezegging. Ik neem dat mee bij de behandeling van de Voorjaarsnota en kom daar bij u op terug.

De voorzitter: Vervolgens voorstel 25 inzake vaststelling van de Verordening lijkbezorgingsrechten Westland 2021 waarvoor een motie is ingediend door Westland Verstandig met als titel tariefverhoging lijkbezorgingsrechten. Hiervan zijn de overwegingen en ook het woord 'afkeuring' in de titel van de motie weggevallen. De motie luidt nu als volgt: "verzoekt het college voor 2022 met een alternatieve dekking te komen in de Begroting 2022-2025 en in de voorjaarsnota daartoe een voorstel te doen."

De heer Zuyderwijk: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag. Is het juist dat ik wethouder Van der Stee heb horen zeggen dat hij hiervoor zijn uiterste best zal doen en er voor de aangepaste motie ruim baan zal worden gegeven?

De voorzitter: De heer Van der Stee heeft inderdaad aangegeven geen bezwaar tegen deze aangepaste motie te hebben.

De heer Zuyderwijk: Helder.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik heb de fractie van de ChristenUnie-SGP de wethouder horen vragen daarnaar te zullen kijken en zijn antwoord was dat te zullen doen. Wat ons betreft is deze motie nu overbodig. Met dien verstande zullen wij tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dan breng ik de motie van Westland Verstandig in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD.

Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, LPF en ChristenUnie/SGP.

De motie is hiermee met 19 stemmen tegen verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens breng ik voorstel 25 inzake vaststelling van de Verordening lijkbezorgingsrechten in stemming.

Voor stemmen alle fracties met uitzondering van de fractie van GroenLinks, waarmee voorstel 25 is aangenomen. Aldus besloten.

26. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING AFVALSTOFFENHEFFING WESTLAND 2021

De heer Kelzer: Voorzitter. We hebben hier al uitgebreid over gesproken bij de begrotingsbehandeling en in lijn met onze bijdrage toen zullen wij tegen het voorstel stemmen.



De heer De Gier: Voorzitter. Gisteren werd bekend dat de woonlasten landelijk gemiddeld met 4% stijgen vanwege de stijging van de afvalstoffenheffing. In het Westland is dit echter 13% woonlastenstijging voor onze inwoners, vanwege de voor mijn partij absurde nieuwe afvalcontracten die 31% duurder zijn. Voor huurders gaat het zelfs om een woonlastenstijging van 21%. Dat was de reden waarom ik zei hier iets aan te moeten doen en ik overweeg met een amendement te komen. De PvdA heeft echter geen miljoen gevonden om die verhoging bijvoorbeeld in twee stappen te kunnen doorvoeren, omdat het dan weer incidenteel is. Wij hebben er echter niet voor gekozen om dan voor te stellen dat uit de algemene middelen te halen.

Wel verzoeken en vragen wij de wethouder om het kwijtscheldingsbeleid van de gemeente zo ruimhartig te hanteren dat burgers die door deze verhoging in de problemen komen op die manier toch nog enigszins worden gecompenseerd.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Over dit onderwerp is al heel veel gesproken, er is zelfs een extra raadsvergadering aan gewijd. Wat ons betreft is het een voldongen feit. De fractie van de ChristenUnie-SGP vindt het goed dat het inzamelen en verwijderen van huishoudelijk afval en dergelijke kostendekkend wordt uitgevoerd. Helaas houdt dit in dat de tarieven zullen stijgen met gemiddeld ongeveer € 90,00 per huishouden. Wij zullen het voorstel steunen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Wethouder Van der Stee namens het college.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Er zijn eigenlijk alleen maar opmerkingen gemaakt en geen vragen gesteld. De heer De Gier verzoekt bij het kwijtscheldingsbeleid af en toe wat menselijker te kijken en de burgers enigszins ruimhartig tegemoet te komen. Ik heb momenteel niet scherp wat onze marges of mogelijkheden er zijn, maar ik zal er zeker naar gaan kijken en er bij de raad op terugkomen hoe dit eventueel uit te voeren is. Ik zal dat samen met mijn collega Vreugdenhil opnemen. U krijgt van mij daarop nog een reactie.

De voorzitter: Dan voorstel 26 inzake vaststelling Verordening Afvalstoffenheffing Westland 2021.

Voor stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de ChristenUnie-SGP en de VVD.

Tegen stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, de PvdA en D66.

Voorstel 26 is hiermee aangenomen. Aldus besloten.

28. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

28.1 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GROENLINKS-GBW INZAKE UITBREIDING VERZORGINGSHUIZEN

*De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 december 2020; overwegende:

dat ondanks de Coronatijd er nog steeds veel meer Westlandse inwoners intensieve zorg nodig hebben in één van onze verzorgingshuizen;

dat weliswaar de locatie Naaldhorst ook een gering soelaas zal bieden, maar de ontwikkeling daarvan nog geruime tijd op zich zal laten wachten, uitgaande van de berichten van het college;



dat mensen lang thuis blijven wonen omdat dat nou eenmaal van hen verwacht wordt, en pas op het laatste moment moeten kiezen omdat met thuiswonen de kwaliteit van leven wel erg afneemt ondanks goede thuiszorg en allerlei andere mogelijk thuisvoorzieningen;
dat het absoluut ongewenst is dat schrijnende situaties thuis moeten worden gecontinueerd, dan wel dat familieleden daarvoor kiezen omdat anders de hun geliefde personen ver buiten Westland het laatste deel van het leven moeten gaan slijten, hetgeen om meerdere redenen - sociaal, maatschappelijk, menselijkerwijs - hoogst ongewenst is en eigenlijk onaanvaardbaar;
dat bekend is dat bij onze Westlandse verzorgingshuizen, zoals de Kreek, er best wel mogelijkheden zijn om uit te breiden zonder de leefomgeving daar te verstoren, welke uitbreiding dan op een vrij eenvoudige manier gerealiseerd zou kunnen worden;
dat de gemeente daartoe inzet moet tonen, op de kortst mogelijke termijn met Pieter van Foreest/Careyn overleg moet voeren en eventueel ook, net zoals dat bij de Naaldhorst gebeurt, een financiële inbreng dient te leveren om aan dit schrijnende Westlandse probleem een einde te maken;
verzoekt het college:
op de kortste mogelijke termijn overleg te voeren met Pieter van Foreest/Careyn over eventuele uitbreiding op zeer korte termijn van de bestaande verzorgingshuizen en te bezien wat daarvoor nodig is om dat te realiseren, zonder dat uiteraard de thans bestaande zorg in de verzorgingshuizen in gedrang komt;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motte van Westland Verstandig en GroenLinks)

De voorzitter: Ik zie dat er geen behoefte aan bespreking van de motie.
Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer De Gier: Voorzitter. Ik zal tegen deze motie stemmen, omdat het gaat over uitbreiding van verzorgingshuizen. Volgens mij zijn die afgeschaft. Als het om verpleeghuizen was gegaan, dan had ik waarschijnlijk voor gestemd.

De voorzitter: Ik breng motie 28.1 in stemming.

Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GBW en GroenLinks.

Tegen stemmen de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. Motie 28.1 is hiermee verworpen.

28.2 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-CDA-GROENLINKS INZAKE PARKEREN BEDRIJFSBussen

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 december 2020;
overwegende:

dat het parkeren van bedrijfsbussen in Westland best wel een steeds meer voorkomend probleem wordt, zowel voor degenen die een bedrijfsbus bezitten, als wel voor omwonenden die parkeerruimte ingenomen zien worden door bedrijfsbussen die ook vaak het uitzicht belemmeren;

dat elders in Nederland een en ander wordt opgelost door het creëren van parkeerplaatsen waarop alleen bedrijfsbussen geparkeerd kunnen worden en waarbij ook veiligheidsvoorzieningen zijn aangebracht, zoals een muur waartegen de bedrijfsauto kan worden geplaatst, zodat inbraak uitgesloten is en ook een beveiliging middels camera's waardoor de eigenaar van de bedrijfsbus deze via een app in de gaten kan houden;
dat het gewenst is dat in Westland een pilot wordt uitgezet om te bezien of op vorenstaande wijze ook in Westland zowel de bezitter van een bedrijfsbus als de buurt ontzorgd c.q. ontlast kan worden;

dat als eerste pilot genomen zou kunnen worden de Heenweg waar veel parkeerplaatsen bij het Open huis of elders kunnen worden gecreëerd voor bedrijfsbussen en de nodige



veiligheidsvoorzieningen daar getroffen kunnen worden, zulks teneinde een deel van de Heenweg te ontlasten;

verzoekt het college:

te bekijken of vorenstaande pilot mogelijk is in de Heenweg of elders in Westland en ook te bezien welke kosten aan een dergelijke voorziening verbonden zijn en ook te onderzoeken uit welk budget eventueel deze kosten betaald zouden kunnen worden en ook te bekijken in hoeverre de gebruikers van bedrijfsbussen willen meewerken aan deze pilot;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandlg, het CDA en GroenLinks)

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij hebben samen met het CDA en GroenLinks deze motie zodanig opgesteld dat we ook denken het belang van de gebruikers van de bedrijfsbussen en de verbetering van de leefomgeving. Dit is, zeker in deze tijd, best een steen des aanstoots bij heel veel mensen. Wij vinden ook dat zzp'ers, degenen die de auto's parkeren, ook geholpen moeten worden. De gemeente Den Haag heeft hiervoor al succesvol een pilot ingesteld, zo heb ik begrepen. Ik heb het vandaag nog even nagevraagd en daar gaat men dat vaker uitrollen. Wij vinden het een goed idee om aan deze bron van irritatie een einde te maken.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij hebben wel gevoel bij deze motie, alleen wil ik vooraf meegeven dat het nooit een verplichting kan zijn. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder, want voorkomen moet worden dat we, als de motie wordt aangenomen, maandelijks de vraag krijgen voorgeschoteld waar en wanneer dit wordt aangelegd. De Heenweg heeft maar een beperkte ruimte en wij willen daar ook nog andere zaken. Wij zien meer kans van slagen in een te realiseren nieuwbouwwijk, omdat daar meer ruimte is. De intentie van de motie onderschrijven we en daarom stemmen we dan ook voor de motie, maar wel even graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. De motie is al eerder door de commissie behandeld en ik heb toen gezegd dat het reguleren van parkeren op zich nu niet mogelijk is. Wij zijn wel bezig met een pilot in Monster, waar de pilot zoals de motie suggereert prima bij past om dat ook in de Heenweg te bekijken en wat wel en niet kan met het realiseren van specifieke plaatsen. Het college heeft wat dat betreft geen bezwaar tegen de motie.

De voorzitter: Dan stemming over motie 28.2 van de fracties Westland Verstandig, het CDA en GroenLinks inzake parkeren bedrijfsbussen.

Voor stemmen alle fracties met uitzondering van de LPF. Motie 28.2 is hiermee aangenomen.

28.3 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GROENLINKS INZAKE BETERE ONTSLUITING DUINGEEST (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 5 JANUARI 2021)

*De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 december 2020;
overwegende:

dat de wijk Duingeest in Monster eigenlijk maar één ontsluiting heeft die uitkomt op de rotonde bij de Monsterseweg/Emmastraat;

dat sedert de totstandkoming van het bestemmingsplan het aantal woningen is vergroot en vanuit de nieuwe bewoners steeds is aangegeven dat de uitweg zowel qua veiligheid als voor wat betreft de verkeersdruk op Duingeest te wensen overlaat;

dat inmiddels te veel woningen in Duingeest staan met te weinig ontsluitingsmogelijkheid. Temeer omdat de enige ontsluiting ook nog gedeeld moet worden met de Grote Geest;

dat het absoluut nodig is dat een tweede deugdelijke uitweg voor deze toch grote woonwijk er gaat komen;



dat vragen van Westland Verstandig en CDA weliswaar door het college beantwoord zijn dat het niet kan omdat de Provincie geen toestemming wil geven en het college verkeersmaatregelen heeft toegezegd naar de enige bestaande uitweg, maar dat wordt door de buurtbewoners niet als afdoende gezien;
dat er thans een bouweg is naar en van de Monsterseweg die uitstekend geschikt zou zijn om te blijven dienen als tweede uitweg;
dat de verkeersdruk op bijvoorbeeld de Marmerschelp nu te groot is, terwijl nog een groot deel van de appartementen opgeleverd moet worden;
dat nimmer bekeken is de mogelijkheid om bij de nu bestaande tijdelijke tweede ontsluiting (bouweg) een voorziening te treffen om alleen maar naar rechts te kunnen rijden om dan bij de rotonde te keren zoals ook in Naaldwijk bij de Kruisbroekweg het geval is;
verzoekt het college:
om de woonwijk Duingeest te voorzien van een tweede ontsluiting en opnieuw het overleg met de Provincie aan te gaan over de mogelijkheden om die tweede ontsluiting te maken daar waar nu de bouweg is met eventuele aanvullende verkeersmaatregelen zoals in deze motie aangegeven en binnen drie maanden aan de raad te rapporteren onder welke voorwaarden de Provincie eventueel wel akkoord gaat met het creëren van een tweede uitweg voor Duingeest;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

28.4 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GROENLINKS INZAKE MEER EN BETER GROEN IN WESTLAND (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 5 JANUARI 2021)

*De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 8 december 2020;
overwegende:
dat algemeen gedragen wordt dat er meer en beter groen in Westland moet komen;
dat in Den Haag men al gestart is met het verplanten van grote, oude en waardevolle bomen waardoor het kappen kan worden voorkomen;
dat uiteraard aan het verplanten wel een aantal technische randvoorwaarden verbonden moeten worden en er moet een betrouwbare zekerheid bestaan dat de resterende jaren de betreffende bomen het ook zullen gaan halen;
dat het verplanten niet ten koste mag gaan van de overige plannen om meer groen in Westland van de grond te krijgen;
dat de te verplanten bomen iets extra's moeten zijn en vooral in het kader van beheer gezien zal moeten worden;
dat Natuur Westland in deze een memo heeft opgesteld over de beste tijd voor het verplanten, algemene eisen van verplanting en welke soorten succesvol verplant kunnen worden en ook de wijze waarop een en ander dient te geschieden en de zorg en nazorg;
verzoekt het college:
te onderzoeken hoe het verplanten van gezonde bomen zoveel mogelijk kan worden gestimuleerd, daarbij gebruik makend van de laatste nieuwe innovatieve methoden die er zijn, maar ook te bezien in hoeverre bij bouwplannen de verplanting dient te geschieden door en op kosten van de ontwikkelaar;
en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

28.5 MOTIE WV INZAKE GOEDKOPE WONINGEN IN WESTLAND (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 4 JANUARI 2021)

*De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 8 december 2020;

overwegende;

dat in de Woonvisie de (concept)prestatieafspraken met de Westlandse woningcorporaties en allerlei andere voornemens van het College, de enorme vraag naar goed en kwalitatief goede woningen wel wordt onderschreven;

dat de doelgroepen van starters, senioren en alle overige Westlandse inwoners zich terecht beginnen te roeren omdat de enorme wachtlijsten ieder jaar langer worden;

dat het College blijkbaar wel bereid is:

- voor de huisvesting van statushouders een groot deel van de schaarse beschikbare sociale huurwoningen beschikbaar te stellen;
- grote percelen tuinbouwgrond anders te gaan bestemmen voor de huisvesting van arbeidsmigranten;
- bestaande kantoorgebouwen en zelfs woningen te laten opsplitsen in woningen voor arbeidsmigranten, maar geen kans ziet om op korte termijn de echte woningvraagstukken van onze inwoners kordaat, effectief en slagvaardig op te lossen;

dat de woonproblematiek in Westland alleen maar groter wordt doordat onze woningcorporaties deels hun focus leggen op bouw van sociale woningen buiten Westland, een verlangen hebben een deel van de woningen buiten de sociale huursfeer te brengen, bij voorrang medewerking verlenen aan de plaatsing van statushouders en sociale huurwoningen op de markt zetten waarvoor geen huurtoeslag mag worden verkregen;

dat de bestaande woningmarkt -door de gestegen koop- en huurprijzen- geen of nauwelijks nog goedkope woningen aanbiedt;

dat de gemeente dus in actie moet komen door op korte termijn een flink aantal goedkope huur- en koopwoningen te realiseren en daarvoor concrete stappen te zetten;

dat de doelgroep moet zijn alle inwoners van Westland, want zowel bij starters, senioren en alles daartussen is de nood hoog en wordt steeds hoger;

dat dringend actie nodig is door betere toewijzing van de bestaande woningen, maar vooral door doelgericht snel een flink aantal woningen te realiseren in bestaande gebouwen en op nieuwe percelen grond bij de kernen, die nu een andere bestemming (tuinbouw / bedrijfsbestemming) hebben;

dat een andere houding -meer direct en meer slagvaardig- van het college nodig is om dit vraagstuk op te lossen;

dat daarbij ook het accent gelegd moet worden op de doorstroming van met name senioren, die alleen meewerken als ze een goedkope, goede en in alle opzichten levensbestendige nieuwe woning kunnen betrekken waar ook gedacht is aan stalling en oplaadmogelijkheden voor bijv. scootmobiel;

dat er voldoende oplossingen zijn zoals het anders bestemmen van bijv. 10 ha bedrijfs- of tuinbouwgrond in de periferie van onze kernen en daar appartementen realiseren;

dat de nood dermate hoog is dat andere overheden hun medewerking wel zullen geven, omdat elders we dat ook zien gebeuren (o.m. recent de woningbestemming van de Binckhorst in Den Haag en in Westland de plannen om tuinbouwgrond te gaan bestemmen voor arbeidsmigranten en in Westland kantoorcomplexen in te richten als 'polenhotel');

dat voor personen van buiten Westland -statushouders / personen uit de regioandere voorlopige oplossingen moeten komen, waardoor zij niet langer de schaarse woonruimte kunnen opeisen;

spreekt uit:

1. de bestaande en reeds geplande sociale huurwoningen toe te wijzen aan Westlandse woningzoekenden; Daarvoor alle mogelijke instrumenten die er zijn in te zetten; niet langer meer mee te werken aan de uitvoering van 'hogere' regelgeving; de bestaande schaarse woningen niet langer toe te wijzen aan personen die niet in Westland zijn ingeschreven;
2. voor de uitvoering van "hogere" regelgeving heel snel tijdelijke andersoortige woningen te realiseren -naar het voorbeeld van o.m. Midden-Delfland en tal van



andere gemeenten- waardoor die druk op de bestaande sociale woningmarkt wordt weggenomen;

en verzoekt het college:

- een flinke slag te maken door op korte termijn de tijdelijke woningen te realiseren voor statushouders en andere doelgroepen zoals hiervoor aangegeven en de komst aan de hogere overheden te melden waardoor de druk in 2021 op de bestaande sociale woningen afneemt;
- direct in 2021 met concrete voorstellen te komen om -in overleg met de Westlandse makelaars, ontwikkelaars, Seniorenraad, Jongerenraad, provincie- in Westland een fiks aantal goedkope en kwalitatief goede koop- en sociale huurwoningen te realiseren en dat te doen op daarvoor geschikte gronden nabij één van de dorpskernen;
- die voorstellen te zien als extra ingrepen boven de reeds bestaande plannen om het nijpend woningtekort voor een deel op te lossen, waardoor jongeren in Westland blijven, senioren krijgen waar ze terecht aanspraak op maken, de gewenste doorstroming eindelijk van de grond komt en een halt wordt gebracht aan vaak schrijnende Westland onwaardige toestanden op de woningmarkt.

Gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

29. SLUITING

De voorzitter: Daarmee zijn we bijna aan het eind gekomen van de vergadering. Het is een goede gewoonte om aan het eind van de laatste raadsvergadering van het jaar even terug te blikken. Tenminste neem ik aan dat dit ook de laatste raadsvergadering van het jaar is. Het is een bijzonder jaar geweest, waarbij we ondanks de coronaperikelen nagenoeg altijd fysiek hebben kunnen vergaderen. We hebben hier wel veel moeite voor moeten doen en veel gelegen laten liggen aan elkaar. Ik denk dat het goed is geweest dat we het democratisch proces ook zoveel mogelijk op een normale manier doorgang hebben kunnen laten vinden. Ik vind dat een compliment is aan u als raad dat u zich daarvoor hebt ingezet.

Ik heb begrepen dat aan het eind van het jaar ook nog iemand het nodig heeft geacht over u wat te zeggen, maar ik laat dat over aan diegene. Ik ben heel erg blij dat we een raad hebben die ook een beetje elgenwijs is, want een raad die elgenwijs is, is ook in staat om af en toe tegen de stroom in te gaan, wat nodig is in het krachtenveld tussen college en raad. Dus in dat opzicht is het goed om niet altijd niet eigenwijs te zijn.

Ik heb verder niet meer stichtelijke woorden voor u, behalve dan dat ik u allen hele fijne kerstdagen en een heel goede jaarwisseling toewens. Ik wens u een goed verlopende, rustige jaarwisseling toe. U mag geen vuurwerk afsteken, dus houdt u zich daar ook verre van. Om u nog wat stoffelijks voor de kerstdagen mee te geven wil ik de heer Boekestijn vragen om als nestor van de raad symbolisch het kerstpakket te tonen. U hoeft het niet te delen met de heer Boekestijn, er is voor elk raadslid een pakket. De commissieleden krijgen het thuisgestuurd en de collegeleden vinden het op de collegekamer.

Neem rust in deze periode en kom uitgerust weer terug in de eerste week van januari en gaan we weer verder waar we nu zijn gebleven.

Een heel fijne jaarwisseling toegewenst. De vergadering is gesloten (22.51 uur).



- direct in 2021 met concrete voorstellen te komen om -in overleg met de Westlandse makelaars, ontwikkelaars, Seniorenraad, Jongerenraad, provincie- in Westland een fiks aantal goedkope en kwalitatief goede koop- en sociale huurwoningen te realiseren en dat te doen op daarvoor geschikte gronden nabij één van de dorpskernen;
- die voorstellen te zien als extra ingrepen boven de reeds bestaande plannen om het nijpend woningtekort voor een deel op te lossen, waardoor jongeren in Westland blijven, senioren krijgen waar ze terecht aanspraak op maken, de gewenste doorstroming eindelijk van de grond komt en een halt wordt gebracht aan vaak schrijnende Westland onwaardige toestanden op de woningmarkt.

Gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig)

29. SLUITING

De voorzitter: Daarmee zijn we bijna aan het eind gekomen van de vergadering. Het is een goede gewoonte om aan het eind van de laatste raadsvergadering van het jaar even terug te blikken. Tenminste neem ik aan dat dit ook de laatste raadsvergadering van het jaar is. Het is een bijzonder jaar geweest, waarbij we ondanks de coronaperikelen nagenoeg altijd fysiek hebben kunnen vergaderen. We hebben hier wel veel moeite voor moeten doen en veel gelegen laten liggen aan elkaar. Ik denk dat het goed is geweest dat we het democratisch proces ook zoveel mogelijk op een normale manier doorgang hebben kunnen laten vinden. Ik vind dat een compliment is aan u als raad dat u zich daarvoor hebt ingezet.

Ik heb begrepen dat aan het eind van het jaar ook nog iemand het nodig heeft geacht over u wat te zeggen, maar ik laat dat over aan diegene. Ik ben heel erg blij dat we een raad hebben die ook een beetje eigenwijs is, want een raad die eigenwijs is, is ook in staat om af en toe tegen de stroom in te gaan, wat nodig is in het krachtenveld tussen college en raad. Dus in dat opzicht is het goed om niet altijd niet eigenwijs te zijn.

Ik heb verder niet meer stichtelijke woorden voor u, behalve dan dat ik u allen hele fijne kerstdagen en een heel goede jaarwisseling toewens. Ik wens u een goed verlopende, rustige jaarwisseling toe. U mag geen vuurwerk afsteken, dus houdt u zich daar ook verre van. Om u nog wat stoffelijks voor de kerstdagen mee te geven wil ik de heer Boekestijn vragen om als nestor van de raad symbolisch het kerstpakket te tonen. U hoeft het niet te delen met de heer Boekestijn, er is voor elk raadslid een pakket. De commissieleden krijgen het thuisgestuurd en de collegeleden vinden het op de collegekamer.

Neem rust in deze periode en kom uitgerust weer terug in de eerste week van januari en gaan we weer verder waar we nu zijn gebleven.

Een heel fijne jaarwisseling toegewenst. De vergadering is gesloten (22.51 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends





LIJST INGEKOMEN STUKKEN

1. BEHANDELADVIES 1		
Voor kennisgeving aannemen		
1.1	(G20-003033)	Schrijven Openbaar Onderwijs Westland d.d. 26-11-20 inzake Begroting SOOW
1.2	(G20-003066)	Schrijven HinT d.d. 01-12-20 inzake Dorpsinfo Hint september 2020
1.3	(G20-003070)	Schrijven inwoner d.d. 01-12-20 inzake Buitenplaats de Vlietwoning
1.4	(G20-003072)	Schrijven HinT d.d. 01-12-20 inzake Dorpsinfo Hint Ter Heijde december 2020
1.5		Geagendeerd in Ruimte door de fractie WV (zie 2.2)
1.6		Geagendeerd in MO door de fractie WV (zie 2.3)
1.7	(G20-003068)	Schrijven Min. VWS d.d. 01-12-20 inzake Intrekking noodverordening 18 november (intrekking per 1 december)
1.8	(20-0285317)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake afdoening motie aanleuntenten sportverenigingen en sportscholen
1.9	(20-0319518)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake afdoening motie afstand van racisme en discriminatie
1.10	(20-0319516)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake detailhandelvisie Westland
1.11	(20-0275542) (20-0313800)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake gladheidbestrijdingsplan 2020-2021
1.12		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.4)
1.13		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.5)
1.14	(G20-003082)	Schrijven VNG d.d. 02-12-20 inzake nieuwsledenbrief coronacrisis nr. 20
1.15	(G20-003098) (G20-003099) (G20-003100) (G20-003101) (G20-003102) (G20-003103) (G20-003104)	Schrijven VNG d.d. 03-12-20 inzake Voorbereiding ALV 12 februari 2021 stand van zaken 3 december 2020
1.16	(G20-003105) (G20-003106)	Schrijven VNG d.d. 03-12-20 inzake Data delen en open maken
1.17	(20-0328255) (20-0322362) (20-0322430) (20-0322475) (20-0322482) (20-0322485) (20-0322487) (20-0322497) (20-0322518) (20-0322529)	Schrijven college d.d. 04-12-20 inzake Aanwijsbesluit alcoholverbod Westland 2020
1.18	(G20-003125) (G20-003126)	Schrijven KHN d.d. 05-12-20 inzake BlackMonday



1. BEHANDELADVIES 1		
Voor kennisgeving aannemen		
1.19	(G20-003112)	Schrijven Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit d.d. 04-12-20 inzake Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit stelt zich voor
1.20	(20-0311892) (G18-002952) (G17-002549) (G19-001127)	Schrijven college d.d. 07-12-20 inzake Afdoening moties Wonen 2017 tot en met 2019
1.21	(20-0323657) (20-0323666)	Schrijven college d.d. 09-12-20 inzake tweewekelijks overzicht steunmaatregelen coronacrisis
1.22		Geagendeerd in MO door de fracties CDA en WV (zie 2.1)
1.23		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.8)
1.24	(G20-003150)	Schrijven VNG d.d. 11-12-20 inzake nieuwsledenbrief coronacrisis nr 21
1.25	(G20-003152)	Schrijven Natuurlijk Delfland d.d. 13-12-20 inzake Maak van de duinvallei Watergat een bufferzone
1.26	(G20-003155)	Memo Wethouder van der Stee d.d. 09-12-20 inzake vraag kwijtschelding afvalstoffenheffing raadsvergadering 8-12-2020
1.27		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.9)
1.28	(G20-003164)	Schrijven VNG d.d. 14-12-20 inzake ledenbrief maatregelen lockdown en kamerbrief
1.29		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.6)
1.30		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.10)
1.31	(20-0341808) (G20-003183) (G20-003184) (G20-003185)	Schrijven burgemeester d.d. 17-12-20 inzake inwerkingtreding Tijdelijke wet maatregelen
1.32	(20-0195600) (20-0116843)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake archief- en informatiebeheer
1.33		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.7)
1.34		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.11)
1.35		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.12)
1.36		Geagendeerd in Bestuur door de fractie WV (zie 2.13)
1.37		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.14)
1.38		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.15)
1.39	(G20-003172)	Schrijven Patijnenburg d.d. 16-12-20 inzake Nieuwsbrief december 2020
1.40		Geagendeerd in MO door de fractie WV (zie 2.16)
1.41	(G20-003176)	Schrijven VNG d.d. 17-12-20 inzake Nieuwsledenbrief coronacrisis nr 22
1.42	(G20-003177)	Schrijven VNG d.d. 17-12-20 inzake ledenbrief ondersteuning voor toezichts en handhavingstaken bij gemeenten tijdelijke banen
1.43	(G20-003186)	Schrijven VNG d.d. 17-12-20 inzake ledenbrief uitbreiding rijksvaccinatieprogramma
1.44	(G20-003189)	Schrijven KV Stadswerk Nederland d.d. 17-12-20 inzake Ger. uitspr. landelijk verbod Gewasbeschermingsmiddelen Openb. ruimte - modelmo-



1. BEHANDELADVIES 1 Voor kennisgeving aannemen			
		tie	
1.45	(G20-003190) (G20-003191)	Schrijven FNV d.d. 17-12-20 inzake Onderzoek naar verdringing	
1.46		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (2.17)	
1.47	(G20-003198)	Schrijven Vakvereniging Brandweer d.d. 18-12-20 inzake Afschrift brief aan voorzitter Brandweerkamer VNG	
1.48	(G20-003206)	Schrijven inwoner d.d. 21-12-20 inzake Oranjabonnen integriteit en ongekend onrecht	
1.49	(G20-003207)	Schrijven Gemeente Westvoorne d.d. 21-12-20 inzake motie raden Westvoorne	
1.50	(G20-003221)	Schrijven inwoner d.d. 26-12-20 inzake Oranjabonnen, ongekend onrecht en waarheidsvinding	
1.51	(G20-003227)	Schrijven inwoner d.d. 29-12-20 inzake Oranjabonnen ongekend onrecht en waarheidsvinding	
1.52		Geagendeerd in EFO door de fractie WV (zie 2.18)	
1.53	(G21-000001)	Schrijven St. Leven met de Aarde d.d. 02-01-21 inzake Wereldovershootday	
1.54	(G21-000015)	Eindejaarstoespraak burgemeester Bouke Arends gemeente Westland december 2020	
1.55	(G21-000036) (G21-000037) (G21-000038) (G21-000039) (G21-000040)	Brief GGD-VT Haaglanden d.d. 23-12-20 inzake Definitieve tweede begrotingswijziging 2020 GR GGD en VT Haaglanden	
1.56	(G21-000024)	Schrijven VNG d.d. 06-01-21 inzake Opening mogelijkheid stellen tegenkandidaten voor vacatures in VNG-bestuur en -commissies	
1.57		Geagendeerd in MO door de fractie WV (zie 2.19)	
1.58	(G21-000033)	Schrijven Mussius Advies d.d. 06-01-21 inzake Waterson - advies collectieve zuivering awzi NW (borgstelling)	
1.59	(20-0313616)	Schrijven college d.d. 26-11-20 inzake ontwikkelingen Kralingerpolder	
1.60		Geagendeerd in Bestuur door de fractie WV (zie 2.20)	
1.61	(G20-003153)	Schrijven d.d. 10-12-20 inzake personele aangelegenheid	
2. BEHANDELADVIES 2 Agenderen in de raadscommissie onder verzamelagenda 'bespreken ingekomen stukken			
2.1	(20-0324294) (20-0324320)	Schrijven college d.d. 10-12-20 inzake Houtskoolschets Acute Zorg	MO
2.2	(G20-003074)	Schrijven inwoner d.d. 01-12-20 inzake dienstregeling EBS Bus lijn 32	Ruimte
2.3	(G20-003076) (G20-003077) (G20-003078)	Schrijven VNG d.d. 02-12-20 inzake VNG Model Verordening bekostiging leerlingenvervoer (nieuw)	MO



2. BEHANDELADVIES 2			
Agenderen in de raadscommissie onder verzamelagenda 'bespreken ingekomen stukken			
	(G20-003079)		
2.4	(20-0316333) (20-0308673) (20-0308670) (20-0308674)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake subsidieregelingen geleden schade Covid-19	EFO
2.5	(20-0317198) (20-0317294)	Schrijven college d.d. 03-12-20 inzake overzicht steun-aanvragen	EFO
2.6	(G20-003165)	Schrijven Min. OCW d.d. 11-12-20 inzake Coronacrisis extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur	EFO
2.7	(20-0330092)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake onrechtmatigheid bij toekenning steunmaatregel	EFO
2.8	(G20-003141)	Schrijven Provincie ZH d.d. 08-12-20 inzake Financieel toezicht begroting 2021	EFO
2.9	(G20-003127)	Schrijven inwoner d.d. 07-12-20 inzake Overzicht overlast Herttenlaan 2 en verloedering van de buurt nav EFO 25-11-2020	EFO
2.10	(G20-003169) (G20-003170)	Schrijven GS Prov. Zuid-Holland d.d. 15-12-20 inzake Verzoek min. BZK interbestuurlijk toezicht brandveiligheid gevels	EFO
2.11	(20-0335911)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake P&C kalender 2021	EFO
2.12	(20-0332712)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake motie Stichting Bezoek Westland	EFO
2.13	(20-0271636) (20-0313182)	Schrijven burgemeester d.d. 17-12-20 inzake evenementenkalender 2021	Bestuur
2.14	(20-0335403)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake toekennen huisvestingsaanvraag ingebruikneming-inhuizen Godfried Bomanschool	EFO
2.15	(20-0335414)	Schrijven college d.d. 17-12-20 inzake toekennen huisvestingsaanvraag herstel constructiefout Bernadette	EFO
2.16	(G20-003173) (G20-003174)	Schrijven VNG d.d. 16-12-20 inzake Ambtshalve verlenen van beschermd wonen en aanleveren kostengegevens beschermd wonen	MO
2.17	(G20-003192) (G20-003193) (G20-003194)	Schrijven VNG d.d. 18-12-20 inzake Handreiking Leegstand te lijf 2.0 en VNG Model Leegstandverordening (nieuw)	EFO
2.18	(20-0342778)	Schrijven college d.d. 24-12-20 inzake overhevelen middelen nieuwkomers	EFO
2.19	(G21-000023)	Schrijven inwoner d.d. 06-01-21 inzake Reacties beantwoording schrijven B&W 30-10-2020	MO
2.20	(G21-000049)	Schrijven wethouder Abbe d.d. 08-01-21 inzake onthefing woonplaats	Bestuur



3.	BEHANDELADVIES 3 Ter afdoening in handen stellen van het college met plaatsing reactie op Lijst Uitgaande Stukken (LUS) (kan <u>niet</u> geagendeerd worden alleen via de LUS)	
3.1	(G20-003086)	Schrijven inwoner d.d. 03-12-20 inzake Watergat foutje wethouder
3.2	(G20-003131) (G20-003132)	Schrijven Inn Naeldwyk d.d. 07-12-20 inzake Oproep inzake behoud vergrootte terrassen Gemeente Westland
3.3	(G20-003130)	Schrijven Museumvereniging d.d. 07-12-20 inzake Corona noodsteun voor musea in uw gemeente
3.4	(G20-003139)	Schrijven inwoner d.d. 08-12-20 inzake Verzoek inzake bezwaarschrift d.d. 14 augustus 2020
3.5	(G20-003226)	Schrijven Seniorenraad d.d. 28-12-20 inzake Gebruik scootmobielen e.v.
3.6	(G20-003224)	Schrijven inwoner d.d. 28-12-20 inzake Status Fase 2 De Veiling in Poeldijk
3.7	(G20-003222)	Schrijven Natuurlijk Delfland d.d. 27-12-20 inzake Bomenkap Woutersweg 18a en Regeling Tijdelijke Natuur
3.8	(G20-003214)	Schrijven Erfgoedvereniging Heemschut d.d. 21-12-20 inzake Aanvraag monumentenstatus Aloysiusschool Monster
3.9	(G20-003219)	Schrijven Erfgoedvereniging Heemschut d.d. 21-12-20 inzake aanvraag monumentenstatus Jongensschool Rembrandstraat 5 te Monster
3.10	(G20-003237)	Schrijven Het Cuypers Genootschap d.d. 31-12-20 inzake Bescherming Aloysiusschool Rembrandtstraat 5 te Monster
3.11	(G21-000013)	Schrijven HV Monster-Ter Heijde d.d. 04-01-21 inzake Dreigende sloop Aloysiusschool Monster
4.	BEHANDELADVIES 4 Ter afdoening in handen stellen van het college ter voorbereiding van een raadsvoorstel	
4.1	(G20-003144)	Schrijven inwoners d.d. 07-12-20 inzake Zienswijze tegen bouw 'De Schakel te Maasdijk'
4.2	(G20-003179)	Schrijven Stijl Advocaten d.d. 17-12-20 inzake zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Horeca-Hotel Westland
5.	BEHANDELADVIES 5 Reeds in handen van het college gesteld	
5.1	(G20-003167) (G20-003168)	Schrijven Raad van State d.d. 15-12-20 inzake bp Sportlaan nabij 19 te De Lier
5.2	(G20-003231)	Schrijven Raad van State d.d. 30-12-20 inzake Bp 1e herziening Honderland fase 2
5.3	(G21-000021)	Schrijven Raad van State d.d. 05-01-21 inzake Bestemmingsplan Sportlaan nabij 19 te De Lier
5.4	(G21-000022)	Schrijven Raad van State d.d. 05-01-21 inzake bp Sportlaan nabij 19 te De Lier

**LIJST INGEKOMEN ARTIKEL 42-VRAGEN**

	ID	Indiener	Nummer	Onderwerp
1.	2725	WV	G20-003080	Verkeerssituatie Vredebestlaan Poeldijk
2.	2726	GBW	G20-003113	Verwarring over aantal sociale huurwoningen dat gereali-seerd gaat worden
3.	2727	WV	G20-003114	Snelheid doorgaand verkeer Grote Woerdlaan
4.	2728	WV	G20-003115	Onroerende zaken gemeente in Westland
5.	2729	VVD-CDA	G20-003117	Inzake Tiny Houses
6.	2730	WV	G20-003151	Controle naleving Coronaregels
7.	2731	LPF	G20-003154	Huisvesting arbeidsmigranten in (voormalig) gereformeerde kerk in Maasdijk
8.	2732	WV	G20-003161 G20-003162	Toestemming College aantasting Natura 2000
9.	2733	WV	G20-003171	Uitvoering Manifest seniorvriendelijk Westland
10.	2734	CDA	G20-003178	Glasvezelnetwerk in het buitengebied
11.	2735	WV	G20-003182	Slecht openbaar beheer
12.	2736	GBW	G20-003195	Schrijven provincie mbt financieel toezicht begroting 2021
13.	2737	CDA	G20-003199	Legesheffing tijdelijke bouwwerken
14.	2738	WV	G20-003211	Opruimen zwerfafval door vrijwilligers of inwoners
15.	2739	WV	G20-003212	Rettichlaan 's-Gravenzande
16.	2740	WV	G20-003200 G20-003201	Niet-beantwoording vragen middels ambtelijke bijstand
17.	2741	GBW	G20-003218	Speciale kortingsregeling voor ouderen die willen verhuizen
18.	2742	WV	G20-003220	Pinautomaat Wateringen
19.	2743	WV	G20-003223	Handhaving bomen Woutersweg
20.	2744	WV	G20-003229	Aanvullende vraag pinautomaten
21.	2745	LPF	G20-003233	Buitenwettelijk begunstigend beleid
22.	2746	WV	G20-003234	Overgang van jeugdhulp naar volwassenenhulp en positie kleine zorgaanbieders
23.	2747	WV	G20-003235	Perzikenstraat Naaldwijk
24.	2748	WV	G21-000004 G21-000005	Opheldering onjuiste en incomplete informatie handhaving door College aan Raad
25.	2749	WV	G21-000016	Herhaalde verzoeken en vragen kunstverzameling Westland
26.	2750	WV	G21-000019	Wederom een voorbeeld van slecht snoeiwerk
27.	2751	WV	G21-000025	Ongelijke stoep Honselersdijk
28.	2752	LPF	G21-000034	Handhavingskwestie Freightline Honderdland Maasdijk
29.	2753	WV	G21-000046	Gang van zaken gemeentewerf Naaldwijk
30.	2754	WV	G21-000047	Kostenberekening Westland Infra
31.	2755	WV	G21-000050 G21-000051	Boom Symfonie Honselersdijk
32.	2756	GBW	G21-000065	GBW inzake stand van zaken ontwikkeling beoordelingskader

	ID	Indiener	Nummer	Onderwerp
				toestaan aansluitingen op gasinfrastructuur

**LIJST INGEKOMEN BEANTWOORDING ARTIKEL 42-VRAGEN**

	ID	Indiener	Nummer	Onderwerp
a.	2632	WV	20-0224195	Beantw. WV inzake mogelijke arbeidsmigrantenhuisvestingslocatie De Lier
b.	2699	WV	20-0297913	Beantw. WV inzake Overleg voordat omgevingsvergunning wordt verstrekt
c.	2691	GBW	20-0300457	Beantw. GBW inzake verkoop voormalig gemeentekantoor 's-Gravenzande
d.	2703	WV	20-0316754	Beantw. WV inzake wijze van onderhouden groen
e.	2715	WV	20-0316947	Beantw. WV inzake voortbestaan RK begraafplaats Naaldwijk
f.	2714	GBW	20-0318715	Beantw. GBW inzake subsidie voor wonen met zorg-projecten
g.	2633	WV	20-0321434	Beantw. WV inzake interview wethouder Abee
h.	2686	WV	20-0303268	Beantw. WV inzake verkeerssituatie Vredebestlaan-Bloemenstraat Poeldijk
i.	2694	WV	20-0303317	Beantw. WV inzake vreemd verkeersbesluit Voswijkstraat Monster
j.	2585	LPF	20-0322908	Beantw. LPF inzake Ambachtsweg te Wateringen
k.	2646	GBW	20-322915	Beantw. GBW inzake parkeerproblematiek bedrijventerreinen Wateringen
l.	2637	WV	20-0322917	Beantw. WV inzake te veel verkeer en te hard rijden Woutersweg
m.	2720	WV	20-0326838	Beantw. WV inzake toezeggingen voetpad langs de Lee
n.	2688	WV	20-0313207	Beantw. WV inzake verkoopprijzen appartementen de Brandmeester Naaldwijk
o.	2665	WV	20-0315238	Beantw. WV inzake klachten verloedering deel Honselersdijk
p.	2705	WV	20-0327917	Beantw. WV inzake samenvoeging tuinbouwlocaties tot één WOZ aansluiting
q.	2673	WV	20-0332588	Beantw. WV inzake Endeldijk 3 te Honselersdijk
r.	2723	CDA-GBW	20-0326504	Beantw. CDA-GBW inzake veilige overstreek Kon. Juliana-weg
s.	2722	WV	20-0326230	Beantw. WV inzake fietspad Hoge Geest-Geestweg
t.	2647	WV	20-0320319	Beantw. WV inzake overlast huisvesting arbeidsmigranten



VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot instemming met de toepassing Wvg (ex artikel 4) op het perceel nabij Ambachtsweg-Erasmusweg ontwikkellocatie Wateringen Noord te Wateringen	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Wethouder Gardien-Reinders, J.A.	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_53629.docx Bijlage: concept bericht Staatscourant d.d. 21-1-2021 (20-0315315) Bijlage: concept bericht Groot Westland d.d. 27-1-2021 (20-0315319) Bijlage: Perceelslijst Wet voorkeursrecht gemeenten (20-0315321) bijlage 1 bij brief aan belanghebbende raadsbesluit (20-0315324) Informatie: raadsinformatiebrief d.d. 6-11-2020 (20-0283470) tekening Wvg Wateringen-Noord (20-0316242) brief aan belanghebbende raadsbesluit (20-0315223) Getekende Perceelslijst (20-0315321) Getekende tekening (20-0316242)	
agendapunt	7.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)
1. Een voorkeursrecht te vestigen op grond van artikel 4 Wvg nu de met een structuurvisie te vergelijken Visie op Westland, Omgevingsvisie 2.0 voorziet in een planologische grondslag voor onderhavige vestiging. 2. Aan te wijzen op basis van artikel 4 Wvg voor de duur van drie jaren als perceel waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wvg van toepassing zijn, het perceel, zoals dat is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte kadastrale tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02 en perceelslijst, houdende de kadastrale aanduiding van het in de aanwijzing opgenomen perceel, diens grootte, alsmede de naam van de eigenaar één en ander volgens de openbare registers van het Kadaster per 20 oktober 2020. 3. Te concluderen dat het onderhavige besluit van rechtswege vervalt drie jaar na dagtekening van dat besluit. 4. Te concluderen dat het perceel niet eerder in een aanwijzing op grond van de Wvg betrokken is geweest. 5. Dit besluit te publiceren in onder meer de Staatscourant en het ter plaatse verschijnende blad Groot Westland, opdat het rechtsgevolg als bedoeld in artikel 7, eerste lid Wvg ontstaat. 6. Te concluderen dat voor het perceel waarop het voorkeursrecht wordt gevestigd, vooralsnog als eerstvolgende planologische grondslag wordt overgegaan tot de vaststelling van een bestemmingsplan. 7. Te concluderen dat er geen zienswijzen zijn ingediend en geen aanleiding bestaat om de raadsvoordracht en/of -besluit aan te passen. 8. Zie onder bijzonderheden collegebehandeling.

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)



RAADSVORSTEL

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)

Argumenten

1. *Het gemeentelijk voorkeursrecht verschaft de gemeente een betere uitgangspositie op de grondmarkt.*
2. *Het gemeentelijk voorkeursrecht vormt een beschermingsinstrument*
3. *Het voorkeursrecht voorkomt buitensporige grondprijsstijgingen.*
4. *Het voorkeursrecht maakt het mogelijk om te interveniëren in het natuurlijke proces vanaan- en verkoop.*

Risico's

1. *Verplichte afname gronden door persoonlijke omstandigheden eigenaar.*
2. *Naleven fatale termijnen Wvg.*
3. *Reactietermijn op aanbieding gronden.*


RAAD
19 JAN. 2021
GEMEENTE WESTLAND
RAADSVORSTEL
ONDERWERP

Instemmen met het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten (ex artikel 4) op een perceel nabij de Ambachtsweg-Erasmusweg van de ontwikkellocatie 'Wateringen Noord' te Wateringen.

AANLEIDING

Op 29 maart 2016 is een raadsbesluit genomen over de ontwikkeling van circa 150 woningen langs de Poeldijkseweg in Wateringen. In de volksmond staat dit gebied bekend als 'Tuin van der Lely'. Dit gebied maakt onderdeel uit van een groter gebied, namelijk het transformatiegebied Wateringen (Wateringen-Noord). Aanvankelijk was het de bedoeling om alleen het gebied 'Tuin van der Lely' te ontwikkelen, maar inmiddels is besloten om in het gebied gelegen tussen de Poeldijkseweg, Ambachtsweg en Erasmusweg een samenhangende (woon)wijk te realiseren. Het totale gebied is circa 20 hectare groot, waarvan de gemeente eigenaar is van 5,5 hectare. De overige gronden zijn in eigendom van verschillende ontwikkelende partijen, o.a. Weboma, woningcorporatie Staedion en BPD Ontwikkeling. Het is van belang om de nieuwbouwlocatie adequaat te ontsluiten om overbelasting op het omliggende wegennet te voorkomen.

Op 3 november 2020 hebben burgemeester en wethouders een voorkeursrecht gevestigd op basis van artikel 6 Wvg. Dit besluit is in werking getreden op de dag na publicatie van de bekendmaking van het besluit in de Staatscourant. Binnen drie maanden dient de gemeenteraad het voorkeursrecht te bestendigen, anders vervalt het gemeentelijk voorkeursrecht van rechtswege.

DOELSTELLING

Met de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht verkrijgt de gemeente een voorkeurspositie op de grondmarkt in het desbetreffende gebied, c.q. een eerste recht van koop op de in het besluit betrokken perceel.

Het desbetreffende perceel is gelegen aan of nabij de Ambachtsweg en Erasmusweg. De locatie wordt aan de oostzijde begrensd door de Ambachtsweg, ten noorden van de Prins Clausstraat, in het zuiden voor een deel door de Poortweide, ten westen nabij de Erasmusweg 1800 en ten noorden door de gemeentegrens van Den Haag. In totaal betreft het een gebied van 8.083 m².

De eigenaar van het perceel dient zijn perceel bij voorgenomen vervreemding eerst aan de gemeente aan te bieden. Het gemeentelijk voorkeursrecht maakt het de gemeente mogelijk een actief grondbeleid te voeren bij de ontwikkeling van het desbetreffende perceel en -door verwerving van het perceel- zelf de regie te houden bij de uitvoering van haar plannen. Het gemeentelijk voorkeursrecht voorkomt, dat een andere partij zich deze grondpositie verschafft, waardoor de gemeentelijke regierol kan worden verstoord.

Vestigingsvereisten en vestigingsgrondslag.

Voor het vestigen van het gemeentelijk voorkeursrecht dient de gemeente aan te geven dat het huidige gebruik afwijkt van de toekomstig te realiseren bestemming. Het huidige gebruik van het perceel is groen.

RAADSVOORSTEL

De gemeente is voornemens om het perceel te ontwikkelen ten behoeve van een nieuwe woningbouwlocatie met bijbehorende voorzieningen zoals onder meer een ontsluitingsweg. De toegedachte bestemming voor het perceel is dan ook: 'wonen met bijbehorende voorzieningen, niet-agrarisch en nader uit te werken.'

Voor het perceel vigeren de bestemmingsplannen 'Glastuinbouwgebied Westland' (vastgesteld op 19 december 2012) en 'Kern Wateringen' (vastgesteld op 25 juni 2013). Op basis van deze bestemmingsplannen vigeren de bestemmingen 'Groen' en 'Water'. De bestemmingsplannen voorzien derhalve niet in de toegedachte bestemming en kunnen dan ook niet ten grondslag worden gelegd aan het onderhavige besluit. Voor het perceel vigeert inmiddels eveneens de Visie op Westland, Omgevingsvisie 2.0 welke op 8 december 2020 door de raad is vastgesteld. Op die datum is de Structuurvisie Westland 2025, welke gebruikt was als planologische grondslag voor het op 3 november door B&W genomen besluit tot vestiging van Wvg, door de raad ingetrokken. In de Visie op Westland, Omgevingsvisie 2.0 (welke is te vergelijken met een structuurvisie) staat op de bijbehorende toekomstkaart het te ontwikkelen gebied aangegeven als 'woonwijk in ontwikkeling'.

Artikel 4 Wvg schrijft voor dat een structuurvisie als vestigingsgrondslag kan dienen als voor de gronden aanwijzingen zijn gegeven voor de toegedachte bestemming en waaraan bij de structuurvisie een niet-agrarische bestemming is toegedacht en waarvan het gebruik afwijkt van de toegedachte bestemming. In de met een structuurvisie te vergelijken Visie op Westland, Omgevingsvisie 2.0 zijn derhalve aanwijzingen voor de toegedachte bestemming 'Wonen' gegeven, waardoor deze omgevingsvisie als vestigingsgrondslag moet dienen. Om die reden dient het gemeentelijk voorkeursrecht op grond van artikel 4 Wvg (door de gemeenteraad) te worden gevestigd.

ARGUMENTATIE

Het algemeen belang dat gediend is met de vestiging van het voorkeursrecht afwegend tegen het individueel belang, komen wij tot de conclusie dat het vestigen van het voorkeursrecht zwaarder moet wegen dan het achterwege laten van de toepassing daarvan. De uit de vestiging van het voorkeursrecht volgende plicht die op de eigenaren, beperkt zakelijk gerechtigden en andere belanghebbenden wordt gelegd rust niet onevenredig zwaar op hen in verhouding tot het met de vestiging gediende algemeen belang, waarbij is meegewogen dat in de belangen van de eigenaren en zakelijk gerechtigden die bij de besluitvorming dienen te worden betrokken door de Wvg-wetgever reeds op uitvoerige wijze is voorzien. Gedacht wordt daarbij onder meer aan het feit dat:

- de Wvg een uitgebreide rechtsbescherming kent voor de gerechtigden van de aangewezen percelen;
- de Wvg reeds in voldoende mate heeft voorzien in de gevallen waarin de gemeente bestaande rechtsverhoudingen dient te respecteren, en de aanbiedingsplicht derhalve niet van toepassing is;
- eigenaren en beperkt gerechtigden niet worden verplicht hun rechten te verkopen, zij zijn vrij te bepalen of, en wanneer zij tot verkoop wensen over te gaan;
- de gerechtigden, wanneer zij in beginsel tot verkoop aan de gemeente willen overgaan, een reële prijs krijgen voor hetgeen zij verkopen. En wanneer de eigenaar en de gemeente geen overeenstemming kunnen bereiken over de prijs, kan de eigenaar aan de gemeente een verzoek doen om de rechtbank een oordeel te laten geven over de prijs.

De argumenten om het voorkeursrecht te vestigen, zijn:

RAADSVOORSTEL

1. *Het gemeentelijk voorkeursrecht verschaft de gemeente een betere uitgangspositie op de grondmarkt.*

Het gemeentelijk voorkeursrecht verschaft de gemeente een betere uitgangspositie op de grondmarkt. Hierdoor wordt de gemeente beter in staat gesteld een grondstrategie te voeren. Het voorkeursrecht, als passief verwervingsinstrument, kan een ondersteuning betekenen van het te voeren verwervingsbeleid. De gemeente kan hierdoor een centrale regierol uitoefenen bij de ontwikkeling van plannen.

2. *Het gemeentelijk voorkeursrecht vormt een beschermingsinstrument.*

Het gemeentelijk voorkeursrecht vormt gedurende het planontwikkelingsproces (van ontwerp tot uitvoering) een beschermingsinstrument, waardoor ongewenste verkopen (al dan niet bedoeld als grondspeculatie) kunnen worden tegengegaan.

3. *Het voorkeursrecht voorkomt buitensporige grondprijsstijgingen.*

Het voorkeursrecht voorkomt buitensporige grondprijsstijgingen (buiten de normale markteconomische prijsstijgingen).

4. *Het voorkeursrecht maakt het mogelijk om te interveniëren in het natuurlijke proces van aan- en verkoop.*

Het voorkeursrecht maakt het in deze de gemeente mogelijk om te interveniëren in het natuurlijke proces van aan- en verkoop binnen de locatie. Bij een voorgenomen gewenste verkoop van een eigenaar is in deze als eerste de gemeente aan bod om aan te kopen. Door deze interventie in het natuurlijke proces van aan- en verkoop kan de gemeente zo mogelijk een langdurig en kostbaar verwervingsproces of onteigening voorkomen.

Als de mogelijkheden van de Wvg niet of onvoldoende worden benut, bestaat de kans dat de te ontwikkelen gronden in handen van marktpartijen overgaan. Hierdoor kan een tijdige ontwikkeling van de plannen worden verstoord. Het is dan ook van belang dat het gevestigde gemeentelijk voorkeursrecht wordt gecontinueerd.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

1. *Verplichte afname gronden door persoonlijke omstandigheden eigenaar.*

Risico's van de vestiging sec zijn nauwelijks aanwezig. Het meest in het oog springende risico is dat de gemeente op het moment dat zij een beginselbesluit heeft genomen om de gronden te willen verwerven, zij op enig moment verplicht zou kunnen worden om de gronden (inclusief opstallen) af te nemen, tegen een door de rechtbank vast te stellen prijs op basis van bijzondere persoonlijke omstandigheden (waarbij vermeld wordt dat bijzondere persoonlijke omstandigheden niet snel aanwezig worden geacht). Bovendien is het risico beperkt, omdat afname geschiedt tegen de marktwaarde.

2. *Naleven fatale termijnen Wvg.*

Verder is het wel van belang dat de termijnen in de Wvg worden nageleefd, aangezien dit zonder uitzondering allemaal fatale termijnen betreffen. De 'sanctie' is dat als deze termijnen niet worden nageleefd de eigenaar/beperkt gerechtigde gedurende een periode van drie jaar mag vervreemden aan een willekeurige derde.

3. *Reactietermijn op aanbieding gronden.*

De vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht kan betekenen dat gronden aan de gemeente te koop worden aangeboden. In geval van voorgenomen verwerving zal de eventuele aankoop dienen te geschieden conform de daarvoor staande normen (de waarde in het economisch verkeer), hetgeen op dat moment uiteraard wel financiële consequenties heeft. Indien de gemeente niet reageert binnen de termijn van 6 weken na een aanbod van een eigenaar,

RAADSVOORSTEL

dan volgt sanctie: de grondeigenaar is dan gedurende drie jaar vrij om de grond aan een andere partij te verkopen.

FINANCIËN

Voor de vestiging van het voorkeursrecht worden (beperkt) proceskosten gemaakt. Indien op enig moment tot aankoop van het betreffende perceel wordt besloten zal de besluitvorming omtrent de strategische verwerving door het college aan de raad worden voorgelegd.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Wkpb

Op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken ('Wkpb') is in het gemeentelijk beperkingenregister aangetekend dat op genoemd(e) perceel/percelen het gemeentelijk voorkeursrecht van toepassing is. Verder worden de gemeentelijke beperkingen in de landelijke voorziening (LV) geregistreerd op (kadastraal) perceelsniveau.

Publicaties

De bekendmaking wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in Groot Westland en voorts op de gebruikelijke wijze. Het gemeentelijk voorkeursrecht treedt in werking op de dag na de dag van publicatie van de bekendmaking in de Staatscourant, ofwel met ingang van 21 januari 2021.

Kennisgeving belanghebbende

Verder wordt de eigenaar van het in het besluit betrokken perceel, na de inwerkingtreding van het gemeentelijk voorkeursrecht, over de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht geïnformeerd door middel van een kennisgeving met bijlagen, waaronder een uitgebreide notitie over de betekenis van het gemeentelijk voorkeursrecht.

Bezwaar, beroep en zienswijzen

Tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland staat bezwaar en beroep open. Op grond van artikel 6, lid 3 Wvg worden bezwaarschriften, ingediend tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland, thans geacht tegen het raadsbesluit gericht te zijn.

De ontwerp-voordracht aan de raad met de daarbij behorende stukken hebben voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is openbaar kennis gegeven via een publicatie in de Staatscourant en in Groot Westland, onder vermelding van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

Er zijn geen zienswijzen ingediend, zodat er geen aanleiding bestaat om de voordracht aan de raad aan te passen en/of het concept raadsbesluit aan te passen.

Voor de besluitenlijst:

Op 29 maart 2016 is een raadsbesluit genomen over de ontwikkeling van circa 150 woningen langs de Poeldijkseweg in Wateringen. In de volksmond staat dit gebied bekend als 'Tuin van der Lely'. Dit gebied maakt onderdeel uit van een groter gebied, namelijk het transformatiegebied Wateringen (Wateringen- Noord). Aanvankelijk was het de bedoeling om alleen het gebied 'Tuin van der Lely' te ontwikkelen, maar inmiddels is besloten om in het gebied gelegen tussen de

RAADSVOORSTEL

Poeldijkseweg, Ambachtsweg en Erasmusweg een samenhangende (woon)wijk te realiseren. Het is van belang om de nieuwbouwlocatie adequaat te ontsluiten om overbelasting op het omliggende wegennet te voorkomen.

Daarom vraagt het college de raad om in te stemmen met de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht (WVG) op een perceel aan of nabij de Ambachtsweg en Erasmusweg. De eigenaar van het perceel dient zijn grond bij voorgenomen verkoop eerst aan de gemeente aan te bieden.

Publicatiedatum: na publicatie in de Staatscourant op 21 januari 2021.

EXTERN OVERLEG

Voor de advisering en begeleiding in deze procedure wordt de gemeente bijgestaan door Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV te Strijen.

VERVOLGTRAJECT

De bestendiging door de raad van het door burgemeester en wethouders gevestigde gemeentelijk voorkeursrecht geldt voor een periode van maximaal drie jaar. Binnen deze periode dient een bestemmingsplan te worden vastgesteld en op basis daarvan wordt het voorkeursrecht automatisch verlengd.

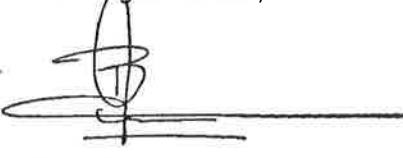
Burgemeester en wethouders van Westland,

de secretaris,

de burgemeester,

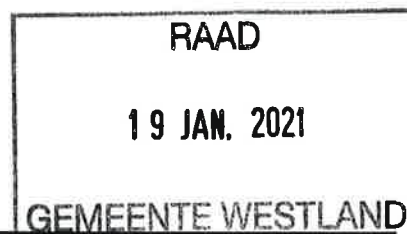


A.C. Spindler



B.R. Arends





RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 november 2020 en 15 december 2020;

gelet op het bepaalde in artikel 10 van de Gemeentewet;

gehoord de beraadslagingen in de vergadering van de raadscommissie Ruimte van 5 januari 2021;

besluit:

1. Een voorkeursrecht te vestigen op grond van artikel 4 Wvg nu de met een structuurvisie te vergelijken Visie op Westland, Omgevingsvisie 2.0 voorziet in een planologische grondslag voor onderhavige vestiging.
2. Aan te wijzen op basis van artikel 4 Wvg voor de duur van drie jaren als perceel waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wvg van toepassing zijn, het perceel, zoals dat is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte kadastrale tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02 en perceelslijst, houdende de kadastrale aanduiding van het in de aanwijzing opgenomen perceel, diens grootte, alsmede de naam van de eigenaar één en ander volgens de openbare registers van het Kadaster per 20 oktober 2020.
3. Te concluderen dat het onderhavige besluit van rechtswege vervalt drie jaar na dagtekening van dat besluit.
4. Te concluderen dat het perceel niet eerder in een aanwijzing op grond van de Wvg betrokken is geweest.
5. Dit besluit te publiceren in onder meer de Staatscourant en het ter plaatse verschijnende blad Groot Westland, opdat het rechtsgevolg als bedoeld in artikel 7, eerste lid Wvg ontstaat.
6. Te concluderen dat voor het perceel waarop het voorkeursrecht wordt gevestigd, vooralsnog als eerstvolgende planologische grondslag wordt overgegaan tot de vaststelling van een bestemmingsplan.
7. Te concluderen dat er geen zienswijzen zijn ingediend en geen aanleiding bestaat om de raadsvoordracht en het raadsbesluit aan te passen.
8. Uit hoofde van zijn budgetrecht akkoord te gaan met aankoop door het college van burgemeester en wethouders in het kader van dit voorkeursrecht, mits deze aankoop geschiedt onder marktconforme prijzen en vooraf door het college voorgelegd is aan de raad. Besluitvorming omtrent strategische verwervingen wordt door het college aan de raad voorgelegd.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

Gemeente Westland

Vestiging gemeentelijk voorkeursrecht 'Wateringen-Noord te Wateringen' **AANLEVEREN UITERLIJK DONDERDAG 14 JANUARI 2020 VOOR 16.00 UUR**

Elektronische bekendmaking in Staatscourant ex artikel 7 Wvg

Staatscourant van 20 januari 2021, afdeling Gemeentebesturen

Vestiging voorkeursrecht

Aanwijzing van perceel waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland maken op grond van artikel 7, lid 1 van de Wet voorkeursrecht gemeenten ('Wvg') bekend dat de raad van de gemeente Westland op 19 januari 2021 heeft besloten om op basis van artikel 4 Wvg een perceel aan te wijzen waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 Wvg van toepassing zijn.

Het desbetreffende perceel is gelegen aan of nabij de Ambachtsweg en de Erasmusweg. De locatie wordt aan de oostzijde begrensd door de Ambachtsweg, ten noorden van de Prins Clausstraat, in het zuiden voor een deel door de Poortweide, ten westen nabij de Erasmusweg 1800 en ten noorden door de gemeentegrens van Den Haag.

De onderhavige locatie zal worden bestemd voor: 'wonen met bijbehorende voorzieningen, niet-agrarisch en nader uit te werken.'

Het perceel is nader aangegeven op de bij het besluit behorende kadastrale tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02 en de daarbij behorende lijst van eigenaren en beperkt gerechtigden, één en ander naar de stand van de openbare registers van het Kadaster per 20 oktober 2020.

Om te voldoen aan artikel 7, lid 1 Wvg ligt het besluit met bijbehorende stukken, daaronder mede begrepen de perceelsgewijze registratie, met ingang van 21 januari 2021 voor eenieder kosteloos ter inzage op het gemeentekantoor aan de Verdilaan 7, 2671 VW Naaldwijk. Een afspraak tot het verkrijgen van inzage kan gemaakt worden via het telefoonnummer 140174.

Met het raadsbesluit is de aanwijzing, waartoe burgemeester en wethouders op grond van artikel 6 Wvg op 3 november 2020 hebben besloten, binnen de wettelijke termijn van drie maanden bestendigd.

Nadat het raadsbesluit in werking is getreden, moet de eigenaar van de in het besluit begrepen gronden, wanneer deze diens perceel wenst te vervreemden, deze eerst aan de gemeente Westland te koop aanbieden.

De eigenaar met betrekking tot dit perceel ontvangt één dezer dagen een afzonderlijke kennisgeving.

Vervolg publicatie

Bezwaar

Het raadsbesluit wordt aangemerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat tegen dit besluit tot aanwijzing van gemelde gronden waarop de Wvg van toepassing is, ingevolge de Awb het indienen van een bezwaarschrift mogelijk is.

Ingevolge de Awb kunnen belanghebbenden gedurende een termijn van zes weken, ingaande op 21 januari 2021, een bezwaarschrift indienen bij de raad van de gemeente Westland, postbus 150 te 2670 AD Naaldwijk.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Degene die een bezwaarschrift indient kan, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, op grond van artikel 8:81 Awb tevens een verzoek om voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Rotterdam, Bestuursrecht, postbus 50951 te 3007 BM Rotterdam.

Indien belanghebbenden bezwaar hebben gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland als bedoeld in artikel 6 Wvg, hoeven zij niet opnieuw een bezwaarschrift in te dienen. Het bezwaar tegen het besluit van burgemeester en wethouders wordt thans, op grond van artikel 6, lid 3 van de Wvg, geacht te zijn gericht tegen het raadsbesluit.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J.M. Daudeij, onder telefoonnummer 0174-672563.

Naaldwijk, 20 januari 2021.

Burgemeester en wethouders van Westland.

Gemeente Westland

Vestiging gemeentelijk voorkeursrecht 'Wateringen-Noord te Wateringen'

Tekst publicatie in plaatselijk blad ex artikel 7 Wvg

Groot Westland van 27 januari 2021

Vestiging voorkeursrecht

Aanwijzing van perceel waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland maken op grond van artikel 7, lid 1 van de Wet voorkeursrecht gemeenten ('Wvg') bekend dat de raad van de gemeente Westland op 19 januari 2021 heeft besloten om op basis van artikel 4 Wvg een perceel aan te wijzen waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 Wvg van toepassing zijn.

Het desbetreffende perceel is gelegen aan of nabij de Ambachtsweg en de Erasmusweg. De locatie wordt aan de oostzijde begrensd door de Ambachtsweg, ten noorden van de Prins Clausstraat, in het zuiden voor een deel door de Poortweide, ten westen nabij de Erasmusweg 1800 en ten noorden door de gemeentegrens van Den Haag.

De onderhavige locatie zal worden bestemd voor: 'wonen met bijbehorende voorzieningen, niet-agrarisch en nader uit te werken.'

Het perceel is nader aangegeven op de bij het besluit behorende kadastrale tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02 en de daarbij behorende lijst van eigenaren en beperkt gerechtigden, één en ander naar de stand van de openbare registers van het Kadaster per 20 oktober 2020.

Om te voldoen aan artikel 7, lid 1 Wvg ligt het besluit met bijbehorende stukken, daaronder mede begrepen de perceelsgewijze registratie, met ingang van 21 januari 2021 voor eenieder kosteloos ter inzage op het gemeentekantoor aan de Verdilaan 7, 2671 VW Naaldwijk. Een afspraak tot het verkrijgen van inzage kan gemaakt worden via het telefoonnummer 140174.

Met het raadsbesluit is de aanwijzing, waartoe burgemeester en wethouders op grond van artikel 6 Wvg op 3 november 2020 hebben besloten, binnen de wettelijke termijn van drie maanden bestendigd.

Nadat het raadsbesluit in werking is getreden, moet de eigenaar van de in het besluit begrepen gronden, wanneer deze diens perceel wenst te vervreemden, deze eerst aan de gemeente Westland te koop aanbieden.

De eigenaar met betrekking tot dit perceel ontvangt één dezer dagen een afzonderlijke kennisgeving.

Vervolg publicatie

Bezwaar

Het raadsbesluit wordt aangemerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat tegen dit besluit tot aanwijzing van gemelde gronden waarop de Wvg van toepassing is, ingevolge de Awb het indienen van een bezwaarschrift mogelijk is.

Ingevolge de Awb kunnen belanghebbenden gedurende een termijn van zes weken, ingaande op 21 januari 2021, een bezwaarschrift indienen bij de raad van de gemeente Westland, postbus 150 te 2670 AD Naaldwijk.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Degene die een bezwaarschrift indient kan, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, op grond van artikel 8:81 Awb tevens een verzoek om voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Rotterdam, Bestuursrecht, postbus 50951 te 3007 BM Rotterdam.

Indien belanghebbenden bezwaar hebben gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland als bedoeld in artikel 6 Wvg, hoeven zij niet opnieuw een bezwaarschrift in te dienen. Het bezwaar tegen het besluit van burgemeester en wethouders wordt thans, op grond van artikel 6, lid 3 van de Wvg, geacht te zijn gericht tegen het raadsbesluit.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J.M. Daudeij, onder telefoonnummer 0174-672563.

Naaldwijk, 20 januari 2021.

Burgemeester en wethouders van Westland.

Perceelslijst Wet voorkeursrecht gemeenten.

Gemeente Westland, locatie Wateringen-Noord te Wateringen

Lijst van aangewezen perceel in de kadastrale gemeente Wateringen te Westland, waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) van toepassing zijn, zoals deze voorkomen op de tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02, behorende bij het besluit van de raad van de gemeente Westland ex artikel 4 Wet voorkeursrecht gemeenten.

Kadastrale toestanddatum per 20 oktober 2020.

	omschrijving
sectie en nummer	A 6782
ter grootte van	8.083 m ²
in aanwijzing opgenomen	8.083 m ²
als (cultuur)	Terrein (grasland)
eigenaar	De heer Johannes Leonardus Knijnenburg
zakelijk gerechtigde	
opmerkingen	Publiekrechtelijke beperking: Huisvestingsverordening, splittingsvergunningstelsel, Huisvestingswet 2014, Betrokken gemeente: Westland Afkomstig uit stuk: 294, ingeschreven op 24-11-2004

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Westland van 19 januari 2021.

Mij bekend,
de griffier van de gemeente van Westland,

A.P.M.A.F. Bergmans



Corsa 20-0315324

Bijlage 1

Behoort bij kennisgeving aan belanghebbenden inzake besluit 19 januari 2021 omtrent de vestiging van het gemeentelijk voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Wet voorkeursrecht gemeenten

1. Betekenis van de aanwijzing

De aanwijzing van in de brief genoemd(e) perceel/percelen/perceelsgedeelte/perceelsgedeelten als gebied waarop het gemeentelijk voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (verder af te korten als 'Wvg') van toepassing is, heeft voor u slechts betekenis wanneer u van plan bent die grond/het daarop gevestigde beperkte recht te vervreemden. Onder vervreemden wordt in dit verband verstaan: de overdracht in eigendom of de toedeling van een onroerende zaak, alsmede de overdracht of de toedeling, dan wel de vestiging van een recht van opstal, erfpacht, beklemming of vruchtgebruik, waaraan een onroerende zaak is onderworpen.

Als u wilt verkopen bent u namelijk verplicht uw goed eerst aan de gemeente te koop aan te bieden, tenzij er een uitzonderingsgrond bestaat. Alleen als de gemeente niet op uw aanbod ingaat, mag u uw goed aan anderen verkopen. Laat u dit na dan zal de overschrijving in de openbare registers van de overeenkomst tot vervreemding -de zogenaamde transportakte- aan een ander dan de gemeente worden geweigerd. Onder elke transportakte moet namelijk een verklaring van de notaris of van een zaakwaarnemer-administrateur worden opgenomen, dat op de in de akte vermelde onroerende zaak of beperkt recht geen voorkeursrecht rust en, zo dit wel het geval is, dat de vervreemding dan niet in strijd met de Wvg plaatsvindt. De levering van het verkochte goed aan een ander dan de gemeente kan dan dus niet plaatsvinden en dit kan wellicht voor die ander aanleiding zijn u om vergoeding van mogelijke schade te verzoeken.

2. Uitzondering

Op deze verplichting tot aanbieding aan de gemeente bestaat een aantal uitzonderingen, die in artikel 10, tweede en derde lid Wvg zijn opgesomd.

Deze uitzonderingen zijn (niet letterlijk geciteerd):

- a. een overeenkomst tussen bloed- of aanverwanten in de rechte lijn of in de zijlijn tot in de tweede graad of met een pleegkind;
- b. de verdeling van een huwelijksgoederengemeenschap of een nalatenschap;
- c. een uiterste wilsbeschikking;
- d. een overeenkomst met de Staat, een provincie, een gemeente of een waterschap;
- e. een verkoop krachtens wetsbepaling of openbare executoriale verkoop;
- f. een overeenkomst met een pachter in verband met diens voorkeursrecht tot koop als bedoeld in afdeling 11 van titel 5 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek,

betrekking hebbend op gronden waarop het gemeentelijk voorkeursrecht is gevestigd op basis van artikel 6 of 5 Wvg;

g. een in een akte vervatte koop- of optie-overeenkomst, voor zover:

- de vervreemding geschiedt aan een in de overeenkomst met name genoemde partij en tegen een in die overeenkomst met name genoemde of volgens die overeenkomst bepaalde prijs;
- de overeenkomst is ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster vóór de inwerkingtreding van het gemeentelijk voorkeursrecht; en
- de vervreemding plaatsvindt binnen zes maanden na de dag van de inschrijving van de overeenkomst in de openbare registers.

Uitsluitend op grond van door u aannemelijk gemaakte gewichtige reden kan de gemeente u eventueel vrijstelling verlenen van de aanbiedingsplicht. De gemeente kan daarbij beperkingen opleggen.

Nadere inlichtingen hierover kunt u krijgen bij de gemeente.

3. Wijze van aanbieden

Indien u van plan bent uw in de aanhef van deze brief vermelde grond of uw beperkte recht, waaraan de in de aanhef bedoelde grond is onderworpen, geheel of gedeeltelijk te vervreemden, moet u de gemeente hiervan schriftelijk bij aangetekende brief opgave doen, onder vermelding van de in de aanhef gemelde kadastrale gegevens en oppervlakte(n).

Indien de grond, waarvan u eigenaar bent of waarop u een beperkt recht hebt, deel uitmaakt van een complex van gronden dat een samenhangend geheel vormt en u dit gehele complex wilt vervreemden, kunt u dit in uw opgave aan de gemeente vermelden en daarbij eisen dat de gemeente het gehele door u aangeboden pakket in het besluit omtrent uw aanbod betreft.

Indien uw in de aanhef vermelde grond of uw beperkte recht, waaraan de in de aanhef bedoelde grond is onderworpen, als onderdeel van een bedrijf of onderneming wordt geëxploiteerd, geldt eveneens dat wanneer u dit bedrijf of deze onderneming wilt vervreemden, u dit in uw opgave aan de gemeente kunt vermelden en kunt eisen, dat de gemeente het bedrijf of onderneming in haar besluit betreft.

Betreft aldus uw aanbod aan de gemeente meer dan slechts de grond die in de aanwijzing is begrepen en ziet de gemeente af van de uitoefening van haar voorkeursrecht, hebt u gedurende drie jaren na een zodanig bericht de vrijheid het totale door u aan de gemeente aangeboden pakket van grond en/of daarop rustende beperkte rechten aan een derde te vervreemden.

Brengt u na de afwijzing door de gemeente alsnog een splitsing aan in het door u aangeboden pakket en wenst u dit gedeeltelijk of in delen over te dragen, dan blijft u verplicht, althans voor zover het betreft het/de in de aanhef van de brief genoemde perceel/percelen/perceelsgedeelte(n), de gemeente in de gelegenheid te stellen dit/deze als eerste te verwerven. U zult dan opnieuw een schriftelijke opgave ter zake aan burgemeester en wethouders moeten doen.

Wat betreft de niet onder het voorkeursrecht vallende percelen en/of de daarop te vestigen of gevestigde beperkte rechten van het totale pakket geldt deze verplichting niet. U kunt deze zonder meer aan een derde vervreemden.

4. Beginselbesluit van de gemeente

Na ontvangst van uw opgave dienen burgemeester en wethouders binnen zes weken een beslissing over uw aanbod te nemen en u hiervan schriftelijk in kennis stellen.

Overschrijden burgemeester en wethouders deze termijn of delen zij u binnen deze

termijn mee dat zij in uw aanbod niet geïnteresseerd zijn, dan mag u gedurende drie jaren na verloop van die termijn respectievelijk na bedoelde mededeling het door u eerst aan de gemeente aangeboden object aan anderen vervreemden. Delen burgemeester en wethouders u mee dat zij wel op uw aanbod willen ingaan en daartoe een zogenaamd beginselbesluit tot aankoop hebben genomen, dan kunt u verder met de gemeente onderhandelen.

5. Onderhandelingen

Bent u met de gemeente in het stadium beland dat de onderhandelingen over de te betalen prijs daadwerkelijk kunnen beginnen, dan kunt u op minnelijke wijze trachten met de gemeente tot overeenstemming te komen.

In de situatie dat een beginselbesluit is genomen, maar partijen er gezamenlijk niet uitkomen, kan u het college alleen nog vragen om een rechterlijke prijsbepalingsprocedure.

Het college kan er vervolgens voor kiezen een verzoek bij de rechter in te dienen. Hiervoor staat een beslistermijn van vier weken. Indien het college geen verzoek indient bij de rechtbank of zij doet dit te laat, dan heeft u de vrijheid de aangeboden zaak gedurende drie jaar aan iedereen aan te bieden.

Wanneer het oordeel van de rechtbank over de prijs van de door u aangeboden zaak wordt gevraagd, ongeacht of het initiatief hiertoe van de gemeente of van u uitgaat, wordt ter plaatse een onderzoek ingesteld naar het desbetreffende onroerend goed. U krijgt hiervan bericht opdat u bij dit onderzoek ter plaatse aanwezig kunt zijn. U krijgt bericht wanneer de terechtzitting over de te bepalen verkoopprijs zal worden gehouden en u zult worden opgeroepen daarbij aanwezig te zijn.

De rechtbank dient binnen zes maanden haar oordeel te geven, waarbij het als gevolg van de wijziging van de Wvg mogelijk is de beslissing van de rechtbank in cassatie te laten toetsen.

Voor de bepaling van de waarde van de door u aangeboden zaak zijn de maatstaven neergelegd in de artikelen 40b-40f van de Onteigeningswet van toepassing (artikel 13, lid 4 Wvg). De kosten van de procedure voor de rechtbank zijn in beginsel voor de gemeente; compensatie is echter mogelijk.

Binnen drie maanden na de beschikking van de rechtbank is de gemeente verplicht mee te werken aan de overdracht van de door u aangeboden zaak tegen betaling van de bij die beschikking bepaalde prijs. U dient, indien u althans nog steeds aan de gemeente wenst te vervreemden, schriftelijk de wens hiertoe te kennen te geven.

6. Betekenis termijnen

De hiervoor gemelde termijn die burgemeester en wethouders in acht dienen te nemen bij het doorzenden van uw verzoek om een rechterlijke prijsbepalingsprocedure is van belang. Wordt deze termijn namelijk overschreden, dan houdt dit in dat u gedurende drie jaren na afloop van de termijn de door u aan de gemeente aangeboden zaak aan anderen mag verkopen.

7. Bijzondere persoonlijke omstandigheden

Indien u er echter in verband met bijzondere persoonlijke omstandigheden belang bij hebt de aangeboden zaak juist aan de gemeente te vervreemden, dan kunt u ook de rechtbank van het arrondissement, waarin de gemeente gelegen is, verzoeken te

bepalen dat de gemeente moet medewerken aan de overdracht aan haar van de door u aangeboden zaak.

Zo'n verzoek aan de rechtbank moet schriftelijk en met redenen omkleed binnen twee maanden na de termijnoverschrijding of het negatief bericht van de gemeente door een advocaat worden ingediend. Ingeval de rechtbank uw verzoek afwijst, hebt u gedurende drie jaren na deze afwijzende beschikking de vrijheid de door u aangeboden zaak aan derden te vervreemden.

8. Wijze van corresponderen

Uit het vorenstaande is wel gebleken dat inachtneming van de voorgeschreven termijnen voor u en voor de gemeente grote gevolgen kan hebben. Om de bewijskracht te verzekeren dienen dan ook alle schriftelijke stukken die tussen u en de gemeente worden gewisseld, aangetekend te worden verzonden.

Op de gemeentesecretarie wordt een registratie gehouden, waarin alle met betrekking tot met een voorkeursrecht belaste gronden of hierop gevestigde beperkte rechten per perceel of perceelsgedeelte mogelijke of voorgeschreven handelingen worden bijgehouden, onder vermelding van de desbetreffende tijdstippen en zo nodig de inhoud of strekking. Verder wordt op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken ('Wkpb') in het gemeentelijk beperkingenregister aangetekend dat op de in de brief genoemd(e) perceel/percelen/perceelsgedeelte/perceelsgedeelten het gemeentelijk voorkeursrecht gevestigd is.

De mogelijkheden van bezwaar en het indienen van zienswijzen zijn aangegeven in de brief, waar deze notitie is bijgevoegd.



Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Laan van de Glazen Stad 1
2672 TA Naaldwijk
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

Aan de raad van de gemeente Westland

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR.	DOCUMENTNR. 20-0283470	BIJLAGE(N)
CONTACTPERSOON J.M. Daudeij		CLUSTER Ruimte	TELEFOONNUMMER (0174) 672 563	DATUM VERZONDEN 06 NOV 2020
ONDERWERP Voorkeursrecht vestigen				

Geachte leden,

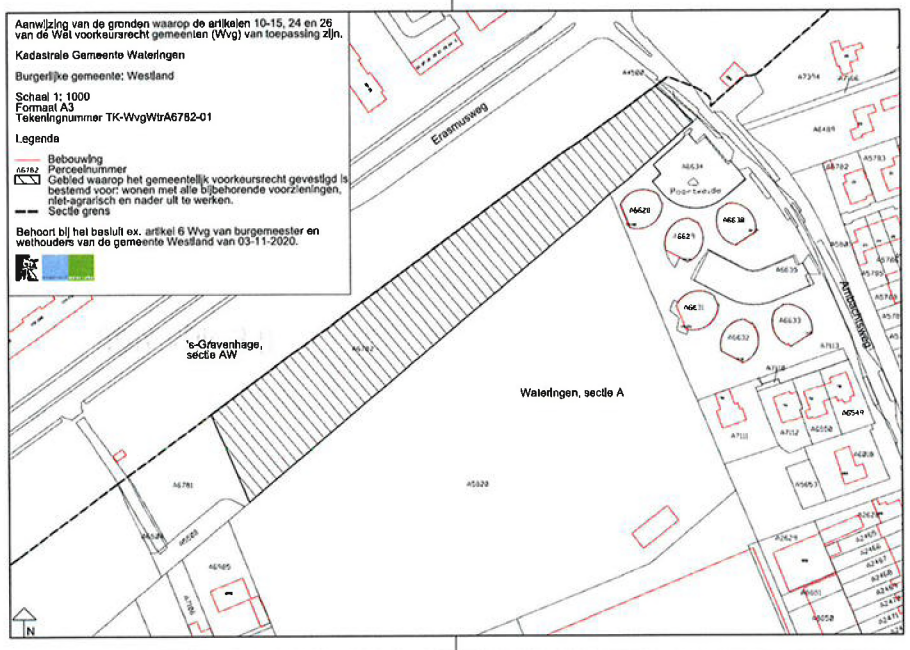
Op 29 maart 2016 is een raadsbesluit genomen over de ontwikkeling van circa 150 woningen langs de Poeldijkseweg in Wateringen. In de volksmond staat dit gebied bekend als 'Tuin van der Lely'. Dit gebied maakt onderdeel uit van een groter gebied, namelijk het transformatiegebied Wateringen (Wateringen-Noord). Aanvankelijk was het de bedoeling om alleen het gebied 'Tuin van der Lely' te ontwikkelen, maar inmiddels is besloten om in het gebied gelegen tussen de Poeldijkseweg, Ambachtsweg en Erasmusweg een samenhangende (woon)wijk te realiseren. Het totale gebied is circa 20 hectare groot, waarbij de gemeente eigenaar is van 5,5 hectare. De overige gronden zijn in eigendom van verschillende ontwikkelende partijen, o.a. Weboma, woningcorporatie Staedion en BPD Ontwikkeling. Het is van belang om de nieuwbouwlocatie adequaat te ontsluiten om overbelasting op het omliggende wegennet te voorkomen.

Op 3 november 2020 hebben burgemeester en wethouders besloten om een voorkeursrecht te vestigen op basis van artikel 6 Wvg (Wet voorkeursrecht gemeenten). De eigenaar is dan verplicht, wanneer deze diens gronden wil verkopen, deze eerst aan de gemeente te koop aan te bieden. Het gaat om 1 kadastraal perceel waar momenteel een toegangsweg tot de nieuw te bouwen woonwijk is bedacht. Het vestigen van Wvg is gewenst om zodoende de regie op de woningbouwontwikkeling te houden en te voorkomen dat ongewenste grondposities worden ingenomen door derden. Dit besluit treedt in werking op de dag na publicatie van de bekendmaking van het besluit in de Staatscourant (4 november 2020). Binnen drie maanden dient de gemeenteraad het voorkeursrecht te bestendigen, anders vervalt het gemeentelijk voorkeursrecht van rechtswege.

De planning is het betreffende raadsvoorstel ter bestendiging van de Wvg in de raadsvergadering van 19 januari 2021 ter besluitvorming aan u voor te leggen.



Tekening locatie Wateringen-Noord.

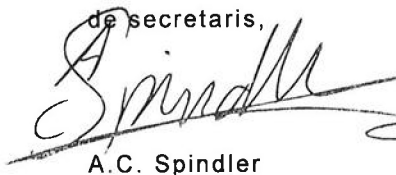


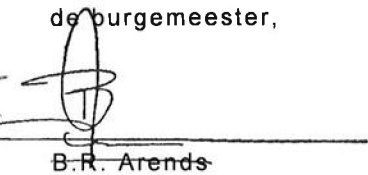
Het college realiseert zich dat het vestigen van Wvg een zwaar instrument is. Het is het college bekend dat de raad uiterst terughoudend is in het toepassen van Wvg. Het college onderschrijft deze opvatting. Echter in de afweging van belangen weegt het algemeen belang om deze woningbouwontwikkeling zo spoedig mogelijk te kunnen realiseren zwaarder dan het belang van de markt.

Daarnaast willen wij met het vestigen van Wvg bewerkstelligen dat er aan de desbetreffende grondeigenaar zo spoedig mogelijk duidelijkheid gegeven wordt en overeenstemming wordt bereikt.

Wij hopen u voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris, de burgemeester,


A.C. Spindler


B.R. Arends

Aanwijzing van de gronden waarop de artikelen 10-15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) van toepassing zijn.

Kadastrale Gemeente Wieringen

Burgerlijke gemeente: Westland

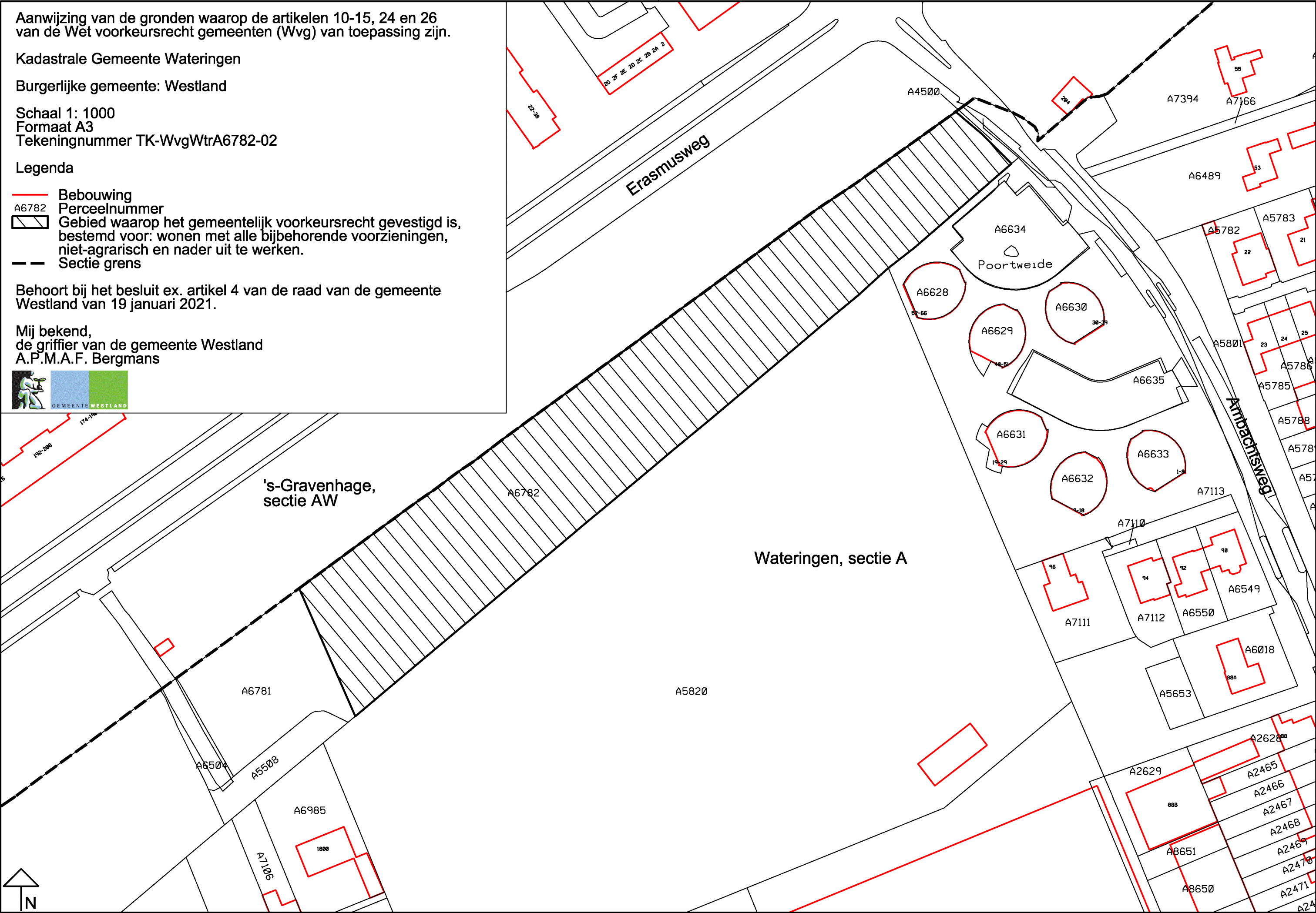
Schaal 1: 1000
Formaat A3
Tekeningnummer TK-WvgWtrA6782-02

Legenda

- Bebouwing
- Perceelnummer
- Gebied waarop het gemeentelijk voorkeursrecht gevestigd is, bestemd voor: wonen met alle bijbehorende voorzieningen, niet-agrarisch en nader uit te werken.
- Sectie grens

Behoort bij het besluit ex. artikel 4 van de raad van de gemeente Westland van 19 januari 2021.

Mij bekend,
de griffier van de gemeente Westland
A.P.M.A.F. Bergmans



AANTEKENEN

J.L. Knijnenburg
Johan Watelerpad 48
2553 TV 'S-GRAVENHAGE

Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Laan van de Glazen Stad 1
2672 TA Naaldwijk
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR. D2020-35326	DOCUMENTNR. 20-0315223	BIJLAGE(N) 3
CONTACTPERSOON J.M. Daudeij		CLUSTER Ruimte	TELEFOONNUMMER (0174) 672 563	DATUM VERZONDEN
ONDERWERP vestiging Wvg perceel Wtr A 6782				

Geachte heer Knijnenburg,

Volgens de openbare registers van het Kadaster bent u eigenaar van en/of rechthebbende op het perceel/de percelen te Wateringen, gemeente Westland, kadastraal bekend gemeente Wateringen, sectie A en nummer 6782, groot 8.083 m2.

Bij brief van 5 november 2020 hebben wij u geïnformeerd over het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland van 3 november 2020 om aan de gemeenteraad voor te stellen om onder andere bovengemeld perceel geheel aan te wijzen als grond waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) van toepassing is.

Zoals in genoemde brief vermeld, heeft deze aanwijzing een geldigheidsduur van drie maanden en vervalt deze van rechtswege, wanneer de aanwijzing door de raad niet binnen deze termijn is bestendigd.

Inmiddels heeft de gemeenteraad op 19 januari 2021 op grond van artikel 4 Wvg besloten om bovengemeld perceel geheel aan te wijzen als gronden waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wvg van toepassing zijn. De aanwijzing waartoe burgemeester en wethouders op grond van artikel 6 van de Wvg op 3 november 2020 hebben besloten, is hiermee binnen de wettelijke termijn van drie maanden bestendigd. De aanwijzing geldt voor een termijn van ten hoogste drie jaren, te rekenen vanaf de dagtekening van het raadsbesluit van 19 januari 2021, tenzij voor die periode een opvolgende planologische maatregel is vastgesteld.

De aanwijzing c.q. het raadsbesluit van 19 januari 2021 is gepubliceerd in de Staatscourant van 20 januari 2021, te raadplegen via www.officiëlebe bekendmakingen.nl.

Met ingang van 21 januari 2021 ligt het raadsbesluit tot aanwijzing met de bijbehorende kadastrale tekening en overig bijbehorende stukken kosteloos ter inzage op het gemeentekantoor aan de Verdilaan 7, 2671 VW Naaldwijk.



Op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken ('Wkpb') is in het gemeentelijk beperkingenregister aangetekend dat op genoemd(e) perceel/percelen het gemeentelijk voorkeursrecht van toepassing is.

Over de betekenis van de aanwijzing hebben wij u in onze brief van 5 november 2020 reeds uitvoerig geïnformeerd. Alles wat wij hierover in genoemde brief hebben vermeld, is ook van toepassing op de aanwijzing van de gemeenteraad van 19 januari 2021. Voor de goede orde herhalen wij hieronder alles uit onze brief van 5 november 2020 over de betekenis van de aanwijzing en alles wat daarbij hoort.

Betekenis van de aanwijzing

De aanwijzing van gemeld perceel als gronden waarop het gemeentelijk voorkeursrecht van toepassing is, is voor u alleen van belang als u van plan bent die gronden/het daarop gevestigde beperkte recht te vervreemden. Met vervreemden bedoelen wij in deze situatie: de overdracht in eigendom of de toebedeling van een onroerende zaak, alsmede de overdracht of de toebedeling dan wel de vestiging van een recht van opstal, erfpacht, beklemming of vruchtgebruik.

Als u wilt verkopen, bent u door het vestigen van dit voorkeursrecht verplicht uw gronden eerst aan de gemeente te koop aan te bieden, tenzij er een uitzonderingsgrond bestaat. Alleen als de gemeente niet op uw aanbod ingaat, mag u uw gronden aan anderen verkopen. Als u uw gronden niet eerst aan de gemeente aanbiedt, zal de overschrijving in de openbare registers van de overeenkomst tot vervreemding -de zogenaamde transportakte- aan een ander dan de gemeente, worden geweigerd. Onder elke transportakte moet namelijk een verklaring van de notaris of van een zaakwaarnemer-administrateur worden opgenomen, dat op de in de akte vermelde onroerende zaak of beperkt recht geen gemeentelijk voorkeursrecht rust.

Hierbij moet ook worden aangegeven dat, wanneer er wel een voorkeursrecht op rust, de vervreemding niet in strijd met de Wet voorkeursrecht gemeenten plaatsvindt. De levering van het verkochte aan een ander dan de gemeente kan dan dus niet plaatsvinden en dit kan wellicht voor die ander aanleiding zijn u om vergoeding van mogelijke schade te verzoeken.

In **bijlage 1** bij deze brief geven wij verder aan hoe de procedure er uit ziet als u uw gronden/het daarop gevestigde beperkte recht wilt verkopen. Alle stappen die moeten en kunnen worden doorlopen, worden in deze bijlage uitgebreid beschreven. De inhoud van deze bijlage dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Als u daadwerkelijk wilt verkopen, kunt u een afspraak maken om de procedure persoonlijk met ons door te nemen.

Bezwaar

Het raadsbesluit wordt aangemerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zodat tegen dit besluit tot aanwijzing van gemelde gronden waarop de Wvg van toepassing is, ingevolge de Awb bezwaar open staat.

Ingevolge de Awb kunnen belanghebbenden gedurende een termijn van zes weken, ingaande op 21 januari 2021, een bezwaarschrift indienen bij de raad van de gemeente Westland, postbus 150, te 2670 AD Naaldwijk.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Degene die een bezwaarschrift indient kan, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, op grond van artikel 8:81 Awb tevens een verzoek om voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Rotterdam, Bestuursrecht, postbus 50951 te 3007 BM Rotterdam.

Indien u bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders ex artikel 6 Wvg van 3 november 2020, hoeft u niet opnieuw een bezwaarschrift in te dienen. Het bezwaar tegen het besluit van burgemeester en wethouders wordt thans, op grond van artikel 6, derde lid van de Wvg, geacht te zijn gericht tegen het raadsbesluit van 19 januari 2020.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J.M. Daudeij. Ook voor vragen over deze brief, de bijgaande notitie of het gevestigde voorkeursrecht kunt u contact opnemen met de heer Daudeij, telefoonnummer 0174-672563.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris, de burgemeester,

A.C. Spindler B.R. Arends

Bijlagen:

1. Notitie over de Wet voorkeursrecht gemeenten (20-0315324)
2. Kopie raadsvoorstel en raadsbesluit (20-0xxxxxx)
3. Kopie publicatie Staatscourant (20-0xxxxxx)

N.B.

Wij vragen uw aandacht voor het volgende. Ingevolge wettelijk voorschrift zijn wij verplicht een kennisgeving te adresseren geheel conform de administratieve gegevens van het Kadaster. Deze administratieve gegevens kunnen afwijken van de werkelijke situatie, bijvoorbeeld doordat de in de openbare registers ingeschreven eigenaar inmiddels is verhuisd of is overleden. Ondanks het feit dat wij wellicht op de hoogte zijn van de gewijzigde situatie, zijn wij toch verplicht de admini-

stratieve gegevens van het Kadaster te volgen. Wij kunnen het Kadaster niet verzoeken de kadastrale gegevens te wijzigen. Dit zal de (nieuwe) eigenaar of beperkt gerechtigde zelf of via een notaris bij het Kadaster dienen te doen.

Perceelslijst Wet voorkeursrecht gemeenten.

Gemeente Westland, locatie Wateringen-Noord te Wateringen

Lijst van aangewezen perceel in de kadastrale gemeente Wateringen te Westland, waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) van toepassing zijn, zoals deze voorkomen op de tekening met nummer TK-WvgWtrA6782-02, behorende bij het besluit van de raad van de gemeente Westland ex artikel 4 Wet voorkeursrecht gemeenten.

Kadastrale toestanddatum per 20 oktober 2020.

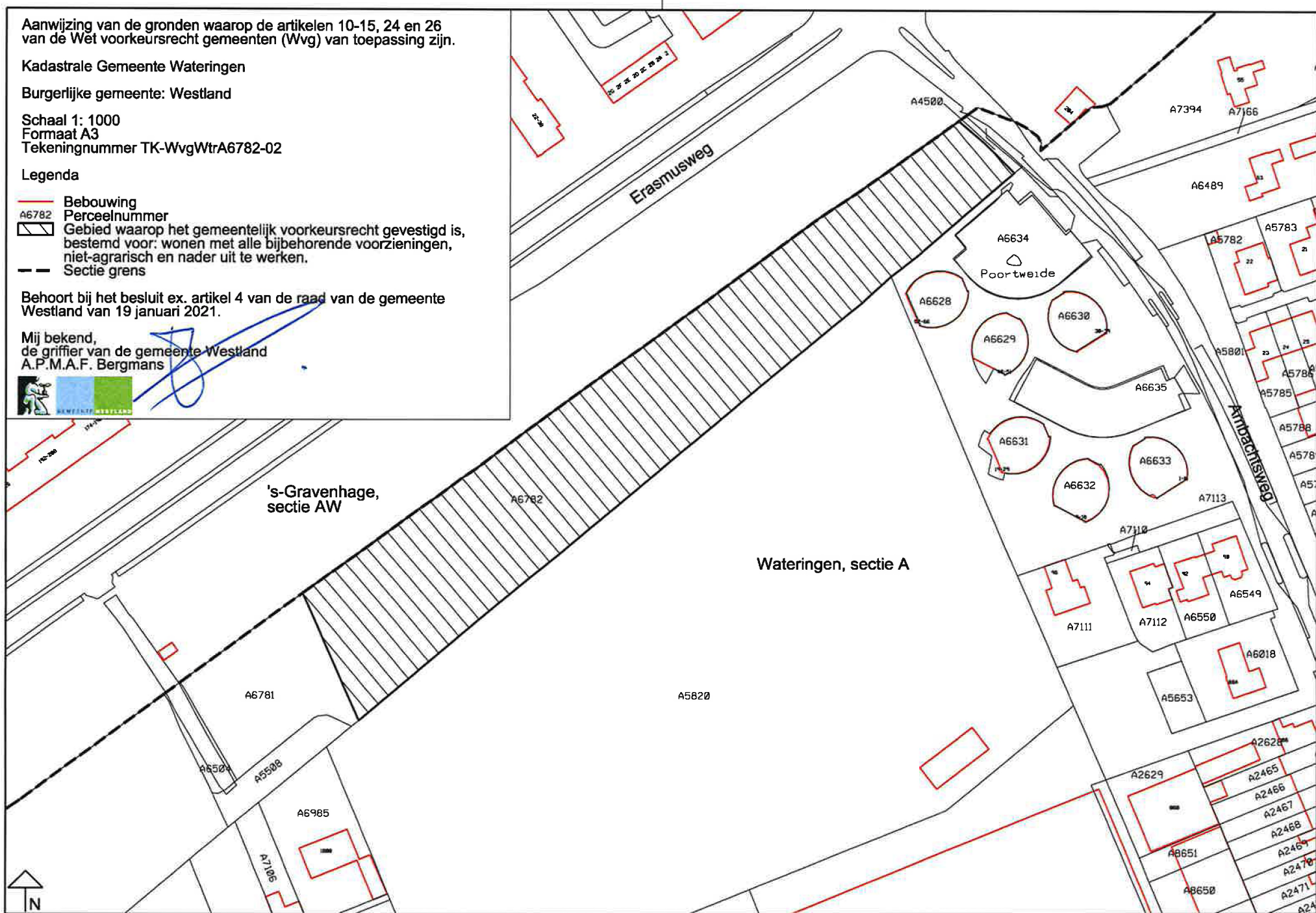
	omschrijving
sectie en nummer	A 6782
ter grootte van	8.083 m ²
in aanwijzing opgenomen	8.083 m ²
als (cultuur)	Terrein (grasland)
eigenaar	De heer Johannes Leonardus Knijnenburg
zakelijk gerechtigde	
opmerkingen	Publiekrechtelijke beperking: Huisvestingsverordening, splittingsvergunningstelsel, Huisvestingswet 2014, Betrokken gemeente: Westland Afkomstig uit stuk: 294, ingeschreven op 24-11-2004

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Westland van 19 januari 2021.

Mij bekend,
de griffier van de gemeente van Westland,

A.P.M.A.F. Bergmans





Raadsvergadering 19 januari 2021



BEHANDELD DOOR	
afdeling/team	RU/BCRU
documentnr	20-0353502

VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot herbenoeming van de heer A. Timmerman als extern lid van de Rekenkamercommissie (RKC) Westland	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Griffie	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_54221.docx	
agendapunt	8.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)



RAAD

19 JAN. 2021

GEMEENTE WESTLAND

RAADSVORSTEL

ONDERWERP

Herbenoeming extern lid Rekenkamercommissie Westland (verder RKC)

AANLEIDING

In de raadsvergadering van 23 januari 2017 is de heer A. (André) Timmerman benoemd als extern lid van de RKC. Ingevolge artikel 3, lid b, van de Verordening op de rekenkamercommissie gemeente Westland 2020 worden de voorzitter en de overige twee externe leden benoemd op voordracht van het presidium voor een periode van vier jaar. Deze leden kunnen door de raad op voordracht van het presidium één keer worden herbenoemd voor een gelijke periode. Per 24 januari 2021 loopt dus de 1^e termijn van de heer Timmerman af en komt hij in aanmerking voor herbenoeming.

DOELSTELLING

Met dit besluit de heer Timmerman te herbenoemen als extern lid van de RKC voor een periode van 4 jaar.

ARGUMENTATIE

De heer Timmerman heeft aangegeven graag beschikbaar te zijn voor een tweede termijn. Hij is met veel genoegen extern lid van de rekenkamercommissie, werkt goed samen met de collega's in de RKC en heeft prettig contact met raads-, collegeleden en ambtenaren. Zodoende ziet hij er naar uit om ook de komende vier jaar door middel van relevante onderzoeken de raad bij te staan in haar kaderstellende en controlerende rollen. Zeker nu de coronacrisis veel impact zal hebben op de financiële situatie van de gemeente met meer uitgaven en minder inkomsten.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

Geen.

FINANCIËN

Er zijn geen financiële gevolgen. De maandelijkse vergoeding wordt betaald uit het regulier budget voor de Rekenkamercommissie.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Er zal niet apart over de herbenoeming worden gecommuniceerd.

EXTERN OVERLEG

Niet van toepassing.

**RAADSVOORSTEL****VERVOLGTRAJECT**

Geheime schriftelijke stemming over het voorstel om de heer Timmerman te herbenoemen tot extern lid van de RKC. Na een positieve uitslag van deze stemming is beëdiging niet aan de orde omdat de belofte reeds is afgelegd bij de benoeming op 23 januari 2017.

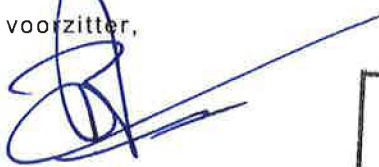
Raad van de gemeente Westland,

de griffier,

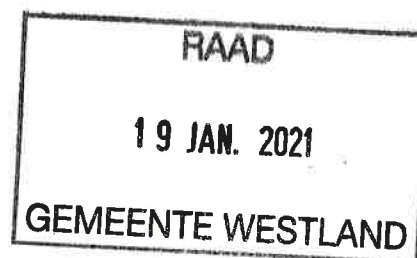


A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



B.R. Arends



RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van de raad van 7 januari 2021;

gelet op het bepaalde in artikel 81f en 81oa Gemeentewet;

gelet op artikel 3 van de Verordening Rekenkamercommissie Westland 2020;

gehoord de beraadslagingen in de raadscommissie Bestuur van 7 januari 2021;

gehoord de uitslag van de gehouden schriftelijke en geheime stemming in de Raad van 19 januari 2021;

besluit:

De heer A. Timmerman te herbenoemen als extern lid van de Rekenkamercommissie Westland voor een periode van vier jaar, ingaande 20 januari 2021.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,



A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



B.R. Arends



Raadsvergadering 19 januari 2021



BEHANDELD DOOR	
afdeling/team	GR/
documentnr	21-0041759

VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot machtiging van het Seniorenconvent inzake het dossier rond de voormalige griffier	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Griffie	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_54314.docx	
agendapunt	9.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)

RAADSVOORSTEL

ONDERWERP

Voorstel tot het machtigen van het Seniorenconvent inzake het dossier rond de voormalige griffier, alsook om eerdere besluitvorming van het Seniorenconvent hieromtrent te bekrachtigen

VOORSTEL

Zoals u bekend heeft de Centrale Raad van Beroep in de zaak van de voormalige griffier einduitspraak gedaan. Thans wordt u voorgesteld om een mogelijk verdere behandeling van dit dossier in handen te stellen van het Seniorenconvent (de gezamenlijke fractievoorzitters) en om het Seniorenconvent daartoe te machtigen, alsook om eerdere besluitvorming van het Seniorenconvent hieromtrent te bekrachtigen

Het Seniorenconvent van de gemeenteraad van de gemeente Westland,

de griffier,

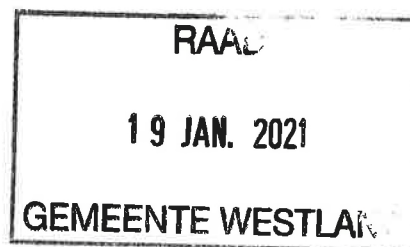


A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



B.R. Arends



RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gehoord het voorstel van het Seniorenconvent van 07 januari 2021;

besluit:

- een mogelijke en verdere behandeling van het dossier rond de voormalige griffier in handen te stellen van het Seniorenconvent en om het Seniorenconvent te verzoeken c.q. te machtigen indien en voor zover nog nodig om de raad in deze in en buiten rechte te vertegenwoordigen en om daarbij al hetgeen te doen wat het Seniorenconvent in dit verband noodzakelijk en/of gewenst acht, waarbij ook alle besluiten van het Seniorenconvent in het verleden genomen inzake de behandeling van voornoemd dossier hierbij indien en voor zover nog nodig worden bekrachtigd, waaronder onder meer de brief van 29 oktober 2020 van de raadsman van de raad aan de raadsman van de voormalige griffier.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,

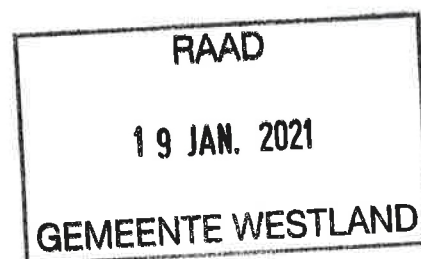


A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



B.R. Arends



Initiatiefvoorstel tot het instellen van een onderzoekscommissie naar de gang van zaken en de gelopen processen rondom de nieuwe aanbesteding afvalinzameling, de wijzen van sluiten van contracten, de verlenging daarvan en de wijzigingen in de periode vanaf de nieuwe aanbesteding medio 2018 tot het vierde kwartaal 2020 en de gang van zaken en gelopen processen rondom de inzameling van oud papier en karton vanaf begin 2019 tot het vierde kwartaal 2020

Grondslag

Op grond van het Reglement van Orde van de gemeenteraad dienen Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en GroenLinks Westland een initiatiefvoorstel in om een onderzoekscommissie in te stellen.

1. Inleiding: Reden van voorstel / Doelstelling en argumenten beoogd resultaat / Kaders / Maatschappelijk draagvlak

Algemene bevoegdheid Raad: 149 Gemeentewet.

Tijdens de behandeling op 8 oktober jl. waren bijna alle fracties verbaasd over de manier waarop met Renewi en HVC contracten waren aangegaan op het gebied van afvalverzameling, verwerking, transport en oud papier en karton. Voor de Raad lagen tot tweemaal toe stukken ter inzage, die niet mochten worden meegenomen of gekopieerd. Gezien de inhoud van die stukken, tezamen met van derden ontvangen informatie, en ook uit de zeer late melding vanuit het College van gebleken fikse kostenoverschrijdingen, moest het College in ieder geval toegeven dat zij niet "in control" was geweest in 2018 tot en met 2020 waardoor het College de financiële strop niet eerder had zien aankomen. Nog steeds is er grote onduidelijkheid over de vraag hoe het bij de overgang naar de nieuwe contracten binnen de gemeente gelopen is.

Pas als de toedracht en feiten duidelijk zijn, dan kan het gemeentebestuur daarvan leren. Los van eventuele andere gevolgen, alle partijen en ook het College betreurden op 8 oktober 2020 de gang van zaken en dus zal de hele Raad moeten willen achterhalen hoe de diverse processen gelopen zijn!

Vandaar dat het nuttig, nodig en gewenst is nadere stukken te krijgen, maar vooral alle betrokkenen bij de processen onder ede te horen naar wat zij nog weten over de diverse stadia en ontwikkelingen. Dit zijn dan bestuurders en ex-bestuurders, ambtenaren en ex-ambtenaren, vertegenwoordigers van betrokken bedrijven etc.

2. Onderwerp

Het instellen van een onderzoekscommissie naar de gang van zaken en de gelopen processen rondom de nieuwe aanbesteding afvalinzameling, de wijzen van sluiten

van contracten, de verlenging daarvan en de wijzigingen in de periode vanaf de nieuwe aanbesteding medio 2018 tot het vierde kwartaal 2020 en de gang van zaken en gelopen processen rondom de inzameling van oud papier en karton vanaf begin 2019 tot het vierde kwartaal 2020

3. Verhouding tot het RKC-onderzoek

De RKC onderzoekt niet de gang van zaken rondom de hiervoor genoemde aanbestedingen zoals het raadsonderzoek wel zal doen. Het RKC onderzoekt de borging van het contractmanagement in het algemeen binnen de gemeente Westland. Een feitenonderzoek over de afvalkwesities, zoals de Raad dat zal doen, doet de RKC niet.

4. Financiële consequenties

Geen.

5. Besluit en toelichting

Gelet op artikel 155a tot en met artikel 155f van de Gemeentewet.

Gezien het voorstel van 2020 / de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en GroenLinks Westland.

Overwegende:

dat er veel vragen onbeantwoord zijn gebleven rondom de gang van zaken en de gelopen processen rondom de uitbesteding van de inzameling en verwerking van afval in Westland in de periode medio 2018 tot het vierde kwartaal 2020 en de gang van zaken en de gelopen processen rondom de aanbesteding van het oud papier en karton vanaf begin 2019 tot het vierde kwartaal;

dat een grondig onderzoek nodig is naar de feiten en omstandigheden hoe een en ander gelopen is en ook hoe het is kunnen gebeuren dat pas heel laat zichtbaar werd welke financiële gevolgen het sluiten van de nieuwe contracten had;

dat het College tot nog toe getracht heeft duidelijkheid te geven, maar een aanvullend onderzoek nodig is om de gang van zaken en de gelopen processen nader te onderzoeken door het horen van direct betrokkenen, waaronder ambtenaren werkzaam voor de gemeente Westland, eventueel ingezette externen door de gemeente Westland in de betreffende periode, het horen van vertegenwoordigers van de bedrijven waarmee gecontracteerd is en mogelijk anderszins het horen van getuigen van bedrijven die in 2018 afzagen van het doen van een inschrijving;

Gelet op het bepaalde in de artikelen 155a tot met f van de Gemeentewet;

Besluit:

- a. tot het instellen van een onderzoekscommissie en daarin de volgende leden en plaatsvervangende leden te benoemen: alle fractievoorzitters en eventueel vicefractievoorzitters;
- b. deze onderzoekscommissie te belasten onderzoek te doen naar de gang van zaken en de gelopen processen rondom de nieuwe aanbesteding afvalinzameling, de wijzen van sluiten van contracten, de verlenging daarvan en de wijzigingen in de periode vanaf de nieuwe aanbesteding medio 2018 tot het vierde kwartaal 2020 en de gang van zaken en gelopen processen rondom de inzameling van oud papier en karton vanaf begin 2019 tot het vierde kwartaal 2020;
- c. en deze commissie tevens te belasten met het voorbereiden van het onderzoek zoals het uitwerken van een onderzoeksopzet met specifieke vraagstellingen;
- d. overeenkomstig de Gemeentewet de door de Raad vastgestelde ambtsinstructie van de griffier en op grond van de Verordening regelende het onderzoek door de Raad, de griffier op te dragen al het noodzakelijke te doen ter ondersteuning van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie en in te stemmen met het voorstel van de griffier dat een medewerker van de griffie als secretaris van de onderzoekscommissie fungeert.

Aldus besloten door de Raad in de openbare vergadering van 2020.

De griffier
A.P.M.A.F. Bergmans

De voorzitter
B.R. Arends

Ozb-Eigenaar (euro's)	Afvalstoffenheffing (euro's) 1	Rioolheffing (euro's) 1	Woonlasten (euro's) 1	Mutatie in procenten	Mutatie in euro's	
Almere	308,69	377,68	168,26	854,63	1,2%	9,96
Alkmaar	195,44	307,41	151,02	653,87	5,3%	32,78
Alphen a/d Rijn	272,99	302,88	241,68	817,55	5,2%	40,19
Amersfoort	394,62	343,32	134,07	872,01	12,5%	97,11
Amstelveen	281,22	295,80	207,60	784,62	4,5%	34,14
Amsterdam	182,48	435,00	144,00	761,48	16,2%	106,34
Apeldoorn	351,30	291,68	143,98	786,96	1,9%	14,79
Arnhem	340,07	196,58	165,16	701,82	-5,7%	-42,39
Assen	356,55	238,99	126,11	721,65	1,1%	7,81
Breda	229,77	347,52	225,84	803,13	5,4%	41,36
Delft	281,27	365,00	220,20	866,47	0,8%	6,99
Deventer	319,00	321,91	173,76	814,67	4,6%	35,72
Dordrecht	230,50	301,20	202,08	733,78	4,1%	28,76
Ede	301,36	232,26	154,68	688,30	1,6%	11,04
Eindhoven	315,28	281,49	156,30	752,77	4,9%	35,33
Emmen	340,90	310,32	174,13	825,35	3,9%	30,96
Enschede	300,30	281,24	270,60	852,14	3,0%	25,11
Groningen	395,40	369,00	142,33	906,73	6,1%	51,88
Haarlem	327,20	412,20	153,50	892,90	5,7%	48,24
Haarlemmermeer	295,05	382,00	134,86	811,91	7,3%	55,13
Helmond	353,33	241,04	190,80	785,18	2,9%	22,26
Hilversum	299,35	345,60	182,52	827,47	5,9%	46,38
Leeuwarden	239,07	343,59	170,15	752,81	2,1%	15,44
Leiden	387,26	390,36	170,16	947,78	8,5%	74,23
Lelystad	344,00	294,72	193,20	831,92	3,1%	24,66
Maastricht	283,89	344,08	199,50	827,46	3,4%	27,47
Middelburg	301,97	347,97	210,21	860,15	13,2%	100,45
Nijmegen	580,38	38,00	167,43	785,81	1,3%	10,46
Oss	309,72	298,32	168,48	776,52	5,0%	36,90
Rotterdam	190,21	377,10	225,70	793,01	2,2%	16,95
's-Gravenhage	152,42	360,48	150,85	663,75	11,4%	67,98
's-Hertogenbosch	248,89	244,92	130,80	624,61	1,0%	6,13
Sittard-Geleen	402,03	310,10	181,44	893,58	4,9%	41,61
Tilburg	216,50	277,20	102,79	596,49	-0,7%	-4,01
Utrecht	259,83	345,25	228,32	833,40	9,6%	73,07
Venlo	370,85	274,21	155,30	800,36	-0,1%	-0,98
Westland	317,50	366,84	276,53	960,87	13,2%	112,07
Zaanstad	276,60	337,00	284,41	898,01	4,5%	38,70
Zoetermeer	382,31	298,14	111,07	791,53	3,4%	25,74
Zwolle	302,74	290,73	108,19	701,66	2,5%	17,22
Laagste	152	38	103	596	-5,7%	-42,39
Gemiddelde	266	332	176	774		
Hoogste	580	435	284	961	16,2%	112,07
Mutatie gemiddelde	5,1%	9,1%	2,4%	6,2%		
Idem, in euro's	13,04	27,83	4,12	44,99		

¹ Meerpersoonshuishouden

² Woonlasten zijn berekend als de som van ozb, rioolheffing en afvalstoffenheffing.

Legenda:

Relatief hoog

Rond de mediaan

Relatief laag



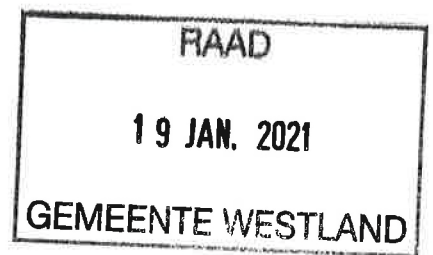


VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor investeringen in 2021 ten behoeve van het Gebiedsgericht Plan 2019-2022	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Wethouder Snijders, L.K.	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_52272.docx projectbladen GGP UP 2021 (21-0038568) 11.A) Amendement GBW-GL-PvdA inzake aanhouden besluitvorming beschikbaarstelling investeringskrediet VERWORPEN (G21-000098) 11.B) Amendement WV inzake investeringen GGP VERWORPEN (G21-000108) 11.C) Amendement WV inzake nieuwbouw reddingsbrigade Monster VERWORPEN (G21-000109)	
agendapunt	11.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)
Kredieten beschikbaar te stellen van: a. € 300.000,- voorbereiding en uitvoering "Uitbreiding Prinsenbos inrichting" b. € 290.000,- voorbereiding en uitvoering "Duurzaam MOP " c. € 2.040.000,- voorbereiding en uitvoering "Sportpark De Hoge Bomen" (€ 2.040.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit) d. € 700.000,- voorbereiding en uitvoering "Led verlichting sportvelden " e. € 2.600.000,- voorbereiding en uitvoering voor "modernisering Waterman" (€ 1.800.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit, € 800.000 uit de reserve Zwembaden) f. € 1.700.000,- voorbereiding en uitvoering "zwembad Hoge Bomen (machines e.d.)" (€ 1.700.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit) g. € 100.000,- voorbereiding " Reddingsbrigade strandpost Monster" h. € 532.000,- voorbereiding en uitvoering "Operationeel programma waterplan" i. € 1.3000.000,- voorbereiding en uitvoering "Maatregelen wateroverlast Kralingerpolder" j. € 535.000,- voorbereiding en uitvoering " Grootschalige activiteiten verkeersveiligheid" (incl. € 159.000,-- aan subsidie inkomsten) k. € 450.000 ,- uitvoering "Uitvoeringsmaatregelen kustvisie - kwaliteitsimpuls parkeerplaatsen" l. € 323.700,-- voorbereiding en uitvoering "Reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan" en de kapitaallasten van dit krediet te dekken uit de reserve.

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)
Argumenten: 1.1 <i>Votatie van nieuwe investeringen groter dan € 250.000 uit het MIP is een raadsbevoegdheid. De kredieten staan in het reeds vastgestelde MIP.</i> 1.2 <i>Votatie van deze nieuwe kredieten uit het MIP is nodig voor het uitvoeren van investeringen uit het GGP uitvoeringsprogramma 2021.</i> Kanttekeningen 1.1 <i>Bij de uitwerking en uitvoering van de projecten kan, als gevolg van reguliere projectrisico's, vertraging optreden.</i>



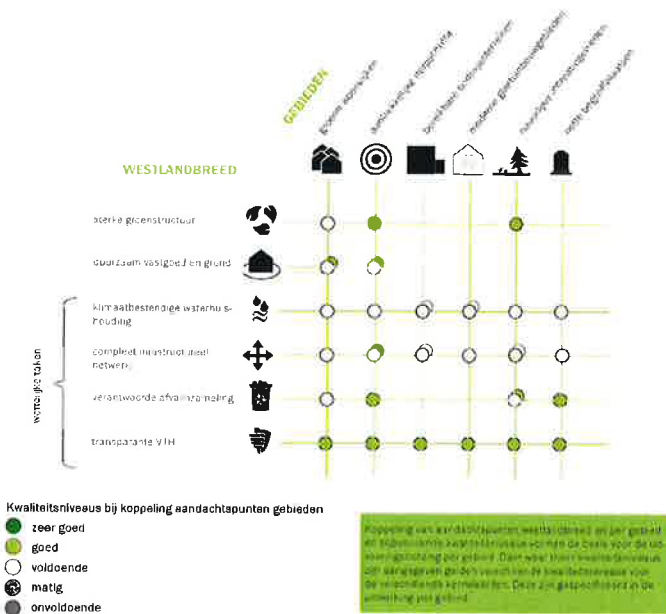
RAADSVOORSTEL

ONDERWERP

Kredietaanvraag 2021 voor investeringen ten behoeve van het Gebiedsgericht Plan 2019-2022.

AANLEIDING

In het vastgestelde Gebiedsgericht Plan Ruimte 2019-2022 van 21 mei 2019 geeft de Gemeente Westland aan op welke wijze en met welke ambities de ruimte in de komende jaren wordt ontwikkeld, onderhouden, beheerd en daarop toezicht plaatsvindt. Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn dat dit op integrale en gebiedsgerichte wijze plaatsvindt.



Het Gebiedsgericht Plan vormt de basis voor het jaarlijkse uitvoeringsprogramma, dat de concrete activiteiten benoemt waarmee invulling wordt gegeven aan de kernwaarden, de ambities en de kwaliteitsniveaus. Het college heeft in december 2020 het GGP uitvoeringsprogramma 2021 vastgesteld. Hierbij wordt ingezet op een integrale aanpak om de gestelde ambities en kwaliteitsniveaus te behalen.

Investeringen in met name nieuwe infrastructuur, die voorheen in het MPG opgenomen waren zijn nu geprogrammeerd in dit uitvoeringsprogramma. Voor uitvoering van dit uitvoeringsprogramma wordt uw raad gevraagd kredieten beschikbaar te stellen. De dekking van de kapitaallasten van de in dit raadsvoorstel genoemde kredieten komt uit het Meerjareninvesteringsplan (MIP) als onderdeel van de vastgestelde meerjarenbegroting 2021-2024. In het MIP is rekening gehouden met eventuele bijdragen van derden c.q. subsidie-inkomsten en met aanwending van reserves.

Als bijlage bij dit voorstel is een document opgenomen waarin per krediet meer toelichting wordt gegeven over het resultaat, activiteiten, locatie(s) en planning.

RAADSVOORSTEL

DOELSTELLING

Kredietaanvraag voor € 10.870.700,- aan investeringen ten behoeve van het realiseren van de vastgelegde kernwaarden en ambities

ARGUMENTATIE

1.1 *Votatie van nieuwe investeringen groter dan € 250.000 uit het MIP is een raadsbevoegdheid. De kredieten staan in het reeds vastgestelde MIP.*

De votatie van kredieten die reeds zijn opgenomen in het MIP (als onderdeel van de programmabegroting 2021) en aangemerkt worden als "nieuw", voor een totaalbedrag groter dan € 250.000 is een bevoegdheid van de raad.

1.2 *Votatie van deze nieuwe kredieten uit het MIP is nodig voor het uitvoeren van investeringen uit het GGP uitvoeringsprogramma 2021.*

Het beschikbaar stellen van middelen is noodzakelijk voor het uitvoeren van het uitvoeringsprogramma. De gemeente streeft er naar om de werkzaamheden van de verschillende partijen in eenzelfde omgeving zoveel mogelijk gelijktijdig en integraal te laten uitvoeren. Dit noemen we "werk met werk maken". Dit vraagt om een zorgvuldige voorbereiding. Het voordeel is dat de openbare ruimte per locatie dan maar één keer hoeft te worden opgebroken en dit heeft voordelen voor onder andere de bereikbaarheid.

De kredieten welke vallen onder het Programma Sterke Groenstructuur gericht op de kernwaarden omgevingskwaliteit, aantrekkelijk en leefbaar bedragen in totaal € 300.000,-. De individuele investeringen zijn hieronder benoemd en in de bijlage verder toegelicht.

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
A. Uitbreiding Prinsenbos inrichting	€ 300.000,-	Vorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

De kredieten welke vallen onder het Programma Duurzaam Vastgoed en grond gericht op de kernwaarden veilig, bereikbaarheid/ toegankelijk en duurzaam bedragen in totaal € 7.430.000,-. De individuele investeringen zijn hieronder benoemd en in de bijlage verder toegelicht.

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
B. Duurzaam MOP	€ 290.000,-	Vorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
C. Sportpark Hoge Bomen	€ 2.040.000,-	Vorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

RAADSVOORSTEL

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
D. Led verlichting sportvelden	€ 700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
Deze votatie ligt in lijn met het GGP UP 2021. Financieel heeft er nog geen aanpassing plaatsgevonden n.a.v. het amendement van 10 november 2020 waarin de raad heeft gesteld dat alle vervangingsfases voor de LED verlichting in 2021 moeten worden uitgevoerd. Hier wordt in de uitvoering wel rekening mee gehouden. De voteringsvraag voor het resterende krediet volgt zo spoedig mogelijk.			

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
E. Modernisering Waterman	€ 2.600.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
F. Zwembad De Hoge Bomen (machines e.d.)	€ 1.700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
G. Reddingsbrigade strandpost Monster	€ 100.000,-	Voorbereiding	Dhr. B.R. Arends

De kredieten welke vallen onder het Programma Klimaatbestendige Waterhuishouding gericht op de kernwaarden veilig en aantrekkelijk bedragen in totaal € 1.832.000,-. De individuele investeringen zijn hieronder benoemd en in de bijlage verder toegelicht.

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
H. Operationeel programma waterplan	€ 532.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
I. Maatregelen wateroverlast Kralingerpolder	€ 1.300.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

De kredieten welke vallen onder het Programma Compleet Infrastructureel Netwerk gericht op de kernwaarden Bereikbaarheid, Veiligheid en Omgevingskwaliteit bedragen in totaal € 1.308.700,-. De individuele investeringen zijn hieronder benoemd en in de bijlage verder toegelicht.

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
J. Grootschalige activiteiten verkeersveiligheid	€ 535.000,- (€ 376.000,- + € 159.000,-)	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

RAADSVOORSTEL

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
K. Uitvoeringsmaatregelen kustvisie; kwaliteitsimpuls parkeerplaatsen	€ 450.000,-	Uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
L. Reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan	€ 323.700,-	Voorbereiding+ uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

1.1 *Bij de uitwerking en uitvoering van de projecten kan, als gevolg van reguliere projectrisico's, vertraging optreden.*

De gemeente houdt rekening met risico's bij de uitwerking en uitvoering van de projecten, zoals extreme weersomstandigheden, veranderde regelgeving, aanbestedingsprocedures, lokale omstandigheden, wijzigingen bij partners of langere participatietrajecten. Ook door het samenvoegen van activiteiten kan, door de hogere complexiteit, vertraging ontstaan. Deze risico's worden in de projectplanningen meegenomen en beheerd. Programmatisch werken is eveneens een beheersmaatregel.

FINANCIËN

Voor het kunnen uitvoeren van de voorgestelde investeringen van het uitvoeringsprogramma in 2021, zijn de in deze nota genoemde kredieten met een totaal van € 10.870.700,- benodigd. Er worden € 159.000,- aan subsidie inkomsten geraamd op de kredieten. Conform de bestedingsplannen wordt in totaal € 6.340.000 (€ 5.540.000 reserve Versterken financiële soliditeit en € 800.000 reserve Zwembaden) onttrokken aan de reserves.

De dekking van de kapitaallasten van de in dit raadsvoorstel genoemde kredieten komt uit het Meerjareninvesteringsplan (MIP) als onderdeel van de vastgestelde meerjarenbegroting 2021-2024. In het MIP was nog geen rekening gehouden met de subsidie-inkomsten. Deze worden kapitaallasten neutraal bijgeraamd bij zowel de uitgaven- als inkomstenzijde.

De dekking van de reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan is daarop afwijkend. Bij het vaststellen van de Begroting 2021 is binnen het financiële kader geen rekening gehouden met een nieuw krediet van € 323.700 voor reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan. Voorgesteld wordt om, dit niet in het MIP opgenomen krediet, ook beschikbaar te stellen voor 2021. Wij stellen voor om de kapitaallasten te dekken uit de reserve Bovenwijkse voorzieningen. In de vergadering van 12 december 2017 heeft u besloten om dit bedrag te storten in deze reserve voor de toekomstige reconstructie/sanering van de Vreeburchlaan.

RAADSVOORSTEL

COMMUNICATIEPARAGRAAF

De werkzaamheden van de projecten vinden gedurende 2021 plaats, met een naloop in de daarop volgende jaren. De omgeving wordt tijdig geïnformeerd over de werkzaamheden en eventuele overlast. Waar mogelijk wordt de omgeving vooraf betrokken bij de voorbereiding van de plannen conform de nieuwe werkwijze van participatie.

De werkwijze van het uitvoeringsprogramma en deze aanvraag voor kredieten is nader toegelicht in een informatieve bijeenkomst voor leden van de commissie Ruimte d.d. 13 oktober 2020.

EXTERN OVERLEG

Waar mogelijk worden de partners en de omgeving vooraf betrokken bij de voorbereiding van de plannen conform de werkwijze van participatie.

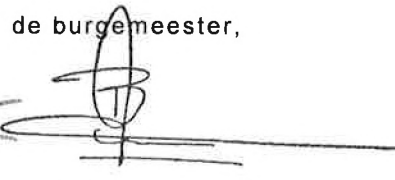
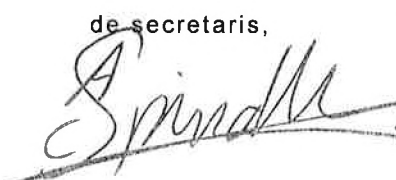
VERVOLGTRAJECT

De gemeenteraad wordt jaarlijks via de planning & control cyclus geïnformeerd over de voortgang van het GGP uitvoeringsprogramma. Ook bijstellingen en beschikbaarstellingen vinden volgens deze P&C cyclus plaats.

Burgemeester en wethouders van Westland,

de secretaris,

de burgemeester,



A.C. Spindler

B.R. Arends



RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 november 2020 en 12 januari 2021;

gelet op het bepaalde in artikel 192 van de Gemeentewet;

gehoord het advies van de commissie Ruimte van 5 januari 2020 en gehoord de beraadslagingen van onderhavige vergadering;

besluit:

1. Kredieten beschikbaar te stellen van:

- a) € 300.000,- voorbereiding en uitvoering "Uitbreiding Prinsenbos inrichting"
- b) € 290.000,- voorbereiding en uitvoering "Duurzaam MOP "
- c) € 2.040.000,- voorbereiding en uitvoering "Sportpark De Hoge Bomen"
(€ 2.040.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit)
- d) € 700.000,- voorbereiding en uitvoering "Led verlichting sportvelden "
- e) € 2.600.000,- voorbereiding en uitvoering voor "modernisering Waterman"
(€ 1.800.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit, € 800.000 uit de reserve Zwembaden)
- f) € 1.700.000,- voorbereiding en uitvoering "zwembad Hoge Bomen (machines e.d.)"
(€ 1.700.000 uit de reserve Versterking financiële soliditeit)
- g) € 100.000,- voorbereiding " Reddingsbrigade strandpost Monster"
- h) € 532.000,- voorbereiding en uitvoering "Operationeel programma waterplan"
- i) € 1.3000.000,- voorbereiding en uitvoering "Maatregelen wateroverlast Kralingerpolder"
- j) € 535.000,- voorbereiding en uitvoering " Grootschalige activiteiten verkeersveiligheid"
(incl. € 159.000,-- aan subsidie inkomsten)
- k) € 450.000 ,- uitvoering "Uitvoeringsmaatregelen kustvisie - kwaliteitsimpuls parkeerplaatsen"
- l) € 323.700,-- voorbereiding en uitvoering "Reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan"
en de kapitaallasten van dit krediet te dekken uit de reserve Bovenwijkse voorzieningen.



RAADSBESLUIT

Begrotingswijziging		nr. 21003						
Mutatie programma's:	dienstjaar 2021		dienstjaar 2022		dienstjaar 2023		dienstjaar 2024	
	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
1 Veiligheid								
2 Verkeer vervoer waterstaat			448		910		15.694	
3 Economie								
4 Onderwijs								
5 Sport, cultuur en recreatie	-6.340.000		115.799		369.147		365.204	
6 Sociaal domein								
7 Volksgezondheid en milieu								
8 Volkshuisvesting RO en SV								
9 Bestuur en ondersteuning								
10 Concernfinanciën:			-29.580		-88.457		-88.136	
Totaal programma's	-6.340.000		86.667		281.600		292.762	
Mutaties reserves:								
11 Reserves	4.470.000	-1.870.000	1.935.000	2.021.667	258.700	540.300		292.762
Totaal	-1.870.000	-1.870.000	2.021.667	2.021.667	540.300	540.300	292.762	292.762

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,



A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,



B.R. Arends

RAAD

19 JAN. 2021

GEMEENTE WESTLAND



KREDIETBLADEN

Inleiding

Deze bijlage hoort bij het raadsvoorstel m.b.t. aanvraag kredieten voor uitvoering van het GGP UP 2021 met kenmerk 20-0211482. In deze bijlage wordt er per krediet een toelichting gegeven over doel, resultaat, activiteiten, locatie(s) en planning.

De kredieten die aan de orde komen zijn als volgt:

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
A. Uitbreiding Prinsenbos inrichting	€ 300.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
B. Duurzaam MOP	€ 290.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
C. Sportpark Hoge Bomen	€ 2.040.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp
D. Led verlichting sportvelden	€ 700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
E. Modernisering Waterman	€ 2.600.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp
F. Zwembad De Hoge Bomen (machines e.d.)	€ 1.700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
G. Reddingsbrigade strand-post Monster	€ 100.000,-	Voorbereiding	Dhr. B.R. Arends
H. Operationeel programma waterplan	€ 532.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
I. Maatregelen wateroverlast Kralingerpolder	€ 1.300.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders
J. Grootschalige activiteiten verkeersveiligheid	€ 535.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp
K. Uitvoeringsmaatregelen kustvisie; kwaliteitsimpuls parkeerplaatsen	€ 450.000,-	Uitvoering	Dhr. P. Varekamp
L. Reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan	€ 323.700,-	Voorbereiding+ uitvoering	Dhr. L.K. Snijders



Programma Sterke Groenstructuur

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
A. Uitbreiding Prinsenbos inrichting	€ 300.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

De uitvoering van deze maatregel draagt bij aan de doelen zoals benoemd in het vastgestelde GebiedsGericht Plan (GGP), waaronder het versterken van de groen blauwe hoofdstructuur en kwalitatief beter groen.

Resultaat:

- Uitbreiding van de recreatieve voorzieningen van het Prinsenbos
- Een nieuwe, meer passende accommodatie voor Scouting Naaldwijk (i.s.m. BSO Kwest)
- Meer waterberging en vermindering op de kans van aanwezigheid van blauwalg in het zwemwater.

Activiteiten:

Het Prinsenbos, gelegen tussen de kernen Naaldwijk en Monster, is een mooi recreatiegebied gelegen aan een waterplas. Naast de recreatieve waarde heeft het Prinsenbos ook een grote educatieve natuurwaarde. Het gebied wordt dagelijks door vele inwoners van Westland bezocht om te ontspannen en te recreëren. Het heeft vooral een lokale functie voor de gemeenschap. Binnen het gebied van het Prinsenbos zijn twee kavels gesitueerd waar, in de jaren '60 en '70 van de vorige eeuw, activiteiten hebben plaatsgevonden door de NAM. Het achterste kavel heeft de NAM in 2012 gesaneerd waarna deze kavel weer is overgedragen aan het Hoogheemraadschap van Delfland, HHD (de grondeigenaar). In 2019 / 2020 is de tweede kavel door de NAM gesaneerd waarna deze kavel ook weer is overgedragen aan het HHD. Eind 2017 heeft de gemeente Westland de eerste kavel aangekocht van HHD. De gemeente heeft besloten (november 2019) ook de tweede kavel aan te kopen van HHD. De aangekochte kavels bieden ruimte voor een locatie voor de scouting Naaldwijk en uitbreiding van het Prinsenbos.

Het krediet van € 300.000,- wordt aangevraagd om een aantal activiteiten te kunnen uitvoeren voor de optimalisatie en verbetering van het Prinsenbos. Onderstaand zijn deze activiteiten toegelicht.

Zwemwater

Het Prinsenbos is populair als locatie voor open zwemwater. In de afgelopen jaren is het regelmatig voorgekomen dat door de aanwezigheid van blauwalg het zwemmen verboden diende te worden. In overleg met het HHD worden nadere maatregelen getroffen om de doorstroming van water zodanig te bevorderen dat de kans op de aanwezigheid van blauwalg wordt geminimaliseerd. Daarnaast zal ook extra waterberging worden ontwikkeld.

Waterberging

Als compensatie voor een beperking van het wateroppervlak bij de woningbouw op de voormalige brandweerlocatie in Naaldwijk zal aan de zuidzijde van het Prinsenbos (linkerkant op bijgaande overzichtsfoto) watercompensatie worden gerealiseerd.

Parkeervoorzieningen en verkeersveiligheid Prinsenbos

Vanuit de omgeving van het Prinsenbos zijn er veel vragen over de parkeervoorzieningen en de verkeersveiligheid. Op drukke dagen staan de beschikbare parkeerplaatsen vol. Aan de zuidzijde van het Prinsenbos (linkerkant op bijgaande overzichtsfoto) zal aanvullende parkeergelegenheid voor recreanten worden gerealiseerd. Aan de noordzijde (aan de rechterzijde op de foto) wordt het parkeerterrein vernieuwd en duurzaam aangelegd (met zogenaamde grastegels). Deze activiteiten worden niet uit dit krediet bekostigd, maar uit het budget verkeer en infra.

Verkeersveiligheid kruising Grote Woerdlaan / Grote Achterweg

Aangrenzend aan het Prinsenbos ligt de kruising Grote Woerdlaan / Grote Achterweg. In het verleden hebben hier veel ongevallen plaats gevonden waardoor er besloten is om een onderzoek uit te voeren om de verkeersveiligheid op deze kruising te verbeteren. Deze activiteiten worden niet uit dit krediet bekostigd, maar uit het budget verkeer en infra.

Gebruikers

De werkzaamheden in het Prinsenbos betreffen ook een revitalisering aan de zuid- en noordkant van het Prinsenbos. Aan de zuidzijde wordt het terrein ingericht en gebruiksklaar gemaakt voor nieuwe gebruikers, zoals Scouting Naaldwijk en BSO Kwest. Hiermee wordt Scouting Naaldwijk een meer natuurlijke en passende omgeving geboden voor de vele kinderen die hier gebruik van maken. Dit was voor BSO Kwest eveneens de reden om aan te haken.

Dekking van de kapitaallasten van deze investering is verwerkt in het MIP.

Locatie:



Planning:

Na de overdracht van het te verwerven perceel van Hoogheemraadschap Delfland aan de gemeente Westland zullen vanaf het tweede kwartaal 2021 de werkzaamheden gefaseerd worden opgepakt. Met de waterberging kan al in het eerste kwartaal 2021 worden aangevangen.

Programma Duurzaam Vastgoed

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
B. Duurzaam MOP	€ 290.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen wordt de gemeentelijke vastgoedportefeuille verduurzaamd tot niveau 'goed'. Het duurzaam meerjaren onderhoudsplan voorziet in die verduurzaming.

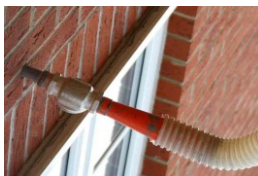
Resultaat:

Verduurzaamde vastgoedportefeuille a.g.v. landelijke regelgeving. Voor 2021 staat een deel van die verduurzaming op de planning zoals opgenomen in het Duurzaam MOP.

Activiteiten:

Nederland, en daarmee ook de gemeente Westland, staat voor een belangrijke opgave om te verduurzamen. Zo zal nieuw vastgoed vanaf 2021 moeten voldoen aan zogenaamde BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen) normen. De vastgoedportefeuille van de gemeente bestaat voor een belangrijk deel uit verouderd, niet courant en specifiek vastgoed. De energieprestaties van deze portefeuille is slecht. Om de portefeuille voor te bereiden op verduurzaming is een Meerjaren OnderhoudsPlan (MOP) opgesteld, waarin voor de portefeuille mogelijke verduurzamingsmaatregelen staan opgenomen. Dit betreffen verduurzamingsmaatregelen voor aula's, bibliotheken, brandweerkazernes, culturele accommodaties en sportaccommodaties. Door drukte a.g.v. de Coronacrisis is een aantal maatregelen uit dit plan in 2020 niet uitgevoerd. Om dit in te lopen is deze achterstand meegenomen in de uit te voeren maatregelen voor 2021. De belangrijkste maatregelen betreffen het isoleren van vastgoed en installaties, het aanbrengen van energiezuinige verlichting, het plaatsen van zonnecellen en het aanbrengen van zogenaamde WarmteTerugWin (WTW) installaties. Dekking van de kapitaallasten van deze investeringen is verwerkt in het MIP.

Ter illustratie:



Planning:

De uit te voeren werkzaamheden zijn voorzien voor 2021.

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
C. Sportpark Hoge Bomen	€ 2.040.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Doel:

In het GGP staat aangegeven dat de gemeente haar voorzieningen wenst te handhaven en waar mogelijk wil versterken. Door een sterke groei van de bevolking heeft HV Westland onvoldoende veldcapaciteit ter beschikking. Door een natuurveld om te zetten naar een kunstgrasveld voor VV Naaldwijk wordt ook voor deze vereniging de beschikbare veldencapaciteit versterkt.

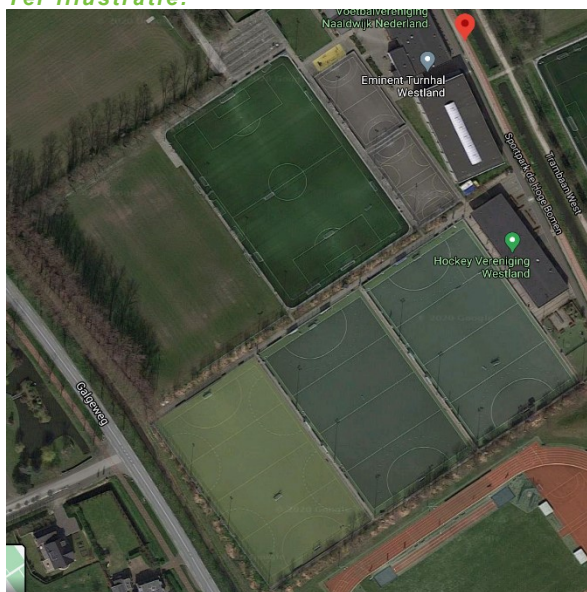
Resultaat:

Uitbreiding capaciteit HV Westland, versterken voorziening VV Naaldwijk door omzetting van natuurveld naar kunstgrasveld.

Activiteiten:

Hockeyvereniging Westland kampt al enige tijd met een flink capaciteitstekort. De huidige kunstgrasvelden worden zowel door de week als in het weekend intensief gebruikt. Uitbreiding is noodzakelijk. Voetbalvereniging Naaldwijk heeft hier aan mee willen werken door 1 van haar velden op te offeren ten faveure van een kunstgrasveld voor hockey, in ruil voor de omzetting van een van haar grasvelden naar een voetbalkunstgrasveld. Dit vraagt ook om een herindeling van het complex. In de omzettingen is zodoende ook rekening gehouden met aanpassingen aan het Piet Immerzeel pad, het aanbrengen van LED verlichting voor 3 velden en de renovatie van de groenstrook. De begrote kosten voor deze ingrepen bedragen € 2.040.000 ex BTW. De dekking voor de kapitaallasten van deze investering komt vanuit de reserve Versterking financiële soliditeit.

Ter illustratie:



Planning:

Uitwerken, bestek en aanbesteding 1° + 2° kwartaal 2021. Uitvoering 3° + 4° kwartaal 2021.

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
D. Led verlichting sportvelden	€ 700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen, wordt het programma Vastgoed verduurzaamd tot niveau 'goed'. Onderdeel van deze verduurzaming is het omzetten van energie onzuinige gasontladingslampen naar duurzame LED verlichting.

Resultaat:

Een verduurzaming door energiebesparende LED verlichting aan te brengen. Hiermee worden sportverenigingen in Coronatijd tevens (indirect) financieel gesteund.

Activiteiten:

Eerder werd door de raad al besloten om de bestaande energie onzuinige gasontladingslampen van gemeentelijke lichtmasten bij sportvelden te vervangen door LED verlichting. Het vervangingsregime werd opgeknipt in 4 gelijke delen en evenzovele jaren. De vervanging had in 2020 moeten starten. Doordat de vervanging van de LED verlichting aanvankelijk mogelijk een bezuinigingsmaatregel zou kunnen zijn om de gevolgen van de Coronacrisis op te vangen is deze start uitgesteld.

Uiteindelijk kwam naar voren dat de vervanging juist een belangrijk steunmiddel voor sportverenigingen zou kunnen zijn in deze lastige Coronaperiode. Immers, de resulterende energiebesparingen zijn in het voordeel van deze verenigingen. Om deze vertraging in te lopen werd besloten in 2021 2 termijnen gelijktijdig uit te voeren (2020 en 2021).

In de begrotingsbehandeling van 10 november 2020 is een amendement aangenomen om de gehele vervanging in 1 jaar in 2021 uit te voeren. Dat betekent dus dat alle vier termijnen in 2021 uitgevoerd zullen gaan worden. De extra kapitaalslasten a.g.v. deze vervroegde uitgaven zullen ten laste worden gebracht van het jaarresultaat 2021 (in casu de post 'Extra versterken algemene reserve'). Uit de inventarisatie komt naar voren dat dit 334 masten, 582 armaturen (er kunnen meerdere armaturen aan 1 lichtmasten zitten) en daarmee 582 LED lampen betreffen. Een aantal sportverenigingen is al gestart om op eigen kosten de veldverlichting om te zetten. Daar waar dit gemeentelijke lichtmasten en armaturen betreft zal gekeken moeten worden hoe hier mee omgegaan moet worden in relatie tot de algehele vervanging.

Ter illustratie:



Planning:

1^e + 2^e kwartaal bestek opstellen en aanbesteden. 3^e en 4^e kwartaal uitvoering

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
E. Modernisering Waterman	€ 2.600.000,-	Vorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen wordt de gemeentelijke vastgoedportefeuille veilig en toegankelijk gemaakt tot niveau 'voldoende' en verduurzaamd tot niveau 'goed'.

Resultaat:

Modernisering zwembad De Waterman op een dusdanige manier dat de gemeente de verantwoordelijkheid over de instandhouding kan overdragen aan stichting De Waterman Natuurlijk!

Activiteiten:

Met stichting De Waterman Natuurlijk! zijn afspraken gemaakt over de overdracht van het beheer en onderhoud van de gemeente naar de stichting. De gemeente voert eenmalig een modernisering uit van het zwembad, waarna de verdere kosten voor de instandhouding van het zwembad bij de stichting komen te liggen.

Voor zwembad De Waterman is door een extern bureau een analyse en kostenraming uitgevoerd (februari 2020) naar de kosten voor groot onderhoud en modernisering van het zwembad. De basisvariant, dat uitgaat van een exploitatieperiode van 20 jaar, sluit op € 2,4 miljoen ex BTW. Daarbij worden de bassins en het filtergebouw vervangen, worden werkzaamheden uitgevoerd aan de elektrische en werktuigbouwkundige installaties, wordt een nieuwe waterbehandelingsinstallatie aangebracht, worden diverse verduurzamingsmaatregelen doorgevoerd en worden herstelwerkzaamheden aan het terrein en de hekwerken gerealiseerd. Er wordt geen groot onderhoud aan gebouwen en/of kleedkamers uitgevoerd.

Het investeringsbudget voor zwembad De Waterman bestaat uit een investering van € 1,8 miljoen uit het investeringsfonds en ongeveer € 800.000 onttrekking uit reserves. Van de genoemde 800.000 euro komt € 742.000 uit de reserve 'Stelpost onverwachte uitgaven' (beschikbaar na de jaarlijkse dotatie van € 100.000 in 2021). Dit zal worden aangevuld met € 72.000 euro uit de bestemmingsreserve Sport.

Ter illustratie:



Planning:

Om te kunnen starten met de werkzaamheden direct na de zomer van 2021 zal op zeer korte termijn de opdracht verstrekt moeten worden voor de RVS bassinbakken. De planning voor dit zwembad staat onder grote tijdsdruk.

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
F. Zwembad De Hoge Bomen (machines e.d.)	€ 1.700.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Sniijders

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen wordt de gemeentelijke vastgoedportefeuille veilig en toegankelijk gemaakt tot niveau 'voldoende' en verduurzaamd tot niveau 'goed'.

Resultaat:

Technisch onderhoud aan het zwembad en haar installaties voor een verlengde exploitatieperiode van 10 jaar.

Activiteiten:

Door uitgestelde besluitvorming zijn veel installaties aan het einde van hun technische levensduur. Dat betekent dat de bedrijfszekerheid van installaties zeer laag is en dat onderhoud tot onevenredige hoge kosten leidt. Vervangingsonderhoud is zodoende hoog nodig. Voor zwembad De Hoge Bomen is door extern adviesbureau Helix recentelijk een Meerjaren Onderhoudsplan (MOP) opgesteld. De kosten voor de benodigde maatregelen, die uit dit plan naar voren komen, die op korte termijn uitgevoerd moeten worden, bedragen € 1,7 miljoen incl. BTW. De dekking van de kapitaallasten komt uit de reserve Versterking financiële soliditeit.

Het MOP geeft verder aan dat er voor de komende 10 jaar nog ongeveer € 800.000 nodig is (gemiddeld dus € 80.000 per jaar) om regulier onderhoud aan dit zwembad uit te voeren. Pas na 10 jaar worden er weer grote onderhoudsinvesteringen verwacht (conform inschatting Helix € 2,5 miljoen). Er zijn voor nu onderhoudsinvesteringen voorzien voor dakdekking, dakdoorvoeren, schilderwerk, warmteopwekking, warmtedistributie, waterverwerking, etc. De onderhoudswerkzaamheden zijn allen aan te merken als technisch onderhoud.

Groot onderhoud voor dit zwembad wordt normaliter bekostigd vanuit de bestemmingsreserve Onderhoud Zwembaden, waar ook het onderhoud van de andere zwembaden uit gefinancierd wordt. Momenteel wordt aanvullend onderzocht of het financieel wenselijk is om ook de huidige gehuurde verwarmingsketels te vervangen. Deze worden gehuurd en zijn technisch ook aan het einde van hun levensduur.

Nieuwe ketels huren zal tot een flinke huurkostenstijging leiden. We zijn druk doende een businesscase op te stellen om te kijken of het goedkoper is om nieuwe ketels zelf aan te schaffen. Eventueel benodigde dekking daarvoor is mogelijk vanuit de bestemmingsreserve Onderhoud Zwembaden en zal geen gevolgen hebben voor het beheer en onderhoud aan de andere zwembaden.

Ter illustratie:



Planning:

De kwartalen Q1 en Q2 zullen nodig zijn om het bestek uit te werken en een aanbesteding te organiseren. Afhankelijk van de uitkomsten van de aanbesteding kan in het najaar gestart worden met de uitvoer.

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
G. Reddingsbrigade strandpost Monster	€ 100.000,-	Voorbereiding	Dhr. B.R. Arends

Doel:

Zoals in het GGP als doelstelling opgenomen wordt de gemeentelijke vastgoedportefeuille veilig en toegankelijk gemaakt tot niveau 'voldoende' en verduurzaamd tot niveau 'goed'. Daarnaast staat duidelijk aangegeven in het GGP dat de gemeente haar voorzieningen wenst te handhaven en waar mogelijk wil versterken.

Resultaat:

Het omzetten van de tijdelijke reddingspost in Monster naar een vaste op een nieuwe locatie.

Activiteiten:

De huidige strandpost van de reddingsbrigade in Monster wordt ieder jaar in de winter afgebroken en in het voorjaar weer opgebouwd. Dit is een prijzige opzet en zorgt er ook voor dat de post haar technische levensduur heeft bereikt. Er is besloten om de tijdelijke post te vervangen voor een permanente. Het bouwen in een duingebied (en ook nog eens op een andere locatie dan de huidige) zal naar verwachting de nodige aandacht vragen voor de daarvoor benodigde vergunningen. Omdat het vooraf lastig is te schatten hoe snel die vergunningsprocedure doorlopen kan worden, en wat dus de planning kan zijn voor de oplevering van de nieuwe permanente strandpost, is besloten vooralsnog eerst een voorbereidingskrediet vrij te vragen zodat de planontwikkeling kan starten (ontwerp strandpost, vergunningsprocedure, etc.) en geen onnodig beslag op kredietruimte wordt gelegd.

Als uit de planning en de voortgang blijkt dat toch al in 2021 gestart kan worden met de daadwerkelijke realisatie, zal daar zo snel mogelijk separaat een voteringsvraag, voor het restant krediet van € 500.000, aan de raad worden gesteld. Dekking van de kapitaallasten van deze investering is verwerkt in het MIP.

Ter illustratie:



Planning:

Er zal gestart moeten worden met het vaststellen van de exacte locatie en het te hanteren ontwerp. Dit zou mogelijk wel snel kunnen gebeuren. In vervolg daarop zal het vergunningstraject opgestart moeten worden. We rekenen voor het vergunningstraject minimaal een half jaar. Als het vergunningstraject meevalt kan in het najaar gestart worden met de uitvoering, anders zal dit eind 2021 of begin 2022 worden.

Programma Klimaatbestendige Waterhuishouding

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
H. Operationeel programma waterplan	€ 532.000,-	Vorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

Doel is het borgen van voldoende aanvoer- en afvoercapaciteit in het riool in brede zin. Het operationeel programma Waterplan betreft maatregelen die niet kunnen worden gedekt vanuit het vaste ritme van jaarlijkse vrijval uit het Gemeentelijk RioleringsPlan. Met dit krediet kunnen kansen worden benut.

Resultaat:

De grootste activiteit onder het krediet 'operationeel programma Waterplan' in 2020 was het klimaatbestendig inrichten van de Van Rijnstraat, in samenwerking met het hoogheemraadschap van Delfland (HHD). Dit project is inmiddels afgerond en de kosten tussen gemeente en Hoogheemraadschap van Delfland zijn verrekend.

Activiteiten:

Afkoppeling van hemelwater, waterinfiltratie, klimaatadaptatie en samenwerkingsprojecten zoals: Netwerk Afvalwaterketen Delfland (NAD), OAS-projecten.

Locatie:

Een deel van het krediet wordt aangewend voor het langlopende project Zandeveld, waar het gaat om riolerings en klimaatadaptatie.

Planning:

Het operationeel programma Waterplan is een jaarlijks krediet om flexibel in te kunnen spelen op kansen bij de uitvoering van rioleringsprojecten die niet waren voorzien in de langjarige planning. Let op: dit krediet 'operationeel programma Waterplan' staat los van het 'Waterplan Westland', dat wordt beheerd vanuit het cluster Beleid.

 Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
I. Maatregelen wateroverlast Kralingerpolder	€ 1.300.000,-	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

De uitvoering van deze maatregel draagt bij aan de doelen zoals benoemd in het vastgestelde GebiedsGericht Plan (GGP). Er wordt hierdoor een meer klimaatbestendige waterhuishouding gerealiseerd met meer bergings- en afvoercapaciteit.

Resultaat:

Het doel is de wateroverlast door piekbuien in de Oranjebuurt in De Lier voor een periode van 10 jaar zo veel als mogelijk uit te sluiten door in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Delfland een maatregelenpakket hiervoor vast te stellen en deze maatregelen uit te voeren.

Activiteiten:

In het MIP is een bedrag opgenomen van € 1,3 miljoen voor het Gebiedsproces Oranjebuurt. De Oranjebuurt in De Lier heeft in de afgelopen 20 jaar een behoorlijk aantal malen te maken gehad met wateroverlast. De bodemdaling gaat in het gebied hard en in combinatie met niet (goed) gefundeerde huizen leidt dit tot een onwenselijke situatie. Vanaf 2012 zijn er al diverse maatregelen genomen om de kans op wateroverlast te beperken. Gemeente en het Hoogheemraadschap van Delfland hebben samen geïnvesteerd in allerlei maatregelen in het watersysteem en de riolering. Hiermee is de kans op wateroverlast wel verkleind, maar dit is nog niet voldoende om wateroverlast door piekbuien uit te sluiten. Er wordt nu samengewerkt met Delfland om een maatregelenpakket op te stellen. Dit wordt het zogenoemde "gebiedsproces Oranjebuurt" genoemd. De verwachting is dat dit maatregelenpakket begin 2021 bestuurlijk wordt vastgesteld. De kern van het maatregelenpakket is het aanleggen van een extra duiker onder de provinciale weg, verbreding van de sloot aan de overkant van de provinciale weg en verbreding van de bestaande sloot van 1 m breed tussen het Kralingerpad en het perceel Burgerdijkseweg 5 tot een watergang van 10 meter breed. De ruwe kostenraming komt in totaal uit op € 2,6 miljoen, maar moet nog nader worden uitgewerkt. Inzet van de bestuurlijke onderhandeling is dat de gemeente WL en Delfland beide 50% van de kosten van dit maatregelenpakket financieren.

Door de uitbreiding van Rijk Zwaan en de herinrichting van dit deel van de Kralingerpolder moet de verbreding van de watergang langs het Kralingerpad nu al uitgevoerd worden ('werk-met-werk'). Een eerste ruwe inschatting is dat er circa € 915.000,- benodigd is voor de verbreding van de watergang inclusief aankoop van de benodigde grond. Gemeente Westland wordt 100% eigenaar van de grond en de aanlegkosten van de sloot worden achteraf voor 50% gedeeld met Delfland. De exacte kosten zijn nog niet bekend, omdat er nog gesproken wordt met Rijk Zwaan over het definitieve plan.

Later in 2021 na vaststelling van het maatregelenpakket starten de voorbereidingen voor de daarin genoemde maatregelen. Daarom wordt nu wel al het hele bedrag van € 1,3 miljoen aangevraagd. Dekking van de kapitaallasten van deze investering is verwerkt in het MIP.

Samenvattend: de verwachting is dat voor de bijdrage van de gemeente Westland aan het totale maatregelenpakket de volledige €1,3 miljoen benodigd is. Om vertraging te voorkomen en om de voorfinanciering van de bijdrage van Delfland mogelijk te maken, stellen wij voor om dit bedrag nu volledig vrij te geven. De exacte maatregelen en kosten vanuit het gebiedsproces worden nu onderzocht en indien blijkt dat er meer financiële middelen nodig zijn voor uitvoering van het maatregelenpakket dan wordt u daarover geïnformeerd en wordt dit aan u voorgelegd.

De uitbreiding van Rijk Zwaan zelf betreft een facilitair project, waarvan de kosten verhaald worden door het sluiten van een anterieure overeenkomst. Uiteraard dient de opvang van piekbelasting met betrekking tot wateroverlast plaats te vinden op het eigen terrein van Rijk Zwaan.

Locatie:



Planning:

- Voorbereidingen uitvoering van het maatregelenpakket gebiedsproces Oranjebuurt : 2021 – 2023
- Voorbereiding en uitvoering verbreding sloot Kralingerpad : 2021 – 2023
- Facilitair project uitbreiding Rijk Zwaan t/m oplevering : 2020 - 2024

Programma Compleet Infrastructureel Netwerk

↕ Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
J. Grootschalige activiteiten verkeersveiligheid	€ 535.000,- (€ 376.000,- + € 159.000,-)	Voorbereiding + uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Doel:

Verbetering verkeersveiligheid van de kruispunten Dijkweg – Verdlaan Naaldwijk, Harry Hoekstraat – Heulweg Wateringen en Prinses Julianastraat - Secretaris Verhoefweg - van der Hoevenstraat

Resultaat:

Het betreft het aanpakken van verkeersknelpunten zoals opgenomen in het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsplan verkeersveiligheid. De aanpak is gericht op het verkeersveiliger maken van de top 15 knelpunten, zoals opgenomen in het beleidsplan en daarop aanvullend de locaties met de meeste meldingen / klachten.

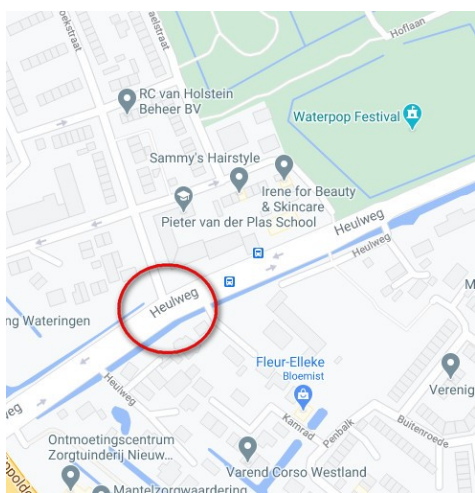
Activiteiten:

Per knelpunt wordt bepaald welke oplossing het meest geschikt is (fysiek, gedrag of attentie). Als eerste worden de kruispunten Dijkweg – Verdlaan Naaldwijk, Harry Hoekstraat – Heulweg Wateringen en Prinses Julianastraat - Secretaris Verhoeffweg - van der Hoevenstraat aangepakt.

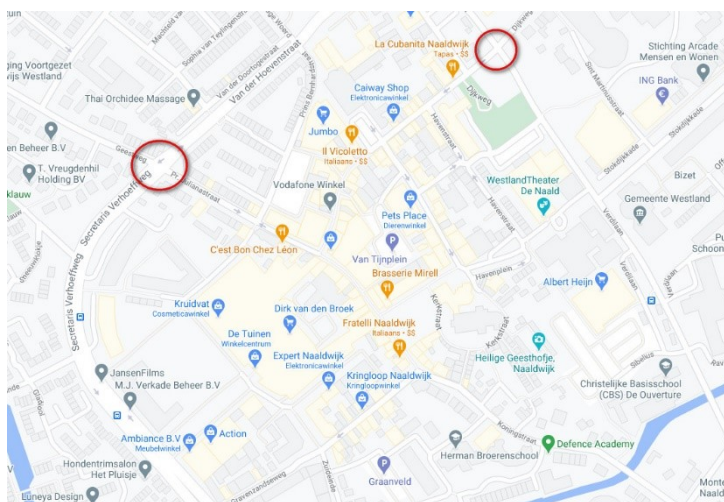
Daarnaast wordt bij nieuwe integrale gebiedsgerichte projecten waar nodig de verkeersveiligheid verbeterd en worden diverse kleine fysieke aanpassen (bijvoorbeeld verhoogde kruisingsvlakken, snelheidsremmende maatregelen, fietssuggestiestroken, etc.) tot uitvoering gebracht.

Hierbij wordt ook ingespeeld op signalen uit de omgeving. Er worden € 159.000,- aan subsidie-inkomsten verkeersveiligheid van de MRDH en SPV (Strategisch Plan Verkeersveiligheid) van het Ministerie I&W verwacht. Aan uitgavenzijde is een zelfde bedrag neutraal aangevuld. Dekking van de kapitaallasten van deze investering is verwerkt in het MIP.

Locaties:



Figuur 1: Knelpunt Wateringen



Figuur 2: Knelpunten Naaldwijk

Planning:

2021 t/m 2022

Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
K. Uitvoeringsmaatregelen kustvisie; kwaliteitsimpuls parkeerplaatsen	€ 450.000,-	uitvoering	Dhr. P. Varekamp

Doel:

De uitvoering van deze maatregel draagt bij aan de doelen zoals benoemd in het vastgestelde GebiedsGe-richt Plan (GGP), waaronder het verbeteren van de recreatiewaarden.

Resultaat:

- Verbetering van parkeersituatie en -afhandeling op alle betrokken parkeerplaatsen.
- Betere en meer verkeersveilige toegang tot de strandslagen voor langzaam verkeer, zoals fietsers, e-bikers en wandelaars.
- Betere toegankelijkheid voor doelgroepen, zoals mensen met een beperking.

Activiteiten:

Zoals in de raad eerder is aangegeven, worden diverse maatregelen die in de eerdere kustvisie stonden genoemd, afzonderlijk uitgevoerd. De kwaliteitsimpuls strand parkeren is daar een van. Dit betekent dat er gekozen wordt voor een integrale benadering van de aanpak van onze Westlandse strandslagen. Die maken we uniform en kwalitatief herkenbaar maken als Westlands familiestrand.

Dit bevat de volgende elementen:

1. De parkeervoorzieningen krijgen een facelift met eenduidige bewegwijzering en bebording bij de strandopgangen. Mede op basis van de ervaringen van het afgelopen strandseizoen wordt het strand parkeren toekomstbestendig gemaakt. Ook worden daarbij de overige voorzieningen (bijvoorbeeld op het gebied van toegankelijkheid) meegenomen.
2. In samenwerking met stichting Avavieren wordt werk gemaakt van de toegankelijkheid van het strand voor mensen met een beperking. Het betreft hier een investering in mobimatten, zodat het strand met een rolstoel bereden kan worden.
3. Om te bevorderen dat strandbezoekers ook worden gestimuleerd met de fiets te komen, wordt in samenwerking met Provincie Zuid-Holland en de gemeente Den Haag gewerkt aan de voorbereiding van de verbetering van het gebruik van de fietspaden langs de kust. Daarbij is tevens aandacht voor de verkeersveiligheid, omdat de fietspaden nu door verschillende groepen worden gebruikt (reguliere fietsers, wielrenners, e-bikers en wandelaars). Provincie Zuid-Holland betaalt mee (50%) aan deze verbeteringen, terwijl Den Haag en Westland elk 25% bijdragen. Aangezien er op dit traject toch werkzaamheden gaan worden uitgevoerd, zal ook bekeken worden of tegelijkertijd ook een aanvang kan worden gemaakt met de aanleg van ruiterspaden.

Uitgangspunt blijft dat de Westlandse stranden bij uitstek herkenbaar zijn als familiestranden. Incidenteel worden specifieke strandevents toegestaan. Dekking van de kapitaallasten van deze investering is verwerkt in het MIP.

Locatie:

Betreft alle Westlandse strandslagen en strand- en duingebied binnen gemeente Westland.

Planning:

Uitvoering van de parkeervoorzieningen worden vanaf het eerste kwartaal 2021 ingevuld. De activiteiten op het gebied van het verbeteren van de verkeersveiligheid en de toegankelijkheid voor doelgroepen worden vanaf het tweede kwartaal opgepakt.

↕ Naam	Krediet (€)	Fase	Portefeuillehouder
L. Reconstructie/sanering aan de Vreeburchlaan	€ 323.700,-	Vorbereiding+ uitvoering	Dhr. L.K. Snijders

Doel:

Het verbeteren van de omgevingskwaliteit en bereikbaarheid.

Resultaat:

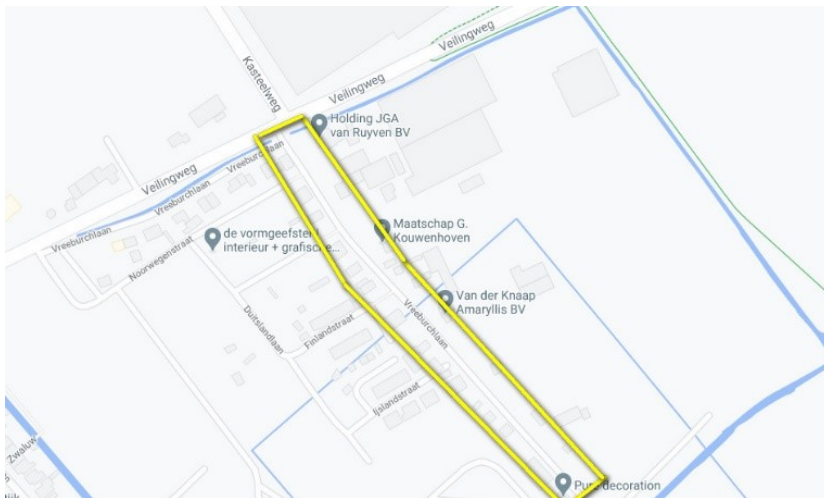
Reconstructie en sanering van de Vreeburchlaan te De Ier

Activiteiten:

In 2021 wordt de voorbereiding gestart voor het vervangen van de verharding aan de Vreeburchlaan en het realiseren van de aansluiting op de nieuwe rotonde Veilingweg/Kasteelweg/Vreeburchlaan (onderdeel van project Oostelijke Randweg). Daarbij wordt in de voorbereiding de plannen afgestemd met de omgeving. Ook wordt een milieukundig onderzoek uitgevoerd om te bepalen op welke wijze de aanwezige immobiele verontreiniging onder de verharding verwijderd dient te worden. Het verwijderen van deze verontreiniging onder de verharding is opgenomen in deze krediet aanvraag.

Wij stellen voor om kapitaallasten te dekken vanuit de reserve Bovenwijkse voorzieningen. In 2017 is een bedrag van € 323.700 gestort in de reserve Bovenwijkse voorzieningen voor de toekomstige reconstructie/sanering van de Vreeburchlaan.

Locatie:



Planning:

2021 t/m 2023

Amendment 77-A
Read 19-01-'21.

Aanhouden besluitvorming beschikbaarstelling krediet'

Nico de Gier



Amende meub 77-13
Raad 19-01-'20

Amendement op agendapunt 11

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Overwegende:

dat het College een elftal kredietvoorstellen doet voor investeringen in 2021 ten behoeve van het GGP 2019-2022;

dat het College (nagenoeg) geen onderbouwing geeft van de voorgestelde kredieten voor de diverse investeringen;

dat wil de Raad op deugdelijke wijze van haar budget- en controlerecht gebruik maken, op zijn minst een kredietvoorstel onder meer moet inhouden:

- op welke wijze het benodigde krediet berekend is;
- hoe de benodigde gelden besteed gaan worden;
- wat het te bereiken doel is met desgewenst een aantal varianten;
- zo nodig wat de situatie van de gemeente is na het doen van de investering en of er verder nog uitgaven te verwachten zijn;

dat alle genoemde 11 zaken wel in 2021 uitgevoerd moeten worden en verder uitstel niet gewenst is, daar immers anders de inwoners en de betrokken derden geschaad zouden worden door verder uitstel;

dat voordat daadwerkelijk verplichtingen door het College worden aangegaan in alle 11 investeringen, deze eerst weer terug moeten komen in de Commissie EFO en mogelijk desgewenst in de Raad waarin het College per onderwerp een deugdelijk inzicht geeft met onderbouwing wat er exact staat te gebeuren;

dat dan ook aan het huidige voorstel het navolgende dient te worden toegevoegd:

- "2. Het onder 1 genomen besluit niet wordt uitgevoerd door het College, totdat in de Commissie EFO een goede onderbouwing van de 11 gevraagde kredieten door het College gegeven is en in geval één der raadsfracties dat wenst in de Commissie EFO, de Raad een opvolgend instemmend al of niet verder geamendeerd besluit genomen heeft in de volgende raadsvergadering".

Voorstellen, met 76 stemmen
van en 23 tegen.
A. Bergman,
griffier.

v	t
WV 0	CD4 10
PvdA 1	VVD 3
SP 1	GP 7
SBW 6	CD-SSP 2
	D66 1
76	23

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig
Peter Duijsens

Amende mot 77-6
Raad 79-01-2021

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Overwegende:

dat bij de begroting van 2021 op voorstel van het College is vastgesteld dat in 2021 de Reddingsbrigade Monster nieuwbouw zou krijgen;

dat het College daarop terugkomt doordat nu slechts de voorbereiding in 2021 is gepland;

dat uitstel niet gewenst is en er ieder geval andere verwachtingen zijn gewekt en mogelijk zelfs andere toezeggingen gedaan;

Wijzig het voorstel als volgt:

In plaats van het huidige g:

"€ 500.000,-- voor de realisering nieuwbouw Reddingsbrigade strandpost Monster".

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig
Peter Duijsens

Vuworpen, met 9
stemmen voor en
30 tegen.
A. Bagman,
griffier.

v	t
WV 0	CDA 10
S'Gravens 1	GP 7
	S'RW 6
	VVD 3
	CU-S'P 2
	DBB 1
	PvdA 1
9	30



VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot intrekking van de Verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW)	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Wethouder Varekamp, P.	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_53341.docx subsidieverordening duurzame energiemaatregelen Westland 2017/2020 (17-0201960) evaluatie SDEW 2017-2020 (20-0286589) 12.A) Amendement WV inzake subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen VERWORPEN (G21-000118)	
agendapunt	12.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)
1. Te besluiten de verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW) in te trekken

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)
1. <i>In het raadsvoorstel behorende bij de Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland is eind 2020 opgenomen als einddatum;</i> 2. <i>Er is geen aanleiding van de einddatum af te wijken.</i> Kanttekening: <i>Er bestaat de mogelijkheid dat er minder energiebesparende maatregelen genomen gaan worden bij verenigingen en maatschappelijk instellingen.</i>

RAADSVOORSTEL

ONDERWERP

Intrekken van de verordening Subsidie Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW).

AANLEIDING

In 2014 is de regeling Subsidie Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW) gestart. Op grond van de SDEW kunnen maatschappelijke organisaties zonder winstoogmerk een subsidie aanvragen voor het treffen van duurzame energiemaatregelen. Dit kunnen maatregelen zijn waarmee energie wordt bespaard of waarmee energie wordt opgewekt. De regeling heeft ten doel het gebruik van fossiele brandstof te verminderen en zodoende de CO2 uitstoot te verlagen. We hebben in de regeling niet opgenomen dat aanvragers de verwachte besparingen en vermindering van CO2 uitstoot moeten opgeven.

Succes

De regeling is zeer succesvol geweest, hierdoor heeft de raad in 2018 besloten de SDEW te verlengen tot uiterlijk eind 2020. Omdat in de verordening zelf geen einddatum is opgenomen, kan de regeling alleen beëindigd worden door intrekking door de raad.

In de totale looptijd van de regeling heeft 80% van de verenigingen en maatschappelijke instellingen zonder winstoogmerk, die een eigen accommodatie in eigendom hebben gebruik gemaakt van de regeling.

DOELSTELLING

Het doel is de regeling met ingang van 31-12-2020 te beëindigen.

ARGUMENTATIE

1. In het raadsvoorstel behorende bij de Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland is eind 2020 opgenomen als einddatum;

2. Er is geen aanleiding van de einddatum af te wijken:

Er is in de begroting van 2021 geen rekening gehouden met voortzetten van de regeling. Er is geen urgentie, omdat 80% van de in aanmerking komende verenigingen en maatschappelijke organisaties reeds gebruik heeft gemaakt van de Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland. Zie ook hiervoor de bijgevoegde evaluatie Subsidie Duurzame Energiemaatregelen 2017-2020.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

Kanttekening

Er bestaat de mogelijkheid dat er minder energiebesparende maatregelen genomen gaan worden bij verenigingen en maatschappelijk instellingen. Dit risico is echter beperkt omdat:

1. Reeds 80% van de verenigingen die de accommodatie in eigendom heeft, gebruik heeft gemaakt van de regeling;

RAADSVORSTEL

2. Er een mogelijkheid is om gebruik te maken van landelijke subsidies en leningen:
 - a. Stimulering Bouw en Onderhoud van Sportaccomodaties duurzame investeringen (BOSA);
 - b. Sportlening BNG Duurzaamheidsfonds;
 - c. SDE+ voor grootverbruikers.

Kanttekening

In totaal heeft 45% van alle de verenigingen en maatschappelijke instellingen gebruik gemaakt van de regeling. Niet alle verenigingen en maatschappelijke instellingen hebben de accommodatie in eigendom. In totaal heeft 80 % van alle verenigingen en maatschappelijke instellingen met een accommodatie in eigendom gebruik gemaakt van de regeling.

FINANCIËN

Naar schatting zal na toekennen van de laatste twee lopende aanvragen een bedrag van € 11.000,00 overblijven, dit bedrag zal dan via besluitvorming van de Jaarstukken 2020 terugvloeien naar de algemene middelen.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Strekking besluit voor besluitenlijst:

De raad besluit om de regeling Subsidie Duurzame Energiemaatregelen conform de afspraken te beëindigen. Er is vanaf 2014 succesvol gebruik gemaakt en veel verenigingen hebben duurzame maatregelen uitgevoerd. In totaal zijn er 92 aanvragen gedaan, 65 verenigingen, 11 kerk gemeenschappen en 3 schoolgemeenschappen en 4 overige maatschappelijk instellingen. Verenigingen hebben altijd de mogelijkheid om gebruik te maken van landelijke subsidies.

EXTERN OVERLEG

Dit advies is tot stand gekomen in overleg met de volgende teams:

- Dienstverlening, Bedrijven en Omgevingscontactcentrum:
- Ruimte, team Strategie en Programmering:
- Beleid, team samenleving: bureau juridische zaken;
- Bedrijfsvoering; financiën.

VERVOLGTRAJECT

De regeling Subsidie Duurzame Energiemaatregelen Westland zal worden beëindigd.

Op de website van de gemeente dient z.s.m. de einddatum van de regeling te worden vermeld. Met ingang van 1 januari 2021 dient de informatie te worden verwijderd van de website.

Burgemeester en wethouders van Westland,

de secretaris, de burgemeester,



RAADSVOORSTEL

A.C. Spindler

B.R. Arends



RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van <datum>, met de volgende bijlage(n):

- Verordening SDEW (17-0201960)
- Raadsvoorstel verlenging SDEW (17-0207144)
- Evaluatie SDEW (20-0286589)

gelet op het bepaalde in artikel 149 van de gemeentewet;

gehoord het advies van de commissie <naam commissie> van <datum> en gehoord de beraadslagingen van onderhavige vergadering;

besluit

De verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW) in te trekken.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van <datum>,

de griffier,

de voorzitter,

A.P.M.A.F. Bergmans

B.R. Arends



SUBSIDIEVERORDENING DUURZAME ENERGIEMAATREGELEN 2017-2020



Auteur(s)	J. Hinsen
Datum	Oktober 2017
Versie	
Status	Definitief



Inhoudsopgave

Artikel 1 Begripsbepalingen:	3
Artikel 2 Reikwijdte verordening	3
Artikel 3 Bevoegd bestuursorgaan	3
Artikel 4 Subsidieontvanger	3
Artikel 5 Voorwaarden	3
Artikel 6 Subsidieplafond	4
Artikel 7 Hoogte subsidie	4
Artikel 8 Verdeelregel	4
Artikel 9 Wijze van indienen van een aanvraag	4
Artikel 10 Beslissing op aanvraag subsidie	4
Artikel 11 Weigeringsgronden	5
Artikel 12 Verplichtingen aanvrager	5
Artikel 13 Hardheidsclausule	5
Artikel 14 Inwerkingtreding	5
Artikel 15 Citeertitel	5



Artikel 1 Begripsbepalingen:

- a. college: het college van Burgemeester en Wethouders van Westland;
- b. maatschappelijke organisatie: rechtspersoon zonder winstoogmerk die zich inzet voor maatschappelijke doelen op de gebieden: “onderwijs, godsdienst, sociaal-cultureel werk, sport, kunst en cultuur, burgerparticipatie, jongerenwerk, maatschappelijke ondersteuning, volksgezondheid, veiligheid, natuur en milieu”.
- c. het gebouw: het verenigings-, onderwijs- of kerkgebouw: dat gebruikt wordt door de maatschappelijke organisatie voor het uitoefenen van de activiteiten;
- d. duurzame energiemaatregel: maatregel waarmee energie wordt opgewekt en waardoor het gebruik van fossiele brandstoffen en daarmee de uitstoot van CO₂ wordt verlaagd;
- e. energiebesparingsmaatregel: maatregel waarmee energiebesparing wordt gerealiseerd, waardoor het gebruik van fossiele brandstoffen en daarmee de uitstoot van CO₂ wordt verlaagd;
- f. installatie: het geheel aan onderdelen die tezamen de duurzame energiemaatregel vormen;
- g. onderdelen: de losse componenten waaruit de duurzame energiemaatregel is opgebouwd.

Artikel 2 Reikwijdte verordening

1. Subsidie wordt verstrekt voor het treffen van een duurzame energiemaatregel en/of een energiebesparingsmaatregel op, aan of in de nabijheid van het gebouw.
2. De “ASV Westland 2016” is niet van toepassing.

Artikel 3 Bevoegd bestuursorgaan

Het college is belast met de uitvoering van deze verordening.

Artikel 4 Subsidieontvanger

1. De subsidie wordt verstrekt aan een maatschappelijke organisatie in de gemeente Westland, die eigenaar of huurder en gebruiker is van het gebouw of eigenaar of huurder en gebruiker wordt van een nog te bouwen gebouw. Bij de nieuwbouw van scholen worden de duurzaamheidsmaatregelen meegenomen in de bouwbegroting en komen niet in aanmerking voor subsidie op grond van deze verordening.
2. Bij de toepassing van een beheerstichting dient het eigendom van het gebouw in handen te zijn van een rechtspersoon zonder winstoogmerk althans het eigendom te worden geëxploiteerd ten dienste van de maatschappelijke organisatie.
3. Een aanvrager kan ongeacht het aantal panden, op grond van deze regeling per pand meerdere aanvragen indienen, voor zover daarmee niet het maximaal mogelijke subsidiebedrag van € 25.000,-- wordt overschreden. Indien er bij de laatste aanvraag niet voldoende budget meer is zal deze worden afgewezen of slechts gedeeltelijk worden toegekend.

Artikel 5 Voorwaarden

1. De installatie moet op, aan of in de directe nabijheid van het gebouw worden geplaatst.
2. Subsidie wordt uitsluitend verstrekt wanneer de werkzaamheden ter uitvoering van de gesubsidieerde maatregel worden uitgevoerd door een deskundig bedrijf.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid kan de subsidie ook worden verstrekt wanneer de werkzaamheden door de aanvrager zelf worden uitgevoerd omdat hij hiervoor voldoende deskundigheid bezit.
4. Vervallen.



5. De duurzame energiemaatregel moet volgens het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht legaal gebouwd of geplaatst kunnen worden.

Artikel 6 Subsidieplafond

1. Vervallen
2. Wanneer het beschikbare bedrag voor de regeling in een bepaald jaar niet volledig wordt aangesproken, dan wordt het niet bestede bedrag bij het budget voor het opvolgende jaar gevoegd.

Artikel 7 Hoogte subsidie

1. De subsidie bedraagt 25% van het investeringsbedrag (excl. BTW) van de te treffen maatregel met een maximum van € 25.000.
2. Indien blijkt dat de aanvrager geen BTW ondernemer is bedraagt de subsidie, in afwijking van het vorige lid, 25% van het investeringsbedrag inclusief BTW met een maximum van € 25.000.
3. Het minimale investeringsbedrag bedraagt € 2.000. Het minimale subsidiebedrag bedraagt derhalve € 500.
4. Kosten die niet behoren tot het voorbereiden, plaatsen, installeren en gebruiksklaar maken van de installatie worden niet gesubsidieerd.

Artikel 8 Verdeelregel

1. Aanvragen worden afgehandeld op volgorde van ontvangst.
2. Om de onderlinge rangschikking te bepalen geldt de datum waarop de aanvraag compleet is.
3. Vervallen

Artikel 9 Wijze van indienen van een aanvraag

1. De aanvrager vraagt schriftelijk subsidie aan door middel van het vastgesteld aanvraagformulier dat op de gemeentelijke website staat.
2. Bij een aanvraag om subsidie overlegt de aanvrager:
 - a. een kopie van de getekende offerte voor het treffen van de maatregel;
 - b. vervallen;
 - c. vervallen;
 - d. vervallen;
 - e. vervallen;
 - f. vervallen;
 - g. vervallen;
 - h. vervallen;
 - i. Indien de installatie omgevingsvergunning plichtig is en de aanvraag hiervoor is gedaan of er is reeds vergunning verleend, dient men het kenmerk van deze aanvraag of omgevingsvergunning op te geven.
3. Het college kan aanvullende gegevens dan de in het tweede lid genoemde gegevens verlangen indien die voor het nemen van een beslissing op de aanvraag noodzakelijk zijn.
4. De aanvrager voert een gedegen administratie zodat de betalingen achteraf kunnen worden gecontroleerd.

Artikel 10 Beslissing op aanvraag subsidie

1. Het college beslist uiterlijk 6 weken na de datum van ontvangst van de volledige aanvraag.
2. Verdaging van de termijn met eenmaal 6 weken is mogelijk.
3. De beslissing behelst zowel het verlenen als het vaststellen van de subsidie.



Artikel 11 Weigeringsgronden

In aanvulling op het bepaalde in de artikelen 4:25 en 4:35 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de subsidie geweigerd

- a. als aanvrager niet voldoet aan de voorwaarden van deze verordening;
- b. het maximaal subsidiebedrag van € 25.000 per aanvrager wordt overschreden;
- c. indien blijkt dat de aanvrager van een andere overheidsinstantie subsidie heeft ontvangen voor dezelfde maatregelen. Het is wel toegestaan de subsidies te stapelen teneinde de maatregel te financieren.
- d. als de aanvraag om subsidie voor de in artikel 2 bedoelde maatregel(en) is ingediend nadat de maatregelen zijn genomen.
- e. in geval het de nieuwbouw van een school betreft. In dat geval moeten de duurzaamheidsmaatregelen worden meegenomen in de bouwbegroting.

Artikel 12 Verplichtingen aanvrager

1. Aanvrager verklaart zich met het gebruik maken van het gestelde in deze verordening bereid de toezichthouders van de gemeente Westland toe te laten tot het pand met het doel te controleren op de correcte uitvoering van deze verordening.
2. Zodra aannemelijk is dat de maatregel(en) niet of niet geheel zal/zullen worden uitgevoerd dan wel niet of niet geheel aan de aan de subsidieverlening verbonden voorwaarden zal worden voldaan, dient de aanvrager dit direct aan het college te melden.
3. De energiematregelen dienen binnen 1 jaar na de datum van subsidieverlening te zijn uitgevoerd en betaald.

Artikel 13 Hardheidsclausule

Indien toepassing van deze verordening zou leiden tot onbillijkheden van overwegende aard, kan het college afwijken van de bepalingen in deze verordening.

Artikel 14 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt conform artikel 142 van de Gemeentewet in werking op de achtste dag na bekendmaking.
2. De bij raadsbesluit van 16 september 2015 vastgestelde "Subsidieverordening Duurzame Energiemaatregelen Westland 2015-2017" wordt hiermee ingetrokken;

Artikel 15 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als "Subsidieverordening Duurzame Energiemaatregelen Westland 2017-2020".



EVALUATIE SUBSIDIE DUURZAME ENERGIEMAATREGELEN WESTLAND 2017-2020



Auteur(s) I van der Knijff
Datum oktober 2020

Status definitief

Inleiding

In 2014 is de regeling Subsidie Duurzame Energiemaatregelen Westland (SDEW) gestart. Op grond van de subsidieregelingen Duurzame Energiemaatregelen Westland kunnen maatschappelijke organisaties zonder winstoogmerk een subsidie aanvragen voor het treffen van duurzame energiemaatregelen. Dit kunnen maatregelen zijn waarmee energie wordt bespaard of waarmee energie wordt opgewekt. De regeling heeft ten doel het gebruik van fossiele brandstof te verminderen en zodoende de CO2 uitstoot te verlagen. We hebben in de regeling niet opgenomen dat aanvragers de verwachte besparingen en vermindering van CO2 uitstoot moeten opgeven.

In 2014 is de regeling gestart met een budget van € 500.000. In 2017 is besloten de regeling te verlengen omdat nog ongeveer de helft van het budget resteerde. Om het gebruik te bevorderen zijn de subsidievoorwaarden toen versoepeld en de subsidiemogelijkheden uitgebreid.

Alle aanvragen voor duurzaamheidsmaatregelen komen in aanmerking voor een subsidiebijdrage van 25% van het totale investeringsbedrag tot een maximum van €25.000,00. Hierop is 1 uitzondering. Sportverenigingen die LED verlichting op sportvelden willen toepassen kunnen maximaal 50% van het investeringsbedrag vergoed krijgen tot een maximum van €25.000,00

Deze evaluatie heeft betrekking op de periode 2017- 2020 van de subsidieregeling. De regeling stopt eind 2020, deze evaluatie is om te bezien of de regeling kan worden doorgezet.

Historie

In 2014 is de regeling gestart met een budget van € 500.000. In 2017 is besloten de regeling te verlengen omdat nog ongeveer de helft van het budget resteerde. Om het gebruik te bevorderen heeft de raad besloten in het kader van het bestedingsvoorstel 'duurzaamheidsfonds: sociale duurzaamheid' een budget van € 250.000 extra beschikbaar te stellen voor de subsidieregeling en het subsidiepercentage voor sportverenigingen die LED verlichting op sportvelden willen toepassen te verhogen van 25% naar 50% van het totale investeringsbedrag met een maximum van € 25.000,00. Alle andere aanvragen voor duurzaamheidsmaatregelen komen in aanmerking voor een subsidiebijdrage van 25% van het totale investeringsbedrag met een maximum van € 25.000,00.

Aanvankelijk lag de focus met name op sport en cultuur, maar de regeling is later uitgebreid. Hierbij is de regeling verruimd tot alle maatschappelijke organisaties die zich zonder winstoogmerk inzetten voor maatschappelijke doelen op het gebied van onder meer onderwijs, godsdienst, sociaal-cultureel werk, sport, kunst en cultuur, jongerenwerk, maatschappelijke ondersteuning, volksgezondheid, veiligheid, natuur en milieu. Als gevolg van het toevoegen een bedrag van € 250.000,00 van de bestemmingsreserve Duurzaamheidsfonds is de verordening opnieuw vastgesteld op 20 februari 2018 (genaamd Subsidieverordening Duurzame Energiemaatregelen Westland 2018-2020).

Stand van zaken

Vanaf 2014 hebben (stand op 11 juli 2020) hebben 65 verenigingen, 11 kerk gemeenschappen en 3 schoolgemeenschappen en 4 overige maatschappelijk instellingen

gebruik gemaakt van de SDEW regeling. 48 % van de verenigingen hebben gebruik gemaakt van de regeling. Van verenigingen en maatschappelijke instellingen met een eigen accommodatie is die 80%. De meest voorkomende aanvragen hebben betrekking tot het plaatsen van zonnepanelen. Tot op heden is € 718.418,37 aan subsidie verstrekt en is er nog € 31.581,63 beschikbaar tot 1 januari 2021. Na aftrek van 3 lopende aanvragen blijft er ca € 11.000. over. De regeling stopt eind 2020.

Jaar	Aanvragen	Negatieve besluiten	Zonnepanelen	Ledverlichting	Verleende subsidie	Restant
Jaar	Aanvragen	Negatieve besluiten	Zonnepanelen	Ledverlichting	Verleende subsidie	Restant
2014	17	2 buiten behandeling; 1 weigering; 1 intrekking en 1 op eigen verzoek teruggestort	720	-	€ 79.584,36	€ 45.415,64
2015	7	0	369	259	€ 22.688,14	€ 102.311,86
2016	22	1 intrekking	1082	1487	€ 134.470,96	€ -9.470,96
2017	9	1 weigering	348	360	€ 60.727,11	€ 64.272,89
2018	14	1 weigering	2413	178	€ 125.859,80	€ -125.859,80 + € 250.000,00 € 124.140,20
2019	14	0	841	768	€ 86.824,83	€ -86.824,83
2020	11	<u>3 lopende aanvragen</u>	589	71	€ 208.263,17	€ -208.263,17
TOTAAL	92		5773	3052	€ 718.418,37	€ 31.581,63 tot 26-11-20

Doordat we geen verplichting hebben opgenomen voor de aanvragers om de besparing op te geven is het niet mogelijk om deze nu in kaart te brengen. Hiervoor zijn gegevens nodig van het type lampen dat vervangen is met de daarbij behorende branduren. Voor de zonnepanelen en besparing zou de energienota van voor en na plaatsing van de panelen opgevraagd moeten worden. Indien het college hier inzicht in wil zal er geld moeten worden vrijgemaakt voor een onderzoeker die alle verenigingen gaat benaderen voor de gegevens en daarna de berekening gaat uitvoeren.

Led verlichting Sportvelden en knelpunt inzet SDEW

De verlichting van de sportvelden binnen de gemeente Westland is in de meeste gevallen eigendom van de gemeente. Het omzetten van deze verlichting naar LED verlichting kan flinke duurzaamheids- en financiële voordelen hebben. Vanuit cluster Ruimte is aan de sportverenigingen een energiescan aangeboden die door het bedrijf Onze Clubkracht wordt uitgevoerd. Tot op heden hebben 4 verenigingen hiervan gebruik gemaakt. De energiescan moet duidelijk maken welke voordelen te behalen zijn bij het omzetten van de huidige traditionele gas-ontladingslampen naar LED lampen. De voordelen zijn aanzienlijk, maar de kosten ook. Aangezien de kosten voor de gemeente komen en de (besparing) voordelen bij de gebruikers liggen geeft dit een lastige businesscase. Om voor de Rijkssubsidie Stimulering bouw en onderhoud sportaccommodaties (BOSA) in aanmerking te kunnen komen dient de verlichting eigendom te zijn van de verenigingen. De gemeente kan die subsidie niet aanvragen. De gemeente heeft al wel een aanvraag ingediend voor de Rijksregeling Specifieke Uitkering Stimulering Sport (SPUK), maar daar is nog geen groen licht op verkregen.

Op dit moment is 1 vereniging actief bezig om zelf de transitie naar LED verlichting in te zetten. Zij heeft daarvoor toestemming gevraagd aan de gemeente aangezien het hier gemeentelijk eigendom betreft.

Communicatie

Over de huidige regeling is gedurende de afgelopen jaren op diverse wijze gecommuniceerd:

- Herhaaldelijke reportage op de WOS via Westland Report.
- Nieuwsberichten op de gemeentepagina
- Nieuwsberichten op de website
- Aantal tweets
- Facebookposts
- Flyers
- Persbericht verstuurd (lokale en regionale pers).

Ontwikkelingen in 2020

De looptijd van de regeling is in de begroting opgenomen tot eind 2020. Vanuit diverse hoeken (gemeente cluster Ruimte en verenigingen) is de wens kenbaar gemaakt om de regeling te verlengen. Vooralsnog is er geen budget opgenomen in de begroting voor 2021.

Na een inventarisatie onder de sportverenigingen met een eigen pand is aangegeven dat zij verder willen verduurzamen. De verwachting is dat vanuit de verenigingen vraag zal blijven naar de gemeentelijke subsidie, ondanks dat er ook aanspraak kan worden gedaan op diverse subsidiemogelijkheden vanuit de Rijksoverheid.

Scenario

Beëindigen van de subsidie op de einddatum 30-12-2020 zoals opgenomen in de regeling en het resterende bedrag terug te laten vloeien naar de algemene reserves.

De regeling is succesvol geweest sinds 2014 heeft 80% van de verenigingen en maatschappelijke organisaties zonder winstoogmerk, die de accommodatie in eigendom hebben, gebruik gemaakt van de Subsidieregeling Duurzame



Energiemaatregelen Westland. Tevens is in de begroting van 2021 geen rekening gehouden met voortzetten van de regeling.

Amendement 12-A
Raad 19-01-'2021

Amendement 12.A

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

In plaats van het voorgestelde besluit:

- De verordening Subsidieregeling Duurzame Energiemaatregelen Westland voor 2021 te handhaven en daarvoor een bedrag te reserveren van € 100.000,--, te dekken uit verwachte bespaarde bestuurskosten 2021 en zo nodig aangevuld met een bedrag uit de reserve Duurzaamheidsfonds of de reserve Dekking Investerings Maatschappelijk nut.
- Bij de begroting 2022-2025 te betrekken de wenselijkheid van voortzetting van de regeling in 2022.

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig
Peter Duijsens

Verwopen, met 10
stemmen voor en
29 tegen.
A. Begman,
griffier.

v	t
KIV 0	CDA 10
Stink 1	VVD 3
PvdA 1	LPF 7
	S'BU 6
	D66 1
	du-sch 2
10	29

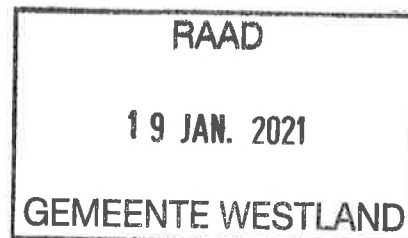


VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot instemming met de intentie tot het vaststellen van de Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen afvalwater glastuinbouw	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Wethouder Snijders, L.K.	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_53779.docx raadsinformatiebrief getekend(20-0319002) conceptbesluit uitvoering Crisis-en Herstelwet (20-0319011) eindconcept verordening collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw (20-0319017)	
agendapunt	13.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)
1. Besluiten de intentie uit te spreken de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" vast te stellen, spoedig na publicatie van het besluit op de 22ste tranche Chw in het Staatsblad. 2. Kennis te nemen van de informerende raadsbrief "Collectief zuiveren gewasbeschermingsmiddelen op de AWZI Nieuwe Waterweg".

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)
1. Het uitspreken van een intentie tot spoedig vaststellen van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw", maakt het zicht op legalisering groter; 2. Met de informatiebrief informeert het College de raad over het gevolgde traject rond de Collectieve zuivering AWZI Nieuwe Waterweg. Risico's 1. De 22ste tranche wordt niet aangenomen door de regering; 2. Bouw installatie niet gereed voor 1 oktober 2022. Kanttekening: De verordening tot het verlenen van maatwerk, voor uitstel van de zuiveringsplicht GBM, kan pas aan de raad worden aangeboden ter besluitvorming, nadat het Koninklijk Besluit (KB) waarop het wettelijk mandaat is gebaseerd door de regering is vastgesteld en gepubliceerd is in het Staatsblad



RAADSVOORSTEL

ONDERWERP

Intentieverklaring vaststelling "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw".

AANLEIDING

Vanaf 1 januari 2018 zijn glastuinbouwbedrijven via het Activiteitenbesluit verplicht om gewasbeschermingsmiddelen (GBM) die bestaan uit organische verbindingen, uit hun afvalwater te zuiveren. Zuiveringsinstallaties moeten de gewasbeschermingsmiddelen voor minimaal 95% verwijderen uit het op de riolering te lozen water. Het betreft: drainwater bij substraatteelt, drainagewater bij grondgebonden teelt en filterspoelwater.

Er is een specifieke zuiveringsstap nodig om ervoor te zorgen, dat minimaal 95% van gewasbeschermingsmiddelen uit het afvalwater gehaald worden. Deze zuivering kan lokaal of centraal worden gedaan en is een verplichting van de sector en iedere individuele tuinder.

Voor tuinders betekende dit een keuze in individueel zuiveren, mobiel zuiveren of andere collectieve oplossingen.

In het Westland, waar ca. een kwart van het Nederlandse glasareaal gevestigd is, zijn er verschillende keuzes gemaakt op basis van individuele en maatschappelijke kosten en de mogelijkheden voor collectieve oplossingen. Voor veel van deze collectieve oplossingen is door het Rijk maatwerk verleend, waarbij de tuinders die aangesloten zijn bij een collectief uitstel krijgen tot 1 januari 2021.

Uit een verkenning van Glastuinbouw Nederland en het hoogheemraadschap van Delfland rond zuiveren op de AWZI Nieuwe Waterweg in Hoek van Holland, is naar voren gekomen dat een collectieve aanpak van de zuiveringsplicht in veel gevallen leidt tot lagere kosten en een hogere robuustheid qua zuivering. Een collectieve aanpak biedt ook een kans om stappen te zetten in het versneld verminderen van de emissie van nutriënten en het circulair maken van de waterketen, welke past bij de ambitie van de sector zelf, de gemeente, de provincie het Rijk en de Europese Commissie.

AWZI's zuiveren (stedelijk en bedrijfs-) afvalwater nu tot de geldende eisen. Door de collectieve zuivering zal hier een stapje bovenop worden gedaan.

Op 19 mei 2020 (lbabs 50928) heeft het college ingestemd met het, samen met de Provincie Zuid-Holland (PZH) en het Hoogheemraadschap van Delfland (HHD) aangaan van het Convenant "Overeenkomst strekkende tot de collectieve verwijdering van gewasbeschermingsmiddelen en meststoffen uit afvalwater door het Hoogheemraadschap van Delfland". De verdere uitwerking van de voorwaarden zijn vervolgens uitgewerkt en de borgstellingsovereenkomst met HHD en de overeenkomst met de Waterzuiveringscoöperatie Westland U.A. is ter besluitvorming op 13 oktober 2020 (lbabs 52621) aan het college voorgelegd.

DOELSTELLING

De gemeente Westland streeft naar een duurzame circulaire waterketen in 2050. Het zuiveren van GBM op de zuivering Nieuwe-Waterweg is de eerste stap in het sluiten van de waterketen. Naast

RAADSVOORSTEL

het op robuuste schaal zuiveren van GBM en Nutriënten uit de glastuinbouw, is het in de volgende fase mogelijk om goed gietwater uit het effluent te produceren voor de glastuinbouw. Hiermee kunnen de grondwateronttrekkingen, die op dit moment nodig zijn om goed gietwater aan de tuinbouwsector te leveren, teruggebracht worden. Dat geeft een positief effect op de leefbaarheid vanwege de afname van zettingen en verzakkingen in kwetsbaar gebied. De gemeente heeft er daarom belang bij dat het initiatief van HHD en de glastuinbouwsector om GBM en nutriënten te zuiveren op AWZI Nieuwe-Waterweg, doorgang kan vinden.

Op 8 april 2020 (Ibabs 50709) heeft het college besloten een aanvraag in te dienen voor het toevoegen van de collectieve zuivering GBM als een zogeheten "experiment" onder de Crisis en herstelwet.

Op basis van een, door de regering nog vast te stellen Koninklijk besluit, namelijk de 22ste tranche Crisis en herstelwet (22ste tranche Chw), krijgt de gemeente de bevoegdheid om bij verordening maatwerk op te stellen voor het verlenen uitstel van de zuiveringsplicht GBM voor leden van de coöperatie gedurende de bouwtijd en het inregelen van de installatie.

Het college stelt voorwaarden aan uitstel van de zuiveringsplicht GBM. Het college heeft deze voorwaarden verder uitgewerkt in een eindconcept "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw", die zodra het besluit op de 22ste tranche Chw in het Staatsblad is gepubliceerd, (naar verwachting begin Q2-2021) aan de raad ter besluitvorming zal worden aangeboden.

Omdat de verplichting tot het zuiveren van GBM ingaat op 1 januari 2021 en de 22^{ste} tranche pas begin Q2-2021 kan worden vastgesteld, ontstaat er in afwachting van legalisering een periode waarin de aangesloten tuinders in overtreding zijn.

ARGUMENTATIE

- 1. Het uitspreken van een intentie tot spoedig vaststellen van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw", maakt het zicht op legalisering groter.*

Om uitstel te kunnen verlenen van de zuiveringsplicht die geldt vanaf 1 januari 2021 (Activiteitenbesluit milieubeheer) aan de leden van de coöperatie is het experiment "Zuiveren GBM AWZI Nieuwe Waterweg" opgenomen in de 22ste tranche van de Chw. Het was de bedoeling dat deze tijdig vastgesteld werd en gepubliceerd in het Staatsblad, maar dat gaat vanwege binnengekomen amendementen op andere experimenten in deze tranche, niet meer lukken.

De verordening tot het verlenen van maatwerk, voor uitstel van de zuiveringsplicht GBM, kan pas aan de raad worden aangeboden ter besluitvorming, nadat het Koninklijk Besluit (KB) waarop het wettelijk mandaat is gebaseerd door de regering is vastgesteld en gepubliceerd is in het Staatsblad. Naar verwachting is dat eind maart 2021.

Daarmee ontstaat tijdelijk een wettelijk vacuüm tussen 1 januari 2021 en naar verwachting eind april 2021. Om zoveel mogelijk waarborgen te hebben op legalisering van deze overtreding wordt aan de raad gevraagd een intentie uit te spreken tot vaststellen van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" zodra daar een wettelijke grondslag

RAADSVOORSTEL

voor is. Concreet zicht op legalisering is namelijk vanuit de jurisprudentie een van de gronden om tijdelijk de overtreding te kunnen gedogen (ABRvS 2 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3307 Mayhill).

Naast de intentie tot vaststellen van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw", zijn er meer zaken waaruit legalisering blijkt:

- Wetgeving in de vorm van 22ste tranche Chw is al ver in procedure voor het experiment collectieve Zuivering;
- Er zijn geen vragen gesteld in de Kamer over het experiment collectieve Zuivering nu rest slechts nog de formele stappen zoals de adviesvraag RvS;
- Het experiment gaat slechts over opschuiven van termijnen van bestaande wetgeving in het Activiteitenbesluit milieubeheer en niet over nieuwe wetgeving die voor een experiment ingestoken moet worden. Daardoor is de kans klein dat de RvS hier een negatief advies over geeft.

2. *Met de informatiebrief informeert het College de raad over het gevolgde traject rond de Collectieve zuivering AWZI Nieuwe Waterweg.*

In de brief is een volledig beeld gegevens van alle gevolgde stappen die zijn genomen in het traject om het Collectief Zuiveren op de AWZI Nieuwe Waterweg, mogelijk te maken.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

Risico's

1. *De 22^{ste} tranche wordt niet aangenomen door de regering.*

Het ministerie kan besluiten de verlening niet te geven. Indien er geen goedkeuring wordt gegeven wordt er door de sector een plan B uitgewerkt in overleg met het hoogheemraadschap, Ministerie I&W, provincie Zuid-Holland en gemeente Westland. De definitieve verordening wordt dan niet meer ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

2. *Bouw installatie niet gereed voor 1 oktober 2022*

De 22^{ste} tranche Chw zal slecht tijdelijk uitstel mogelijk maken. Dus ook de daarop aansluitende Verordening. De aanbesteding voor de AWZI wordt in april 2021 gegund voor het uitvoeringsdeel. Daarmee zou 1 oktober 2022 haalbaar moeten zijn. Deze datum is immers uit behoudend plannen voortgekomen, rekening houdend met een goed doordacht risicomanagement. Daarnaast wordt ingestoken op een versnelling van de werkzaamheden als niet voorziene tegenvallers zich voordoen. Indien het bouwproces verdere vertraging oploopt (1 oktober 2022 wordt niet gehaald, ook niet met de voorziene beheermaatregelen), is er alsnog een mogelijk via de nieuwe procedures van de Omgevingswet maatwerk aan te vragen.

Kanttekeningen

Met dit voorstel wordt de raad een intentie gevraagd tot vaststelling van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw". Deze verordening met als doel: het onder voorwaarden verlenen van maatwerk, voor uitstel van de zuiveringsplicht GBM aan de leden van de coöperatie, kan pas aan de raad worden aangeboden ter besluitvorming, na-

RAADSVOORSTEL

dat de AMvB waarop het wettelijk mandaat is gebaseerd door de regering is vastgesteld en gepubliceerd is in het Staatsblad. Naar verwachting is dat in april 2021.

De verordening tot het verlenen van maatwerk, voor uitstel van de zuiveringsplicht GBM, kan pas aan de raad worden aangeboden ter besluitvorming, **nadat** het Koninklijk Besluit (KB) waarop het wettelijk mandaat is gebaseerd door de regering is vastgesteld en gepubliceerd is in het Staatsblad.

In de tussentijd is het onwenselijk als bedrijven die aangesloten zijn bij de coöperatie en daaraan financieel bijdragen, te maken krijgen met handhaving, terwijl legalisatie slechts enkele maanden op zich laat wachten.

De gemeente treedt daarover in overleg met de Omgevingsdienst

FINANCIËN

Het nemen van het intentiebesluit "vaststelling Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" heeft geen financiële gevolgen.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Toelichting besluitenlijst:

Het college vraagt de raad de intentie uit te spreken om de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" definitief vast te stellen zodra daar een wettelijke grondslag voor is. Glastuinbouwbedrijven zijn verplicht om gewasbeschermingsmiddelen die bestaan uit organische verbindingen uit hun afvalwater te zuiveren. De verplichting geldt al sinds 2018, maar tot 1 januari 2021 kregen tuinders de gelegenheid om de gewenst oplossingen te onderzoeken en in te regelen. Met ingang van 1 januari 2021 geldt een wettelijke verplichting. Vrijwel alle glastuinbouwbedrijven in Westland hebben zich aangesloten bij de waterzuiveringscoöperatie AWZI Nieuwe Waterweg. Het Hoogheemraadschap van Delfland verwacht echter dat deze waterzuiveringscoöperatie op zijn vroegst in oktober 2022 gereed kan zijn.

De Crisis- en Herstelwet biedt de mogelijkheid om voor "experimenten" tijdelijk af te wijken van de Wet milieubeheer. De aanvraag hiertoe is gehonoreerd, maar de (22ste tranche) van de Crisis- en herstelwet wordt pas in het tweede kwartaal van 2021 vastgesteld. Hierdoor ontstaat alsnog tijdelijk een ongeoorloofde situatie. Om zoveel mogelijk waarborgen te hebben op legalisering van deze overtreding vraagt het college de raad om de intentie uit te spreken tot het vaststellen van de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" zodra een nieuwe tranche van de Crisis- en herstelwet is vastgesteld.

VERVOLGTRAJECT

Naar verwachting wordt de 22^{ste} tranche Chw in april 2021 vastgesteld. Het college zal het vaststellen van de Verordening zo spoedig mogelijk daarna, aan de raad ter besluitvorming voorleggen.



RAADSVOORSTEL

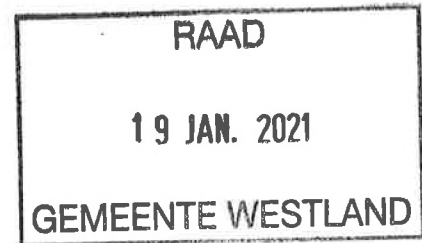
Burgemeester en wethouders van Westland,

de secretaris,

A.C. Spindler

de burgemeester,

B.R. Arends



**RAADSBESLUIT**

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 december 2020, met de volgende bijlage(n):

- 20-0319002 raadsinformatiebrief 'Collectief zuiveren gewasbeschermingsmiddelen op de AWZI Nieuwe Waterweg'
- 20-0319011 concept koninklijk besluit nav Chw, 22^{ste} Tranche
- 20-0319017 concept verordening 'Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw'

vooruitlopend op het bepaalde in artikel 108 Gemeentewet in samenhang met het koninklijk besluit dat nog komt en de onderliggende wetgeving betreffende Activiteitenbesluit en de Wet milieubeheer;

gehoord het advies van de commissie EFO van 6 januari 2021 en gehoord de beraadslagingen van onderhavige vergadering;

besluit:

1. Te besluiten de intentie uit te spreken de "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw" vast te stellen, spoedig na publicatie van het besluit op de 22ste tranche Chw in het Staatsblad.

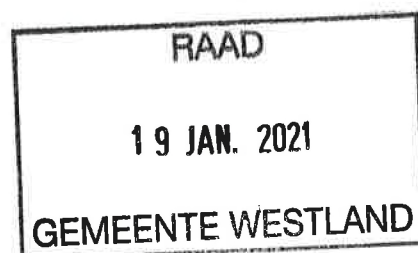
Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 januari 2021,

de griffier,


A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,


B.R. Arends





Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Laan van de Glazen Stad 1
2672 TA Naaldwijk
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

Aan de raad van de gemeente Westland

UW BRIEF	UW KENMERK	ZAAK-/PROJECTNR.	DOCUMENTNR. 20-0319002	BIJLAGE(N)
CONTACTPERSOON E.J.G. Bakker		CLUSTER Beleid	TELEFOONNUMMER (0174) 673 082	DATUM VERZONDEN 22 DEC 2020
ONDERWERP Collectief zuiveren gewasbeschermings- middelen op de AWZI Nieuwe Waterweg				

Geachte raad,

Hierbij informeren wij u over de Collectieve Zuivering Gewasbeschermingsmiddelen (GBM) op de AWZI Nieuwe Waterweg, zoals de wethouder u eerder heeft toegezegd.

Verplichting afvalwaterzuivering glastuinbouw

Vanaf 1 januari 2018 zijn glastuinbouwbedrijven via artikel 3.64a Activiteitenbesluit milieubeheer verplicht om voor minimaal 95% gewasbeschermingsmiddelen uit hun afvalwater te zuiveren. Dit betreft: drainwater bij substraatteelt, drainagewater bij grondgebonden teelt en filterspoelwater. Om dit te realiseren is er een specifieke zuiveringsstap nodig die lokaal of centraal worden gedaan.

Uit onderzoek is gebleken dat een collectieve (centrale) aanpak van de zuiveringsplicht in veel gevallen leidt tot lagere kosten en een hogere robuustheid qua zuivering. Het biedt een kans om stappen te zetten in het versneld verminderen van de emissie van nutriënten en het circulair maken van de waterketen, welke past bij de ambitie van de sector zelf, de gemeente, de provincie het Rijk en de Europese Commissie. Om deze reden heeft het Rijk de glastuinbouw maatwerk verleend tot 1 januari 2021.

Collectief zuiveren door Hoogheemraadschap Delfland (HHD) als dienst aan de sector

Op verzoek van een groot aantal tuinders, is HHD voornemens om de verwijdering van GBM uit het drainagewater van deze bedrijven "collectief" ter hand te nemen. Dat gebeurt op de AWZI Nieuwe Waterweg door middel van een zogenaamde ozoninstallatie. Deze specifieke zuivering op gewasbeschermingsmiddelen is een verplichting van de glastuinbouwsector en behoort daarmee niet tot de (kern)taken van het waterschap. HHD verleent hiermee een dienst aan de sector, onder de voorwaarde dat zij deze collectieve verwijdering dan ook tegen betaling op grond van een privaatrechtelijke overeenkomst, aan wilt gaan. Kwekers hebben zich het afgelopen jaar verenigd in de "de Waterzuiveringscoöperatie Westland U.A." en is namens de tuinders de tussenpersoon voor de afspraken en contracten met HHD.



HHD brengt de coöperatie jaarlijks de 12 afschrijvingstermijnen van de ozoninstallatie, persleiding en persgemaal in rekening. In rekening worden voorts gebracht (o.m.): energiekosten, arbeidskosten, en de marktconforme rente over de investeringen. De coöperatie belast vervolgens door aan haar leden, naar rato van (oa) bedrijfsoppervlakte en/of hoeveelheid te lozen water.

Vrijwel alle tuinders hebben zich aangesloten bij deze coöperatie. Slechts handvol bedrijven hebben zich om uiteenlopende redenen niet hebben aangesloten. Zij hebben reeds zelf een zuivering, contracten voor mobiele zuivering, beraden zich nog, of zijn nul-lozer.

Investering HHD en borgstelling Gemeente

Gezien het feit dat het zuiveren van drainagewater geen (kern)taak van HHD is, kan HHD de eventueel financiële gevolgen van het restrisico dat de coöperatie niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen, niet alleen lopen en heeft dit gevraagd te delen met gemeente Westland en provincie Zuid-Holland.

De investering is voorlopig begroot op € 12.717.100 (incl. BTW). Tot 1 april 2021 loopt het traject van detailontwerp om vervolgens over te gaan in de bouwfase en een definitief inzicht te hebben in de kosten en businesscase.

Het college heeft besloten (onder voorwaarden) borg te staan voor maximaal 1,9 miljoen euro met jaarlijkse afbouw van 1/12 deel (collegebesluit convenant ibabs 50928 / corsa 20-0113009 en collegebesluit borgstelling ibabs 54072 / corsa 20-0331421). Ook PZH heeft besloten voor eenzelfde bedrag met jaarlijkse afbouw richting HHD borg te staan.

Daarmee heeft het college tevens besloten af te wijken van de "Beleidsregels garanties en borgstellingen gemeente Westland 2020".

Om het risico op wanbetaling van de coöperatie te voorkomen (of te verkleinen) worden bij het aangaan van de borgstelling risicobeheersmaatregelen afgesproken, middels een overeenkomst tussen de gemeente en de coöperatie.

De borgstelling beoogd een ingangsdatum van 1 januari 2023.

Overbrugging periode tussen wettelijke verplichting en gereedkomen collectieve zuivering

De realisatie van de zuivering zal niet eerder dan oktober 2022 gereed kunnen zijn. Dat betekent dat er 1 jaar en 10 maanden overbrugd moet worden na afloop van het in het Activiteitenbesluit opgenomen mogelijkheid voor het verlenen van maatwerk voor collectieve zuiveringsprojecten wat uiterlijk mogelijk is tot 1 januari 2021.

Diverse alternatieven zijn verkend voor overbrugging van de termijn tussen de wettelijke verplichting vanaf 1 januari 2021 en het moment van gereedkomen van de bouw van de installatie. Onderzoek naar extra mobiele zuivering of versnelling van de realisatie blijken niet realistisch, waardoor tuinders veelal niet anders kunnen dan te kiezen voor allerlei (niet toegestane) alternatieven. De gemeente is handhaver voor het lozen van afvalwater en dus zal de gemeente haar rol als handhaver zwaar moeten inzetten.

Gemeente Westland heeft in samenwerking met de betrokken partners gekozen voor een verzoek van verlening van het maatwerk middels een aanvraag in het kader van de Crisis en Herstelwet. De AWZI voldoet aan de voorwaarden om hiervoor in aanmerking te komen. Het Rijksbesluit, wat

oorspronkelijk gepland stond in oktober 2020, is uitgesteld naar (waarschijnlijk) april 2021. Door het Rijksbesluit kan gemeente Westland zelf besluiten tot verlening van het maatwerk (onder voorwaarden) middels een verordening. Deze voorwaarden heeft het college inmiddels opgenomen in het eindconcept "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw".

Om juridische duidelijkheid te verschaffen, vraagt het college de raad (vooruitlopend op dit besluit) de intentie uit te spreken om de verordening zo snel mogelijk definitief vast te stellen zodra er een wettelijke grondslag is in de vorm van een gepubliceerd besluit op de 22^{ste} tranche Chw in het Staatsblad.

Hierbij verwijzen wij u naar het voorstel babs 53779 / 20-0319314), welke voorgelegd wordt aan de raad op 19 januari en 6 januari aan de Commissie EFO toegelicht wordt.

NB Free-riders

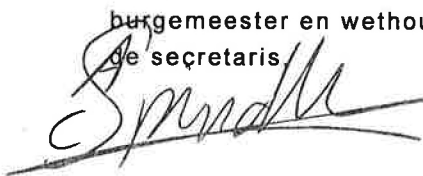
Het college heeft, in samenwerking met het hoogheemraadschap van Delfland en Glastuinbouw Nederland, de Minister Infrastructuur en Waterstaat verzocht, het activiteitenbesluit leefomgeving aan te passen, ter voorkoming van 'free-ridergedrag'.

Dit gedrag is onwenselijk, omdat dat het draagvlak voor de (collectieve) verwijdering van gewasbeschermingsmiddelen ondermijnt. De "free-rider" laat immers de glastuinbouwbedrijven die wel bijdragen aan de bekostiging van de collectieve verwijdering van de gewasbeschermingsmiddelen, ook opdraaien voor de kosten van de verwijdering van de gewasbeschermingsmiddelen uit zijn afvalwater.

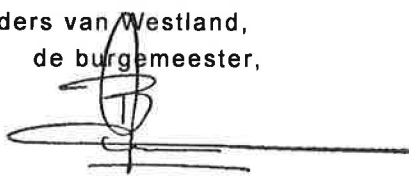
U hiermee geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris, de burgemeester,



A.C. Spindler



B.R. Arends

Bijlage: Planning

Voor het proces wordt de volgende planning gevolgd:

Onderdeel	Datum	babs / corsa
Aangaan Convenant		
Aanvraag HHD tot aangaan convenant en borgstelling bij college	19 mei 2020	50928 / 20-0113009
Raadsbrief inzake wensen en bedenkingen voor aangaan convenant en borgstelling	Comm. EFO 17 juni 2020	52621 / 20-0130045
Collegebesluit aangaan convenant met HHD en PZH	13 oktober 2020	52621 / 20-0271515
Collegebesluit ondertekening convenant met HHD en PZH	13 oktober 2020	52621 / 20-0271515
Ondertekening convenant	7 december 2020	20-0330550
Aangaan Borgstelling HHD en Overeenkomst Coöperatie		
Collegebesluit verzenden memo commissie EFO "Stand van zaken borgstelling Collectieve zuivering AWZI Nieuwe-Waterweg"	15 december 2020	54072 / 20-0331976
Collegebesluit aangaan borgstelling en aangaan overeenkomst met de coöperatie	Beoogd in april 2021	Nnb
Ondertekening Borgstelling HHD en Overeenkomst coöperatie	Beoogd in april 2021	Nnb
Aanvraag Chw		
Collegebesluit aanvraag Chw	8 april 2020	50709 / 20-205825
Afwijken van beleidsregels garanties		
Collegebesluit af te wijken van de "Beleidsregels garanties gemeente Westland 2013" met globale argumentatie	13 oktober 2020	52621 / 20-0271515
Brief Minister I&W bevorderen voorkomen free-riders		
Collegebesluit vaststellen brief met verzoek aan Minister bevorderen voorkomen free-riders	15 december 2020	54024 / 20-0330574
Vaststellen Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw		
Informerend "Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw".	Comm EFO 17 juni 2020	52621 / 20-0130045
Informerend borgstelling HHD en overeenkomst coöperatie	Comm EFO 6 januari 2021	20-0331976
Raadsvoorstel voor intentie tot vaststellen 'verordening op de collectieve verwijdering van gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw'	Comm EFO 6 januari 2021 Raad 19 januari 2021	53779 / 20-0319314
Raadsbesluit Vaststelling "Verordening ov de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw".	Beoogd in april 2021	Nnb

WIJ **W**ILLEM **A**ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van

**tot wijziging en aanvulling van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet
(Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tweeëntwintigste tranche))**

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van ..., nr. ..., gedaan in overeenstemming met Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;

Gelet op de artikelen 1.2 en 2.4 van de Crisis- en herstelwet;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van..., nr.);

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van..., nr. ..., uitgebracht in overeenstemming met Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;

Hebben goedgevonden en verstaan:

Artikel I

Het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 6j wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid vervalt 'tot 15 juli 2021'.
2. In het vijfde lid wordt na 'Dit artikel is' ingevoegd 'tot 15 juli 2022'.

B

Aan artikel 6p wordt een lid toegevoegd, luidende:

4. In aanvulling op artikel 8 van de Woningwet kunnen in de periode van 1 januari 2021 tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor te bouwen gebruiksfuncties waarvoor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vereist is, in de bouwverordening voorschriften worden opgenomen die voorzien in lagere maximumwaarden voor energiebehoefte en primair fossiel energiegebruik en een hogere minimumwaarde voor het aandeel hernieuwbare energie dan bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012.

C

Na artikel 6t wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 6u

1. Dit artikel is tot 1 januari 2035 van toepassing op de gebieden Carnisse, Oud Charlois en Tarwewijk in de gemeente Rotterdam, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 187.
2. In aanvulling op artikel 15, eerste lid, van de Leegstandwet kunnen burgemeester en wethouders een vergunning als bedoeld in dat lid ook verlenen voor de verhuur van een woning welke ten tijde van het aanvragen van de vergunning bestemd is om te worden samengevoegd met een of meerdere andere woningen.
3. In afwijking van artikel 15, tweede lid, van de Leegstandwet stellen burgemeester en wethouders een formulier beschikbaar via welke de eigenaar een vergunning als bedoeld in het tweede lid kan aanvragen.
4. In afwijking van artikel 15, derde lid, van de Leegstandwet wordt de vergunning, bedoeld in het tweede lid, slechts verleend indien:
 - a. de woning, voor de verhuring waarvan de vergunning wordt aangevraagd, leegstaat; en
 - b. de eigenaar aantoont dat de te verhuren woonruimte, gelet op de omstandigheden en mogelijkheden, in voldoende mate zal worden bewoond.
5. Onverminderd artikel 15, zesde lid, tweede volzin, van de Leegstandwet kunnen burgemeester en wethouders de vergunning, bedoeld in het tweede lid, op verzoek van de eigenaar telkens met ten hoogste drie jaren verlengen, met dien verstande dat de vergunning tot uiterlijk 1 januari 2035 kan worden verlengd.
6. Artikel 15, vijfde lid en zesde lid, laatste volzin, van de Leegstandwet is niet van toepassing.
7. In afwijking van artikel 15, negende lid, laatste volzin, van de Leegstandwet is het bepaalde in het derde lid van overeenkomstige toepassing.
8. Artikel 16 van de Leegstandwet is van overeenkomstige toepassing, behoudens het tweede lid, met dien verstande dat in het vierde en zesde lid van dat artikel een vergunning als bedoeld in artikel 15, eerste lid, onderdelen a, b en c, van de Leegstandwet wordt gelezen als een vergunning als bedoeld in het tweede lid.

D

Na artikel 7ah worden drie artikelen ingevoegd, luidende:

Artikel 7ai

1. In dit artikel wordt verstaan onder:

- a. *geconcentreerd afvalwater*: afvalwater, dat afvalstoffen bevat bestaande uit uitwerpselen afkomstig van vacuümtoiletten of voedselresten als bedoeld onder b;
- b. *voedselresten*: afvalstoffen afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen en daarmee samenhangende activiteiten.

2. In aanvulling op artikel 10.32a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer kan de gemeenteraad bij verordening bepalen dat bij het brengen van afvalwater afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen en daarmee samenhangende activiteiten in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater, wordt voldaan aan de in die verordening gestelde regels. In de verordening kan worden afgeweken van artikel 6 van het Besluit lozing afvalwater huishoudens en artikel 3.131, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

3. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, geldt voor een afvoervoorziening voor afvalwater afkomstig van een opstelplaats voor een watercloset en van een opstelplaats voor een keukengootsteenbak voorzien van apparatuur voor het vermalen van voedselresten, in afwijking van de artikelen 6.15, tweede lid, en 6.16, tweede lid, onder a en b, van het Bouwbesluit 2012, het volgende:

- a. de afvoervoorziening is aangesloten op een vacuümleiding;
- b. gebouwgebonden vacuümleidingen hebben een diameter van ten minste 50 mm, waarbij niet wordt voorzien in een ontluichtingsleiding;
- c. vacuümleidingen voeren uitsluitend geconcentreerd afvalwater af; en
- d. vacuümleidingen worden aangesloten op het vacuümriool.

4. Dit artikel is tot 1 januari 2040 van toepassing op de volgende gebieden:

- a. Buiksloterham in de gemeente Amsterdam, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 188;
- b. Strandeiland en Buiteneiland in gemeente Amsterdam, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 189.

Artikel 7aj

1. Dit artikel geldt tot 1 januari 2036 voor de Sluisbuurt in de gemeente Amsterdam, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 190.

2. In de titels 10.4 en 10.6 van de Wet milieubeheer wordt, in aanvulling op artikel 1.1 van die wet, onder huishoudelijke afvalstoffen ook begrepen bedrijfsafvalstoffen voor zover deze de volgende fracties bevatten:

- a. afgedankte elektrische en elektronische apparatuur;
- b. bioafval;
- c. drankenkartons;
- d. glas;
- e. kunststof;
- f. metaal;
- g. papier;
- h. restafval; of

i. textiel.

3. Indien de fracties, bedoeld in het tweede lid, door de oorspronkelijke leverancier als retourvracht kunnen worden meegenomen, is het tweede lid niet van toepassing.

Artikel 7ak

1. In aanvulling op artikel 10.32a, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer kan de gemeenteraad bij verordening bepalen dat bij in die verordening aangegeven gevallen van het telen of het kweken van gewassen in een kas wordt voldaan aan de in die verordening gestelde regels bij het in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater brengen van:

- a. drainwater;
- b. drainagewater afkomstig van een teelt waarbij gewassen op een bodem groeien die in verbinding staat met de ondergrond;
- c. spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie; of
- d. ander afvalwater, dat gewasbeschermingsmiddelen bevat.

2. In de verordening, bedoeld in het eerste lid, kan worden afgeweken van artikel 3.64a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

3. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, is, in afwijking van artikel 3.63, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het in een oppervlaktelichaam lozen van spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie, drainwater en drainagewater afkomstig van een teelt waarbij gewassen op een bodem groeien die in verbinding staat met de ondergrond verboden.

4. In de verordening, bedoeld in het eerste lid, worden in ieder geval regels opgenomen die ertoe strekken dat de hoeveelheid gewasbeschermingsmiddelen, die met het bedrijfsafvalwater in het openbaar vuilwaterriool wordt gebracht, zoveel mogelijk wordt beperkt.

5. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, geldt voor degene die het zuiveringstechnisch werk exploiteert, waarin het afvalwater, bedoeld in het eerste lid, wordt gebracht, in ieder geval het volgende:

- a. een aanvullende zuiveringsstap voor het verwijderen van nutriënten uit het afvalwater wordt ingevoerd;
- b. iedere zes maanden wordt aan burgemeester en wethouders gerapporteerd over de voortgang van het hergebruiken van het gezuiverde water; en
- c. ieder kwartaal wordt aan burgemeester en wethouders bericht over de planning voor de oplevering van de ozontechnologie en over de inspanningen die worden gepleegd om de opleveringsdatum te verkorten.

6. Dit artikel is tot 1 januari 2023 van toepassing op de gemeente Westland.

E

De volgende bijlagen worden toegevoegd zoals opgenomen in de bijlage:

- a. bijlage 187 (Rotterdam, Carnisse, Oud Charlois en Tarwewijk);
- b. bijlage 188 (Amsterdam, Buiksloterham);
- c. bijlage 189 (Amsterdam, Strandeiland en Buiteneiland);
- d. bijlage 190 (Amsterdam, Sluisbuurt).

Artikel II

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin het wordt geplaatst.

Artikel III

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tweeëntwintigste tranche).

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

NOTA VAN TOELICHTING

I. Algemeen

Dit besluit bevat de zogenoemde tweeëntwintigste tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (hierna: Bu Chw).

Met artikel I wordt het Bu Chw gewijzigd en aangevuld.

In *onderdeel A* wordt de tijdsduur van het experiment Architect aan Zet (artikel 6j) verlengd. De oorspronkelijke tijdsduur van het experiment blijkt te kort om het experiment goed uit te kunnen voeren.

In *onderdeel B* wordt een nieuw lid toegevoegd aan het experiment met de strengere EPC (*artikel 6p*), waarmee de experimenteermogelijkheid voor gemeenten wordt aangepast aan de systematiek van Bijna Energie Neutrale Gebouwen (hierna: BENG).

In *onderdeel C* wordt een nieuw experiment als bedoeld in artikel 2.4 van de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) aan het Bu Chw toegevoegd. Het gaat om een experiment met de Leegstandwet in de gemeente Rotterdam waarmee het in een aantal gebieden mogelijk wordt om een woonruimte tijdelijk te verhuren voor een periode van ten hoogste veertien jaar in plaats van zeven jaar, als die woonruimte bestemd is om te worden samengevoegd met een of meerdere andere woonruimten (*artikel 6u*).

In *onderdeel D* worden drie experimenten als bedoeld in artikel 2.4 van de Chw aan het Bu Chw toegevoegd. Het gaat om een experiment waarmee een nieuwe vorm van sanitatie mogelijk wordt gemaakt in drie gebieden in de gemeente Amsterdam (*artikel 7ai*). Op basis van dit experiment kunnen voedselresten worden geloosd en kan een scheiding tussen het grijs- en zwartwatercircuit en een aansluiting op het vacuümriool worden voorgeschreven. Verder bevat dit onderdeel een experiment met een ondergronds afvaltransportsysteem in de gemeente Amsterdam (*artikel 7aj*). In het experiment wordt een aantal fracties van bedrijfsafvalstoffen gelijkgeschakeld aan huishoudelijke afvalstoffen, hetgeen betekent dat de gemeente voortaan verantwoordelijk is voor de inzameling daarvan. Tot slot bevat dit onderdeel een experiment met betrekking tot collectieve zuivering van afvalwater dat afkomstig is van glastuinbouwbedrijven (*artikel 7ak*). Dit experiment is van toepassing op de gemeente Westland.

In de artikelen II en III worden de inwerkingtreding respectievelijk de citeertitel geregeld.

Op grond van artikel 5.2a van de Chw is het ontwerpbesluit op [datum] in de Staatscourant gepubliceerd (Stcrt. ..., nr. ...). Naar aanleiding van de voorpublicatie van het ontwerpbesluit [...]. Daarmee is aan een ieder de gelegenheid geboden om binnen vier weken na de dag waarop de bekendmaking heeft plaatsgevonden, wensen en bedenkingen ter kennis van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en Onze Minister of Onze Ministers wie het aangaat, te brengen.

Op grond van artikel 5.2a van de Chw is het ontwerpbesluit door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bij brieven van [datum] (... respectievelijk ...) voorgelegd aan beide Kamers der Staten-Generaal (Kamerstukken II 20../.., 32127, nr. ...).

II. Artikelsgewijs

Onderdeel A

Met *onderdeel A* wordt de tijdsduur van het experiment Architect aan Zet, zoals opgenomen in artikel 6j van het Bu Chw, verlengd. Onder de titel Architect aan Zet wordt in de gemeente Rotterdam een experiment uitgevoerd met private kwaliteitsborging door een architect. In het experiment vervalt het verbod om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen voor relatief kleine bouwwerken: van dakkapel tot een complete eengezinswoning. Voorwaarde is dat de bouwactiviteiten worden uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van een gekwalificeerd architect. Deze architect neemt de verantwoordelijkheid voor de toetsing aan het Bouwbesluit 2012, het welstandsbeleid, het bestemmingsplan en de bouwverordening en het houden van toezicht op de uitvoering van de bouwregelgeving over van de gemeente.

De gemeente Rotterdam heeft in de periode 2014-2017 een proef op beperkte schaal gedaan voor een aantal bouwprojecten en deze vervolgens geëvalueerd.¹ De gemeente is enthousiast over de aanpak en wil nu op grotere schaal gaan werken met Architect aan Zet om in de praktijk meer ervaring op te doen. Daarvoor heeft de gemeente een periode van vijf jaar nodig.

Het experiment Architect aan Zet is opgenomen in artikel 6j van het Bu Chw en heeft een tijdsduur tot 15 juli 2021. Deze tijd is onvoldoende om het experiment goed uit te kunnen voeren. Aanvankelijk kon de gemeente het experiment voortzetten op basis van de Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Stb. 2019, 382). Voor de bouwtechnische toets zou de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen vanaf 1 januari 2021 voorzien in een regeling. Voor de ruimtelijke toets zou de gemeente vanaf 1 januari 2021 in het omgevingsplan regels kunnen stellen. Op 1 april 2020 heeft de Minister voor Milieu en Wonen de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer geïnformeerd over de inwerkingtreding van de Omgevingswet en aangegeven dat deze wet niet per 1 januari 2021 in werking zal treden.² Om het experiment Architect aan Zet goed uit te kunnen voeren, is een verlenging van de looptijd van het experiment in het Bu Chw noodzakelijk. In artikel 6j, vijfde lid, wordt toegevoegd dat de gemeente Rotterdam tot 15 juli 2022 gebruik kan maken van dit experiment. In de tijd daarna kan de gemeente het experiment voortzetten op basis van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen en door regels te stellen in het omgevingsplan. De tijdsduur van het experiment is verplaatst naar het vijfde lid, opdat de tijdsduur en het toepassingsbereik van het

¹ Architect aan Zet - evaluatie van een onderzoeksproject op het gebied van private kwaliteitsborging waarbij architecten de toetsing en het toezicht op de bouwplaats overnemen van de gemeente Rotterdam, gemeente Rotterdam, maart 2018.

² Kamerstukken I 2019/20, 33118, BC, resp. Kamerstukken II 2019/20, 33118, nr. 139.

experiment nu in samen in een apart lid worden geregeld. Dit sluit aan bij de vormgeving van experimenten in de laatste tranches van het Bu Chw en maakt het experiment beter zelfstandig leesbaar.

Onderdeel B

Met *onderdeel B* wordt een lid toegevoegd aan het experiment met een strengere EPC, zoals opgenomen in artikel 6p van het Bu Chw. De experimenteermogelijkheid van gemeenten om een strengere EPC voor te schrijven wordt aangepast aan de BENG-systematiek. Dit nieuwe vierde lid maakt het mogelijk dat gemeenten besluiten bij nieuwbouw waarvoor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht vereist is, in de bouwverordening voorschriften op te nemen die voorzien in lagere maximumwaarden voor energiebehoefte en primair fossiel energiegebruik en een hogere minimumwaarde voor het aandeel hernieuwbare energie dan bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012 (hierna: Bouwbesluit). Van deze mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt in de periode tussen 1 januari 2021, de beoogde inwerkingtredingsdatum van BENG, en de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

In het Besluit houdende wijziging van het Bouwbesluit 2012 en van enkele andere besluiten inzake bijna energie-neutrale nieuwbouw (Stb. 2019, 501) is een soortgelijke wijziging opgenomen die ervan uitging dat BENG in werking zou treden per 1 juli 2020. Omdat de inwerkingtreding van BENG is uitgesteld en naar verwachting nu zal plaatsvinden op 1 januari 2021, wordt het Bu Chw gewijzigd via deze tranche waarbij de nieuwe verwachte inwerkingtredingsdatum in het nieuwe vierde lid is opgenomen. Om de nieuwe verwachte inwerkingtredingsdatum aan te houden, zullen de onderdelen A en B, derde lid, van artikel II van het Besluit houdende wijziging van het Bouwbesluit 2012 en van enkele andere besluiten inzake bijna energie-neutrale nieuwbouw niet in werking treden.

Onderdeel C

Onderdeel C bevat een nieuw experiment, dat hieronder wordt toegelicht.

Artikel 6u (tijdelijke verhuur, Rotterdam)

In 2018 hebben verschillende partijen, waaronder de gemeente Rotterdam en woningbouwcorporatie Woonbron, afspraken gemaakt om te investeren in de wijken Carnisse, Oud Charlois en Tarwewijk. Deze wijken zijn in het Nationaal Programma Rotterdam-Zuid (hierna: NPRZ) aangewezen als zogenoemde focuswijken. In het NPRZ werken het Rijk, de gemeente Rotterdam, woningcorporaties, zorginstellingen, schoolbesturen, bedrijfsleven, politie en Openbaar Ministerie samen aan een goede, gezonde en veilige toekomst voor Rotterdam-Zuid. Doel van het programma is om de bevolkingssamenstelling, het opleidingsniveau, de arbeidsparticipatie en de woon- en leefkwaliteit in die wijken in 20 jaar naar het gemiddelde niveau van woonwijken in de vier grote steden in Nederland te brengen.

De woningvoorraad in de drie genoemde focuswijken bestaat vooral uit naoorlogse portiek- en flatwoningen van geringe omvang (vaak minder dan 50 m²). Veel woningen worden bewoond door één- of tweepersoonshuishoudens, waaronder veel starters op de woningmarkt. Het kwaliteitsniveau van de woningen en wooncomplexen voldoet vaak niet aan de hedendaagse woonwensen. Vanwege de geringe omvang van de woningen en de afwezigheid van een goed aanbod aan ruimere woningen in de wijken, is de doorstroming groot en zijn de mogelijkheden beperkt om in de wijken zelf een wooncarrière te maken, wat de beoogde opwaardering van en de sociale cohesie in de wijk niet ten goede komt.

Ter verbetering van de woonkwaliteit en om een groter aanbod van meer geschikte woonruimte voor diverse doelgroepen zoals gezinnen en sociale stijgers te creëren, willen de verschillende partijen een groot aantal woningen (gedacht wordt aan ongeveer 700) in die wijken verwerven. Twee of drie naast elkaar gelegen woningen worden dan samengevoegd tot één woning, die vervolgens verkocht of verhuurd zal worden. De samengevoegde woningen worden verbeterd en zoveel mogelijk verduurzaamd waardoor ze zullen voldoen aan hedendaagse woonwensen van verschillende groepen woonconsumenten. De samengevoegde woningen zijn vooral bedoeld voor sociale stijgers of mensen met middeninkomens omdat differentiatie in woningtype en prijssegment in de wijken gewenst is.

Destijds zijn veel sociale huurwoningen verkocht met de constructie van het maatschappelijk gebonden eigendom (MGE, later Koopgarant). Het aankopen en samenvoegen van woningen in wooncomplexen zal een lange doorlooptijd vergen, omdat de woningen op vrijwillige basis aan woningcorporaties aangeboden moeten worden en geen te hoge prijzen voor de woningen betaald kunnen worden, omdat het project dan financieel onhaalbaar wordt.

Het zal dus de nodige tijd kosten alvorens voldoende woningen zijn verworven die daadwerkelijk samengevoegd kunnen worden. Ook vergt het tijd om een akkoord te krijgen van de VvE van het wooncomplex waarin de woningen zijn gesitueerd en voor het wijzigen van de splitsingsakte. Dit betekent dat het jaren kan duren voordat er clusters van woningen beschikbaar zijn voor samenvoeging. Het is niet uitgesloten dat de periode tussen het verwerven van de eerste woningen en het samenvoegen met een aangrenzende woning meer dan tien jaar duurt.

Het is uiteraard zeer wenselijk dat de woningen bewoond blijven in de periode tussen de aankoop en de start van de werkzaamheden tot samenvoeging. Het is ook belangrijk dat de samenvoeging niet gehinderd wordt doordat de huurcontracten van de zittende bewoners niet binnen een redelijke termijn opgezegd kunnen worden. Een tijdelijke huurovereenkomst op basis van artikel 15 van de Leegstandwet biedt een goede mogelijkheid om de verworven woningen niet leeg te laten staan en toch op korte termijn over de woningen te kunnen beschikken als samenvoeging met een naburige woning mogelijk wordt. De termijn waarop op grond van de Leegstandwet een woonruimte in een woning tijdelijk kan worden verhuurd is echter maximaal zeven jaar.

Een periode van zeven jaar zal in veel gevallen te kort zijn om een samenvoeging te realiseren. Als de woning na die zeven jaar nog niet samengevoegd kan worden, is tijdelijke verhuur niet meer toegestaan en is alleen antikraakbewoning mogelijk. Dergelijke bewoning is om uiteenlopende redenen minder gewenst en levert aanzienlijk minder huuropbrengsten op waardoor de financiële haalbaarheid van het project onder druk komt te staan. Om voldoende woningen te verwerven en samen te voegen kan in de periode tot 2035 tijdelijke verhuur noodzakelijk zijn.

Op grond van artikel 15, zesde lid, eerste volzin, van de Leegstandwet wordt de vergunning voor tijdelijke verhuur in beginsel verleend voor ten hoogste twee jaren en kan deze op verzoek van de eigenaar telkens met ten hoogste een jaar worden verlengd. Gelet op de duur van het experiment zou een verleende vergunning een groot aantal keren verlengd kunnen of moeten worden. In het experiment is de verlengingsduur van een vergunning daarom verlengd naar drie jaar. Daardoor neemt de administratieve belasting van het college van burgemeester en wethouders en de eigenaar niet toe. Relatief gezien neemt deze zelfs af, omdat met de vijf verlengingen die op grond van de Leegstandwet nodig zijn om zeven jaar tijdelijke verhuur mogelijk te maken nu veertien jaar tijdelijke verhuur kan plaatsvinden.

Verder is in artikel 16, tiende lid, van de Leegstandwet bepaald dat burgemeester en wethouders in de vergunning vermelden tegen welke huurprijs de woning ten hoogste mag worden verhuurd. Het vaststellen van een maximale huurprijs voor de volledige tijdsduur van het experiment is onwenselijk, omdat deze dan niet kan worden aangepast aan de inflatie. Het buiten toepassing verklaren van de huurprijsbescherming door geen maximale huurprijs in de vergunning te vermelden is echter ook niet gewenst. Het gaat immers om woningen die tijdelijk verhuurd worden aan de doelgroepen. Daarom is het gewenst dat een maximale huurprijs wordt geborgd die voldoet aan de daaromtrent gestelde wet- en regelgeving.

Door het verlengen van de termijn van tijdelijke verhuur neemt de huurbescherming van de huurders af. Het maatschappelijk belang van het structureel op orde krijgen van de focuswijken door het realiseren van meer woningdifferentiatie in de momenteel eenzijdige woonwijken, weegt daar echter tegenop. Bovendien wordt zoveel mogelijk gezocht naar huurders die uiteindelijk een samengevoegde woning willen bewonen.

Voor een verdere verduidelijking van dit experiment wordt artikel 6u onderstaand per lid besproken.

In het *eerste lid* is de tijdsduur van het experiment bepaald, evenals het toepassingsgebied van het experiment. Tot 1 januari 2035 kunnen burgemeester en wethouders gebruikmaken van dit experiment in de gebieden Carnisse, Oud Charlois en Tarwewijk in de gemeente Rotterdam.

Het *tweede lid* regelt dat burgemeester en wethouders, in aanvulling op artikel 15, eerste lid, van de Leegstandwet, een vergunning als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van die wet kunnen verlenen als het gaat om een woning welke ten tijde van de aanvraag van de vergunning bestemd is om te worden samengevoegd met een of meerdere

andere woningen. Hiermee wordt voor dit experiment een nieuwe categorie woningen aan het eerste lid van artikel 15 van de Leegstandwet toegevoegd.

Het *derde lid* bepaalt dat burgemeester en wethouders een formulier beschikbaar moeten stellen voor het aanvragen van een vergunning als bedoeld in het tweede lid. Dit is een afwijking van artikel 15, tweede lid, van de Leegstandwet, waarin onder meer is bepaald dat dit formulier overeenkomstig een door de minister vastgesteld model beschikbaar wordt gesteld.

In het *vierde lid* is vervolgens geregeld aan welke voorwaarden moet worden voldaan om een vergunning als bedoeld in het tweede lid te verlenen. Zo moet de woning, waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, leegstaan (onder a) en moet de eigenaar aantonen dat de woning in voldoende mate zal worden bewoond (onder b).

In het *vijfde lid* is bepaald dat een vergunning als bedoeld in het tweede lid telkens met ten hoogste drie jaren kan worden verlengd, met dien verstande dat de vergunning tot uiterlijk 1 januari 2035 kan worden verlengd. Hiermee is geregeld dat na afloop van het experiment geen vergunningen meer op grond van dit experiment kunnen gelden. Dit is een aanvulling op artikel 15, zesde lid, tweede volzin, van de Leegstandwet waarin voor de verschillende categorieën woningen een kortere verlengingstermijn en een kortere maximale duur van de vergunning is bepaald. De eerste volzin van het zesde lid van artikel 15 van de Leegstandwet blijft onverkort van toepassing. Dit betekent dat een vergunning als bedoeld in het tweede lid wordt verleend voor een periode van ten hoogste twee jaar, waarna deze kan worden verlengd.

Verder wordt, om te voorkomen dat verworven woningen niet onder dit experiment vallen als zij in de voorafgaande vijf jaren zijn verhuurd met een vergunning op grond van de Leegstandwet, artikel 15, vijfde lid en zesde lid, laatste volzin, van die wet voor dit experiment in het *zesde lid* buiten toepassing verklaard.

Het *zevende lid* verklaart, in afwijking van artikel 15, negende lid, laatste volzin, van de Leegstandwet, het bepaalde in het tweede lid van overeenkomstige toepassing. Hiermee wordt voorkomen dat bij verlenging van de vergunning weer moet worden getoetst aan de voorwaarden, bedoeld in artikel 15, derde lid, van de Leegstandwet, in plaats van aan de voorwaarden van dit experiment, zoals opgenomen in het derde lid.

Tot slot wordt in het *achtste lid* artikel 16 van de Leegstandwet, met uitzondering van het tweede lid van dat artikel, van overeenkomstige toepassing verklaard op dit experiment. Hiermee worden de bepalingen met betrekking tot de huur- en huurprijsbescherming bij tijdelijke huurovereenkomsten van overeenkomstige toepassing verklaard op een vergunning als bedoeld in het tweede lid. Om aan te geven welke termijnen voor de vergunning, bedoeld in het tweede lid, moeten worden aangehouden, is tevens bepaald dat een verwijzing naar artikel 15, eerste lid, onderdelen a, b en c, van de Leegstandwet in het vierde en zesde lid van artikel 16 van die wet moet worden gelezen als een verwijzing naar de vergunning, bedoeld in het tweede lid.

Onderdeel D

Met *onderdeel D* worden drie nieuwe experimenten toegevoegd aan het Bu Chw. De experimenten worden hieronder toegelicht.

Artikel 7ai (nieuwe sanitatie, Amsterdam)

De gemeente Amsterdam heeft grote ambities op het gebied van duurzaamheid en wil de verduurzaming van de stad versnellen. In het document Duurzaam Amsterdam, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam op 11 maart 2015, is deze ambitie verder uitgewerkt naar doelstellingen voor duurzame energie, schone lucht, een circulaire economie en een klimaatbestendige stad. De structuurvisie 2040 schetst het instrumentarium voor een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en beschrijft de ambitie om een groot deel van de energiebehoefte van Amsterdam zelf op te wekken. Het Gemeentelijk Rioleringsplan 2016 – 2021 (GRP) omvat beleid voor de watertaken van de gemeente (stedelijk afvalwater, hemelwater en grondwater). Deze taken zijn belegd bij Waternet. In het GRP zijn duurzaamheid en innovatie belangrijke pijlers voor de uitvoering van de gemeentelijke watertaken. In dat kader wordt gewerkt aan initiatieven op het gebied van bron-gescheiden inzameling van afvalwater (nieuwe sanitatie), het terugwinnen van koude en warmte uit afvalwater en inzameling van voedselresten via het riool (pilot voedselrestenvermalers) in plaats van met het vast afval. Amsterdam wil via dit experiment invulling geven aan deze initiatieven in de gebieden Buksloterham, Strandeiland en Buiteneiland.

Buksloterham ligt in Amsterdam aan de Noordelijke IJ-oever en is een transformatiegebied dat verandert van een industrieel bedrijventerrein naar een circulaire stadswijk gericht op wonen en werken, waarbij maximaal 8.575 woningen gerealiseerd worden. De gebiedsontwikkeling van Buksloterham loopt tot ongeveer 2030. Strandeiland maakt deel uit van de archipel IJburg: een groep van kunstmatige eilanden in het IJmeer aan de oostkant van Amsterdam. Strandeiland is het tweede eiland van IJburg 2 dat wordt aangelegd. Strandeiland behoort met 8.000 woningen tot een van de grootste toekomstige stadswijken van Amsterdam. In 2040 is de ontwikkeling van Strandeiland naar verwachting helemaal afgerond. Buiteneiland is het laatste eiland van de IJburgarchipel en het derde eiland van IJburg 2. Buiteneiland wordt een natuurlijk ogend landschap dat de setting vormt voor kunst, cultuur, sport, recreatie en natuurbeleving. Verder wordt voorzien in een woningbouwprogramma van 200 tot 500 woningen. Bij de aanleg van Buiteneiland wordt zoveel mogelijk gebruikgemaakt van grond die vrijkomt bij bouwprojecten elders in de stad. Hierdoor verloopt de aanleg van Buiteneiland geleidelijker, waarbij nu gedacht wordt aan een periode van tussen de 15 en 17 jaar.

Nieuwe sanitatie is gericht op het maximaal (terug)winnen van energie en grondstoffen uit afvalwater en het minimaliseren van het drinkwatergebruik. Huishoudelijk afvalwater is afvalwater dat overwegend afkomstig is van menselijke stofwisseling en huishoudelijke werkzaamheden. Ook het afvalwater uit bedrijven dat naar aard en samenstelling overeenkomt met afvalwater uit particuliere huishoudens valt onder de categorie huishoudelijk afvalwater. Bij nieuwe sanitatie wordt huishoudelijk afvalwater gesplitst in twee afvalwaterstromen: het geconcentreerde afvalwater (zwart afvalwater) en het

overige afvalwater (grijs afvalwater). Door het splitsen van het huishoudelijk afvalwater wordt dit zoveel mogelijk gescheiden aan de bron. Dit resulteert in twee afvalwaterstromen met verschillende samenstelling en eigenschappen, waardoor terugwinning van energie en grondstoffen efficiënter kan worden gerealiseerd dan bij een gemengde inzameling. Ook de zuivering van het afvalwater is efficiënter.

Vanaf de bron (opstelplaats voor een watercloset en eventueel een opstelplaats voor een keukengootsteenbak) wordt het geconcentreerde zwartwater (toiletwater en eventueel voedselresten) ingezameld en afgevoerd via een vacuümriool. Het grijswater, dat bestaat uit de overige huishoudelijke afvalwaterstromen, wordt via een conventioneel vrijverval riool ingezameld. Er is dus sprake van twee verschillende rioolssystemen. De rioolssystemen worden aangelegd door Waternet.

Het vacuümriool is een uitbreiding ten opzichte van traditionele riolering. Hiervoor wordt een vacuümleiding aangelegd die wordt aangesloten op het vacuümriool in het midden van de straat. Het vacuümriool wordt op onderdruk gehouden door vacuümpompen die zowel centraal als gebouwgebonden kunnen worden uitgevoerd. Via de vacuüm-units wordt het zwartwater vervolgens verpompt naar de in de wijk gelegen zwartwaterzuivering. Geconcentreerd zwartwater is uitstekend vergistbaar waarbij biogas wordt geproduceerd. Het toevoegen van vermalen voedselresten uit de keuken levert na vergisting in de lokale zuivering een dubbel zo hoge biogasproductie op ten opzichte van een conventionele zuivering. Toepassing van apparatuur voor het vermalen van voedselresten (voedselrestenvermalers), waarbij voedselresten via de 'zwartwaterstroom' worden ingezameld en verwerkt, past binnen het Amsterdamse afvalbeleid en de circulaire ambities en duurzaamheidsambities van de gemeente. Toepassing hiervan is niet verplicht. Maar indien gekozen wordt voor aanleg, kan deze uitsluitend worden aangesloten op de vacuümleiding.

Om nieuwe sanitatie mogelijk te maken is het nodig om af te wijken van het Bouwbesluit, het Besluit lozing afvalwater huishoudens (hierna: Blah) en het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Aanleg vacuümrioolstelsel

Een bouwwerk moet op grond van artikel 6.15 van het Bouwbesluit zodanige voorzieningen voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater hebben dat het water zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid kan worden afgevoerd. Voor nieuwbouw geldt dat iedere gebruiksfunctie met een toilet- of badruimte of met een andere opstelplaats voor een lozingstoestel een afvoervoorziening voor huishoudelijk afvalwater moet hebben die voldoet aan de NEN 3215. NEN 3215 schrijft voor dat huishoudelijk afvalwater en regenwater gescheiden worden gehouden. Grijs en zwart afvalwater zijn samen huishoudelijk afvalwater. Het aanleggen van gescheiden leidingen voor grijs en zwart water past wel binnen de NEN 3215, maar dan moeten beide leidingsystemen voldoen aan de eisen voor leidingen voor huishoudelijk afvalwater. Dit betekent een spoelvolumen van ten minste 6 liter en een voorgeschreven minimale ontwerpmiddellijn van een toestelleiding en ontluchting. Voor het inzamelen van geconcentreerd zwart afvalwater is een vacuümriool nodig om het spoelvolumen te beperken. Een vacuümtoilet gebruikt slechts 1 liter drinkwater per spoelbeurt in plaats van circa 7 liter zoals bij een

conventioneel toilet. Het vacuümriool wordt op onderdruk gehouden. Hierdoor is sprake van een dunnere buis en kan deze niet ontlucht worden. Met dit experiment wordt het mogelijk om hiervan af te wijken.

Het gescheiden rioolsysteem moet tijdens de bouw worden gerealiseerd. Bij de bouw kan het aanleggen van een gescheiden grijs- en zwartwatercircuit op grond van de bouwregelgeving wel worden toegestaan, maar het kan niet worden afgedwongen. Het toepassen van gelijkwaardige oplossingen, zoals vacuümriolering, is een recht van degene die bouwt, maar geen verplichting. Ook de mogelijkheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften opgenomen in artikel 4, derde lid, van het Blah biedt hiervoor geen oplossing, omdat tijdens de bouw nog geen sprake is van een lozing door een huishouding en dus geen maatwerkvoorschrift kan worden gesteld. De gemeente kan in de verordening voorschrijven dat de afvoervoorziening van het huishoudelijk afvalwater van het toilet en de voedselrestervermaler aangesloten dient te worden op de vacuümleiding en deze wordt aangesloten op het vacuümriool, is de aanleg en het in stand houden van een gescheiden rioolsysteem geborgd.

Lozing voedselresten

Op dit moment is in artikel 6 van het Blah een verbod opgenomen voor het lozen van huishoudelijk afvalwater dat afkomstig is van het bereiden van voedingsmiddelen (en daarmee samenhangende activiteiten) dat door versnijdende of vermalende apparatuur is versneden of vermalen. Daarmee zijn voedselrestenvermalers zélf niet verboden, het lozen van de vermalen resten op de gemeentelijke riolering echter wel. Voor bedrijven geldt eenzelfde bepaling op grond van artikel 3.131, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het experiment is het mogelijk gemaakt om voedselresten te lozen in het vacuümriool.

Dit experiment draagt bij aan een innovatieve duurzame ontwikkeling door het op innovatieve wijze gescheiden inzamelen van het geconcentreerd afvalwater via een vacuümriool. Hierdoor levert dit afvalwater na vergisting een hogere biogasproductie op. Dit wordt ingezet in de lokale warmte- en koudeopslag en voor elektriciteitsvoorzieningen van de vergister zelf. Hiermee ontstaat een cyclisch duurzaam proces. Toepassing van voedselrestenvermalers zorgt – naast een verhoogde biogasproductie - voor een verhoging van het comfort en een verbetering van de hygiëne in de keuken. Met één druk op de knop zijn immers de voedselresten uit de keuken verdwenen. Tevens worden op deze manier voedselresten uit het restafval gehouden, waardoor minder restafval wordt geproduceerd en minder vrachtwagenbewegingen in de wijk nodig zijn. Door de toepassing van het vacuümriool voor het toilet is tot slot sprake van een drinkwaterbesparing van circa 25% op het totale drinkwatergebruik.

Voor een verdere verduidelijking van dit experiment wordt artikel 7a i onderstaand per lid besproken.

Het *eerste lid* bevat een eigen begripsbepaling waarmee de begrippen 'geconcentreerd afvalwater' en 'voedselresten' worden gedefinieerd. Onder geconcentreerd afvalwater wordt afvalwater verstaan dat uitwerpselen afkomstig van vacuümtoiletten of voedselresten als

bedoeld onder b bevat. Met de zinsnede 'uitwerpselen afkomstig van vacuümtoiletten' wordt de reikwijdte beperkt; in die zin dat uitwerpselen afkomstig van reguliere toiletten, die zijn aangesloten op conventioneel vrijverval riool, niet onder deze definitie vallen en daarmee ook niet onder dit experiment. Verder bepaalt onderdeel b van dit lid wat onder 'voedselresten' moet worden verstaan. Dit zijn afvalstoffen afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen en daarmee samenhangende activiteiten.

Het *tweede lid* bepaalt dat de gemeenteraad bij verordening regels kan stellen over het brengen van afvalwater afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen en daarmee samenhangende activiteiten in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater. Daarbij kan de gemeenteraad afwijken van het bepaalde in artikel 6 van het Blah en artikel 3.131, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit vormt een aanvulling op artikel 10.32a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). Op grond van dit lid kan de gemeenteraad bepalen dat geconcentreerd afvalwater, bestaande uit voedselresten, moet worden geloosd op een vacuümriool. Daarnaast wordt met deze mogelijkheid ook vooruitgelopen op de Omgevingswet. Onder de Omgevingswet kan de gemeenteraad in het omgevingsplan regels stellen over het lozen van huishoudelijk afvalwater en ander afvalwater afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen.

Het *derde lid* maakt afwijking van het Bouwbesluit mogelijk wat betreft de eisen aan een afvoervoorziening voor bepaalde lozingstoestellen. Aan een afvoervoorziening voor een watercloset en voor een keukengootsteenbak voorzien van apparatuur voor het vermalen van voedselresten worden in dit lid andere eisen gesteld. Zo moet de afvoervoorziening worden aangesloten op een vacuümleiding (onder a) en moet die vacuümleiding zijn aangesloten op een vacuümriool. Dit heeft tot gevolg dat enkel vacuümtoiletten mogen worden geïnstalleerd. Verder is bepaald dat de vacuümleidingen in het gebouw een diameter hebben van ten minste 50 mm en niet worden voorzien van een ontluchtungsleiding (onder b). Ook is bepaald dat vacuümleidingen uitsluitend geconcentreerd afvalwater afvoeren (onder c). Dit betekent dat overig huishoudelijk afvalwater (grijs water), bijvoorbeeld afkomstig van douche, bad of vaatwasser, niet mag worden afgevoerd via een vacuümleiding. Dergelijk huishoudelijk afvalwater moet worden afgevoerd via een conventioneel vrijverval riool.

In het *vierde lid* is de tijdsduur en het toepassingsbereik van het experiment opgenomen. Het artikel is tot 1 januari 2040 van toepassing op de gebieden Buiksloterham, Strandeiland en Buiteneiland in de gemeente Amsterdam.

Artikel 7aj (ondergronds afvaltransportsysteem, Amsterdam)

Amsterdam werkt aan een schonere en duurzamere stad, waar afval meer als grondstof wordt beschouwd dan als afval. De nieuwe Sluisbuurt, waar in hoge dichtheden ongeveer 5.600 woningen voor ongeveer 10.700 inwoners zullen worden gebouwd, volgt deze doelstellingen. Vanwege de hoge dichtheid, de beperkte openbare ruimte en de prioriteit voor fietsers en voetgangers, is voor traditionele afvalinzameling met ondergrondse containers vrijwel geen ruimte beschikbaar en vormen de rijbewegingen voor het ophalen van het afval een grote belasting voor de buurt.

Al langere tijd is Amsterdam voor de Sluisbuurt een alternatief afvalstelsel aan het onderzoeken. In 2017 is onderzocht (technisch en financieel) of een Ondergronds Afval Transportsysteem (OAT) gerealiseerd kon worden. Daarbij is geconstateerd dat een OAT positieve maatschappelijke effecten heeft op ruimtegebruik, hogere afvalscheidingsresultaten, de kwaliteit van de buitenruimte en verminderde overlast meebrengt in de vorm van emissies, stank, geluid, onveiligheid en minder zwerfafval. Op 20 december 2017 heeft de gemeenteraad van de gemeente Amsterdam ingestemd met de komst van het OAT in de Sluisbuurt en heeft budget vrijgemaakt om het OAT te realiseren.

Het OAT bestaat uit een stelsel van buizen onder de grond waardoor afval wordt getransporteerd vanuit een inwerpopening (in de gebouwen in de Sluisbuurt) naar de terminal (overslag station vanwaar het afval getransporteerd wordt naar de verwerker). Het gescheiden inzamelen van afval is mogelijk door op verschillende tijdstippen verschillende fracties door dezelfde buis te transporteren naar de terminal. Deze terminal wordt geplaatst aan de andere kant van Piet Hein-tunnel.

Met het OAT kunnen de volgende fracties worden ingezameld:

- bioafval;
- kunststof, metaal en drankenkartons, ook wel plastic, metaal en drankenkartons (PMD) genoemd;
- papier; en
- restafval.

Voorts heeft de gemeente Amsterdam in aanvulling op het OAT besloten om voor andere fracties (onder meer glas, grof karton, textiel en afgedankte elektrische apparatuur) rolcontainers bij te plaatsen. Hiermee wordt verkeerd gebruik van het OAT tegengegaan, blijft de kwaliteit van de ingezamelde afvalstoffen op peil en worden bewoners zo goed mogelijk gefaciliteerd in het gescheiden kunnen aanbieden van de verschillende stromen. Het OAT en de rolcontainers zijn daarmee een complementair systeem van afvalinzameling voor de Sluisbuurt.

Amsterdam wil zoveel mogelijk bedrijven gebruik laten maken van het OAT. Op grond van artikel 10.21 van de Wm is de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen een wettelijke taak van de gemeente. Alle huishoudens worden aangesloten om zo het afval via het OAT en de rolcontainers in te zamelen. De gemeente wil ook het afval van de toekomstige bedrijven in de Sluisbuurt waar deze fracties aan afvalstromen ontstaan, inzamelen via het OAT en de rolcontainers. Op grond van huidige wetgeving is de inzameling van bedrijfsafvalstoffen geen wettelijke taak van de gemeente, maar is dit de verantwoordelijkheid van de bedrijven. Deze bedrijven moeten het afval scheiden en gescheiden afgeven. Een belangrijk deel van deze bedrijfsafvalstoffen is vergelijkbaar met huishoudelijke afvalstoffen.

Met dit experiment worden in hoofdstuk 10 van de Wm, in aanvulling op artikel 1.1 van die wet, de specifieke bedrijfsafvalstoffen: afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, bioafval, glas, papier, plastic, metaal en drankenkartons (PMD), restafval en

textiel gelijkgeschakeld met huishoudelijke afvalstoffen. Hiermee wordt de gemeente verantwoordelijk voor de inzameling van deze fracties bedrijfsafvalstoffen. De gemeente gebruikt voor deze inzameling in de Sluisbuurt het OAT en de rolcontainers. Uitzondering op deze verplichting zijn retourvrachten. Grote ondernemingen hebben vaak een eigen inzamelsysteem van afval via de bevoorradingsketen. Na bevoorrading van de onderneming neemt de vrachtwagen afval mee terug. Dit eigen inzamelsysteem wordt uitgezonderd van dit experiment.

Verder wordt in dit experiment aangesloten bij deze specifieke fracties, omdat de gemeente deze ook al gaat inzamelen voor huishoudens via het OAT en de rolcontainers. Door zowel huishoudelijk afval als de in de tweede lid genoemde fracties van bedrijfsafvalstoffen gezamenlijk in te zamelen, wordt de efficiency vergroot en tevens de druk op de openbare ruimte en het aantal verkeersbewegingen in de wijk beperkt. Dit experiment voorziet niet in een volledige gelijkschakeling van bedrijfsafvalstoffen met huishoudelijke afvalstoffen. Voor de overige fracties die vrij kunnen komen, blijven de bedrijven zelf verantwoordelijk. Hierbij kan gedacht worden aan klein chemisch afval, grof afval, rubber, medicijn- en medisch afval, horeca-vet en -oliën. De verwachting is dat dit geen grote hoeveelheden zijn, die door (gespecialiseerde) afvalinzamelaars zullen moeten worden ingezameld. Ook de inzameling van dit type afvalstoffen vindt plaats door verschillende (gespecialiseerde) afvalinzamelaars. Het OAT en de rolcontainers zijn niet geschikt om deze afvalstromen in te zamelen. Ook gevaarlijke afvalstoffen vallen hier niet onder. Deze zijn en blijven op basis van artikel 1.1 van de Wm uitgezonderd van bedrijfsafvalstoffen en worden door het gelijkschakelen in het experiment dus ook geen huishoudelijke afvalstoffen. De Wm, het Activiteitenbesluit milieubeheer en de verplichtingen uit vergunningen blijven daarop onverkort van toepassing.

Dit experiment draagt bij aan een duurzame ontwikkeling doordat specifieke fracties uit één gebied centraal worden ingezameld op een locatie. Dit is efficiënt en zorgt voor een hoger scheidingspercentage van afvalstoffen en een verbetering in kwaliteit, zodat meer grondstoffen kunnen worden teruggewonnen. Door de inzameling via het OAT en de rolcontainers geeft dit meer ruimte voor de inrichting van openbare ruimte en wordt het aantal verkeersbewegingen teruggebracht. Doordat de inzet van traditionele inzamelvoertuigen tot een minimum wordt gereduceerd, neemt ook de verkeersveiligheid toe. Omdat op basis van dit experiment de inzameling van de in het tweede lid genoemde fracties van bedrijfsafvalstoffen voortaan een wettelijke taak is van de gemeente, heeft dit gevolgen voor mogelijkheid van bedrijven om een contract te sluiten met commerciële afvalinzamelaars. Voor wat betreft de inzameling van die fracties van bedrijfsafvalstoffen is dit namelijk niet mogelijk. Gelet op de beoogde doelstelling van dit experiment, te weten het vergroten van de schaarse openbare ruimte en het beperken van het aantal verkeersbewegingen, wordt deze beperking echter gerechtvaardigd. Het gelijkschakelen van bepaalde fracties van bedrijfsafval is immers een geschikte en noodzakelijke maatregel om de doelstelling van het experiment te bereiken. Voorts gaat de gemeente, in samenwerking met de branche van afvalinzamelaars en -verwerkers, zich inspannen om de marktwerking zoveel mogelijk in stand te houden.

Het OAT zal worden ontworpen op een totale levensduur van 50 jaar. De gemeente wordt eigenaar van het OAT en de terminal, maar een door middel van een aanbesteding aangezochte OAT-exploitant voert de aanleg, de exploitatie, het beheer en het onderhoud uit. Deze aanbesteding is afgerond. De definitieve gunning en contractondertekening is naar verwachting begin mei 2020. Na de inzameling in de containers van de terminal zal het afval met vrachtwagens naar de verwerker moeten worden vervoerd (natransport). Gelet op de ontwikkelingen op het gebied van afval in Amsterdam is nog niet volledig uitgekristalliseerd op welke wijze het natransport en de verwerking zullen plaatsvinden.

Amsterdam heeft ook een experiment in de negen straatjes voor het gezamenlijk inzamelen van huishoudelijk afval en vergelijkbaar bedrijfsafval (Stb. 2020, 75). Voor (de uitvoering van) dit experiment is de gemeente in gesprek met marktpartijen over de verschillende aspecten van bedrijfsafval in Amsterdam en de inzet van de gemeente om een efficiënte en effectieve inzameling van bedrijfsafval te realiseren. Uit deze gesprekken is gebleken dat voor de marktpartijen het belangrijk is om regie te voeren over de contracten met de klant en de grondstoffen. De logistiek is van ondergeschikt belang. Zij staan, in beginsel, positief tegenover een regierol op het onderdeel logistiek voor de gemeente.

Om het ontstane vertrouwen te behouden en draagvlak voor het experiment in de Sluisbuurt bij marktpartijen te creëren, zal in de verdere uitwerking van het experiment in overleg gekeken worden naar mogelijkheden om in de Sluisbuurt de regierol van de gemeente op het onderdeel van de logistiek vorm te geven en de marktwerking in stand te houden. De gemeente doet dit in samenwerking met de branche. De gemeente neemt hierbij, voor zover van toepassing, de aanbestedingsregels, de Wet Markt en Overheid en de Wet op de vennootschapsbelasting in acht.

Voor een verdere verduidelijking van dit experiment wordt artikel 7aj onderstaand per lid besproken.

In het *eerste lid* is de tijdsduur van het experiment opgenomen. Dit artikel is tot 1 januari 2036 van toepassing. Ook is in dit lid bepaald dat het experiment van toepassing is op het gebied de Sluisbuurt in de gemeente Amsterdam.

Het *tweede lid* schakelt voor de toepassing van hoofdstuk 10 van de Wm bepaalde fracties van bedrijfsafval gelijk aan huishoudelijke afvalstoffen. Het gaat om de fracties afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, bioafval, glas, papier, plastic, metaal en drankenkartons (PMD), restafval en textiel. Wat betreft de terminologie van deze fracties is zoveel mogelijk aangesloten bij bestaande en toekomstige wet- en regelgeving. Door het gelijkschakelen van deze fracties aan huishoudelijke afvalstoffen, is het inzamelen daarvan voortaan op grond van artikel 10.21 van de Wm een wettelijke taak van de gemeente. Wat betreft verplichtingen uit andere hoofdstukken van de Wm worden deze fracties van bedrijfsafvalstoffen niet gelijkgeschakeld aan huishoudelijke afvalstoffen. Fracties die niet worden genoemd in het tweede lid vallen niet onder dit experiment, zoals klein chemisch afval, grof afval, rubber, medicijn- en medisch afval, horeca-vet en -oliën. Dit betekent dat die fracties dan ook hebben te gelden als

bedrijfsafvalstoffen en bedrijven derhalve zelf verantwoordelijk zijn voor de inzameling daarvan. Op de niet-genoemde fracties blijven de Wm, het Activiteitenbesluit milieubeheer en verplichtingen uit vergunningen onverkort van toepassing.

Grote voorzieningen, zoals scholen, supermarkten en ketens, hebben vaak al geregeld dat vrachtwagens die de bevoorrading doen, ook vol terugrijden. Het afval van deze grote voorzieningen wordt dus vaak mee teruggenomen door dezelfde vrachtwagen die ook de bevoorrading doet. Met dit experiment is niet beoogd om dit retoursysteem te verstoren. Daarom is in het *derde lid* bepaald dat als de fracties, bedoeld in het tweede lid, door de leverancier kunnen worden meegenomen als retourvracht, het tweede lid niet van toepassing is. Dit betekent dat in die gevallen de fracties niet worden beschouwd als huishoudelijke afvalstoffen en de gemeente op grond van artikel 10.21 van de Wm niet verantwoordelijk is voor de inzameling daarvan.

Artikel 7ak (collectieve zuivering, Westland)

Vanaf 1 januari 2018 zijn glastuinbouwbedrijven op grond van de artikelen 3.64a en 3.64b van het Activiteitenbesluit milieubeheer verplicht om gewasbeschermingsmiddelen die bestaan uit organische verbindingen, uit hun afvalwater te zuiveren.

Zuiveringsinstallaties moeten de gewasbeschermingsmiddelen voor minimaal 95% verwijderen uit het te lozen water. Het gaat om drainwater bij substraatteelt, drainagewater bij grondgebonden teelt en filterspoelwater dat

gewasbeschermingsmiddelen bevat. Voor tuinders die aan deze verplichting willen voldoen via een gezamenlijke (collectieve) voorziening is er in artikel 3.64b van het Activiteitenbesluit milieubeheer een mogelijkheid om via maatwerk, te verlenen door bevoegd gezag, een realisatietermijn te krijgen tot uiterlijk 1 januari 2021. Die mogelijkheid ziet op twee situaties:

- het collectief zuiveren in een zuiveringsvoorziening, bijvoorbeeld door een aantal tuinders gezamenlijk; of
- het collectief zuiveren op een zuiveringstechnisch werk geëxploiteerd door een waterschap. In dat geval is er nog een keuze tussen het zuiveren van alleen het bedrijfsafvalwater van de tuinders, of het zuiveren van de totale afvalwaterstroom die op de zuivering aankomt.

In het Westland is het initiatief genomen tot een experiment waarbij het Hoogheemraadschap van Delfland als dienst voor telers de zuivering uitvoert. Het afvalwater zal in de Afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) Nieuwe Waterweg in Hoek van Holland gezuiverd worden. Daarvoor is een businessplan opgesteld waarbij een collectieve aanpak van de zuiveringsplicht leidt tot enigszins lagere kosten en een hogere robuustheid qua zuivering. Een collectieve aanpak biedt ook een kans om stappen te zetten in het versneld verminderen van de emissie van nutriënten en het circulair maken van de waterketen, welke past bij de ambitie van de sector zelf, de provincie, het Rijk en de Europese Commissie. De op te richten zuiveringscoöperatie vertegenwoordigt zo'n 1.100 ha glastuinbouw, circa 12% van de Nederlandse glastuinbouw en 25% van de Westlandse glastuinbouw.

Er is daarbij gekozen voor niet alleen het zuiveren van het afvalwater van de tuinder, maar ook gezamenlijke zuivering met ander afvalwater uit de dorpskernen. Dit heeft milieu-hygiënisch potentieel drie voordelen:

1. Er kan deels gebruik worden gemaakt van het al bestaande rioolstelsel.
2. Door de ingezette technologie wordt ook een deel van de stoffen uit het afvalwater van de dorpskernen gezuiverd, waaronder verschillende schadelijke stoffen uit huishoudelijke producten en medicijnresten uit huishoudens en medische instellingen, die met het huishoudelijk afvalwater op de zuivering worden aangevoerd.
3. De gehele gezuiverde waterstroom wordt beter geschikt om als voedingswater voor landbouw of als proceswater voor de industrie te fungeren. Als dat slaagt, zou daarmee worden bereikt dat in het gebied schaars zoet water wordt vastgehouden en niet naar de zee wordt afgevoerd, wat het geval is bij blijvende lozing op de Nieuwe Waterweg.

Door deze uit het oogpunt van het milieu gunstige keuze is het zuiveringsproces echter complexer en heeft dit een meer experimenteel karakter vergeleken met het alleen zuiveren van de afvalwaterstroom van de tuinders. De realisatie van dit experiment vraagt daarom meer tijd dan waar artikel 3.64b van het Activiteitenbesluit milieubeheer van uitgaat.

In dit experiment zal gebruik worden gemaakt van een qua grootte innovatieve zuiveringstechniek op basis van ozon. Inmiddels is een nieuwe installatie met deze zuiveringstechniek op hoofdlijnen ontworpen en kan deze in oktober 2022 zijn gerealiseerd. Dat betekent dat er uitstel nodig is van de maximale termijn van 1 januari 2021 die in het Activiteitenbesluit milieubeheer is opgenomen voor het maatwerk voor collectieve zuiveringsinstallaties.

De vanuit milieuoogpunt gunstige keuze voor de lange termijn op basis van een collectieve zuivering van afvalwater van de bedrijven samen met afvalwater uit de dorpskernen door middel van een innovatieve techniek betekent voor de korte termijn dat emissies van gewasbeschermingsmiddelen naar oppervlaktewater blijven optreden die er zonder het uitstel niet zouden zijn. Daarom is deze keuze alleen mogelijk onder de voorwaarde van voor de korte termijn al zoveel mogelijk compenserende en mitigerende maatregelen worden genomen. Het gaat om:

- Inspanning van het waterschap om de overbruggingstermijn te verkorten.
- Extra zuiveringsstap voor nutriënten op de AWZI bovenop de geldende eisen.
- Zoveel mogelijk afvalwater mobiel zuiveren bij bedrijven met het grootste verbruik.
- Geen lozing op het oppervlaktewater om het regionale watersysteem te ontzien.
- Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zoveel mogelijk beperken. Indien een middel wordt toegepast, een zo lang mogelijk wachttijd aanhouden tussen het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel en het moment van lozen.
- Extra inzet regionale monitoring en handhaving van de waterkwaliteit.

Met deze inspanningen wordt de milieubelasting op korte termijn zoveel als mogelijk gecompenseerd. Nadat de zuivering in bedrijf is genomen, is de verwachting dat het totale milieurendement hoger is dan als de zuivering niet zou worden aangepast en de

tuinders zelf zouden zuiveren. Dit omdat hergebruik mogelijk is, maar ook omdat het afvalwater uit de dorpskernen een extra zuiveringsstap ondergaat, en lozing van al het gezuiverde afvalwater op een groot watersysteem plaatsvindt dat minder kwetsbaar is dan de kleinere wateren in de glastuinbouwgebieden.

Voor een verdere verduidelijking van dit experiment wordt artikel 7ak onderstaand per lid besproken.

Het *eerste lid* bepaalt dat in aanvulling op artikel 10.32a, eerste lid, onder a, van de Wm de gemeenteraad bij verordening regels kan stellen voor bij die verordening aangegeven gevallen bij het brengen van drainwater, drainagewater afkomstig van een teelt waarbij gewassen op een bodem groeien die in verbinding staat met de ondergrond, het spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie of ander afvalwater, dat gewasbeschermingsmiddelen bevat, in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater. De regels in de verordening kunnen betrekking hebben op bijvoorbeeld een verlenging van de termijn waarbinnen deelnemende bedrijven niet individueel hoeven te zuiveren. Hierop wordt in de toelichting op het tweede lid nader ingegaan. Met het bij verordening stellen van deze regels wordt voorkomen dat de verlenging individueel bij maatwerkvoorschrift moet plaatsvinden. Voor verlenging bij maatwerkvoorschrift is niet gekozen, omdat dat onnodige administratieve lasten met zich mee zou brengen. De bedrijven zijn reeds individueel beoordeeld, omdat voor de deelnemende bedrijven al een maatwerkvoorschrift vereist was op grond van artikel 3.64b van het Activiteitenbesluit milieubeheer, om te voorkomen dat bedrijven voorafgaand aan de collectieve zuivering nog individueel zouden moeten zuiveren.

Het *tweede lid* regelt dat in de verordening kan worden afgeweken van artikel 3.64a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dat artikel regelt dat drainwater, drainagewater of het spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie, dat gewasbeschermingsmiddelen bevat, voorafgaand aan het lozen door een zuiveringsvoorziening wordt geleid die ten minste 95% van de werkzame stoffen die bestaan uit organische verbindingen, uit het water verwijdt. Deze mogelijkheid tot afwijken is nodig omdat door de vertraging in de realisatie van de zuivering op het zuiveringstechnisch werk van het waterschap, de uitzondering van het tweede lid van artikel 3.64b van het Activiteitenbesluit milieubeheer onvoldoende is. Vanwege de in dat lid genoemde uiterste termijn, zouden vanaf 1 januari 2021 tot het realiseren van de zuivering op het zuiveringstechnisch werk alle onder het experiment vallende glastuinbouwbedrijven in overtreding zijn.

Het *derde lid* bepaalt dat, indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, het verboden is spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie, drainagewater afkomstig van een teelt waarbij gewassen op een bodem groeien die in verbinding staat met de ondergrond en drainwater vanuit de aan het experiment deelnemende bedrijven rechtstreeks te lozen op oppervlaktewater. In plaats daarvan dienen tuinders hun afvalwater via de riolering aan de AWZI aan te bieden of een andere zuiveringsmethode te gebruiken. Door lozing op de riolering te verplichten wordt het regionale oppervlaktewater ontzien. Indien de zuivering van het waterschap wel op tijd gereed zou zijn, zouden alle onder het experiment vallende bedrijven, tenzij ze gedeeltelijk zelf

zuiveren, al dit afvalwater via het openbaar vuilwaterriool naar de collectieve zuivering moeten brengen. Het lozen van ongezuiverd afvalwater op het oppervlaktewater door individuele bedrijven is volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer in geval van collectief zuiveren vanaf 1 januari 2021 immers niet toegestaan.

Verder is ook in het *vierde lid* en *vijfde lid* een aantal waarborgen opgenomen. Zo moet de gemeente op grond van het *vierde lid* in de verordening, bedoeld in het eerste lid, regels opnemen die ertoe strekken dat de hoeveelheid gewasbeschermingsmiddelen, die met het bedrijfsafvalwater in het openbaar vuilwaterriool wordt gebracht, zoveel mogelijk wordt beperkt. De gemeente kan bijvoorbeeld in de verordening ook eisen stellen aan waar en hoeveel afvalwater mobiel moet worden gezuiverd, bijvoorbeeld bij bedrijven met het grootste verbruik. Ook kan de gemeente in de verordening bepalen dat een zo lang mogelijke wachttijd wordt aangehouden tussen het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel en het moment van lozen van het afvalwater op het vuilwaterriool.

Daarnaast is in het *vijfde lid* een aantal verplichtingen opgenomen voor degene die het zuiveringstechnisch werk exploiteert. Op grond van onderdeel a dient een aanvullende zuiveringsstap voor het verwijderen van nutriënten uit het afvalwater te worden ingevoerd. Ook moet iedere zes maanden aan burgemeester en wethouders worden gerapporteerd over de voortgang van het hergebruiken van gezuiverd water (onderdeel b). Verder moet degene die het zuiveringstechnisch werk exploiteert ieder kwartaal burgemeester en wethouders op de hoogte brengen van de planning voor de oplevering van de ozontechnologie en over de inspanningen die worden gepleegd om de opleverdatum te verkorten (onderdeel c). Dit met het doel om de overbruggingstijd zoveel mogelijk in te korten en de voortgang richting hergebruik van effluent te verantwoorden.

Bovenstaande waarborgen zijn niet limitatief.

In het *zesde lid* is de tijdsduur van het experiment opgenomen. Deze loopt, gelet op de aanleg van de installatie, tot uiterlijk 1 januari 2023. Daarnaast wordt bepaald welke gemeente gebruik kan maken van dit experiment. Dit is de gemeente Westland.

Regeldruk voor burgers en bedrijven

Deze tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet past twee experimenten aan en maakt vier nieuwe experimenten mogelijk. De experimenten hebben als doel een bijdrage te leveren aan duurzame ontwikkeling en economische structuurversterking of een bijdrage te leveren aan duurzame ontwikkeling en innovatie. De kwalitatieve doelstelling van de experimenten is daarmee bepaald. Aanvullende kwantitatieve doelstellingen worden bewust niet vastgesteld, maar wel wordt een lastenluwe werkwijze gestimuleerd. Een kwantitatieve doelstelling past niet bij het karakter van experimenten, waarbij op voorhand moeilijk is in te schatten wat de effecten zullen zijn. Het Rijk vervult hier namelijk slechts een kaderscheppende en geen uitvoerende rol. De te verwachten regeldrukeffecten van de experimenten zijn dan ook vooral afhankelijk van de keuzes die decentrale overheden maken bij de toepassing ervan. Het is aan de decentrale overheid die het experiment uitvoert om de regeldrukeffecten te berekenen en af te wegen. Dit

uitgangspunt staat er echter niet aan in de weg dat achteraf geëvalueerd zal worden wat de (regeldruk)effecten van de experimenten zijn geweest. Dit wordt gedaan in de Voortgangsrapportage die jaarlijks naar de Staten-Generaal wordt gestuurd. Gelet hierop zullen hieronder slechts de te verwachten regeldrukeffecten kwalitatief en globaal worden beschreven.

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft advies uitgebracht met betrekking tot de tweeëntwintigste tranche. Het advies van het ATR was positief, er werd wel verzocht om met de daarin opgenomen adviespunten rekening te houden. Verder concludeerde het ATR dat de experimenten in deze tranche een lastenluwe manier vormen om te bezien of de gekozen instrumenten bepaalde knelpunten in de praktijk kunnen oplossen.

In het bestaande experiment Architect aan Zet in de gemeente Rotterdam (artikel 6j) vervalt het verbod om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen voor relatief kleine bouwwerken. Het experiment heeft een tijdsduur tot 15 juli 2021. Deze tijd is onvoldoende om het experiment goed uit te kunnen voeren. Daarom heeft de gemeente Rotterdam verzocht om de looptijd van dit experiment te verlengen. In artikel 6j, vijfde lid, wordt toegevoegd dat de gemeente Rotterdam tot 15 juli 2022 gebruik kan maken van dit experiment. In de tijd daarna kan de gemeente het experiment voortzetten op basis van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen en door regels te stellen in het omgevingsplan. Van dit experiment worden positieve regeldrukeffecten verwacht, omdat voor relatief kleine bouwwerken niet in alle gevallen meer een omgevingsvergunning voor bouwen hoeft te worden aangevraagd.

Het experiment met de Leegstandwet in artikel 6u maakt het mogelijk dat in de desbetreffende gebieden een woonruimte tijdelijk wordt verhuurd voor een periode van uiterlijk veertien in plaats van zeven jaar. Op grond van de Leegstandwet wordt een vergunning voor tijdelijke verhuur in beginsel verleend voor ten hoogste twee jaren, waarna deze jaarlijks kan worden verlengd. Volgens de procedure in de Leegstandwet zou een vergunning voor tijdelijke verhuur op grond van dit experiment een groot aantal keren verlengd moeten worden om de maximale verhuurperiode te kunnen benutten. Om de administratieve belasting van het college van burgemeester en wethouders en de eigenaar niet toe te laten nemen, is in het experiment de verlengingsduur van een vergunning verlengd naar drie jaar. Met de vijf verlengingen die op grond van de Leegstandwet nodig zijn om zeven jaar tijdelijke verhuur mogelijk te maken, kan nu veertien jaar tijdelijke verhuur plaatsvinden.

In het experiment nieuwe sanitatie dat is opgenomen in artikel 7ai wordt het huishoudelijk afvalwater gesplitst in twee afvalwaterstromen. Hierdoor vindt scheiding van geconcentreerd afvalwater en overig afvalwater aan de bron plaats, hetgeen resulteert in twee afvalwaterstromen met verschillende samenstelling en eigenschappen, waardoor terugwinning van energie en grondstoffen efficiënter kan worden gerealiseerd dan bij een gemengde inzameling. Ook de zuivering van het afvalwater is efficiënter. Het geconcentreerd afvalwater wordt ingezameld via een vacuümriool. De overige huishoudelijke afvalwaterstromen worden via een conventioneel vrijverval riool ingezameld. De aanleg van de lokale zuivering en het rioleringsstelsel worden gefinancierd uit de middelen van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de gemeente

Amsterdam. De kosten voor het vacuümtoilet en eventuele apparatuur om voedsel te vermalen worden betaald uit de gebiedsontwikkeling. Hierover moeten nadere afspraken met de opdrachtgevers in de gebiedsontwikkeling worden gemaakt. Uitgangspunt hierbij is dat het niet leidt tot extra regeldruk voor huishoudens en bedrijven, zowel in financiële zin als juridisch (vergunningen). Wel zal het gebruik van het vacuümtoilet een besparing geven op het drinkwatergebruik. Er worden derhalve geen negatieve regeldrukeffecten verwacht.

Het experiment met het OAT, zoals opgenomen in artikel 7aj, bestaat uit een stelsel van buizen onder de grond waardoor afval wordt getransporteerd vanuit een inwerpopening naar een inzamellocatie: de terminal. In aanvulling hierop worden rolcontainers geplaatst voor de overige afvalstromen die door de gemeente worden ingezameld. Dit systeem zal zowel voor huishoudens en bedrijven worden gebruikt. In de voorbereiding is technisch onderzoek gedaan, zijn de financiële kosten en baten berekend en is een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) gemaakt waarin de indirecte maatschappelijke effecten zijn beschreven. De gemeente Amsterdam heeft budget vrijgemaakt voor realisatie en de aanbesteding voor de exploitant is in een afrondende fase. Uitgangspunt van de gemeente is om de kosten voor bedrijven op een vergelijkbaar niveau te houden met traditionele inzameling. Hier is ook bij de onderzoeken van uitgegaan. De kosten voor huishoudens worden op de reguliere manier berekend. Er worden derhalve geen negatieve regeldrukeffecten verwacht voor dit experiment.

Het experiment collectieve zuivering is door de gemeente Westland aangevraagd, in samenwerking met de provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Delfland en Glastuinbouw Nederland. Met dit experiment krijgen circa 350 deelnemende glastuinbouwbedrijven in het Westland de mogelijkheid om hun afvalwater collectief te zuiveren. Het afvalwater zal in de Afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) Nieuwe Waterweg in Hoek van Holland gezuiverd worden. Daarbij wordt een innovatieve techniek toegepast op basis van ozon. Naast het afvalwater van de tuinders wordt ook het overige afvalwater uit de dorpskernen op deze wijze gezuiverd, waardoor ook verschillende schadelijke stoffen uit huishoudelijke producten en medicijnresten uit huishoudens en medische instellingen worden uit het afvalwater worden gezuiverd. De AWZI kan in oktober 2022 gerealiseerd worden. Dat betekent dat er een jaar en tien maanden uitstel nodig is van de maximale termijn van 1 januari 2021 die in artikel 3.64b, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer is opgenomen voor het maatwerk voor collectieve zuiveringsinstallaties. Van dit experiment worden positieve regeldrukeffecten verwacht voor de deelnemende glastuinbouwbedrijven, omdat grote investeringen voor het tijdelijk op andere wijze zuiveren van afvalwater (bijvoorbeeld tijdelijk mobiele zuivering) worden voorkomen. Voor burgers en professionals worden geen negatieve regeldrukeffecten verwacht.

Artikel II

In artikel II wordt de inwerkingtreding geregeld. Er wordt afgeweken van de systematiek van vaste verandermomenten en een invoeringstermijn van drie maanden omdat door onmiddellijke inwerkingtreding voor de doelgroep (verschillende overheden)

aanmerkelijk publieke nadelen worden voorkomen. De in het besluit betrokken overheden hebben zelf verzocht om de aanwijzing in het besluit. Enkele zijn ook al begonnen met de procedures die moeten leiden tot de besluiten waarin uitvoering wordt gegeven aan de in deze tweeëntwintigste tranche van het Bu Chw opgenomen experimenten. Zij zullen worden benadeeld als de besluitvormingsprocedure voor deze experimenten wordt vertraagd als toepassing wordt gegeven aan de regeling inzake vaste verandermomenten en een invoeringstermijn van drie maanden. Dit besluit bevat verder geen direct werkende regels waaraan administratieve lasten verbonden zijn voor burgers en bedrijven of andere nadelen als gevolg van de afwijking.

Artikel III

In artikel III wordt een citeertitel gegeven.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Organisatie	Westland
Organisatietype	Gemeente
Officiële naam regeling	Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Westland houdende regels omtrent de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw.
Citeertitel	Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	milieu
Eigen onderwerp	

Grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

Artikel 149 van de Gemeentewet

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht tot en met	Datum uitwerkingtreding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
xxxx 2021	n.v.t.	22 oktober 2022	nieuwe regeling	Datum Elektronisch Gemeenteblad, datum	20-xxx

Intitulé

Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw

De raad van de gemeente Westland;

Gelet op de artikelen 3.64a, eerste en tweede lid, en 3.64b Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 7ak van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tweeëntwintigste tranche).

BESLUIT:

Vast te stellen de Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw.

Tekst van de regeling

Artikel 1 Toepassingsgebied Activiteitenbesluit Milieubeheer

1. Tot 1 januari 2023, of zoveel eerder als het Hoogheemraadschap van Delfland op de afvalwaterzuiveringsinstallatie De Nieuwe Waterweg een ozoninstallatie in gebruik neemt waarmee tenminste 95 procent van de werkzame stoffen die bestaan uit organische verbindingen (gewasbeschermingsmiddelen) worden verwijderd uit het afvalwater dat via het openbaar vuilwaterriool op die afvalwaterzuiveringsinstallatie wordt gebracht, is het bepaalde in artikel 3.64a, eerste lid, Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing op een glastuinbouwbedrijf dat:
 - a. met de coöperatie met uitgesloten aansprakelijkheid Waterzuiveringscoöperatie Westland U.A. met inachtneming van het bepaalde in artikel 2 een overeenkomst heeft gesloten, die er toe strekt dat die coöperatie het afvalwater dat via het openbaar vuilwaterriool op de afvalwaterzuiveringsinstallatie De Nieuwe Waterweg wordt gebracht, door het Hoogheemraadschap van Delfland door middel van de in de aanhef genoemde ozoninstallatie doet ontdoen van tenminste 95 procent van de in dat afvalwater aanwezige gewasbeschermingsmiddelen, dit ter voldoening aan het bepaalde, door dat glastuinbouwbedrijf, aan het bepaalde in artikel 3.64a, tweede lid, Activiteitenbesluit milieubeheer, en
 - b. vóór 1 januari 2021 niet reeds zelf tenminste 95 procent van de gewasbeschermingsmiddelen verwijderde of door een derde deed verwijderen uit het drainwater, drainagewater of het spoelwater van filters van een waterdoseringsinstallatie dat gewasbeschermingsmiddelen bevat, afkomstig van dat bedrijf, alvorens dat te lozen op het openbaar vuilwaterriool.

Artikel 2 Termijn

Het doen verwijderen door het Hoogheemraadschap van Delfland van gewasbeschermingsmiddelen, overeengekomen in de in artikel 1, onder a, genoemde overeenkomst, gaat in op 1 januari 2022, of zoveel later als de in dat artikel bedoelde ozoninstallatie in gebruik wordt genomen, en zal niet eerder eindigen dan op 1 januari 2035.

Artikel 3 Inspanningsverplichting

Een in artikel 1 bedoeld glastuinbouwbedrijf spant zich aantoonbaar in om het gebruik van de in dat artikel bedoelde gewasbeschermingsmiddelen in de bedrijfsvoering te verminderen en houdt daartoe een zo lang mogelijke wachttijd aan tussen het gebruik van een gewasbeschermingsmiddel en het moment van lozen van het afvalwater op het vuilwaterriool.

Artikel 4. Toezicht

1. Met het toezicht op de naleving van deze verordening zijn, behalve van de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering genoemde ambtenaren, belast:
 - a. de door of namens burgemeester en wethouders aan te wijzen ambtenaren.
 - b. de door of namens burgemeester en wethouders in overleg met de besturen van de andere desbetreffende openbare lichamen aangewezen ambtenaren als bedoeld in artikel 8.3 lid 1 van de Waterwet.

Artikel 5. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de dag van digitale publicatie en vervalt van rechtswege op 1 januari 2023, of zoveel eerder als de in artikel 1 bedoelde ozoninstallatie in gebruik wordt genomen én de in artikel 1 genoemde reductie van 95 procent wordt gehaald.

Artikel 6. Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als “Verordening op de collectieve verwijdering gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouw”.

Toelichting

Artikel 1

Artikel 3.64a, eerste lid, Activiteitenbesluit milieubeheer handelt over de verplichting om gewasbeschermingsmiddelen voor minimaal 95 procent uit het afvalwater te zuiveren vanaf 1 januari 2021.

In dit artikel wordt geregeld dat uitstel op deze datum mogelijk is als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Deze voorwaarden zijn omschreven in lid a en b van dit artikel.

Uitstel is mogelijk wanneer de tuinder een overeenkomst heeft gesloten met de coöperatie Westland U.A. Daarmee is gegarandeerd dat het afvalwater door een ozoninstallatie van het Hoogheemraadschap van Delfland van tenminste 95 procent van de aanwezige gewasbeschermingsmiddelen wordt gezuiverd.

Tuinders die op of voor 31 december 2020 een eigen zuiveringsinstallatie in werking hebben die aan de eisen van het Activiteitenbesluit voldoet vallen niet onder deze regeling. Op hen is artikel 3.64a Activiteitenbesluit Milieubeheer wel van toepassing. Ook als ze zich tussentijds (dus voor 1 januari 2023) alsnog aansluiten bij de coöperatie.

Artikel 3

Tuinders die gebruik maken van het in artikel 1 opgenomen uitstel, kunnen op basis van op basis van artikel 7ak van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tweeëntwintigste tranche) bij verordening, extra verplichtingen krijgen.

Artikel 4

In dit artikel wordt geregeld wie bevoegd is tot handhaven van deze verordening.

Artikel 5

In dit artikel is geregeld dat uitstel uitsluitend wordt verleend gedurende de termijn dat de Collectieve verwijdering van gewasbeschermingsmiddelen op de AWZI Nieuwe-Waterweg nog niet mogelijk is. Er is tevens een einddatum gesteld.

De wettelijke verplichting om het afvalwater voor minimaal 95 procent te zuiveren van gewasbeschermingsmiddelen treedt in werking op 1 januari 2021. Daarom treedt deze verordening in werking op dezelfde datum. In artikel 7ak van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (tweeëntwintigste tranche) is geregeld dat uitstel uiterlijk mogelijk is tot 1 januari 2023. Daarom vervalt deze verordening van rechtswege op dezelfde datum.

In artikel 5 is tevens aangegeven dat het formele moment van het in werking treden van de afvalwaterzuiveringsinstallatie wordt gedefinieerd als het moment dat een reductie van gewasbeschermingsmiddelen van minimaal procent blijvend wordt gehaald. Om de afvalwaterzuiveringsinstallatie technisch en chemisch in te regelen, zal de afvalwaterzuiveringsinstallatie eerder dan dit formele moment, opgestart worden. Voor de uitleg van deze verordening is slechts het formele moment van inwerking stellen van belang en niet de termijn dat de afvalwaterzuiveringsinstallatie nog in de inregelfase zit.

Als de afvalwaterzuiveringsinstallatie op een eerder moment minimaal 95 procent van de gewasbeschermingsmiddelen zuivert uit het aangeboden afvalwater (formele inwerkingtreding van de installatie) dan vervalt de verordening op de datum van deze formele inwerkingtreding van de afvalwaterzuiveringsinstallatie.

Artikel 6

Geen toelichting

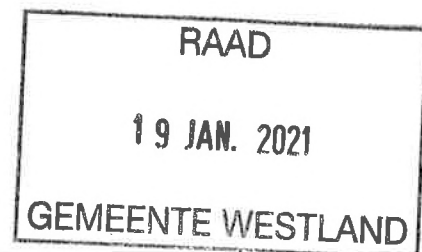


VOORBLAD RAAD

ONDERWERP EN BEHANDELING		
onderwerp	Voorstel tot vaststelling van de eerste wijziging van de APV Westland 2019	
vertrouwelijk	Nee	
portefeuillehouder	Burgemeester Arends	
bijlage(n)	Voorstel: Voorstel_53247.docx Bijlage: Overzicht 1e wijziging was/wordt tabel APV Westland 2019 (20-290831) Bijlage: APV Westland 2019 1e wijziging (20-0290935) 14.A) Amendement D66-GL-PvdA inzake vuurwerkvrij Westland VERWORPEN (G21-000099) 14.B) Amendement WV inzake Lachgas VERWORPEN (G21-000113) 14.C) Amendement WV inzake uiterlijk aanzien gemeente AANGENOMEN (G21-000114) 14.D) Amendement WV inzake overlast stoken INGETROKKEN (G21-000115) 14.E) Amendement LPF-WV-GBW inzake huwelijksstoeten APV INGETROKKEN (G21-000131)	
agendapunt	14.	
publiceren	Nee	

BESLISPUNTEN (RAAD)
1. De eerste wijziging van de APV Westland 2019 vast te stellen.

ARGUMENTEN EN RISICO'S (RAAD)



RAADSVOORSTEL

ONDERWERP

Vaststellen van de eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Westland 2019.

AANLEIDING

Voorgestelde wijzigingen

Door middel van de jaarlijkse ledenbrief van de VNG is de gemeente geïnformeerd over de voorgestelde wijzigingen in het model APV. Deze aanpassingen hebben geleid tot met name redactionele verbeteringen. Niet alle voorgestelde wijzigingen hoeven worden overgenomen omdat een aantal artikelen waarin een wijziging is voorgesteld, is vervallen in de Westlandse APV of dat een aantal wijzigingen al eerder is doorgevoerd.

In bijgevoegd overzicht "1^e wijziging APV Westland 2019 (was/wordt tabel)" (20-0290831) zijn alle wijzigingen gemotiveerd weergegeven zoals het was en zoals het wordt voorgesteld. Naast de jaarlijkse updates van de VNG betreffen het ook enkele ambtelijk/bestuurlijke voorgestelde wijzigingen en enkele voorstellen van adviespartners.

Een opvallende wijziging is het invoeren van een colourverbod (een bij een Outlaw Motorcycle Gangs (OMG) behorend jasje). In het overzicht "1^e wijziging APV Westland 2019" wordt daar nader op ingegaan.

Een ander in het oog springende aanpassing van de APV is het messenverbod. Er is in Nederland, en ook in Westland, een tendens waarneembaar waarbij personen steeds vaker een mes bij zich dragen. Als aanvulling op de Wet wapens en munitie wordt een bepaling opgenomen om hier tegen handhavend op te kunnen treden. In het overzicht "1^e wijziging APV Westland 2019" wordt daar nader op ingegaan.

Voor wat betreft het onderwerp lachgas heeft de VNG in een eerdere nieuwsbrief de gemeenten gewezen op het kabinetsvoornemen om dit oneigenlijk gebruik tegen te gaan door lachgas te plaatsen op lijst II van de Opiumbesluit. Hierover heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Eveneens is door de VNG aangegeven dat er momenteel tal van bepalingen in de APV zijn opgenomen die gebruikt kunnen worden om overlast door lachgas aan te pakken. Echter een aantal gemeenten heeft toch gevraagd om een specifieke APV-bepaling over een verbod van lachgas. Begin 2020 is in de "evenementennota Westland" een bepaling opgenomen om de verkoop van lachgas op en in de nabijheid van een evenementenlocatie in Westland te verbieden. Om die reden, behoeft de APV op dit onderwerp niet te worden aangepast.

Verzoek fractie WV

Door de fractie van Westland Verstandig is recentelijk verzocht een (naar hun zeggen) eerder geschrapt artikel over beperkingen bij houtstookkachels weer op te nemen in de APV.

Sinds de eenwording van de gemeente Westland is nimmer een artikel over beperkingen bij houtstookkachels opgenomen geweest in de APV. Ook niet in het model APV van de VNG. Dit heeft te maken met het feit dat in bouwregelgeving (Bouwbesluit 2012) een verbod is opgenomen om vanuit een bouwwerk of op open erf of terrein voor de omgeving hinderlijke en schadelijke wijze rook, roet, walm of stof te verspreiden. Om die reden is de APV niet van toepassing.

In de APV staat wel een artikel over het verbod van het verbranden van afvalstoffen in de open lucht of anderszins vuur te stoken.



RAAD

19 JAN. 2021

GEMEENTE WESTLAND

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Westland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 december 2020, met de volgende bijlage(n):

- overzicht van wijzigingen (20-0290831);
- APV Westland 2019 (20-0290935);

gelet op het bepaalde in artikel 147 en 149 van de Gemeentewet;

gehoord het advies van de commissie Bestuur van 7 januari 2021 en gehoord de beraadslagingen van onderhavige vergadering;

gehoord en gelezen het op het ontwerpbesluit ter vergadering van de raad ingediende en aangenomen amendement (van hetwelk een afschrift hieraan is gehecht);

besluit:

Artikel 1:

De Algemene Plaatselijke Verordening Westland 2019 als volgt te wijzigen:

A

Artikel 2:11 (Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitzen, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg.
2. De vergunning wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. Het verbod is niet van toepassing voor zover in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht.
4. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wegenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de waterschapskeur, de Wegenverordening Zuid-Holland (2010), de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening Westland.
5. Op **de aanvraag van een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

B

Artikel 2:24 Definities

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoop- en theatervoorstellingen;
 - b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g** van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
 - c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - d. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;

RAADSBESLUIT

8. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

D.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan en voorbereidingsbesluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
4. Voor het verkrijgen van een vergunning moet **de exploitant** of leidinggevende voldoen aan de volgende eisen:
 - a. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
 - b. zij moeten de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt.
5. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een:
 - a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
 - b. zorginstelling;
 - c. museum; of
 - d. bedrijfskantine of –restaurant.
6. Voorts geldt het eerste lid niet voor door de burgemeester aan te wijzen categorieën van openbare inrichtingen, al dan niet beperkt tot een bepaald gebied, dan wel bepaalde termijn.
7. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

E.

Artikel 2:29 Sluitingstijden

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten van maandag tot en met zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid van dit artikel is een openbare inrichting
 - a. van een paracommerciële rechtspersoon die zich richt op activiteiten van sportieve aard gesloten van maandag tot en met zondag tussen 24.00 uur en 06.00 uur;
 - b. van een paracommerciële rechtspersoon, die zich richt op activiteiten van recreatieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard gesloten tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
4. Het is de exploitant van een openbare inrichting, waar tegen vergoeding, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren of alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, verboden dit voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 02:00 uur en 06:00 uur.
5. Het is verboden een terras behorende bij de openbare inrichting geopend te hebben tussen tussen 01.00 uur en 06.00 uur.

RAADSBSLUIT

H.

Artikel 2:47a Messen en andere voorwerpen als wapen

1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen messen of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt, bij zich te hebben.
2. Het verbod geldt niet met betrekking tot voorwerpen die zodanig zijn ingepakt, dat zij niet voor dadelijk gebruik gereed zijn.
3. Dit artikel is niet van toepassing voor zover in het onderwerp daarvan wordt voorzien bij of krachtens de Wet wapens en munitie.

I.

Artikel 2:50b Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechtelijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.
2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

J.

Artikel 2:50c Slapen op of aan de weg

1. Het is verboden de weg als slaappleats te gebruiken of op een openbare plaats of het openbaar water een voertuig, vaartuig, woonwagen, tent of ander onderkomen als slaappleats te gebruiken, daarin te overnachten of daartoe gelegenheid te bieden.
2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.
3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op vaartuigen die een ligplaats innemen op het door het college aangewezen gedeelten van openbaar water als bedoeld in artikel 5:25, eerste lid.
4. Op aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

K.

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - b. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

RAADSBESLUIT

- a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast of strafbare feiten;
 - b. indien de leefbaarheid in het gebied door de wijze van exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed;
 - c. de exploitant of beheerder(s) in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
 - d. indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - e. indien niet voldaan is aan de bij of krachtens lid vijf en zes gestelde eisen met betrekking tot de aanvraag;
 - f. indien er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
 - g. indien de vestiging of de exploitatie van het bedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit of de Wet milieubeheer.
5. De vergunning wordt aangevraagd door de exploitant. Een aanvraag om een vergunning wordt ingediend door gebruikmaking van een door de burgemeester vastgesteld formulier. Bij de aanvraag om een vergunning wordt vermeld voor welke bedrijfsmatige activiteiten de vergunning wordt gevraagd, en worden in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden overgelegd:
- a. de persoonsgegevens en een geldig identiteitsbewijs van de exploitant of beheerder;
 - b. het adres en telefoonnummer waar de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - c. een uittreksel van de inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel voor de bedrijfsmatige activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd;
 - d. indien van toepassing de verblijftitel van de exploitant of beheerder;
 - e. een bewijs waaruit blijkt dat de exploitant of beheerder gerechtigd is om in Nederland arbeid te verrichten;
 - f. een document waaruit blijkt dat de exploitant gerechtigd is over de ruimte te beschikken waarin het bedrijf wordt gevestigd.
6. Indien de burgemeester dat nodig acht voor de beoordeling van een aanvraag, kan hij verlangen dat aanvullende gegevens worden overgelegd.
7. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid intrekken of wijzigen indien:
- a. door het bedrijf de openbare orde wordt aangetast of dreigt te worden aangetast; of
 - b. door het bedrijf de leefbaarheid in het gebied door de wijze van de exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed; of
 - c. de voorwaarden uit de vergunning of de plichten voortvloeiend uit dit artikel niet worden nageleefd; of
 - d. de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is; of
 - e. de exploitant of beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit het bedrijf danwel toestaat of gedooft dat strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed; of
 - f. er strafbare feiten in het bedrijf hebben plaatsgevonden of plaatsvinden; of
 - g. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde; of
 - h. de bedrijfsmatige activiteiten door de exploitant zijn beëindigd danwel sprake is van een gewijzigde exploitatie; of

RAADSBESLUIT

Q.

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder

1. De exploitant en de beheerder:
 - a. staan niet onder curatele;
 - b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag en;
 - c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.
2. Naast de gestelde eisen in het eerste lid, zijn de exploitant en de beheerder niet:
 - a. met toepassing van artikel 37 van het Wetboek van Strafrecht in een psychiatrisch ziekenhuis geplaatst of met toepassing van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking gesteld;
 - b. binnen de laatste vijf jaar onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van zes maanden of meer door de rechter in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, dan wel door een andere rechter wegens een misdrijf waarvoor naar Nederlands recht een bevel tot voorlopige hechtenis ingevolge artikel 67, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht is toegelaten;
 - c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van 500 euro of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:
 - bepalingen gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet en de Wet arbeid vreemdelingen;
 - de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 240b, 242 tot en met 249, 252, 250a (oud), 273f, 300 tot en met 303, 416, 417, 417bis, 426, 429quater en 453 van het Wetboek van Strafrecht;
 - de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede artikel 6 juncto artikel 8 of juncto artikel 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - de artikel 1, onder a, b en d, 13, 14, 27 en 30b van de Wet op de kansspelen;
 - de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen;
 - de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
3. Met een veroordeling als bedoeld in het tweede lid wordt gelijk gesteld:
 - a. vrijwillige betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid onder a van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, derde lid onder a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan 375 euro bedraagt;
 - b. een bevel tot tenuitvoerlegging van een voorwaardelijke straf.
4. De periode van vijf jaar, genoemd in het tweede lid, wordt:
 - a. bij de weigering van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van beslissing op de aanvraag van de vergunning;
 - b. bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
5. De exploitant of de beheerder is binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of beheerder geweest van een seksinrichting die of escortbedrijf dat voor ten minste een maand door het bevoegde bestuursorgaan is gesloten of waarvan de vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, is ingetrokken tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

R.

Artikel 4:13 Opslag van voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.

1. Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente maar daarnaast ook en los van het uiterlijk aanzien, ter voorkoming of opheffing van overlast

RAADSBESLUIT

U.

Artikel 5:5 Voertuigwrakken en achtergelaten motorvoertuigen

1. Het is verboden op of aan de weg te parkeren:
 - a. een voertuigwrak dat rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert;
 - b. een motorvoertuig dat in verwaarloosde toestand verkeert met de kennelijke bedoeling er als houder afstand van te doen.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

V.

Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoel-einden wordt gebruikt:
 - a. langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verde-ling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de ge-meente;
 - b. op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schade-lijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door Wegenverorde-ning Zuid Holland wegenverordening of de Provinciale landschapsverordening.
4. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

W.

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

X.

Artikel 5:8 Grote voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buiten-sporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte.
3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op campers, kampeerauto's, caravans en kampeerwagens, voor zover deze voertuigen niet langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg worden geplaatst of gehouden.
4. Het tweede lid is voorts niet van toepassing op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 tot 18.00 uur.

RAADSBESLUIT

Bb.

Artikel 5:17 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder standplaats verstaan het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel.
2. Onder standplaats wordt niet verstaan:
 - a. een vaste plaats op een jaarmarkt of markt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g**, van de Gemeentewet;
 - b. een vaste plaats op een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Cc.

Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een standplaats in te nemen of te hebben.
2. Het college weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd als:
 - a. de standplaats hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand; of
 - b. een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang.
4. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Dd.

Artikel 5:22 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder snuffelmarkt verstaan een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw waar hoofdzakelijk tweedehands en incurante goederen worden verhandeld of diensten worden aangeboden vanaf standplaatsen.
2. Onder snuffelmarkt wordt niet verstaan:
 - a. een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g**, van de Gemeentewet;
 - b. een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Ee.

Artikel 5:32 Crossterreinen

1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets **te crossen buiten wedstrijdverband**, een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang van:
 - a. het voorkomen of beperken van overlast;
 - b. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden;
 - c. de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek.



WESTLAND VERSTANDIG

Amendement 14-C
Raad 19-01-2021

Amendement 14.C bij agendapunt 14

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Bij APV artikel 4.13 achter "in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente" toevoegen: "maar daarnaast ook en los van het uiterlijk aanzien".

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig

Peter Duijsens

Aangenomen, met
20 stemmen voor
en 7 tegen

 A. Beugman,
griffier.

v		te	
WV	8	d DA	10
S'RW	6	cu-SSP	2
VVD	3	CPF	7
SCiuk	1		
DG	1		
PvdA	1		
20		79	

Amendement 14.C bij agendapunt 14

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Bij APV artikel 4.13 achter "in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente" toevoegen: "maar daarnaast ook en los van het uiterlijk aanzien".

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig

Peter Duijsens

Aangenomen, met
20 stemmen van
en 7 tegen

 A. Begum,
griffier.

V		T	
WV	8	DDA	10
S'RW	6	CU-SSP	2
VVD	3	CPF	7
SGI	1		
DOG	1		
PvdA	1		
20		17	

OVERZICHT 1^E WIJZIGING APV WESTLAND 2019

INHOUDSOPGAVE WIJZIGINGEN		
Artikel 2:11		
Artikel 2:24		
Artikel 2:25		
Artikel 2:28		
Artikel 2:29		
Artikel 2:39		
Artikel 2:44		
Artikel 2:47a		
Artikel 2:50b		
Artikel 2:50c		
Artikel 2:57		
Artikel 2:65		
Artikel 2:67		
Artikel 2:72		
Artikel 2:81		
Artikel 3:4		
Artikel 3:5		
Artikel 5:2		
Artikel 5:3		
Artikel 5:5		
Artikel 5:6		
Artikel 5:7		
Artikel 5:8		
Artikel 5:13		
Artikel 5:14		
Artikel 5:15		
Artikel 5:17		
Artikel 5:18		
Artikel 5:22		
Artikel 5:32		
Artikel 5:36		
Artikel 6:5		

Wijziging artikel 2:11 APV

Betreft	(Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg
Artikel	2:11
Huidige tekst	
Artikel 2:11 (Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg. 2. De vergunning wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. 3. Het verbod is niet van toepassing voor zover in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht. 4. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wegenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de waterschapskeur, de Wegenverordening Zuid-Holland (2010), de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening Westland. 5. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 2:11 (Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg. 2. De vergunning wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. 3. Het verbod is niet van toepassing voor zover in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht. 4. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wegenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de waterschapskeur, de Wegenverordening Zuid-Holland (2010), de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening Westland. 5. Op de aanvraag van een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	

Wijziging artikel 2:24 APV

Betreft	Definities
Artikel	2:24
Huidige tekst	
Artikel 2:24 Definities 1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van : a. bioscoop- en theatervoorstellingen; b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid aanhef en onder h van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening; c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen; d. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen; e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties; f. een activiteit als bedoeld 2:39 van deze verordening; g. sportwedstrijden, niet zijnde vechtsportevenementen als bedoeld in het tweede lid, onder f en een wedstrijd op of aan de weg voor zover in het geregelde wordt voorzien door artikel 10 juncto 148 van de Wegenverkeerswet 1994. 2. Onder evenement wordt mede verstaan: a. een herdenkingsplechtigheid; b. een braderie; c. een optocht op een openbare plaats, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening; d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op een openbare plaats. e. een straatfeest of buurtbarbecue; f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of gala's.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Correctie van de verwijzing naar artikel 160 Gemeentewet.	

Artikel 2:24 Definities

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoop- en theatervoorstellingen;
 - b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g** van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
 - c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - d. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
 - e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
 - f. een activiteit als bedoeld 2:39 van deze verordening;
 - g. sportwedstrijden, niet zijnde vechtsportevenementen als bedoeld in het tweede lid, onder f en een wedstrijd op of aan de weg voor zover in het geregelde wordt voorzien door artikel 10 juncto 148 van de Wegenverkeerswet 1994.
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
 - a. een herdenkingsplechtigheid;
 - b. een braderie;
 - c. een optocht op een openbare plaats, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening;
 - d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op een openbare plaats.
 - e. een straatfeest of buurtbarbecue;
 - f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of gala's.

Wijziging artikel 2:25 APV

Betreft	Evenementenvergunning
Artikel	2:25
Huidige tekst	
Artikel 2:25 Evenementenvergunning 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. 2. In afwijking van het tweede lid van artikel 1:8 kan de burgemeester besluiten een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in het eerste lid niet te behandelen als deze minder dan acht weken vóór het tijdstip waarop het evenement plaatsvindt wordt ingediend. 3. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen. 4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een vechtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisator of de aanvrager van de vergunning van slecht levensgedrag is. 5. Geen vergunning is vereist voor een klein evenement, indien: a. het ten hoogste één dag duurt; b. het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 100 personen van 16 jaar of ouder; c. het evenement tussen 07.00 en 24.00 uur plaats vindt op maandag tot en met zaterdag; d. het niet plaatsvindt op een erkende, nationale feest- of gedenkdag; e. het geen of zeer geringe beperking van het gebruik van de openbare weg veroorzaakt en het niet noodzakelijk is om meerdere verkeersmaatregelen te treffen; f. slechts kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 25 m2 per object; g. er een organisator is; h. de organisator minstens 15 werkdagen voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester. 6. De burgemeester kan binnen 10 dagen na ontvangst van de melding als bedoeld in lid 5, sub h, besluiten het organiseren van een evenement als bedoeld in het vijfde lid te verbieden, indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt. 7. De burgemeester kan middels nadere regels bepalen dat, onder in deze nadere regels genoemde voorschriften, voor specifieke evenementen en bepaalde categorieën evenementen het verbod van het eerste lid niet geldt. 8. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 2:25 Evenementenvergunning

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. In afwijking van het tweede lid van artikel 1:8 kan de burgemeester besluiten een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in het eerste lid niet te behandelen als deze minder dan acht weken vóór het tijdstip waarop het evenement plaatsvindt wordt ingediend.
3. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een vechtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisator of de aanvrager van de vergunning **in enig opzicht van** slecht levensgedrag is.
5. Geen vergunning is vereist voor een klein evenement, indien:
 - a. het ten hoogste één dag duurt;
 - b. het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 100 personen van 16 jaar of ouder;
 - c. het evenement tussen 07.00 en 24.00 uur plaats vindt op maandag tot en met zaterdag;
 - d. het niet plaatsvindt op een erkende, nationale feest- of gedenkdag;
 - e. het geen of zeer geringe beperking van het gebruik van de openbare weg veroorzaakt en het niet noodzakelijk is om meerdere verkeersmaatregelen te treffen;
 - f. slechts kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 25 m² per object;
 - g. er een organisator is;
 - h. de organisator minstens 15 werkdagen voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.
6. De burgemeester kan binnen 10 dagen na ontvangst van de melding als bedoeld in lid 5, sub h, besluiten het organiseren van een evenement als bedoeld in het vijfde lid te verbieden, indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
7. De burgemeester kan middels nadere regels bepalen dat, onder in deze nadere regels genoemde voorschriften, voor specifieke evenementen en bepaalde categorieën evenementen het verbod van het eerste lid niet geldt.
8. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Wijziging artikel 2:28 APV

Betreft	Exploitatie openbare inrichting
Artikel	Artikel 2:28
Huidige tekst	
Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting 1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester. 2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan en voorbereidingsbesluit. 3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. 4. Voor het verkrijgen van een vergunning moeten leidinggevendenden voldoen aan de volgende eisen: a. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn; b. zij moeten de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt. 5. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een: a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit; b. zorginstelling; c. museum; of d. bedrijfskantine of –restaurant. 6. Voorts geldt het eerste lid niet voor door de burgemeester aan te wijzen categorieën van openbare inrichtingen, al dan niet beperkt tot een bepaald gebied, dan wel bepaalde termijn. 7. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan en voorbereidingsbesluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
4. Voor het verkrijgen van een vergunning moet **de exploitant** of leidinggevende voldoen aan de volgende eisen:
 - a. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
 - b. zij moeten de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt.
5. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een:
 - a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
 - b. zorginstelling;
 - c. museum; of
 - d. bedrijfskantine of –restaurant.
6. Voorts geldt het eerste lid niet voor door de burgemeester aan te wijzen categorieën van openbare inrichtingen, al dan niet beperkt tot een bepaald gebied, dan wel bepaalde termijn.
7. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Wijziging artikel 2:29 APV

Betreft	Sluitingstijden
Artikel	2:29
Huidige tekst	
Artikel 2:29 Sluitingstijden - Openbare inrichtingen zijn gesloten van maandag tot en met zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur. - Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd. - In afwijking van het bepaalde in het eerste lid van dit artikel is een openbare inrichting - van een paracommerciële rechtspersoon die zich richt op activiteiten van sportieve aard gesloten van maandag tot en met zondag tussen 24.00 uur en 06.00 uur; - van een paracommerciële rechtspersoon, die zich richt op activiteiten van recreatieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard gesloten tussen 02.00 uur en 06.00 uur. - Het is de exploitant van een openbare inrichting, waar tegen vergoeding, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren of alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, verboden dit voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 02:00 uur en 06:00 uur. - Het is verboden een terras behorende bij de openbare inrichting geopend te hebben tussen tussen 01.00 uur en 06.00 uur. - De burgemeester kan door middel van een voorschrift, verbonden aan een vergunning ex artikel 2:28, andere sluitingstijden vaststellen voor een afzonderlijke inrichting of een daartoe behorend terras. - De burgemeester kan tien keer per kalenderjaar ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod, met dien verstande dat voor openbare inrichtingen die gevestigd op het Noordzeestrand er maximaal 6 keer per kalenderjaar ontheffing kan worden verleend. De ontheffing kan worden verleend tot 04.00 uur. - Het eerste, derde, vierde en zevende lid zijn niet van toepassing in die situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien. - Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 2:29 Sluitingstijden

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten van maandag tot en met zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid van dit artikel is een openbare inrichting
 - a. van een paracommerciële rechtspersoon die zich richt op activiteiten van sportieve aard gesloten van maandag tot en met zondag tussen 24.00 uur en 06.00 uur;
 - b. van een paracommerciële rechtspersoon, die zich richt op activiteiten van recreatieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard gesloten tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
4. Het is de exploitant van een openbare inrichting, waar tegen vergoeding, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren of alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, verboden dit voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 02:00 uur en 06:00 uur.
5. Het is verboden een terras behorende bij de openbare inrichting geopend te hebben tussen tussen 01.00 uur en 06.00 uur.
6. De burgemeester kan door middel van een voorschrift, verbonden aan een vergunning ex artikel 2:28, andere sluitingstijden vaststellen voor een afzonderlijke inrichting of een daartoe behorend terras.
7. De burgemeester kan tien keer per kalenderjaar ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod, met dien verstande dat voor openbare inrichtingen die gevestigd op het Noordzeestrand er maximaal 6 keer per kalenderjaar ontheffing kan worden verleend. De ontheffing kan worden verleend tot 04.00 uur.
8. Het eerste, derde, vierde en zevende lid zijn niet van toepassing in die situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.
9. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Wijziging artikel 2:39 APV

Betreft	Speelgelegenheden
Artikel	2:39
Huidige tekst	
Artikel 2:39 Speelgelegenheden 1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelgelegenheid te exploiteren of te doen exploiteren. 2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet op de kansspelen. 3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 weigert de burgemeester de vergunning als: a. naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de speelgelegenheid of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door de exploitatie van de speelgelegenheid; of b. de exploitatie van de speelgelegenheid in strijd is met een geldend bestemmingsplan. 4. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 2:39 Speelgelegenheden 1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelgelegenheid te exploiteren of te doen exploiteren. 2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet op de kansspelen. 3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 weigert de burgemeester de vergunning als: a. naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de speelgelegenheid of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door de exploitatie van de speelgelegenheid; of b. de exploitatie van de speelgelegenheid in strijd is met een geldend bestemmingsplan. 4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	

Wijziging artikel 2:44 APV

Betreft	Vervoer inbrekerswerktuigen
Artikel	2:44
Huidige tekst	
Artikel 2:44 Vervoer inbrekersvoertuigen 1. In dit artikel wordt onder inbrekerswerktuigen in elk geval verstaan: lopers, valse sleutels, touwladders, lantaarns of enig ander gereedschap, voorwerp of middel, dat ertoe kan dienen zich onrechtmatig de toegang tot een woning, vaartuig, voertuig, woonschip, gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken, ontdekking te bemoeilijken, wederrechtelijke verkrijging te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen. 2. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben. 3. Het verbod is niet van toepassing als wordt aangetoond dat de genoemde gereedschappen, voorwerpen of middelen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd voor de in het eerste lid bedoelde handelingen.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Uit meldingen van de politie blijkt dat zij nagenoeg dagelijks worden geconfronteerd met winkeldiefstallen. Om te voorkomen dat alleen op heterdaad handhavend kan worden opgetreden als de diefstal al is gepleegd, wordt het nieuwe lid 3 ingevoegd. Dit artikel biedt een extra handvat op handhavend op te kunnen treden tegen personen die voornemens zijn een winkeldiefstal te plegen met geprepareerde tassen.	
Artikel 2:44 Vervoer inbrekersvoertuigen 1. In dit artikel wordt onder inbrekerswerktuigen in elk geval verstaan: lopers, valse sleutels, touwladders, lantaarns of enig ander gereedschap, voorwerp of middel, dat ertoe kan dienen zich onrechtmatig de toegang tot een woning, vaartuig, voertuig, woonschip, gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken, ontdekking te bemoeilijken, wederrechtelijke verkrijging te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen. 2. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben. 3. Het is verboden op een openbare plaats, in de nabijheid van een winkel, een tas of ander hulpmiddel dat er kennelijk toe is uitgerust om er winkeldiefstal mee te plegen of winkeldiefstal te vergemakkelijken door het buiten werking stellen en/of houden van detectie- of waarnemingsapparatuur, te vervoeren of bij zich te hebben. 4. Het verbod is niet van toepassing als wordt aangetoond dat de genoemde gereedschappen, voorwerpen of middelen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd voor de in het eerste lid bedoelde handelingen.	

Invoegen nieuw artikel 2:47a

Betreft	Messen en andere voorwerpen als wapen
Artikel	2:47a
Toelichting en voorgestelde tekst	
In Nederland is een tendens waarneembaar waarbij personen steeds vaker messen bij zich dragen in de openbare ruimte. In een aantal gemeenten in Nederland is helaas sprake van steekpartijen met soms zelfs dodelijke afloop en is er sprake van een toenemend aantal incidenten waarbij steekwapens zijn betrokken. In Westland waren in 2020 (t/m oktober) 18 incidenten waarbij een mes/steekwapen door de politie was aangetroffen. In 22 gevallen is door de politie messen en andere steekwapens in beslag genomen. Het daadwerkelijke aantal ligt naar alle waarschijnlijkheid vele malen hoger, omdat dit alleen de messen zijn die door omstandigheden door de politie zijn aangetroffen. In de Wet wapens en munitie is geregeld welke messen strafbaar zijn (o.a. stiletto's, vlindermessen, de lengte van de messen etc.). Echter veel steekwapens die de politie op straat aantreft, zijn messen die niet onder deze wet vallen. In die gevallen kan niet handhavend worden opgetreden. Om handhaving hiertegen mogelijk te maken, wordt een bepaling opgenomen als aanvulling op de Wet wapens en munitie. Een aandachtspunt is een procedure bij de Hoge Raad, waarbij ter discussie staat of het opnemen van een messenverbod in de APV binnen de grenzen van de verordende bevoegdheid ligt.	
Artikel 2:47a Messen en andere voorwerpen als wapen 1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen messen of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt, bij zich te hebben. 2. Het verbod geldt niet met betrekking tot voorwerpen die zodanig zijn ingepakt, dat zij niet voor dadelijk gebruik gereed zijn. 3. Dit artikel is niet van toepassing voor zover in het onderwerp daarvan wordt voorzien bij of krachtens de Wet wapens en munitie.	

Invoegen nieuw artikel 2:50b APV

Betreft	Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties
Artikel	2:50b
Toelichting en voorgestelde tekst	
Het Openbaar Ministerie heeft bij de rechter civiele verboden gevraagd en gekregen tegen enkele motorclubs. Een groot aantal leden is gedurende een reeks van jaren betrokken bij tal van verboden en grotendeels ook ernstig verwijtbare criminele gedragingen. Deze veelvuldige en voortdurende inbreuken op de openbare orde ontwrichten de samenleving of kunnen deze ontwrichten. Ze vormen een wezenlijke aantasting van de veiligheid van de samenleving en de vrijheid van burgers om naar eigen inzicht deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Door de frequentie van de (criminele) gedragingen van een groot aantal leden van deze organisaties, en als gevolg van de intimidatie die van het optreden door leden van een duidelijk herkenbare groep als deze uitgaat, is sprake van uitstraling van deze gedragingen naar een wijdere kring van niet-betrokken burgers. Het is vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid niet acceptabel dat in de publieke ruimte nog uiterlijk vertoon plaatsvindt dat verband houdt met dergelijke verboden en ontbonden organisaties, gelet op de intimidatie die daarvan uitgaat of uit kan gaan. Deelneming aan de voortzetting van dergelijke organisaties, waaronder uiterlijk vertoon kan worden begrepen, is strafbaar gesteld in artikel 140, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht. Deze strafbaarstelling geldt echter pas op het moment dat de uitspraak van de rechter onherroepelijk (definitief) is geworden. Zolang de mogelijkheden van hoger beroep en cassatie nog openstaan en niet zijn afgewikkeld, kan tegen dergelijk uiterlijk vertoon dus niet op grond van het Wetboek van Strafrecht handhavend worden opgetreden. Dit ondanks het feit dat een civielrechtelijk verbod al wel in werking kan zijn getreden middels uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de uitspraak. Om toch te kunnen optreden tegen de aanwezigheid van dit uiterlijk vertoon in de publieke ruimte, vanwege de impact die dat heeft op de openbare orde, wordt een verbodsbepaling opgenomen in de APV.	
Artikel 2:50b Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties 1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechtelijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde. 2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.	

Wijziging artikel 2:50b APV

Betreft	Slapen op of aan de weg
Artikel	2:50b
Huidige tekst	
Artikel 2:50b Slapen op of aan de weg 1. Het is verboden de weg als slaappleats te gebruiken of op een openbare plaats of het openbaar water een voertuig, vaartuig, woonwagen, tent of ander onderkomen als slaappleats te gebruiken, daarin te overnachten of daartoe gelegenheid te bieden. 2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen. 3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op vaartuigen die een ligplaats innemen op het door het college aangewezen gedeelten van openbaar water als bedoeld in artikel 5:25, eerste lid. 4. Op een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
De invoering van het nieuwe artikel 2:50b “Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties” sluit qua nummering beter aan op het daaraan voorafgaande artikel (2:50a). Als gevolg daarvan wordt dit artikel vernummerd naar artikel 2:50c. Daarnaast betreft het een redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 2:50c Slapen op of aan de weg 1. Het is verboden de weg als slaappleats te gebruiken of op een openbare plaats of het openbaar water een voertuig, vaartuig, woonwagen, tent of ander onderkomen als slaappleats te gebruiken, daarin te overnachten of daartoe gelegenheid te bieden. 2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen. 3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op vaartuigen die een ligplaats innemen op het door het college aangewezen gedeelten van openbaar water als bedoeld in artikel 5:25, eerste lid. 4. Op aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	

Wijziging artikel 2:57 APV

Betreft	Loslopende honden
Artikel	2:57
Huidige tekst	
Artikel 2:57 Loslopende honden 1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen: a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats; b. binnen de bebouwde kom op de weg als de hond niet is aangelijnd; c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd; d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen. 2. Het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen. 3. Het eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
De wijziging van “weg” naar “openbare plaats” breidt het verbod voor niet-aangelijnde honden uit tot andere plaatsen binnen de bebouwde kom dan de weg, zoals parken en plantsoenen of andere voor publiek openstaande plaatsen. Dat past ook beter bij de uitzondering in het tweede lid, waar wordt gesproken over “aangewezen plaatsen”.	

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - b. binnen de bebouwde kom op **een openbare plaats** als de hond niet is aangelijnd;
 - c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

Invoegen nieuw artikel 2:65 APV

Betreft	Bedelarij
Artikel	2:65
Toelichting en voorgestelde tekst	
Het bedelen door personen hoeft in beginsel niet bestraft te worden. Echter door de politie worden zeer regelmatig meldingen ontvangen over personen die bij winkelend publiek, bezoekers van winkelcentra e.d. op een opdringerige of zelfs intimiderende manier bedelen om geld. Om hier handelend tegen op te kunnen treden, is verzocht dit artikel nieuw op te nemen in de APV.	
Artikel 2:65 Bedelarij Het is verboden in door het college aangewezen gebieden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken.	

Wijziging artikel 2:67 APV

Betreft	Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister
Artikel	2:67
Huidige tekst	
Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister 1. De handelaar is verplicht aantekening te houden van alle gebruikte of ongeregelde goederen die hij verkoopt of op andere wijze overdraagt, in een doorlopend en door de burgemeester gewaarmerkt register, en daarin onverwijld op te nemen: a. het volgnummer van de aantekening met betrekking tot het goed; b. de datum van verkoop of overdracht van het goed; c. een omschrijving van het goed, voor zover van toepassing daaronder begrepen soort, merk en nummer van het goed; d. de verkoopprijs of andere voorwaarden voor overdracht van het goed; en e. de naam en het adres van degene die het goed heeft verkregen. 2. De burgemeester kan vrijstelling verlenen van deze verplichtingen. 3. Op de vrijstelling is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister 1. De handelaar is verplicht aantekening te houden van alle gebruikte of ongeregelde goederen die hij verkoopt of op andere wijze overdraagt, in een doorlopend en door de burgemeester gewaarmerkt register, en daarin onverwijld op te nemen: a. het volgnummer van de aantekening met betrekking tot het goed; b. de datum van verkoop of overdracht van het goed; c. een omschrijving van het goed, voor zover van toepassing daaronder begrepen soort, merk en nummer van het goed; d. de verkoopprijs of andere voorwaarden voor overdracht van het goed; en e. de naam en het adres van degene die het goed heeft verkregen. 2. De burgemeester kan vrijstelling verlenen van deze verplichtingen. 3. Op de aanvraag om een vrijstelling is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	

Wijziging artikel 2:72 APV

Betreft	Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen
Artikel	2:72
Huidige tekst	
Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen 1. Het is verboden in de uitoefening van een bedrijf of nevenbedrijf consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen dan wel voor het ter beschikking stellen aanwezig te houden, zonder vergunning van het college. 2. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen 1. Het is verboden in de uitoefening van een bedrijf of nevenbedrijf consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen dan wel voor het ter beschikking stellen aanwezig te houden, zonder vergunning van het college. 2. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	

Wijziging artikel 2:81 APV

Betreft	Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat
Artikel	2:81
Huidige tekst	

Artikel 2:81 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat

1. In dit artikel wordt verstaan onder:
 - a. exploitant: natuurlijke persoon of de bestuurder van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - b. beheerder: de natuurlijke persoon die door de exploitant is aangesteld voor de feitelijke leiding over de bedrijfsmatige activiteiten;
 - c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw, niet zijnde een seksinrichting, of een daarbij behorend perceel of enig andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is.
2. De burgemeester kan gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten of een combinatie daarvan aanwijzen waarvan in of rondom dat gebouw, dat gebied of ten gevolge van die bedrijfsmatige activiteit naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk staat dan wel aannemelijk is dat deze onder druk kan komen te staan.
3. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een bedrijf uit te oefenen dat valt onder het aanwijzingsbesluit als bedoeld in het tweede lid.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid weigeren:
 - a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast of strafbare feiten;
 - b. indien de leefbaarheid in het gebied door de wijze van exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed;
 - c. de exploitant of beheerder(s) in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
 - d. indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - e. indien niet voldaan is aan de bij of krachtens lid vijf en zes gestelde eisen met betrekking tot de aanvraag;
 - f. indien er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
 - g. indien de vestiging of de exploitatie van het bedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit of de Wet milieubeheer.
5. De vergunning wordt aangevraagd door de exploitant. Een aanvraag om een vergunning wordt ingediend door gebruikmaking van een door de burgemeester vastgesteld formulier. Bij de aanvraag om een vergunning wordt vermeld voor welke bedrijfsmatige activiteiten de vergunning wordt gevraagd, en worden in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden overgelegd:
 - a. de persoonsgegevens en een geldig identiteitsbewijs van de exploitant of beheerder;
 - b. het adres en telefoonnummer waar de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - c. een uittreksel van de inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel voor de bedrijfsmatige activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd;
 - d. indien van toepassing de verblijftitel van de exploitant of beheerder;
 - e. een bewijs waaruit blijkt dat de exploitant of beheerder gerechtigd is om in Nederland arbeid te verrichten;
 - f. een document waaruit blijkt dat de exploitant gerechtigd is over de ruimte te beschikken waarin het bedrijf wordt gevestigd.
6. Indien de burgemeester dat nodig acht voor de beoordeling van een aanvraag, kan hij verlangen dat aanvullende gegevens worden

overgelegd.

7. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid intrekken of wijzigen indien:
 - a. door het bedrijf de openbare orde wordt aangetast of dreigt te worden aangetast; of
 - b. door het bedrijf de leefbaarheid in het gebied door de wijze van de exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed; of
 - c. de voorwaarden uit de vergunning of de plichten voortvloeiend uit dit artikel niet worden nageleefd; of
 - d. de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is; of
 - e. de exploitant of beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit het bedrijf danwel toestaat of gedooft dat strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed; of
 - f. er strafbare feiten in het bedrijf hebben plaatsgevonden of plaatsvinden; of
 - g. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde; of
 - h. de bedrijfsmatige activiteiten door de exploitant zijn beëindigd danwel sprake is van een gewijzigde exploitatie; of
 - i. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de vergunning vermelde in overeenstemming is; of
 - j. de vestiging of de exploitatie in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit, de Wet milieubeheer of een gebiedsplan.
8. Indien een bedrijf in strijd met het verbod uit het derde lid van deze bepaling wordt geëxploiteerd of indien een van de situaties als bedoeld in het zevende lid, sub a tot en met i, van toepassing is, kan de burgemeester de sluiting van het bedrijf bevelen.
9. Het is een ieder verboden een overeenkomstig het achtste lid van deze bepaling gesloten bedrijf te betreden of daarin te verblijven.
10. De sluiting kan door de burgemeester worden opgeheven indien later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven.
11. De exploitant is verplicht elke verandering in de uitoefening van zijn bedrijf waardoor deze niet langer in overeenstemming is met de in de vergunning opgenomen gegevens binnen vijf werkdagen aan de burgemeester te melden. De burgemeester verleent een gewijzigde vergunning, als het bedrijf aan de vereisten voldoet.
12. Het is verboden een bedrijf voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de exploitant of beheerder aanwezig is.
13. De exploitant en de beheerder zien erop toe dat in het bedrijf geen strafbare feiten plaatsvinden.
14. Exploitanten die op het moment van inwerkingtreding van een aanwijzingsbesluit, als bedoeld in het tweede lid, onder de werking van dit besluit vallen, dienen binnen drie maanden na inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit te beschikken over de vergunning als bedoeld in het derde lid. Nieuwe exploitanten dienen eerst over een vergunning te beschikken alvorens zij hun bedrijf kunnen exploiteren.
15. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Toelichting en voorgestelde tekst

Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.

--

Artikel 2:81 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat

1. In dit artikel wordt verstaan onder:
 - a. exploitant: natuurlijke persoon of de bestuurder van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - b. beheerder: de natuurlijke persoon die door de exploitant is aangesteld voor de feitelijke leiding over de bedrijfsmatige activiteiten;
 - c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw, niet zijnde een seksinrichting, of een daarbij behorend perceel of enig andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is.
2. De burgemeester kan gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten of een combinatie daarvan aanwijzen waarvan in of rondom dat gebouw, dat gebied of ten gevolge van die bedrijfsmatige activiteit naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare orde en veiligheid onder druk staat dan wel aannemelijk is dat deze onder druk kan komen te staan.
3. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een bedrijf uit te oefenen dat valt onder het aanwijzingsbesluit als bedoeld in het tweede lid.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid weigeren:
 - a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast of strafbare feiten;
 - b. indien de leefbaarheid in het gebied door de wijze van exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed;
 - c. de exploitant of beheerder(s) in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
 - d. indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - e. indien niet voldaan is aan de bij of krachtens lid vijf en zes gestelde eisen met betrekking tot de aanvraag;
 - f. indien er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
 - g. indien de vestiging of de exploitatie van het bedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit of de Wet milieubeheer.
5. De vergunning wordt aangevraagd door de exploitant. Een aanvraag om een vergunning wordt ingediend door gebruikmaking van een door de burgemeester vastgesteld formulier. Bij de aanvraag om een vergunning wordt vermeld voor welke bedrijfsmatige activiteiten de vergunning wordt gevraagd, en worden in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden overgelegd:
 - a. de persoonsgegevens en een geldig identiteitsbewijs van de exploitant of beheerder;
 - b. het adres en telefoonnummer waar de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - c. een uittreksel van de inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel voor de bedrijfsmatige activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd;
 - d. indien van toepassing de verblijftitel van de exploitant of beheerder;
 - e. een bewijs waaruit blijkt dat de exploitant of beheerder gerechtigd is om in Nederland arbeid te verrichten;
 - f. een document waaruit blijkt dat de exploitant gerechtigd is over de ruimte te beschikken waarin het bedrijf wordt gevestigd.
6. Indien de burgemeester dat nodig acht voor de beoordeling van een aanvraag, kan hij verlangen dat aanvullende gegevens worden

overgelegd.

7. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid intrekken of wijzigen indien:
 - a. door het bedrijf de openbare orde wordt aangetast of dreigt te worden aangetast; of
 - b. door het bedrijf de leefbaarheid in het gebied door de wijze van de exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed; of
 - c. de voorwaarden uit de vergunning of de plichten voortvloeiend uit dit artikel niet worden nageleefd; of
 - d. de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is; of
 - e. de exploitant of beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit het bedrijf danwel toestaat of gedooft dat strafbare feiten of activiteiten worden gepleegd waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed; of
 - f. er strafbare feiten in het bedrijf hebben plaatsgevonden of plaatsvinden; of
 - g. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde; of
 - h. de bedrijfsmatige activiteiten door de exploitant zijn beëindigd danwel sprake is van een gewijzigde exploitatie; of
 - i. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de vergunning vermelde in overeenstemming is; of
 - j. de vestiging of de exploitatie in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit, de Wet milieubeheer of een gebiedsplan.
8. Indien een bedrijf in strijd met het verbod uit het derde lid van deze bepaling wordt geëxploiteerd of indien een van de situaties als bedoeld in het zevende lid, sub a tot en met i, van toepassing is, kan de burgemeester de sluiting van het bedrijf bevelen.
9. Het is een ieder verboden een overeenkomstig het achtste lid van deze bepaling gesloten bedrijf te betreden of daarin te verblijven.
10. De sluiting kan door de burgemeester worden opgeheven indien later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven.
11. De exploitant is verplicht elke verandering in de uitoefening van zijn bedrijf waardoor deze niet langer in overeenstemming is met de in de vergunning opgenomen gegevens binnen vijf werkdagen aan de burgemeester te melden. De burgemeester verleent een gewijzigde vergunning, als het bedrijf aan de vereisten voldoet.
12. Het is verboden een bedrijf voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de exploitant of beheerder aanwezig is.
13. De exploitant en de beheerder zien erop toe dat in het bedrijf geen strafbare feiten plaatsvinden.
14. Exploitanten die op het moment van inwerkingtreding van een aanwijzingsbesluit, als bedoeld in het tweede lid, onder de werking van dit besluit vallen, dienen binnen drie maanden na inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit te beschikken over de vergunning als bedoeld in het derde lid. Nieuwe exploitanten dienen eerst over een vergunning te beschikken alvorens zij hun bedrijf kunnen exploiteren.
15. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Betreft	Seksinrichtingen
Artikel	3:4
Huidige tekst	
Artikel 3:4 Seksinrichtingen 1. Het is verboden een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren of te wijzigen zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan. 2. In de aanvraag om vergunning en in de vergunning wordt in ieder geval vermeld: a. de persoonsgegevens van de exploitant; b. de persoonsgegevens van de beheerder; c. de aard van de seksinrichting of het escortbedrijf; d. een plattegrond van de seksinrichting met een schaal van tenminste 1:100 waarop duidelijk de inrichting en de bestemming van de werkruimten is aangegeven; e. de plaatselijke en kadastrale ligging van de seksinrichting door middel van een situatietekening met een schaal van tenminste 1:1000; f. het aantal werkzame prostituees; g. bewijs van inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel; h. het bewijs waaruit blijkt dat de exploitant zelfstandig gerechtigd is tot het gebruik van de ruimte bestemd voor de seksinrichting. 3. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 3:4 Seksinrichtingen

1. Het is verboden een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren of te wijzigen zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan.
2. In de aanvraag om vergunning en in de vergunning wordt in ieder geval vermeld:
 - a. de persoonsgegevens van de exploitant;
 - b. de persoonsgegevens van de beheerder;
 - c. de aard van de seksinrichting of het escortbedrijf;
 - d. een plattegrond van de seksinrichting met een schaal van tenminste 1:100 waarop duidelijk de inrichting en de bestemming van de werkruimten is aangegeven;
 - e. de plaatselijke en kadastrale ligging van de seksinrichting door middel van een situatietekening met een schaal van tenminste 1:1000;
 - f. het aantal werkzame prostituees;
 - g. bewijs van inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel;
 - h. het bewijs waaruit blijkt dat de exploitant zelfstandig gerechtigd is tot het gebruik van de ruimte bestemd voor de seksinrichting.
3. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Wijziging artikel 3:5 APV

Betreft	Gedragseisen exploitant en beheerder
Artikel	3:5
uidige tekst	

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder

1. De exploitant en de beheerder:
 - a. staan niet onder curatele en zijn niet ontzet uit de ouderlijke macht of de voogdij;
 - b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag en;
 - c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.
2. Naast de gestelde eisen in het eerste lid, zijn de exploitant en de beheerder niet:
 - a. met toepassing van artikel 37 van het Wetboek van Strafrecht in een psychiatrisch ziekenhuis geplaatst of met toepassing van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking gesteld;
 - b. binnen de laatste vijf jaar onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van zes maanden of meer door de rechter in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, dan wel door een andere rechter wegens een misdrijf waarvoor naar Nederlands recht een bevel tot voorlopige hechtenis ingevolge artikel 67, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht, is toegelaten;
 - c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van 500 euro of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:
 - bepalingen gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet en de Wet arbeid vreemdelingen;
 - de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 240b, 242 tot en met 249, 252, 250a (oud), 273f, 300 tot en met 303, 416, 417, 417bis, 426, 429quater en 453 van het Wetboek van Strafrecht;
 - de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede artikel 6 juncto artikel 8 of juncto artikel 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - de artikel 1, onder a, b en d, 13, 14, 27 en 30b van de Wet op de kansspelen;
 - de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen;
 - de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
3. Met een veroordeling als bedoeld in het tweede lid wordt gelijk gesteld:
 - a. vrijwillige betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid onder a van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, derde lid onder a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan 375 euro bedraagt;
 - b. een bevel tot tenuitvoerlegging van een voorwaardelijke straf.
4. De periode van vijf jaar, genoemd in het tweede lid, wordt:
 - a. bij de weigering van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van beslissing op de aanvraag van de vergunning;
 - b. bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
5. De exploitant of de beheerder is binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of beheerder geweest van een seksinrichting die of escortbedrijf dat voor ten minste een maand door het bevoegde bestuursorgaan is gesloten of waarvan de vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, is ingetrokken tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Toelichting en voorgestelde tekst

In het eerste lid, onder a is “niet zijn niet ontzet uit de ouderlijke macht of de voogdij” geschrapt. Door de inwerkingtreding van de Wet herziening kinderschermingsmaatregel is niet langer sprake van ontheffing of ontzetting uit de ouderlijk gezag of voogdij.

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder

1. De exploitant en de beheerder:
 - a. staan niet onder curatele en;
 - b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag en;
 - c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.
2. Naast de gestelde eisen in het eerste lid, zijn de exploitant en de beheerder niet:
 - a. met toepassing van artikel 37 van het Wetboek van Strafrecht in een psychiatrisch ziekenhuis geplaatst of met toepassing van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking gesteld;
 - b. binnen de laatste vijf jaar onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van zes maanden of meer door de rechter in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, dan wel door een andere rechter wegens een misdrijf waarvoor naar Nederlands recht een bevel tot voorlopige hechtenis ingevolge artikel 67, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht is toegelaten;
 - c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van 500 euro of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:
 - bepalingen gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet en de Wet arbeid vreemdelingen;
 - de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 240b, 242 tot en met 249, 252, 250a (oud), 273f, 300 tot en met 303, 416, 417, 417bis, 426, 429quater en 453 van het Wetboek van Strafrecht;
 - de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede artikel 6 juncto artikel 8 of juncto artikel 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - de artikelen 1, onder a, b en d, 13, 14, 27 en 30b van de Wet op de kansspelen;
 - de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen;
 - de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
3. Met een veroordeling als bedoeld in het tweede lid wordt gelijk gesteld:
 - a. vrijwillige betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid onder a van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, derde lid onder a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan 375 euro bedraagt;
 - b. een bevel tot tenuitvoerlegging van een voorwaardelijke straf.
4. De periode van vijf jaar, genoemd in het tweede lid, wordt:
 - a. bij de weigering van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van beslissing op de aanvraag van de vergunning;
 - b. bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
5. De exploitant of de beheerder is binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of beheerder geweest van een seksinrichting die of escortbedrijf dat voor ten minste een maand door het bevoegde bestuursorgaan is gesloten of waarvan de vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, is ingetrokken tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Wijziging artikel 5:2 APV

Betreft	Voertuigen van autobedrijf en dergelijke
Artikel	5:2
Huidige tekst	
Artikel 5:2 Voertuigen van autobedrijf en dergelijke 1. Onder verhuren als bedoeld in dit artikel wordt mede verstaan: a. het gebruiken van een voertuig voor het geven van lessen; of b. het gebruiken van een voertuig voor het vervoeren van personen tegen betaling. 2. Tot de voertuigen als bedoeld in dit artikel worden niet gerekend: a. voertuigen waaraan herstel- of onderhoudswerkzaamheden worden verricht die in totaal niet meer dan een uur vergen, en dit gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt voor deze werkzaamheden; of b. voertuigen voor persoonlijk gebruik van de in het derde lid bedoelde persoon. 3. Het is degene die er zijn bedrijf, nevenbedrijf dan wel een gewoonte van maakt voertuigen te stallen, te herstellen, te slopen, te verhuren of te verhandelen, verboden: a. drie of meer voertuigen die hem toebehoren of zijn toevertrouwd, op de weg te parkeren binnen een cirkel met een straal van 25 meter met als middelpunt een van deze voertuigen; b. de weg als werkplaats voor voertuigen te gebruiken. 4. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 5. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 5:2 Voertuigen van autobedrijf en dergelijke

1. Onder verhuren als bedoeld in dit artikel wordt mede verstaan:
 - a. het gebruiken van een voertuig voor het geven van lessen; of
 - b. het gebruiken van een voertuig voor het vervoeren van personen tegen betaling.
2. Tot de voertuigen als bedoeld in dit artikel worden niet gerekend:
 - a. voertuigen waaraan herstel- of onderhoudswerkzaamheden worden verricht die in totaal niet meer dan een uur vergen, en dit gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt voor deze werkzaamheden; of
 - b. voertuigen voor persoonlijk gebruik van de in het derde lid bedoelde persoon.
3. Het is degene die er zijn bedrijf, nevenbedrijf dan wel een gewoonte van maakt voertuigen te stallen, te herstellen, te slopen, te verhuren of te verhandelen, verboden:
 - a. drie of meer voertuigen die hem toebehoren of zijn toevertrouwd, op de weg te parkeren binnen een cirkel met een straal van 25 meter met als middelpunt een van deze voertuigen;
 - b. de weg als werkplaats voor voertuigen te gebruiken.
4. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
5. Op **de aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Wijziging artikel 5:3 APV

Betreft	Te koop aanbieden van voertuigen
Artikel	5:3
Huidige tekst	
Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen 1. Het is verboden op een door het college aangewezen weg een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen 1. Het is verboden op een door het college aangewezen weg een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	

Wijziging artikel 5:5 APV

Betreft	Voertuigwrakken
Artikel	5:5
Huidige tekst	
Artikel 5:5 Voertuigwrakken 1. Het is verboden een voertuig dat rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert op de weg te parkeren. 2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Geregeld wordt geconstateerd dat motorvoertuigen (al voor een lange periode) op de weg staan geparkeerd, die in een verwaarloosde toestand verkeren met de kennelijke bedoeling dat er door de houder afstand is gedaan. Door deze toevoeging kan tegen dergelijke voertuigen worden opgetreden.	
Artikel 5:5 Voertuigwrakken en achtergelaten motorvoertuigen 1. Het is verboden op of aan de weg te parkeren: a. een voertuigwrak dat rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert; b. een motorvoertuig dat in verwaarloosde toestand verkeert met de kennelijke bedoeling er als houder afstand van te doen. 2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.	

Wijziging artikel 5:6 APV

Betreft	Kampeermiddelen en andere voertuigen
Artikel	5:6
Huidige tekst	
Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt: a. langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente; b. op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a. 3. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door Wegenverordening Zuid Holland wegenverordening of de Provinciale landschapsverordening. 4. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt: a. langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente; b. op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a. 3. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door Wegenverordening Zuid Holland wegenverordening of de Provinciale landschapsverordening. 4. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	

Wijziging artikel 5:7 APV

Betreft	Parkeren van reclamevoertuigen
Artikel	5:7
Huidige tekst	
Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren met het kennelijke doel om daarmee handelsreclame te maken. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren met het kennelijke doel om daarmee handelsreclame te maken. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	

Wijziging artikel 5:8 APV

Betreft	Grote voertuigen
Artikel	5:8
Huidige tekst	
Artikel 5:8 Grote voertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. 2. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte. 3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op campers, kampeerauto's, caravans en kampeerwagens, voor zover deze voertuigen niet langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg worden geplaatst of gehouden. 4. Het tweede lid is voorts niet van toepassing op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 tot 18.00 uur. 5. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden. 6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:8 Grote voertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. 2. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte. 3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op campers, kampeerauto's, caravans en kampeerwagens, voor zover deze voertuigen niet langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg worden geplaatst of gehouden. 4. Het tweede lid is voorts niet van toepassing op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 tot 18.00 uur. 5. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden. 6. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	

Wijziging artikel 5:13 APV

Betreft	Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving
Artikel	5:13
Huidige tekst	
Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving 1. Het is verboden zonder vergunning van het college een openbare inzameling van geld of goederen te houden of daartoe een intekenlijst aan te bieden, dan wel in het openbaar leden of donateurs te werven als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd. 2. Onder een inzameling als bedoeld in het eerste lid wordt mede verstaan het aanvaarden van geld of goederen bij het aanbieden van diensten of goederen, waartoe ook worden gerekend geschreven of gedrukte stukken, als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd. 3. Het verbod geldt niet voor een inzameling of werving die wordt gehouden: a. in besloten kring of; b. door een instelling die is ingedeeld in het door het college voor het betreffende kalenderjaar vastgestelde collecte- en wervingsrooster, mits de inzameling of werving overeenkomstig dat collecte- en wervingsrooster en met inachtneming van de door het college gegeven voorschriften plaatsvindt. 4. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een openbare inzameling van geld of goederen te houden of daartoe een intekenlijst aan te bieden, dan wel in het openbaar leden of donateurs te werven als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
2. Onder een inzameling als bedoeld in het eerste lid wordt mede verstaan het aanvaarden van geld of goederen bij het aanbieden van diensten of goederen, waartoe ook worden gerekend geschreven of gedrukte stukken, als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
3. Het verbod geldt niet voor een inzameling of werving die wordt gehouden:
 - a. in besloten kring of;
 - b. door een instelling die is ingedeeld in het door het college voor het betreffende kalenderjaar vastgestelde collecte- en wervingsrooster, mits de inzameling of werving overeenkomstig dat collecte- en wervingsrooster en met inachtneming van de door het college gegeven voorschriften plaatsvindt.
4. Op de **aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Wijziging artikel 5:14 APV

Betreft	Definitie
Artikel	5:14
Huidige tekst	
Artikel 5:14 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder venten verstaan het in de uitoefening van de ambulante handel te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten op een openbare en in de open lucht gelegen plaats of aan huis. 2. Onder venten wordt niet verstaan: a. het aan huis afleveren van goederen in het kader van de exploitatie van een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet; b. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op jaarmarkten en markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet of artikel 5:22; c. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op een standplaats als bedoeld in artikel 5:17.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Correctie van de verwijzing naar artikel 160 Gemeentewet.	
Artikel 5:14 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder venten verstaan het in de uitoefening van de ambulante handel te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten op een openbare en in de open lucht gelegen plaats of aan huis. 2. Onder venten wordt niet verstaan: a. het aan huis afleveren van goederen in het kader van de exploitatie van een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet; b. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op jaarmarkten en markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet of artikel 5:22; c. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op een standplaats als bedoeld in artikel 5:17.	

Wijziging artikel 5:15 APV

Betreft	Ventverbod
Artikel	5:15
Huidige tekst	
Artikel 5:15 Ventverbod 1. Het is verboden te venten op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen, dagen of uren. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing. 4. Het verbod is niet van toepassing op: a. situaties waarin wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994; b. het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:15 Ventverbod 1. Het is verboden te venten op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen, dagen of uren. 2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod. 3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing. 4. Het verbod is niet van toepassing op: a. situaties waarin wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994; b. het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.	

Wijziging artikel 5:17 APV

Betreft	Definitie
Artikel	5:17
Huidige tekst	
Artikel 5:17 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder standplaats verstaan het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel. 2. Onder standplaats wordt niet verstaan: a. een vaste plaats op een jaarmarkt of markt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder h, van de Gemeentewet; b. een vaste plaats op een evenement als bedoeld in artikel 2:24.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Correctie van de verwijzing naar artikel 160 Gemeentewet.	
Artikel 5:17 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder standplaats verstaan het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel. 2. Onder standplaats wordt niet verstaan: a. een vaste plaats op een jaarmarkt of markt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet; b. een vaste plaats op een evenement als bedoeld in artikel 2:24.	

Wijziging artikel 5:18 APV

Betreft	Standplaatsvergunning en weigeringsgronden
Artikel	5:18
Huidige tekst	
Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden 1. Het is verboden zonder vergunning van het college een standplaats in te nemen of te hebben. 2. Het college weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. 3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd als: a. de standplaats hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand; of b. een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang. 4. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	
Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden 1. Het is verboden zonder vergunning van het college een standplaats in te nemen of te hebben. 2. Het college weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. 3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd als: a. de standplaats hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand; of b. een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang. 4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.	

Wijziging artikel 5:22 APV

Betreft	Definitie
Artikel	5:22
Huidige tekst	
Artikel 5:22 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder snuffelmarkt verstaan een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw waar hoofdzakelijk tweedehands en incurante goederen worden verhandeld of diensten worden aangeboden vanaf standplaatsen. 2. Onder snuffelmarkt wordt niet verstaan: a. een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder h, van de Gemeentewet; b. een evenement als bedoeld in artikel 2:24.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Correctie van de verwijzing naar artikel 160 Gemeentewet.	
Artikel 5:22 Definitie 1. In deze afdeling wordt onder snuffelmarkt verstaan een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw waar hoofdzakelijk tweedehands en incurante goederen worden verhandeld of diensten worden aangeboden vanaf standplaatsen. 2. Onder snuffelmarkt wordt niet verstaan: a. een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet; b. een evenement als bedoeld in artikel 2:24.	

Wijziging artikel 5:32 APV

Betreft	Crossterreinen
Artikel	5:32
Huidige tekst	
Artikel 5:32 Crossterreinen 1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben. 2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang van: a. het voorkomen of beperken van overlast; b. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden; c. de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek. 3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Zondagswet of het Besluit geluidproductie sportmotoren.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Er kan nu ook worden opgetreden als puur recreatief wordt gecrost bij overlast en schade aan terrein.	
Artikel 5:32 Crossterreinen 1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets te crossen buiten wedstrijdverband, een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben. 2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang van: a. het voorkomen of beperken van overlast; b. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden; c. de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek. 3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Zondagswet of het Besluit geluidproductie sportmotoren.	

Wijziging artikel 5:36 APV

Betreft	Verboden plaatsen
Artikel	5:36
Huidige tekst	
Artikel 5:36 Verboden plaatsen 1. Ter voorkoming van hinder en overlast voor derden is incidentele asverstrooiing verboden: a. op of langs een (snel)weg of fietspad; b. in een park, winkelstraat of bij terrassen; c. in plantsoenen, op sportterreinen en op speelterreinen; d. vanaf een viaduct; e. op het strand; f. op ijsvlakten; g. op gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen. 2. Het college kan een besluit nemen waarin voor een bepaalde termijn wordt verboden dat op andere plaatsen dan genoemd in het eerste lid asverstrooiing plaatsvindt. 3. Het college kan op verzoek van de nabestaande(n) die zorg draagt/dragen voor de asbus op grond van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van het verbod uit het eerste lid, behoudens de gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen. 4. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele verbetering in overeenstemming met model APV.	

Artikel 5:36 Verboden plaatsen

1. Ter voorkoming van hinder en overlast voor derden is incidentele asverstrooiing verboden:
 - a. op of langs een (snel)weg of fietspad;
 - b. in een park, winkelstraat of bij terrassen;
 - c. in plantsoenen, op sportterreinen en op speelterreinen;
 - d. vanaf een viaduct;
 - e. op het strand;
 - f. op ijsvlakten;
 - g. op gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen.
2. Het college kan een besluit nemen waarin voor een bepaalde termijn wordt verboden dat op andere plaatsen dan genoemd in het eerste lid asverstrooiing plaatsvindt.
3. Het college kan op verzoek van de nabestaande(n) die zorg draagt/dragen voor de asbus op grond van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van het verbod uit het eerste lid, behoudens de gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen.
4. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Wijziging artikel 6:5 APV

Betreft	Overgangsbepaling
Artikel	6:5
Huidige tekst	
Artikel 6:5 Overgangsbepaling Besluiten, genomen krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, tweede lid, die golden op het moment van inwerkingtreding van deze verordening en waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, gelden als besluit genomen krachtens deze verordening.	
Toelichting en voorgestelde tekst	
Redactionele aanpassingen.	
Artikel 6:5 Overgangsbepaling Een krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, tweede lid, als de APV 2004, 2007, 2010 en 2015 genomen besluit blijft - voor zover het gebod of verbod waarop het besluit betrekking heeft, ook vervat is in deze verordening en voor zover zij niet eerder is vervallen of ingetrokken - van kracht voor de termijn waarvoor zij werd genomen of totdat zij wordt ingetrokken.	



CORSANUMMER:
20-0290935

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING WESTLAND 2019





CORSANUMMER:
20-0290935

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING WESTLAND 2019

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	gemeente Westland
Officiële naam regeling	Algemene plaatselijke verordening Westland 2019
Citeertitel	Algemene plaatselijke verordening Westland 2019
Besloten door	Gemeenteraad
Deze versie vervalt/is vervallen op (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Onderwerp	Openbare Orde

De raad van de gemeente Westland;

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

overwegende dat het aanbeveling verdient regels te stellen ter handhaving van de openbare orde;

BESLUIT:

vast te stellen de Algemene plaatselijke verordening Westland 2019.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening bron bekendmaking	Voorstel gemeenteraad
Datum: 21 december 2019		APV 2019	Datum: 10 december 2019 Gemeenteblad: 2019, nr. 303406	Datum: 21 december 2019 Gemeenteblad 2019 nr. 303406	Corsanr: 19-0080862
Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening bron bekendmaking	Voorstel gemeenteraad
Datum:		APV 2019 1 ^e wijziging	Datum: 19 januari 2021 Gemeenteblad:	Datum: Gemeenteblad 2019	Corsanr: 20-0290935



CORSANUMMER:
20-0290935

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen	1
Artikel 1:1 Definities	1
Artikel 1:2 Beslistermijn	1
Artikel 1:3 Indiening aanvraag (vervallen)	1
Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen	1
Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing	2
Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van besluit	2
Artikel 1:7 Termijnen	2
Artikel 1:8 Weigeringsgronden	2
Artikel 1:9 Lex Silencio Positivo van toepassing (vervallen)	2
Artikel 1:10 Lex Silencio Positivo niet van toepassing (vervallen)	2
Hoofdstuk 2 Openbare orde en veiligheid, volksgezondheid en milieu	2
Afdeling 1: Voorkomen of bestrijden van ongeregeldheden	2
Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregeldheden	2
Artikel 2:1a Vermommingen bij samenscholing en ongeregeldheden	3
Artikel 2:2 Optochten (vervallen)	3
Artikel 2:3 Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen	3
Artikel 2:4 Afwijking termijn (vervallen)	3
Artikel 2:5 Te verstrekken gegevens (vervallen)	3
Artikel 2:6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen (vervallen)	4
Artikel 2:7 Feest, muziek en wedstrijd en dergelijke (vervallen)	4
Artikel 2:8 Dienstverlening (vervallen)	4
Artikel 2:9 Straatartiest (vervallen)	4
Afdeling 2: Bruikbaarheid, uiterlijk aanzien en veilig gebruik van openbare plaatsen	4
Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg	4
Artikel 2:11 (Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg	5
Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg	5
Artikel 2:13 Veroorzaken van gladheid (vervallen)	5
Artikel 2:14 Winkelwagentjes (vervallen)	5
Artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp	5
Artikel 2:16 Openen straatkolken en dergelijke	5
Artikel 2:17 Kelderingen en dergelijke (vervallen)	6
Artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen	6
Artikel 2:18a Verbod voorbereiden van vreugdevuren (vervallen)	6
Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp (vervallen)	6
Artikel 2:20 Vallende voorwerpen (vervallen)	6
Artikel 2:21 Voorzieningen voor verkeer en verlichting (vervallen)	6
Artikel 2:22 Objecten onder hoogspanningslijn (vervallen)	6
Artikel 2:23 Veiligheid op het ijs (vervallen)	6
Afdeling 3: Evenementen	6
Artikel 2:24 Definities	6
Artikel 2:25 Evenementenvergunning	7



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:26 Ordeverstoring bij evenementen (vervallen)	8
Afdeling 4: Toezicht op openbare inrichtingen	8
Artikel 2:27 Definities	8
Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting	8
Artikel 2:28a Opheffing vergunningplicht (vervallen)	9
Artikel 2:29 Sluitingstijden	9
Artikel 2:30 Afwijking sluitingstijd; tijdelijke sluiting	9
Artikel 2:31 Verboden gedragingen	10
Artikel 2:32 Handel in openbare inrichtingen	10
Artikel 2:33 Het college als bevoegd bestuursorgaan	10
Artikel 2:34 Ordeverstoring (vervallen)	10
Afdeling 5: Regulering paracommerciële rechtspersonen en overige aangelegenheden in de	
 Drank- en Horecawet	10
Artikel 2:34a Definities	10
Artikel 2:34b Regulering paracommerciële rechtspersonen	10
Artikel 2:34c Beperkingen voor horecabedrijven en slijtersbedrijven	11
Artikel 2:34d Koppelen toegang aan leeftijd (gereserveerd)	11
Artikel 2:34e Beperkingen voor andere detailhandel dan slijtersbedrijven (gereserveerd)	11
Artikel 2:34f Verbod op "happy hours"	11
Afdeling 6: Toezicht op inrichtingen tot het verschaffen van nachtverblijf	11
Artikel 2:35 Definitie	11
Artikel 2:36 Kennisgeving exploitatie (vervallen)	11
Artikel 2:37 Nachtreger (vervallen)	11
Artikel 2:38 Verschaffing gegevens nachtreger	11
Afdeling 7: Toezicht op speelgelegenheden	11
Artikel 2:38a Definities	11
Artikel 2:39 Speelgelegenheden	12
Artikel 2:40 Kansspelautomaten	12
Afdeling 8: Maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade	12
Artikel 2:41 Betreden gesloten woning of lokaal	12
Artikel 2:42 Plakken en kladden	12
Artikel 2:43 Vervoer plakgereedschap e.d. (vervallen)	13
Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen	13
Artikel 2:45 Betreden van plantsoenen e.d. (vervallen)	13
Artikel 2:46 Rijden over bermen e.d. (vervallen)	13
Artikel 2:47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen	13
Artikel 2:47a Messen en andere voorwerpen als wapen	13
Artikel 2:48 Verboden drankgebruik	14
Artikel 2:49 Verboden gedrag bij of in gebouwen	14
Artikel 2:50 Hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten	14
Artikel 2:50a Verstoring van de openbare orde	14
Artikel 2:50b Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties	14
Artikel 2:50c Slapen op of aan de weg	14
Artikel 2:51 Neerzetten van fietsen e.d. (vervallen)	15
Artikel 2:52 Overlast van fiets of bromfiets op markt, kermisterrein e.d. (vervallen)	15



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:53 Bespieden van personen.....	15
Artikel 2:54 Bewakingsapparatuur (vervallen).....	15
Artikel 2:55 Nodeloos alarmeren (vervallen).....	15
Artikel 2:56 Alarminstallaties (vervallen).....	15
Artikel 2:57 Loslopende honden.....	15
Artikel 2:58 Verontreiniging door dieren.....	15
Artikel 2:59 Gevaarlijke honden.....	16
Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren.....	16
Artikel 2:61 Wilde dieren (vervallen).....	16
Artikel 2:62 Loslopend vee.....	16
Artikel 2:63 Duiven (vervallen).....	17
Artikel 2:64 Bijen (vervallen).....	17
Artikel 2:65 Bedelarij.....	17
Afdeling 9: Bestrijding van heling van goederen.....	17
Artikel 2:66 Definitie.....	17
Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister.....	17
Artikel 2:68 Voorschriften als bedoeld in artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht.....	17
Artikel 2:69 Vervreemding van door opkoop verkregen goederen (vervallen).....	17
Afdeling 10: Consumentenvuurwerk.....	18
Artikel 2:71 Definitie.....	18
Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen ...	18
Artikel 2:73 Gebruik van consumentenvuurwerk en carbidschieten tijdens de jaarwisseling	18
Afdeling 11: Drugsoverlast.....	18
Artikel 2:74 Drugshandel op straat.....	18
Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik.....	18
Artikel 2:74b Verzameling van personen in verband met drugs (vervallen).....	18
Artikel 2:74c Verblijfsontzegging in verband met drugs (vervallen).....	18
Afdeling 12: Bijzondere bevoegdheden van de burgemeester.....	19
Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding.....	19
Artikel 2:76 Veiligheidsrisicogebieden.....	19
Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen.....	19
Artikel 2:78 Gebiedsontzegging.....	19
Artikel 2:79 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet.....	19
Artikel 2:80 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen.....	20
Artikel 2:81 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.....	20
Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie e.d.	22
Afdeling 1: Definities.....	22
Artikel 3:1 Definities.....	22
Artikel 3:2 Bevoegde bestuursorgaan.....	23
Artikel 3:3 Nadere regels.....	23
Afdeling 2: Seksinrichtingen, straatprostitutie, sekswinkels e.d.	23
Artikel 3:4 Seksinrichtingen.....	23
Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder.....	24
Artikel 3:6 Sluitingstijden.....	25



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 3:7 Tijdelijke afwijking sluitingstijden; (tijdelijke) sluiting	25
Artikel 3:8 Aanwezigheid van en toezicht door exploitant en beheerder	25
Artikel 3:9 Straatprostitutie	25
Artikel 3:10 Sekswinkels	26
Artikel 3:11 Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke	26
Afdeling 3: Beslissingstermijn; weigeringsgronden	26
Artikel 3:12 Beslissingstermijn	26
Artikel 3:13 Weigeringsgronden	26
Afdeling 4: Beëindiging exploitatie; wijziging beheer	27
Artikel 3:14 Beëindiging exploitatie	27
Artikel 3:15 Wijziging beheer	27
Afdeling 5: Overgangsbepaling	27
Artikel 3:16 Overgangsbepaling (vervallen)	27
Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente	27
Afdeling 1: Voorkomen of beperken geluidhinder en hinder door verlichting	27
Artikel 4:1 Definities	27
Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten	28
Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteit	28
Artikel 4:4 Verboden incidentele festiviteiten (vervallen)	29
Artikel 4:5 Onversterkte muziek	29
Artikel 4:6 Overige geluidhinder	30
Artikel 4:6a Mosquito	30
Afdeling 2: Bodem,- weg- en milieuverontreiniging	30
Artikel 4:7 Straatvegen (vervallen)	30
Artikel 4:8 Natuurlijke behoefte doen	30
Artikel 4:9 Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen (vervallen)	30
Afdeling 3: Het bewaren van houtopstanden	30
Artikel 4:10 Definities	30
Artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden	31
Artikel 4:11a Bescherming gemeentelijke houtopstand	32
Artikel 4:11b Afstand van de erfgranslijn	32
Artikel 4:12 (vervallen)	32
Afdeling 4: Maatregelen tegen ontsiering en stankoverlast	32
Artikel 4:13 Opslag van voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.	32
Artikel 4:14 Stankoverlast door gebruik van meststoffen (vervallen)	32
Artikel 4:15 Verbod hinderlijke, gevaarlijke reclame	32
Afdeling 5: Kamperen buiten kampeerterreinen	33
Artikel 4:17 Definitie	33
Artikel 4:18 Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen	33
Artikel 4:19 Aanwijzing kampeerplaatsen	33



CORSANUMMER:
20-0290935

Afdeling 6: Ballonnen	33
Artikel 4:20 Verbod oplaten ballonnen	33
Hoofdstuk 5. Andere onderwerpen betreffende de huishouding van de gemeente Westland .33	
Afdeling 1: Parkeerexcessen	33
Artikel 5:1 Definitie (vervallen)	33
Artikel 5:2 Voertuigen van autobedrijf en dergelijke	33
Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen	34
Artikel 5:4 Defecte voertuigen	34
Artikel 5:5 Voertuigwrakken en achtergelaten motorvoertuigen	34
Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen	34
Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen	35
Artikel 5:8 Grote voertuigen	35
Artikel 5:9 Uitzichtbelemmerende voertuigen	35
Artikel 5:10 Parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen	35
Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen	36
Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets	36
Afdeling 2: Collecteren	36
Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving	36
Afdeling 3: Venten	37
Artikel 5:14 Definitie	37
Artikel 5:15 Ventverbod	37
Afdeling 4: Standplaatsen	37
Artikel 5:17 Definitie	37
Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden	37
Artikel 5:19 Toestemming rechthebbende	38
Artikel 5:20 Afbakeningsbepalingen	38
Afdeling 5: Snuffelmarkten	38
Artikel 5:22 Definitie	38
Artikel 5:23 Organiseren van een snuffelmarkt	38
Afdeling 6: Openbaar water en waterstaatswerken	38
Artikel 5:24 Voorwerpen op, in of boven openbaar water	38
Artikel 5:25 Ligplaats vaartuigen	39
Artikel 5:26 Aanwijzingen ligplaats (vervallen)	39
Artikel 5:27 Verbod innemen ligplaats (vervallen)	39
Artikel 5:28 Beschadigen van waterstaatswerken	39
Artikel 5:29 Reddingsmiddelen (vervallen)	40
Artikel 5:30 Veiligheid op het water	40
Artikel 5:31 Overlast aan vaartuigen	40
Artikel 5:31a Overlast vaarwegen	40
Afdeling 7: Crossterreinen en gemotoriseerd en ruiterverkeer in natuurgebieden	40
Artikel 5:32 Crossterreinen	40
Artikel 5:33 Beperking verkeer in natuurgebieden (vervallen)	41
Afdeling 8: Vuurverbod	41



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken	41
Afdeling 9: Asverstrooiing van as	41
Artikel 5:35 Definitie	41
Artikel 5:36 Verboden plaatsen	41
Artikel 5:37 Hinder of overlast (vervallen)	42
Afdeling 10	42
Afdeling 11	42
Afdeling 12: Bijzondere bepalingen omtrent het Noordzeestrand	42
Artikel 5:60 Naakt op of bij het strand	42
Artikel 5:61 Motorvoertuigen, (brom)fietsen, rijdieren en vaartuigen	42
Artikel 5:62 Zwemmen en drijven	42
Artikel 5:63 Vaartuigen	43
Artikel 5:64 Honden	43
Artikel 5:65 Afval	43
Artikel 5:66 Voorwerpen	43
Artikel 5:67 Verhuur	43
Artikel 5:68 Strandpaviljoens en –posten	43
Artikel 5:69 Visverbod	44
Afdeling 13: Zoeken van blindgangers, munitie, explosieven en wapens	44
Artikel 5:70 Verbod op detectieapparatuur	44
Afdeling 14: Maatregelen ter bescherming van eigendommen	44
Artikel 5:71 Sleuteladres	44
Hoofdstuk 6 Straf-, overgangs- en slotbepalingen	44
Artikel 6:1 Sanctiebepaling	44
Artikel 6:2 Toezichthouders	44
Artikel 6:3 Binnentreden woningen	45
Artikel 6:4 Inwerkingtreding nieuwe en intrekking oude verordening	45
Artikel 6:5 Overgangsbepaling	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Artikel 6:6 Hardheidsclausule	45
Artikel 6:7 Citeertitel	45



CORSANUMMER:
20-0290935

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1:1 Definities

- bebouwde kom: het gebied binnen de grenzen die zijn vastgesteld op grond van artikel 20a van Wegenverkeerswet 1994;
- bevoegd gezag: het bestuursorgaan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- bouwwerk: bouwwerk als bedoeld in artikel 1 van de Bouwverordening Westland 2005;
- college: het college van burgemeester en wethouders;
- gebouw: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, van de Woningwet;
- handelsreclame: iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen;
- openbaar water: wateren die voor het publiek bevaarbaar of op een andere wijze toegankelijk zijn;
- openbare plaats: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van de Wet Openbare manifestaties;
- parkeren: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
- rechthebbende: degene die over een zaak zeggenschap heeft krachtens een zakelijk of persoonlijk recht;
- vaartuigen: alle vaartuigen, daaronder mede verstaan drijvende werktuigen, alsmede woon-schepen, glijboten en ponten;
- voertuigen: alle voertuigen als bedoeld in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990;
- weg: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid onder b, van de Wegenverkeerswet 1994;

Artikel 1:2 Beslistermijn

1. Tenzij bij deze verordening anders is bepaald, beslist het bevoegde bestuursorgaan op een aanvraag voor een krachtens deze verordening te nemen besluit binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan zijn beslissing voor ten hoogste acht weken verdagen.
3. In afwijking van het tweede lid is artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing indien beslist wordt op een aanvraag om een besluit als bedoeld in de artikelen 2:11, 2:12 of artikel 4:11.

Artikel 1:3 Indiening aanvraag (vervallen)

Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee het besluit is vereist.
2. Degene aan wie het besluit is verleend dan wel degene die onder de werking van het besluit valt zijn verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing is persoonlijk, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van besluit

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste dan wel onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
- c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen of gedurende een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn; of
- e. indien de houder dit verzoekt.

Artikel 1:7 Termijnen

1. De vergunning of ontheffing geldt voor onbepaalde tijd, tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.
2. De aard van de vergunning of ontheffing verzet zich in ieder geval tegen gelding voor onbepaalde tijd als het aantal vergunningen of ontheffingen is beperkt en het aantal mogelijke aanvragers het aantal beschikbare vergunningen of ontheffingen overtreft.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

1. Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:
 - a. de openbare orde;
 - b. de openbare veiligheid;
 - c. de volksgezondheid;
 - d. de bescherming van het milieu.
2. Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Artikel 1:9 Lex Silencio Positivo van toepassing (vervallen)

Artikel 1:10 Lex Silencio Positivo niet van toepassing (vervallen)

Hoofdstuk 2 Openbare orde en veiligheid, volksgezondheid en milieu

Afdeling 1: Voorkomen of bestrijden van ongeregeldeheden

Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregeldeheden

1. Het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samenscholing, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregeldeheden.
2. Degene die op een openbare plaats:



CORSANUMMER:
20-0290935

- a. aanwezig is bij een voorval waardoor ongeregeligheden ontstaan of dreigen te ontstaan;
 - b. aanwezig is bij een gebeurtenis die aanleiding geeft tot toeloop van publiek waardoor ongeregeligheden ontstaan of dreigen te ontstaan; of
 - c. zich bevindt in of aanwezig is bij een samenshoring;
is verplicht op bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door hem aangewezen richting te verwijderen.
3. Het is verboden zich te begeven naar of zich te bevinden op openbare plaatsen die door het bevoegd bestuursorgaan in het belang van de openbare veiligheid of ter voorkoming van ongeregeligheden zijn afgezet.
 4. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het derde lid.
 5. Dit artikel is niet van toepassing op betogingen, vergaderingen en godsdienstige en levensbeschouwelijke samenkomsten als bedoeld in de Wet openbare manifestaties.

Artikel 2:1a Vermommingen bij samenshoring en ongeregeligheden

Het is verboden zich zonder redelijk doel gemaskerd, vermomd of op andere wijze onherkenbaar gemaakt te bevinden op een openbare plaats bij enig voorval waar wanordelijkheden ontstaan of dreigen te ontstaan of aanwezig te zijn bij een samenshoring.

Artikel 2:2 Optochten (vervallen)

Artikel 2:3 Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen

1. Degene die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging te houden, waaronder begrepen een samenkomst als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbare manifestaties, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste 4 x 24 uur voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester.
2. De kennisgeving bevat:
 - a. naam en adres van degene die de betoging houdt;
 - b. het doel van de betoging;
 - c. de datum waarop de betoging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging;
 - d. de plaats en, voor zover van toepassing, de route;
 - e. voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; en
 - f. maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen.
3. Degene die de kennisgeving doet, ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving is vermeld.
4. Als het tijdstip van de schriftelijke kennisgeving valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk op de werkdag die aan de dag van dat tijdstip voorafgaat vóór 12.00 uur.
5. De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden op verzoek een kennisgeving in behandeling nemen buiten deze termijn.

Artikel 2:4 Afwijking termijn (vervallen)

Artikel 2:5 Te verstrekken gegevens (vervallen)



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen (vervallen)

Artikel 2:7 Feest, muziek en wedstrijd en dergelijke (vervallen)

Artikel 2:8 Dienstverlening (vervallen)

Artikel 2:9 Straatartiest (vervallen)

Afdeling 2: Bruikbaarheid, uiterlijk aanzien en veilig gebruik van openbare plaatsen

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

1. Het is verboden de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als dat gebruik:
 - a. schade toebrengt of kan toebrengen aan de weg, de bruikbaarheid van de weg belemmert of kan belemmeren, dan wel een belemmering vormt of kan vormen voor het beheer of onderhoud van de weg; of
 - b. niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.
2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op:
 - a. evenementen als bedoeld in artikel 2:24;
 - b. standplaatsen als bedoeld in artikel 5:18;
 - c. publieke taken die in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam publieke worden verricht.
 - d. overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning of ontheffing voor het gebruik van de openbare plaats is verleend.
3. Het verbod in het eerste lid geldt tevens niet voor de volgende voorwerpen mits wordt voldaan aan het bepaalde in de nadere regels als bedoeld in het vierde lid of als er een ontheffing is verleend als bedoeld in het vijfde lid en er uiterlijk vijf werkdagen voorafgaand aan het anders gebruiken van de weg of een weggedeelte dan de publieke functie ervan schriftelijk of digitaal een melding is gedaan:
 - a. chemische toiletten;
 - b. containers;
 - c. keten;
 - d. sandwich- en/of driehoeksreclameborden;
 - e. steigers;
 - f. terrassen;
 - g. nader door het college aan te wijzen categorieën van voorwerpen.
4. Het college kan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen voor de categorieën genoemd in het derde lid.
5. Wanneer niet wordt voldaan aan de nadere regels als bedoeld in het vierde lid, kan het bevoegde bestuursorgaan ontheffing verlenen van het verbod.
6. De ontheffing wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag als het in het eerste lid bedoelde gebruik een activiteit betreft als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j of k, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.



CORSANUMMER:
20-0290935

7. Het verbod in het eerste lid van dit artikel geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatwerken, artikel 5 van de Wegenverkeerswet, of de Wegenverordening Zuid-Holland (2010).

Artikel 2:11 (Omgevings-)vergunning voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitzen, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg.
2. De vergunning wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. Het verbod is niet van toepassing voor zover in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht.
4. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wegenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatwerken, de waterschapskeur, de Wegenverordening Zuid-Holland (2010), de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening Westland.
5. Op de aanvraag van een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.
2. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 wordt de vergunning slechts geweigerd:
 - a. ter voorkoming van gevaar voor het verkeer op de weg;
 - b. als de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - c. als door de uitweg het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of
 - d. als er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten.
3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatwerken, de waterschapskeur of Wegenverordening Zuid Holland (2010).

Artikel 2:13 Veroorzaken van gladheid (vervallen)

Artikel 2:14 Winkelwagentjes (vervallen)

Artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

Het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of daaraan op andere wijze hinder of gevaar oplevert.

Artikel 2:16 Openen straatkolken en dergelijke

Het is aan degene die daartoe niet bevoegd is verboden een straatkolk, rioolput, brandkraan of een andere afsluiting die behoort tot een openbare nutsvoorziening te openen, onzichtbaar te maken of af te dekken.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:17 Kelderingen en dergelijke (vervallen)

Artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen

1. Het is verboden in bossen, op heide of veengronden dan wel in duingebieden of binnen een afstand van dertig meter daarvan:
 - a. te roken gedurende een door het college aangewezen periode;
 - b. voor zover het de open lucht betreft, brandende of smeulende voorwerpen te laten vallen, weg te werpen of te laten liggen.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 3°, van het Wetboek van Strafrecht.
3. Het verbod in het eerste lid, aanhef en onder a, is voorts niet van toepassing voor zover het roken plaatsvindt in gebouwen en aangrenzende erven.

Artikel 2:18a Verbod voorbereiden van vreugdevuren (vervallen)

Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp (vervallen)

Artikel 2:20 Vallende voorwerpen (vervallen)

Artikel 2:21 Voorzieningen voor verkeer en verlichting (vervallen)

Artikel 2:22 Objecten onder hoogspanningslijn (vervallen)

Artikel 2:23 Veiligheid op het ijs (vervallen)

Afdeling 3: Evenementen

Artikel 2:24 Definities

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoop- en theatervoorstellingen;
 - b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid aanhef en onder g van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
 - c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - d. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
 - e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
 - f. een activiteit als bedoeld 2:39 van deze verordening;
 - g. sportwedstrijden, niet zijnde vechtsportevenementen als bedoeld in het tweede lid, onder f en een wedstrijd op of aan de weg voor zover in het geregelde wordt voorzien door artikel 10 juncto 148 van de Wegenverkeerswet 1994.
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
 - a. een herdenkingsplechtigheid;
 - b. een braderie;
 - c. een optocht op een openbare plaats, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening;
 - d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op een openbare plaats.



CORSANUMMER:
20-0290935

- e. een straatfeest of buurtbarbecue;
- f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of gala's.

Artikel 2:25 Evenementenvergunning

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. In afwijking van het tweede lid van artikel 1:8 kan de burgemeester besluiten een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in het eerste lid niet te behandelen als deze minder dan acht weken vóór het tijdstip waarop het evenement plaatsvindt wordt ingediend.
3. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een vechtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisator of de aanvrager van de vergunning in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
5. Geen vergunning is vereist voor een klein evenement, indien:
 - a. het ten hoogste één dag duurt;
 - b. het aantal aanwezigen niet meer bedraagt dan 100 personen van 16 jaar of ouder;
 - c. het evenement tussen 07.00 en 24.00 uur plaats vindt op maandag tot en met zaterdag;
 - d. het niet plaatsvindt op een erkende, nationale feest- of gedenkdag;
 - e. het geen of zeer geringe beperking van het gebruik van de openbare weg veroorzaakt en het niet noodzakelijk is om meerdere verkeersmaatregelen te treffen;
 - f. slechts kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 25 m² per object;
 - g. er een organisator is;
 - h. de organisator minstens 15 werkdagen voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.
6. De burgemeester kan binnen 10 dagen na ontvangst van de melding als bedoeld in lid 5, sub h, besluiten het organiseren van een evenement als bedoeld in het vijfde lid te verbieden, indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
7. De burgemeester kan middels nadere regels bepalen dat, onder in deze nadere regels genoemde voorschriften, voor specifieke evenementen en bepaalde categorieën evenementen het verbod van het eerste lid niet geldt.
8. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:25a Aanvullende eisen voor grote evenementen

1. Onder 'groot evenement' wordt voor de toepassing van dit artikel verstaan:
 - a. een evenement met meer dan 600 bezoekers per dag, of;
 - b. een evenement of een gedeelte daarvan dat wordt georganiseerd in een aaneengesloten periode van meer dan twee achtereenvolgende dagen, of;
 - c. een evenement dat naar het oordeel van de burgemeester ernstige gevolgen kan hebben voor de openbare orde.
2. Een organisator van een evenement dient, voor 1 oktober van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin het evenement plaatsvindt, bij de burgemeester een principeverzoek in.



CORSANUMMER:
20-0290935

3. De burgemeester stelt jaarlijks op uiterlijk 1 december een evenementenkalender voor het daaropvolgende jaar vast. In deze kalender zijn de evenementen opgenomen voor zover daar- toe op grond van het tweede lid een principeverzoek is ingediend.
4. In afwijking van het tweede lid van artikel 1:8 kan de burgemeester besluiten een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in het eerste lid niet te behandelen als deze minder dan twaalf weken vóór het tijdstip waarop het evenement plaatsvindt wordt ingediend.
5. Een vergunning voor een evenement als bedoeld in het eerste lid wordt geweigerd in het geval deze niet is opgenomen in de evenementenkalender als bedoeld in het derde lid.
6. Met betrekking tot een niet-voorzienbaar evenement kan de burgemeester in afwijking van het vijfde lid vergunning verlenen zonder dat dit evenement in de evenementenkalender als be- doeld in het derde lid is opgenomen.

Artikel 2:26 Ordeverstoring bij evenementen (vervallen)

Afdeling 4: Toezicht op openbare inrichtingen

Artikel 2:27 Definities

1. In deze afdeling wordt onder openbare inrichting verstaan een hotel, restaurant, pension, ca- fé, waterpijpcafé, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis of elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij be- drijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid of verstrekt.
2. Een buiten de in het eerste lid bedoelde besloten ruimte liggend deel waar sta- of zitgelegen- heid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse kunnen worden bereid of verstrekt, waaronder in ieder geval een terras, maakt voor de toepassing van deze afdeling deel uit van die besloten ruimte.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemees- ter.
2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan en voorbereidings- besluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leef- situatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wij- ze nadelig wordt beïnvloed.
4. Voor het verkrijgen van een vergunning moet de exploitant of leidinggevende voldoen aan de volgende eisen:
 - a. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
 - b. zij moeten de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt.
5. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een:
 - a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
 - b. zorginstelling;



CORSANUMMER:
20-0290935

- c. museum; of
- d. bedrijfskantine of –restaurant.

6. Voorts geldt het eerste lid niet voor door de burgemeester aan te wijzen categorieën van openbare inrichtingen, al dan niet beperkt tot een bepaald gebied, dan wel bepaalde termijn.
7. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:28a Opheffing vergunningplicht (vervallen)

Artikel 2:29 Sluitingstijden

1. Openbare inrichtingen zijn gesloten van maandag tot en met zondag tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid van dit artikel is een openbare inrichting
 - a. van een paracommerciële rechtspersoon die zich richt op activiteiten van sportieve aard gesloten van maandag tot en met zondag tussen 24.00 uur en 06.00 uur;
 - b. van een paracommerciële rechtspersoon, die zich richt op activiteiten van recreatieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard gesloten tussen 02.00 uur en 06.00 uur.
4. Het is de exploitant van een openbare inrichting, waar tegen vergoeding, al dan niet door middel van een automaat, eetwaren of alcoholvrije dranken voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, verboden dit voor bezoekers geopend te hebben en aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 02:00 uur en 06:00 uur.
5. Het is verboden een terras behorende bij de openbare inrichting geopend te hebben tussen 01.00 uur en 06.00 uur.
6. De burgemeester kan door middel van een voorschrift, verbonden aan een vergunning ex artikel 2:28, andere sluitingstijden vaststellen voor een afzonderlijke inrichting of een daartoe behorend terras.
7. De burgemeester kan tien keer per kalenderjaar ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod, met dien verstande dat voor openbare inrichtingen die gevestigd op het Noordzeestrand er maximaal 6 keer per kalenderjaar ontheffing kan worden verleend. De ontheffing kan worden verleend tot 04.00 uur.
8. Het eerste, derde, vierde en zevende lid zijn niet van toepassing in die situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer is voorzien.
9. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:30 Afwijking sluitingstijd; tijdelijke sluiting

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden voor een of meer openbare inrichtingen tijdelijk andere sluitingstijden vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing in situaties waarin artikel 13b van de Opiumwet voorziet.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:31 Verboden gedragingen

Het is verboden in een openbare inrichting:

- a. de orde te verstoren;
- b. zich te bevinden na sluitingstijd of gedurende de tijd dat de openbare inrichting gesloten dient te zijn op grond van een besluit krachtens artikel 2:30.
- c. op het terras spijsen of dranken te verstrekken aan personen die geen gebruik maken van het terras.

Artikel 2:32 Handel in openbare inrichtingen

De exploitant van een openbare inrichting staat niet toe dat een handelaar, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enige andere wijze overdraagt.

Artikel 2:33 Het college als bevoegd bestuursorgaan

Als een openbare inrichting geen voor het publiek openstaand gebouw of bijbehorend erf is in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet, treedt het college bij de toepassing van de artikelen 2:28 tot en met 2:31 op als bevoegd bestuursorgaan.

Artikel 2:34 Ordeverstoring (vervallen)

Afdeling 5: Regulering paracommerciële rechtspersonen en overige aan- gelegenheden in de Drank- en Horecawet

Artikel 2:34a Definities

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- alcoholhoudende drank;
- horecabedrijf;
- horecalokaliteit;
- inrichting;
- paracommerciële rechtspersoon
- sterke drank;
- slijtersbedrijf, en;
- zwak-alcoholhoudende drank:

dat wat daaronder wordt verstaan in de Drank- en Horecawet.

Artikel 2:34b Regulering paracommerciële rechtspersonen

1. Een paracommerciële rechtspersoon, die zich voornamelijk richt op activiteiten van sportieve aard, kan alcoholhoudende drank uitsluitend verstrekken op maandag tot en met zondag vanaf 12.00 tot 24.00 uur;
2. Overige paracommerciële rechtspersonen kunnen alcoholhoudende drank uitsluitend verstrekken van maandag tot en met zondag vanaf 12.00 tot 02.00 uur;
3. Een paracommerciële rechtspersoon kan alcoholhoudende drank verstrekken tijdens per jaar ten hoogste:



CORSANUMMER:
20-0290935

- a. vier bijeenkomsten van persoonlijke aard;
 - b. vier bijeenkomsten die gericht zijn op personen welke niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn.
4. Een paracommerciële rechtspersoon doet uiterlijk vijf werkdagen voor een bijeenkomst als bedoeld in het derde lid, onder a en b, hiervan melding aan de burgemeester.

Artikel 2:34c Beperkingen voor horecabedrijven en slijtersbedrijven

1. Het is verboden bedrijfsmatig of anders dan om niet sterke drank te verstrekken in inrichtingen van sportieve aard.
2. De burgemeester kan in het belang van de handhaving van de openbare orde, de veiligheid, de zedelijkheid of de volksgezondheid aan een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet voorschriften verbinden en de vergunning beperken tot het verstrekken van zwak-alcoholhoudende drank.

Artikel 2:34d Koppelen toegang aan leeftijd (gereserveerd)

Artikel 2:34e Beperkingen voor andere detailhandel dan slijtersbedrijven (gereserveerd)

Artikel 2:34f Verbod op “happy hours”

Het is verboden in een horecalokaleiteit of op een terras bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank te verstrekken voor gebruik ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de prijs die daar gewoonlijk wordt gevraagd.

Afdeling 6: Toezicht op inrichtingen tot het verschaffen van nachtverblijf

Artikel 2:35 Definitie

In deze afdeling wordt onder inrichting verstaan elke al dan niet besloten ruimte, waarin in de uitoefening van beroep of bedrijf aan personen de mogelijkheid van nachtverblijf of gelegenheid tot kamperen wordt verschaft.

Artikel 2:36 Kennisgeving exploitatie (vervallen)

Artikel 2:37 Nachregister (vervallen)

Artikel 2:38 Verschaffing gegevens nachregister

Degene die in een inrichting nachtverblijf houdt of de kampeerder is verplicht de exploitant of feitelijke leidinggevende van die inrichting volledig en naar waarheid naam, woonplaats, dag van aankomst en de dag van vertrek te verstrekken.

Afdeling 7: Toezicht op speelgelegenheden

Artikel 2:38a Definities

1. In deze afdeling wordt onder speelgelegenheid verstaan een voor het publiek toegankelijke gelegenheid waar bedrijfsmatig of in een omvang alsof deze bedrijfsmatig is de mogelijkheid wordt geboden enig spel te beoefenen, waarbij geld of in geld inwisselbare voorwerpen kunnen worden gewonnen of verloren.



CORSANUMMER:
20-0290935

2. In deze afdeling voorkomende begrippen die in de Wet op de kansspelen zijn omschreven, hebben dezelfde betekenis als in die wet.

Artikel 2:39 Speelgelegenheden

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelgelegenheid te exploiteren of te doen exploiteren.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet op de kansspelen.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 weigert de burgemeester de vergunning als:
 - a. naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de speelgelegenheid of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig worden beïnvloed door de exploitatie van de speelgelegenheid; of
 - b. de exploitatie van de speelgelegenheid in strijd is met een geldend bestemmingsplan.
4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:40 Kansspelautomaten

1. In hoogdrempelige inrichtingen zijn twee kansspelautomaten toegestaan.
2. In laagdrempelige inrichtingen zijn kansspelautomaten niet toegestaan.

Afdeling 8: Maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade

Artikel 2:41 Betreden gesloten woning of lokaal

1. Het is verboden zonder ontheffing van de burgemeester een krachtens artikel 174a van de Gemeentewet gesloten woning, een niet voor publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.
2. Het is verboden zonder ontheffing van de burgemeester een krachtens artikel 13b van de Opiumwet gesloten woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal, een bij die woning of dat lokaal behorend erf, een voor het publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.
3. Deze verboden gelden niet voor personen wier aanwezigheid in de woning, in het lokaal of een daarbij behorend erf wegens dringende reden noodzakelijk zijn.

Artikel 2:42 Plakken en kladden

1. Het is verboden een openbare plaats of dat gedeelte van een onroerende zaak dat vanaf die plaats zichtbaar is te bekrassen of te bekladden.
2. Het is verboden zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende op een openbare plaats of dat gedeelte van een onroerende zaak dat vanaf die plaats zichtbaar is:
 - a. een aanplakbiljet of ander geschrift, afbeelding of aanduiding aan te plakken, te doen aanplakken, op andere wijze aan te brengen of te doen aanbrengen;
 - b. met kalk, teer of een kleur- of verfstof een afbeelding, letter, cijfer of teken aan te brengen of te doen aanbrengen.
3. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing voor zover gehandeld wordt krachtens wettelijk voorschrift.
4. De houder van de schriftelijke toestemming is verplicht deze aan een opsporingsambtenaar op diens eerste vordering terstond ter inzage af te geven.



CORSANUMMER:
20-0290935

5. Het college wijst aanplakborden aan voor het aanbrengen van meningsuitingen en bekendmakingen.
6. Het is verboden de aanplakborden te gebruiken voor het aanbrengen van handelsreclame.
7. Het college kan nadere regels stellen voor het aanbrengen van meningsuitingen en bekendmakingen, die geen betrekking mogen hebben op de inhoud daarvan.

Artikel 2:43 Vervoer plakgereedschap e.d. (vervallen)

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

1. In dit artikel wordt onder inbrekerswerktuigen in elk geval verstaan: lopers, valse sleutels, touwladders, lantaarns of enig ander gereedschap, voorwerp of middel, dat ertoe kan dienen zich onrechtmatig de toegang tot een woning, vaartuig, voertuig, woonschip, gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken, ontdekking te bemoeilijken, wederrechtelijke verkrijging te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.
2. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.
3. Het is verboden op een openbare plaats, in de nabijheid van een winkel, een tas of ander hulpmiddel dat er kennelijk toe is uitgerust om er winkeldiefstal mee te plegen of winkeldiefstal te vergemakkelijken door het buiten werking stellen en/of houden van detectie- of waarnemingsapparatuur, te vervoeren of bij zich te hebben.
4. Het verbod is niet van toepassing als wordt aangetoond dat de genoemde gereedschappen, voorwerpen of middelen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd voor de in het eerste lid bedoelde handelingen.

Artikel 2:45 Betreden van plantsoenen e.d. (vervallen)

Artikel 2:46 Rijden over bermen e.d. (vervallen)

Artikel 2:47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

1. Het is verboden op een openbare plaats:
 - a. te klimmen of zich te bevinden op een beeld, monument, overkapping, constructie, openbare toiletgelegenheid, voertuig, hek, omheining of andere afsluiting, verkeersmeubilair of daarvoor niet bestemd straatmeubilair;
 - b. zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaakt.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de artikelen 424, 426bis of 431 van het Wetboek van Strafrecht of artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994

Artikel 2:47a Messen en andere voorwerpen als wapen

1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen messen of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt, bij zich te hebben.
2. Het verbod geldt niet met betrekking tot voorwerpen die zodanig zijn ingepakt, dat zij niet voor dadelijk gebruik gereed zijn.
3. Dit artikel is niet van toepassing voor zover in het onderwerp daarvan wordt voorzien bij of krachtens de Wet wapens en munitie.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

1. Het is voor personen die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing op:
 - a. een terras dat behoort bij een horecabedrijf als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet;
 - b. een andere plaats dan een horecabedrijf als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Drank- en Horecawet.

Artikel 2:49 Verboden gedrag bij of in gebouwen

1. Het is verboden zonder redelijk doel:
 - a. zich in een portiek of poort op te houden;
 - b. in, op of tegen een raamkozijn of een drempel van een gebouw te zitten of te liggen.
2. Het is aan anderen dan bewoners of gebruikers van een flatgebouw, appartementsgebouw of een soortgelijke meergezinswoning of van een gebouw dat voor publiek toegankelijk is, verboden zich zonder redelijk doel te bevinden in een voor gemeenschappelijk gebruik bestemde ruimte van dat gebouw.

Artikel 2:50 Hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten

Het is verboden zich zonder redelijk doel en op een voor anderen hinderlijke wijze op te houden in of op een voor het publiek toegankelijke ruimte, dan wel deze te verontreinigen of te gebruiken voor een ander doel dan waarvoor deze ruimte is bestemd. Onder deze ruimten worden in elk geval verstaan portalen, telefooncellen, wachtlokalen voor het openbaar vervoer, parkeergarages en rijwielstallingen.

Artikel 2:50a Verstoring van de openbare orde

1. Onverminderd de artikelen 424 en 426 bis van het Wetboek van Strafrecht is het verboden op een openbare plaats of in een voor het publiek toegankelijk bouwwerk op enigerlei wijze de orde te verstoren, personen lastig te vallen of te vechten.
2. Het is verboden op een in het eerste lid bedoelde plaats een voorwerp of stof, kennelijk meegebracht om de orde te verstoren, bij zich te hebben.

Artikel 2:50b Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op een openbare plaats of in voor publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechtelijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.
2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2:50c Slapen op of aan de weg

3. Het is verboden de weg als slaapplek te gebruiken of op een openbare plaats of het openbaar water een voertuig, vaartuig, woonwagen, tent of ander onderkomen als slaapplek te gebruiken, daarin te overnachten of daartoe gelegenheid te bieden.



CORSANUMMER:
20-0290935

4. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.
5. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op vaartuigen die een ligplaats innemen op het door het college aangewezen gedeelten van openbaar water als bedoeld in artikel 5:25, eerste lid.
6. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:51 Neerzetten van fietsen e.d. (vervallen)

Artikel 2:52 Overlast van fiets of bromfiets op markt, kermisterrein e.d. (vervallen)

Artikel 2:53 Bespieden van personen

1. Het is verboden zich in de nabijheid van een persoon dan wel een gebouw, woonwagen of vaartuigen op te houden met de kennelijke bedoeling deze persoon dan wel een zich in dit gebouw, deze woonwagens of dit vaartuig bevindende persoon, te bespieden.
2. Het is verboden door middel van een verrekijker of enig ander optisch of elektronisch instrument een zich in een gebouw, woonwagen of vaartuig bevindende persoon te bespieden.

Artikel 2:54 Bewakingsapparatuur (vervallen)

Artikel 2:55 Nodeloos alarmeren (vervallen)

Artikel 2:56 Alarminstallaties (vervallen)

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - b. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

Artikel 2:58 Verontreiniging door dieren

1. Degene die zich met een dier op een openbare plaats begeeft, is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van dat dier onmiddellijk worden verwijderd.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

1. Als de burgemeester een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan hij de eigenaar of houder van die hond een aanlijngebod of een aanlijn- en muilkorfgebod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.
2. De eigenaar of houder van de hond aan wie een aanlijngebod is opgelegd, is verplicht de hond kort aangelijnd te houden met een lijn met een lengte, gemeten van hand tot halsband, van ten hoogste 1,50 meter.
3. De eigenaar of houder van de hond aan wie een aanlijn- en muilkorfgebod is opgelegd, is naast de verplichting bedoeld in het tweede lid verplicht de hond voorzien te houden van een muilkorf die:
 - a. vervaardigd is van stevige kunststof, van stevig leer of van beide stoffen;
 - b. door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is; en
 - c. zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn.
4. Onverminderd artikel 2:57, eerste lid, aanhef en onder d, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de minister die het aangaat op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip die met een chipreader afleesbaar is.

Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

1. Het is verboden op door het college ter voorkoming of opheffing van overlast of schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, bij dat aanwijzingsbesluit aangeduide dieren:
 - a. aanwezig te hebben;
 - b. aanwezig te hebben anders dan met inachtneming van de door het college in het aanwijzingsbesluit gestelde regels
 - c. aanwezig te hebben in een groter aantal dan in het aanwijzingsbesluit is aangegeven.
2. Het college kan de rechthebbende op een onroerende zaak gelegen binnen een krachtens het eerste lid aangewezen plaats ontheffing verlenen van een of meer verboden als bedoeld in het eerste lid.

Artikel 2:61 Wilde dieren (vervallen)

Artikel 2:62 Loslopend vee

De rechthebbende op herkauwende of eenhoevige dieren of varkens die zich bevinden in een weiland of op een terrein dat niet van de weg is afgescheiden door een deugdelijke veekering, is verplicht ervoor te zorgen dat zodanige maatregelen getroffen worden dat dit vee die weg niet kan bereiken.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 2:63 Duiven (vervallen)

Artikel 2:64 Bijen (vervallen)

Artikel 2:65 Bedelarij

Het is verboden in door het college aangewezen gebieden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken.

Afdeling 9: Bestrijding van heling van goederen

Artikel 2:66 Definitie

In deze afdeling wordt onder handelaar verstaan de handelaar aangewezen bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister

1. De handelaar is verplicht aantekening te houden van alle gebruikte of ongeregelde goederen die hij verkoopt of op andere wijze overdraagt, in een doorlopend en door de burgemeester gewaarmerkt register, en daarin onverwijld op te nemen:
 - a. het volgnummer van de aantekening met betrekking tot het goed;
 - b. de datum van verkoop of overdracht van het goed;
 - c. een omschrijving van het goed, voor zover van toepassing daaronder begrepen soort, merk en nummer van het goed;
 - d. de verkoopprijs of andere voorwaarden voor overdracht van het goed; en
 - e. de naam en het adres van degene die het goed heeft verkregen.
2. De burgemeester kan vrijstelling verlenen van deze verplichtingen.
3. Op de aanvraag om een vrijstelling is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 2:68 Voorschriften als bedoeld in artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht

De handelaar of een voor hem handelend persoon is verplicht:

- a. de burgemeester binnen drie dagen schriftelijk in kennis te stellen:
 - 1° dat hij het beroep van handelaar uitoefent en vermeld daarbij ook zijn woonadres en het adres van de bij zijn onderneming behorende vestiging;
 - 2° van een verandering van de onder 1 bedoelde adressen;
 - 3° als hij het beroep van handelaar niet langer uitoefent;
 - 4° dat hij enig goed kan verkrijgen dat redelijkerwijs van een misdrijf afkomstig is of voor de rechthebbende verloren is gegaan.
- b. de burgemeester of een daartoe door de burgemeester aangewezen ambtenaar op eerste aanvraag zijn administratie of register ter inzage te geven;
- c. aan de hoofdingang van elke vestiging een kenteken te hebben waarop zijn naam en de aard van de onderneming duidelijk zichtbaar zijn;
- d. een door opkoop verkregen goed gedurende de eerste zeven dagen in bewaring te houden in de staat waarin het goed verkregen is.

Artikel 2:69 Vervreemding van door opkoop verkregen goederen (vervallen)



CORSANUMMER:
20-0290935

Afdeling 10: Consumentenvuurwerk

Artikel 2:71 Definitie

In deze afdeling wordt verstaan onder vuurwerk:

- a. consumentenvuurwerk: onder consumentenvuurwerk wordt verstaan hetgeen daaronder wordt verstaan in het Vuurwerkbesluit;
- b. carbidschieten: het in een (melk)bus, container of opslagvat of ander daarmee gelijk te stellen voorwerp op explosieve wijze verbranden van acetyleneegas, afkomstig van een reactie tussen calciumacetylide (carbid) en water of gasmengsels met vergelijkbare eigenschappen.

Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen

1. Het is verboden in de uitoefening van een bedrijf of nevenbedrijf consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen dan wel voor het ter beschikking stellen aanwezig te houden, zonder vergunning van het college.
2. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:73 Gebruik van consumentenvuurwerk en carbidschieten tijdens de jaarwisseling

1. Het is verboden consumentenvuurwerk te gebruiken op een door het college ter voorkoming van gevaar, schade of overlast aangewezen plaats.
2. Het is verboden consumentenvuurwerk op een openbare plaats te gebruiken als dat gevaar, schade of overlast kan veroorzaken.
3. Het is verboden te carbidschieten.
4. De verboden zijn niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1o, van het Wetboek van Strafrecht.
5. Het college kan ontheffing verlenen van het in het eerste en derde lid gestelde verbod.

Afdeling 11: Drugsoverlast

Artikel 2:74 Drugshandel op straat

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden zich op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om, al dan niet tegen betaling, middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar af te leveren, aan te bieden of te verwerken, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.

Artikel 2:74b Verzameling van personen in verband met drugs (vervallen)

Artikel 2:74c Verblijfsontzegging in verband met drugs (vervallen)



CORSANUMMER:
20-0290935

Afdeling 12: Bijzondere bevoegdheden van de burgemeester

Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 154a van de Gemeentewet besluiten tot het tijdelijk doen ophouden van door hem aangewezen groepen van personen op een door hem aangewezen plaats indien deze personen artikel 2:1 (Samenscholingsverbod), 2:10 (Voorwerpen of stoffen op, aan of boven de weg), 2:11 ((Omgevings-) Vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg), 2:16 (Openen straatkolken en dergelijke), 2:25 (Evenementenvergunning), 2:47 (Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen), 2:48 (Verboden drankgebruik), 2:49 (Verboden gedrag bij of in gebouwen), 2:50 (Hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten), 2:73 (Gebruik van consumentenvuurwerk en carbid schieten tijdens de jaarwisseling) of 5:34 (Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken) van de Algemene plaatselijke verordening Westland 2019 groepsgewijs niet naleven.

Artikel 2:76 Veiligheidsrisicogebieden

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een openbare plaats met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.

Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet besluiten tot plaatsing van camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats.

Artikel 2:78 Gebiedsontzegging

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, het voorkomen of beperken van overlast, het voorkomen of beperken van aantastingen van het woon- of leefklimaat, de veiligheid van personen of goederen, de gezondheid of de zedelijkheid aan een persoon die strafbare feiten of openbare orde versturende handelingen verricht een bevel geven zich gedurende maximaal zeven dagen niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een openbare plaats op te houden.
2. Met het oog op de in het eerste lid genoemde belangen kan de burgemeester aan een persoon aan wie ten minste eenmaal een bevel als bedoeld in dat lid is gegeven en die opnieuw strafbare feiten of openbare orde versturende handelingen verricht, een bevel geven zich gedurende ten hoogste acht weken niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een openbare plaats op te houden.
3. Een bevel als bedoeld in het tweede lid kan slechts worden gegeven als het strafbare feit of de openbare orde versturende handeling binnen zes maanden na het geven van een eerder bevel, gegeven op grond van het eerste of tweede lid, plaatsvindt.
4. De burgemeester beperkt de krachtens het eerste of tweede lid gegeven bevelen, als hij dat in verband met de persoonlijke omstandigheden van betrokkene noodzakelijk oordeelt. De burgemeester kan op aanvraag tijdelijk ontheffing verlenen van een bevel.

Artikel 2:79 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet

1. Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit



CORSANUMMER:
20-0290935

die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

2. De burgemeester kan een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen bij ernstige en herhaaldelijke:
 - a. geluid- of geurhinder;
 - b. hinder van dieren;
 - c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;
 - d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;
 - e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.

Artikel 2:80 Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen

1. De burgemeester kan een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf als bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet, of voor het publiek openstaande gebouwen en/of de daarbij behorende erven in bepaald gebied, in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden voor een bepaalde duur geheel of gedeeltelijk sluiten.
2. Onverminderd hetgeen in artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald omtrent de bekendmaking, wordt het bevel tot sluiting tevens bekend gemaakt door een schrijven, waaruit van dat bevel tot sluiting blijkt, aan te brengen op of nabij de toegang(en) van het gebouw of het erf.
3. Een sluiting kan op aanvraag van belanghebbenden door de burgemeester worden opgeheven, wanneer later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven en naar zijn oordeel voldoende garanties aanwezig zijn, dat geen herhaling van de gronden die tot de sluiting hebben geleid, zal plaatsvinden.
4. Het is de rechthebbende op het gebouw en/of het erf, verboden om, nadat het bevel tot sluiting bekend is gemaakt op de in het tweede lid aangegeven wijze, daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven.
5. Het is een ieder verboden om, nadat het bevel tot sluiting openbaar bekend gemaakt is op de in het tweede lid aangegeven wijze, in een bij dit bevel gesloten gebouw en/of erf als bezoeker te verblijven.
6. Het in het eerste lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het eerste lid elders wordt voorzien in deze verordening of in artikel 13b van de Opiumwet.

Artikel 2:81 Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat

1. In dit artikel wordt verstaan onder:
 - a. exploitant: natuurlijke persoon of de bestuurder van een rechtspersoon of, indien van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijke persoon, voor wiens rekening en risico de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - b. beheerder: de natuurlijke persoon die door de exploitant is aangesteld voor de feitelijke leiding over de bedrijfsmatige activiteiten;
 - c. bedrijf: de bedrijfsmatige activiteit die plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijk gebouw, niet zijnde een seksinrichting, of een daarbij behorend perceel of enig andere ruimte, niet zijnde een woning die als zodanig in gebruik is.
2. De burgemeester kan gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten of een combinatie daarvan aanwijzen waarvan in of rondom dat gebouw, dat gebied of ten gevolge van die bedrijfsmatige activiteit naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid of de openbare



CORSANUMMER:
20-0290935

orde en veiligheid onder druk staat dan wel aannemelijk is dat deze onder druk kan komen te staan.

3. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een bedrijf uit te oefenen dat valt onder het aanwijzingsbesluit als bedoeld in het tweede lid.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid weigeren:
 - a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast of strafbare feiten;
 - b. indien de leefbaarheid in het gebied door de wijze van exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed;
 - c. de exploitant of beheerder(s) in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
 - d. indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - e. indien niet voldaan is aan de bij of krachtens lid vijf en zes gestelde eisen met betrekking tot de aanvraag;
 - f. indien er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;
 - g. indien de vestiging of de exploitatie van het bedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit of de Wet milieubeheer.
5. De vergunning wordt aangevraagd door de exploitant. Een aanvraag om een vergunning wordt ingediend door gebruikmaking van een door de burgemeester vastgesteld formulier. Bij de aanvraag om een vergunning wordt vermeld voor welke bedrijfsmatige activiteiten de vergunning wordt gevraagd, en worden in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden overgelegd:
 - a. de persoonsgegevens en een geldig identiteitsbewijs van de exploitant of beheerder;
 - b. het adres en telefoonnummer waar de bedrijfsmatige activiteiten worden uitgeoefend;
 - c. een uittreksel van de inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel voor de bedrijfsmatige activiteiten waarvoor vergunning wordt aangevraagd;
 - d. indien van toepassing de verblijftitel van de exploitant of beheerder;
 - e. een bewijs waaruit blijkt dat de exploitant of beheerder gerechtigd is om in Nederland arbeid te verrichten;
 - f. een document waaruit blijkt dat de exploitant gerechtigd is over de ruimte te beschikken waarin het bedrijf wordt gevestigd.
6. Indien de burgemeester dat nodig acht voor de beoordeling van een aanvraag, kan hij verlangen dat aanvullende gegevens worden overgelegd.
7. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:6 kan de burgemeester een vergunning als bedoeld in het derde lid intrekken of wijzigen indien:
 - a. door het bedrijf de openbare orde wordt aangetast of dreigt te worden aangetast; of
 - b. door het bedrijf de leefbaarheid in het gebied door de wijze van de exploitatie nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed; of
 - c. de voorwaarden uit de vergunning of de plichten voortvloeiend uit dit artikel niet worden nageleefd; of
 - d. de exploitant of beheerder in enig opzicht van slecht levensgedrag is; of
 - e. de exploitant of beheerder betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten of strafbare feiten in of vanuit het bedrijf danwel toestaat of gedooft dat straf-



CORSANUMMER:
20-0290935

- bare feiten of activiteiten worden gepleegd waarmee de openbare orde nadelig wordt beïnvloed; of
- f. er strafbare feiten in het bedrijf hebben plaatsgevonden of plaatsvinden; of
 - g. er aanwijzingen zijn dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of Vreemdelingenwet 2000 bepaalde; of
 - h. de bedrijfsmatige activiteiten door de exploitant zijn beëindigd danwel sprake is van een gewijzigde exploitatie; of
 - i. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de vergunning vermelde in overeenstemming is; of
 - j. de vestiging of de exploitatie in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een geldend ruimtelijk exploitatieplan, een geldende beheersverordening, een geldend voorbereidingsbesluit, de Wet milieubeheer of een gebiedsplan.
8. Indien een bedrijf in strijd met het verbod uit het derde lid van deze bepaling wordt geëxploiteerd of indien een van de situaties als bedoeld in het zevende lid, sub a tot en met i, van toepassing is, kan de burgemeester de sluiting van het bedrijf bevelen.
9. Het is een ieder verboden een overeenkomstig het achtste lid van deze bepaling gesloten bedrijf te betreden of daarin te verblijven.
10. De sluiting kan door de burgemeester worden opgeheven indien later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven.
11. De exploitant is verplicht elke verandering in de uitoefening van zijn bedrijf waardoor deze niet langer in overeenstemming is met de in de vergunning opgenomen gegevens binnen vijf werkdagen aan de burgemeester te melden. De burgemeester verleent een gewijzigde vergunning, als het bedrijf aan de vereisten voldoet.
12. Het is verboden een bedrijf voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de exploitant of beheerder aanwezig is.
13. De exploitant en de beheerder zien erop toe dat in het bedrijf geen strafbare feiten plaatsvinden.
14. Exploitanten die op het moment van inwerkingtreding van een aanwijzingsbesluit, als bedoeld in het tweede lid, onder de werking van dit besluit vallen, dienen binnen drie maanden na inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit te beschikken over de vergunning als bedoeld in het derde lid. Nieuwe exploitanten dienen eerst over een vergunning te beschikken alvorens zij hun bedrijf kunnen exploiteren.
15. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Hoofdstuk 3 Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie e.d.

Afdeling 1: Definities

Artikel 3:1 Definities

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- a. prostitutie: het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;
- b. prostituee: degene die zich beschikbaar stelt tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;
- c. seksinrichting: de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen worden verricht of verto-



CORSANUMMER:
20-0290935

ningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf waaronder tevens begrepen een erotische-massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar;

- d. escortbedrijf: de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was prostitutie aanbiedt die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend;
- e. sekswinkel: de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin hoofdzakelijk goederen van erotisch-pornografisch aard aan particulieren plegen te worden verkocht of verhuurd;
- f. exploitant: de natuurlijke persoon of personen of rechtspersoon of rechtspersonen die een seksinrichting of escortbedrijf exploiteert en de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon of rechtspersonen bevoegde natuurlijke persoon of personen;
- g. beheerder: de natuurlijke persoon of personen die de onmiddellijke feitelijke leiding uitoefent in een seksinrichting of escortbedrijf;
- h. bezoeker: degene die aanwezig is in een seksinrichting, met uitzondering van:
 - 1. de exploitant;
 - 2. de beheerder;
 - 3. de prostituee;
 - 4. het personeel dat in de seksinrichting werkzaam is;
 - 5. toezichthouders die zijn aangewezen op grond van artikel 6:2;
 - 6. andere personen wier aanwezigheid in de seksinrichting wegens dringende redenen noodzakelijk is.

Artikel 3:2 Bevoegde bestuursorgaan

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder bevoegde bestuursorgaan: het college of, voor zover het betreft voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet, de burgemeester.

Artikel 3:3 Nadere regels

Met het oog op de in artikel 3:13 genoemde belangen, kan het bevoegde bestuursorgaan over de uitoefening van de bevoegdheden in dit hoofdstuk nadere regels vaststellen.

Afdeling 2: Seksinrichtingen, straatprostitutie, sekswinkels e.d.

Artikel 3:4 Seksinrichtingen

- 1. Het is verboden een seksinrichting of escortbedrijf te exploiteren of te wijzigen zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan.
- 2. In de aanvraag om vergunning en in de vergunning wordt in ieder geval vermeld:
 - a. de persoonsgegevens van de exploitant;
 - b. de persoonsgegevens van de beheerder;
 - c. de aard van de seksinrichting of het escortbedrijf;
 - d. een plattegrond van de seksinrichting met een schaal van tenminste 1:100 waarop duidelijk de inrichting en de bestemming van de werkruimten is aangegeven;
 - e. de plaatselijke en kadastrale ligging van de seksinrichting door middel van een situatietekening met een schaal van tenminste 1:1000;



CORSANUMMER:
20-0290935

- f. het aantal werkzame prostituees;
 - g. bewijs van inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel;
 - h. het bewijs waaruit blijkt dat de exploitant zelfstandig gerechtigd is tot het gebruik van de ruimte bestemd voor de seksinrichting.
3. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder

1. De exploitant en de beheerder:
 - a. staan niet onder curatele en;
 - b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag en;
 - c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.
2. Naast de gestelde eisen in het eerste lid, zijn de exploitant en de beheerder niet:
 - a. met toepassing van artikel 37 van het Wetboek van Strafrecht in een psychiatrisch ziekenhuis geplaatst of met toepassing van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking gesteld;
 - b. binnen de laatste vijf jaar onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van zes maanden of meer door de rechter in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba, dan wel door een andere rechter wegens een misdrijf waarvoor naar Nederlands recht een bevel tot voorlopige hechtenis ingevolge artikel 67, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht is toegelaten;
 - c. binnen de laatste vijf jaar bij tenminste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van 500 euro of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:
 - bepalingen gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet en de Wet arbeid vreemdelingen;
 - de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 240b, 242 tot en met 249, 252, 250a (oud), 273f, 300 tot en met 303, 416, 417, 417bis, 426, 429quater en 453 van het Wetboek van Strafrecht;
 - de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede artikel 6 juncto artikel 8 of juncto artikel 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - de artikel 1, onder a, b en d, 13, 14, 27 en 30b van de Wet op de kansspelen;
 - de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen;
 - de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
3. Met een veroordeling als bedoeld in het tweede lid wordt gelijk gesteld:
 - a. vrijwillige betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid onder a van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, derde lid onder a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan 375 euro bedraagt;
 - b. een bevel tot tenuitvoerlegging van een voorwaardelijke straf.
4. De periode van vijf jaar, genoemd in het tweede lid, wordt:
 - a. bij de weigering van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van beslissing op de aanvraag van de vergunning;
 - b. bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
5. De exploitant of de beheerder is binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of beheerder geweest van een seksinrichting die of escortbedrijf dat voor ten minste een maand door het be-



CORSANUMMER:
20-0290935

voegde bestuursorgaan is gesloten of waarvan de vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, is ingetrokken tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Artikel 3:6 Sluitingstijden

1. Het is verboden een seksinrichting voor bezoekers geopend te hebben en daarin bezoekers toe te laten of te laten verblijven op maandag tot en met zondag tussen 01.00 uur en 09.00 uur.
2. Het bevoegde orgaan kan door middel van een voorschrift als bedoeld in artikel 1:4 voor een afzonderlijke seksinrichting andere sluitingstijden vaststellen.
3. Het is bezoekers van een seksinrichting verboden zich daarin te bevinden gedurende de tijd dat die seksinrichting krachtens het eerste lid of tweede lid, dan wel krachtens artikel 3:7, eerste lid, gesloten dient te zijn.
4. Het in het eerste tot en met het derde lid bepaalde geldt niet voor zover in de daarin geregelde onderwerpen wordt voorzien door de op de Wet milieubeheer gebaseerde voorschriften.

Artikel 3:7 Tijdelijke afwijking sluitingstijden; (tijdelijke) sluiting

1. Met het oog op de in artikel 3:13, tweede lid, genoemde belangen of in geval van strijdigheid met de bepalingen in dit hoofdstuk kan het bevoegde bestuursorgaan:
 - a. tijdelijk andere dan de krachtens artikel 3:6, eerste of tweede lid, geldende sluitingsuren vaststellen;
 - b. van een afzonderlijke seksinrichting al dan niet tijdelijk de gedeeltelijke of algehele sluiting bevelen.
2. Onverminderd artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht maakt het bevoegde bestuursorgaan het in het eerste lid bedoelde besluit openbaar bekend overeenkomstig artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 3:8 Aanwezigheid van en toezicht door exploitant en beheerder

1. Het is verboden een seksinrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ingevolge artikel 3:4 op de vergunning vermelde exploitant of beheerder in de seksinrichting aanwezig is.
2. De exploitant en de beheerder zien er voortdurend op toe dat in de seksinrichting:
 - a. geen strafbare feiten plaatsvinden, waaronder in ieder geval de feiten genoemd in de titels XIV (misdrijven tegen de zeden), XVII (misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid), XX (mishandeling), XXII (diefstal) en XXX (heling) van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, in de Opiumwet en in de Wet wapens en munitie en;
 - b. geen prostitutie wordt uitgeoefend door personen in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet bepaalde.

Artikel 3:9 Straatprostitutie

1. Het is verboden door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze passanten tot prostitutie te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken. Voorts is het verboden op een openbare plaats gebruik te maken van de diensten van een prostitué dan wel op enigerlei wijze in te gaan op voorstellen, in welke vorm dan ook, om van die diensten gebruik te maken. Onder ingaan op voorstellen wordt mede verstaan het laten instappen of meerijden van een prostitué in of op een voertuig.
2. Met het oog op de naleving van het in het eerste lid gestelde verbod kan door politieambtenaren het bevel worden gegeven zich onmiddellijk in een bepaalde richting te verwijderen.



CORSANUMMER:
20-0290935

3. De burgemeester kan personen aan wie ten minste eenmaal een bevel is gegeven als bedoeld in het tweede lid bij besluit verbieden zich gedurende een bepaalde termijn, anders dan in een openbaar middel van vervoer, te bevinden op een door hem aangewezen openbaar gebied.
4. De burgemeester beperkt het in het derde lid genoemde verbod indien dat in verband met de persoonlijke omstandigheden van betrokkene noodzakelijk is.
5. Het is verboden zich te gedragen in strijd met een door de burgemeester opgelegd verbod als bedoeld in het derde lid.

Artikel 3:10 Sekswinkels

Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden daarin een sekswinkel te exploiteren in door het college in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving aangewezen gebieden of delen van de gemeente.

Artikel 3:11 Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke

1. Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden daarin of daarop goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen van erotisch-pornografische aard openlijk ten toon te stellen, aan te bieden of aan te brengen dan wel dit toe te laten:
 - a. indien het bevoegde bestuursorgaan aan de rechthebbende heeft bekendgemaakt dat de wijze van tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen daarvan de openbare orde of de woon- en leefomgeving in gevaar brengt;
 - b. anders dan overeenkomstig de door het bevoegde bestuursorgaan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving gestelde regels.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing op het tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen van goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen, die dienen tot het openbaren van gedachten en gevoelens als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet.

Afdeling 3: Beslissingstermijn; weigeringsgronden

Artikel 3:12 Beslissingstermijn

1. Het bevoegde bestuursorgaan neemt het besluit op de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, binnen twaalf weken na de dag waarop de aanvraag ontvangen is.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan zijn besluit voor ten hoogste twaalf weken verdagen.

Artikel 3:13 Weigeringsgronden

1. De vergunning bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, wordt geweigerd indien:
 - a. de exploitant of de beheerder niet voldoet aan de in artikel 3:5 gestelde eisen;
 - b. de vestiging of de exploitatie van de seksinrichting of het escortbedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, stadvernieuwingsplan of leefmilieuverordening;
 - c. er aanwijzingen zijn dat in de seksinrichting of het escortbedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met artikel 273f van het Wetboek van Strafrecht of met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet bepaalde.
2. In aanvulling op artikel 1:8 kan de vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid worden geweigerd:



CORSANUMMER:
20-0290935

- a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast;
- b. in het belang van het woon- en leefklimaat;
- c. in het belang van de veiligheid van personen of goederen;
- d. in het belang van de verkeersvrijheid of verkeersveiligheid;
- e. in het belang van de gezondheid of zedelijkheid;
- f. in het belang van de arbeidsomstandigheden van de prostituee.

Afdeling 4: Beëindiging exploitatie: wijziging beheer

Artikel 3:14 Beëindiging exploitatie

1. De vergunning vervalt zodra de ingevolge artikel 3:4 op de vergunning vermelde exploitant, de exploitatie van de seksinrichting of het escortbedrijf feitelijk heeft beëindigd.
2. Binnen een week na de feitelijke beëindiging van de exploitatie geeft de exploitant daarvan schriftelijk kennis aan het bevoegde bestuursorgaan.

Artikel 3:15 Wijziging beheer

1. Indien een beheerder als bedoeld in artikel 3:1, aanhef en onder g, het beheer in de seksinrichting of het escortbedrijf feitelijk heeft beëindigd, geeft de exploitant daarvan binnen een week na de feitelijke beëindiging van het beheer schriftelijk kennis aan het bevoegde bestuursorgaan.
2. Het beheer kan worden uitgeoefend door een nieuwe beheerder, indien het bevoegde bestuursorgaan op aanvraag van de exploitant heeft besloten de verleende vergunning overeenkomstig de wijziging in het beheer te wijzigen. Artikel 3:13, eerste lid, aanhef en onder a, is van overeenkomstige toepassing.
3. In afwachting van het besluit bedoeld in het tweede lid, kan het beheer worden uitgeoefend door een nieuwe beheerder zodra de exploitant een aanvraag als bedoeld in het tweede lid heeft ingediend, totdat over de aanvraag is besloten.

Afdeling 5: Overgangsbepaling

Artikel 3:16 Overgangsbepaling (vervallen)

Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente

Afdeling 1: Voorkomen of beperken geluidhinder en hinder door verlichting

Artikel 4:1 Definities

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- collectieve festiviteit: festiviteit die niet specifiek aan één of een klein aantal inrichtingen is verbonden;
- gevoelige gebouwen: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1. van het Activiteitenbesluit milieubeheer;



CORSANUMMER:
20-0290935

- gevoelige terreinen: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1. van het Activiteitenbesluit milieubeheer;
- houder van een inrichting: degene die als eigenaar, bedrijfsleider, beheerder of anderszins een inrichting drijft;
- incidentele festiviteit: festiviteit of activiteit die gebonden is aan één of een klein aantal inrichtingen;
- inrichting: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, met dien verstande dat de artikelen 4:2 tot en met 4:5 uitsluitend van toepassing zijn op inrichtingen type A of type B als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer;
- onversterkte muziek: muziek die niet elektronisch is versterkt.

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

1. De geluidsnormen bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 4:5 gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
2. De voorwaarden met betrekking tot de verlichting ten behoeve van sportbeoefening in de buitenlucht als bedoeld in artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
3. In een aanwijzing als bedoeld in het eerste en tweede lid kan het college bepalen dat de aanwijzing slechts geldt in een of meer delen van de gemeente.
4. Het college maakt de aanwijzing ten minste vier weken voor het begin van een nieuw kalenderjaar bekend.
5. Als een collectieve festiviteit redelijkerwijs niet te voorzien was, kan het college een festiviteit terstond als collectieve festiviteit als bedoeld in het eerste lid aanwijzen.
6. Het college kan bij nadere regels grenzen verbinden aan het maximale geluidsniveau en maatregelen voorschrijven teneinde het geluidsniveau te beperken tijdens collectieve festiviteiten.

Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteit

1. Het is een inrichting toegestaan op maximaal twaalf dagen of dagdelen per kalenderjaar incidentele festiviteiten te houden waarbij de geluidsnormen, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 4:5, niet van toepassing zijn, mits de houder van de inrichting ten minste twee weken voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.
2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal vier dagen of dagdelen per kalenderjaar in verband met de viering van incidentele festiviteiten de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.
3. Het college stelt een formulier vast voor het doen van de melding.
4. De melding is gedaan wanneer het formulier, volledig en naar waarheid ingevuld, tijdig is ingeleverd op de plaats op dat formulier vermeld.
5. De melding wordt geacht te zijn gedaan wanneer het college op verzoek van de houder van een inrichting een incidentele festiviteit die redelijkerwijs niet te voorzien was, terstond toestaat.
6. Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting bedraagt niet meer dan 10 dB(A), gemeten op de gevel van gevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter.



CORSANUMMER:
20-0290935

7. De geluidsnorm, bedoeld in het zesde lid, is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwing gelaten.
8. Op de dagen, bedoeld in het eerste lid, wordt het ten gehore brengen van extra muziek hoger dan de geluidsnorm, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 4:5, uiterlijk om 01.00 uur beëindigd.
9. De geluidsnorm, bedoeld in het zesde lid, geldt voor het bebouwde gedeelte van de inrichting en niet voor de buitenruimte.
10. Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

Artikel 4:4 Verboden incidentele festiviteiten (vervallen)

Artikel 4:5 Onversterkte muziek

1. Bij het ten gehore brengen van onversterkte muziek als bedoeld in artikel 2.18, eerste lid, onder f, en vijfde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer binnen inrichtingen is de in het tweede lid opgenomen tabel van toepassing, met dien verstande dat:
 - a. de in de tabel aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden als de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
 - b. de in de tabel aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
 - c. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen, voor zover het woningen betreft, gelden in geluidsgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onder d, van het Besluit geluidhinder;
 - d. bij het bepalen van de geluidsniveaus als vermeld in de tabel geen bedrijfsduurcorrectie wordt toegepast.

2. Tabel

	7.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 7.00 uur
L _{Ar} , L _T op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L _{Ar} , L _T in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L _{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L _{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

3. Voor de duur van 10 uur in de week is onversterkte muziek, vanwege het oefenen door muziekgezelschappen zoals orkesten, harmonie- en fanfaregezelschappen, in een inrichting gedurende de dag- en avondperiode uitgezonderd van de genoemde geluidsniveaus in het eerste lid.
4. Als versterkte elementen worden gecombineerd met onversterkte elementen, wordt het hele samenspel beschouwd als versterkte muziek en is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.
5. Het eerste lid is niet van toepassing op collectieve en incidentele festiviteiten als bedoeld in de artikelen 4:2 en 4:3.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik van openbare sport- en speelvoorzieningen en terreinen voor zover het betreft de uitoefening van sport- en spelvoorzieningen.
4. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Vuurwerkbesluit, het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Bouwbesluit 2012 of de Provinciale milieuverordening Zuid Holland.

Artikel 4:6a Mosquito

1. Onder mosquito wordt verstaan een apparaat dat een slechts voor jongeren hoorbare, hinderlijke hoge pieptoon produceert, met als doel groepen jongeren weg te houden van plaatsen waar zij overlast veroorzaken.
2. In afwijking van artikel 4:6 kan de burgemeester in het belang van de openbare orde besluiten op een openbare plaats een mosquito aan te brengen bij gebleken ernstige overlast door jongeren op die plaats.
3. De aanwezigheid van een mosquito wordt duidelijk kenbaar gemaakt op de plaats waar deze is aangebracht.
4. Een mosquito is alleen in werking op die tijdstippen dat overlast redelijkerwijs valt te verwachten.
5. Een mosquito wordt aangebracht voor een periode van ten hoogste zes maanden. De burgemeester kan die periode telkens met een periode van ten hoogste zes maanden verlengen.

Afdeling 2: Bodem,- weg- en milieuverontreiniging

Artikel 4:7 Straatvegen (vervallen)

Artikel 4:8 Natuurlijke behoefte doen

Het is verboden binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte te doen buiten daarvoor bestemde plaatsen.

Artikel 4:9 Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen (vervallen)

Afdeling 3: Het bewaren van houtopstanden

Artikel 4:10 Definities

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- boom: een houtachtig, opgaand gewas met doorgaande stam, zowel levend als afgestorven, met een omtrek van de stam van minimaal 30 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam;
- hakhout: één of meer bomen of boomvormers, die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen;



CORSANUMMER:
20-0290935

- houtopstand: één of meer bomen of boomvormers;
- inboeten: het vervangen van slecht gevormd, kwijnend, afgestorven of verloren gegaan plantmateriaal van dezelfde soort en variëteit, dat maximaal drie jaar geleden is aangeplant;
- kandelaberen: een snoeitechniek waarbij de takken van een boom afgezaagd worden waardoor de boom het uiterlijk van een kandelaar krijgt;
- knotten: het verwijderen van alle reeds gevormde scheuten. De plaats waar deze scheuten ontsprongen zijn wordt steeds dikker en wordt de 'knot' genoemd.
- monetaire boomwaarde: de financiële waarde van een boom of houtopstand, zoals getaxeerd volgens de actuele richtlijnen van Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen;
- vellen: afzagen, afhakken, kappen, verplanten, rooien, snoeien van meer dan 20 procent van de kroon en/of het wortelgestel, met inbegrip van kandelaberen, of het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood, ernstige beschadiging of ernstige ontsiering van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben. Hieronder begrepen het ophogen van het omliggend maaiveld.

Artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die:
 - a. staan vermeld op een door het college vastgestelde bomenlijst;
 - b. in eigendom zijn van de gemeente of een ander publiekrechtelijk lichaam.
2. Het college stelt een bomenlijst vast waarop de monumentale en andere beschermwaardige bomen in de gemeente worden vermeld.
3. Op de bomenlijst is de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken van toepassing.
4. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - b. het periodiek knotten, kandelaberen of snoeien als noodzakelijke beheermaatregel bij knobomen, reeds eerder gekandelaberde bomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - c. het inboeten van bomen.
5. Een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand zoals bedoeld in het eerste lid, onder a, kan, als alternatieven voor het behoud uitputtend zijn onderzocht, slechts bij uitzondering worden verleend indien:
 - a. een zwaarwegend maatschappelijk belang opweegt tegen duurzaam behoud van de beschermde boom; of
 - b. naar boomdeskundige maatstaven instandhouding niet langer verantwoord is ter voorkoming van letsel of schade.
6. In afwijking van artikel 1:8 kan de omgevingsvergunning worden geweigerd op grond van:
 - a. de natuurwaarde van de houtopstand;
 - b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
 - c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;
 - d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
 - e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
 - f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.
7. Het eerste lid is niet van toepassing als de burgemeester toestemming verleent voor het vellen van een houtopstand in verband met een spoedeisend belang voor de openbare orde of een direct gevaar voor personen of goederen.



CORSANUMMER:
20-0290935

8. Het bevoegd gezag kan een herplantplicht opleggen onder nader te stellen voorschriften.
9. Als ter plaatse niet kan worden herplant, kan in de omgevingsvergunning worden opgenomen dat een geldelijke bijdrage dient te worden gestort in het gemeentelijke herplantfonds of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling, waarvoor geldt dat de waarde wordt vastgesteld op grond van de berekening van de monetaire boomwaarde.

Artikel 4:11a Bescherming gemeentelijke houtopstand

Het is verboden om gemeentelijke houtopstanden:

- a. te beschadigen, te bekladden of te beplakken of;
- b. daaraan snoeiwerk te verrichten, behoudens door de gemeente opgedragen boomverzorgende taken.

Artikel 4:11b Afstand van de erfgrenslijn

De afstand als bedoeld in artikel 5:42 Burgerlijk Wetboek is vastgesteld op 0,5 meter voor bomen en op nihil voor heesters en heggen.

Artikel 4:12 (vervallen)

Afdeling 4: Maatregelen tegen ontsiering en stankoverlast

Artikel 4:13 Opslag van voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.

1. Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast dan wel voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, in de openlucht of buiten de weg de volgende voorwerpen of stoffen op te slaan, te plaatsen of aanwezig te hebben:
 - a. onbruikbare of aan hun oorspronkelijke bestemming onttrokken voer- of vaartuigen of onderdelen daarvan;
 - b. bromfietsen en motorvoertuigen of onderdelen daarvan;
 - c. kampeermiddelen als bedoeld in artikel 4:17 of onderdelen daarvan, voor zover het plaatsen of aanwezig hebben daarvan geschiedt voor verkoop of verhuur of anderszins voor een commercieel doel; of
 - d. mestopslag, gierkelders of andere verzamelplaatsen van vuil, een verzameling ingekuild gras, loof of pulp of ingekuilde landbouwproducten, afbraakmaterialen en oude metalen.
2. Het college kan bij de aanwijzing nadere regels stellen.
3. Dit artikel is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door of krachtens de Wet ruimtelijke ordening of de Provinciale Milieuverordening Zuid Holland.

Artikel 4:14 Stankoverlast door gebruik van meststoffen (vervallen)

Artikel 4:15 Verbod hinderlijke, gevaarlijke reclame

1. Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.



CORSANUMMER:
20-0290935

Afdeling 5: Kamperen buiten kampeerterreinen

Artikel 4:17 Definitie

In deze afdeling wordt onder kampeermiddel verstaan een onderkomen of voertuig waarvoor geen omgevingsvergunning voor het bouwen in de zin van artikel 2.1 eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vereist, dat bestemd of opgericht is dan wel gebruikt wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf.

Artikel 4:18 Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen

1. Het is verboden ten behoeve van recreatief nachtverblijf kampeermiddelen te plaatsen of geplaatst te houden buiten een kampeerterrein dat als zodanig in het bestemmingsplan, de beheersverordening, exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit is bestemd of mede bestemd.
2. Het verbod geldt niet voor het plaatsen van (kampeer)middelen voor eigen gebruik door de rechthebbende op een terrein.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de ontheffing worden geweigerd in het belang van de bescherming van:
 - a. natuur en landschap; of
 - b. een stadsgezicht.

Artikel 4:19 Aanwijzing kampeerplaatsen

1. Artikel 4:18, eerste lid, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
2. Het college kan daarbij nadere regels stellen ter bescherming van de belangen genoemd in artikel 4:18, vierde lid.

Afdeling 6: Ballonnen

Artikel 4:20 Verbod oplaten ballonnen

1. Het is verboden ballonnen, van welk materiaal dan ook, door middel van hete lucht afkomstig van vuur, dan wel door middel van helium of andere gassen, op te laten stijgen.
2. Onder een ballon wordt mede verstaan: herdenkingsballon, vuurballon, gelukslampion, Thaise wensballon, papierballon, geluksballon, etc.

Hoofdstuk 5. Andere onderwerpen betreffende de huishouding van de gemeente Westland

Afdeling 1: Parkeerexcessen

Artikel 5:1 Definitie (vervallen)

Artikel 5:2 Voertuigen van autobedrijf en dergelijke

1. Onder verhuren als bedoeld in dit artikel wordt mede verstaan:
 - a. het gebruiken van een voertuig voor het geven van lessen; of
 - b. het gebruiken van een voertuig voor het vervoeren van personen tegen betaling.



CORSANUMMER:
20-0290935

2. Tot de voertuigen als bedoeld in dit artikel worden niet gerekend:
 - a. voertuigen waaraan herstel- of onderhoudswerkzaamheden worden verricht die in totaal niet meer dan een uur vergen, en dit gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt voor deze werkzaamheden; of
 - b. voertuigen voor persoonlijk gebruik van de in het derde lid bedoelde persoon.
3. Het is degene die er zijn bedrijf, nevenbedrijf dan wel een gewoonte van maakt voertuigen te stallen, te herstellen, te slopen, te verhuren of te verhandelen, verboden:
 - a. drie of meer voertuigen die hem toebehoren of zijn toevertrouwd, op de weg te parkeren binnen een cirkel met een straal van 25 meter met als middelpunt een van deze voertuigen;
 - b. de weg als werkplaats voor voertuigen te gebruiken.
4. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
5. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen

1. Het is verboden op een door het college aangewezen weg een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 5:4 Defecte voertuigen

Het is verboden een voertuig waarmee als gevolg van andere dan eenvoudig te verhelpen gebreken niet kan of mag worden gereden, langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg te parkeren.

Artikel 5:5 Voertuigwrakken en achtergelaten motorvoertuigen

1. Het is verboden op of aan de weg te parkeren:
 - a. een voertuigwrak dat rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert;
 - b. een motorvoertuig dat in verwaarloosde toestand verkeert met de kennelijke bedoeling er als houder afstand van te doen.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoel-einden wordt gebruikt:
 - a. langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verde-ling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de ge-meente;
 - b. op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schade-lijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a.



CORSANUMMER:
20-0290935

3. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door Wegenverordening Zuid Holland wegenverordening of de Provinciale landschapsverordening.
4. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren met het kennelijke doel om daarmee handelsreclame te maken.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:8 Grote voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte.
3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op campers, kampeerauto's, caravans en kampeerwagens, voor zover deze voertuigen niet langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg worden geplaatst of gehouden.
4. Het tweede lid is voorts niet van toepassing op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 tot 18.00 uur.
5. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden.
6. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:9 Uitzichtbelemmerende voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter, op de weg te parkeren bij een voor bewoning of ander dagelijks gebruik bestemd gebouw op zodanige wijze dat daardoor het uitzicht van bewoners of gebruikers vanuit dat gebouw op hinderlijke wijze wordt belemmerd of hen anderszins hinder of overlast wordt aangedaan.
2. Het verbod is niet van toepassing gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt voor het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor de aanwezigheid van het voertuig ter plaatse noodzakelijk is.

Artikel 5:10 Parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen

1. Het is verboden een voertuig met stankverspreidende stoffen daar te parkeren waar bewoners of gebruikers van nabijgelegen gebouwen of terreinen daarvan hinder of overlast kunnen ondervinden.
2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet milieubeheer.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

1. Het is verboden met een voertuig te rijden door een park of plantsoen of een van gemeente-wege aangelegde beplanting of groenstrook, of het daarin te doen of te laten staan.
2. Dit verbod is niet van toepassing op:
 - a. de weg;
 - b. voertuigen die worden gebruikt voor werkzaamheden in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam;
 - c. voertuigen waarmee standplaats wordt of is ingenomen op terreinen die voor dit doel zijn bestemd.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.

Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets

1. Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.
2. Het is verboden:
 - a. fietsen of bromfietsen die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een verwaarloosde toestand verkeren, op de weg te laten staan.
 - b. fietsen of bromfietsen langer dan 28 dagen op dezelfde locatie op de weg te laten staan. Het college kan gebieden aanwijzen waarvoor een kortere stallingsduur geldt.

Afdeling 2: Collecteren

Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen of leden- of donateurwerving

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een openbare inzameling van geld of goederen te houden of daartoe een intekenlijst aan te bieden, dan wel in het openbaar leden of donateurs te werven als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
2. Onder een inzameling als bedoeld in het eerste lid wordt mede verstaan het aanvaarden van geld of goederen bij het aanbieden van diensten of goederen, waartoe ook worden gerekend geschreven of gedrukte stukken, als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
3. Het verbod geldt niet voor een inzameling of werving die wordt gehouden:
 - a. in besloten kring of;
 - b. door een instelling die is ingedeeld in het door het college voor het betreffende kalenderjaar vastgestelde collecte- en wervingsrooster, mits de inzameling of werving overeenkomstig dat collecte- en wervingsrooster en met inachtneming van de door het college gegeven voorschriften plaatsvindt.
4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.



CORSANUMMER:
20-0290935

Afdeling 3: Venten

Artikel 5:14 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder venten verstaan het in de uitoefening van de ambulante handel te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten op een openbare en in de open lucht gelegen plaats of aan huis.
2. Onder venten wordt niet verstaan:
 - a. het aan huis afleveren van goederen in het kader van de exploitatie van een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet;
 - b. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op jaarmarkten en markten als bedoeld in artikel 160 eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet of artikel 5:22;
 - c. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op een standplaats als bedoeld in artikel 5:17.

Artikel 5:15 Ventverbod

1. Het is verboden te venten op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen, dagen of uren.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.
4. Het verbod is niet van toepassing op:
 - a. situaties waarin wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - b. het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.

Afdeling 4: Standplaatsen

Artikel 5:17 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder standplaats verstaan het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel.
2. Onder standplaats wordt niet verstaan:
 - a. een vaste plaats op een jaarmarkt of markt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet;
 - b. een vaste plaats op een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een standplaats in te nemen of te hebben.
2. Het college weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd als:
 - a. de standplaats hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand; of



CORSANUMMER:
20-0290935

- b. een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang.
- 4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 5:19 Toestemming rechthebbende

Het is de rechthebbende op een perceel verboden toe te staan dat daarop zonder vergunning van het college standplaats wordt of is ingenomen.

Artikel 5:20 Afbakeningsbepalingen

- 1. Artikel 5:18, eerste lid, is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken of de Wegenverordening Zuid-Holland (2010).
- 2. De weigeringsgrond van artikel 5:18, derde lid, onder a, is niet van toepassing op bouwwerken.

Afdeling 5: Snuffelmarkten

Artikel 5:22 Definitie

- 1. In deze afdeling wordt onder snuffelmarkt verstaan een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw waar hoofdzakelijk tweedehands en incurante goederen worden verhandeld of diensten worden aangeboden vanaf standplaatsen.
- 2. Onder snuffelmarkt wordt niet verstaan:
 - a. een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet;
 - b. een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Artikel 5:23 Organiseren van een snuffelmarkt

- 1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een snuffelmarkt te organiseren.
- 2. Het verbod is niet van toepassing op ruimten die uitsluitend dan wel nagenoeg geheel en voortdurend in gebruik zijn als winkel in de zin van de Winkeltijdenwet.
- 3. De burgemeester weigert de vergunning wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
- 4. Onverminderd artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning als bedoeld in het eerste lid weigeren in het belang van een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid aanhef en onder h, van de Gemeentewet.

Afdeling 6: Openbaar water en waterstaatswerken

Artikel 5:24 Voorwerpen op, in of boven openbaar water

- 1. Het is verboden een voorwerp, niet zijnde een vaartuig, op, in of boven openbaar water te plaatsen, aan te brengen of te hebben, als dit door zijn omvang of vormgeving, constructie of plaats van bevestiging gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van het openbaar water of voor



CORSANUMMER:
20-0290935

het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van het openbaar water.

2. Degene die voornemens is een steiger, een meerpaal of een ander voorwerp met een permanent karakter op, in of boven openbaar water te plaatsen, doet daarvan uiterlijk twee weken tevoren een melding aan het college.
3. De melding bevat in ieder geval naam, adres en contactgegevens van de melder, en een beschrijving van de aard en omvang van het voorwerp.
4. Van de melding wordt kennis gegeven op de in de gemeente gebruikelijke wijze van bekendmaking.
5. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Scheepvaartverkeerswet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Waterwet, de Vaarwegenverordening Zuid-Holland of het bepaalde bij of krachtens de Telecommunicatiewet.

Artikel 5:25 Ligplaats vaartuigen

1. Het is verboden met een vaartuig een ligplaats in te nemen of te hebben dan wel een ligplaats voor een vaartuig beschikbaar te stellen op door het college aangewezen gedeelten van openbaar water.
2. Het college kan aan het innemen, hebben of beschikbaar stellen van een ligplaats met dan wel voor een vaartuig op niet krachtens het eerste lid aangewezen gedeelten van openbaar water:
 - a. nadere regels stellen in het belang van de openbare orde, volksgezondheid, veiligheid, milieuhygiëne en het uiterlijk aanzien van de gemeente;
 - b. beperkingen stellen naar soort en aantal vaartuigen.
3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Woningwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer, het Binnenvaartpolitiereglement, de Waterwet, de Vaarwegenverordening Zuid-Holland of de Verordening Bescherming Landschap en Natuur Zuid-Holland.
4. Het college kan aan de rechthebbende op een vaartuig aanwijzingen geven met betrekking tot het innemen, veranderen of gebruik van een ligplaats in het belang van de openbare orde, volksgezondheid, veiligheid, de milieuhygiëne en het uiterlijk aanzien van de gemeente.
5. De rechthebbende op een vaartuig is verplicht alle door het college gegeven aanwijzingen met betrekking tot het innemen, veranderen of gebruik van een ligplaats op te volgen.

Artikel 5:26 Aanwijzingen ligplaats (vervallen)

Artikel 5:27 Verbod innemen ligplaats (vervallen)

Artikel 5:28 Beschadigen van waterstaatswerken

1. Het is verboden schade toe te brengen aan of veranderingen aan te brengen in de toestand van openbare wateren, havens, dijken, wallen, kaden, trekpaden, beschoeiingen, oeverbegroeiing, bruggen, zetten, duikers, pompen, waterleidingen, gordingen, aanlegpalen, stootpalen, bakens of sluizen die bij de gemeente in beheer zijn.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, het Binnenvaartpolitiereglement, de Waterwet of de Vaarwegenverordening Zuid-Holland.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 5:29 Reddingsmiddelen (vervallen)

Artikel 5:30 Veiligheid op het water

1. Het is aan een ieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Binnenvaartpolitiereglement, de Waterwet of de Vaarwegenverordening Zuid-Holland.

Artikel 5:31 Overlast aan vaartuigen

1. Het is verboden zich zonder redelijk doel vast te houden aan een vaartuig in openbaar water, daarop te klimmen of zich daarop of daarin te begeven of te bevinden.
2. Het is aan degene die daartoe niet bevoegd is verboden een vaartuig, liggend in of aan een openbaar water, los te maken.

Artikel 5:31a Overlast vaarwegen

1. Het is de schipper of de eigenaar van een vaartuig op openbaar water verboden handelingen te verrichten, waardoor voor overige waterrecreanten, omwonenden en voor de omgeving, hinder of overlast wordt veroorzaakt.
2. Het is de opvarenden, passagiers of bemanningsleden van een vaartuig op openbaar water verboden handelingen te verrichten, waardoor voor de overige waterrecreanten, omwonenden en voor de omgeving, hinder of overlast wordt veroorzaakt.
3. Het is de schipper of de eigenaar van een vaartuig op openbaar water verboden toe te staan dat door opvarenden, passagiers of bemanningsleden op of nabij zijn vaartuig handelingen worden verricht, waardoor voor overige waterrecreanten, omwonenden en de omgeving, hinder of overlast wordt of kan worden veroorzaakt.
4. De verboden uit dit artikel gelden niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wet milieubeheer, het Binnenvaartpolitiereglement, de Waterwet, de Vaarwegenverordening Zuid-Holland of de Verordening Bescherming Landschap en Natuur Zuid-Holland.

Afdeling 7: Crossterreinen en gemotoriseerd en ruiterverkeer in natuurgebieden

Artikel 5:32 Crossterreinen

1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets te crossen buiten wedstrijdverband, een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang van:
 - a. het voorkomen of beperken van overlast;
 - b. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden;



CORSANUMMER:
20-0290935

- c. de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek.
3. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Zondagswet of het Besluit geluid-productie sportmotoren.

Artikel 5:33 Beperking verkeer in natuurgebieden (vervallen)

Afdeling 8: Vuurverbod

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken

1. Het is verboden in de openlucht afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer of anderszins vuur aan te leggen, te stoken of te hebben.
2. Mits geen sprake is van gevaar, overlast of hinder voor de omgeving, is het verbod niet van toepassing op:
 - a. verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
 - b. sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, voor zover geen afvalstoffen worden verbrand;
 - c. vuur voor koken, bakken en braden.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de ontheffing worden geweigerd ter bescherming van de flora en fauna.
5. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1° of 3°, van het Wetboek van Strafrecht of de Provinciale Milieuverordening Zuid-Holland.

Afdeling 9: Asverstrooiing van as

Artikel 5:35 Definitie

In deze afdeling wordt onder incidentele asverstrooiing verstaan het verstrooien van as als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging op een door de overledene of nabestaande(n) gewenste plek buiten een permanent daartoe bestemd terrein.

Artikel 5:36 Verboden plaatsen

1. Ter voorkoming van hinder en overlast voor derden is incidentele asverstrooiing verboden:
 - a. op of langs een (snel)weg of fietspad;
 - b. in een park, winkelstraat of bij terrassen;
 - c. in plantsoenen, op sportterreinen en op speelterreinen;
 - d. vanaf een viaduct;
 - e. op het strand;
 - f. op ijsvlakten;
 - g. op gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen.
2. Het college kan een besluit nemen waarin voor een bepaalde termijn wordt verboden dat op andere plaatsen dan genoemd in het eerste lid asverstrooiing plaatsvindt.



CORSANUMMER:
20-0290935

3. Het college kan op verzoek van de nabestaande(n) die zorg draagt/dragen voor de asbus op grond van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van het verbod uit het eerste lid, behoudens de gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen.
4. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:37 Hinder of overlast (vervallen)

Afdeling 10

(Vervallen)

Afdeling 11

(Vervallen)

Afdeling 12: Bijzondere bepalingen omtrent het Noordzeestrand

Artikel 5:60 Naakt op of bij het strand

1. Het is verboden zich op het Noordzeestrand naakt te bevinden of in de Noordzee binnen een afstand van 150 meter van de laagwaterlijn naakt te zwemmen of te baden.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor de gedeelten van het Noordzeestrand en de Noordzee die door het college zijn aangewezen.
3. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor gevallen waarin artikel 239 van het Wetboek van Strafrecht van toepassing is.

Artikel 5:61 Motorvoertuigen, (brom)fietsen, rijdieren en vaartuigen

1. Het is verboden op het Noordzeestrand met een motorvoertuig of een bromfiets te rijden.
2. Het college kan van het in lid 1 omschreven verbod ontheffing verlenen.
3. Het college kan voor het Noordzeestrand nadere regels stellen ten aanzien van:
 - a. het berijden en hebben van voertuigen, niet zijnde voertuigen als bedoeld in het eerste lid;
 - b. het hebben en verplaatsen van vaartuigen;
 - c. het hebben, berijden of begeleiden van rij- of trekdieren
4. Het is verboden de plankieren op het Noordzeestrand te berijden met voertuigen, uitgezonderd gehandicaptenvoertuigen.
5. De in dit artikel gestelde verboden gelden niet met betrekking tot voertuigen, dieren en vaartuigen, die worden gebruikt door of in opdracht van openbare lichamen, de Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij en de 's-Gravenzandse Vrijwillige Reddingsbrigade en de Monsterse Reddingsbrigade.

Artikel 5:62 Zwemmen en drijven

1. Het is verboden zich van een strandhoofd af in zee te begeven of in de naaste omgeving daarvan te baden of te zwemmen.
2. Het is verboden in zee te zwemmen indien dit wegens stroming, golfslag of vervuiling gevaar kan opleveren voor leven of gezondheid.



CORSANUMMER:
20-0290935

3. Het is verboden zich in zee te begeven of te bevinden met een luchtbed of –kussen, autoband of een ander voorwerp dat als drijfmiddel kan worden gebruikt.
4. Eenieder is verplicht zich terstond uit zee te verwijderen nadat een ambtenaar van politie of een lid van de 's-Gravenzandse Vrijwillige Reddingsbrigade of de Monsterse Reddingsbrigade kenbaar heeft gemaakt dat zwemmen gevaar oplevert, als bedoeld in lid 2.

Artikel 5:63 Vaartuigen

1. Het is verboden zich met een vaartuig op te houden of te bewegen binnen een afstand van 150 meter van de laagwaterlijn.
2. Het college kan middels nadere regels bepalen dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor delen van de Noordzee dan wel bepaalde vaartuigen.
3. De in en krachtens dit artikel gestelde voorschriften of beperkingen dienen ter bescherming van de veiligheid van zwemmers en de gebruikers van vaartuigen.
4. De in en krachtens dit artikel gestelde verboden gelden niet met betrekking tot vaartuigen die worden gebruikt door of in opdracht van openbare lichamen, de Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij en de 's-Gravenzandse Vrijwillige Reddingsbrigade en de Monsterse Reddingsbrigade.

Artikel 5:64 Honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond op het strand en in de Noordzee te laten verblijven.
2. Het college kan middels nadere regels bepalen dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor bepaalde delen, perioden en tijden.

Artikel 5:65 Afval

Het is verboden op het strand afval of resten van levensmiddelen, papier, blikken, flessen of ander verpakkingsmateriaal weg te werpen, neer te leggen of achter te laten.

Artikel 5:66 Voorwerpen

(Vervallen)

Artikel 5:67 Verhuur

Het is zonder vergunning van het college verboden op het Noordzeestrand stoelen, windschermen dan wel rij- of trekdiertjes te verhuren of door verhuur aanwezig te hebben dan wel op enige wijze ten vermaak van het publiek van dieren gebruik te maken.

Artikel 5:68 Strandpaviljoens en –posten

1. Het is verboden zich te bevinden tussen of achter de op het Noordzeestrand geplaatste strandpaviljoens en -posten en dergelijke.
2. Het in lid 1 gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. personen die gerechtigd zijn tot het gebruik van de in lid 1 genoemde opstallen;
 - b. personen voor zover de uitoefening van hun functie dat vereist:
 - in dienst bij de overheid;
 - in hun functie als lid van de 's-Gravenzandse Vrijwillige Reddingsbrigade;
 - in hun functie als lid van de Monsterse Reddingsbrigade;
 - in hun functie als lid van de Koninklijke Vereniging voor E.H.B.O., afdeling Monster/Poeldijk.



CORSANUMMER:
20-0290935

Artikel 5:69 Visverbod

1. Het is verboden in zee te vissen met vaste vistuigen op of in de bodem van de zee, inclusief de watergedeelten die geheel of gedeeltelijk door zandbanken van de zee zijn gescheiden.
2. Het in lid 1 gestelde verbod geldt niet voor het in zee vissen met staand want ter hoogte van die gedeelten van het strand die door het college zijn aangewezen.
3. Aan de in lid 2 genoemde aanwijzing kunnen voorschriften worden verbonden.
4. Het in lid 1 opgenomen verbod geldt niet wanneer sprake is van staand wantvisserij door beroepsvissers, mits duidelijke markeerboeien worden gehanteerd.

Afdeling 13: Zoeken van blindgangers, munitie, explosieven en wapens

Artikel 5:70 Verbod op detectieapparatuur

1. Het is verboden een metaaldetector of enig ander detectievoorwerp te hebben dan wel te gebruiken in de door de burgemeester aangewezen gebieden.
2. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
3. Onverminderd artikel 1:8 kan de burgemeester de ontheffing weigeren, indien naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefomgeving op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
4. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Beoordelingsrichtlijn Conventionele Explosieven (BRL-OCE).

Afdeling 14: Maatregelen ter bescherming van eigendommen

Artikel 5:71 Sleuteladres

1. De gebruiker of, bij gebreke van deze, de eigenaar van een niet voor bewoning gebedigd gebouw is verplicht om door middel van een goed zichtbaar en duidelijk leesbare kennisgeving, bevestigd in de onmiddellijke omgeving van de ingang van dat gebouw, aan te geven het telefoonnummer van degene die de sleutel van het gebouw voorhanden heeft.
2. Het college kan van het in het eerste lid gestelde gebod ontheffing verlenen.

Hoofdstuk 6 Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 6:1 Sanctiebepaling

Overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde en de op grond van artikel 1:4 daarbij gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie.

Artikel 6:2 Toezichthouders

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de toezichthouder(s) openbare ruimte van de gemeente Westland.
2. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn eveneens belast: de ambtenaren van de politie, bedoeld in artikel 2, onder a, van de Politiewet 2012, en de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 2, onder c en d, van die wet, voor zover zij zijn aangesteld voor de uitvoering van de politietaak en werkzaam zijn voor de eenheid



CORSANUMMER:
20-0290935

Den Haag als toezichthouder en als zodanig te belasten met het toezicht op de naleving van de bepalingen van de APV.

3. Het college dan wel de burgemeester kan daarnaast andere personen met dit toezicht belasten.

Artikel 6:3 Binnentreden woningen

Zij die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van een overtreding van het bij of krachtens deze verordening bepaalde dan wel de gegeven voorschriften welke strekken tot handhaving van de openbare orde of veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen, zijn bevoegd tot het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner.

Artikel 6:4 Inwerkingtreding nieuwe en intrekking oude verordening

1. Deze verordening treedt in werking op de 8^e dag na die waarop zij is bekendgemaakt.
2. De "Algemene plaatselijke verordening Westland 2016" wordt ingetrokken op het tijdstip bedoeld in het eerste lid.

Artikel 6:5 Overgangsbepaling

Een krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, tweede lid, als de APV 2004, 2007, 2010 en 2015 genomen besluit blijft - voor zover het gebod of verbod waarop het besluit betrekking heeft, ook vervat is in deze verordening en voor zover zij niet eerder is vervallen of ingetrokken - van kracht voor de termijn waarvoor zij werd genomen of totdat zij wordt ingetrokken.

Artikel 6:6 Hardheidsclausule

Het bevoegde bestuursorgaan kan een in deze verordening genoemd gebod of verbod buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het te dienen belang leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Artikel 6:7 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: "Algemene plaatselijke verordening Westland 2019".



GROENLINKS
WESTLAND



*Aanvraag 74-A
Raad 19-01-2021*

AMENDEMENT

Vuurwerkvrij Westland

De Raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 19 januari 2021,

Wijzig artikel 2:73 van de algemene plaatselijke verordening van Westland door:

Artikel 2:73 verbod consumentenvuurwerk

1. Het is verboden om consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen.
2. Het is verboden te carbid schieten.
3. De verboden zijn niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1o, van het wetboek van strafrecht.
4. Het college kan ontheffing verlenen van het in het tweede lid gestelde verbod.

Benjamin Hofland
D66 Westland

Ulbe Spaans
GroenLinks Westland

Nico de Gier

*Verworpen, met
11 stemmen voor
en 20 tegen.
A. Begun, griffier.*

V		T	
D66	1	CDA	10
GroenLinks	1	LPF	7
PvdA	1	S'BW	6
VVD	8	VVD	3
		CU-S'GP	2
11		20	

Amendement 1 bij agendapunt 14

Lachgas

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Toevoegen aan de APV artikel 248a Lachgas

"2:48 Lachgas

1. *Het is verboden op een openbare plaats distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.*
2. *Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het College ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben."*

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig

Peter Duijsens

Voorwerpen, met 10
stemmen van
en 29 tegen.
A. Bergman,
griffier.

v	t
WV	VVD 3
PvdA	CDA 10
GLinks	LPF 7
	S'BLW 6
	DUB 1
	dw-SSP 2
10	29



WESTLANDVERSTANDIG

Amendement 74-C
Raad 19-01-2021

Amendement 14.C bij agendapunt 14

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Bij APV artikel 4.13 achter "in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente" toevoegen: "maar daarnaast ook en los van het uiterlijk aanzien".

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig

Peter Duijsens

Aangenomen, met
20 stemmen van
en 7 tegen

 A. Begum,
griffier.

V		T	
WV	8	CD	10
S'RW	6	CU-SS'P	2
VVD	3	LPF	7
SCiinks	1		
DOG	1		
Pyda	1		
20		79	



WESTLANDVERSTANDIG

Amendement 14-D
Raad 19-01-2021

Amendement 14.D bij agendapunt 14

De Raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

APV artikel 5.34 bij 1:

Achter "te stoken of te hebben." toevoegen: "Het stoken mag geen overlast (rook, roet, stof, walm of geur en dergelijke) of gevaar voor de omgeving opleveren".

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig
Peter Duijsens

Ingebruiken
A. Beerman
griffier.



Amendement huwelijksstoet APV

De gemeenteraad van Westland in vergadering bijeen op dinsdag 19 januari 2021,

Overwegende dat:

- Huwelijksstoeten ook in Westland met enige regelmaat voor overlast, gevaarlijke en asociale situaties zorgen;
- Door middel van het introduceren van een verplichte kennisgeving door de organisator van de huwelijksstoet over de tijden en de route van de huwelijksstoet door de politie en handhaving effectiever gecontroleerd kan worden op gevaarlijke en overlastgevende situaties;
- Er door de politie en boa's toch handhavend opgetreden kan worden als er meldingen binnenkomen van hufterig gedrag c.q. (verkeers)overlast van huwelijksstoeten, waarbij de handhavers geen heterdaad overtredingen hebben kunnen constateren, indien er geen voorafgaande kennisgeving is gedaan;
- Rotterdam bijvoorbeeld ook een meldplicht voor huwelijksstoeten heeft geïntroduceerd om overlastgevende huwelijksstoeten tegen te gaan.

Wijzig de APV als volgt:

- Aan artikel 1:1 wordt na de definitie van 'handelsreclame' een tussenstreepje met de navolgende definitie toegevoegd, luidende: huwelijksstoet: een stoet of karavaan bestaande uit vijf of meer voertuigen, op of aan de weg met het oog op de viering van een (voorgenomen) verbintenis tussen twee personen voor het leven met een duurzaam karakter.
- Aan artikel 2:24 tweede lid van de APV een onderdeel toe te voegen:
g. huwelijksstoet van voertuigen op of aan de weg.
- Onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel h. door een puntkomma wordt aan artikel 2:25, vijfde lid, onderdeel 2 toegevoegd, luidende:
een evenement overeenkomstig artikel 2:24 tweede lid sub g. indien er een kennisgeving als bedoeld in artikel 2:25 vijfde lid onderdeel 1 onder h. is gedaan, waarbij de datum, tijd van aankomst en vertrek, de route en het aantal deelnemers van de huwelijksstoet is vermeld.
- Aan artikel 2:25 een negende lid toe te voegen:
Het is verboden een evenement als bedoeld in artikel 2:24 tweede lid sub g. te organiseren, toe te laten, feitelijk te leiden of daaraan deel te nemen als:
a. geen kennisgeving is gedaan overeenkomstig artikel 2.25, vijfde lid sub h.;
b. wordt afgeweken van de bij de kennisgeving verstrekte gegevens;
c. in strijd wordt gehandeld met de door de burgemeester gegeven voorschriften of beperkingen; of
d. de burgemeester het evenement heeft verboden.

En gaat over tot de orde van de dag

LPF Westland,

Westland Verstandig,

GemeenteBelang Westland,

Roel Valstar
Dave van Koppen

Peter Duijsens

Remmert Keizer

Motie Betere ontsluiting Duingeest

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Overwegende:

dat de wijk Duingeest in Monster eigenlijk maar één ontsluiting heeft die uitkomt op de rotonde bij de Monsterseweg / Emmastraat;

dat sedert de totstandkoming van het bestemmingsplan het aantal woningen is vergroot en vanuit de nieuwe bewoners steeds is aangegeven dat de uitweg zowel qua veiligheid als voor wat betreft de verkeersdruk op Duingeest te wensen overlaat;

dat inmiddels te veel woningen in Duingeest staan met te weinig ontsluitingsmogelijkheid. Te meer omdat de enige ontsluiting ook nog gedeeld moet worden met de Grote Geest;

dat het absoluut nodig is dat een tweede deugdelijke uitweg voor deze toch grote woonwijk er gaat komen;

dat vragen van Westland Verstandig en CDA weliswaar door het College beantwoord zijn dat het niet kan omdat de Provincie geen toestemming wil geven en het College verkeersmaatregelen heeft toegezegd naar de enige bestaande uitweg, maar dat wordt door de buurtbewoners niet als afdoende gezien;

dat er thans een bouwweg is naar en van de Monsterseweg die uitstekend geschikt zou zijn om te blijven dienen als tweede uitweg;

dat de verkeersdruk op bijvoorbeeld de Marmerschelp nu te groot is, terwijl nog een groot deel van de appartementen opgeleverd moet worden;

-1-

15-1

B

MOVIE 75.1
Raad 19-01-2021

dat nimmer bekeken is de mogelijkheid om bij de nu bestaande tijdelijke tweede ontsluiting (bouwweg) een voorziening te treffen om alleen maar naar rechts te kunnen rijden om dan bij de rotonde te keren zoals ook in Naaldwijk bij de Kruisbroekweg het geval is;

dat de motie wil bewerkstelligen dat het College onderzoek doet naar een tweede ontsluiting (dus niet alleen de "Monsterseweg-variant") en daarover aan de Raad rapporteert;

Verzoekt het College: *om:*

~~om de woonwijk Duingeest te voorzien van een tweede ontsluiting en de mogelijkheden voor de realisering van een tweede ontsluiting te onderzoeken en binnen drie maanden aan de Raad te rapporteren.~~

Gaat over tot de orde van de dag.

Westland Verstandig,

GemeenteBelang Westland, GroenLinks Westland,

Peter Duijsens

Remmert Keizer

Ulbe Spaans

PvdA Westland,

D66 Westland,

	v	z
WV	0	LPF 7
SLinks	1	VVD 3
Nico de Gier	1	Benjamin Hofland
PvdA	1	
S'RW	6	
CDA	10	
D66	1	
CU-SP	2	
	29	20

*Aangewerkt, met
29 stemmen van
en 10 tegen.
A. Begmans,
griffier.*

75.1

-1-

MOTIE 15.2.
Raad 19-01-2022

Motie Onderzoek mogelijkheden verplanten bestaande waardevolle bomen

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Overwegende:

dat algemeen gedragen wordt dat er meer en beter groen in Westland moet komen;

dat in Den Haag men al gestart is met het verplanten van grote, oude en waardevolle bomen waardoor het kappen kan worden voorkomen;

dat uiteraard aan het verplanten wel een aantal technische randvoorwaarden verbonden moeten worden en er moet een betrouwbare zekerheid bestaan dat de resterende jaren de betreffende bomen het ook zullen gaan halen;

dat het verplanten niet ten koste mag gaan van de overige plannen om meer groen in Westland van de grond te krijgen;

dat de te verplanten bomen iets extra's moeten zijn en vooral in het kader van beheer gezien zal moeten worden;

dat Natuur Westland in deze een memo heeft opgesteld over de beste tijd voor het verplanten, algemene eisen van verplanting en welke soorten succesvol verplant kunnen worden en ook de wijze waarop een en ander dient te geschieden en de zorg en nazorg;

Verzoekt het College:

te onderzoeken hoe het verplanten van gezonde bomen zoveel mogelijk kan worden gestimuleerd, daarbij gebruik makend van de laatste nieuwe innovatieve methoden die er zijn, maar ook te bezien in hoeverre bij bouwplannen de verplanting dient te geschieden door en op kosten van de ontwikkelaar.

Aangenomen,
unaniem 39
stemmen voor en
0 tegen.
A. Bergman,
griffie.

-1-

15.2.
B

notie 75.2.
Nieuw 19-01-2021

En gaat over tot de orde van de dag.

Westland Verstandig,

GroenLinks Westland,

D66 Westland

Peter Duijsens

Ulbe Spaans

Benjamin Hofland

VVD Westland,

PvdA Westland,

GemeenteBelang Westland,

Sander Zuyderwijk

Nico de Gier

Remmert Keizer

CDA Westland,

Jenny Vermeer

	V	Z
CDA	70	
VVD	0	
GPF	7	
S'BU	6	
VVD	3	
du-s'si	2	
SGink	1	
D66	1	
PvdA	1	
	39	0



WESTLANDVERSTANDIG

Motie Meer (goedkope) woningen in Westland

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 19 januari 2021;

Overwegende:

dat in de Woonvisie de (concept)prestatieafspraken met de Westlandse woningcorporaties en allerlei andere voornemens van het College, de enorme vraag naar goed en kwalitatief goede woningen wel wordt onderschreven;

dat de doelgroepen van starters, senioren en alle overige Westlandse inwoners zich terecht beginnen te roeren omdat de enorme wachtlijsten ieder jaar langer worden;

dat het College blijkbaar wel bereid is:

- voor de huisvesting van statushouders een groot deel van de schaarse beschikbare sociale huurwoningen beschikbaar te stellen;
- grote percelen tuinbouwgrond anders te gaan bestemmen voor de huisvesting van arbeidsmigranten;
- bestaande kantoorgebouwen en zelfs woningen te laten opsplitsen in woningen voor arbeidsmigranten,

maar geen kans ziet om op korte termijn de echte woningvraagstukken van onze inwoners kordaat, effectief en slagvaardig op te lossen;

dat de woonproblematiek in Westland alleen maar groter wordt doordat onze woningcorporaties deels hun focus leggen op bouw van sociale woningen buiten Westland, een verlangen hebben een deel van de woningen buiten de sociale huursfeer te brengen, bij voorrang medewerking verlenen aan de plaatsing van statushouders en sociale huurwoningen op de markt zetten waarvoor geen huurtoeslag mag worden verkregen;

dat de bestaande woningmarkt -door de gestegen koop- en huurprijzen- geen of nauwelijks nog goedkope woningen aanbiedt;

dat de gemeente dus in actie moet komen door op korte termijn een fiks aantal goedkope huur- en koopwoningen te realiseren en daarvoor concrete stappen te zetten;

- 1 -

Motie 15.3
Raad 19-01-21

Ter bespreking naar
de raadscommissie
2. Bergmans

- 1 -

15.3

4

dat de doelgroep moet zijn alle inwoners van Westland, want zowel bij starters, senioren en alles daartussen is de nood hoog en wordt steeds hoger;

dat dringend actie nodig is door betere toewijzing van de bestaande woningen, maar vooral door doelgericht snel een fiks aantal woningen te realiseren in bestaande gebouwen en op nieuwe percelen grond bij de kernen, die nu een andere bestemming (tuinbouw / bedrijfsbestemming) hebben;

dat een andere houding -meer direct en meer slagvaardig- van het College nodig is om dit vraagstuk op te lossen;

dat daarbij ook het accent gelegd moet worden op de doorstroming van met name senioren, die alleen meewerken als ze een goedkope, goede en in alle opzichten levensbestendige nieuwe woning kunnen betrekken waar ook gedacht is aan stalling en oplaadmogelijkheden voor bijv. scootmobiel;

dat er voldoende oplossingen zijn zoals het anders bestemmen van bijv. 10 ha bedrijfs- of tuinbouwgrond in de periferie van onze kernen en daar appartementen realiseren;

dat de nood dermate hoog is dat andere overheden hun medewerking wel zullen geven, omdat elders we dat ook zien gebeuren (o.m. recent de woningbestemming van de Binckhorst in Den Haag en in Westland de plannen om tuinbouwgrond te gaan bestemmen voor arbeidsmigranten en in Westland kantoorcomplexen in te richten als "polenhotel");

dat voor personen van buiten Westland -statushouders / personen uit de regio- andere voorlopige oplossingen moeten komen, waardoor zij niet langer de schaarse woonruimte kunnen opeisen;

Spreekt uit:

1. De bestaande en reeds geplande sociale huurwoningen toe te wijzen aan Westlandse woningzoekenden; Daarvoor alle mogelijke instrumenten die er zijn in te zetten; Niet langer meer mee te werken aan de uitvoering van "hogere" regelgeving; De bestaande schaarse woningen niet langer toe te wijzen aan personen die niet in Westland zijn ingeschreven;
2. Voor de uitvoering van "hogere" regelgeving heel snel tijdelijke andersoortige woningen te realiseren -naar het voorbeeld van o.m. Midden-

Delfland en tal van andere gemeenten- waardoor die druk op de bestaande sociale woningmarkt wordt weggenomen;

En verzoekt het College:

- Een flinke slag te maken door op korte termijn de tijdelijke woningen te realiseren voor statushouders en andere doelgroepen zoals hiervoor aangegeven en de komst aan de hogere overheden te melden waardoor de druk in 2021 op de bestaande sociale woningen afneemt;
- Direct in 2021 met concrete voorstellen te komen om -in overleg met de Westlandse makelaars, ontwikkelaars, Seniorenraad, Jongerenraad, Provincie- in Westland een fiks aantal goedkope en kwalitatief goede koop- en sociale huurwoningen te realiseren en dat te doen op daarvoor geschikte gronden nabij één van de dorpskernen;
- Die voorstellen te zien als extra ingrepen boven de reeds bestaande plannen om het nijpend woningtekort voor een deel op te lossen, waardoor jongeren in Westland blijven, senioren krijgen waar ze terecht aanspraak op maken, de gewenste doorstroming eindelijk van de grond komt en een halt wordt gebracht aan vaak schrijnende Westland onwaardige toestanden op de woningmarkt.

→ Gaat over tot de orde van de dag.

Westland Verstandig,

Peter Duijsens

(-1-)

MOTIE 75.4.
Raad 19-01-2021

Op zichzelf staande motie vergadering gemeenteraad Westland dd 19 januari 2021

Motie '(Samen)werken aan oplossingen'

De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 19 januari 2021

constateert dat

- sinds ongeveer een half jaar een handhavingss kwestie aan de orde is rondom de vestiging van Transportbedrijf Freight Line op bedrijventerrein Honderdland fase 2 te Maasdijk, dit naar aanleiding van klachten van omwonenden over licht- en geluidhinder,
- binnen de gemeenteraad de bezwaren van de bewoners heel erg goed worden begrepen, maar ook het economisch belang van de ondernemer en het algemeen maatschappelijk belang (werk-gelegenheid) moet worden onderkend,
- inmiddels een stevig dossier is opgebouwd, waaruit onder meer de conclusie kan worden getrokken dat binnen het vigerende bestemmingsplan mogelijk (onbedoeld) onjuiste uitgangspunten ten aanzien van geluid- en/of milieuzonering zijn gehanteerd,
- op bedrijventerrein Honderdland fase 2 meerdere transportondernemers zijn gevestigd of zich nog zullen gaan vestigen, welke mogelijk (ook) in hun bedrijfsvoering worden gehinderd door onbedoeld verkeerde voorwaarden tav geluid- en/of milieuzonering,

is van oordeel dat

- in dit dossier ook gewerkt kan worden aan het vinden en zoeken van oplossingen in ruimtelijke zin die dan zowel recht doet aan de belangen van de omwonenden en aan de belangen van de op het bedrijventerrein gevestigde ondernemingen,

en verzoekt het college van B&W daarom

- te onderzoeken en in beeld te brengen met welke aanpassingen in (de voorwaarden van) bestemmingsplan Honderdland fase 2 oplossingen kunnen worden geboden die recht doen aan de bedrijfsvoering van zowel de ondernemingen als aan de belangen (leefomgeving) van de omwonenden van het bedrijventerrein,
- daarbij te onderzoeken of, en zo ja welke fouten er gemaakt zijn in het proces en door welke partijen en wat daarin te repareren valt en tevens te bezien of er dergelijke problemen in de toekomst voorkomen kunnen worden,

75.4.

(-7-)

B

-2-

MOTIE 15.4. #staatspositief
Raad 29-01-2021

- de uitkomsten van het onderzoek, de aanpassingen en de financiële consequenties ervan in mei 2021 te presenteren en te bespreken in de commissie Ruimte,

en gaat over tot de orde van de dag

GemeenteBelang Westland

Namens de fractie van GemeenteBelang Westland

Remmert Keizer

Rene Lelieveld

Aangenomen, met 28
stemmen van en
77 tegen.
A. Bergmans,
griffier.

	V	E	
S'BW	6	LPF	7
VVD	3	PvdA	2
CDA	10	du-SSP	2
WV	0	SGP	1
D66	1		
	20		22

-2-

(-1-)

Motie 15.5
Raad 19-01-21

Motie

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021;

Overwegende:

→ Ter bespreking naar
de Raadscommissie
2. Bergman

dat Glasvezel Buitenaf, inmiddels Delta Fiber maar in feite Caiway, zowel aan de gemeente als aan de inwoners van het buitengebied de toezegging gedaan heeft dat zij een deugdelijke glasvezelaansluiting over heel Westland zou gaan aanbrengen;

dat de voorbereiding daarvan meerdere jaren heeft geduurd, inmiddels voldoende inwoners van het buitengebied verklaard hebben akkoord te gaan met een abonnement en ook zelfs abonnementen concreet zijn aangeboden en zijn afgesloten voor het gebruik van glasvezel in het buitengebied;

dat meerdere malen ook is aangegeven dat met de aanleg zou worden gestart;

dat plotsklaps het bericht gedaan wordt dat geen aansluiting kan plaatsvinden omdat het –kort gezegd- te duur is;

dat dit van Caiway uiteraard geen stijl is en absoluut niet in de lijn is met de toezeggingen en beloftes en in ieder geval de gewekte verwachtingen zoals die gedaan zijn;

dat ook de politiek zich in de afgelopen jaren vaak heeft beziggehouden met de verglazing van het buitengebied;

dat de thans ontstane situatie niet acceptabel is en richting Caiway direct actie moet worden ondernomen;

Verzoekt het College:

1. Direct met Caiway contact op te nemen en aan te geven dat uiteraard Caiway haar toezeggingen dient na te komen en voor het geval Caiway dat toch niet van plan is, te bezien welke acties vanuit de gemeente kunnen worden ondernomen op de dienstverlening van Caiway in Westland.

(-1-)

15.5

2. De Raad te informeren in maart hoe een en ander loopt en ook aan de Raad een plan van aanpak aan te geven en ook onze inwoners te adviseren hoe verder te handelen met Caiway en de positie van Caiway in Westland.

Gaat over tot de orde van de dag.

Westland Verstandig,

GroenLinks Westland,

PvdA Westland,

Peter Duijsens

Ulbe Spaans

Nico de Gier

→ 

Motie

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021;

Overwegende:

dat door het beleid rondom het snoeien en bijhouden van groenvoorzieningen in Westland plantsoenen volledig kaal gemaaid worden;

dat de wethouder op vragen van Westland Verstandig bij de commissievergadering heeft aangegeven dat dit om economische overwegingen gebeurt, omdat dit goedkoper is dan het geregeld bijhouden –snoeien- van het openbaar groen;

dat echter kale plantsoenen een doorn in het oog zijn van vele inwoners van Westland, Westland dat bekend staat om haar internationale positie op het gebied van planten en bloemen en de kaalslag ook het groene karakter van de gemeente Westland (verder) aantast;

dat ook ecologische schade wordt aangericht en dat die schade niet wordt meegenomen in het economisch kostenplaatje. Immers een goede groenvoorziening is cruciaal voor de lokale fauna zoals vogels en eekhoorns die onmisbaar zijn voor het lokale ecosysteem. Het volledig kaal maaien van de plantsoenen leidt tot een verstoring hiervan en dat leidt dan ook weer onvermijdelijk tot hogere kosten op de langere termijn;

dat uiteraard begrip bestaat voor groenonderhoud, maar de huidige manier waarop dat plaatsvindt zal op termijn economische en ecologische schade opleveren. Daar waar de gemeente inspanningen doet om meer en beter groen te realiseren, is dit niet de goede oplossing;

dat het ook wrang is om te moeten horen van het College dat de wijze van onderhoud betekent dat ook een deel –welk deel is onbekend- van de aanwezige planten vervangen moet worden omdat deze de kaalslag niet overleeft. Dat geeft extra kosten van planten en ook arbeid. Het lijkt goed om ook dat bij een en ander te betrekken;

→ Ter bespreking
naar de raads-
commissie
J. A. Bergmans

Verzoekt en draag het College zelfs op om:

- Een einde te maken aan de nu door het College als beleid aangehouden kaalslag van openbaar groen in Westland en de huidige wijze van onderhoud op een andere wijze te gaan uitvoeren, waarbij meer oog is voor natuur, groen en ecologie en meer rekening gehouden wordt met de gevoelens van onze inwoners die niet graag zien dat in hun dorpen in hun beleving mooi volgroeid groen wordt gemillimeterd en eigenlijk met de grond gelijk gemaakt wordt.
- Met een deugdelijk plan te komen waarbij alle aspecten belicht worden en welk plan ertoe leidt dat aan de kaalslag een einde gemaakt wordt.

Gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Westland Verstandig,
Peter Duijsens

Fractie GroenLinks Westland,
Ulbe Spaans

→ 

Motie

Extra kosten bij nieuwbouwwoningen voor het levensloopbestendig maken
en/of voorzieningen ten behoeve van zorg- en seniorencomplex

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021;

Overwegende:

→ Ter bespreking naar
de raadscommissie
J. Bergmans

dat op vragen van Westland Verstandig over van de Woonvisie afwijkende verkoopprijzen voor de appartementen De Brandmeester in Naaldwijk het College als antwoord geeft dat de reden van die afwijking voor het College is geweest dat het een wooncomplex voor mensen betreft die in een woongroep gaan wonen en dat ten behoeve van die vorm van wonen in het complex diverse groepsruimten gecreëerd zijn waarvan de bouwkosten evenredig zijn verdeeld over de verkoopprijzen;

dat met andere woorden de prijs van extra voorzieningen niet wordt meegenomen bij de geregelde verkoopprijzen in de Woonvisie;

dat bij andere projecten een dergelijke tegemoetkomende houding van het College niet te bespeuren valt;

dat er uniformiteit zou moeten komen en ook duidelijkheid bij bouwers welke bijzondere voorzieningen niet meetellen voor het bepalen van de maximale prijs volgens de Woonvisie en welke wel mogen worden meegeteld;

dat een en ander wellicht in de anterieure- of in de posterieure overeenkomst zou moeten worden meegenomen en dat duidelijkheid op dat punt voor alles staat;

dat invoering van het Bouwbesluit+ al heel lang op zich laat wachten en steeds door het College wordt doorgeschoven en dat Bouwbesluit+ natuurlijk al een aantal voorzieningen aangeeft die benodigd zijn. De vraag is dan of die voorzieningen standaard onder de prijzen van de Woonvisie vallen ofwel daarboven als extra kunnen worden beschouwd, zoals bij de Brandmeester het geval is;

dat het duidelijk is dat mogelijke toekomstige bewoners de hogere prijzen wel moeten opbrengen en de vraag is ook hoeveel dat dan moge zijn om de woning in ieder geval voor een ieder betaalbaar te laten zijn en ook zicht te hebben op datgene wat daadwerkelijk in Westland volgens de Woonvisie gerealiseerd wordt;

Spreekt uit en verzoekt het College:

om binnen vier maanden te komen met een voorstel aan de Raad of extra voorzieningen die nodig zijn omdat er sprake is van zorgwonen / groepswonen/ woningen met voorzieningen ten behoeve van senioren of mensen met een beperking, meegerekend mogen worden bij het bepalen van de maximale verkoopprijs ingevolge de Woonvisie, welke voorzieningen daar eventueel niet onder gebracht worden en ook aan te geven op welke wijzen het College het aanbrengen van voorzieningen bij nieuwbouwprojecten zal gaan faciliteren en in hoeverre subsidiemogelijkheden van hogere overheden daarvoor aanwezig zijn en ook kunnen worden aangewend en de Raad op dat punt een voorstel voor te leggen.

Gaat over tot de orde van de dag.

Fractie van Westland Verstandig,

Fractie PvdA Westland,

Peter Duijsens

Nico de Gier

Op zichzelf staande motie vergadering gemeenteraad Westland dd 19 januari 2021

Motie 'Verbeteren slaagkans Westlandse woningzoekenden'

De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 19 januari 2021

stelt vast dat

- Westland de taakstelling heeft om in de eerste helft van 2021 85 statushouders huisvesting te bieden en - naar verwachting - ook voor de tweede helft van 2021 een taakstelling wacht voor het huisvesten van een groot aantal statushouders,

constateert dat

- het college van B&W zich weliswaar in haar Uitvoeringsprogramma 2019 tot doel heeft gesteld een balans te zoeken tussen de verplichte taakstelling statushouders en reguliere woningzoekenden (maatregel 19), maar zowel in 2019 als in 2020 géén enkele inzet op dit dossier heeft gepleegd,
- marktpartijen noch woningcorporaties in Westland (nog) niet echt aanstalten maken tijdelijke en/of flexwoningen te gaan realiseren,
- met als gevolg dat in Westland de taakstelling voor het huisvesten van statushouders volledig binnen de sociale huursector ingevuld zal gaan worden (de enkele uitzondering bevestigt ook hier de regel),

neemt in overweging dat

- de huisvesting van statushouders geen keuze maar altijd al een verplichte wettelijke taakstelling is,
- er echter geen enkele verplichting bestaat dat de taakstelling voor het huisvesten van statushouders volledig binnen de sociale huursector wordt gerealiseerd,
- omdat de volledige taakstelling huisvesting statushouders niettemin uitsluitend binnen sociale huursector gerealiseerd wordt in Westland een (te) groot verdringingseffect ontstaat op de sociale huurwoningmarkt,
 - in Westland is de wachttijd voor woningzoekenden verder opgelopen tot 78 maanden voor starters en 50 maanden voor doorstromers,
 - en de slaagkans voor woningzoekenden in Westland is in de eerste helft van 2020 gedaald van 10,8% in 2019 tot 7,2%,
 - ook niet voorbij kan worden gegaan aan het feit dat in Westland jaarlijks een aanmerkelijk groter deel van het aantal betaalbare sociale huurwoningen met voorrang aan statushouders wordt toegewezen (2019: 11,5%) dan gemiddeld in de regio (2019: 5,8%),
- om de slaagkans van reguliere woningzoekenden in Westland in het algemeen, en starters in het bijzonder, te verbeteren, zal daarom voor de realisatie van de taakstelling tot huisvesten van statushouders gezocht moeten worden naar een mix van oplossingen,

en dringt er daarom bij het college van B&W op aan

- alsnog hoge prioriteit te geven aan een actieve uitvoering van maatregel 19 van het Uitvoeringsprogramma 2019 en een intensieve en brede lobby te voeren voor het hoe-dan-ook verminderen van de taakstelling voor het huisvesten van statushouders in Westland,
- voor de uitvoering van de inmiddels voor 2021 opgelegde verplichte taakstelling een Plan van Aanpak op te maken, waarbij uitwerking wordt gegeven aan tenminste de onderstaande punten
 - het huisvesten van statushouders is een wettelijk verplichting, maar er is geen enkele verplichting dat ze allemaal in sociale huurwoningen worden gehuisvest, andere mogelijkheden voor het huisvesten van deze doelgroep moeten daarom ingezet worden, zodat het verdringingseffect op de sociale huurwoningmarkt afneemt en de slaagkans voor Westlandse woningzoekenden op de sociale huurwoningmarkt toeneemt,
 - andere mogelijkheden voor het huisvesten van statushouders kunnen gezocht en gevonden worden in onder andere afspraken met buurgemeenten over herverdeling en verevening in de taakstellingen,
 - bij realisatie van tijdelijke huisvesting te zorgen voor draagvlak door zorgvuldige communicatie met omwonenden en tijdelijke huisvesting te spreiden over de gemeente,
- het Plan van Aanpak uiterlijk in mei 2021 aan de raad aan te bieden en de raad vervolgens op kwartaalbasis te informeren over de vorderingen en ontwikkelingen op dit gebied.

en gaat over tot de orde van de dag.

GemeenteBelang Westland

André van den Berg



WESTLANDVERSTANDIG

Motie Onmiddellijk verkrijgen meer inzicht in de kosten lijkbezorgingsrechten
vanaf 2016 tot nu

Motie 15.9
Raad 19-01-21

Ter bespreking naar
de raadscommissie
2. Bergmans

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021;

Overwegende:

- Het College verhoogde voor 2021 de lijkbezorgingsrechten met 35% en kondigde aan dat in de jaren daarna de tarieven -in totaal- met nog eens 30% zullen stijgen;
- De reden van de verhoging is dat het College de werkelijke kosten voor de begraafrechten voor 100% wil doorbelasten aan onze inwoners;
- Inmiddels plaatsen de betrokken inwoners vraagtekens bij de beleidswijziging (sedert 2004 was sprake van een lagere kostendekkendheid), maar vooral worden vele vragen gesteld over nut en noodzaak van de werkelijke kosten die het College maakt;
- Inwoners menen dat de verhoging van de tarieven, onder meer voor een eigen graf voor 30 jaar van € 7.300,-- (was € 5.400,--) en de aankoop van een algemeen graf van € 1.807,-- naar € 2.431,--, bizar is;
- Andere gemeenten kunnen het veel goedkoper, o.a. Maassluis voor een algemeen graf € 1.493,-- en Den Haag en Rotterdam € 1.100,--;
- Veel inwoners klagen ondanks de hoge tarieven en door het College gemaakte hoge kosten, over de wijze en mate van het onderhoudsbeheer;
- Ook missen inwoners en begrafenisondernemers een beheerder per begraafplaats als vast aanspreekpunt. De laatste jaren heeft het College alle werkzaamheden (groenvoorziening, het graven van graven, het gastheerschap) uitbesteed aan derden. De vaste beheerders zijn aan de kant gezet. Vermoed wordt dat dit tot de kostenverhogingen geleid heeft;
- Onderzoek wijst uit dat de werkelijke kosten die het College maakt de laatste jaren fors zijn opgelopen en de inkomsten nemen af. Uit de jaarrekeningen 2014, 2016, 2018 en 2019 blijkt voor wat betreft de inkomsten en kosten begraafplaatsen het navolgende :
 - 2014: inkomsten € 1.260.000,-- en kosten op niveau begroting. De kosten waren begroot op € 1.930.666,--;
 - 2016: inkomsten € 1.400.000,--; De kosten bedroegen € 1.7 miljoen; kostendekkendheid van 76.4% en na correctie vanwege een voorziening afkoopsommen onderhoudskosten 64.1%;
 - 2018: inkomsten € 1.071.000,--; De kosten (incl. toe te rekenen kosten) € 2.607.900,--; kostendekkendheid van 41.1 %;

2019: inkomsten: € 1.073.000,-- en kosten € 2.654.000; kostendekkendheid van 40.5 %;

- Terwijl de opbrengsten omlaag gingen, stegen de kosten fors;
- Duidelijk is dat vanaf 2018 blijkaar meer kosten gemaakt worden om de begraafplaatsen te beheren;
- Meer duidelijkheid moet verkregen worden in de opbouw van de werkelijke kosten en ook zou zicht moeten komen op de steeds lager wordende opbrengsten en ook in de gevolgen van de tariefsverhogingen voor de opbrengsten (kiezen nabestaanden voor andere oplossingen, zoals crematie). Hetzelfde geldt voor de inkomsten;
- De Raad is alleen als er een compleet beeld is, in staat in 2021 mogelijk bij te sturen, welke bijsturing het College in ieder geval niet voorstaat, gezien de aankondigingen in de begroting 2021-2024 van verdere tariefsverhogingen om de begrotingen sluitend te krijgen;

Vandaar deze motie die als volgt luidt:

1. De Raad stelt vast dat verhoging van de begraafrechten in Westland in en vanaf 2021 lastig te verteren is en
2. Verzoekt het College om uiterlijk op 1 maart 2021 aan de Raad voor te leggen een deugdelijke onderbouwde opgave van de werkelijke kosten (kosten aanbestedingen en de kosten toen alles nog door de gemeente(n) werd uitgevoerd) van onze begraafplaatsen vanaf 2010 en ook een opgave van de inkomsten vanaf 2010 en waarom die inkomsten afnemen;
3. Die onderbouwing zo aan te leveren dat de Raad bij de Voorjaarsnota deze kan gebruiken voor het maken van keuzes voor 2022;
4. Aan de Raad voor te leggen een overzicht van de tarieven in de hiervoor genoemde gemeenten en de grote verschillen te verklaren;

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig,
Peter Duijsens



WESTLANDVERSTANDIG

(-1-)

Motie 15.10
Raad 19-01-21

Motie met verzoek aan College tot het geven van inzicht in de concrete resultaten voor de glastuinbouw vanaf 2015 van uitgevoerde handhaving in het buitengebied

→ Ter bespreking naar
de raadscommissie
J. Bergmans

De Raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021,

Overwegende:

- dat het College en de meerderheid van de Raad jaarlijks aanzienlijke bedragen uitgeven aan de handhaving in het buitengebied;
- dat de Raad verdeeld is over nut en noodzaak van deze handhaving;
- dat los van de vraag of men voor of tegen de handelwijze van dit College is en of de uitgaven wel of niet verantwoord zijn, het wel goed is te weten of handhaving er toe leidt dat de gehandhaafde gronden of gebouwen inderdaad echt beschikbaar komen voor de glastuinbouw;
- dat een aantal in de pers vaak genoemde gevallen -o.m. Alpaca's in Poeldijk, diverse handhavingen in hobby druivenkasjes, recent de verplichte kap van 45 vijftig jaar oude bomen- aantonen dat ook na de handhaving er niets verandert, omdat de eigendom blijft bij de eigenaar-niet tuinder en deze -gelukkig- niet gedwongen kan worden mee te werken aan een overdracht;
- dat "succesvolle" handhaving dan een pyrrusoverwinning is en niet tot enige bijdrage aan de glastuinbouw leidt;
- dat het dan ook goed is in beeld te brengen van de handhavingszaken vanaf 2015, wat er na handhaving feitelijk gebeurd is en met name inzichtelijk wordt gemaakt of de handhaving het beoogde effect (alsnog agrarisch gebruik) heeft gehad;

Verzoekt het College:

Aan de Raad voor 1 maart 2021 een overzicht te geven van alle handavingsdossiers vanaf 1 januari 2015 en per dossier aan te geven wat het effect was van de handhaving voor de glastuinbouw.

Gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van Westland Verstandig,
Peter Duijsens

(-1-)

15.10