Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
7 maart 2022

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, F.W.S. Daamen, P. Diederen, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, Jansen M.S.E.H., P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:
M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, en P.M.A. van Zutphen, A.W.A. Keulen

Plaatsvervangend voorzitter:
P.C.C. Kastrop

Plv. Griffier:
C. Bartholomée

Verslaglegging:
A.H.G. Smetsers

Afwezig:
Burgemeester R. Wever

Leden:
N.A. Aarts, H.A.H.M. Butink

Wethouders:

Agenda

1.	Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2.a	Visie op de boodschappenstructuur Heerlen	pag. 03
2.b	Amendement SP en CDA	pag. 03
3.	Huisvestingsverordening 2022 gemeente Heerlen	pag. 55

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter
Welkom allen. Hiermee open ik deze extra raadsvergadering. Welkom ook aan de tribune. Sinds lange tijd is er boven weer een keer een bezetting. Hartelijk welkom. Ook alle raadsleden en college welkom. Dan ga ik even kijken naar de afmeldingen. Afmeldingen van de heer Aarts, de heer Butink en de heer Oulad komt later. Dan wil als eerste, met de inval van Rusland in de Oekraïne, het woord geven aan onze locoburgemeester de heer Peter van Zutphen. Meneer van Zutphen aan u het woord.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter, namens verschillende leden van uw raad, volgens mij zelfs namens de volledige raad, is mij in de rol als locoburgemeester gevraagd om stil te staan bij de oorlog in de Oekraïne. Met de inval van Rusland in de Oekraïne is er weer oorlog in Europa. Dat is afschuwelijk. Veel burgerslachtoffers en ontelbare mensen die hun woning kwijt zijn of achter hebben moeten laten. In ruim een week zijn er anderhalf miljoen mensen op de vlucht, op zoek naar veiligheid voor zichzelf en voor hun kinderen. Al snel heeft Heerlen zijn stem laten horen via een massaal protest op de Bongerd. Op dit moment zijn in Heerlen verschillende burgerinitiatieven gestart. Er worden goederen ingezameld voor vluchtelingen in en buiten Oekraïne. Goed om te ervaren dat er zoveel medemenselijkheid is bij onze inwoners. Waar mogelijk zullen wij dit als gemeente steunen. Ook willen wij onze steun uitspreken voor de inwoners van Heerlen die meer rechtstreeks betrokken zijn. De inwoners met een Oekraïense achtergrond wensen wij veel sterkte in deze onzekere tijd. Maar dat geldt ook voor de inwoners met een Russische achtergrond, die geen schuld hebben aan dit conflict. Hier in Heerlen hopen wij op een grote verdraagzaamheid tussen alle groepen. Als college en raad kunnen wij weinig doen tegen deze agressor. Wij kunnen niet meer doen dan onze eventuele contacten met Russische bedrijven tegen het licht houden en onderzoeken of wij die op korte termijn kunnen ontbinden. Ook kunnen wij als gemeente onze deuren openen en ruimhartig ja zeggen tegen de opvang van deze oorlogsvluchtelingen. Zoals wij u op 6 maart informeerden, zijn wij binnen de veiligheidsregio bezig met het zoeken naar noodopvang voor deze vluchtelingen. Individueel kunnen wij allen ons steentje bijdragen, voor zover dat nog niet gebeurd is. In de vergaderzaal staat daarvoor een collectebus waar u, de leden van de raad en het college, een donatie voor Giro555 kunt achterlaten. De griffie zal ervoor zorgdragen dat het geld op de juiste plaats terechtkomt. Vrijwel over in de wereld maken mensen zoals u en ik zich zorgen over de ontwikkelingen en wat misschien nog op ons afkomt. Niemand die in de afgelopen jaren voor mogelijk hield dat er ergens in Europa weer sprake zou zijn van een oorlog met ongekend geweld. Beste raadsleden, leden van het college en alle anderen hier aanwezig, laten wij hopen dat het gezond verstand zal zegevieren en er een einde komt aan deze oorlog en de situatie weer veilig wordt voor de inwoners van Oekraïne. Ik dank u.

De voorzitter
Dank u meneer Van Zutphen. Dan gaan wij verder met de raadsvergadering. Het vaststellen van de agenda. Er zijn twee agendapunten.

2.a Visie op de boodschappenstructuur Heerlen/ 2.b Amendement SP en CDA

De voorzitter
Dan gaan wij starten met het agendapunt Visie op de boodschappenstructuur in Heerlen. Wie mag ik daarover het woord geven? Ik denk dat ik ze nu allemaal heb. Meneer Meyer aan u het woord.

De heer Meyer, SP
Voorzitter dank u wel op deze mooie avond. Met eindelijk weer een gevulde publieke tribune. Dat is altijd een voorrecht, zou ik willen zeggen. Vorig jaar toen ging het hek dicht. Het hek. En dan hoor ik u denken, welk hek bedoelt hij in godsnaam? Het hek van de Aldi in Roermond. Van de directeur van de Aldi in

Roermond. Een groot deel van de mensen die nu op de publieke tribune staan, waren er toen bij. Toen het hek van de directeur van de Aldi in Roermond dichtging. Vandaag is het hek hier open. Dat leek een paar keer ook dicht te zijn. Maar wij hebben dat met zijn allen opengetrokken en daarom kunnen wij vandaag een heel belangrijk debat alsnog voeren. Een debat dat anders niet gevoerd was. Een debat over supermarkten die de afgelopen jaren kun je zeggen, ook in crisistijd, enorm geprofiteerd hebben. Toen anderen thuis moesten blijven, toen gingen de supermarkten door. Wij hebben de enorme winsten van een aantal grote supermarktketens gezien. Tegelijkertijd zien wij, dat is het stuk dat vandaag voorligt, dat er ook sprake is van een trend die wij moeten keren. Namelijk de vlucht van grote supermarktketens uit onze buurten voor een euro meer winst, zou je kunnen zeggen. Voor een box in de wei ergens langs de doorgaande weg. Een vlucht voor een euro meer winst, die tegelijkertijd betekent dat de buurten daar het gelag voor betalen. Dat risico geldt niet alleen voor de Aldi in Zeswegen. Dat geldt mogelijk ook voor de Lidl in Vrieheide. Dat geldt ook voor allerlei andere plekken en andere supermarktketens. Dat is niet voorbehouden aan, laten wij zeggen, de Aldi in Zeswegen, maar dat risico geldt voor heel veel van onze buurten. En daarom zou ik vandaag willen zeggen bij het stuk dat voorligt, dat leefbaarheid, leefbaarheid, leefbaarheid van het allergrootst mogelijke belang is. Ik zou daarom toch ook een van de briefschrijvers willen citeren en laat dat nou eens niet een briefschrijver zijn die in de buurt woont en protesteert tegen het mogelijk vertrek van een supermarkt, maar laat dat nou eens een briefschrijver zijn, die ondernemer is. Die eigenlijk voor exact hetzelfde pleit als een groot deel van de mensen op publieke tribune, die met "handen af van onze buurtsuper" heel duidelijk zijn over wat zij willen. Laat ik Wim Dragstra uit Heerlerheide citeren, die het volgende schrijft: "Wij weten dat vooral de Duitse supermarktketens zich graag aan de drukke aan- en afvoerwegen vestigen, buiten de woonwijken. Dit is een trend die wij, in onze ogen, moeten tegenhouden als wij kijken naar de sociale wijkfunctie van een boodschappenvoorziening". Laat dit nou eens in een notendop zijn wat de SP al een hele tijd zegt. Wat ook heel veel mensen zeggen in de buurten van Zeswegen tot Vrieheide, van de Molenberg tot MSP en op heel veel andere plekken in onze stad, waar zij ook niet onterecht vrees voor hebben. Met de Aldi in Zeswegen als het grote, belangrijke voorbeeld. Clusteren waar je kunt clusteren, waar het goed is voor de samenleving. Want wij willen graag met zijn allen een boodschappenstructuur die goed is voor de hele stad. Wij willen ook graag een boodschappenstructuur waar ondernemers kunnen ondernemen. Er kan geen enkel misverstand over bestaan, dat ook de SP-fractie dat graag wil. Maar wij willen bovenal een boodschappenstructuur die goed is voor de mensen die in onze stad wonen en die in de buurten wonen. Wij willen dus een boodschappenstructuur die recht doet aan de sociale wijkfunctie van de supermarkt. De sociale wijkfunctie en de leefbaarheid in onze buurten. Je kunt lang redetwisten over of je de minuten op de fiets moet doen, of met de auto en of dat nou allemaal zo verstandig is, maar in grote lijnen steunen wij het voorstel dat vandaag voorligt. Maar wij dienen ook in ieder geval een amendement in, dat tegemoetkomt als het gaat om het beschermen van de kwetsbare buurten. Dat is voor ons vandaag de essentie. Ja, clusteren waar dat goed is. Ja, breng supermarkten bijeen waar dat goed is voor de stad en de voor de buurten. Maar bescherm in elk geval de kwetsbare buurten. Doe je dat niet, dan moet je niet raar opkijken dat wij over een aantal jaren het zoveelste leefbaarheidsproject kunnen beginnen met heel veel miljoenen aan gemeenschapsgeld, omdat er immers op allerlei plekken de markt de mensen in de buurt in de steek heeft gelaten, daar waar wij dat hadden kunnen voorkomen. Daarom roep ik ook vandaag iedereen op, ongeacht wat je van de SP-fractie vindt. Ongeacht wat je vindt van het gedram van de SP-fractie om dit debat te kunnen voeren. Ongeacht wat je vindt voor mijn part van de spreker namens de SP-fractie. Ik roep u allen op, collega's, om vandaag over uw schaduw heen te stappen. Om vandaag te denken aan de kwetsbare buurten, die het nodig hebben dat er een buurtsuper of een supermarkt of een cluster, wat je maar wil, in de stad, in onze buurten overeind blijft. En daarom dienen wij vandaag een amendement in, dat in een notendop neerkomt op kies als het gaat om het toevoegen van ruimte die er kennelijk is. Kies niet voor het cluster Zeswegen - GMS, want dat is eigenlijk helemaal geen cluster. Kies dan voor de buurt die dat het hardste nodig heeft, voor Zeswegen. Laat dat niet in het midden, want als je dat in het midden laat, dan weet je waar de markt voor kiest. Dan gaat dat naar de buurt die op dit vlak al het sterkste is. Ten tweede bescherm de kwetsbare buurten door deze ook gewoon te benoemen. Het amendement, meneer

de voorzitter, doe ik u graag toekomen en ik hoop van harte dat wij daar een heel zinvol, inhoudelijk debat over kunnen voeren, zodat de mensen in de buurten van onze stad daar trots op kunnen zijn. Dank u wel.

Applaus.

De voorzitter
Dank u wel meneer Meyer. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Voorzitter ik ga hier een eerlijk betoog voeren. Dat doe ik altijd. Maar zeker in dit belangrijke dossier, denk ik dat het goed is om dat nog een keer te benadrukken. Een van de belangrijkste waarden sinds het bestaan van de OPH is dat wij dicht bij de mensen staan. Dat wij hen willen helpen waar nodig. Dat oud en jong zich prettig voelen in de buurt waar zij wonen. Waar zoveel als mogelijk ook in die buurten voorzieningen zijn, zoals scholen, winkels, zorg, verenigingen, opvang. Allemaal noodzakelijk om een wijk leefbaar te maken, waardoor mensen elkaar kunnen ontmoeten en er voor elkaar kunnen zijn. Het liefst zouden wij dan ook zien dat elke wijk zijn eigen supermarkt heeft en dat tot in lengte der dagen kan blijven behouden. Winkels en dus ook supermarkten hebben absoluut een waardevolle sociale functie. Wij zitten hier niet te preken voor het belang van de grote supermarktconcerns. Laat dat duidelijk zijn. Maar het eerlijke verhaal is ook, dat een wijksupermarkt niet kan rondkomen als slechts 40% van de wijkbewoners ook daadwerkelijk daar haar dagelijkse boodschappen doet. In een aantal wijken in Heerlen is dat helaas het geval. Waarom dat zo is? Ik durf het u niet te zeggen. Waarom draaien bepaalde wijken wel goed? Bijvoorbeeld in Douve Weien, Giesen-Bautsch en Welten. Qua samenstelling goed te vergelijken met bijvoorbeeld Zeswegen. Een supermarkt met daaromheen enkele kleinere winkels. Alle rapportages en nota’s die wij hebben ontvangen omtrent dit raadsvoorstel, geven daar geen antwoord op. Wij zouden heel kort door de bocht kunnen zeggen koste wat kost, de supermarkt in Zeswegen moet blijven. Maar is dat reëel? Kunnen wij in een vrijemarkteconomie, waar wij als Nederland deel van uitmaken, ondernemers verplichten zich in een bepaald gebied te moeten vestigen of te moeten blijven ondernemen? Ook als zij daar niet rendabel zijn? Want laten wij eerlijk zijn, een ondernemer onderneemt om zijn brood ermee te verdienen. Zijn er excessen in ondernemingsland? Uiteraard. Is het terecht dat misstanden van de vrijemarkteconomie keihard aangepakt moeten worden door de overheid? Jazeker. Maar dat staat hier niet ter discussie. Terug naar de supermarkt in Heerlen en Parkstad. De OPH is geen voorstander van het nu accorderen van de visie die voorligt. Ook niet met het amendement zoals de SP wil. Dat lijkt in eerste instantie plausibel en sociaal rechtvaardig, maar nader onderzoek moet uitwijzen of dat ook echt zo is. En om dit nu nog eventjes vlak voor de wisseling van het college te besluiten, is gewoon niet verstandig. Ten aanzien van het oorspronkelijke visievoorstel zal collega Bertholet dadelijk nog zijn licht laten schijnen. Maar voorzitter, een terechte vraag die aan ons gesteld zou kunnen zijn, is maar wat zou er dan wel moeten gebeuren OPH met de voorzieningen in de wijk waar u zich zo sterk voor maakt? Wij denken daarbij aan het volgende. Onderzoek nu eerst grondig waarom de samenstelling van voorzieningen in Zeswegen en ook in andere wijken niet voldoende functioneert. De winkels liggen nota bene tegen een brede maatschappelijke voorziening aan. Wij dachten altijd dat deze combinatie van voorzieningen vanzelf zou leiden tot meer sociale cohesie in de wijk. Blijkbaar onvoldoende. Ga in gesprek met bewoners van de wijk, maar ook met de ondernemers die zijn gestopt in de wijk met ondernemen. Wat zijn de oorzaken? Is er gebrek aan sfeer? Heeft dit met veiligheid te maken? Kwaliteit of samenstelling van het winkelaanbod? Ga naar op zoek naar de goede voorbeelden. Ik kan mij niet voorstellen voorzitter, dat er zich geen soortgelijke situaties hebben voorgedaan in Nederland, waar de juiste aanpak tot structureel succes heeft geleid. Kleinere winkels, conform de formule van de Spar of de Coop zouden een remedie kunnen zijn. Voor zover ik geïnformeerd ben, is er sprake van een goed functionerend, buurtgericht werk in de wijk. Doe dat onderzoek dan ook samen met de vertegenwoordigers van de wijk. Ik hoop dat de betrokken briefschrijvers mevrouw Slokker, meneer Van Dijk en meneer Linsen zich geroepen voelen om daaraan mee te doen. Als ik naar boven kijk, dan zullen zij vast en zeker niet de enigen zijn. Maar zet er ook de beste professionals op van de zijde van

de gemeente. De zwakste heeft immers de best mogelijke support nodig. Met andere woorden, maak hier een participatieproject van, waarbij vooraf goede afspraken worden gemaakt over meedenken, meedoen en meebeslissen. Dat kost wat. En dan kijk ik ook naar de overkant, naar de heer Meyer, die ik in zijn toekomstige functie als projectleider van Heerlen-Noord, wil vragen om te kijken in hoeverre hier ook de centen voor vrijgemaakt kunnen worden. Trek samen op met het nieuwe college, om ook onze zwakkere wijken te helpen door te groeien. Ook deze buurten verdienen het. De mensen die daar wonen, verdienen het. Maar hou ze geen worst voor, zoals nu voorligt met het dwingen van ondernemers om koste wat kost daar een winkel te moeten hebben, waar de overheid vindt dat dat moet. Dat is namelijk gewoon geen haalbare kaart. Het doel moet zijn, win-win. Gelukkige bewoners en ondernemers in alle wijken.

De voorzitter
Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, mensen die beginnen met dat zij het eerlijke verhaal te vertellen hebben, moet je altijd een beetje argwanen, is mijn les de afgelopen jaren. Vooruit, ik vergeef het de heer De Groot dat hij echt denkt, dat Welten en Zeswegen met elkaar vergelijkbaar zijn. Ik zou hem echt eens oproepen om beter in de cijfers te kijken. Namelijk van besteedbaar inkomen bijvoorbeeld. Verder zou ik hem willen zeggen, dat hij hier spreekt met de fractievoorzitter van de SP vandaag. En als hij wil debatteren, dan doet hij dat met de fractievoorzitter namens deze fractie, die hier zit, namelijk de SP. Dus niet in de hoedanigheid van welke baan of functie of wat dan ook. Maar met de fractievoorzitter van de SP. Die fractievoorzitter van de SP wil weten of ik de Ouderen partij Heerlen nu echt hoor zeggen, dat het kennelijk allemaal aan de buurt zelf ligt. Want die buurt moet nagaan wat er blijkbaar mis is. Kan het liggen, meneer De Groot namens de Ouderen partij, aan een supermarktketen die een paar kilometer verderop simpelweg nog meer winst wil maken? Is het niet onze rol hier als raad, als overheid, om te zeggen, wacht even, dat kan wel zijn dat u dat wil, maar er is ook nog zoiets als rechtvaardigheid en een buurtbelang. U kunt wel op een andere plek nog meer aan winstmaximalisatie willen doen, maar dat accepteren wij gewoon niet. Hier grijpen wij in. Is dat niet onze rol meneer De Groot?

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Voorzitter, om te beginnen het vergelijken van de inkomenssituatie van Zeswegen ten aanzien van Welten, daarvan weet iedereen dat die niet gelijk is. Maar waar het wel om gaat is, dat in de ene wijk een concentratie van een supermarkt met verschillende winkels wel functioneert en in andere wijken niet of beduidend minder. Dat is gewoon zo. Dat is gewoon een feit. En die supermarkten die kiezen er natuurlijk niet voor om persé in wijk X of in wijk Y of in wijk Z te zitten. Die kiezen voor daar waar zij hun normale omzet kunnen halen. En daar waar het niet gebeurt, kun je de supermarkten niet kwalijk nemen dat zij hun gebied gaan verplaatsen. Ik vind dat vrij logisch.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, mijn vraag was ook niet of wij het de supermarkt kwalijk kunnen nemen. Ik ben het met u eens meneer De Groot. Als je het aan de supermarkten laat, dan gaan zij naar de plekken waar de hoogste inkomens zitten. Waar zij de meeste omzet kunnen draaien. Waar zij de meeste winst kunnen maken. Dat zegt uzelf meneer De Groot. U zegt zelf: hoe kan het dat in Welten een supermarkt is die beter draait dan in Zeswegen. Dat heeft natuurlijk alles te maken met inkomens. Daar hoef je echt geen hogere wiskunde voor gestudeerd te hebben. Is het niet onze rol om vanuit het rechtvaardigheidsprincipe te zeggen, wacht eens even, dat laten wij niet zomaar toe. Wij accepteren niet dat de ene buurt wel alle voorzieningen heeft van de markt en de andere buurt niet. Daarom grijpen wij in. Daarom hebben wij überhaupt hier een

voorstel liggen van de wethouder van nota bene liberale snit die zegt, wij moeten daar hoe dan ook enige ingreep doen. Deelt u met mij, dat het onze rol is om voor enige rechtvaardigheid te kiezen en de markt niet zomaar de markt te laten zijn?

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
De markt is niet zomaar de markt. Maar de markt houdt ook in dat bewoners van een wijk er zelf voor kiezen waar zij hun boodschappen gaan doen. Als uit onderzoek blijkt dat meer dan 60%, of laat ik het houden op rond de 60%, van de bewoners van Zeswegen en Nieuw Husken hun dagelijkse boodschappen buiten de wijk doen, dan is dat een keuze van de bewoners. Dat is toch heel erg eenvoudig. Of niet? Maar waarom, en die vraag wil ik u stellen meneer Meyer, gebeurt dat? Waarom gaan die bewoners van de eigen wijk niet hun boodschappen doen in die eigen wijk? Nota bene waar een Aldi zich gevestigd heeft. Waar de prijzen toch niet aan de top liggen, lijkt mij. Ik heb die vraag net gesteld in mijn betoog. Ik weet niet waaraan het ligt. Ik denk wel dat het heel erg goed is om daar eens goed onderzoek naar te doen en het liefst ook de mensen uit de wijk daarbij te betrekken, met een goede professionele ondersteuning natuurlijk.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter ik zou graag nog, want de heer De Groot heeft recht op een antwoord als hij mij een vraag stelt. Dus dat wil ik hem graag geven. Ik hoor de heer De Groot geen antwoord geven op mijn vraag, is het onze rol om in te grijpen? Nou dat lijkt mij wel. Wij zitten hier als raad om te zeggen hoe het er ongeveer in onze stad uit zou moeten zien. Daarom legt de wethouder van liberale snit hier een visie voor. Dus het lijkt mij echt dat de Ouderen partij er niet aan ontkomt, dat wij een besluit moeten nemen dat goed is voor onze buurt en dat je kijkt naar rechtvaardigheid. Daar waar het gaat om geef een antwoord op de vraag van de heer De Groot, is het antwoord helemaal niet zo ingewikkeld. Als u een keer in de Aldi in Zeswegen was geweest de afgelopen jaren, dan had uzelf kunnen zien dat als de Aldi zijn waren en zijn goederen vermindert, dat de 50% van de mensen die dat kan op enig moment op zoek gaat naar een andere plek waar goederen te vinden zijn die beter zijn. Maar wat zegt u meneer De Groot tegen de andere 50%? Die mensen die allemaal niet persé mobiel zijn? Die bovendien behalve de boodschappenfunctie ook nog een sociale en een wijkfunctie zien, wat zegt u dan als Ouderen partij, terwijl u altijd stond voor de buurtvoorzieningen? Zegt u dan, weet u wat? Wacht u maar even op het onderzoek over enige tijd. Of gaat u maar met de andere mensen in Zeswegen in gesprek dat zij hier naar de winkel moeten gaan? Wat zegt u tegen die mensen? Hier zitten zij. Wat zegt u tegen ze?

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Meneer Meyer dat heb ik juist in mijn betoog aangegeven. Er zijn mogelijkheden om die voorzieningen in de wijken te houden. Maar ik denk dat je op zoek moet gaan naar alternatieven. Naar andere manieren van invulling geven. Ik heb net ook aangegeven, dat de sociale functie van voorzieningen in de wijk en zeker ook van de winkels en de supermarkten er is. Dat is hartstikke belangrijk. Daar ben ik het volledig mee eens. Dus ik begrijp niet zo goed waarom u die vraag nog een keer aan mij stelt, terwijl ik net al heb aangegeven hoe ik daar tegenaan kijk.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik ben even heel benieuwd naar het onderzoek wat volgens de heer De Groot moet gebeuren. De heer Linsen heeft volstrekt helder gemaakt waarom de Aldi weggaat uit Zeswegen. De Aldi zit er nu bijna 25 jaar. Heeft twintig jaar fantastisch gedraaid. Heeft ontdekt van, ik kan op een andere plek, bij een grote weg meer geld verdienen. Dus wat doe ik? Ik ga mijn service terugschroeven. Heel simpel. Ik maak het voor de mensen oninteressant. Als morgen de Plus in Welten zijn service terugschroeft, is de Plus over twee of drie jaar volledig weg uit Welten.

Applaus

Maar het interesseert u niet blijkbaar. Blijkbaar interesseert u die wijk onvoldoende om er iets van te maken. Wat is nu de toegevoegde waarde van het onderzoek als meneer Linsen heeft opgeschreven wat de reden is waarom de Aldi weggaat? Het staat in zijn brief op pagina 1 van 2.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Dat is de visie van de heer Linsen. De vraag is of dat ook conform de werkelijkheid is. Ik bedoel, iedereen kan vinden wat die als oorzaak ziet. U vraagt mij om een antwoord te geven en dat is mijn antwoord. Er zijn verschillende manieren om daarnaar te kijken meneer Verreck.

De voorzitter
Dank u. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter dank u wel. Via u en de heer De Groot. Als de Aldi het daadwerkelijk zo slecht en belabberd doet in Zeswegen, is dat de reden dat er geen enkele supermarkt staat te wachten om vanaf zeg december dit jaar, januari volgend jaar daar een supermarkt te starten. Kan dat iets verklaren te ja of te nee om uw betoog daarmee te onderschrijven?

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Ik denk dat dat inderdaad wel een verband houdt. Als er voor een ondernemer voldoende perspectief is, dan is normaal ondernemersinitiatief dat mensen gaan kijken waar op een fatsoenlijke manier een zaak is op te bouwen. Dat lijkt mij vrij logisch.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb nog even een vraag naar aanleiding van de vraag van de heer Leers aan de heer De Groot, meneer de voorzitter. Enig tijd geleden is op het beroemde Etos plein de supermarkt Plus vertrokken. Daar heeft een jaar of zeven, acht, negen geen supermarkt gezeten. Misschien iets langer. Ik weet niet precies hoelang. Maar opeens is er weer een supermarkt, die Grenze. Die heeft gezien van, daar wonen mensen. Die mensen zijn niet in staat om naar de Molenberg te gaan of Albert Heijn of ergens anders. Die mensen moeten te voet hun boodschappen halen. Daar is geld te verdienen. En die zijn naar deze locatie gegaan om daar geld te verdienen. Het gaat erover, wij zeggen niet tegen Aldi ga weg daar. Of wij zeggen niet tegen de Plus ga daar niet zitten. Dat zeggen wij helemaal niet. Wij leveren een visie af over hoe wij als gemeente denken de leefbaarheid in de wijken overeind moeten houden en hoe wij om moeten gaan met een winkelcluster. Daar gaat dit stuk over. Blijkbaar heeft u daar een volstrekt andere visie over en heeft

u minder ideeën of minder gevoel bij de mensen die op Zeswegen wonen, dan bij de mensen die in Welten wonen bijvoorbeeld.

De voorzitter
Ik dacht meneer Verreck dat u de heer Leers zou vragen.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Hij spreekt mij aan voorzitter. Als ik even mag reageren.

De voorzitter
Sorry, ga uw gang.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Meneer Verreck, als u goed geluisterd heeft, dan heb ik heel duidelijk een lans gebroken voor hoe belangrijk de voorzieningen in de wijken zijn voor de mensen. Maar wij moeten ook realistisch zijn. Wij kunnen niet in elke wijk een supermarkt neerzetten. Dat zou hartstikke mooi zijn, maar dat werkt gewoon niet. Dat werkt gewoon niet. Dat is geen realistische kijk op ondernemen en op hoe mensen in deze westerse samenleving met elkaar omgaan.

De voorzitter
Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik hoor meneer De Groot zeggen, u kunt niet in elke wijk een supermarkt neerzetten. Daar ben ik het niet mee eens. Er zijn wel degelijk kleine supers en dat bewijzen wij ook. Wij moeten kijken naar de toekomst. De toekomst zal een met de vergrijzing andere manier van winkelen zijn. De mensen moeten op korte afstand de dagelijkse benodigdheden kunnen kopen. Straks heeft niet iedereen meer een auto meneer De Groot en moet te voet gaan. Hoe ziet u dat?

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Mevrouw Géron, ik heb net ook al aangegeven dat er andere mogelijkheden zijn voor de voorzieningen in de wijk, als wij het dan hebben over dagelijkse boodschappen doen. Ik heb de voorbeelden gegeven van de Spar-insteek en de Coop-insteek. Dat zijn natuurlijk formules die wellicht toch wel iets duurder zullen zijn. Dat is ook logisch, omdat zij veel kleinschaliger opereren, maar dat zijn wel mogelijkheden om over na te denken, om die in ieder geval zoveel mogelijk in de wijken in te zetten. Want ik ben het volledig met u eens. Het belang van die voorzieningen onderschrijf ik ook. Alleen wij moeten ook realistisch zijn, dat die grote supers in alle wijken gewoon niet werkt.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Heeft de heer De Groot bij de vergaderstukken de brief van de Plus gelezen, waarin de Plus met niet mis te verstane bewoordingen schrijft, dat vanwege gemeentelijk beleid zij Meezenbroek verlaten hebben.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Dat heb ik gelezen.

De voorzitter
Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik proef bij de heer De Groot wat ruimte als het gaat over de Spar en de Coop, maar dat zijn ook kleine supermarkten. Het probleem is alleen dat je hier wel de bestemmingsplannen dusdanig moet inrichten en dat ligt ook voor in dit stuk, zodat dat ook mogelijk is. Op het moment dat een ondernemer ziet dat er geen bestemming is voor een supermarkt of voor een detailhandel of wat dan ook, dan gaat hij zich daar niet vestigen. Dus je zult als gemeente toch de randvoorwaarden moeten gaan scheppen om die vestiging, ook al zijn het kleine supermarkten, mogelijk te maken. Is de heer De Groot het daarmee eens?

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Ja, natuurlijk ben ik het daarmee eens. Ik hoop dat de wethouder daar dadelijk ook wat meer inzicht in kan geven.

De voorzitter
Duidelijk. Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Voorzitter, even voor mijn begrip. De heer De Groot doet de suggestie om kleinere supermarkten in bepaalde buurten te vestigen ter oplossing van dit probleem, waarbij hij zegt die zijn misschien wat duurder, maar dat is dan maar zo. Dus zijn suggestie is, help de armere buurten door duurdere supermarkten daar neer te zetten. Heb ik dat goed begrepen?

Applaus

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Nee, natuurlijk niet meneer Diederen. Dat is een aardigheidje wat u doet. Ik heb dat als voorbeelden gegeven. Er zijn ook nog een heleboel andere mogelijkheden. Ik heb ook aangegeven van, ga nou ook eens kijken in andere steden waar soortgelijke problematieken spelen. Waar met de nodige creativiteit, ook met behulp van de bewoners, er gekeken is naar hoe dat probleem is op te lossen.

De voorzitter
Mevrouw Géron. Sorry, meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Alleen even op de opmerking, ik moet er geen geintje van maken. Ik maak er natuurlijk geen geintje van, want dit is een hartstikke serieus onderwerp. Als u iets anders meent dan dat u zegt, moet u dat ook erbij zeggen.

De voorzitter
Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik heb even een opmerking over de heer Diederen en de heer De Groot en de zogenaamde duurdere supermarkten. Als de mensen verder weg moeten gaan naar een supermarkt en zij moeten daarvoor een auto hebben of ander vervoer, dan is uiteindelijk de prijs ook duurder. Dus misschien is die kleine supermarkt wel iets duurder, maar het is wel naast de deur. En daarom die grote supermarkten, meneer De Groot, ik ben het niet eens met uw punt.

De voorzitter
Dat is een zienswijze van u. Geen vraag. Wij gaan verder. Ik geef het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, de memo die wij in december kregen, een memo namens het college, dus ik ga ervan uit dat zowel de burgemeester, als alle wethouders erachter staan, had de strekking neem dit voorstel terug. Behandel dit niet. Nou wil het feit dat alle bedrijven en bedrijvenkoepels, noem maar op, die gereageerd hebben, dit onderschrijven en ook zeggen van, neem dit stuk terug, want het levert eerder een hoop ellende op, dan dat het voordeel oplevert en ga met ons om tafel, omdat met heel veel mensen nog niet aan tafel gegaan is. Dan over het wel of niet iets kunnen zeggen over het onderwerp de Aldi in Zeswegen. Er zijn meerdere raadscommissies geweest met een sprekersplein, waar eenieder punten kan bespreken die niet op de agenda staan. Dus wat dat betreft, is niemand de kans ontnomen om iets te zeggen wat hij of zij had willen zeggen over de Aldi of een supermarkt in Zeswegen. Je hoeft je alleen maar een dag van tevoren aan te melden en je kunt hier je verhaal doen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, ik vind die procedurele dingen eigenlijk helemaal niet persé het allerbelangrijkste van het debat, maar als de heer Leers er zijn kunstje van maakt, dan lust ik er ook wel wat van. Kan de heer Leers zich nog herinneren, dat onder andere de fractie van Hart-Leers, in ieder geval onder diens aanvoering drie insprekers die hier zaten naar huis zijn gestuurd, omdat de heer Leers voorstelde om het agendapunt af te voeren, onder verwijzing naar een brief van een brancheorganisatie? Wij hebben drie insprekers uit de buurt naar huis gestuurd meneer Leers. Kunt u zich herinneren hoe dat ging?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik kan mij dat prima herinneren, want er lag een memo voor van het college, waar ook twee wethouders van de SP in zitten, om het stuk terug te nemen. Dat stuk hebben wij besproken en op basis daarvan hebben wij gezegd, jazeker moet dat stuk terug, want wij moeten hier in de diepte. Dit is veel belangrijker dan het er zomaar doorheen te jassen. Wij moeten hier tijd aan besteden. Als je die tijd eraan besteedt, betekent dat er in de tussentijd ook een pas op de plaats gemaakt wordt en er niet gekozen wordt voor een plek op de Molenberg. Of een plek bij GMS of zo. Een plek waar de Aldi uit Zeswegen naartoe zou kunnen verkassen. Dus in die tijd zou je dan eigenlijk moeten kunnen zeggen, van de Aldi moet nog even afwachten wat er gaat gebeuren. Dat zou zomaar kunnen betekenen, dat zij nog een jaartje bijtekenen. Dat is hetgeen waar u voor gaat.

De voorzitter
Interruptie de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
De heer Leers vertelt de helft van het verhaal en dat is niet voor de eerste keer. Namelijk, er lag een memo voor van wethouder De Beer nota bene tijdens de commissievergadering. Dat klopt, dat memo lag er

voorheen. Het presidium heeft overigens besloten dat het toch ter discussie zou kunnen worden gesteld en de heer De Beer leidde nota bene die commissie in, en ik kijk hem even goed aan en als hij knikt, dan heb ik het goed gezien, door te zeggen: wij kunnen hier vanavond toch over gaan debatteren. Hij knippert met zijn ogen. Hij knikt nog niet, maar dat is in ieder geval een feit. Dat is ter plekke gebeurt. Voordat de commissievergadering begon, zei de heer De Beer, staande achter de katheder dat het debat ondanks het memo toch gevoerd zou kunnen worden, want dan zou er hoe dan ook aan het einde van de rit bekeken kunnen worden of er wel of niet een besluit volgde. Kan de heer Leers zich dat deel van het debat herinneren? Of alleen het eerste deel wat hem goed uitkomt?

De heer Leers, Hart-Leers
De memo van 22 december 2021, met het onderwerp verzoek tot intrekken raadsvoorstel Visie op boodschappencentra Heerlen. In het belang van een goede afweging om tot een gedegen besluitvorming te komen, stellen wij voor om het bovengenoemde raadsvoorstel in te trekken. Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Heerlen. Het stuk zit zelfs bij de agenda van vanavond.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter kan de heer Leers zich herinneren, en ik zal de vraag nog duidelijker stellen, dat het college bij monde van wethouder De Beer, voorafgaande aan de commissievergadering heeft gezegd dat het goed was om het debat te voeren en dus de insprekers gewoon hadden kunnen inspreken. Maar het was de heer Leers onder ander die het de insprekers onmogelijk maakte om hun bijdrage te doen. Dan kan hij nu net doen alsof die bewoners op allerlei andere plekken hadden moeten zijn, maar hij heeft hen hier met een meerderheid van de commissie het woord ontnomen. En dat is goed gegaan.

Applaus

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, als je het woord niet krijgt, kan je ook het woord niet ontnomen worden. Maar het feit is en wij doen dat als partij heel regelmatig, mensen wijzen op de mogelijkheid om gebruik te maken van het sprekersplein. Daar kun je onder dezelfde omstandigheden als inspreker op een agendapunt het woord doen en je punt maken. Dat had niet een keer gekund. Dat had niet twee keer gekund. Maar bij mijn weten zelfs drie keer. Dat is om de een of andere reden niet gebeurd, omdat anders deze politieke poeha vanavond niet had plaatsgevonden. Dat zal het waarschijnlijk dan wel zijn, want wij kunnen hier vanavond praten tot wij een ons wegen. Ik weet niet of u ook wel eens het wijkblad leest van Zeswegen. Prominent stond er een aantal maanden geleden voorop: de Aldi vertrekt. Aan het einde van dit jaar is de Aldi weg. U bent bij de Aldi geweest. U heeft met de Aldi gesproken. Dat vind ik prima. Dat moet u ook doen. Maar als een supermarkt besluit om te vertrekken, dan kan in dit land, wat vooralsnog wat ik ervan weet een democratisch en vrij land is, en dat staat ook in de stukken, een bedrijf besluiten om te stoppen. Hoe erg dat ook is. Dat moge duidelijk zijn. Maar als je deze stukken bekijkt en je ziet deze memo, je ziet een college dat zegt, neem het terug. Je ziet een hele hoop bedrijven en verenigingen die zeggen, doe dit niet, want hier komt ellende van. Dit gaat niet goed. Wij hebben te veel winkels. Wij hebben te veel bewinkeling. Wij hebben een overaanbod. Er komt een groot probleem op ons af. Alstublieft praat met ons, want dat is nog niet gebeurd. Dan is het toch zaak van ons om in het algemeen belang erger te voorkomen, dan kennelijk te vertellen dat het alleen om de Aldi in Zeswegen gaat, want dat is niet zo. De Plus in Meezenbroek is ook vertrokken vanwege gemeentelijk beleid. Het staat hier nota bene zwart op wit. De Jumbo in het Maankwartier is in januari weer 1.000 meter kleiner geworden. Niet omdat het daar himmelhoch jauchzend gaat. Dat zijn de feiten en daar gaat het om.

De voorzitter
Laatste interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, de heer Leers verkondigt echt feitelijke onzin op een aantal punten. Zoals onder andere ook, ik kan het niet anders noemen excuus, ik weet dat het in een van de brieven stond, maar daarmee is het niet opeens minder quatsch geworden, dat het vertrek van de Plus uit Meezenbroek zou te maken hebben met de vestiging van Jumbo in Maankwartier. Dat is waar de heer Leers op doelt en dat is wat hij gemeentebeleid noemt. Het enige probleem van die redenering is, dat de Plus al jaren eerder weg was, voordat er überhaupt een Jumbo in het Maankwartier ontstond. Dat is een feit. Dus je kunt niet historisch de boel omdraaien en zeggen uiteindelijk kwam het er en dan kwam het goed uit in mijn eigen redenering. Belangrijk meneer de voorzitter is, dat ik gewoon van de heer Leers wil weten, die ik van vier jaar geleden nog kende als een voorvechter van buurten als Zeswegen. U heeft gelijk meneer Leers, niet alleen Zeswegen, ook de Molenberg, ook Vrieheide. Een voorvechter van kwetsbare buurten. Hoor ik hem nu zeggen, die interesseren mij niet meer. Die laat ik in de steek. Die moeten maar gewoon de markt volgen en als die Aldi weggaat, ach mensen uit Zeswegen, uit Vrieheide en Molenberg, dan heeft u pech. Is dat wat ik de heer Leers hoor zeggen?

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, het is de reinste flauwekul. Meneer Meyer had er ook voor kunnen kiezen om in plaats van programmadirecteur te worden, supermarkteigenaar te worden in Zeswegen. Was u dan die supermarkt begonnen in Zeswegen. Had u dat dan gedaan. Had u laten zien, dat u beter bent dan de Aldi en alle anderen. Ik zie dat niet gebeuren. En dan nog eens, als wij het over de Aldi hebben, corrigeer mij als ik het fout heb. De Aldi wilde graag in Meezenbroek een nieuwe zaak beginnen. De gemeente heeft dat tegengehouden. Dat mocht niet. De Plus van een naamgenoot van mij, die meneer heette ook Leers, maar geen familie, wilde graag uitbreiden in Meezenbroek. De gemeente stond dat niet toe. Dat zijn de feiten. En nu huilen om Zeswegen en de andere wijken gewoon laten, ja ik wilde zeggen verrekken.

De voorzitter
Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, ik wil de heer Leers enigszins laten kalmeren, want het is echt niet nodig dat het stoom uit zijn oren komt. Stel nou dat ik een carrièreswitch zou overwegen. Dat ik supermarktdirecteur zou willen worden. Laat ik voor het gemak zijn redenering nou eens even volgen. Dan zou het wel belangrijk zijn dat deze raad het mogelijk maakt dat er in de visie gekozen wordt voor een wijkwinkel in Zeswegen. Anders zou het helemaal niet kunnen op Zeswegen. Met andere woorden wat hier nou voorligt en wij kunnen ervan alles en nog wat bijhalen, als je de kwetsbare buurten wil beschermen, dan zul je als raad op zijn minst moeten zeggen dat dit onze visie is. Als wij dat hier niet doen, dan heeft de heer De Groot gelijk. Dan heeft de heer Leers op andere manieren gelijk. Die supermarkt heeft niet als belangrijkste doel de sociale wijkfunctie. Die heeft als belangrijkste doel winstmaximalisatie. Dat is hoe het in ons systeem op dit moment werkt, of je dat leuk vindt of niet. Wij zijn er om dat te corrigeren, als die winstmaximalisatie ten koste gaat van de buurten. Dat is wat ik de heer Leers en de heer De Groot en anderen wil meegeven. Doe je dat niet en zeg je, wij volgen de markt, dan zeg je indirect gewoon tegen Zeswegen, Vrieheide, Molenberg en Hoensbroek: Sop ’t maar op als je op een andere plek, zoals de Aldi het ooit wilde doen in Meezenbroek en nabij Meezenbroek in de wei een doos willen vestigen waar zij immers nog veel meer geld kunnen verdienen. Dat is veel aantrekkelijker dan midden in de buurt. Ik zou tegen hen daarom willen zeggen, als je dat

aanhangt, dan betekent dat gewoon dat je die buurten laat stikken. Dat is linksom of rechtsom de conclusie van zo'n houding.

Applaus

De voorzitter
Dank u wel meneer Meyer. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter eenieder die wil, die mag volgend jaar of aan het einde van dit jaar, als de Aldi vertrokken is, daar op die plek een nieuwe supermarkt beginnen. Maar het feit wil dat er kennelijk niemand is die er een winkel wil beginnen à la supermarkt Aldi of Lidl of wat dan ook. En daar gaat het om. De heer De Groot had het duidelijk bij het juiste eind dat hij zei over de afvloeiing uit de wijk of dat nu de Molenberg is of Zeswegen of andere wijken zijn, er is te veel koop buiten de wijk, waardoor het voor sommige zaken niet interessant is om te blijven. Dat doen mensen met een bepaalde reden. Als je dan deze stukken ziet en je ziet brieven van Heerlerheide die zich zorgen maakt. Van de Plus-supermarkten die zich zorgen maken. Van winkelcentrum Corio Center die zich zorgen maakt. En ga zo maar door. Wil je dit dan coûte que coûte doorzetten om vervolgens tot de conclusie te komen, dat de Aldi is vertrokken. Daar is niks voor teruggekomen. Vervolgens zijn ook nog een hele hoop andere winkels vertrokken in onze stad. Dan is dit allemaal maar verlies, verlies op verlies.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dank u wel meneer de voorzitter. Via u en de heer Leers. Ik hoorde u een aantal dingen zeggen meneer Leers. Volgens mij zijn wij bezig met het maken van een visie. Wij niet bezig met het bouwen van een supermarkt, maar wij zijn bezig met het maken van een visie. Dat kunt u met mij eens zijn, toch? Ik zie de heer Leers bijna knikken. Dus misschien zijn wij het erover eens met elkaar. Wij focussen nu heel erg op een wijk, een supermarkt. Maar het gaat hier over de hele stad. Het gaat over heel veel wijken in de stad. Het gaat over een uitgebreide supermarktvisie. Ik ben een beetje aan het grasduinen en ik heb de verschillende brieven erbij liggen. In de brieven en ik weet niet wie de ondertekenaar is van de brief, maar dat weet u beslist, over Corio Center, maken zij zich vooral zorgen over de clustering GMS en Zeswegen. Volgens mij wordt dat het Loven-complex genoemd, waar een supermarkt zou moeten komen. Daar maken zij zich zorgen over. Ik hoor nergens zeggen dat zij zich zorgen maken over een supermarktlocatie in Zeswegen. Het staat niet in de brief. Het gaat over de Loven-locatie. Daar maken zij zich zorgen over. Het is natuurlijk logisch dat zich nu geen nieuwe supermarkt meldt voor Zeswegen, omdat men denkt de gemeente haalt daar dadelijk de bestemming af, dan ga ik geen nieuwe supermarkt beginnen. Op dat moment dat wij de supermarktbestemming eraf halen, komt er geen nieuwe supermarkt. Als wij hem laten staan, hebben wij kans dat er een nieuwe supermarkt komt. Want dat is natuurlijk wel de basisvraag die je moet stellen. Sta ik voor die wijk met die uitdagingen of niet? Daarin verschillen wij dus van mening, denk ik.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, er ligt hier een visie op voor. Er ligt hier geen wijziging op het bestemmingsplan voor. In het bestemmingsplan regelen wij waar detailhandel is. Waar mensen wonen. Waar vrijetijd is. Noem maar op. Dit is een visie, die later uitgewerkt moet worden. Dit betekent niet dat wij hiermee de bestemming van de Aldi in Zeswegen doorkruisen en weghalen. Het is zo, dat die mensen reageren op deze visie. Net sec op een locatie. Er wordt gerefereerd aan deze visie. Gaan jullie hiermee aan de slag? Laten jullie dit boven de markt hangen en voeren jullie die af, dan is het met ons gedaan. Er wordt zelfs gedreigd met het nemen

van juridische procedures en het niet doen van investeringen. In het belang van de hele stad moeten wij hier juist mee omgaan. Dat is niet alleen belangrijk voor Zeswegen. Het is belangrijk voor Heerlerheide, Hoensbroek, de Heerlerbaan. Voor iedereen. Daarom is het voorstel wat de heer De Groot deed uit mijn hart gegrepen, zal ik maar zeggen. Dit stuk is niet rijp voor besluitvorming. Of althans het is waard om het weg te stemmen, want dit is niet goed genoeg. Net als het volgende stuk op de agenda wat wij weg hebben gestemd en waar een verbeterd stuk voor terugkomt. Dit is niet goed genoeg. Als het niet goed genoeg is, stemmen wij er niet mee in.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Wat u zegt, klopt voor een gedeelte. Het lastige is, dat al die brancheverenigingen en alle supermarkten allemaal voor hun eigen parochie preken. Dat is logisch, want allemaal doen zij aan winstmaximalisatie. Hoe kan ik zoveel mogelijk geld verdienen? De Plus zegt, neem vooral wel een besluit, want geen besluit nemen dan levert het meer problemen op, dan wel een besluit nemen. Welk besluit je ook neemt, maar neem een besluit. Zegt de Plus en daarover kunt u het met mij eens zijn.

De voorzitter
Er is geen vraag gesteld.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik zal citeren uit de brief van Lokaal Retailbelang: "Op dit moment is het volstrekt onverantwoord en tevens niet correct om dit te doen". En zo zijn er nog tig citaten die ik uit de brieven kan halen die wij hebben gekregen. Of het nu de eigenaar is van Corio Center, de Plus supermarkten, Unifore daar heb ik het net over gehad. Natuurlijk komen er mails uit de wijk van, wij willen dat onze supermarkt blijft. Dat begrijp ik allemaal. Maar daar gaan wij niet over. Wij zijn niet degene die kan zeggen, jullie moeten en jullie zullen. Want eenieder die gelezen heeft en dat was een van de bijlagen, dat waren de beantwoordingen op de vragen in raadscommissie, die ziet dat het staatsrechtelijk en Europeesrechtelijk niet eens mag en kwalijk is. Er werd gerefereerd naar de motie van daar staan dingen in die kun je wel willen, maar dat kun je helemaal niet realiseren. Dat mag niet. Je kunt wel zeggen wij rijden allemaal door rood. Prima. Dat is allemaal geen probleem. Maar feitelijk is het verboden. Wij dienen ons toch aan de wet te houden. Hoe graag wij het misschien ook anders zouden willen hebben. Nogmaals, ik begrijp deze extra vergadering eigenlijk niet. Want het lijkt er net op alsof wij mensen een worst voorhouden van iets wat niet te realiseren valt. Iets beloven wat je niet kunt waarmaken, in de hoop dat je mensen meeneemt in je verhaal. Wij moeten eerlijk zijn. Het is zoals het is. De Aldi wil weg. Er wil geen andere supermarkt voor terug. Ik heb een hele rare gewoonte, ik spreek wel eens met mensen, ook met mensen die dingen doen, die wellicht niet zo leuk zijn en die mij niet zo aanstaan. Maar dan hoor ik van de Aldi dat zij graag openstaat voor bijvoorbeeld een shopbus die op gezette tijden in Zeswegen is om mensen naar de winkel te brengen. Noem maar op. Dan moeten wij kijken naar welke alternatieven er zijn om de pijn te verzachten. Dan moeten wij kijken wat kunnen wij er maximaal uithalen om eenieder nog iets te bieden voor de buurt. Dan heb ik liever dat, dan helemaal niks. Zo moeten wij in dit dossier staan. Want als er dadelijk geen winkel is en ook geen vervangend vervoer, wat een mogelijk alternatief is of mogelijk het thuisbezorgen van boodschappen, je kunt dat clusteren. Wij moeten hier in oplossingen denken, wat als. Wat wij zeker weten, is dat de Aldi per eind dit jaar gesloten wordt. Wat wij ook zeker weten, is dat andere partners in onze stad op hun achterste benen staan en zeggen, jongens, wat jullie hier doen, is totaal onverantwoord. Weet waar je mee bezig bent en dat is het veroorzaken van een hele hoop ellende. Ik denk dat ik het daarbij laat.

De voorzitter
Dank u meneer Leers. Het woord is aan de heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA
Dank u wel voorzitter. Misschien even een ander geluid. Wij bevinden ons op het kantelpunt van twee werelden. De overgang van de oude, naar de nieuwe raad. Het raadsvoorstel dat wij vandaag bespreken en over stemmen misschien, is een taai onderwerp gebleken. Dat heeft zich vandaag weer bewezen. Vergeet niet onder andere de motie over dit thema, dat tijdens de algemene beschouwingen in november is ingebracht. Laat een ding vooropstaan, het nemen van een besluit nu en op dit moment, op deze avond. Laten wij de nieuw raad niet met een erfenis opzadelen. Dan nu over de inhoud van het voorstel. Even voor wat betreft de hoofdlijnen. Wij kennen allen het gezegde, beter een visie, dan geen visie. Dat is meteen waar het hierom draait. Zondermeer respecteren wij de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de SVREZL, oftewel de structuurvisie. Afspraken die gelden voor de regio, die immers ook gebaat is bij helder beleid en goede afspraken. Samen ervoor gaan, in plaats van elkaar te confronteren met ongewenste ontwikkelingen en concurrentie. Wij steunen dan ook op hoofdlijnen de structuur zoals voortgekomen uit de structuurvisie zelf. Concreter hebben wij het hier met name over de wijkwinkelcentra, zoals Heerlerheide, Hoensbroek, Heerlerbaan en Heerlen-centrum. Een indeling van onze stad, zoals wij die jaren geleden hebben vastgesteld en waarvoor navenant de voorzieningen gelden, c.q. moeten gelden. Maar voorzitter, zijn wij er dan? Natuurlijk niet. Vraag dat maar eens aan mevrouw Slokker, de heer Van Dijk, mevrouw Mous, de heer Linsen, de heer Dragstra en andere inzenders van reacties, zoals ook Plus Vastgoed B.V. Hier blijkt duidelijk uit waar de pijn zit. De angst voor het verdwijnen van de kleintjes. Supermarkten die soms zelfs de enige voorziening zijn in een buurt of wijk en daarmee essentieel zijn voor de leefbaarheid. En dan heb ik het nog niet over de sociale functie. Tel daarbij ook op de onduidelijkheid die het raadsvoorstel biedt door onvoldoende antwoord te geven op de vraag, waar de voorzieningen op buurtniveau moeten komen. Dus niet wijkniveau, dat zijn de stadsdelen, maar buurtniveau. De zogenaamde buurtwinkelcentra. Daarbij hangt ook nog het hoogstwaarschijnlijke vertrek van de Aldi in Zeswegen als een zwaard van Damocles boven het hoofd van de mensen daar. Voorzitter, over de benoeming van de wijkwinkelcentra lijkt het mij dat wij het hier met zijn allen wel eens zijn. Deze zijn bestemd voor het kloppend hart van eens stadsdeel. De pijn zit hem echter, nogmaals in de kleine boodschappencentra en de dreiging van de saldering. Gaat de super weg, dan lijkt het wel einde oefening. Het college gaf in reactie op de eerdergenoemde motie al aan, dat een periode van drie jaar van leegstand in acht genomen wordt vooraleer de bestemming van het pand gehaald wordt. Dat is in zekere zin al winst. Een goed voorbeeld hiervan is Meezenbroek. Na een aantal jaren, en Meezenbroek kwam al ter sprake via de heer Verreck, is hier nu de drogisterij Die Grenze gekomen. Een winkel die in ieder geval voor een deel voorziet in de behoefte van de buurt. Tot nu lijkt het een succes, met een concept dat ook een sociaal gezicht naar de buurt laat zien. Is dat nou niet precies waar het om draait? De buurt vaart er wel bij. De winkel lijkt rendabel. En voorzieningen blijven behouden.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, een vraag aan de heer Pauwels. Maar de supermarkt die er tegenover zat, die is een aantal jaren geleden vertrokken naar de oude Aldi-locatie op de Willemstraat, omdat zij zich daar kon verbeteren. Waar ligt dat aan denkt u? Heeft dat iets met geld te maken en met waar kan ik het beste draaien?

De heer Pauwels, CDA
Wat ik mij kan herinneren, is dat die supermarkt niet al te groot was. Dus het zal waarschijnlijk aan ruimtegebrek hebben gelegen. Toen de Aldi vertrok, kwam er een behoorlijk stuk vrij.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, een vervolgvraag als ik mag. Waarom is die supermarkt dan niet naar de overkant van het Etos-plein vertrokken, waar nu Die Grenze zit? Die was een stuk groter dan de plek waar zij eerst zaten op het Etos-plein en zijn zij wel naar de Willemstraat gegaan. Hebt u daar een verklaring voor?

De heer Pauwels, CDA
Ja, dat heb ik voor u. Die was verhuurd. Daar hebben meerdere huurders in gezeten, onder andere volgens mij een tweedehands spullen winkel, een kunsthandel en dergelijke.

De voorzitter
Vervolg uw betoog.

De heer Pauwels, CDA
Even kijken, waar waren wij? Drogisterij Die Grenze met een sociale functie. De buurt komt daar samen. En moet u nagaan, die is er gekomen zonder hulp van allerlei complexe visies en rapportages. Spontaan zat die er en dat is mooi. Zo moet het ook gaan. Ook de SVREZL geeft soms te denken. Wij weten dat inwoners van onze stad graag over de grens van gemeente en provincie hun boodschappen doen. Naar verwachting zal dat alleen maar toenemen. De redenen mogen nagenoeg bekend zijn. Met voldoende aanbod in wijk en buurt kan dit voor een deel worden tegemoetgekomen. Binnen betrekkelijke afstand te voet of per de fiets of met de auto de boodschappen doen, dat willen wij toch allemaal. Wij willen immers een super die bereikbaar is, al dan niet in combinatie met andere voorzieningen, zoals de bakker, de slager en de sigarenboer. Kleine ondernemers die hun bestaan danken aan de naburige supermarkt. De structuurvisie geeft echter hier ook weer niet het juiste antwoord op. Dat roept tevens de gedachte in herinnering dat een en ander niet in beton is gegoten, want dat is een citaat van wethouder De Beer hierop. Die geeft ons marges voor wat betreft de kleinere invullingen. Reden waarom wij een oproep doen om op het niveau van de buurtwinkelcentra het raadsvoorstel aan te passen, duidelijkheid te geven over de eventuele vestigingen van buurtwinkelcentra in Molenberg en Zeswegen. Kortom maak een keuze om de voorzieningen in onze kwetsbare buurten te beschermen. Hiervoor ligt een amendement voor. Het staat u natuurlijk vrij om dat te steunen. Tenslotte voorzitter nog even dit. Er zijn ook nog enkele kleine winkelcentra in onze gemeente waar geen supermarkt meer gevestigd is, een supermarkt in de letterlijke zin van het woord. Ik noemde zojuist al Meezenbroek. Deze buurten hebben vaak te kampen met vergrijzing, leegstand en dat komt de leefbaarheid natuurlijk niet ten goede. Een ander voorbeeld daarvan is Heksenberg. De paar ondernemers die er nog zitten, stoppen hun ziel en zaligheid in hun zaak en in de buurt. Dergelijke centra kennen een kwijnend bestaan en verdienen veel meer onze aandacht. Want in dit verband wijs ik het college nog eens op het coalitieakkoord. Dit spreekt van het creëren van wijkvoorzieningen of wijkwinkels. Het CDA Heerlen pleit daarom te onderzoeken hoe deze centra kunnen worden geïnventariseerd, leegstandsaanpak ook naar dergelijke centra kan worden uitgebreid en voorzieningen kunnen worden teruggebracht. Dit met in gedachten de regel uit het coalitieakkoord, ik citeer: "De gemeente een actieve rol kan spelen om zelf buurtvoorzieningen in stand te houden of te creëren". Wellicht kan het college ons hierin iets tegemoetkomen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Pauwels.

Applaus

Ook van de tribune dank. Het woord is aan Hoensbroeks Belang, de heer De Haan. Sorry, mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel voorzitter. Als Partij Hoensbroeks Belang willen wij eerst reageren op het feit dat dit onderwerp maar niet werd behandeld. De stukken lagen al een paar maanden geleden voor, maar vervolgens werd iedere keer besloten het niet te behandelen. De ene keer omdat er te weinig tijd was in de commissie. De raad werd weer terugverwezen in de commissie. En dan, hierin geef ik de heer Meyer gelijk, gaf de wethouder ondanks de brief van het college aan dat hij het wel wilde behandelen, maar toen werd het wel weggestemd. Wij hebben toen ook weggestemd. De reden was, omdat wij vinden dat dit een zo belangrijk onderwerp is, dat het gewoon een fatsoenlijk debat en de tijd moet krijgen die ervoor nodig is. Dat blijkt ook uit de verhalen die nu al de revue passeren. Wij vinden dat een raad drie hoofdtaken heeft, namelijk vertegenwoordigen, controleren, maar vooral ook kaders en visies bepalen. Dit laatste is nu aan de orde. Het kan niet zo zijn dat, omdat er verkiezingen zijn of omdat er tijdgebrek is, een belangrijk onderwerp niet wordt behandeld. Inhoudelijk begrijpen wij de zorgen van de andere winkelketens inzake de supermarktvisie. Maar wij vinden het juist goed dat de extreme clustering of centralisatie die in het huidige beleid zat, wordt losgelaten en er meer oog is voor wat de behoeften van onze buurten zijn. Wij hebben niet voor niets een tijdje terug een motie ingediend om te onderzoeken welke voorzieningen minimaal in een buurt voorhanden moeten zijn. Wij willen graag, zoals eerder aangegeven, dat buurtsupermarkten zoals de Spar in Lotbroek bijvoorbeeld, kunnen blijven bestaan en niet worden weg gesaldeerd. De wethouder heeft trouwens al toegezegd, dat dat bij de Spar in Lotbroek niet aan de orde is.

De voorzitter
Mag ik u even onderbreken? Op de tribune, stilte alstublieft. Dank u wel. Vervolg uw betoog.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Ons zorgpunt zit met name in het salderen. Wij vragen de wethouder om ervoor te zorgen dat nergens gesaldeerd wordt ten koste van belangrijke buurtsupermarkten om een nieuw boodschappencluster mogelijk te maken, want dan kom je weer aan de leefbaarheid van de buurten waar die supermarkt dan weg wordt gesaldeerd. Uiteraard willen wij ook een toezegging dat er een fatsoenlijk plan komt voor de toekomstbestendigheid van Hoensbroek centrum, daar dit tot op heden nog steeds ontbreekt. Het moge duidelijk zijn, wij steunen het verhaal en het amendement dat wordt ingediend helemaal, omdat wat ons betreft het ten goede komt aan de leefbaarheid van onze kwetsbare buurten. Tot zover eerste termijn.

De voorzitter
Ik dank u mevrouw Schreurs. Het woord is aan de heer Sijstermans van de fractie Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel voorzitter. Laten wij eventjes vooropstellen, ik begrijp de gedachtegang van de bezwaarmakers en de bezwaren van de bewoners in genoemde wijken. Ook inzake leefbaarheid en de sociale functie. Maar wat gaat, kan en mag de gemeente doen om het aantrekkelijk te maken dat winkels niet vertrekken? Voorbeeld: draagt de gemeente bij inzake huur en andere kosten, zodat het lonend blijft voor de ondernemer om ergens te blijven zitten? Zo ja, op welke wijze en hoe wordt het dan afgedekt? In hoeverre betreft dat dan ongeoorloofde overheidssteun? Vindt u ook dat dit voorstel op dit moment kort door de bocht is en een beter onderbouwd besluit verdient dan op deze manier van een schijn van regeren na de dood? Ik vind je moet niet over je graf regeren. Ik denk dat wij dit er niet even door moet jassen op deze manier. Tot zover mijn bijdrage in deze. Dank u.

De voorzitter
Dank u meneer Sijstermans. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Meneer de voorzitter, de VVD vindt een geforceerde behandeling van dit jaarvoorstel niet opportuun. Het is ook op dit moment niet nodig. Er is geen man overboord als wij bijvoorbeeld de visie over drie of zes maanden zouden vaststellen. Sterker nog, als wij het uiteindelijk niet gaan vaststellen, dan blijft het zoals het is. Voorzitter, het is een visie op de boodschappencentra. Om tot een goede visie te komen, een visie waar onze stad en haar inwoners wat aan heeft, een visie die op goede data is gestoeld, met onder andere inzicht op de effecten, een visie die een goed signaal voor de toekomst moet afgeven, zodat belanghebbenden ernaar kunnen handelen, moeten wij als politiek veel zorgvuldiger te werk gaan, dan het nu zo vlak voor de verkiezingen er doorheen te jagen. Kortom voorzitter, een visie is niet zomaar een stuk. Een visie moet alle kanten van het onderwerp belichten. In dit geval ook die van bewoners en van ondernemers. Voorzitter, de brief namens MKB Parkstad en Stichting Lokaal Retailbelang, waarbij de laatste 40.000 ondernemers vertegenwoordigt en gericht is op het tot stand brengen van een duurzame toekomstige retailstructuur, verwoordt ons inziens klip en klaar waarom het onverstandig is om nu op dit moment deze visie vast te stellen. Er is namelijk onvoldoende inzicht in de mogelijke negatieve gevolgen van de realisatie van twee nieuwe clusters boven op de bestaande SVREZL-clusters. Negatieve gevolgen niet alleen voor de ondernemer, maar ook voor de inwoners. Voorzitter, mocht de raad onverhoopt een amendement gaan vaststellen, dan gooien wij de SVREZL en het BRO-rapport de prullenbak in. Het zonder overleg op Parkstad en op Zuid-Limburgs niveau afwijken van SVREZL resulteert in een bestuurlijke contractbreuk op deze niveaus. De VVD Heerlen distantieert zich dan ook bij voorbaat om weggezet te worden als een onbetrouwbare partner uit Heerlen. Ons inziens is dat echt niet nodig. En ik refereer in deze ook naar de raadsinformatiebrief over de evaluatie van de SVREZL van 22 februari jl. waar de raad actiever in 2022 meegenomen gaat worden en waarbij het onder meer zal gaan over salderen, sloopfonds en zoals reeds gezegd, de hoofdstructuren. Voorzitter, laten wij nu wijs zijn en dit stuk niet vaststellen. Laten wij het binnen afzienbare tijd, in 2022, wel gaan vaststellen, zodat onze stad en zij die in onze stad willen investeren, weten waar zij aan toe zijn. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter
Dank u meneer Van den Berg. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u voorzitter. De Stadspartij die gunt natuurlijk iedere wijk en iedere buurt haar eigen boodschappenvoorziening en dan het liefst op loopafstand. Zeker. Vroeger hadden wij allemaal een bakker, een slager, een kruidenier vlak in de buurt. Mooi was die tijd. Maar het is niet meer zo. Wat wij hebben gedaan meneer de voorzitter en dan ook nog wel op Zuid-Limburgse schaal, dat is vrij uniek, afspraken gemaakt daar waar wij boodschappen kunnen clusteren in wijken en kunnen voorkomen dat wij Franse of Belgische toestanden krijgen, waar een mega-supermarkt op een industrieterrein ligt, veraf van de buurten, veraf van de mensen. Nee, wij hebben afspraken gemaakt. Als wij die afspraken willen veranderen, omdat ons inzicht veranderd is, dan zul je onderzoek moeten doen wat de gevolgen van die wijzigingen zijn. Ik ga met de heer De Groot, de heer Van den Berg en ook de heer Leers mee, als je dat wil veranderen, dan moet je onderzoeken en een goed onderzoek dat vraagt natuurlijk tijd. Nu ligt er alleen een voorstelwijziging structuur voor. Er staat nergens wat de mogelijke gevolgen zouden kunnen zijn. Die zou je toch persé moeten weten. Meneer de voorzitter, wij hebben het niet over het wel of niet sluiten van een supermarkt, welke vestiging dan ook. Want in de SVREZL waar wij het over hebben, staat nergens dat bestaande vestigingen moeten gaan sluiten. Er staat ook zelfs nergens dat als een vestiging de deur dichtmaakt, dat die niet meer open mag, want binnen drie jaar mag zich een supermarkt weer opnieuw vestigen in dat bestaande pand. Dus wij gaan hier helemaal niet over een sluiting en ook niet over een nieuwe vestiging. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat wij hier vanavond over dit onderwerp moeten vergaderen, omdat dat electoraal zo mooi klinkt. Het gaat over een verkiezingsretoriek, maar ik zou bijna willen zeggen over kiezersbedrog meneer de voorzitter. Want als wij hier allemaal unaniem zeggen, wij gaan het met dit voorstel eens zijn, dan wil dat helemaal niet zeggen dat er een supermarkt in Zeswegen blijft meneer de voorzitter. Want als Aldi morgen de deur dichtmaakt en er komt geen nieuwe, dan komt

er geen nieuwe. Dan kunnen wij met zijn allen op de kop gaan staan en helaas die mensen hierboven ook, maar wij moeten niet doen alsof wij dat hier kunnen besluiten. Dat doen wij namelijk niet. Als wij dat deze mensen hier voorhouden, dan zijn wij hen aan het bedriegen en dat wil ik persé niet meneer de voorzitter. Laten wij hopen dat zich een nieuwe daar gaat vestigen. Mogelijk een kleinere supermarkt, in een ander segment, dan hebben de mensen in ieder geval een voorziening in de buurt, maar wij besluiten dat hier vanavond niet.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Dank u voorzitter. Normaal gesproken, zegt de laatste sprekers er is al heel veel gras voor mijn voeten weggemaaid. Dat hoef ik niet te zeggen. Ik heb eens een keer heel veel sentiment, in plaats van argumenten in deze raad gehoord. Ik heb ook heel veel, met alle respect, onzin gehoord van mensen die toch deze branche onvoldoende kennen. Met alle respect nogmaals. Laat ik beginnen met het feit, dat de OPH staat voor goede wijkvoorzieningen en buurtvoorzieningen. Dat zijn wij zeker verplicht naar onze achterban, de oudere Heerlenaar, die slecht ter been is. Maar het moet wel realistisch zijn. Wij hebben als OPH actief bijgedragen aan het handhaven bij bepaalde voorzieningen in wijken tot en met de pinautomaten. Wij hebben ons sterk gemaakt voor Giesen-Bautsch met nieuwe voorzieningen. Wij hebben ons sterk gemaakt voor de busplus. Ik denk een heel aardig alternatief, maar daar ga ik het straks nog over hebben. Wij zijn dus aan onze achterban verplicht dat de wijken voldoende voorzieningen houden. Maar het moet ook realistisch zijn. Heerlen heeft op dit moment een aantal mooie kastelen en er dreigt een kasteel bij te komen, een luchtkasteel. Als ik de heer Meyer hoor, maar ook andere partijen, zoals het CDA bijvoorbeeld en de heer Verreck, zij zijn dus de mensen die op het balkon staan een luchtkasteel voor aan het spiegelen. Want ik heb weliswaar geen glazen bol, maar ik durf bijna zeker te zeggen, er komt geen nieuwe supermarkt in Zeswegen. Of het zal moeten zijn via een koehandel met een grote, landelijk opererende supermarktorganisatie. Die incasseert het verlies daar en zegt wij willen wel een verliesgevend filiaal daar openen en ook blijven openen, maar daar moet wel iets tegenover staan, een concessie van de gemeente in een andere wijk, waar wij dan wel een mooie winkel mogen bouwen, waar wij geld aan overhouden. Ik hoor inderdaad een onvoldragen amendement, wat ook weer met een hele hoop politieke retoriek begint. Natuurlijk doet dat het goed voor de verkiezingen. Daar wordt over winstmaximalisatie gesproken. Begrippen uit de economieboekjes uit de jaren zestig. Mensen die de supermarktbranche kennen, die weten dat dat een branche is waar nauwelijks winst gemaakt wordt. Ahold Delhaize, het grootste bedrijf, nog geen 3% winst. Als ik dat leg naast andere branches.

De voorzitter
Meneer Bertholet, interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
De zelfbenoemde vertegenwoordiger van het argument, boven het sentiment. Anderhalf miljard winst maakte Ahold Delhaize afgelopen jaar, gedurende de coronapandemie.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Het was zelfs meer.

De voorzitter
Zullen wij de discussies via de voorzitter houden, alstublieft?

De heer Meyer, SP (interruptie)

Sorry, maar de heer Bertholet zei iets en daar wilde ik op interrumperen, ik kan u garanderen dat er geen supermarkt komt op Zeswegen. Daarna volgden er drie zinnen, waaruit je weer zou kunnen afleiden, dat het misschien toch mogelijk was dat er een supermarkt op Zeswegen zal komen. Ik ben het overigens met de heer Hazen eens, wij besluiten vandaag helemaal niet of er wel of niet een supermarkt komt. Daar heeft de heer Hazen helemaal gelijk in. Maar als mensen zeggen, die het als een absoluut feit presenteren dat de supermarkt dus weggaat en met de handen in de lucht zeggen, wij kunnen niks meer doen, dan kunnen wij net zo goed naar huis gaan. Deelt u met mij meneer Bertholet dat wij vandaag een visie vaststellen en dat die visie een regulering inhoudt van bestemmingsplannen tot hoeveelheden. Kortom als wij vandaag niet besluiten tot bijvoorbeeld het beschermen van een aantal kwetsbare buurten, deelt u met mij dat dat inderdaad betekent dat de supermarkt hoe dan ook daar weg zal gaan. Maar als wij wel besluiten tot het beschermen van kwetsbare buurten, dat wij in ieder geval nog een kans maken. Kunt u dat met mij eens zijn?

De voorzitter
Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Nogmaals, maar u laat mij mijn verhaal niet afmaken, ik heb geen glazen bol, maar ik ken wel de cijfers met betrekking tot de branche en de markt. Want inderdaad wij dreigen een visie vast te stellen, een verkeerde visie op basis van een onderzoek, wat alleen een marktanalyse betreft, waar niet met bewoners, maar ook niet met ondernemers gesproken is. Deze buurt is gewoon te klein. Nog geen 4.000 mensen wonen daar, waarvan 62% buiten de wijk boodschappen gaat doen. Dat levert gewoon onvoldoende omzetpotentieel op om daar een supermarkt, winstgevend, langdurig te exploiteren. Nou heb ik de cijfers van de Aldi niet, want dat is een bedrijf dat de cijfers niet publiceert, maar ik ken de cijfers van de supermarkt. Nogmaals hier wordt niet veel winst gemaakt. U heeft het over Ahold Delhaize, dat is het grootste bedrijf. Dat heeft 2 miljard winst op een omzet van 76 miljard, dat levert nog geen 3% winst op. Maar in ieder geval, daarvan moeten natuurlijk aandeelhouders tevredengesteld worden en nieuwe investeringen van gedaan worden. Dat is natuurlijk niks vergeleken met andere branches. U heeft het over winstmaximalisatie en enorme winsten. Dat is allemaal onzin. Dat weet u ook meneer Meyer. Het gaat vaak ook om zelfstandige ondernemers, franchisenemers die het hoofd heel moeilijk boven water kunnen houden. Maar laten wij naar de huidige situatie kijken. Meer als 7% inflatie. Ondernemers weten ook, als zij de inflatie doorberekenen naar de consument, dat die het hoofd niet meer boven water houdt. Dus die incasseren straks gewoon een lagere brutomarge om de klanten niet allemaal kwijt te raken, maar die moeten straks uit eigen beurs waarschijnlijk dat gaan bijbetalen. Dat is ook de situatie van veel ondernemers en ook veel supermarkteigenaren. Daar moet u ook reëel in zijn. Wij kunnen wel een visie vaststellen, maar als het een lege huls blijkt te zijn, wat doen wij dan eigenlijk? Want ik hoor u wel de hele avond, wij willen die supermarkt openen. Prima, maar ik heb u nog geen enkele manier horen noemen hoe u dat wilt doen. U heeft toen een motie ingediend, die juridisch niet deugde. Daar hebben wij een raadsinformatiebrief over gekregen waaruit bleek, en dat weet u ook zeer goed natuurlijk als socialist, dat wij in Nederland niet mogen ordenen. Wij mogen alleen geografisch ordenen via bestemmingsplannen. Wij mogen niet bepaalde bedrijven weren.

De voorzitter
Meneer Bertholet mag ik? Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voordat u omvalt, zou ik willen zeggen, haal even adem.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Dat is geen enkel probleem.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Argumenten, dan gaan wij ook met argumenten discussiëren. Ik heb veel respect voor u. Wij kennen elkaar allang en hebben veel debatten met elkaar gevoerd. Maar op het moment dat u mij verwijt dat ik met winstmaximalisatie uit de economieboekjes van de jaren, ik weet niet precies wat hij zei, zou ik wil zeggen, je kunt mensen proberen wijs te maken dat anderhalf miljard en het jaar daarvoor twee miljard niet veel winst is, maar ik hoef dat niet eens te zeggen, want dat is natuurlijk extreem veel winst. De Ouderen partij kiest, bij monde van twee woordvoerders en het is nog eens dubbel onderstreept vandaag, voor het belang van die arme ondernemers, in dit geval multinationals, want daar hebben wij het over. Wij weten niet of wij die strijd kunnen winnen. Wij weten niet of wij hen kunnen tegenhouden. Maar als wij niet eens ons best doen door middel van de middelen die wij hebben, namelijk de bestemmingsplannen en de visies, als wij dat niet eens doen, dan weet je een ding zeker, dat kunt u met mij eens zijn, als wij de markt überhaupt niet proberen aan enige regulering onderhevig te laten zijn, dan zullen de armste van onze stad en ons land aan het einde van de rit per definitie de dupe zijn. Deelt u dat met mij?

De voorzitter
Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
U legt mij de woorden in de mond. Ik had u de vraag gesteld, want ik heb van u wel een prachtig emotioneel betoog gehoord, maar ik heb geen enkel beleidsinstrument gehoord waarmee u de supermarkt wilt realiseren in Zeswegen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, wij zijn de partij samen met het CDA, Hoensbroeks Belang en wellicht nog anderen en de Partij van de Arbeid die vandaag een amendement voorleggen. Ik zie geen amendement van de heer Bertholet. Ik zie geen motie van de Ouderen partij. Ik zie alleen maar afgeven op mensen die wel initiatieven nemen. Die wel voorstellen doen. Ik zie u blokkeren. Ik zie u debatten blokkeren met uw partij. Dat zie ik u doen. Wij komen met voorstellen. Wij willen wel debat. U mag ons emotioneel noemen. U mag ons van alles en nog wat verwijten, maar wij komen met argumenten. Wij komen met onderzoek. En wij komen ook nog met een amendement en eerder een motie. Dat leggen wij op tafel meneer Bertholet. Wat legt u vandaag op tafel? Opnieuw een blokkade? Of nu niet willen besluiten? Wat doet de Ouderen partij vandaag?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Wij zijn tegen deze visie, omdat wij vinden dat deze visie onvoldragen is. Dat die meer tijd vraagt, want u heeft ook de brieven gekregen van Lokaal Retailbelang. U heeft de brieven ook gekregen van Unifore. Het gaat om een domino-effect wat hiermee in werking gezet wordt. Als wij een nieuwe supermarkt ergens openen, dan heeft dat gevolgen voor de omzet en levensvatbaarheid van supermarkten en ook andere winkels in andere delen van de stad en ook in het centrum. Dus wij vatten dit niet te lichtvaardig op. U kijkt alleen naar het belang van een wijk, Zeswegen. Dan moet u mij wel laten uitpraten, want ik ben met beantwoording bezig. In uw argument laat u opeens ook Molenberg vallen. Het gaat alleen nog maar over Zeswegen. In de visie gaat het ook over Molenberg, waar een soortgelijk probleem speelt, dat de Lidl dreigt te verdwijnen. Dus u komt wel met een amendement. Dat is waar. Maar dat amendement deugt in onze ogen niet en is te eenzijdig.

De voorzitter
Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)

Voorzitter, dat is wat anders. Ik weet niet meer precies wie wie interrumpeert. Maar desalniettemin u vraagt mij meneer Bertholet wat doen wij? En ik geef u antwoord op die vraag. Namelijk eerder een heel duidelijke motie en vandaag een amendement. Ik vraag u: wat doet u? En u zegt: wij zijn hier tegen. Wij leggen dus op tafel welke visie wij hebben en hoe wij de visie van het college amenderen, die wij aardig vinden, maar niet goed genoeg. Ik ben benieuwd wat u doet. Gaat u nu blokkeren of laat u ook inhoudelijk een visie zien? Of gaat u uitstellen? Daar kennen wij u inmiddels ook van. Maar ik wil u op een punt vragen of u het met mij eens bent, dat in ieder geval de kern van een deel van de ondernemers die u voortdurend claimt, op dit citaat wat voortdurend op allerlei plekken terugkomt, behalve bij de brancheorganisatie, maar de ondernemers die het betreft en daar wees de heer Pauwels eerder ook al op, die zeggen het volgende: Wij weten dat vooral de Duitse supermarktketens zich graag aan drukke aan- en afvoerwegen vestigen, buiten de woonwijken. Dat is een trend die wij in onze ogen moeten tegenhouden, als wij kijken naar de sociale wijkfunctie van een boodschappenvoorziening. Dat is wat een ondernemer zegt. Voor zover u de mensen uit Zeswegen al niet belangrijk vindt en overigens de mensen uit Vrieheide, de mensen uit Molenberg, de mensen uit MSP, de mensen uit kwetsbare buurten, deelt u met mij dat dit een oproep is van een ondernemer die nadrukkelijk wijst naar de sociale wijkfunctie van een boodschappenvoorziening. Wat zegt u tegen deze ondernemer? Bekijk het maar, want wij volgen de markt? Wat zegt de Ouderen partij?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
U haalt het verhaal gewoon uit zijn perspectief. U weet ook dat wij in Nederland heel weinig mogelijkheden hebben voor grootschalige detailhandel buiten de bebouwde kom. Makado Center in Geleen hebben op een hele aardige manier misbruik gemaakt van een gat in de wetgeving. Maar wij willen dat niet. Daar hoeven wij ook niet bang voor te zijn. Wij zien wel dat Nederlanders inderdaad graag in de auto stappen en naar de Allkauf in Herzogenrath gaan om daar boodschappen te doen. Want inderdaad de prijsniveaus, met name bij de Duitse discounters, liggen nog onder het niveau wat in Nederland ook al laag is.

De heer Meyer, SP (interruptie)
In Nuth ligt bijvoorbeeld een exemplaar, een Aldi langs de snelweg. Dat zijn toch geen toestanden die wij willen?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Maar wel binnen de stadsgrenzen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
De Ouderen partij is toch niet voor dat soort voorzieningen? Voorzieningen die langs de snelweg liggen? Daar heeft toch helemaal niemand in de buurt iets aan?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Toevallig ligt die daar langs de snelweg. Met name bij de Aldi gaat om de parkeerfaciliteiten. Zij weten dat de mensen graag met de auto boodschappen doen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, deelt de Ouderen partij, de heer Bertholet dan met mij dat wij hier vandaag een visie vaststellen waarmee wij dat soort voorzieningen, Aldi's à la Nuth in het weiland, langs de snelweg, waar de wijk niets aan heeft, dat wij dat niet moeten willen en dat wij vandaag daarom dit soort debatten voeren?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Dit soort extreme voorbeelden, dat delen wij ook niet. Wat ons betreft, gaat het natuurlijk ook met name om een locatie in de wijk of aan de rand van de wijk. Natuurlijk. Maar bij het voorbeeld van Nuth, iedere locatie is wat dat betreft anders en ook niet te vergelijken, ben ik het met u eens. Maar dat staat ook wel

in de visie en dat is ook een element uit de visie waar wij niet op tegen zijn. Maar nogmaals, ik blijf erbij meneer Meyer, ik heb van u in uw hele betoog geen enkel argument of mogelijkheid gehoord om inderdaad te realiseren dat er een nieuwe supermarkt komt. Ik ga ervan uit dat er straks geen nieuwe supermarkt komt. Want retailorganisaties geven niet zo graag en zo gauw een filiaal op. Al is het maar om de concurrentie niet de mogelijkheid te geven om daarin te duiken. Die doen dat alleen als er echt geen potentie meer in zit. Het is niet alleen de Aldi die daar weggegaan is, maar het is de Edah en de C1000 in het verleden ook niet gelukt om daar een winstgevend filiaal te openen. Dus het zit niet alleen bij de Aldi. Nogmaals ik daag u uit om met een mogelijkheid te komen. Ik zou het graag met u eens zijn, ik gun die mensen op de tribune hartstikke graag een supermarkt, maar ik zie de mogelijkheid niet en daar ben ik heel eerlijk in. Als u zegt een supermarkt is een noodzakelijke voorziening voor het sociale leven, dan kijk ik naar het Eikenderveld, daar is geen supermarkt, ik zie u wel knikken, dat is een voorbeeld wat u niet uitkomt, want dat is toevallig wel een wijk met een heel goed en actief sociaal leven.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, daar ligt ’t Loon aan de overkant. Dat is een weg oversteken.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Daar ligt een drukke weg tussen. Dat ligt ook aan de rand. Dat is hetzelfde voorbeeld als van Nuth.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Meneer Bertholet ik heb u betere argumenten horen geven.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Meneer Meyer u kunt wel lachen, maar u moet natuurlijk wel, en ik weet er zijn verkiezingen en er staan nog een paar kiezers van u op de tribune, met een goed verhaal komen en niet met een luchtkasteel. Nogmaals ik heb van u geen enkel argument of geen enkele mogelijkheid gehoord om daar straks een nieuwe supermarkt te openen.

De voorzitter
Hier komen wij niet uit. Interruptie van de heer Diederen. U kunt wel allemaal de hand opsteken, maar ik heb het hier staan wie het eerste de hand heeft opgestoken. Wacht dan even. De heer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Voorzitter, blijf het gewoon doen, zoals u het doet. Dat gaat toch prima. Ik had eigenlijk in het begin van het betoog van de heer Bertholet willen reageren. Ik ken hem, wij allen kennen hem toch als de nodige statuur in dit huis. Ik vind het bij de statuur niet passen, dat elke mening die een ander heeft, weg te zetten als het is onzin of dat is geen argument. Wij wisselen hier ideeën uit, meningen uit, visies uit en u kunt wel roepen over, wij kunnen niks en wij hebben een beperkt mechanisme. U noemt het een koehandel bijvoorbeeld als een groter concern met de kleine winst van 2 miljard, een kleine supermarkt die verliesgevend is, overeind zou houden tegen weet ik wat voor tegenprestatie. Dat is voor mij geen koehandel, maar dat zou voor mij een richting zijn om die grote concerns, die de mond vol hebben van maatschappelijk verantwoord ondernemen, op die manier een bijdrage te laten leveren aan de leefbaarheid in wijken. Kunt u wellicht daar iets in zien?

De voorzitter
Meneer Bertholet

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Dat woord koehandel neem ik dan terug. Ik heb dat woord ook gewoon een beetje plastisch gebruikt. Daar ben ik helemaal voorstander van. Ik ken voorbeelden uit deze regio waar dat inderdaad gebeurd is. Ik zal

geen namen noemen. Maar in ieder geval, als wij daarmee de supermarkt in Zeswegen kunnen houden of kunnen krijgen, ik denk aan een andere formule, heel graag. Maar dan zul je dat soort spelletjes, en nu noem ik het een spelletje, moeten spelen als politiek, want dat is het.

De voorzitter
Duidelijk. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, ik hoor de heer Bertholet zeggen, dat de Lidl dreigt te verdwijnen uit de Molenberg. Ik vind dat opzienbarend nieuws. Kan de heer Bertholet het met mij eens zijn, dat hij het wat dat betreft niet bij het rechte eind heeft en dat de Lidl op de Molenberg juist wil uitbreiden en daarom aan het kijken is naar een andere locatie in dezelfde wijk?

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Dat kan wel, maar daar zit een hele hoop mitsen en maren aan. Zij hoeven in principe niet weg. Dat klopt inderdaad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, voor de duidelijkheid. Kan de heer Bertholet ook zo duiden als, zij willen in principe niet weg, maar zij zitten in een te krap jasje. Dus juist wellicht een tegenovergesteld verhaal, als wat zich nu dreigt te voltrekken in Zeswegen. Dat om een volgend actiecomité van iets wat allesbehalve nodig is, te voorkomen.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Ja, dat klopt. Maar er zijn weinig uitbreidingsmogelijkheden op die locatie. Dat is het probleem ook. Of anders te weinig parkeerfaciliteiten.

De voorzitter
De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Voorzitter, ik hoorde net dat ik beticht word van het bouwen van luchtkastelen, maar daar zit ik hier niet voor. Ik heb net uitgelegd waarover wij een besluit nemen vanavond. Dat is de SVREZL, dat is een regionale structuurvisie. Dan vraag ik mij af hoe je dat tegenover je partners in de regio gaat uitleggen, als je zegt ik ben hier pertinent tegen. Ik heb u uitgelegd meneer Bertholet en ook tegenover de anderen, wat het verschil is waar wij hierover besluiten gaan. Dat betreft de wijkwinkelcentra over de stadsdelen verspreid, maar ook over de buurtwinkelcentra. De kleintjes. U reflecteert al uw betoog op de kleintjes die er zijn. Dat vind ik onterecht. Het amendement dat wij gaan indienen, dient er alleen voor om een luchtje te scheppen in de visie wat betreft de buurtwinkelcentra. Niet meer en niet minder. De wethouder heeft al gezegd, het is niet in beton gegoten. Wij hebben de termijn van drie jaar in acht te nemen. Wat willen wij dan nog meer? Wij willen dat alleen nog een keer bekrachtigen als raad. Meer niet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Maar wat is nu de vraag?

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Ik wilde u alleen maar even laten weten dat de term luchtkasteel hier niet op zijn plaats is.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen

Ik blijf het woord luchtkasteel gebruiken zolang u niet met een concrete mogelijkheid komt om die mensen op de tribune die supermarkt in het vooruitzicht te stellen. Daar gaat het om, want dat is de kern van de visie. Dan stelt u een lege huls vast.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Wij zijn geen eigenaar van die supermarkt meneer Bertholet, via de voorzitter.

De voorzitter
Duidelijk.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik heb net de woorden koehandel en spelletjes gehoord. Maar ik vraag mij af, en dit is eigenlijk een vraag voor de wethouder dan in de volgende termijn, mag dit wel? Mag de gemeente quid pro quo aan een bedrijf vragen van, jullie komen hier en dan geven wij jullie iets. Mag dat wettelijk, juridisch? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter
Die vraagt stelt u?

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik hoor het liever van de wethouder, maar dan in de tweede termijn.

De voorzitter
Dat is eigenlijk dan een vraag voor de tweede termijn. Dank je wel. Heb ik iemand vergeten in de eerste termijn? Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren
Dank u wel voorzitter. Ik vermoedde al zoiets, dat u mij over het hoofd gezien had. Ik heb twee aspecten waar ik een vraag aan het college over wil stellen. Die aspecten zijn nog helemaal niet in deze discussie naar voren gekomen. Voorzitter, het college spreekt regelmatig uit dat ook Heerlen duurzaam wil handelen. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat duurzaamheid samengaat met het gebruik van zo weinig mogelijk producten? Immers het maken van producten en ook het vervoer ervan, brengt vervuiling met zich mee. Grote clusters betekenen dat er meer producten gekocht worden, die niet noodzakelijk zijn. Dat is heel leuk voor de economie, maar dat is heel slecht voor de toekomst van mens en dier. Mijn tweede vraag gaat over inclusiviteit. Heerlen wil graag een inclusieve stad zijn. Daar staan wij helemaal achter. Nu is het zo, dat een steeds grotere groep mensen lijdt aan verhoogde prikkelgevoeligheid. Soms hebben deze mensen een diagnose als ADHD, autistische spectrum stoornis, HSP en dergelijke. Soms is er geen diagnose die de verhoogde prikkelgevoeligheid verklaart. Feit is dat deze groep mensen steeds groter wordt. Deze mensen hebben gemeen dat zij grote winkelcentra mijden vanwege de vele prikkels. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat ook met deze mensen rekening gehouden moet worden en dus gestreefd moet worden naar kleine buurtsupers? Dank u wel.

De voorzitter
Dank u mevrouw Jansen. Dat is het einde van de eerste termijn. Meneer Diederen?

De heer Diederen, Fractie Diederen
Sorry, maar u had nog wel een paar keer geknikt toen ik mij meldde voor de eerste termijn. Ik had zelfs een lamme arm. Maar goed mijn eerste termijn. Dank u wel. Voorzitter, een paar punten. De SVREZL is genoemd. De SVREZL is nu net iets wat ter discussie staat. En dan is het beter, want onder druk wordt alles vloeibaar, om nu een stevig signaal af te geven. Ik ben ervan overtuigd, zonder glazen bol, dat het

zo'n stevig signaal niet is, want ik kan mij voorstellen dat dezelfde vraagstukken als vandaag op tafel liggen, ook spelen in Maastricht, ook spelen in Sittard-Geleen en misschien ook nog wel in een gemeente als Beekdaelen, waar een heleboel dorpen op een hoop zijn gegooid. Dus in die zin hoeven wij niet bang te zijn dat wij de geesten van de andere gemeentes over ons heen krijgen. Wat er op een overstijgend niveau speelt, is dat wij steeds meer eenzame mensen in het land, maar zeker ook in deze stad krijgen. Eenzaamheid gaat ook heel vaak, blijkt uit onderzoek, gepaard met armoede. Wat zie je daar? Eenzaamheid en armoede leiden tot het ontbreken van een sociaal netwerk. Leiden per definitie in de meeste gevallen tot het ontbreken van fatsoenlijk vervoer. Die combinatie betekent dat die mensen aangewezen zijn op het doen van hun dagelijkse boodschappen in de buurt. Als wij, zoals alle statistieken aangeven, ervan uit mogen gaan dat die eenzaamheid alleen maar toeneemt, dan zal dit probleem van onbereikbaarheid van basale winkelvoorzieningen, supermarktvoorzieningen voor een steeds groter deel van de mensen in onze stad gaan spelen. Dus moeten wij, en er is gesproken sorry meneer De Groot maar u zei het zelf, in onze westerse wereld, maar er is niks in onze westerse wereld op dit gebied wat een in beton gegoten, unanieme beleidslijn is. Elk land doet dat toch anders. Misschien moeten wij er wel vanaf, dat wij die vrije markt per definitie heilig verklaren. In mijn interruptie gaf ik aan de heer Bertholet al het voorbeeld van dat je wellicht in die koehandel kleinere supermarkten overeind kunt houden en misschien kan in die koehandel ook wel een gemeentelijke bijdrage zitten voor het een of ander in de randvoorwaarden, maar dat is iets wat wij moeten onderzoeken en nakijken.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Dank u voorzitter. Ik vind het heel goed dat de heer Diederen ook een lans breekt voor met name die sociale rollen van de winkels en voorzieningen in de wijken. Want dat onderschrijven wij volledig. Hij geeft ook aan die vrijemarktwerking is niet heilig. Helemaal mee eens. Daar heb je als overheid ook de mogelijkheid om in te reguleren. Ook daar ben ik het mee eens. Maar aan de andere kant is het vrijemarktprincipe natuurlijk ook een groot goed. Het zoeken naar de juiste balans daarbinnen, dat is datgene waar wij voor staan. Ik denk ook dat op het moment dat je een situatie krijgt waarin een grote partij zelfstandig een besluit neemt om te vertrekken met zijn vestiging, in dit geval de Aldi uit Zeswegen, dat je op zoek moet gaan naar creatieve mogelijkheden om inderdaad die voorzieningen, die dagelijkse behoefte van mensen om hun boodschappen te doen, in te richten. Dus ik ben heel erg blij dat u dat met de OPH deelt meneer Diederen.

De voorzitter
Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Mijn reactie kan alleen maar zijn, dat ik dacht dat zij dat niet met mij deelden, maar goed wij delen het samen. Een mooi voorbeeld is denk ik, en elke vergelijking gaat mank voor degenen die dadelijk gaan schieten, jaren geleden en nog niet zolang geleden, was het ondenkbaar voor woningstichtingen dat zij zich met niet zozeer de fysieke omgeving in de buurt van hun woningbezit bezighielden. Maar dat is langzaam uitgebreid en zij enerzijds de fysieke omgeving ook steeds meer aantoonbaar en aanspreekbaar maken, maar ook zelfs zich gaan richten op maatschappelijke activiteiten in de wijk. Een heel mooi voorbeeld in verschillende wijken, maar ook de Heerlerbaan zijn hoogbouw flats gerealiseerd en daar is een fantastisch wijkcentrum door de woningstichting voor in de plaats gekomen. Nou heb ik gezegd, de woningstichting is geen supermarktconcern, maar als je de balans wilt vinden, moet je beginnen met hem te zoeken. Wat mij betreft is dit een eerste aanzet voor die zoektocht. Tot slot meneer de voorzitter, verschillende partijen hebben het gehad over wij moeten nog data hebben, want wij moeten ons baseren op argumenten. Dan kijk ik naar het rapport op bladzijde 29, die zegt: de visie van de gemeente Heerlen

zegt op het gebied van winkelvoorzieningen, het moet realistisch zijn. Het rapport van BRO, niet de minsten. Maar vers in het geheugen staat, althans bij mij nog, dat wij een rapport hadden liggen van het bureau Stedelijke Planning. Daar was geen enkele speld tussen te krijgen waar het ging over de winkelstructuur op de Heerlerbaan. Waar het rapport zei, hoofdwinkelstructuur op Giesen-Bautsch of het hoofdcentrum op Giesen-Bautsch is niet mogelijk. Ik vertaal dat even. Het stond met meer woorden. Want er is geen plek. Het kost 20 miljoen meer dan het alternatief. Dus die roep om data, tegen de achtergrond hoe deze raad er dan soms in meegaat, is ook relatief. Dat wil niet zeggen als wij het over Heerlerbaan hebben, dat ik vind dat Giesen-Bautsch maar weggeveegd moet worden. Maar qua aard en mogelijke potentie, zou het een perfect buurtwinkelcentrum kunnen zijn. Dan zou de locatie aan de Heerlerbaan, die er nu ook is, waarvan wel gezegd wordt dat is een uitsterflocatie, nou ik zie je komen met twee supermarkten. Overigens een van de nadelen van Giesen-Bautsch is ook de definitie van de boodschappencluster, dat er twee supermarkten moeten zijn. De conclusie was ten aanzien van Giesen-Bautsch dat dat daar niet mogelijk is. Dus op dit punt, dat staat ook in het amendement, worden de vier boodschappenclusters genoemd en zou ik niet zozeer een voorbehoud willen maken, maar toch een kanttekening dat wij ook serieus naar de Heerlerbaan moeten kijken, want wat is er gebeurd in de tussentijd? Dat weten de meesten ook. Uitgerekend het stuk van de supermarkt is gekocht door onze grote vastgoedvriend Jos van de Mortel. Dus ik denk niet, maar ik hoop dat het anders is, dat degene die daar gaat ontwikkelen dat stuk voor een zacht prijsje kan krijgen. Dus mijn kanttekening hier, ik steun het amendement, al is het als stevige aanzet om de discussie over de SVREZL een wat meer genuanceerde insteek te geven. Ten aanzien van Heerlerbaan zeg ik, maar dat moet de toekomst uitwijzen, maak een goed, multifunctioneel buurtcentrum van Giesen-Bautsch en het hoofdwinkelcentrum op de Heerlerbaan. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Diederen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nu wil het feit dat net door de hele stad een verkiezingskrant of gemeentekrant is rondgedeeld, dat Giesen-Bautsch rond is en voor 1,8 miljoen subsidie naartoe gaat. En dat wij, met een meerderheid in deze gemeenteraad hebben gezegd, dat gaan wij daar doen. Volgens mij, kun je er een andere mening op na houden, maar is dat vooralsnog het besluit waarmee wij hebben te handelen. Ik denk dat dat signaal wel richting Heerlerbaan moet. Het is zoals het is en zo gaan wij het doen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Meneer de voorzitter, als wij het hebben over en het werd net door een aantal mensen gezegd richting publieke tribune, jullie krijgen hier een worst voorgehouden. Als je ziet dat in het rapport van Bureau Stedelijke Planning het om een tekort gaat van tussen 20 en 25 miljoen bij Heerlerbaan, dan hou je de mensen toch ook een worst voor als wij denken dat wij met 1,8 miljoen subsidie dat vlot kunnen trekken meneer Leers? Maar de kern van mijn betoog was dat sommige partijen wel riepen van, wij moeten nog meer data hebben en ik heb gewezen naar een rapport wat onderzocht was en in het allerlaatste concept voorlag en wat bulkte van de data en dat is door deze raad met het grootste gemak terzijde geschoven.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, als wij het dan hebben over het vertellen van het hele verhaal, dan vind ik ook dat het goed is om te zeggen dat in dat verhaal het in eerste instantie de bedoeling op de Heerlerbaan was dat de Hiero zou verkassen, daar wat dingen zouden gaan gebeuren en dat uiteindelijk niet gebeurd is. Dus het hele verhaal is toch ietsje anders. Kan de heer Diederen dat beamen?

De voorzitter
Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Nee. Het hele verhaal is uitgebreider, maar is in de strekking niet anders.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dan verschillen wij van mening.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Want ik kan mij niet voorstellen dat een vertrek van de Hiero dan dat gat van 18 miljoen wat nog blijft, kan dekken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
In dat kader is het misschien goed de stukken er nog eens op na te slaan.

De voorzitter
Goed. Mevrouw Géron had u nog een interruptie?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Nee. Dit is voor de tweede termijn.

De voorzitter
Ik dank u. Meneer Sijstermans een interruptie?

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel voorzitter. De heer Diederen begon zijn verhaal met de bestrijding van de eenzaamheid. Is het dan ook mogelijk dat het potje van de eenzaamheid gedeeltelijk gebruikt wordt om die supermarkten te steunen? Want dat vind ik toch wel erg, dat hij de stad echt ging aanhalen dat dat een sociale functie heeft en vooral voor de bestrijding van de eenzaamheid. Daar had ik graag antwoord op.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Meneer Sijstermans, ik ken u natuurlijk al jaren als degene die vraagt uit welk potje moet het komen. Dus wat betreft bent u vrij consistent. Mijn oproep is om partijen aan te spreken op hun maatschappelijk verantwoord ondernemen. Waar zij zichzelf continu vaak alleen maar als marketingverhaal voor op de borst kloppen. En dan kom je vanzelf uit bij wat is dan een bijdrage die de gemeente kan leveren? Ik kan mij voorstellen als er veel sprake is van vervuiling in de omgeving, dat de gemeente extra inzet op schoonmaak. Ik kan mij voorstellen als er sprake is van vandalisme in die omgeving, dat er op veiligheid wordt ingezet en niet alleen met camera's. Dat doen wij bijvoorbeeld in het Maankwartier en op andere plekken toch ook? Waarom zouden wij dat in de buurtsuper van een wijk X of Y niet kunnen doen? Het potje eenzaamheid kan ook nog een bijdrage leveren, al is het maar dat de gemeente de gratis koffiehoek in de buurtsuper financiert. Ik noem maar wat.

De voorzitter
Duidelijk. Dank u wel. Voordat het college gaat beantwoorden, kan ik u mededelen dat het amendement nu ook op de website staat. Het woord is aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer

Voorzitter, ik ben blij dat er toch nog twee leden zijn die drie vragen aan mij hebben gesteld. Maar laat ik zo zeggen, ik ben in ieder geval blij dat ik een wethouder van liberale snit ben, want dat maakt dat ik altijd positief blijf in ieder geval, en dat de heer Meyer dat nog twee keer benadrukt heeft vandaag. Ik wil toch nog even over het algemeen antwoorden en ook even teruggrijpen op het memo, want daar is net ook over gediscussieerd. Het is correct dat het in de commissie was volgens mij, of in de raadsvergadering dat ben ik even kwijt, dat ik heb gezegd dat het prima is om het stuk te bespreken. Het is goed om dat vanavond ook met elkaar te doen. Maar dat ik wel daaraan heb toegevoegd dat als het gaat over het ter discussie stellen van de uitgangspunten van de regionale structuurvisie, als dat aan de orde is of als de raad daar behoefte aan heeft, dan is het goed om dat op een andere manier met elkaar te gaan bediscussiëren. Want ik wil toch nog heel even teruggrijpen op de reden waarom wij deze visie aan u voorleggen.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Beluister ik nu goed dat de wethouder zegt, dat het geenszins het geval is dat de memo van december ook maar enigszins teruggetrokken is?

Wethouder De Beer
Wij hebben niet teruggetrokken, maar ik heb wel mondeling toegelicht dat het voeren van het debat over de visie, dat dat vanuit het college prima is. Dat wij dan aan de hand van de discussie aan het einde zouden nagaan of de raad of de commissie zou bekijken, of dan het stuk rijp is voor besluitvorming. Ik heb daar als portefeuillehouder alleen maar in meegegeven, dat als het gaat over ter discussie stellen van de uitgangspunten van de regionale structuurvisie, als dat aan de orde is volgens u, dat wij dan een ander proces zouden moeten bewandelen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter en voor alle duidelijkheid, de wethouder spreekt niet voor zichzelf, maar namens het college?

Wethouder De Beer
Altijd.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, de heer Leers en ik worden het, niet voor het eerst, niet eens. Maar toch voor de feitelijkheid. Het debat had dus gevoerd kunnen worden? Dat was namelijk de discussie die wij hadden. Het college deelt met mij, de wethouder van liberale snit, deelt met mij en ik wil hem zo optimistisch mogelijk houden, dat begrijpt u wel meneer de voorzitter, dat het debat hoe dan ook gevoerd had kunnen, ware het niet dat onder leiding van onder andere de heer Leers het debat onmogelijk werd gemaakt. Dat was namelijk net waar wij het over hadden. Deelt het college die feitelijke situatieschets met mij?

Wethouder De Beer
Ja. Ik heb ook in de commissie gezegd dat wat het college betreft de discussie kon worden gevoerd over de supermarktvisie.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, voor de duidelijkheid, als ik mag. Kan de wethouder beamen dat daar de memo van het college aan vooraf ging?

Wethouder De Beer

Dat kan ik helemaal beamen en daarom heb ik nog een mondeling toelichting daarop aangevuld, omdat dat ook een aanvulling was op datgene wat op papier stond. Dus ik heb niet herhaald wat op papier stond, maar ik heb gezegd van, dat wat het college betreft wij wel de discussie met elkaar konden voeren.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik heb toch wel even behoefte om aan te vullen, want bij die desbetreffende commissievergadering kregen wij tijdens die commissievergadering aanvullende informatie van Lokaal Retailbelang met de uitdrukkelijke opmerking, luister eens mensen, let nou op. Er is nog een aantal punten, het BRO-rapport is niet compleet. Zorg nou dat je gewoon goed beslagen ten ijs gaat. Toen hebben wij met zijn allen afgesproken, dan gaan wij het ook nu niet behandelen, want laten wij nu goed naar de cijfers daarin kijken. Het was heel vervelend dat er drie insprekers waren. Dat is ook gewoon zo. Maar wij hebben het agendapunt gewoon niet behandeld. Wij hebben daarmee allemaal ingestemd.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Niet met zijn allen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Op de SP na.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Op de SP na, dat is een belangrijke aanvulling.

De voorzitter
En de vraag?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik had behoefte om even toch toelichting te geven op datgene wat de interruptie daar was, want anders gaat het een eigen leven leiden. Ik denk dat het toch wel goede aanvullende informatie was.

De voorzitter
Wethouder vervolg uw betoog.

Wethouder De Beer
Misschien is het toch wel goed om nog even te duiden wat de achtergrond is van deze supermarktvisie. Want laat ik zo zeggen, in zijn algemeenheid zou ik bijna kunnen concluderen dat wij of dat jullie het allemaal met elkaar eens zijn. Dat zou je niet zo een twee drie zeggen afhankelijk van de discussie die gevoerd is, maar ik hoor wel alle fracties zeggen dat supermarktvoorzieningen heel erg belangrijk zijn, ook voor de buurten. Volgens mij is dat het doel waar wij de discussie ook voor voeren en waarom wij ook een supermarktvisie hebben gemaakt op verzoek van de raad en waarom wij ook al langjarig bezig zijn om sturing te geven aan die markt rondom die supermarkten. Daarin is het heel erg belangrijk om zicht te houden op de lange termijn. Dus niet om maatregelen te nemen die alleen maar op korte termijn een effect hebben, maar om iets vast te stellen wat wij langjarig kunnen vasthouden en dat wij daarin ook koers houden. Dat is belangrijk, omdat wij een signaal moeten afgeven naar de markt. Dat wij, zoals de heer Meyer zei, geen supermarktdozen in de wei willen hebben. Dat wij dus ook, zoals wij dat in juridisch termen zo mooi noemen, voorzienbaarheid willen creëren, omdat wij namelijk willen ingrijpen als dat nodig is. Ook in het eigendomsrecht en in de bestemming.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren (interruptie)
Voorzitter, ik zit al een tijdje met mijn vinger omhoog om te interrumperen. Mag ik alstublieft?

De voorzitter
Sorry. Interruptie van mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren (interruptie)
Wethouder, u noemt meerjarige termijn. Denkt u daarbij ook aan volgende generaties?

Wethouder De Beer
Ja, maar dan is de vraag hoe definieer je een generatie, als dat is voor een termijn van 25 jaar. Kijk wij werken al langjarig aan het versterken van onze centra. Of dat nou Heerlen centrum is of Hoensbroek centrum of andere centra. Dat geldt dus ook voor de voorzieningen in bepaalde buurten. Daarin moeten wij overigens wel realistisch zijn, dat onze instrumenten daarvoor sterk zijn, maar wel heel erg beperkt. Wij hebben ook in de raadsinformatiebrief naar aanleiding van de motie, heel duidelijk gesteld dat wij kunnen sturen op basis van ruimtelijke ordeningsprincipes en instrumenten. Het allerbelangrijkste instrument daarbij zijn de bestemmingsplannen. Die bestemmingsplannen kunnen wij alleen maar wijzigen als wij aan de voorkant voorzienbaarheid creëren naar de markt. Want wij hebben dat ook in het kader van het Cityplan gezien. Als je ingrijpt in de eigendomsverhoudingen of het eigendomsrecht of het gebruik van het eigendomsrecht van pandeigenaren, dan is dat nogal wat. Dat kun je alleen maar doen als je dat aan de voorkant ook juridisch goed hebt voorbereid en daarover ook langjarig van tevoren een signaal hebt afgegeven. Dat doen wij met de structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Het is de SVREZL en niet STREZL, wat ik iedereen altijd hoor zeggen. U krijgt er wel stressl van, maar het gaat echt om de SVREZL. Als ik de heer Diederen hoor zeggen van, wij moeten de uitgangspunten, althans ik vertaal het even zo, van de SVREZL ter discussie stellen of die staan onder druk. Wij moeten een duidelijk signaal geven naar de regio en daarom moeten wij deze supermarktvisie vaststellen, dan denk ik dan zijn wij verkeerd bezig met alle respect. Want daar was deze supermarktvisie nou net niet voor bedoeld. Deze supermarktvisie was bedoeld om te kijken of wij beleidsmatig, zoals wij dat dan zo mooi noemen, een goede spreiding hebben over de stad. Of er in de SVREZL voldoende supermarktclusters zijn aangewezen, die recht doen aan het economisch functioneren van die verschillende gebieden in de stad en of daar beleidsmatig ruimte is om daar eventueel een aanvulling op te doen.

De voorzitter
Interruptie van de heer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Voorzitter, nadat de wethouder dat gezegd had, keek hij mij bijna smekend aan van waar blijf je nou. Het kan best zijn dat dit document die bedoeling niet heeft. Maar je zou ook kunnen zeggen, dat het een mooie bijvangst is als wij het die functie zouden kunnen geven. Nogmaals ik denk, durf het woord overtuigen niet te gebruiken, maar dat heeft andere redenen, dat geen van de deelnemende gemeenten in de SVREZL ons dit kwalijk zou nemen.

Wethouder De Beer
Voorzitter, en daar scheiden onze wegen, zoals dat dan zo mooi heet. Want als dat de bedoeling is of de insteek van de heer Diederen of de raad, dan zou ik zeggen, grijp dan de evaluatie van de SVREZL aan om die uitgangspunten tegen het licht te houden en te kijken of wij een wijziging van de SVREZL kunnen bewerkstelligen. Maar als wij nu gaan zeggen van, wij grijpen daarvoor de supermarktvisie aan om die SVREZL te gaan amenderen indirect, dat kan overigens ook niet, want die is regionaal door alle gemeenteraden vastgesteld en die is ook geüpload, om het zo maar eens even te zeggen, in de provinciale omgevingsvisie of in het provinciale omgevingsplan. Dan hebben wij dadelijk de situatie dat wij een

supermarktvisie hebben die deels haaks staat op de regionale visie. Dat moeten wij niet willen, want je wilt nou net duidelijkheid, langjarig de koers vasthouden om juridisch ook sterk te staan om sturing te kunnen geven aan marktpartijen.

De voorzitter
Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Twee dingen. Op de eerste plaats heb ik gezegd, dat is een mooie bijvangst. Dus het gaat primair om de inhoud van de visie en het amendement, voor zover dat er komt. En op de tweede plaats, u geeft zelf aan dat er een evaluatie komt. Dan is dat toch, wat ik dan die bijvangst noem, een mooi schot voor de boeg om aan te geven hoe wij ons in de evaluatie gaan opstellen en met welke uitgangspunten. Als er uiteindelijk iets uitkomt wat ons wellicht niet zint, maar wel via een democratisch proces is vastgesteld, dan geldt dat en hebben wij ons daaraan te houden.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
De vraag is dan, wat is dan dadelijk het beleid van de gemeente Heerlen? Is dat de supermarktvisie of is dat ook de door de raad vastgestelde Regionale Structuurvisie Ruimtelijke Economie? Wij moeten natuurlijk wel heel duidelijk zijn in wat dat dan is. Daarom zeg ik, als wij de regionale visie willen aanpassen, dan moeten wij dat zorgvuldig doen. Dan moeten wij dat goed onderbouwen en moeten wij dat dus ook doen in relatie tot de andere gemeentes in Zuid-Limburg. Dan moeten wij die visie aanpassen en niet via een visie van alleen de gemeente Heerlen, want dan weet niemand meer wat het beleid is

De voorzitter
Interruptie van de heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
De amendering van de SVREZL kan eigenlijk niet eens. Dus het amendement dat vanavond voorligt, zouden wij eigenlijk niet eens kunnen vaststellen. Dan zou het meer een motie moeten worden. Meneer Meyer u lacht weer. Het juridisch kader lappen wij iedere keer aan de laars. Ik bedoel, ik snap uw wensen wel, maar u zult zich wel aan de regels en afspraken moeten houden. Dan kunt u wel vaderlijk nee schudden, maar waar zit wij dan hiervoor?

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, ik ben niet in debat met de heer Bertholet. Dat doe ik in de tweede termijn wel. Ik zou graag de heer De Beer willen vragen of die het met mij eens kan zijn, misschien dat de heer Bertholet kan luisteren dan kijken wij of het een argument is, dat het deze raad vrij staat om het raadsvoorstel dat voorligt te amenderen. Dus ik doe niet mee aan de spraakverwarring over SVREZL, ik krijg het amper uit mijn mond. Ik wil alleen maar weten, kunnen wij, de wethouder noemt het beleidsruimte meneer Bertholet, let u op, u noemt het amenderen van de SVREZL. Volgens mij bedoelt u ongeveer hetzelfde. Maar desalniettemin deelt het college met de SP-fractie in ieder geval, dat wij het raadsvoorstel dat voorligt meneer Bertholet, kunnen amenderen?

Wethouder De Beer
Natuurlijk kan dat. Technisch kan dat.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)

Dan gaat er toch een strijdigheid ontstaan met de SVREZL.

Wethouder De Beer
Daarvoor moeten wij even goed kijken naar de inhoud van het amendement. Maar toch nog even terug naar de bedoeling van de supermarktvisie en de plek die dat heeft in de regionale visie. Daarstraks werd er door een aantal leden een aantal keren gezegd van, de wethouder heeft ooit gezegd, het was december 2017, de structuurvisie Ruimtelijke Economie is niet in beton gegoten. Dat is ook zo. Met andere woorden, als wij in afwijking van de SVREZL vinden dat er een nieuw cluster moet worden gevormd, dan kunnen wij dat traject inzetten. Dat moet zwaar onderbouwd worden. Dat moet "bevochten" worden, eerst in Parkstad en in Zuid-Limburg. En wij moeten aantonen dat er een marktruimte is en dat per saldo geen extra leegstand gaat ontstaan. Met andere woorden, wij kunnen dus afwijken van die visie, maar dan moeten wij wel in de geest van die visie blijven handelen. Dat is de essentie.

De voorzitter
Meneer Bertholet.

Wethouder De Beer
Ja maar, laat mij nou even uitpraten.

De voorzitter
Ja natuurlijk.

Wethouder De Beer
Dat is de visie. Dat is ook de manier, zal ik maar zeggen, hoe wij in afwijking van de SVREZL dingen voor elkaar kunnen krijgen. Er is op een gegeven de discussie ontstaan van, ja maar doet die structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg wel voldoende recht aan de behoefte van de supermarktvoorzieningen in onze wijken? Dat was de vraagstelling die de raad op enig moment heeft opgeworpen en heeft het college de opdracht gegeven om te komen met een supermarktvisie. Dat was dus de aanleiding om te zeggen, dan wij houden wij ons beleid, de regionale visie, nog een keer tegen het licht. Dan houden wij de huidige situatie nog een keer tegen het licht. En dan gaan wij kijken op basis van de trends, de cijfers en alles wat BRO heeft onderzocht of wij beleidsmatig wel een voldoende sluitend verhaal hebben naar de toekomst toe. Een moment. Dus die supermarktvisie is eigenlijk een eerste stap om een aanvulling te krijgen op die Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Daarmee wijzigen wij niet de SVREZL, maar wij gaan een onderbouwing aanleveren om in de regio de discussie aan te gaan om te komen tot twee nieuwe boodschappenclusters in het zoekgebied Zeswegen – GMS en in het zoekgebied Molenberg – MSP. Dat is de bedoeling van de supermarktvisie. Dus het is niet om de SVREZL te amenderen of ter discussie te stellen of er doorheen te gaan fietsen. Maar het is juist om in de lijn van de SVREZL te handelen. Namelijk naar de regio te gaan met een verzoek dat wij goed onderbouwen, eerst met een supermarktvisie. En dan hebben wij gezegd van, dan leggen wij de visie aan u voor om ook te kijken of wij dan nader onderzoek kunnen gaan doen over locaties, om te voorkomen dat wij dadelijk zitten te praten in Zuid-Limburg en onze eigen raad zegt van, maar wij hebben de SVREZL vastgesteld, dus wat ben je nou aan het doen? Dat is dus de reden waarom wij gezegd hebben van, dan komen wij met de supermarktvisie eerst naar de raad en dat is een eerste stap. De volgende stap zou zijn om met de partijen veel meer de verdieping in te gaan en ook om te kijken van waar is dan een goede locatie voor zo'n nieuw te vormen supermarktcluster. Dat moet helemaal worden onderbouwd en dan kom je ook straks in de trajecten van bestemmingsplanwijzigingen als dat aan de orde is. Dan kom je ook in een traject van salderen, omdat je per saldo geen vierkante meter supermarkt mag uitbreiden, moeten wij ook niet willen, want wij hebben al te veel retail vierkante meters in de regio. Dus dat is eigenlijk de bedoeling van deze supermarktvisie.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)

Ik ben u de hele tijd al ruimte aan het geven, maar ik hoor u zeggen, mits wij voldoende kunnen onderbouwen. Kunnen wij op basis van dit BRO-onderzoek voldoende onderbouwen? Ja of nee?

Wethouder De Beer
Ja.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Maar is met ondernemers en met consumenten, met klanten gesproken?

Wethouder De Beer
Nee. Althans niet in de brede zin van het woord. Maar ik zei net al, dit is een eerste stap. Met andere woorden ook toetsen of de raad deze stap onderschrijft. En dan komt er een locatieonderzoek en dan gaan wij veel meer de diepte in en kunnen wij dus ook veel breder met partijen het gesprek aangaan. Dan zal er ook weer een verdere onderbouwing moeten plaatsvinden. Maar als de raad al niet achter deze stappen staat, dan heeft een vervolg natuurlijk ook geen zin.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Locatieonderzoek is een volgende stap. Dan heb je dus al een besluit genomen over de structuur. Wij zijn dus met het vaststellen van die visie, bezig met de structuur en daar hoor ik u ook van zeggen, daar moet ook voldoende onderzoek voor uitgevoerd zijn. In mijn beleving is dat dus niet het geval en dat geeft u net zelf ook toe.

Wethouder De Beer
Ja, en met betrekking tot die structuur, is met name gekeken of er voldoende economische basis is in die zoekgebieden om te komen tot een zelfstandig boodschappencluster. Er is overigens ook al gekeken van wat dat dan voor een effect heeft voor de andere boodschappenclusters. Daar heeft BRO wel degelijk rekening mee gehouden.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Laatste interruptie. Maar bent u het met mij eens, dat met name de heer Reubsaet in zijn verslag dat als een van de punten van kritiek benoemd en als reden om nu geen besluit te nemen. Die kannibalisatie-effecten zijn onvoldoende onderzocht. Daar roert ook Unifore zich in als eigenaar van Corio Center. Dus dat is denk ik wel een heel belangrijk onderdeel waar wij informatie over zouden moeten hebben, lijkt mij. Dat mis ik nu. Bent u dat met mij eens?

Wethouder De Beer
BRO heeft dat in zijn algemeenheid onderzocht. Met name gekeken naar afvloeiing van consumentenbestedingen. Heeft ook gekeken naar de effecten van de andere clusters. Maar als dat op specifiekere clusters nog bekeken moet worden, althans als u dat vraagt, dat kan. Maar dat kan eventueel ook worden meegenomen in het locatieonderzoek.

De voorzitter
Interruptie van de heer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Voorzitter, de uiteenzetting van de wethouder is helder, maar die geeft ook meteen aan waar het pijnpunt zit, want hij geeft aan uitbreiding kan, mits de markt het toelaat, mits er ruimte is en weet ik wat allemaal. Maar net waar wij het vanavond over hebben op basis van veel meer sociaal maatschappelijke argumenten, zoals leefbaarheid, eenzaamheidsbestrijding, dat zijn geen argumenten die ik hoor terugkomen in het

afwegingskader wat nu geldt. Misschien zou de vaststelling van wat nu voorligt, inclusief het amendement, ertoe kunnen leiden dat er op SVREZL-niveau ook daarvoor meer aandacht komt.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
In de supermarktvisie die nu voorligt, is er eigenlijk op basis van drie criteria gekeken naar het vraagstuk. Dus reisafstand. Daar zou je ook voor een deel leefbaarheid onder kunnen vangen, want hoe verder de voorziening is, hoe meer de leefbaarheid onder druk komt te staan. Een tweede is de compleetheid van het aanbod. Dat is ook de reden waarom er waarschijnlijk, iemand vroeg dat, volgens mij de heer De Groot, veel afvloeiing van bestedingen is bijvoorbeeld vanuit Zeswegen, omdat er een incompleet aanbod is. Je kunt niet alles krijgen bij de Aldi wat je nodig hebt. Een derde criterium, dat is dus de driehoek in de analyse, is de economische haalbaarheid. Het punt is, dat als je meer recht probeert te doen aan de ene kant van de driehoek, dan gaat het waarschijnlijk ten koste van de andere kant van de driehoek. Dus hoe kleiner je de reisafstand wilt maken, hoe meer supermarkten je in een buurt wilt hebben of meer wilt verspreiden over de stad, zodat elke buurt een supermarkt heeft, dan wordt de compleetheid kleiner en de economische haalbaarheid wordt ook kleiner. Met andere woorden, je moet daar ergens een balans in zoeken. De conclusie is dat de balans die wij gevonden dachten te hebben in de regionale structuurvisie, te grof is en dat wij die dus willen aanvullen. Althans het proces willen opstarten via deze supermarktvisie, om in de regio bewerkstelligd te krijgen dat er twee nieuwe supermarktclusters gevormd kunnen worden in het belang van Zeswegen – GMS en in het belang van Molenberg – MSP. Dan toch nog even terug over die SVREZL, want er wordt een aantal opmerking over gemaakt die naar mijn smaak niet helemaal kloppen. Bijvoorbeeld over het salderen. De SVREZL zegt absoluut niet dat kleine supermarkten zouden moeten sluiten of solitaire supermarkten zouden moeten sluiten. Helemaal niet. Zolang zij er zijn, zijn zij er en zijn wij er ook superblij mee. Maar als zij gaan sluiten, dan is de vraag van is er dan voldoende marktruimte in zo'n buurt of in zo'n wijk of in zo'n gebied is om zo'n supermarkt weer opnieuw op te starten of nieuw leven in te blazen. Het is niet zo dat de gemeente dan meteen zegt van dan halen wij de bestemming ervan af. Iemand refereerde daarstraks ook aan de termijn van drie jaar. Dan kan de gemeente, na langdurige leegstand, het proces inzetten van herbestemming. Dat is niet eens een verplichting, maar dat is een mogelijkheid. Volgens mij moeten wij die mogelijkheid ook achter de hand houden, want als er een voormalige supermarkt al drie jaar leegstaat en een pandeigenaar zit met de armen over elkaar en denkt, ik wacht nog wel even, want de supermarktmeters zijn de beste in de markt en herbestemmen gaat mij altijd waardeverlies opleveren, dan moet de gemeente tegen zo'n pandeigenaar kunnen zeggen of zelf kunnen aanbrengen of zelf kunnen herbestemmen, wij gaan toch kijken voor een andere bestemming, want er zit geen toekomst meer in dat pand of die locatie voor een supermarkt. Maar nogmaals de gemeente kan dat doen en de raad is altijd uiteindelijk aan zet, want u maakt uiteindelijk het nieuwe bestemmingsplan. Dus als u zegt van wij willen dat helemaal niet, want wij willen nog de handen vrijhouden om te kijken wat er misschien wel in de toekomst kan, ook na die termijn van drie jaar, dan is dat aan de raad. Met andere woorden de structuurvisie geeft in dat opzicht heel veel mogelijkheden en die is ook echt wel goed doordacht, al zeg ik het zelf. Het was weliswaar in de vorige raadsperiode, dat was ook een slimme raad trouwens, maar wij hebben toen met heel veel marktpartijen, ondernemers, alle brancheverenigingen de SVREZL opgebouwd. Daarvan denk ik, als wij die discussies met elkaar willen voeren, de essentie of de fundamenten of de uitgangspunten van de SVREZL ter discussie willen stellen, laten wij dat dan ook heel zorgvuldig doen aan de hand van de evaluatie die overigens al naar de raad gestuurd is. Dus die ligt er. En daar hebben wij ook een heel duidelijk procesmemo bij gegeven, dat wij het hele jaar de tijd gaan nemen om die evaluatie goed met elkaar te gaan bediscussiëren. Even kijken, waar was ik nou? Dit was de inleiding meneer de voorzitter. U kijkt mij boos aan. Ik heb een aantal vragen, maar niet heel erg veel. Memo hebben wij het over gehad. De heer Pauwels had het ook over de kleinere buurtsupers. Kijk, zolang zij er zijn, zijn zij er. Er is verder ook geen aanleiding om die te gaan weghalen

of om te gaan weg bestemmen. Dat heb ik net ook al aangegeven. Dus ook in de structuurvisie hebben die tot op zekere hoogte hun plek.

De voorzitter
De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Ik heb het niet gehad over de kleine buurtsupers, maar de kleine wijkcentra waar ooit een supermarkt was en die kennelijk toch een behoefte hebben aan een stukje revitalisering, zodat andere detailhandel er terug kan komen, al is het maar in de vorm van de schoenmaker en de scharenboer. Dat stukje revitalisering bedoel ik, plus een stukje de omgeving weer eens goed onder handen nemen. Meer niet. Dus de goede basisbehoefte. Meer niet.

Wethouder De Beer
Helemaal mee eens dat je moet kijken, ook als gemeente, van hoe kun je de voorwaarden of de randvoorwaarden creëren dat ondernemers met name in zo'n klein buurtcentrum kunnen blijven ondernemen. Dan toch nog even iets over de term koehandel. Daar vroeg D66 ook naar. Als het gaat over het creëren van randvoorwaarden in termen van openbare ruimte, parkeren, bereikbaarheid en dat soort vraagstukken, daar kunnen wij natuurlijk ook supermarktondernemers prima in faciliteren. Als het gaat over de suggestie die de heer Bertholet deed van misschien kun je ook grote concerns "dwingen" om een supermarkt open te houden, omdat je ze dan een bepaalde medewerking kunt geven op een ander vlak, daarvan hebben wij in de raadsinformatiebrief aangegeven, dat die bewegingsruimte heel beperkt is. Meestal gaat het over ruimtelijke ordeningsvraagstukken of vergunningen, die wij niet mogen koppelen aan de medewerking op een totaal ander terrein. Dat moet je op de eigen merites beoordelen, zoals dat dan zo mooi heet. Even kijken. Dus dat was de koehandel. De duurzaamheid. De Partij voor de Dieren, duurzaamheid gaat samen met zo min mogelijk producten. Laten wij zeggen, uw visie is duidelijk. De visie van het college staat in de supermarktvisie, namelijk dat consumenten ook een duidelijk voordeel hebben bij de compleetheid van het aanbod op een zo haalbaar mogelijke afstand. Zijn kleine buurtsupers niet beter voor de inclusie? Niet per definitie denk ik, want als dat aanbod niet compleet is, dan betekent dat, dat iemand die slecht ter been is naar verschillende plekken moet reizen om uiteindelijk aan zijn totale behoefte aan boodschappen te komen. Even kijken. Dat was dat. De hele discussie over Giesen-Bautsch, ik laat hem maar even voor wat die is, want volgens mij was dat niet het hoofdonderwerp vandaag, maar ik had daar wel mijn eigen gedachten bij.

De voorzitter
Ik dank u wethouder. Wie mag ik noteren voor de tweede termijn?

Tweede termijn

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Ik zou nog wel van het college willen weten, zeker na het aardige debat dat onder andere de heer Diederen ontketende, zou je kunnen zeggen, dat deed hij op een uitermate kalme manier, dat is hartstikke mooi. Hij had het onder andere over eenzaamheid. Ik denk dat dat, als je ook ziet wat mensen die hun brief aan ons hebben doen toekomen, wat die meegeven, ondernemers en bewoners. Maar als wij het hebben over leefbaarheid en over de sociale wijkfunctie, denk ik dat dat inderdaad de invulling is. Oftewel gemeenschapszin. Daar hebben wij het hier vaak over gehad. Versterken van gemeenschappen. Dat heeft inderdaad te maken met dat de wethouder van liberale snit, ik blijf hem nu ook gewoon zo noemen, het had over incompleet aanbod. Als dat er is op een plek, dan is het niet zo raar dat supermarkten weggaan. Die supermarkten hebben ook verantwoordelijkheid op het vlak van sociale wijkfunctie, die gemeenschapszin, maar ook dus kijkend naar de armoede en eenzaamheid. Wij hebben een wethouder

Eenzaamheid. Nu weet ik dat het college uit een mond spreekt, dus wellicht kan de wethouder van liberale snit dat ook meteen meenemen of zich laten influisteren. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder van Eenzaamheid kan vertellen over de eenzaamheid, de hoogte daarvan, de cijfers, als wij toch data willen. Ik hoor allerlei mensen die willen graag data hebben. Nou laten wij op tafel krijgen hoe hoog is nou de eenzaamheid in buurten als Zeswegen, Hoensbroek, Vrieheide, Molenberg, nou ja de buurten waar wij het eigenlijk al de hele avond over hebben. De kwetsbare buurten op alle vlakken, waarvan wij van armoede al weten. Ik deel met de heer Diederen dat er causaal verband is tussen armoede en eenzaamheid. Ik ben dus wel benieuwd wat de cijfers nou zijn in buurten, zoals Zeswegen, Vrieheide en die ik al noemde. Hoe hoog is dat cijfer daar nu? Want dat kan ons dus ook iets vertellen over hoe het gegoochel met, 50% gaat toch wel met de auto ergens anders naartoe, wat dat nou zegt over die andere 50%. Als dat nou niet de mensen zijn die in heel veel opzichten in onze samenleving afhaken, vaak mensen die ouder zijn, laten wij zeggen boven een bepaalde leeftijd zijn en waar je dus zeer zorgvuldig en zeer goed mee om moet gaan. Dus ik zou wel willen weten hoe het zit met die eenzaamheid onder überhaupt mensen daar, maar zeker ook onder de ouderen. Ik help u even voorzitter, meneer De Groot wil interrumperen.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Dank u voorzitter en meneer Meyer. Een vraag aan de heer Meyer. Is de heer Meyer er ook van op de hoogte, dat niet alleen mensen die arm zijn eenzaam zijn, maar ook heel veel mensen die een goed gevulde beurs hebben, eenzaam zijn? Als wij dan de cijfers opvragen waarvoor u nu opteert, laten wij de data dan ook compleet maken. Bent u dat met mij eens meneer Meyer?

De voorzitter
Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, het antwoord is ja, vanzelfsprekend meneer De Groot. Maar mijn punt is ook niet dat er geen eenzaamheid bestaat onder mensen met een goed gevulde portemonnee. Het punt van de heer Diederen en ik dat het zeer terecht is, dat daar waar grote armoede is, de eenzaamheid nog groter is. Dat is de hele essentie van achterstanden, zoals onder andere armoede en eenzaamheid. Dat betekent niet dat dat soort desastreuze effecten, of hoe je het verder wilt noemen, van onze samenleving niet voorkomen onder mensen die onder andere materiële omstandigheden leven. Dus ik ben altijd benieuwd naar alle cijfers, ook de ellende die heerst onder rijke mensen, want het liefst hebben wij nergens ellende. Ik constateer alleen dat de ellende die heerst onder mensen die een dunnere portemonnee hebben, vaak veel fundamenteler en veel ernstiger is. Dat gezegd hebbende voorzitter, kan ik nog wel een ding inhoudelijk toevoegen en dan kom ik tot een conclusie, in ieder geval wat betreft de SP-fractie. Ik heb goed geluisterd naar wat het college zei en wat de heer Diederen zei en die spraakverwarring over is dit nu een amendering van de SVREZL of is dit nu beleidsruimte, om dat eufemisme van de wethouder van liberale snit maar even aan te dragen. Het maakt mij eigenlijk niet zoveel uit. Sterker nog, als u goed naar het amendement kijkt, dan ziet u dat de indieners van het amendement, minder ver gaan op het vlak van een cluster, dan het college. Als je vindt dat het college er al niks van gebakken had en dat de indieners er ook niks van bakken, dat kan. Dat je het allemaal niks vindt. Dat je wil uitstellen. Dat is allemaal mogelijk. Je kunt twee richtingen op. Of het college gaat te ver. Dan is het misschien wel interessant om te kijken wat de indieners van het amendement precies doen. Want die kiezen dus niet voor twee toevoegingen, hoewel er ruimte voor een onderzoek blijkt te zijn. Let wel voor onderzoek voor twee gebieden waar de ruimte is, kiezen de indieners van het amendement voor een invulling van die ruimte als het gaat om clustering. Dus minder ver dan het college. En zou ook nog kunnen zeggen, misschien willen wij het juist andersom. Ook in dat geval kiest dit amendement voor een andere route dan het college. Wij denken aan een zorgvuldigere, een betere route,

waardoor je ook nog enigszins tegemoet zou kunnen komen aan de schrijvers van de vele brieven linksom en rechtsom. Tot slot voorzitter, en ik hoop van harte dat deze bijdrage nog bijdraagt tot het de goede kant op duwen van de een of de ander, maar ik denk ook als ik eerlijk ben, dat de posities wel een beetje zijn ingenomen. Dat een deel van deze raad de resultaten van de markt nu eenmaal als gegeven beschouwt, dat verrast mij niet. Ik ben niet verrast. Ik heb dat in een eerder debat gezegd, dat de VVD en D66 dat vinden. Dat kan ik hen ook niet kwalijk nemen. Dat is hun ideologie. Dat is hun richting. Dat vind ik in ieder geval consistent. Dat kan ik ook zeggen van de Stadspartij. En dat kan ik zeggen van Hart-Leers. Dat zijn partijen die gedurende die vier jaar en eigenlijk veel langer, voortdurend hebben laten horen, dat die liberale richting, waarbij de markt vooral bepaalt wat er in onze samenleving gebeurt, dat dat hun politieke analyse is en ook hun politieke gevolg is. Dat volg ik. Ik ben het er volstrekt mee oneens, maar ik snap het. Maar dat nu voor de zoveelste keer als puntje bij paaltje komt juist die partij die zegt, wij staan voor buurtvoorzieningen, de Ouderen partij nu opeens weer in dat kamp blijkt te zitten, dat vind ik in ieder geval verdrietig. Ik ben daar verdrietig over. Zo zie ik er misschien nu niet uit, maar intern ben ik daar wel verdrietig over, omdat ik oprecht hoop dat gemeenschapszin, de strijd tegen armoede, de strijd tegen eenzaamheid en dus ook voorzieningen heel nabij mensen, dat dat nog altijd iets is waar een, wat mij betreft committerende stroming als waar de Ouderen partij toe zou moeten behoren, dat voor hen nog steeds van groot belang is. Dus ik hoop dat ik hen in de tweede termijn kan overtuigen. Als dat niet zo is, dan word ik daar in ieder geval voor wat betreft de positie van de Ouderen partij, meneer de voorzitter, niet minder verdrietig om, maar gaan wij wel zien wat aan het einde van de rit de stemming in deze raad wordt. Dank u wel.

De voorzitter
Een interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik heb aandachtig geluisterd naar het verhaal van mijn collega meneer Meyer en laat ik eens hypothetisch meegaan in uw verhaal. Stel je voor, ik stem hier niet mee in. Betekent dat dat er per definitie geen supermarkt kan komen? Andere kant. Stel je voor, ik stem hier wel mee in. Betekent dit dat er per definitie wel een supermarkt gaat komen? Waarom stel ik deze vraag aan u meneer Meyer? Dat is denk ik, omdat er op de banner staat: De buurtsuper moet blijven! Die wens kunnen wij uitspreken. Die heeft u ook heel vaak uitgesproken en ook OPH en andere partijen. Alleen kunnen wij dat niet verplichten. Wij hebben geen instrument waarmee wij kunnen zeggen, hier moet die supermarkt komen en die gaat er ook komen, 100%. De vraag die ik dus nogmaals wil stellen, stel je voor ik stem hier wel mee in, komt die supermarkt dan? Blijft die supermarkt? Kunt u daar een garantie op geven. Aan de andere kant, als ik er niet mee instem, is het nog steeds mogelijk dat die supermarkt er komt. Ik hoop dat de vraag een beetje duidelijk is. Als het niet duidelijk is, dan wil ik hem nog een keer stellen.

De voorzitter
Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dit is wat liberalen vaker doen en daarom hou ik wel een beetje van ze, want zij zeggen eerst alle ruimte voor de markt. En daarna zeggen zij, kunt u. Als wij inderdaad in zo'n systeem zitten, waarin de markt heel veel ruimte heeft, meneer Meyer u bent dan niet tegen dit effect, maar kunt u dan garanderen dat. Meneer Oulad, u weet beter. Ik kan niet garanderen dat er een supermarkt komt of blijft. Dat heb ik net al tegen de heer Hazen gezegd. Maar wat ik u wel kan garanderen meneer Oulad, als u niet eens probeert te reguleren, als u niet eens probeert een visie te geven die enigszins de buurten beschermt, dan gaat het sowieso niet gebeuren. Want ik zal u vertellen, dat of het nu een keten is als de Aldi of de Lidl of de Albert Heijn, of wat dan ook, natuurlijk die kunnen weggaan. Die kunnen met zijn allen massaal weggaan uit onze stad. Maar zij hebben ook nog iets te verdienen. Dus als wij de regels die wij, de wethouder heeft

gelijk, sterke, hoe zei u dat, sterke instrumenten, maar beperkte instrumenten, volgens mij zei hij het zo. Wij kunnen dus wel iets. Wij hoeven niet, zoals u dat voortdurend doet met de handen in de lucht staan en zeggen, wij kunnen niks. Meneer Meyer kunt u dan garanderen dat er wel wat gaat gebeuren? Nou, meneer Meyer kan in ieder geval garanderen, met zijn fractie en met hopelijk een meerderheid van de raad, dat wij in ieder geval nog een poging doen om die arme buurten niet aan hun lot over te laten. Dat kan ik wel garanderen meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dat is heel duidelijk. Maar ik wil even dat brede verhaal over liberalisme, laten wij dat aan de linkerkant of aan de rechterkant houden. Ik wil inzoomen op de casus. Deze locatie, want het gaat hier voornamelijk om Zeswegen, waar de supermarkt zit. Die bestemming die blijft er. Ook al gaat de Lidl daar weg of de Aldi, excuses. Dus ongeacht of ik nou wel of niet voorstem met dit amendement, er is nog altijd de optie dat er een supermarkt kan komen. Dus in dat opzicht snap ik het ook niet waarom wij dit moeten behandelen. Het gaat erom dat op Zeswegen, in die wijk, daar kan een supermarkt komen. Er is een supermarkt. Deze wil weg en dat betekent niet dat als die supermarkt eenmaal weg is, dat er dan beleidsmatige dingen of bestemmingsplannen in de weg zitten. Er kan gewoon een andere supermarkt naartoe komen.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, ik probeer echt met de heer Oulad mee te denken, dat meen ik oprecht. Dan maak ik het heel inhoudelijk meneer Oulad. Als u dat wil, dan kunt u dat en dat bedoel ik in positieve zin, krijgen ook. Als u zou doen wat het college zegt, namelijk zoekgebied GMS – Zeswegen, dan weet je een ding zeker als je dat niet verder definieert, want dat is namelijk onder andere de aanleiding in de discussie op dat vlak, overigens meneer Oulad het gaat de SP-fractie niet alleen om Zeswegen, het gaat net zo goed om andere kwetsbare buurten, waar morgen exact hetzelfde kan gaan gebeuren, de Lidl op de Molenberg. De Lidl in Vrieheide en op andere plekken. De Spar in Lotbroek. De Aldi op De Dem. Er kan van alles en nog wat gebeuren, wat exact hetzelfde is. Dus het gaat ons niet alleen maar om Zeswegen. Op het moment dat je zou toestaan dat bijvoorbeeld een keten als de Aldi of welke andere keten dan ook, een paar kilometer verderop zou willen gaan, zoals men al heeft laten weten, men heeft namelijk het Loven-pand op het oog. Ik snap dat vanuit de gedachten van die supermarktketen. Prima. Aan het begin van de binnenring, aan een doorgaande weg en noem maar op. Wat kunnen wij dus? Door middel van zo'n visie en door middel van bestemmingsplannen kunnen wij dus beslissen, dat willen wij niet, want er zitten in dat gebied namelijk al heel veel supermarkten. Er zitten er drie tot vier in diezelfde buurt. Ik woon in die buurt. Ik weet daar alles van. Dus wat kunnen wij doen? Wij kunnen zeggen, dat willen wij daar niet nog extra erbij. Wij willen een kwetsbare buurt die qua eenzaamheid, armoede en leefbaarheid dat nodig heeft, die wijzen wij aan als een plek waar het zou moeten gebeuren. Dat is exact wat de overheid kan doen en wat mij betreft en de SP-fractie betreft en hopelijk de meerderheid van de raad, ook exact wat de overheid zou moeten doen. Bescherm die kwetsbare buurten, waar de markt niet zomaar een, twee, drie vanzelf naartoe gaat, omdat zij immers op een andere plek een paar euro meer kunnen verdienen.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Dank u voorzitter. De heer Oulad was mij net even voor. Ik wilde even interrumperen op datgene wat de heer Meyer aangeeft. Ik ben er blij om dat hij het woord eenzaamheid in zijn mond neemt, net als de heer Diederen, want laten wij daar niet omheen draaien, dat is een groot probleem. En niet alleen in de arme wijken. Echt niet alleen in de arme wijken. Sociale armoede dat komt overal voor. Dat in de arme wijken ook nog eens een keer de echte armoede tot extra sociale problematiek leidt, is ook overduidelijk. De heer Meyer probeert ons een beetje weg te zetten als niet sociaal, tenminste zo voel ik dat, geen oog voor de mensen in de wijken en de noodzakelijke voorzieningen. Maar wat ik niet begrijp, is dat de heer Meyer

voorbijgaat aan hetgeen wat ik in mijn eerste betoog ook heb aangegeven, wat is nou eigenlijk echt de reden dat zo'n wijk als Zeswegen doodbloedt doordat daar te weinig gebruik wordt gemaakt van de winkelvoorzieningen die daar aanwezig zijn. Wat is daar nou echt de reden voor? Ik heb daar net voor aangegeven van, een optie zou kunnen zijn om daar eens goed inhoudelijk naar te kijken. Ik denk dat je daar uiteindelijk in de basis veel meer mee bereikt wanneer die inwoners samen met professionele ondersteuning vanuit de gemeente gaan kijken van hoe kunnen wij die wijk weer tot leven laten komen, zodat er ook voldoende bestaanszekerheid is voor ondernemers, voor winkeliers om zich daar te vestigen. Waarom meneer Meyer heeft u daar nog geen enkele reactie op gegeven?

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dat heeft de heer Meyer al een keer of drie gedaan. Namelijk in de eerste termijn zei meneer Meyer in reactie hierop, een verandering van goederen. Ik eerlijk gezegd, verwoordde de wethouder dat veel beter door het namelijk incompleet aanbod te noemen. Dat is exact wat er gebeurd is. Maar waar ik vooral niet aan meedoe, waar ik echt niet aan meedoe, is dat gewoon in de richting van de buurt te schuiven. De buurt is dus zelf schuld dat de supermarkt wegtrekt? Daar zou ik op zijn minst aan willen toevoegen meneer De Groot, als u zo al redeneert, dan is het toch ook deze raad die kan zeggen, maar wacht even, wij steunen die buurt. Die supermarkten mogen niet uit winstbejag een soort vluchtgedrag laten zien. Daar doen wij niet aan mee. Dus wij laten ze niet naar een andere plek gaan waar al voldoende voorzieningen zijn. Dat is het enige wat het amendement zegt, meneer De Groot. Wacht nou even, ik ben u aan het vertellen, daar waar er geclusterd kan worden en het goed is voor de buurt, moet je het vooral doen. Maar daar waar het pervers markteffect is, moet je buurten beschermen. Dat is waarom wij hier zitten. Dat is waarom wij bestemmingsplannen om de zoveel tijd aanpassen, vaststellen en noem maar op. Dat is waarom wij visies neerzetten. Dat is nota bene waarom het college onder aanvoering van in dit geval een liberaal, dat ook voorstelt. Dus laat niemand hier meer zeggen dat het allemaal niet kan want Europa en dat mag je toch niet doen in ons systeem? Het mag wel. Het kan prima. Wij kunnen een visie neerleggen. Wij kunnen bestemmingsplannen wel of niet aanpassen en vaststellen. Dus wat ik vooral niet begrijp, wat is er nou zo moeilijk aan nota bene nog iets minder ver dan het college wil, in dit geval vaststellen dat wij de kwetsbare buurten gaan proberen te beschermen, zonder een garantie te kunnen geven dat dat in de daadwerkelijke situatie ook kan lukken. Dat weet ook iedereen. Maar als je niet eens een poging doet, dan kun je ook nooit winnen.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Meneer Meyer, ik hoor wat u zegt, maar het belangrijkste aspect in datgene wat u wilt bereiken, dat is dat u persé een ondernemer wilt opleggen daar waar die zich zou moeten vestigen. Dat gaat gewoon niet. Dat is gewoon niet haalbaar. Dat is geen werkelijkheid. Mijn pleidooi is, ga dan op zoek naar andere mogelijkheden, naar creatieve oplossingen om inderdaad datgene wat je voor die wijk wil bereiken, namelijk die sociale functie, dat die wijk nog meer tot leven komt, om dat voor elkaar te boksen. U blijft bij uw standpunt. Ik denk daar anders over.

De voorzitter
Oké. Er was nog een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Misschien is het wat achterhaald, maar ik hoorde de SP zeggen, alsof er een vrije vestiging is van supermarkten in de stad, in de regio. Dat is natuurlijk niet. Daar hebben wij natuurlijk ook de SVREZL voor vastgesteld. Dat zijn juist de gebieden waarvan je zegt, daar kun jij je vestigen en dat is niet dat je zonder meer willekeurig je ergens kunt vestigen. Buiten dat leggen dit college of wij de dingen vast in

bestemmingsplannen. Dat is het enige instrument waarmee wij er enigszins regie over kunnen hebben. Dus vrije vestiging van supermarkten is gewoon helemaal niet aan de orde.

De heer Meyer, SP
Precies mijn punt is dus, dat wat wij voorstellen, helemaal niet onmogelijk is, helemaal niet raar is, helemaal geen dwang is of wat dan ook. Wij doen precies wat deze raad om de zoveel tijd doet en in dit geval zelfs iets minder vergaand dan het college doet. Wij stellen niet eens twee nieuwe clusters voor met een amendement, maar een. Dus ik begrijp mensen niet die zeggen, wat wij nou voorstellen met het amendement, dat het zo ontzettend schandalig is, want dat is dwang en dan verplicht je ondernemers. Nee, wij spreken spelregels af, inderdaad u heeft gelijk, zoals wij die geregeld afspreken. Dat doen wij wel vaker in deze raad. Eigenlijk iedere raadsvergadering spreken wij wel spelregels af, waar mensen zich in de stad aan moeten houden. Waarom zou dat dan nu niet kunnen, als het juist neerkomt op het beschermen, wat mij betreft, van de kwetsbare buurten?

De voorzitter
Goed. Interruptie meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Ik had een vraag aan de heer Meyer. In hoeverre heeft hij inzicht op de beurs van een supermarktonderneming? Ik kan wel zeggen het is een multinational, maar ik kan mij ook bij het ondernemerschap bedenken, dat dat berust op de markt. Dus dat hij er ook wat aan overhoudt. In hoeverre heeft u inzicht in de financiën van de Aldi, waarop u alles baseert, want er zijn ook cijfers bekend van de Aldi? Omzet zegt mij weinig meneer Verreck wat u mij hier influistert. Omzet zegt mij weinig. Het gaat mij om wat onderaan de streep overblijft en dat is hetgeen waar een zaak op draait. Daar wil ik toch wel eens even een antwoord van de heer Meyer op. Dank u.

De voorzitter
Dank u. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, de heer Bertholet heeft mij al gecorrigeerd. Bij Ahold Delhaize was het niet 1,5 miljard, maar het was 2 miljard. Dat vindt de heer Bertholet weinig. Ik vind dat veel. De heer Sijstermans wil weten of de 26 miljard aan omzet van de Aldi of dat nou niet voldoende is, want wij weten de winst niet. Ik constateer dat wij zo nooit over onze eigen bewoners spreken. Nooit. Als mensen zich misdragen of als zij vluchten of weet ik wat allemaal. Wij hebben nota bene vorige maand nog een debat gevoerd, dan zeggen wij nooit kunt u dat precies in de beurs zien? Nu gaat het om grote ketens, waarvan wij met zijn allen weten, als er iets vaststaat de afgelopen twee jaar gedurende de pandemie, dat als er een sector geprofiteerd heeft, al is het maar omdat alle andere ondernemers dicht moesten, alle kleine ondernemers dicht moesten en de supermarkten gewoon open konden blijven. Als er een sector geprofiteerd heeft met lage lonen, met uitgeschakelde concurrentie, is het wel de supermarktbranche. Is het wel de Aldi, de Jumbo, de Albert Heijn. Ik heb het nooit gehad over kleine ondernemers die het allemaal zelfstandig doen, ik heb het altijd gehad over de grote ketens. Het zijn namelijk niet de kleintjes die zomaar vluchten. Het zijn de grote jongens die telkens nog meer winst willen maken. Daar heb ik het over meneer Sijstermans. Als u het op wilt nemen voor de grote multinationals, dan neem ik het van harte op voor de mensen in de buurt.

De voorzitter
Dank u wel meneer Meyer. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)

Op het laatste zal ik niet ingaan, want daar worden wij het toch niet over eens. Maar in ieder geval, ik heb nog een vraag met betrekking tot het amendement, waarop ik nog geen antwoord gekregen heb. Waarom opeens de Molenberg uit het amendement weggelaten wordt, want het lijkt nu een Zeswegen specifiek amendement.

De heer Meyer, SP
Meneer de voorzitter, dat is niet zo. Het amendement behelst meer punten dan alleen de eerste. Alleen wij hebben de tweede clustering eruit gelaten. Ik geloof dat een van de briefschrijvers dat ook schreef, niemand gelooft dat de Albert Heijn, die nu op de rand van MSG en Molenberg zit, die net gerenoveerd heeft, die net het een en ander aangepast heeft, gaat clusteren een paar honderd meter verderop. Dus wat wij zeggen, is als clustering werkt, prima. Maar het hoeft daar niet persé. Dus in dat zoekgebied zitten al bestaande supermarkten. Laat dat vooral, om de woorden van de wethouder te gebruiken, maar voor wat het is en waar het wel zou moeten gebeuren, dat is inderdaad niet zoekgebied Zeswegen – GMS, alleen zoekgebied Zeswegen, namelijk het winkelcentrum. De andere clusterplaatsen schrappen wij en laten wij de situatie zoals die is op dit moment.

De voorzitter
Goed. Dank u wel. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Ik heb met aandacht de discussie aangehoord, maar waar leidt dat nu toe? Het amendement, wat net door de heer Meyer voortdurend verdedigd is en werd, is eigenlijk een volledig lege doos, want wij hebben een SVREZL. Wat staat daarin? Wij hebben vier wijkwinkelcentra en alle andere wijk- en buurtwinkels die er zijn, die mogen blijven zitten waar zij zitten. En mogen zich beslist niet ergens anders vestigen. Wat de heer Meyer zegt, wij moeten beschermen, dat bijvoorbeeld een pand Loven straks gebruikt wordt als supermarkt. Als wij de bestemming niet aanpassen, dan wordt het nooit gebruikt als supermarkt. Dan blijft het gewoon zoals nu een testcentrum en mogelijk straks weer een autohandel. Het bestemmingsplan geeft aan wat er mag. Dus als wij niks doen, doen wij precies hetzelfde als wat in het amendement staat. Wij hebben vier wijkwinkelcentra en de buurt Douve Weien heeft een klein buurtwinkelcentrum en dat mag er blijven zitten, zoals het nu zit. Dat geldt precies hetzelfde voor Zeswegen. En dat geldt ook voor de solitaire supermarkten, die op de Molenberg of de Anjelierstraat of waar dan ook gevestigd zijn. Als wij niks doen, kunnen wij niet tegenhouden als een supermarkt zegt, ik zie het niet meer zitten en ik doe de deur dicht. Ook niet als wij een amendement aannemen. Als de Anjelierstraat morgen gaat sluiten, dan gaat die sluiten. Daar doen wij helemaal niks aan. Dus ik vraag mij af waar deze discussie toe leidt. Misschien kunnen wij mensen voorgoochelen, wij zijn ervoor om jullie supermarkt te behouden. Ik dacht dat de hele raad wel zou willen dat iedere buurt zijn eigen voorzieningen heeft, maar dat hebben wij niet allemaal in de hand. Dus voorzitter, de wethouder gaf het al aan, de discussie moet gevoerd worden. Prima. Misschien kunnen wij op termijn, nadat alle onderzoeken zijn geweest, een andere structuur gaan kiezen. Of een gewijzigde structuur. Maar op dit moment hoeven wij helemaal niks. Hoeven wij dat amendement niet aan te nemen, want dat verandert absoluut niets aan de bestaande situatie. Dus als wij straks helemaal geen stemming houden, geen amendement aannemen, dan is de situatie zoals die op dit moment is en blijft die ook zoals die is. Daar kunnen wij niks aan veranderen. Dus ik vind het langzaam een overbodige discussie worden.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Het college zei, je spreekt zo'n visie af. Volgens mij zei het college zelfs voor de volgende generatie en volgens mij ging het nog over of dat nou 25 jaar was of minder. Dus inderdaad meneer Hazen, het aannemen van een voorstel vandaag of dat nu het voorstel van het college is, dan wel of niet gewijzigd,

dat is niet zo relevant. Dat verandert vanavond of morgen niet de bestaande situatie. Dat is het hele punt. Een visie. Een visie gaat niet over de bestaande situatie vandaag en morgen. Een visie gaat over de situatie over een aantal jaren. Kunt u met mij eens zijn, dat wij met het vastleggen van die visie wel degelijk, als wij die amenderen bijvoorbeeld door niet te kiezen voor een groot zoekgebied, maar voor in dit geval wat wij voorstellen Zeswegen op dat specifieke punt, dat je voor de toekomst in ieder geval wel een hele duidelijke richting meegeeft. Dat er morgen niks verandert, doet er niet toe. Maar je geeft voor de toekomst heel duidelijk richting mee en je bepaalt dat je wil dat er een extra toevoeging moet plaatsvinden.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter, zoals ik al in de eerste termijn heb aangegeven, om een visie te ontwikkelen over de boodschappenstructuur in Heerlen, een wijziging van de boodschappenstructuur, zou je een gedegen onderzoek moeten hebben over welke gevolgen dat heeft als je het ene kiest, welke gevolgen dat voor het andere heeft. Die keuze hebben wij nu nog niet. Kunnen wij nu nog niet maken. In de brief van het college van ergens in december, 21 december meen ik, gaf het college al aan van, maak nu nog even geen keuze. Laten wij wel de discussie voeren. Die brief is nog steeds geldig, zei de wethouder. Dus die discussie hebben wij nu gevoerd. Wij snappen en hebben gezien, dat de hele raad zegt, wij gunnen het iedereen, maar wij moeten wel weten welke gevolgen dat heeft. Die gevolgen moeten wij in kaart brengen. En als wij die in kaart hebben gebracht, dan maken wij een nieuwe of een aangepaste of wij houden de bestaande visie. En alle bestaande winkels, daar hebben wij het al een paar keer over gehad, waar zij zitten, mogen zij blijven zitten tot in eeuwigheid. Als dat bestaansrecht heeft, wie zou daaraan willen komen? Niemand. Dus ik denk dat wij die visie inderdaad nog moeten ontwikkelen. Dat wij daar verder onderzoek voor nodig hebben. Dus laat dat plaatsvinden. Dan hoeven wij straks geen amendementen aan te nemen en ook eigenlijk geen raadsvoorstel van het college, want dat is nog niet compleet. Het college gaf zelf al het advies, neem dat nu nog niet aan. Doe verder onderzoek.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Dan gaan wij verder met meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, ik kan niet anders concluderen dat mensen het BRO-rapport niet hebben gelezen. In tegenstelling tot wat gezegd wordt, heeft het BRO-rapport geen inzicht gegeven in de effecten als wij twee nieuwe clusters zouden vaststellen. Het is simpelweg belangrijk om dat te weten. Dat geldt ook voor de SVREZL, die wij hier in 2017 hebben vastgesteld. De wethouder was er heel duidelijk in wat daar de status van is. Het is een evaluatie waar nog over zestien items een besluit moet worden genomen. Het zijn juist de brieven van Lokaal Retailbelang die ons op de tekortkomingen van het BRO-rapport en de evaluatie van de SVREZL attenderen. Meneer de voorzitter, wat duidelijk is, is dat uiteindelijk niet kiezen, verliezen is. Er moet wat de VVD Heerlen betreft, duidelijk een lange termijn richting gegeven worden naar de inwoners en ondernemers. Waar wij overigens aan voorbijgaan, is dat primair de consumenten kiezen en de ondernemers over het algemeen daarop volgen. Wat duidelijk is, is dat de consumenten als gevolg van het aanbod niet meer kiezen voor de kleine cluster in Zeswegen. Dat zien wij ook aan wat het resultaat is in het BRO-rapport. Het rapport geeft dat klip en klaar aan. Meneer de voorzitter, het dictum van het amendement wat nu toegevoegd is in iBabs, dat slaat natuurlijk nergens op, maar de meeste mensen zullen dat wel begrijpen. Het amendement spreekt van een beleidsmatige ruimte. Is dat dan een extra boodschappencluster of betekent dat dan alleen maar het benoemen van de huidige cluster Zeswegen als balansgebied of zoals geduid in de SVREZL? Wat houdt een nieuwe boodschappencluster in, kijkend naar het amendement? Betekent dat dan, indien het om het huidige cluster gaat, dat er nog een supermarkt bij moet, naast de huidige Aldi of een eventuele opvolger als de Aldi vertrekt? Wat wordt in het derde bolletje bedoeld met Hoensbroek? Daar ligt nu een Aldi in De Dem. Die verhuizen wij naar de markt. Er zijn twee Albert Heijns. Er is een Spar in Nieuw Blaauwbroek. Er is een Lidl buiten het concentratiegebied en er ligt een Plus in het concentratiegebied. Betekent het amendement bijvoorbeeld dat de locatie van de Aldi op

De Dem, de supermarktbestemming moet blijven behouden na de verplaatsing naar het centrum, omdat er dan niet gesaldeerd mag worden? Hoe kijken de indieners van het amendement dan tegen de nog vergaande overbewinkeling, bovenop de nu al overvolle markt en wat hiervan de gevolgen zijn? Met betrekking tot de vier wijkcentra, hoe wordt het centrum gekwalificeerd? Of is dat vergeten? Dit terwijl er een grote Jumbo in het Maankwartier gevestigd is en ook nog de nodige food speciaalzaken. Een Jumbo waar overigens de nodige consumenten uit Zeswegen hun boodschappen doen. En dan komt daar nog eens een brief van het Corio Center bovenop, waarin een nieuwe supermarkt wordt aangekondigd. Het voorstel onder 1.a om nu op dit moment als raad een visie vast te stellen, waarbij beleidsmatig ruimte wordt geboden voor de vorming van een nieuw buurtwinkelcentrum in aanvulling op het SVREZL-beleid, kan in principe überhaupt niet. Dat moet eerst voorgelegd worden aan het bestuur van de stadsregio Parkstad en BORE, Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg. Bovendien zitten wij midden in een evaluatieproces, waarbij ook gekeken zal worden naar de hoofdstructuur van concentratie balans en transitie. Bij voorstel 1.b kan daar aangegeven worden waar de sociale wijkfunctie aan ontleend wordt? Zijn daar criteria voor? Is dat een praatje maken voor de deur van de winkel? Op welke wijze moeten wij dat in de afwegingen betrekken? Meneer de voorzitter, supermarkten vormen geen maatschappelijke instelling. Het is juist wat de heer Hazen zegt, vanavond hoeven wij niet iets vast te stellen. Het blijft voorlopig zoals het is en laten wij nu eerst goed de data bekijken. Laten wij nu wijs zijn en dit stuk gewoon niet vaststellen. Laten wij het wel binnen afzienbare tijd in 2022 vaststellen, zodat onze stad en zij die in onze stad willen investeren, weten waar zij aan toe zijn.

De voorzitter
Interruptie van de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Hoor ik de VVD hier nou zeggen, dat zij tegen marktwerking zijn, om ondernemers niet zelf de keuze te geven waar zij zich vestigen? Hoor ik dat nou zeggen?

De heer Van den Berg, VVD
Niet helemaal. Wij zijn zeker niet tegen marktwerking, maar er is natuurlijk wel de regulering, welke wij hebben vastgesteld in de SVREZL en wij hebben ook de regulering vastgesteld in de bestemmingsplannen. Laten wij wel wezen, als wij naar het rapport van BRO kijken, wat overigens wat ons betreft voor 95% wel in orde is, dan is het duidelijk dat wij veel en veel te veel supermarkten hebben. Zeker in Hoensbroek.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Het zal u niet verbazen, dat wij een hele andere mening toegedaan zijn.

De heer Van den Berg, VVD
Ondernemers moeten ook ergens van kunnen leven.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Een ondernemer vestigt zichzelf daar en daarmee gaan wij dus aan de voorkant tegenhouden waar zij zich kunnen vestigen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Ik ben klaar, want wat ik gezegd had willen hebben, is al door meerdere sprekers naar voren gebracht. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen
Ook klaar.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik zou graag van het college willen weten hoe en wanneer zij gaan reageren op al die brieven die wij hebben gekregen van de supermarkt, van de ondernemers uit Heerlerheide, van de eigenaar van Corio Center, van Retail en noem maar op. Ik ben benieuwd hoe men daarmee omgaat en wanneer wij daar kennis van kunnen nemen. En of het wellicht al zo is, dat men al de telefoon heeft gepakt en met deze of gene heeft gebeld. Graag een reactie.

De voorzitter
Dank u meneer Leers. Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb een drietal vragen gesteld in de eerste termijn en daar heb ik geen antwoord op gekregen. In hoeverre draagt de gemeente bij inzake huur en andere kosten, zodat het lonend blijft voor de ondernemers om ergens te blijven zitten? Dat vind ik wel erg belangrijk om de leefbaarheid binnen de buurten te houden, zodat zij ook kunnen blijven zitten op die plaatsen. Als de Aldi weg zou gaan, zou dat ook wat betekenen voor een kleinere ondernemer die daar wil gaan zitten. De tweede vraag is, in hoeverre als dat mogelijk is, zou dat afgedekt kunnen worden en uit welk potje? En dan ook nog eens even, is het dan ongeoorloofde overheidssteun? Daar heb ik ook geen antwoord op gekregen. Ik heb dus gevraagd of het wel zo nuttig zou zijn om nou op deze korte termijn, zo kort door de bocht een beslissing te gaan nemen. Is dat niet een soort over je graf heen regeren? Is de wethouder het met mij eens over deze stelling, die ik hem hier voorleg? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron een interruptie?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Nee, ik dacht dat meneer Sijstermans klaar was en dat ik aan de beurt was.

De voorzitter
Die is klaar. Aan u het woord.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Goed ik begin. Sorry. Wij hebben het hier over een visie. Tegenover dit rapport kun je ook andere visies zetten. Wat ik hierin mis, is duurzaamheid. Mijn collega noemde het al. Het koopgedrag dat wijzigt. Groeiende belangstelling voor gezonde producten, biologische en korte voedselketens is een duurzame trendbreuk. Door de blijvend hoge energieprijs, zal ook de prijs van de producten stijgen. Boerenmarkten met lokale producten zullen waarschijnlijk toenemen. Er is een groeiende interesse in afvalarme winkels. Denk ook aan de hoge prijzen van de afvalverbranding. Eerlijke handel en fairtrade producten. Een ander probleem is het feit dat productie van goederen en diensten vaak kosten met zich met meebrengen, die door niemand betaald worden. Dan denken wij vooral aan lucht-, water- en grondverontreiniging, vernietiging van de natuurlijke leefomgeving, klimaatverandering en vermindering van biodiversiteit. Wat heeft een buurt dus wel nodig? Een sociaal aantrekkelijk centrum, met enkele kleine winkels, uitgebaat door lokale ondernemers, met een aanbod van de eerste levensbehoefte, afkomstig van duurzame, lokale

teelt en makelij. Een ontmoetingscentrum hoort daarbij. Aandacht voor mensen. Dat is cruciaal. Dat zij gezien en gehoord worden en vanuit hun behoefte kunnen nog andere initiatieven in de wijk ontstaan.

De voorzitter
Interruptie van mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderen partij Heerlen
Is mevrouw Géron op de hoogte dat in Hoensbroek de biologische winkel verdwijnt en dat er geen opvolger is? Dat er in Voerendaal geen opvolger is geweest. Dat op Heerlerheide geen opvolger is geweest. Als je kijkt juist naar producten die duurzaam zijn, maar dat je merkt, is daar vraag naar?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Wij hebben het over een visie, zoals ik al zei. Het is niet voor nu, maar wij moeten werken naar de toekomst toe. Ik denk zeker dat dat daar toekomst voor is. Dat wij ook hier onze producten verbouwen. Want producten die wij van ver halen, worden steeds duurder door de brandstofprijzen. Die zijn niet alleen nu hoog, maar die blijven hoog. Met de brandstofprijzen bedoel ik ook benzine, diesel noem maar op om te rijden. Dus die producten die blijven duur. Dus wij zullen toch naar een lokale teelt toe moeten. Dat is wat ik wil zeggen, dat is niet in de visie opgenomen. Als wij zeggen dat zijn dan duurdere producten, dan moeten wij zorgen dat de mensen een fatsoenlijk salaris krijgen, zodat zij op een normale manier kunnen leven.

De voorzitter
Oké. Dank u wel mevrouw Géron. Heb ik iedereen gehad in de tweede termijn? Iedereen heeft zijn zegje kunnen doen. Dan nodig ik wethouder De Beer uit voor beantwoorden van de gestelde vragen.

Wethouder De Beer
De heer Meyer die vroeg over eenzaamheid en verwees naar de wijkfunctie voor wat betreft de leefbaarheid. Wij hebben even gekeken naar Zeswegen. Daar is de eenzaamheid procentueel ongeveer 55%. Gemiddeld in Heerlen ligt deze op 53%. In andere cijfers was het 54. Maar in ieder geval een of twee procentpunten lager. Je zou natuurlijk wel kunnen zeggen, dat er meer eenzaamheid is en minder mobiliteit. Dat verschilt per wijk. Maar in ieder geval in de wijken, zoals u die bedoelt, ligt die hoger. Toch heb ik eigenlijk ook wel een vraag rondom het amendement. Want de vraag is, wat beogen wij daar nu mee? De insteek van de supermarktvisie was om een onderbouwing te krijgen om de discussie in de regio te gaan voeren, dat er in aanvulling op de SVREZL, twee nieuwe supermarktclusters zouden kunnen worden gevormd in die twee zoekgebieden. Dat is onderzocht. Daar ligt een analyse aan ten grondslag en dat materiaal is nodig, de eerste stap om uiteindelijk die aanpassing voor elkaar te krijgen, zonder dat wij die garantie hebben dat die aanpassing er überhaupt gaat komen. In het amendement wordt gezegd, van laat die aanpassing van Molenberg – MSP maar zitten. Feitelijk zeggen wij dan volg maar gewoon de structuurvisie zoals die er nu al ligt. Ten aanzien van het tweede cluster daar kiezen wij gewoon voor Zeswegen en niet voor een zoekgebied Zeswegen – GMS. Als ik dat dan ook moet lezen van, wij kiezen daarbij eigenlijk gewoon voor de structuur zoals die nu is. Dan is wel de vraag van wat beogen wij nog met deze supermarktvisie? Want deze was nou net bedoeld om een onderbouwing en daarmee een opstap te maken richting de regio om de discussie open te breken of er niet twee nieuw te vormen supermarktclusters bij zouden moeten komen, vanuit de gedachte dat de SVRELZ niet in beton gegoten mag zijn. Maar als wij nu eigenlijk in beton gaan gieten, wat toch al in beton gegoten is, dan is de vraag wat is dan de toegevoegde waarde van de visie in zijn geamendeerde vorm? Met andere woorden, wij reguleren eigenlijk dan via de visie wat wij al gereguleerd hebben. De heer Leers vraagt van wanneer reageert u op de brieven van de briefschrijvers. Het lijkt mij handig om de discussie in de raad af te wachten van wat de uitkomst vanavond is. Maar het klopt inderdaad dat wij ook al met een aantal briefschrijvers het gesprek hebben gevoerd. Laat ik het zo zeggen, daar komt meer nuance over en weer naar voren, dan dat wij in de briefwisseling hebben

gezien. Dat is, denk ik, alleen maar winst. Het is gewoon een complex onderwerp. Volgens mij om daar met elkaar over te praten, helpt het in ieder geval om ook begrip voor elkaar te krijgen. De heer Sijstermans stelde de vraag in hoeverre draagt de gemeente bij aan bijvoorbeeld de huur.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dus er hangt niet zoveel ellende boven de markt als wat in die brieven zwart op wit staat. Of trek ik dan de verkeerde conclusies na hetgeen de wethouder heeft gezegd?

Wethouder De Beer
Dan kun je in het algemeen niet zo zeggen, want elke briefschrijver of casus heeft weer een andere stelling of een ander belang of een ander uitgangspunt. Maar ik denk dat het wel genuanceerder ligt, dan dat het in de veelheid van de brieven is verwoord.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Maar wat de wethouder betreft, zou het een beter signaal zijn om vanavond geen besluit te nemen en het stuk terug te geven, dan hier een akkoord op te geven. Of zeg ik dan wat verkeerds?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Het college staat achter de supermarktvisie, zoals die nu ligt, zoals die onderbouwd is et cetera, et cetera, vanuit die gedachten dat je daarmee de discussie in de regio kunt voeren voor het vormen van twee nieuwe boodschappenclusters, zoals verwoord in de supermarktvisie. Ik heb net alleen gezegd, als daar de geamendeerde versie overheen komt, dat je je dan moet afvragen wat de toegevoegde waarde is van de supermarktvisie.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Meneer de voorzitter, ik ben even aan het zoeken naar de beantwoording van het college van de brieven die aan de raad gericht zijn. Want de brief is aan de raad gericht door alle marktpartijen en niet aan het college. Dus ik vind het fijn dat het college de brieven die aan de raad gericht zijn, gaat beantwoorden, maar ik neem aan dat die brieven eerst naar de raad komen. Dat wij daar akkoord op geven, zodat het college deze namens ons kan versturen. Want er is geen enkele brief die aan het college gestuurd is. Ik denk dat wij als raad aan zet zijn, meneer de voorzitter en via u aan de wethouder, om die brieven te beantwoorden en niet het college. Kan de wethouder het met mij eens zijn?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer

Dat zou veel werk schelen voorzitter, maar het lijkt mij wel goed dat het college ook met de briefschrijvers het gesprek aangaat, ook naar aanleiding van de uitkomsten van de discussie vanavond.

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dat ben ik met de wethouder eens, meneer de voorzitter. Alleen de heer Leers die stelt heel duidelijk van dat de wethouder de brieven moet gaan beantwoorden. Terwijl ik denk, wacht even, er zijn geen brieven aan de wethouder gestuurd. Er zijn geen brieven aan het college gestuurd. Er zijn brieven aan de raad gestuurd. Dus ik neem aan dat de wethouder dan, als hij gaat antwoorden, dat namens de raad doet.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, het gaat er natuurlijk om dat het college onze vooruitgeschoven post is en wij kunnen wel met 37 man deze brieven gaan interpreteren en gaan beantwoorden, maar het signaal is niet mis te verstaan. Dat signaal moet bij het college terugkomen, want die zijn belast met de uitvoering. Wij hebben die afgegeven aan het college. Dus wat dat betreft, ga ik ervan uit dat het college niet zegt, dat is een brief aan de raad, daar hoef ik niets mee te doen. En dat er een hoop ellende boven ons hangt, dat lost de raad maar op. Wij zullen het wel zien na de verkiezingen. Het kan zijn dat de heer Verreck het zo opneemt, wij in ieder geval niet.

De voorzitter
De wethouder geeft een antwoord.

Wethouder De Beer
Het college gaat in ieder geval het gesprek aan met de briefschrijvers. Voor een deel zijn wij dat al aan het doen. Of wij dat dan in termen van een formele reactie op papier gaan zetten, dat zullen wij moeten bekijken, ook in afstemming met de briefschrijvers. Als zij zeggen van, luister wij hebben een goed gesprek gehad, wij begrijpen over en weer de standpunten en het is voldoende zo, dan is dat zo. Als er nog behoefte is aan een schriftelijke bevestiging van bepaalde zaken, dan zullen wij dat uiteraard ook doen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, de wethouder had het toch over enige nuance naar aanleiding van de brieven en gesprekken die er mogelijk al gevoerd zijn met de briefschrijvers. Ik zou wat willen weten van die nuance, want dit vind ik kiekeboe spelen. De wethouder heeft nou al enige nuance, maar die is hier dan nog niet gedeeld. Ik zou het wel graag willen weten dan. Dank u wel.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ik ken die nuance ook niet precies. Ik heb in ieder geval vandaag ambtelijk terugkoppeling gehad, dat er met een van de briefschrijvers vandaag een gesprek is geweest. Ik heb ook met de heer Reubsaet eerder gesproken. Overigens was dat voordat hij die brief indiende. Ik stel gewoon voor van wij gaan als college het gesprek voeren met de briefschrijvers. Wij zullen naar de raad wel terugkoppelen wat de uitkomsten van die gesprekken zijn.

De voorzitter
Vervolg uw betoog.

Wethouder De Beer
De heer Sijstermans, voordat ik dadelijk die vragen vergeet en dat moeten wij niet hebben. U vroeg van in hoeverre draagt de gemeente bij aan de huur, bijvoorbeeld van supermarkten of van ondernemers in het algemeen. Dat doen wij niet. Wij hebben wel de regeling Ruimte voor ondernemerschap, zoals bekend. Die geldt in bepaalde winkelclusters voor nieuwe winkels, dan wel verplaatst in afgebakende gebieden, conform de afbakening in de SVREZL. Dat betalen wij dus uit het potje van de regeling RVO. Is het opportuun dat het college over het graf regeert? Ik heb een aantal keer aangegeven, dat dit een tussenstap is. Uiteindelijk is de raad aan zet als het gaat over de feitelijke vorming van boodschappenclusters, in termen van bestemmingsplanwijzigingen. Dus dit is een opmaat en de vraag is, hoe gaat die opmaat eruitzien.

De voorzitter
Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter ik heb de beantwoording van de wethouder even op mij laten inwerken, maar klopt de conclusie dat hij eigenlijk het stemadvies gaf, dat indien wij het geamendeerde raadsvoorstel voorstemmen, hetzelfde is als wanneer wij tegen het raadsvoorstel stemmen en zeggen, hou het maar aan?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ik heb net aangegeven, dat de bedoeling van de supermarktvisie is om in de regio het gesprek te openen over het vormen van twee boodschappenclusters, namelijk een nieuw te vormen boodschappencluster Molenberg – MSP en een boodschappencluster Zeswegen – GMS. Dat dat in afwijking is van de SVREZL. Dat wij dat daarom goed moeten onderbouwen en dat daar de supermarktvisie voor bedoeld is. Ik lees in het amendement en de heer Meyer heeft dat een aantal keren gezegd van, laat dat nieuw te vormen boodschappencluster van Molenberg – MSP maar zitten. Dus daar gaat het lampje uit om het zo maar even te zeggen. Ten aanzien van Zeswegen – GMS lees ik in het amendement dat er wordt gezegd van, kies dan gewoon voor de locatie Zeswegen en dan ook midden in de wijk. Daarvan constateer ik dat dat feitelijk de locatie is, zoals die nu al is. Dus de vraag is, wat is de toegevoegde waarde van het amendement? Die vraag heb ik net gesteld.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, wij hoeven niet aan vraag en antwoord te doen, maar dit is redelijk overduidelijk. De wethouder heeft de vorige raad in ieder geval een keer een hele slimme raad genoemd. Ik maakte daar toen onderdeel van uit. Ik voel mij zeer gevleid. Laat ik retourneren door te zeggen, dat ik deze wethouder ook ken als zeer slim. Dan snapt hij natuurlijk ook, dat als je een visie voor de toekomst afspreekt, als je het niet overlaat aan waar ergens in het gebied het zou kunnen komen, waar je concreet kiest, dat dat weliswaar niets verandert aan de huidige theoretische omstandigheid, maar in ieder geval wel bevestigt en bestendigt vanuit de regulering van deze gemeente, van de visie voor de komende decennia, als wij die vaststellen. Kan het dat met mij eens zijn?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ja, behalve dan dat dat feitelijk ook al in de SVREZL is geregeld. Dus er is geen ruimte voor supermarkten, bijvoorbeeld voor de Aldi om nu te gaan zeggen van, wij gaan naar een pand elders, u noemde dat daarstraks een doos in de wei. Dat is feitelijk allemaal afgesneden als gevolg van de SVREZL.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Meneer de voorzitter, dat is het hele punt. Op het moment dat je zegt dat zoekgebied wordt veel breder dan dat. En je kiest er dan voor om te vragen en die vragen zijn ook al eerder gesteld, wat zijn de criteria van het zoekgebied, laten wij dat aan de markt over et cetera, et cetera. Als dat zoekgebied betekent dat de richting daarvan wordt, dat dus het zoekgebied, laten wij voor het gemak maar eens even heel willekeurig zeggen Loven garage wordt, dan kies je toch feitelijk? Dan kun toch niet anders concluderen dat dat dus uiteindelijk in de visie, niet in de huidige situatie waarin de supermarkt nu zit, maar in de visie voor de toekomst, dat dat einde oefening Zeswegen is? Dat kan toch niet anders geconcludeerd worden? En daar kiezen wij niet voor. Dat is nou net het fundamentele verschil. Daar kun je toch niet van zeggen, dat is hetzelfde als wat wij in het voorstel hebben staan? Dat is toch een fundamenteel verschil?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ja, er zit een fundamenteel verschil tussen de supermarktvisie en het amendement. Feitelijk is mijn stelling, dat als je het amendeert, dat je dan eigenlijk net zo goed kan zeggen van wij houden het bij het ficherende beleid. Namelijk de bestemmingsplanruimte die er nu is op Zeswegen, die behouden wij. Dus wij gaan voor het behoud van de supermarktmeters in het hart van Zeswegen. Als dat de wens is van de raad, dan zou je ook kunnen zeggen, het bestaande beleid namelijk de SVREZL biedt daarvoor voldoende ruimte. Ik zei daarstraks ik heb de supermarktvisie nodig om het gesprek te openen in de regio over het vormen van een eventueel nieuwe winkelcluster. Maar nu ga ik dus met een geamendeerde vorm naar de regio en zeg ik, ik wil eigenlijk regelen wat wij al geregeld hebben. Dat moet je mij even uitleggen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Excuus voorzitter, want het college doet een paar dingen heel gek. U zegt niet, wij trekken het raadsvoorstel in. Dat hoor ik het college niet zeggen. Dat klopt toch? U zegt niet, ik trek ons eigen raadsvoorstel in. Dat zegt u niet.

Wethouder De Beer
Dat kan ik ook niet, maar stel voor technisch zou dat wel kunnen, dat doen wij niet. Het college staat achter het voorstel, zoals het voorligt.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Exact, maar dat is niet het ficherende beleid. U past iets aan. U voegt twee gebieden toe. Daarvan zegt het amendement niets anders, dan wat u precies net zei en spitst het toe, namelijk u moet daar zoeken. Dat is dan een aanpassing van uw eigen raadsvoorstel en dat is wel degelijk een toespitsing en een bestendiging van een situatie die anders kan, als wij uw voorstel volgen, namelijk als de uiteindelijke keuze van het zoekgebied GMS – Zeswegen wordt, dat het bijvoorbeeld toevoeging GMS is. Dat is toch een fundamenteel verschil? Dus dan dient het amendement. Dat is wel degelijk een doel. Dat is mijn conclusie.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer

Jazeker. Er is zeker een verschil tussen de supermarktvisie en het amendement. Alleen ik analyseerde het verschil tussen het amendement, dus de visie geamendeerd versus de huidige situatie. Daarvan denk ik, dan kun je misschien net zo goed volstaan met de huidige structuurvisie, wat in die bestemmingsplanruimte gewoon toegewezen is aan Zeswegen.

De voorzitter
Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Dank u. Misschien wel als laatste. De heer Meyer slaat de spijker op zijn kop, want hoe je ook kiest, het is altijd een wijk of GMS of Zeswegen of MSP, versus Molenberg. Er zijn geografische barrières tussen beide wijken, dus wat wordt het? U zei net, dan gaat daar een lampje uit. Maar met deze keuze, met dit voorliggende voorstel, gaat of het lampje aan de ene kant niet aan. En in een ander geval bij GMS – Zeswegen bijvoorbeeld ook. Dus altijd gaat er iets zich bijten in dit hele voorstel, vandaar ook het amendement.

De voorzitter
Sorry meneer Pauwels. Wat is uw vraag?

De heer Pauwels, CDA (interruptie)
Ik krijg net voor de voeten geworpen door de heer Bertholet, maar beseft u dat u altijd een wijk tekortdoet? Hoe de keuze ook wordt?

Wethouder De Beer
Tenzij wij het laten zoals het nu is. Maar dat is eigenlijk een heel raar fenomeen nu in de hele discussie. Het college wil kiezen conform die supermarktvisie voor een bepaalde clustering in dat gebied. Ik merk dat op basis van het amendement de raad dat eigenlijk niet wil en de supermarktvisie eigenlijk aangrijpt om dat te realiseren wat feitelijk al geregeld is.

De voorzitter
Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, de wethouder roemt de vorige raad omwille van haar slimheid. Nou wil het geval dat in deze raad de heer Tijdeman is toegetreden. Misschien kan de wethouder dan toch in eenvoudige termen, zodat de heer Tijdeman het ook kan snappen, uitleggen wat nou zijn advies is?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Het advies is om de supermarktvisie aan te nemen. Daarmee hebben wij de onderbouwing om de discussie te voeren onder andere in de regio om te komen tot de vorming van twee nieuwe winkelclusters, namelijk op Molenberg – MSP en Zeswegen – GMS. En de locatiekeuze, daar verwees de heer Pauwels net naar, noopt tot een vervolgonderzoek. Uiteindelijk is het de raad die op basis van een bestemmingsplanprocedure de definitieve besluitvorming doet. Dus wij kiezen nu nog niet voor een exacte locatie. Daar zou het college graag nader onderzoek naar willen doen. Met andere woorden, dit is slechts een tussenstap.

De voorzitter
Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
Toch nog even voor de duidelijkheid. Dus ik hoor de wethouder toch zeggen, als wij vanavond niet over de visie praten, krijgt de heer Meyer zijn zin wat betreft de mogelijkheden om die supermarkt in Zeswegen te handhaven en hoeven wij ook niet over dat amendement te stemmen. Twee keer min is plus.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ik heb gezegd, wat ik heb gezegd.

De voorzitter
Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Dank u wel. Even om het te begrijpen. In feite wordt door het amendement, zoals het wordt ingediend, een supermarkt weggegumd, als wij dit amendement aannemen. Dat zou betekenen dat wij bij MSP en Molenberg geen supermarkt opnemen in het amendement. Het amendement verandert op een gegeven moment de wet, zoals wij die hier samen hebben aangesteld. Wij hebben daar nu een supermarkt liggen. Met een amendement ga je veranderen op een voorstel en dan zou dat betekenen dat het een supermarkt minder wordt. Of zie ik dat dan verkeerd?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Dat ziet u verkeerd, want de supermarktvisie vraagt of wij de discussie kunnen voeren in de regio over het vormen van een nieuw te vormen winkelcluster Molenberg – MSP. En als ik het amendement op dat punt lees, dan zeggen de indieners van het amendement, doe dat niet, laat het gewoon zoals het is. Zoals het nu is, dat is ook geregeld in de SVREZL.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Wat is nu dan de status van die memo van 22 december, die het onderwerp kent verzoek tot intrekken raadsvoorstel Visie op de boodschappencentra Heerlen? In het belang van een goede afweging om tot een gedegen besluitvorming te komen, stellen wij voor om het bovengenoemde raadsvoorstel in te trekken. Ondertekend hoogachtend burgemeester en wethouders van Heerlen.

Wethouder De Beer
Voorzitter, die status heb ik een aantal keren toegelicht. Dat heb ik ook mondeling nog een keer toegelicht in de commissie. Ik heb gezegd van, het is goed om met elkaar de discussie te voeren, maar als de intentie van de raad is om de uitgangspunten of de fundamenten van de SVREZL ter discussie te stellen om die te veranderen, dan kunnen wij daar beter meer tijd voor nemen en dat in een ander traject, namelijk onder de evaluatie van de SVREZL, regelen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dank u wel meneer de voorzitter. Nog heel even proberen helder te krijgen. Als wij akkoord gaan met het voorstel zonder het amendement, dan betekent dat dat wij het risico lopen dat of de Molenberg op termijn zijn supermarkt verliest, omdat die namelijk aan de, ik weet niet, onderkant of bovenkant, aan de onderkant van het spoor gaat zitten. Of dat MSP zijn supermarkt verliest, omdat die aan de andere kant van het spoor gaat zitten. Dat betekent dat. Dat betekent namelijk niet, wij kunnen niet over het spoor heen een supermarkt bouwen. Dat betekent dus dat wij een keuze maken links of rechts van het spoor. Datzelfde geldt voor GMS en Zeswegen. Dat wij of kiezen voor een supermarktclustering in Zeswegen. Of kiezen voor een supermarktclustering, dat noemen wij maar even de Loven garage. Daar kies je dan voor. Wij bieden daarmee als raad, u de ruimte om te gaan bedenken, moeten wij nu aan de ene kant van het spoor of aan de andere kant van het spoor gaan zitten? Of moeten wij aan de ene kant van de snelweg gaan zitten? Of moeten wij aan de andere kant van de snelweg gaan zitten? Dat is eigenlijk wat u wilde zeggen. Is dat correct? Of niet?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder De Beer
Ja. Dus die ruimte vragen wij aan de raad om daarover het gesprek te voeren met de regio. Als u zegt, ja maar dat zien wij qua visie helemaal niet zitten, want daarom ligt dat stuk voor, ook al is de ruimte en de onderbouwing et cetera daarvoor uitgezocht, dan moet je eigenlijk de conclusie trekken dat de raad op dat onderdeel de visie niet onderschrijft.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Kunt u zich voorstellen, dat de mensen die in Zeswegen wonen op dit moment of die misschien op de Molenberg wonen of in Meezenbroek wonen, denken wacht even, als nu deze raad hier akkoord gaat met het voorstel zoals het nu voorligt, dan ben ik morgen misschien wel mijn supermarktlocatie kwijt, want nu moet ik het spoor over. Of ik moet die snelweg over. Of die binnenring over. Of wat dan ook. Kunt u dat met mij eens zijn?

Wethouder De Beer
Ja.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Oké. Dus u kunt ook wel begrijpen dat wij als partijen in de raad denken, dat is helemaal geen goede ontwikkeling wat de wethouder nu bedacht heeft, want wij hebben namelijk in al die wijken mensen wonen die iets rondom die leefbaarheid hebben. Die denken van, die supermarkt is van belang, want ik heb geen auto en ik heb geen vervoer om bij de supermarkt te komen. Ik moet te voet naar de supermarkt gaan. Wij hebben nu gefocust op Zeswegen. Hier zit Zeswegen op de tribune, maar eigenlijk had er ook Molenberg of MSP kunnen zitten. Die hadden ernaast kunnen gaan zitten, want dat zijn namelijk clusters die net zo onder druk staan, zoals wij het nu hebben over Zeswegen. Dat hebben wij als voorbeeld genomen, maar het zou net zo goed over de Lidl in Molenberg kunnen gaan, die dan aan de zuidkant van het spoor gaat zitten en waar dan al die mensen via het Spoordamstraatje doorheen moeten om boodschappen te gaan doen, want die spoorovergang is dicht dan. U kunt zich voorstellen, dat die mensen denken van, waar zijn die mee bezig in die raad?

Wethouder De Beer
Ja.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dus het is logisch dat er een amendement komt wat zegt van, datgene wat het college wil, is helemaal niet zo handig, want het is namelijk niet in ons belang.

Wethouder De Beer
De achtergrond waarom wij met die visie zijn gekomen, is omdat wij geen beleidsmatige ruimte, zal ik dat maar noemen, hebben om een alternatief te bieden voor die wijk, want wij zijn gebonden aan de SVREZL. Dat is de reden dat wij hebben gezegd wij maken een onderbouwing, een supermarktvisie, die leggen wij voor aan de raad en daarmee gaan wij in de regio de discussie met elkaar aan om te kijken of wij toch kunnen komen tot twee nieuwe boodschappenclusters voor die twee zoekgebieden. Dat is de insteek om te komen tot een nieuw cluster. Maar als de raad zegt, maar wij willen dat cluster helemaal niet, dan kunt u wel de supermarktvisie gaan amenderen, die dat nou net beoogde. Of u kunt zeggen, wij blijven gewoon bij het beleid zoals het is, namelijk de SVREZL en wij geven die ruimte aan het college niet om te komen tot een clustering.

De voorzitter
Dank u wel. Ik stel voor wij gaan het amendement in stemming brengen. Zijn er partijen die een stemverklaring willen afleggen? Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Dank u voorzitter. Inderdaad ik wil een stemverklaring afleggen. Initieel waren wij al geen voorstander van het accorderen van het voorstel, zoals het er lag. Dat leek weliswaar in eerste instantie voldoende onderbouwd op basis van onderzoek, maar er zijn nieuwe gegevens aan toegevoegd op grond waarvan wij zeggen, er is voldoende reden voor om daar nader onderzoek naar te doen. En al helemaal niet met de aanpassingen in het amendement, want daar worden in een keer zomaar een van de twee voorstellen van tafel geveegd en Zeswegen komt daarvoor in de plaats. De basis daarvan vind ik onvoldoende onderzocht. Dus wij zullen in ieder geval tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter
Dank u meneer De Groot. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter, de argumenten van de Stadspartij zijn eigenlijk precies dezelfde. Omdat wij eerst over het amendement moeten gaan stemmen, maar wij vinden de visie niet voldoende onderbouwd en zijn daar tegen. Het amendement onderschrijft eigenlijk datgene wat wij vinden. Als wij nu tegen allebei stemmen, betekent dat dat de situatie ongewijzigd blijft en wij zullen op die manier handelen. Wij zullen tegen het amendement stemmen, maar niet omdat wij in principe het niet met de conclusie van het amendement eens zijn, maar de conclusie is precies hetzelfde als tegen het raadsvoorstel stemmen. En daar gaan wij dus ook tegenstemmen.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Wij zijn tegen nieuwe boodschappenclusters. Onze interpretatie van een compleet aanbod is anders dan de algemene visie.

De voorzitter
Dank u mevrouw Géron. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, de VVD gaat ook tegen het amendement stemmen en gaat ook tegen de visie stemmen, simpelweg vanwege het feit dat er nog zoveel zaken onderzocht moeten worden, die ons zouden kunnen verhelderen. Dus dat is onze stemverklaring.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Hulde aan de VVD om tegen het eigen bestuur in te gaan.

De voorzitter
Ik dank u. Dan ga ik het nu in stemming brengen. Wie stemt voor het amendement? Dat is de SP, Fractie Diederen, het CDA, Partij Hoensbroeks Belang en meneer Verreck, de PvdA, sorry. Wie stemt tegen het amendement? Fractie Hart-Leers, Partij voor de Dieren, Fractie Sijstermans, de heer Hazen, Stadspartij, Ouderen partij Heerlen, de VVD en D66. De uitslag is 19 voor en 16 tegen. Hiermee is het amendement verworpen. Sorry, aangenomen.

De heer Meyer, SP
Het lijkt mij dat u dat nog een keer opnieuw moet doen voorzitter.

De voorzitter
Sorry, amendement aangenomen.

De heer Leers, Hart-Leers
U geeft toch wel een minuutje even aan de tribune of niet voor de spandoeken?

De voorzitter
Wij gaan nu het geagendeerde voorstel in stemming brengen. Wie is voor? Dat zijn dezelfde partijen. Wie is tegen? Ook daar is geen verandering in gekomen. 19 voor en 16 tegen. Hiermee is het voorstel aangenomen.

3. Huisvestingsverordening 2022 gemeente Heerlen

De voorzitter
Dan gaan wij naar agendapunt 3, huisvestingsverordening 2022 gemeente Heerlen. Wethouder Clemens wil graag een woord vooraf geven. Wethouder aan u het woord.

Wethouder Clemens
Heel kort voorzitter, dank u wel. Ik kan mij het debat nog goed herinneren. Ik herinner mij dat de raad mij huiswerk heeft opgegeven of het college huiswerk heeft opgegeven. Ik herinner mij ook dat ik mezelf naar aanleiding van dat debat huiswerk heb opgegeven en dat is ook een van de redenen dat wij hier staan. De andere is dat de raad, ook onder aanvoering van de heer Peters aanvankelijk, de kans biedt om het vandaag opnieuw over deze verordening te hebben. Ik denk gezien ook het aangepaste stuk, gezien de memo die u hebt ontvangen, dat wij beter de discussie met elkaar kunnen voeren. U zult zien dat in het stuk een aantal aanpassingen is opgenomen. Onder andere gaan die over de administratieve last voor verhuurders. U ziet ook dat het register aan de kant van de verhuurders, zoals het in het aanvankelijke voorstel stond, eruit gehaald is. U ziet ook dat wij een nadrukkelijke rol voor verhuurders hebben opgenomen waar het gaat over de totstandkoming van de uitvoering zo dadelijk, dus het vervolgproces na het aannemen van de verordening. Ik kan er nog aan toevoegen dat de afgelopen weken mij ook hebben opgeleverd, dat ik inmiddels contact heb met een aantal verhuurders en inmiddels ook al afspraken met een aantal van hen heb. Dan gaat het ook over verhuurders die zeggen van, ik wil het op een goede manier straks gaan doen en ik wil daar graag met u het gesprek daarover aangaan. Dat gesprek ga ik heel graag met deze

verhuurders aan. Tot slot zult u ook zien dat de memo en het voorstel samen nadere informatie bieden, zoals de raad die gevraagd heeft, om tot een goed besluit te kunnen komen. Dat even vooraf voorzitter, om ook te onderstrepen dat ik mij heb aangetrokken wat de raad heeft meegegeven op het voorstel en ik hoop dat u hierover een goed debat kunt voeren.

De voorzitter
Ik dank u wethouder. Wie mag ik noteren in de eerste termijn? Mevrouw Heine.

Eerste termijn

Mevrouw Heine – van Dartel, CDA
Dank u voorzitter. Voorzitter, de vorige raadsvergadering waarin dit onderwerp besproken werd, hadden wij veel kritiek, vooral ook op de administratieve rompslomp. Er waren geen gesprekken met de particuliere verhuurders en vooral ook de woningcorporaties. Niet wij alleen, maar ook de andere fracties hadden kritiek. De wethouder kon ons geen duidelijke antwoorden geven en daarom konden wij niet voorstemmen. Wij zijn daarom blij dat de wethouder zich de kritiek heeft aangetrokken, de verordening opnieuw goed heeft bekeken en heeft aangepast. Daarom hebben wij ook verzocht het nu op de agenda te plaatsen. Vooral ook ten eerste de belofte om met de particuliere verhuurders op korte termijn aan tafel te gaan en vooral de overlast en de maatregelen hiertegen te gaan bespreken en ten tweede het inschrijvingssysteem te laten vervallen, zijn belangrijke redenen waarom onze mening is gewijzigd. Ook de woningcorporaties komen het derde kwartaal naar de commissie om te bespreken hoe zij dit aanpakken. Vooral ook vanwege de urgentie en de beloftes van de wethouder, kunnen wij nu akkoord gaan met deze verordening, want dat er problemen zijn die moeten worden aangepakt, is duidelijk. Dank u voorzitter.

De voorzitter
Ik dank u mevrouw Heine. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen
Dank u voorzitter. Blij waren wij met de vorige week doorgestuurde nota van wethouder Clemens inzake een aangepast voorstel Huisvestingsverordening. Blij omdat er uiteindelijk goed is geluisterd naar ons en ook naar andere partijen, inzake voorziene problemen rondom de uitvoering die de regeling met zich mee zal brengen. Het is goed dat de bewijslast omtrent economische en maatschappelijke binding nu ligt bij de huurder, in plaats van de verhuurder. Dat heeft vast en zeker een dempende werking. Ook goed dat er nu duidelijke toezeggingen zijn gedaan over communicatie rondom uitvoering met de kleine en grotere verhuurders. Sterker nog, de heer Clemens geeft net zelf aan dat hij dat proces al in werking heeft gesteld. Onze OPH-fractie neigt er dan ook naar om dit voorstel te omarmen. Echter wat van groot belang blijft de komende jaren, is dat er voldoende ontwikkeling blijft plaatsvinden in onze stad, in het centrum en in de wijken. Niet alleen om nieuw te bouwen, maar ook om leegstaande kantoren en winkels zoveel mogelijk om te bouwen naar sociale woningen, studentenwoningen en levensloopbestendige woningen. Daar zijn vergunningen voor nodig en net daar piept en kraakt het, voorzitter. Te weinig capaciteit voor het grote aanbod. Heerlen is blijkbaar behoorlijk interessant voor investeerders. Een slapende reus met groeipotentie, kunnen wij gerust zeggen. Wij vragen dan ook aan dit scheidende college om ons een toezegging te doen om dit probleem in de uitvoering aan te pakken. Wij vragen het college om met een plan van aanpak te komen om de problemen aldaar te tackelen, zowel in kwantitatieve, als in kwalitatieve zin. Denk aan systeemondersteuning, extra fte, prioriteringsafspraken, verbeterde werkprocessen et cetera. En kom aub nu niet weer met de mededeling dat de wettelijke termijnen voor meer dan 90% gehaald worden. Dat is bekend. Het gaat met name om de capaciteit die nodig is om in het voortraject en tijdens de uitvoering tijdig en zuiver te communiceren met de initiatiefnemers. Dus waarde college, de OPH vraagt u, kunt u de toezegging doen om met een plan van aanpak te komen hoe de stad Heerlen de

groeiende vraag naar stadsontwikkeling tegemoet gaat treden, op een dusdanige manier dat dit op termijn leidt tot samenwerking, waar andere gemeenten een puntje aan kunnen zuigen. Dank u.

De voorzitter
Dank u meneer De Groot. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, de waarde van een kritische gemeenteraad heeft zich weer bewezen, want het lijkt erop dat het voorstel dat nu voor ons ligt toch een stukje beter is, dan het stuk wat wij onlangs hadden. Ondanks dat de wethouder een beetje bozig was, zal ik het zo omschrijven, en een beetje drammerig leek, zal ik het ook zo omschrijven, ligt hier op dit moment wat anders voor. Dit lijkt allemaal wat praktijkgerichter en ik ben benieuwd of dat ook zo is voor wat ik daaruit haal. Als je dan verwijst naar bijvoorbeeld Thuis in Limburg van de woningcorporaties, dan zou je bijvoorbeeld Thuis in Heerlen, noem maar een voorbeeld, kunnen maken voor de andere groep die zaken aanbiedt. De vraag is ook en dat had ik eigenlijk voorop de pagina gezet van, na dat jaar evalueren en ik was blij, dat ik dat op pagina 6 van 7 ook zag staan, want wij kunnen nu wel voor vier jaar een commitment aangaan, maar het is misschien beter en dat lees ik uit het stuk, om na een jaar op te nemen van hoever zijn wij nu eigenlijk. De heer Verreck daagde mij de vorige raadsvergadering uit om met een voorbeeld te komen van iets wat niet goed ging. Ik ben daar inderdaad ook nog mee in de weer gegaan richting het college. Ik ben wel blij dat er nu zaken op papier staan en dat er dingen schijnen te gaan veranderen. Alleen in de praktijk is het zo, dat je een mailtje krijgt en je geeft een antwoord daarop. Je krijgt vervolgens een out of office-reply in maart, ik ben vanaf 6 december met vakantie als wijkagent, want daar word je naar doorverwezen door het gemeentelijk team. Dan zou ik denken drie maanden vakantie dat kan gebeuren, maar vervolgens krijg je ook van de collega's geen reactie. Terwijl ik hier in de gemeenteraad die vraag heb gesteld. Het ambtelijk wordt opgepakt. Je daarop moet reageren en vervolgens hoor je helemaal niks meer. Eigenlijk ben ik een beetje bang, dat ondanks de goede bedoelingen die hier op papier staan, in de praktijk het gewoon blijft zoals het is en je van het kastje naar de muur gaat en eigenlijk van een koude kermis thuiskomt. Ik zou graag van het college willen vernemen hoe zij dat gevoel bij mij gaat wegnemen, want de praktijkervaring naar aanleiding van de vraag van de heer Verreck en de afloop van het mailen met wat ambtenaren doet vermoeden dat het allesbehalve in orde is, zelfs nadat wij hier al meerdere keren over gesproken hebben.

De voorzitter
Interruptie van de heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dank u wel meneer de voorzitter. Kan de heer Leers het met mij eens zijn, dat wij dit soort gevallen niet vaak genoeg kunnen melden bij de verantwoordelijke wethouder? Want de keren dat het gebeurt, ik ken het verhaal, heb ik altijd gemeld bij het college van, dit gebeurt er en doe er wat aan, want dit gaat niet goed. Ben zorgvuldig en let erop. En dat soort zaken. Dat is de enige manier om daar verandering in te krijgen. Ik heb ook vaker uitgesproken en ik hoop dat u het daarover ook met mij eens kunt zijn, dat hopelijk die nieuwe omgevingswet een verandering teweeg gaat brengen, waardoor dit soort zaken naar het verleden gebracht kunnen worden. Maar ik hoop altijd op verbetering en de enige manier is, en ik hoop dat wij dat met elkaar eens zijn, door het te blijven melden en door het te blijven proberen.

De heer Leers, Hart-Leers
Ja, ik kan dat bevestigen. Ik ben het blijven melden. Ik ben zelfs blijven mailen naar die mensen in de hoop op verbetering. Ik heb daar ook wat bestuurders van onze stad in meegenomen, maar vooralsnog in deze geen enkele terugkoppeling. Het kan zijn omdat ik in de gemeenteraad zit en dat dat minder waarde heeft dan een gewone burger in deze stad. Dat kan. Maar vooralsnog helpt melden niet. Ik hoop dat dat snel verandert in melden helpt wel.

De voorzitter
Duidelijk. Dank u meneer Leers. Meneer Hazen van de Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u voorzitter. Voorzitter, wij vinden dat deze nieuwe, aangepaste huisvestingsverordening zeker niet vandaag behandeld had moeten worden. Dat had nadat het vorige week eigenlijk weggestemd is en opmerkingen zijn gemaakt, in een reguliere commissie behandeld moeten worden en daarna in de raad in april. Dat had gekund in april. Vorige week stond wethouder Clemens een beetje te springen als een kleuter die zijn zin niet kreeg en was het er niet mee eens dat de raad het voorstel wegstemde, maar blijkbaar heeft hij achteraf toch ingezien dat het voorstel niet voldoende was. Dat dat nu vandaag op de agenda staat, komt mede op initiatief van de heer Peters. Ik zou bijna zeggen, als hij voor ieder verkiezingsbord wat hij heeft staan, een hersencel aan het werk had gezet, dan hij zich niet voor het karretje laten spannen. Maar ja, helaas. Maar wij moeten het dus nu bespreken. Zoals al gezegd, de opmerkingen die in de raad zijn gemaakt, zijn volgens mij ter harte genomen. Wijzigingen hadden mijns inziens, als je dat op zo'n snelle termijn zou moeten beslissen, wel eens mooi gemarkeerd mogen worden. Maar wij krijgen weer gewoon een nieuw voorstel, wat je niet naast elkaar kunt leggen, want de pagina's zijn verschoven. Dus zoek het maar uit raad. Misschien is dat wel de bedoeling en zitten er verborgen wijzigingen in. Die heb ik niet kunnen ontdekken overigens. Dus het lijkt erop alsof de Stadspartij inhoudelijk akkoord is, maar omdat wij het niet eens zijn met de procedure, wij hadden het gewoon gevonden als het in april behandeld was geworden, zullen wij straks tegenstemmen. Dat is gewoon uit principe. Niet omdat wij het niet eens zijn met de regeling.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, wat is er met de wethouder gebeurd na de behandeling van het agendapunt Huisvestingsverordening 2022 in de vorige raadsvergadering? Het kan niet anders zijn, dan dat hij enigszins verbouwereerd thuis is gekomen, om vervolgens te gaan nadenken over hoe hij het alsnog over de bühne kan krijgen. Een memo en iets aanpassen in de conceptverordening is kennelijk het resultaat van zijn plan om alsnog zijn gelijk te krijgen. Voorzitter, stelt u nu eens voor dat elk voorstel dat het hier niet haalt per omgaande nog wat wordt bijgeschaafd en per kerende post weer de raad in gaat, om alsnog misschien vastgesteld te worden. Volgens mij werkt dat niet zo. De raad heeft de vorige keer aangegeven, ga uw huiswerk grondig overdoen. Voorzitter, de raad is in mijn ogen niet tegen een regeling om goedkope woningen bij voorrang toe te wijzen aan mensen met een binding met Heerlen, huishoudens met familie in Heerlen of met een baan in Heerlen. Op de site van de gemeente Heerlen staan ook al de voorwaarden, zoals economische en maatschappelijke gebondenheid aan de regio, met doorverwijzing naar Thuis in Limburg. Maar nog geen doorverwijzing naar de particuliere markt. Daar zit ook een deel van de bezwaren. In het kader van het maken van je huiswerk, eerst met de particuliere markt en hun vertegenwoordigers praten. Breng dat voor ons als raad eerst in kaart. Ga draagvlak ophalen. Ga na hoe het samen te organiseren. Een verordening en uitvoeringsbesluit gaan immers hand in hand. Hoe zit dat met de handhaving? Informeer de raad ook over de korte- en lange termijneffecten van het instellen van een dergelijke maatregel. Wat levert het op? Zijn daar voorbeelden van in de 102 gemeenten? Informeer ook de raad hoe aan de aanbodkant gewerkt wordt. Sterker nog, welke maatregelen worden daar nu concreet in genomen? Want dat is een essentiële uitweg om de schaarste op te heffen. Hoe zit het met de vergunningsverlening aan hen die een fatsoenlijke woning voor de desbetreffende doelgroep willen realiseren? Allemaal vragen die in de vorige raadsvergadering voorbijkwamen en die in het memo niet beantwoord worden. Voorzitter de oplossing is kennelijk om kandidaat-huurders de huisvestingsvergunning aan te laten vragen. Bij die aanvraag moet de huurovereenkomst toegevoegd worden en een verklaring

van de verhuurder, waarin hij aangeeft dat er geen woningzoekende met binding heeft gereageerd. Hoe is dat controleerbaar en handhaafbaar? Ik zou van de wethouder verwacht hebben, dat hij bij een structurele aanpassing, temeer hij ook de vergunning gaat verlenen, de kandidaten eerst bij de gemeente laat inschrijven. Dan zijn zij gecontroleerd en hebben een vergunning om dan losgelaten te worden op de markt. In hetgeen voorligt, leg je nog steeds de controle bij verhuurders en scherm je met forse boetes. Voorzitter, als wij deze huisvestingsverordening vaststellen zonder goed stil te staan bij een uitvoeringsbesluit, schieten wij het doel voorbij. Want met name in het uitvoeringsbesluit komt het aan op de organisatie. Of mogen wij concluderen dat als wij het uitvoeringsbesluit niet vastgesteld krijgen, dan trekken wij de huisvestingsverordening in? Of activeren wij de huisvestingsverordening pas als wij ook het uitvoeringsbesluit vaststellen? Voorzitter, heeft de wethouder met het schrijven van zijn memo een paar particuliere verhuurders gebeld? Ik begrijp dat dat zo is. En heeft hij hen de situatie uitgelegd en gesondeerd hoe zij tegen de situatie en de aanpassing aankijken? Daarbij aftastend of het werkbaar is. Werkbaar als het om de presentatie en de openbare plaatsing van het aanbod gaat. Heeft de wethouder ook met een paar woningstichtingen gebeld? Want je ontkomt er natuurlijk niet aan om met de particuliere verhuurders te gaan samenwerken. Alleen al om transparant het aanbod te presenteren. Of is dat niet de bedoeling? Ziet u dat als twee werelden? Heeft u enig idee wat de kosten zijn en wie dat gaat betalen? Voorzitter, de stap die de wethouder heeft gezet om dit instrument nog eens tegen het licht te houden van de raad, siert hem. Alleen lijkt het haastwerk om het alsnog in deze raadsperiode er doorheen te drukken. Dat zien wij, zoals wij er nu tegenaan kijken, niet zitten. Laat hem met een beter gedragen stuk komen, dat ook uitvoerbaar is en dan krijgt hij ons aan zijn zijde.

De voorzitter
Dank u meneer Van den Berg. De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel voorzitter. Zoals ik in de vorige raadsvergadering heb gezegd, druist dit hele voorstel in tegen het gelijkheidsbeginsel, de grondwet. Want het is op een gegeven moment zo, er ontstaat een grote rechtsongelijkheid en zijn ook niet alle particulieren benaderd en ingeseind over de plannen die erin staan. Op een gegeven moment ga je krijgen dat mensen voor iets te ontwijken boven de sociale huurgrens gaan zitten en dat betekent dat de anderen in deze samenleving de dupe worden van zo'n huisvestingsverordening. Dan denk ik dat wij met het verkeerde werk bezig zijn. Ik vind het allemaal overhaast. Ik denk dat er toch wel en dan ga ik met de heer Van den Berg mee, eerst ook over de uitvoering echt een keer aan tafel moet worden gezeten en met de raad overlegd worden. Dat moet niet zo nou op dit moment erdoor gejast worden, zoals het nu voorligt. Dat was mijn mening. Dank u.

De voorzitter
Dank u meneer Sijstermans. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, bescherm onze buurten en bescherm onze kwetsbaarste buurten is het thema van deze avond, zou ik willen zeggen. Dat was het ook al wat mij betreft en wat de SP-fractie betreft de vorige maand. Deze raad kan nu corrigeren wat zij de vorige keer niet deed. Ik vind het echt charmant, dat het college zegt wat het gezegd heeft. Wat ons betreft, had dat vorige keer al gekund. Het enige verschil is relatief klein, maar vooruit als dat nodig is, van harte. Deze raad had zich ook de vorige keer al aan het einde van het debat van vorige maand kunnen realiseren dat 179 gemeenten die huisvestingsverordening allang hebben. Dus dat wij dat nu in die memo opschrijven en dat wij ook nog verbeteren, voor zover dat zo is wat er verder verbeterd moet worden. Dat is allemaal prima. Ik ben er hartstikke voor. Laten wij het heel snel vaststellen wat ons betreft. Hadden wij vorige maand al moeten doen, maar als wij het nu alsnog vaststellen, dan is dat hartstikke goed. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Meyer. Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Dank u wel. Er moet mij even iets van het hart. De vorige raadsvergadering haalde de heer Meyer aan, wij hadden 217 burgers erbij gekregen die over de schutting waren gegooid van Den Haag. Is de heer Meyer het met mij eens, dat in de Slak-Horst 169 woningen zijn waar misschien nog 30 oude bewoners zitten en waar het grootste deel is ingevuld door Maximus. Deze mensen zijn daar tijdelijk gehuisvest en zijn toch inwoners van de gemeente Heerlen. Dat wil ik hem wel even op het hart drukken, want hij heeft vorige keer geschermd met 217 burgers die wij erbij hebben gekregen en dat dat het doel was. Ik weet dat er mensen zijn bij komen wonen, gezinnen met vier en vijf kinderen. Dus neem dat even mee. In de Slak en de Horst. Daar woon ik toevallig en daar heb ik vrij veel zicht op. Dank u.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, ik hef mijn handen ten hemel. Ik heb geen idee waar de heer Kastrop het over heeft. Kastrop, sorry de heer Sijstermans. Excuus. Ik keek naar de voorzitter, ik dacht aan de voorzitter, natuurlijk dacht ik aan de voorzitter en toen sprak ik zijn naam uit. Ik heb geen idee waar de heer Sijstermans het over heeft. Ik heb het ook niet gehad over 217 mensen over de schutting en Den Haag. Ik heb het gehad over het aantal dat het college noemde van buiten ons woningmarktgebied. Dat is wat ik nadrukkelijk heb gezegd. Namelijk Limburg en stadsregio Aken. Verder kan ik er geen touw aan vastknopen wat de heer Sijstermans zegt. Daar moet u mij maar niet over euvel duiden op deze avond. Dank u wel. Dan doe ik het opnieuw wat de heer Sijstermans zegt, het wordt laat meneer de voorzitter.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Ik wil u wel even erop attenderen, dat u eens een keer de band terug moet luisteren. Dank u.

De voorzitter
Dank u meneer Sijstermans. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter, als u met de heer Sijstermans verward gaat worden, dan is het denk ik tijd dat wij naar het einde van de vergadering toegaan. Dus ik ga zo snel mogelijk door de beantwoording heen. Mevrouw Heine wees volgens mij volledig terecht op precies de reden waarom wij dit doen en waarom wij het nu doen, namelijk het belang voor onze buurten. Aan de ene kant hebben wij eerder het voorbereidingsbesluit genomen. Daarmee zeggen wij, wij zetten een stop op de toevoeging van slechte woningen, tegen vaak te hoge prijzen. Wat wij nu zeggen is, wij zorgen dat de goede woningen ook zoveel mogelijk beschikbaar blijven voor mensen uit onze stad, uit onze regio. Dat is precies waarom wij dit ook nu, als onderdeel van een totaalpakket aan maatregelen voor de leefbaarheid van onze buurten, willen doen. De heer De Groot wees er denk ik terecht op, dat hierbij hoort dat je ook zegt, de goede woningen moeten erbij komen de komende jaren. Dat is ook een wens van dit college en daar werken wij ook hard aan om wonen boven winkels meer mogelijk te maken. Om allerhande vormen van wonen toe te voegen. De komende jaren komen daar zo'n 1.000 woningen bij. Wat ons betreft, kunnen er nog wel wat bij, in alle segmenten. Want u ziet ook in het stekrapport dat er in allerlei segmenten vraag is. Van sociaal tot en met de duurdere varianten. Dus daar sturen wij actief op. U heeft daar eerder al een brief over gehad en u krijgt daar later dit jaar nog een nieuwe brief over.

De voorzitter
Een interruptie van de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)

Het is een beetje laat. Ik moest even nadenken over wat de wethouder heeft gezegd. Maar u zei over de mensen in de regio. De vorige keer had ik u de vraag gesteld van, wie zijn deze mensen? Toen gaf u aan de stadsregio Aken en de provincie Limburg in zijn geheel. Deze regio is dan nog steeds hetzelfde? Hebben wij het nog steeds over dezelfde regio?

Wethouder Clemens
Ja.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Oké. De vraag die ik dan voor u heb, mensen die dus vanuit buiten deze regio komen, dat is stadsregio Aken en de provincie Limburg, die maken dan geen kans/minder kans als zij geen economische binding of een maatschappelijke binding hebben? Dus iemand met een baan in Eindhoven, kan niet in Heerlen gebruikmaken van deze woning? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag die ik heb, misschien heb ik het niet goed gelezen, maar dan corrigeert u mij als ik het fout heb, mensen die gewoon geld hebben, maar niet persé werk, pensionado's of mensen die vroeger zijn gestopt, die maken dan ook geen kans op dit soort woningen? Dat zijn de twee vragen die ik voor u heb.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
De eerste vraag, het gaat erom dat wij eigenlijk een voorrangspositie creëren voor mensen uit onze eigen regio. Dus Limburg en de stadsregio. Dat betekent, dat wanneer er een woning beschikbaar is en daarvoor is interesse van iemand uit de regio en iemand niet uit de regio, dat degene uit de regio voorrang krijgt. Dat betekent in de praktijk dus ook, dat als er meerdere gegadigden zouden zijn, dat de voorrang gaat gelden voor degene uit de regio. Dat is eigenlijk hoe het in de praktijk werkt. De tweede vraag, wij sturen niet zozeer op mensen. Dat doen wij niet met deze regeling. Maar wij sturen op woningen. Dat betekent dat als het gaat over een woning in dit segment, dat de huisvestingsverordening en daarmee de vergunningplicht van toepassing is. Dus het gaat niet over waar diegene die er komt wonen zijn geld vandaan haalt. Of die dat nou uit loon of uit andere bronnen haalt, dat is niet het punt. De vraag is, ligt de woning in een prijscategorie, onder de tweede aftoppingsgrens.

De voorzitter
Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Het eerste snap ik. Dus Eindhoven niet. Dat vind ik best een zure pil, omdat toch wel redelijk wat mensen, althans in mijn omgeving, in Eindhoven werken, ikzelf bijvoorbeeld en ook in Heerlen zelf wonend. Dus misschien kan de wethouder nadenken om toch zo'n grote stad, die economisch veel sterker is dan onze stad en die toch veel werkgelegenheid trekt, om dat toch mee te nemen. Het tweede, u zegt dat dat niet op loon gestuurd is. Ik snap dat dat bestuursmatig zo is. Maar toch wil ik de vraag specifiek stellen. Iemand die gewoon zijn geld niet verdient in de regio, die heeft dan geen toegang tot dit soort woningen? Even nogmaals scherp.

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
Iemand die economisch of maatschappelijk een binding heeft, die heeft voorrang bij een woning. Stel nou, er zijn straks woningen over. Dan gaat dit geen effect hebben. Alleen de praktijk die wij nu zien, is dat er

woningen tekort zijn. Dan willen wij dus kunnen zeggen, mensen die een binding met de regio hebben, die krijgen voorrang. Dat is waar het over gaat.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Voorzitter, ik begreep nu net dat de wethouder ook was aan het pleiten over met name de aanbodkant. Er gaan 750 of 1.000 woningen komen. Proef ik daar nou ook een toezegging, dat hij zich sterker gaat maken om juist de dienstverlening van mensen die nu al bijna een jaar wachten op vergunningen om kwalitatieve woningen in de stad te realiseren, dat hij dat gaat versnellen? Gaat hij dat toezeggen in dit debat?

De voorzitter
De wethouder.

Wethouder Clemens
Voorzitter, ik keek net met een veelzeggende blik richting de heer Daamen en die keek met een veelzeggende blik terug. Laat ik daar heel duidelijk over zijn. Wij erkennen dat de dienstverlening op dat punt niet aan de maat is op dit moment. Dat heeft niet te maken met dat mensen niet hard werken of niet goed hun best willen doen voor de stad of dat soort redenen. Het heeft alles te maken met hebben wij voldoende mensen en hebben wij ervoor gezorgd dat die mensen ook voldoende geëquipeerd zijn om al dat werk aan te kunnen. Het antwoord op dit moment, moeten wij in alle eerlijkheid zeggen, is onvoldoende. Daarom hebben wij ook gezegd in de begroting voor dit jaar, dat er geld bijkomt voor capaciteit. Volgens mij kan ik ook zelfs dat plan van aanpak toezeggen namens het college. Dus dat gaat er komen.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderen partij Heerlen (interruptie)
De wethouder heeft mijn specificering van de vragen zojuist beantwoord.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de wethouder die gaat over de grondwet heen. In Nederland is een gelijkheidsbeginsel in de grondwet vastgelegd. Als u dus mensen anders gaat behandelen en niet volgens het gelijkheidsbeginsel, als zij van buiten de regio komen, gaat u mensen uitsluiten en die zeggen, anderen krijgen voorrang. Dat druist in tegen het gelijkheidsbeginsel. Dat is rechtsongelijkheid. Dan kan hij op de kop gaan staan, maar de grondwet is de wet waar alles op gebaseerd is. Dus ik wil hem daar nogmaals op wijzen, dat hij zich niet boven de grondwet kan stellen. Als wij hier een besluit nemen dat mensen van Heerlen en die aan Heerlen gebonden, voorgaan dan sluiten wij mensen uit. Dat heb ik de vorige keer in een zware discussie met de heer Meyer gedaan en ik heb dat eerlijk en open gezegd. Dat is inderdaad zo. Wat nu weer beweerd wordt door diezelfde wethouder en wat hij daar zelf van vindt, moet hij zelf weten. Maar dat is mijn mening.

De voorzitter
Uw vraag is duidelijk meneer Sijstermans. De wethouder.

Wethouder Clemens

Voorzitter, het college houdt zich vanzelfsprekend aan de grondwet. De verordening is gebaseerd op landelijke wetgeving. Die is door de Raad van State getoetst aan de grondwet. Als de heer Sijstermans daar bezwaar tegen wil maken, dan moet hij zich tot de Raad van State wenden.

De voorzitter
Oké. Vervolg uw betoog.

Wethouder Clemens
De heer Leers vroeg specifiek nog naar de capaciteit aan de ambtelijke kant. Daarover heb ik al gezegd, wat ik net gezegd heb over de algemene gang van zaken. Specifiek voor dit voorstel geldt, maar dat heeft u ongetwijfeld gezien, dat wij capaciteit toevoegen om ook dit soepel te laten verlopen, want het laatste wat wij willen, is dat straks mensen moeten gaan wachten op de gemeente om het huurcontract rond te kunnen krijgen. Dat willen wij echt niet. Dus vandaar. U zegt, kunnen wij komen tot een soort til eigenlijk van particulier aanbod? Dat is een van de dingen die ik heel graag met de particuliere verhuurders wil gaan bespreken. Dus als daar behoefte aan bestaat aan die kant, dan lijkt mij dat een uitstekend vervolg richting het uitvoeringsbesluit om hen daarmee ook verder te ondersteunen. De heer Van den Berg stelde een aantal vragen die gingen eigenlijk over het overleg met de particuliere verhuur, toewerkend naar het uitvoeringsbesluit. Daarvan kan ik in algemene zin zeggen, over al die onderwerpen wil ik heel graag met de sector gaan spreken. In dat proces en dat kunt u in de memo ook zien, werkt het zo, dat wij eerst het overleg gaan voeren. Dan tot een uitvoeringsbesluit komen en pas als dat besluit rond is, dan pas wordt de verordening effectief. Dus u kunt deze vandaag aannemen. Daarmee is deze nog niet per direct effectief, maar daarmee kunnen wij het uitvoeringsbesluit gaan bouwen. Dat doen wij dus in overleg. Vervolgens wordt die geëffectueerd. Daarmee heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De voorzitter
Ik dank de wethouder. Dan gaan wij naar de tweede termijn. Is daar behoefte aan? Meneer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik kan de heer Hazen volgen in zijn betoog van de eerste termijn, waarin hij zegt ik kan de inhoud wel waarderen, alleen de gang van zaken had wat mij betreft wat anders gemogen. Maar van de andere kant, valt het ook te prijzen dat het college iets doet wat vanuit de raad komt en op deze manier wat doet. Dus eigenlijk wil ik dat belonen met het feit dat wij ermee zullen instemmen. Wij hopen dat het college in de toekomst en dan heb je het over een nieuw college zeer waarschijnlijk, wat vaker en meer luistert naar de raad. En ook eens een keer zegt van, prima wij gaan ons verbeteren. Want wat dat betreft, kan het nooit goed genoeg zijn.

De voorzitter
Dank u wel meneer Leers. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, ik zou dan toch nog even een bevestiging van de wethouder willen hebben dat hij het uitvoeringsbesluit nadrukkelijk met de marktpartijen heeft besproken. Hij nadrukkelijk ook kijkt hoe hij het georganiseerd krijgt. En dat hij nadrukkelijk ons gaat vertellen hoe het zit met de kosten daarin. Op het moment dat wij daar duidelijkheid in hebben, dan komt het hier terug en dan nemen wij ook het uitvoeringsbesluit daarin en dan gaat ook de huisvestingsverordening in. Dat zou ik nog wel van hem bevestigd willen hebben.

De voorzitter

Dank u meneer Van den Berg. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, zestien jaar geleden begon ik niet in deze raadszaal, maar een stukje verderop en pleitte ik samen met mijn fractie en mijn club met veel trots voor betere sociale voorzieningen. Voor sociale politieke keuzes. Die sociale politieke keuzes moet je niet alleen maar maken. Sociale politiek moet je niet alleen maar uitbreiden, maar af en toe ook beschermen. Dat doen wij opnieuw vandaag. Ik hoop vandaag met een meerderheid van de raad namelijk te beschermen tegen foute politieke keuzes, tegen foute huisjesmelkers en eventueel tegen foute vastgoedbazen. Laten wij daarom ook vandaag kiezen voor het beschermen en in de toekomst weer uitbreiden van onze sociale politiek. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel meneer Meyer. Dan is nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Meneer Van den Berg, ik heb al aangegeven richting het uitvoeringsbesluit gaan wij overleggen met de verhuurders. Wij gaan dat uitvoeringsbesluit niet nemen zonder dat wij dat overleg hebben gevoerd. Ik hoop ook echt dat wij uit het overleg lessen gaan trekken, waardoor wij tot een soepel uitvoerbaar uitvoeringsbesluit komen. Dat besluit zal door het college worden genomen, want dat is aan het nieuwe college straks om het uitvoeringsbesluit te nemen. Maar laat ik dan de eerste toezegging voor de eerstvolgende collegeperiode dan nogmaals hier neerleggen. De laatste toezegging misschien ook wel, denk ik. Dat wij u via een RIB tegen die tijd ook daarover informeren en daarin specifiek aandacht geven aan die uitvoering en wat wij meenemen uit de overleggen met de verhuurders. Ik denk dat dat in die zin het meeste tegemoetkomt aan uw vraag.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Begrijp ik goed van de wethouder, dat wij er geen beslismoment meer in hebben? Dat het niet terugkomt hier in de raad om daar met de wethouder over te spreken?

Wethouder Clemens
Voorzitter, het uitvoeringsbesluit is een college bevoegdheid. Dat is altijd bij dit soort uitvoeringen. Dus in beginsel niet. Maar de raad kan altijd zeggen, naar aanleiding van bijvoorbeeld een raadsinformatiebrief, wij willen het erover hebben. Dan agenderen wij het in de commissievergadering en hebben wij het over. Dat kan.

De voorzitter
Dank u wel.

Wethouder Clemens
De heer Leers die zei nog iets over lessen leren en die doorgeven enzovoorts. Ik heb van heer Van Zutphen de afgelopen jaren geleerd, dat het college per definitie eeuwig is. Dus als wij vandaag iets leren als college, dan geven wij dat automatisch mee aan de komende colleges.

De voorzitter
Het is maar dat je het weet. Ik dank u. Dan gaan wij nu de huisvestingsverordening in stemming brengen. Wil nog iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie stemt voor de

huisvestingsverordening? Ja. Wie stemt tegen? Dat is de Stadspartij en de fractie Sijstermans. 33 voor en 2 tegen. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

De voorzitter
Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Voorzitter, ik voelde mij vanavond erg thuis en thuis heb ik altijd het laatste woord. Dus ik wilde dat hier ook even doen. Ik wil u complimenteren met de manier waarop u deze toch niet al te makkelijke vergadering tot een goed einde heeft gebracht.

De voorzitter
Dank u wel. Ik wens u allen een fijn thuis en ik wens ook iedereen een fijne en succesvolle campagne. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 maart 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Drs. T.W. Zwemmer	drs. R. Wever