Technische vragen raadsvergadering 10 april 2025

Instemming met uitwerking nieuwe verordening rioolheffing 2027		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
CDA	Los van de nog definitief te bepalen tarieven voor 2027 zullen ongerioleerde percelen en grote watergebruikers en huurders/verhuurders de grootste impact ervaren. 1. Over hoeveel ongerioleerde aanslagen praten we hier?	Dit is nog niet bekend, ongerioleerden zijn niet geregistreerd in de belastingapplicatie. Een van de redenen dat invoering nog veel voorbereidingstijd vraagt.
	2. Wat zijn daarvan de te verwachte opbrengsten?	Is afhankelijk van aantal en omdat deze nog niet in beeld zijn, kunnen we dit niet aangeven.
	3. Hoeveel huurders komen nu in aanmerking voor kwijtschelding (iets wat in de toekomst niet meer kan omdat verhuurders niet in aanmerking komen)?	Totale kwijtschelding rioolheffing bedraagt circa €147.000 in 2025. Dit vertegenwoordigt circa 2.000 gebruikers. Hoeveel hiervan specifiek huurders zijn is niet bekend. De interpretatie dat kwijtschelding in de toekomst niet meer zou bestaan, is onjuist. De voorgestelde systematiek is een 100% gebruikersheffing. De mogelijkheid tot kwijtschelding blijft dan juist wel bestaan.
	4. Agrarische bedrijven zijn veelal grootverbruiker in water i.v.m. drinkwatervoorziening van de dieren. Dat water komt in de mest terecht die verantwoord wordt afgezet (gaat niet naar het riool). Hoe gaan we daar in de nieuwe heffingssystematiek mee om en waarom?	Belastbaar feit is de hoeveelheid toegevoerd water. Dit kan leidingwater zijn of opgepompt grondwater. Beiden hebben – onafhankelijk van afvalwaterafvoer – een relatie met het grondwater (verdroging). Per type agrarisch bedrijf differentiëren maakt de inning van de

		heffing niet doelmatig en daarom is enige grofheid in de classificering onvermijdelijk.
HIER	1. Op blz. 3 staat dat er door meer differentiatie onder de 300 m3 we stimuleren om het waterverbruik per persoon te verminderen. Samen is dit 42% van het waterverbruik. Hoe gaan we het verbruik van de gebruikers boven 300 m3 verminderen? Daar zit toch het meeste verbruik, de overblijvende 58%?	Die stimulatie komt terug in de hogere tarieven voor die klassen (factor 4-5 ten opzichte van nu).
LOKAAL	1. De volgende zin begrijp ik niet: “Het aandeel kwijtschelding zal naar verwachting ook toenemen, omdat eigenaren van panden/percelen vrijwel nooit in aanmerking komen voor de gemeentelijke kwijtscheldingsregelingen”. Hoe kan het dat het aandeel kwijtschelding naar verwachting zal toenemen als eigenaren van panden/percelen nooit in aanmerking hiervoor komen?	In de huidige situatie bestaat 2/3 van de totale heffingsinkomsten uit een eigenarenheffing. Die wordt – vanwege het inkomen en vermogen van de eigenaar – vrijwel nooit kwijtgescholden. Alleen van het gedeelte gebruikersheffing wordt circa 147.000 euro kwijtgescholden (begroting 2025). Dit is circa 1,5% van de totale euro’s aan inkomsten. De voorgestelde nieuwe systematiek is voor 100% een gebruikersheffing. Uitgaande van dezelfde hoeveelheid gebruikers die voor kwijtschelding in aanmerking komen als nu, zal het aandeel kwijtgescholden euro’s daarmee naar verwachting hoger worden. Dit kan ook gevolgen hebben voor de hoogte van de heffing.
	2. Er wordt verwacht dat de extra kosten voor de inning van de rioolheffing de gemeente 80.000 EUR per jaar kost. Is dit structureel of heeft dit alleen betrekking op de eerste jaren bij de invoering van deze nieuwe systematiek?	Dit is structureel vanwege het arbeidsintensieve karakter van deze manier van heffen. Er blijvende extra handelingen noodzakelijk in zowel het opleggen van de aanslagen als het behandelen van bezwaar en beroep.
VVD	1. Gelet op kanttekeningen 2.2 en 3.1 worden in elk geval huurders, verhuurders en gebruikers van ongerioleerde percelen, gericht en vroegtijdig op de hoogte gebracht van de voorgenomen wijzigingen.Hoe gaat dit vorm krijgen en is vroegtijdig?	De nieuwe heffingssystematiek betekent een verandering voor álle inwoners en bedrijven. In de aanloop naar 2027 gaan we de algemene communicatiekanalen al inzetten om de wijzigingen

		breed onder de aandacht te brengen; we bekijken welk aanvullend maatwerk nodig is voor specifieke groepen.
	2. Betekent een hogere inspanning voor uitvoer ook meer fte?	Ja, de vermelde meerkosten vertegenwoordigen – in hoofdzaak – extra personele uren.
	3. Het rapport schrijft over meer vereenvoudiging en eenduidigheid kan er dan uitgelegd worden waar de hogere inspanning zit?	De vereenvoudiging en eenduidigheid zit in de tariefstructuur / tariefsopbouw (van 3 grondslagen gemixt naar 1 grondslag voor iedereen). De hogere inspanning is gerelateerd aan het toekennen van de juiste tariefsklassen aan met name gebruikers van woningen. Die worden nu nog in een nog simpeler systeem verdeeld (1 of meerpersoons).
SP	1. De nieuwe systematiek kan nadelig zijn voor huurders. In een tijd, waarin door de tweedeling tussen kopers en huurders al zo vaak de voordelen bij kopers liggen en de nadelen bij de al zwaar belaste huurders. Is er een mogelijkheid (anders dan in gesprek gaan met verhuurders) om nog een aanpassing te bewerkstelligen die deze nadelige gevolgen voor huurders kan voorkomen?	Binnen de heffing onderscheid maken op het kenmerk wel/niet huurder is niet mogelijk / niet toegestaan. “Traditioneel” is het juist het onderscheid eigenaar versus gebruiker dat hiervoor wordt ingezet. Over het algemeen wordt aangenomen dat een verhuurder een eventueel eigenarentarief effectief zal doorbelasten aan de huurders, waardoor het maar de vraag is of een eventueel beoogd voordeel via eigenaren-versus-gebruikers ook het gewenste effect zal hebben.
	2. En in welke orde van grootte moeten we de negatieve gevolgen voor huurders dan inschatten?	Een gemiddeld meerpersoonshuishouden (WOZ €410.000) vertegenwoordigt €210 aan heffingsinkomsten; €140 daarvan wordt nu door de eigenaar (verhuurder) gedragen. Als de heffing voortaan volledig voor rekening van de gebruiker (huurder) komt, zonder dat de verhuurder de huur verlaagt (vanwege vervallen eigenarenheffing) is het nadeel voor de huurder in dit voorbeeld dus €140,- per jaar.

PvdA-GroenLinks	1. In het raadsvoorstel staat dat uit de verdeling van het waterverbruik in Meierijstad volgt dat 95 % van de percelen onder de 300 m3 waterverbruik valt. Samen zorgen zij voor 42 % van het totale waterverbruik. Zijn hier ook de grondwateronttrekkingen in meegenomen?	Deze getallen zijn ontleend aan gegevens van Brabant Water (huisaansluitingen). Hier zitten de grondwateronttrekkingen (vergund / vergunningsvrij) niet bij.
	2. Op welke manier kunnen (kleinschalige) grondwateronttrekkingen mee worden genomen in de voorgestelde heffingssystematiek?	Belastbaar – in zowel de huidige als nieuw voorgestelde systematiek – is hoeveelheid toegevoerd water. Dit kan drinkwater maar ook opgepompt grondwater zijn. In de regel is het zo dat een (vergunde) onttrekking voorzien moet zijn van een watermeter, om te kunnen checken of aan de vergunning wordt voldaan. Deze gegevens kunnen meegenomen worden in de heffing. Voor niet-vergunningsplichtige onttrekkingen kan een forfaitaire hoeveelheid gehanteerd worden, als een specifieke watermeting ontbreekt.
Hart	1. In het raadvoorstel staat bij 2.2 dat het voorstel nadelig kan zijn voor huurders. En dat dit buiten de controle van de gemeente ligt van de gemeente. Is er een beeld in hoeverre verhuurders bereid zijn de huurders te compenseren? Zijn er mogelijkheden om nadeel voor huurders te voorkomen?	Dit beeld zal moeten blijken uit nog te voeren dialogen met verhuurders binnen de gemeente. Binnen de heffing onderscheid maken op het kenmerk wel/niet huurder is niet mogelijk / niet toegestaan. “Traditioneel” is het juist het onderscheid eigenaar versus gebruiker dat hiervoor wordt ingezet. Over het algemeen wordt aangenomen dat een verhuurder een eventueel eigenarentarief effectief zal doorbelasten aan de huurders, waardoor het maar de vraag is of een eventueel beoogd voordeel via eigenaren-versus-gebruikers ook het gewenste effect zal hebben.
	2. Wat zijn de gevolgen van deze plannen voor inwoners die gebruiker zijn van meerdere kadastrale percelen? Waarbij 1 perceel de woning betreft en daarnaast 1 of meerdere andere percelen niet-woningen, bijvoorbeeld	In de praktijk hanteren veel gemeenten, met een soortgelijke systematiek, voor de rioolheffing dezelfde object-/perceelsafbakening als in de Wet WOZ.

	omdat een bewoner in het verleden een stukje snippergroen heeft aangekocht of omdat men gebruik maakt van een parkeerplaats op een nabijgelegen perceel? Wat zijn de gevolgen ten opzichte van een perceel met op het oog een fysiek vergelijkbare situatie waarbij het enige verschil is dat er sprake is van één kadastraal object?	Inclusief de daarbij behorende bepalingen over samenstellingen / dienstbaarheid. Op die manier zijn de gemeentelijke belastingen in elk geval consistent in afbakening. Wat dit voor individuele gevallen betekent, zoals in de aangehaalde voorbeelden, en of dit aanleiding vormt voor op te nemen vrijstellingen, is in deze fase niet onderzocht.
	3. Zijn er voor het bedrag van € 2 per huishouden andere opties om minimaal dezelfde besparing van het drinkwatergebruik te behalen?	Een alternatief spoor zou via waterbewustwording en subsidies (zoals regentonnen) kunnen lopen. Maar het opzetten en uitvoeren van een dergelijke regeling kost ook geld en personele inzet. De vraag welke vorm van stimuleren het meest doelmatig is op het thema drinkwatergebruik behoorde niet tot de scope van dit onderzoek / voorstel.