

Geacht college,

Tijdens het technisch beraad over natuurbegraven is ook de meting van GHG project Natuurmonumenten / Natuurbegraven NL aan de orde gekomen. Ambtelijk werd gesteld dat dit een eenmalige meting betrof.

Ook in de beoordeling over het GHG wordt hier in dezelfde bewoording over gesproken. Zie onderstaande passage in het beoordelingsformulier van locatie Stippelberg

initiatiefnemer uitgenodigd om nadere toelichting hierover te verstrekken. Hierop heeft initiatiefnemer een onderzoek verstrekt waarin een inschatting is gedaan van de GHG en waarin geconcludeerd wordt dat deze voldoet aan het Blb. In dit onderzoek is de GHG geschat op basis van een éénmalige meting eind september 2021 waar vervolgens een landelijk gemiddelde variatie van de grondwaterstand door het jaar heen bij op is gesteld. Echter zijn beide waarden niet representatief voor de grondwaterstand in dit gebied doordat:

- *2021 een bijzonder droog jaar was;*
- *Door storende aardlagen direct rond de peelrandbreuk is het aangenomen landelijk gemiddelde niet representatief voor dit gebied.*

Het beoogd onderzoek en een toelichting van Landslide is door initiatiefnemer aan de griffie gestuurd voor distributie naar alle raadsfracties en hebben wij inmiddels ook ontvangen.

Het geohydrologisch onderzoek waarna verwezen wordt stamt uit 2022 (Peil en breukanalyse). Hierbij is de breuklijn vastgesteld en de GHG. Hierin zijn meetgegevens (meer dan 1000) gebruikt over een periode van 24 jaar en 17 jaar.

2 pijlbuizen in het gebied zijn geschikt bevonden voor de bepaling van de GHG locatie Stippelberg.

Het college stelt in de beoordeling Natuurmonumenten / Natuurbegraven NL dat er slechts 1 meetgegeven is aangeleverd. Terwijl initiatiefnemer stelt dat het een data set betreft met ruim 1000 metingen over een periode van 24 en 17 jaar..

- Graag ontvangen wij een toelichting van het college waarom het college stelt dat er slechts 1 meting is aangeleverd terwijl de initiatiefnemer stelt een dataset te hebben aangeleverd van respectievelijk 24 en 17 jaar.
- Wat wordt precies bedoeld met de zin: waar vervolgens een landelijk gemiddelde variatie van de grondwaterstand door het jaar heen is bij opgeteld?

Verder is er een discussie over het gebruik en de relevantie van de Bodemkaart op perceel niveau versus de aangeleverde data uit het geohydrologisch onderzoek uit 2022.

De Bodemkaart kan gebruikt worden voor toepassingen op de schaal van Nederland, regio's of gemeenten.

- Geeft de dataset uit het geohydrologisch onderzoek uit 2022 een betrouwbaarder beeld van de GHG in het zoekgebied dan de dataset van de bodemkaart?
 - o Graag ontvangen wij een duidelijke onderbouwing en verzoeken u ook de reactie van Landslide milieu-adviesbureau van 22 maart 2025 hierin te betrekken.

Met vriendelijke groet,

Jan Vroomans

Politiek op Inhoud / D66