NOTA VAN ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN
KINDCENTRUM OPMEER-SPANBROEK

Versie 3.2: 24 februari 2023

Inhoud

1. Inleiding 3
1.1 Aanleiding 3
1.2 Zienswijzen 3
1.3 Aanpak 4
1.4 Uitleg bestemmingsplan 4
2. Zienswijzen 5
2.1 Zienswijze A 5
2.2 Zienswijze B 13
2.3 Zienswijze C 16
3. Wijzigingen 18
3.1 wijzigingen naar aanleiding zienswijzen 18
3.2 Ambtshalve wijziging 18
3.3 Vervolg 19

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2017 heeft de raad van de gemeente Opmeer besloten dat er een Kindcentrum ontwikkeld kan worden voor de kernen Opmeer en Spanbroek. Onder meer drie verouderde basisscholen (’t Ruimteschip, basisschool Sint Bonifatius en OBS De Akker) worden gesloopt en in één gebouw ondergebracht. Naast de basisscholen, met gezamenlijk ruim 500 leerlingen, wordt er in het nieuwe Kindcentrum ruimte gecreëerd voor onder meer kinderopvang, muziekonderwijs, een gymzaal, een bibliotheek en voor gemeentelijke jeugdgezondheidsdiensten. Uiteindelijk zullen zeven organisaties het Kindcentrum gaan vormen: SKO West-Friesland, ALLURE, Kinderopvang Berend Botje, gemeente Opmeer, de Westfriese Bibliotheken, Stichting Muziek Opmeer en GGD Hollands Noorden.

Als meest geschikte locatie voor het initiatief is de locatie van de basisschool Sint Bonifatius aan de Veldstralaan in Spanbroek, met aansluitend trapveld, naar voren gekomen. Bij raadsbesluit van 29 oktober 2020 is er besloten om de huidige locatie van de basisschool Sint Bonifatius aan te wijzen als nieuwe locatie voor het te bouwen Kindcentrum voor Opmeer-Spanbroek. Het huidige complex is verouderd en niet goed meer in staat om op een kwalitatief volwaardige wijze de benodigde educatieve voorzieningen te leveren. Door verschillende educatieve- / maatschappelijke functies te combineren in een nieuw gebouw kan voldaan worden aan de moderne eisen op het gebied van onderwijs, duurzaamheid en isolatie. Het combineren van functies is voorts logistiek en vanuit verkeersoptiek gunstig en het biedt ook kansen op het gebied van synergie tussen de verschillende functies. Het gaat om een stedenbouwkundig, maatschappelijk en ruimtelijk gewenst initiatief, dat wel strijdig is met het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt daarom voor deze locatie herzien.

Het ontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Opmeer-Spanbroek met bijbehorende stukken heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen van 5 oktober 2022 tot en met 16 november 2022. Alle stukken konden gedurende deze periode worden ingezien in het gemeentehuis. Ook was het mogelijk om deze digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen genoemde termijn heeft een ieder een zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Zienswijzen

De gemeente heeft drie zienswijzen ontvangen. In verband met de privacywetgeving is de reactie geanonimiseerd. De reactie is als gevolg daarvan niet direct terug te herleiden naar de opsteller. Gemeente Opmeer beschikt over de originele reactie die zo nodig binnen de kaders van de wet kunnen worden geraadpleegd.

1.3 Aanpak

In deze Nota van Zienswijzen worden de zienswijzen van een reactie voorzien. Daarnaast worden de ingekomen reacties van de overlegpartners kort beschreven. Ten slotte wordt aangegeven wat hiermee is gebeurd indien dit aanleiding geeft tot aanpassingen van het eerder ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan. Deze nota maakt onderdeel uit van het advies dat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

De ingediende zienswijzen zijn in deze nota samengevat en van een reactie voorzien. Zienswijzen konden schriftelijk of mondeling worden ingediend. Alle ingekomen zienswijzen zijn na ontvangst geregistreerd. Indieners hebben een ontvangstbevestiging gekregen. Gelet op de inhoud van de zienswijzen, en deze goed, zorgvuldig en vlot te kunnen verwerken is daar waar er sprake is van een gelijkluidende zienswijzen, gekozen om te verwijzen naar eerdere beantwoording van de zienswijzen.

1.4 Uitleg bestemmingsplan

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan voor het Kindcentrum heeft de raad aangegeven op de nu voorliggende situatie een Kindcentrum te willen plaatsen.

Bij dit bestemmingsplan gaat het om het planologisch juridisch kader om het Kindcentrum op deze locatie mogelijk te maken. Hiervoor is in de toelichting, en de bijbehorende bijlagen, aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening voor de maatschappelijke functie van een Kindcentrum op deze locatie.

Een aantal van de ingediende zienswijzen hebben betrekking op de uitvoering van het bouwplan, deze worden meegegeven aan de bouwheer maar geven geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2. Zienswijzen

2.1 Zienswijze A

Ongedateerd maar ontvangen op 11 november 2022, geregistreerd onder Poststuk-nummer: 22.0019329

Nr. A	Zienswijzen		Reactie gemeente
A1	Veiligheid Ik dien deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de veiligheid van de schoolgaande kinderen niet kan worden gegarandeerd. Er komen straks 800 personen naar het gebouw en gaan er ook weer 800 personen bij vandaan. Totaal 1600 personen en dit binnen een straal van 125 meter. De aanleg van 100 parkeerplaatsen pal voor de hoofdingang van het IKC zal een aantrekkingskracht hebben voor het auto verkeer en daardoor komen er straks 1000 auto's per dag richting het IKC. Dit brengt een extra ongewilde onveilige situatie met zich mee waaraan de kinderen worden blootgesteld. Scholen in heel Nederland hebben een ontmoedigingsbeleid betreffende auto's in de nabijheid van de school. De gemeente Opmeer brengt ze naar elkaar toe en creëert hiermee bewust een onveilige situatie voor het kind. Op basis waarvan zijn deze beslissingen genomen? Door het aanleggen van een extra ingang naar de school ter hoogte van Veldstralaan 29 creëert men bewust een ongewilde Kiss & Ride plaats. Ouders zullen hier stoppen met hun auto en de kinderen laten uitstappen (wegbrengen en ophalen). Dit veroorzaakt een onveilige situatie voor de kinderen en grote overlast van omwonende. Kunt u een garantie geven dat het IKC een veilig plaats is voor de leerlingen?	A1	Op basis van de Nota Parkeernormen gemeente Opmeer 2016 moet een gebouw, of een gebruikswijziging van een gebouw, voldoen aan de eis dat hiervoor voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. De reeds aanwezige parkeerplaatsen dienen 1 op 1 terug te komen in het nieuwe plangebied. Er is gekozen om een Kiss & Ride in te richten waardoor het aantal parkeerplaatsen lager kan zijn. Uitgaande van de parkeernorm zijn er voor het Kindcentrum (nieuwe situatie) minimaal 36 plaatsen voor parkeren nodig en 55 plaatsen voor Kiss & Ride. Hierbij komen nog 40 parkeerplaatsen die al aanwezig zijn en ergens in het plangebied een nieuwe plaats krijgen. Totaal moeten er dus 131 plaatsen in de omgeving komen. Hierbij is rekening gehouden met piekmomenten (tijdens brengen/halen van school) en medegebruik van de parkeerplaatsen (door de gebruikers van de andere Kindcentrum-functies) Een groot gedeelte van de parkeerplaatsen zal gebruikt worden door het personeel. Daarbij komt ook dat het overgrote deel van de bezoekers aangemoedigd wordt om niet met de auto te komen maar andere vervoersmiddelen te gebruiken. Door het zo aantrekkelijk mogelijk maken van het gebruik van de parkeerplaatsen en de Kiss & Ride aan de zijde van de Wuiver zal ontmoedigd worden dat men op de kruising Veldstralaan/Van Roozendaalstraat zal stoppen t.b.v. halen en brengen. Ook zullen de gebruikers hun bezoekers hierin moeten sturen. Dat er aan de ‘achterzijde’ ook een in- uitgang komt maakt niet dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is en/of er sprake is van een slechte ruimtelijke ordening.

	Door de verschillende ingangen (welke door de Werkgroep Buurt en Omgeving IKC Opmeer-Spanbroek als onwenselijk is omschreven) is er moeilijk tot geen controle op personen die naar binnen "glippen" en onwenselijke ideeën hebben.		Het is de gebruikers er alles aangelegen om het nieuwe Kindcentrum tot een veilig plaats te maken voor de gebruikers. Als hier al sprake van is, is dit aan de gebruikers van het gebouw om hier op te controleren. Dit maakt niet dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is.
A2	Gebouw Ik dien deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat in alle voorgaande schrijven en publicaties is aangegeven dat er gebouwd moet worden buiten de 30 mtr. zone van de omliggende woningen. Er is zelfs een kader afgegeven door het college. Nu blijkt dat er dichter en hoger nabij de omliggende woningen gaat worden gebouwd zoals afgesproken in de werkgroep Buurt en Omgeving. Hoe kan men instemmen met een bestemmingsplan wat niet voldoet aan de richtlijn 30 meter grens, waardoor aanvullend onderzoek nodig is naar een aanvaardbaar woon- en leef klimaat, terwijl nog niet alle elementen zijn vastgesteld. Denk hierbij aan onder andere geluidsmetingen in het aanvullende onderzoek op de huidige situatie. De school wordt echter twee keer zo groot en komt binnen de 30 meter grens. Het hoge en brede gebouw zorgt voor een onevenredige en onacceptabele afbreuk en aantasting van ons uitzicht en de omgeving.		De 30 meter komt uit de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. Uitgangspunt is dat wanneer het Kindcentrum in zijn geheel op een afstand van 30 meter of meer van de voorgevels van de omliggende woningen gepositioneerd wordt er geen onderzoek nodig is. Komt het gebouw op minder dan 30 meter te staan dan is er onderzoek nodig of er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat, en dan specifiek de akoestiek. Pas wanneer het gebouw op minder dan 10 meter gebouwd zou worden dan moeten er echt maatregelen getroffen worden. Het nieuwe Kindcentrum komt op minstens 25 meter (voor de woning aan de Schoolstraat komt het nieuwe Kindcentrum op 24,5 meter van de zijgevel te staan) van de gevels van de omliggende woningen te staan. Als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek aangeleverd. Hierbij is gekeken naar het geluid van buiten spelende kinderen, dichtslaan van deuren van de auto's, geluid dat wordt veroorzaakt door het autoverkeer dat van en naar het Kindcentrum rijdt (indirecte hinder) en het geluid van de technische installaties. Op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek voor het Kindcentrum kan worden gesteld dat zal worden voldaan aan de voorwaarden van een akoestisch acceptabel woon- en leefklimaat. Met het plan is sprake van goede ruimtelijke ordening. Vanuit het aspect geluid (van het Kindcentrum) kan het plan zonder verdere maatregelen worden gerealiseerd. Binnen de bestaande gebouwde omgeving heeft de stedenbouwkundige een ruimtelijk zo compact mogelijk gebouw vormgegeven. Hierbij heeft hij getracht om de bij het Kindcentrum behorende belenden zo goed mogelijk naar functie en gebruik binnen de ruimte te positioneren. Met de randvoorwaarden dat de bestaande Bonifatiusschool niet voorafgaand aan de bouw eerst in zijn geheel gesloopt kan worden (deze wordt bij aanvang van de bouw slechts beperkt geamoveerd omdat hier tot aan de oplevering van de nieuwbouw gewoon onderwijs zal plaatsvinden) is een positie van het gebouw meer richting het westen geen haalbare optie.

			De voorkeur om het gemotoriseerde verkeer zoveel als mogelijk aan de zijde van de Wuiver te bedienen (en de Veldstralaan en van de vanb Balen Blankenstraat hiermee luw te houden) levert aan die zijde een inpassing van benodigde ruimte voor de Kiss & Ride en parkeerplaatsen op. Met deze kennis is de stedenbouwkundige inpassing gereed gekomen. Door te kiezen voor een gebouw met een etage kan binnen de omgeving een ruimtelijke verdiepingsslag worden gemaakt. Hiermee ontstaat er meer ruimte voor groen en bijvoorbeeld de mogelijkheid tot terugkeer van een trapveldje voor de buurt. Ook leverde dit gelegenheid op tot behoud van een groot aantal bestaande bomen en groenstructuren. Binnen een omgeving welke overwegend bestaat uit woningen met meerdere bouwlagen is gebruik van een etage stedenbouwkundig geen vreemd gegeven om toe te passen. Door voor de huidige massaopbouw van het gebouw te kiezen landt het gebouw op die wijze in zijn omgeving dat er naar rato twee tot drie woonhuizen zijn die met hun oriëntatierichting van de voorgevel straks rechtstreeks op een gebouw zullen kijken. Voor alle overige woonhuizen in de omgeving geldt dat dit zal bestaan uit zijgevels. Ten opzichte van de bestaande situatie kan gesteld worden dat de nieuwe positie van het gebouw ruimtelijk een significante verbetering vormt. Uw erf is overigens met zijn oriëntatierichting hierbij niet in te delen onder woningen die straks met de voorgevel richting het nieuwe pand gericht zijn. Daar waar het nieuwe pand in lijn met de oriëntatierichting van bestaande woningen komt te staan, zal de architect gevraagd worden rekening te houden met de indeling van het pand. Dit om kruizen van oriëntatierichting tussen het nieuw te bouwen pand en de bestaande woningen pogen te voorkomen.
	Kunt u garanderen dat u garant staat voor alle eventuele schades/gevolg schades welke mogelijk ontstaan tijdens de bouw van het IKC.		De aannemer zal verzekerd zijn middels een zogenaamde CAR-verzekering. Voorafgaande aan de werkzaamheden zal er door een bouwkundige een vooropname plaatsvinden van alle omringende panden. Hierbij wordt per woning een rapport opgesteld waarbinnen naast de algehele staat van de opstal ook alle bestaande scheuren, zettingen en verzakkingen nauwkeurig in woord en beeld zullen worden vastgelegd. Dit rapport geldt als nulmeting. Eventuele schade welke ontstaan tijdens of in de eerste periode na de bouw van het Kindcentrum zal hieraan steeds worden getoetst. De aannemer is aansprakelijk voor schade die is

			ontstaan aan de woningen, anders dan bij aanvang van het project reeds is vastgesteld. Mocht er onverhoopt eventuele schade ontstaan zal dit via de aannemer opgelost worden.
	Kan er een garantie worden afgegeven dat het dakterras aan de Veldstralaan zijde nooit wordt gebruikt om daar te verblijven/vertoeven, maar uitsluitend wordt gebruikt als vluchtroute i.v.m. inbreuk privacy omwonende? Kan er een garantie worden afgegeven dat het IKC welke nu is ingetekend in de toekomst niet verder wordt uitgebreid? Niet is inzichtelijk hoe de school in de avond en nacht wordt verlicht. Kan worden gegarandeerd dat de omwonende hier geen last van krijgen? In het rapport staat dat de toename van "drukte en overlast" beperkt wordt geacht. Wat is de norm voor een beperkte toename? Ik mis hier de onderbouwing van.		Het gebouw ontwerp is op basis van de zienswijze bijgesteld. Er komen hierdoor geen dakterrassen of ingangen op de verdieping meer. In de regels van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat een dakterras niet toegestaan is. Om onduidelijkheden hierover te voorkomen zijn de visualisaties waar een buitentrap op stond, verwijderd uit paragraaf 2.2 van de toelichting. Bij het bestemmingsplan gaat het om het planologisch juridisch kader om het Kindcentrum op deze locatie mogelijk te maken. Het gaat nog niet om het daadwerkelijke bouwplan. Dit zal via een omgevingsvergunning nog beoordeeld moeten worden. Bij het ontwerp bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen is beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, de conclusie is dat dit hier het geval is.
A3	Geluidsnormen Ook dien ik deze zienswijze in omdat de geluidsnormen tijdens het onderzoek in de huidige situatie al worden overschreden. Het document Kindcentrum Spanbroek akoestisch onderzoek met kenmerk RPT222406-10-11 van datum 29 augustus 2022 is benoemd onder hoofdstuk 5 'beoordeling resultaten' geeft dit ook aan. Door af te wijken van de richtafstand van 30 meter dient er een extra onderzoek te komen naar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonende. Het theoretische akoestisch onderzoek laat zien dat de geluidswaarde worden overschreden maar acceptabel worden geacht. Wie bepaald wat acceptabel is? Wat zijn de wettelijke normen? Uit de stukken is niet op te maken op welke datums de geluidsonderzoeken hebben plaatsgevonden. Ik heb dan ook sterk mijn twijfels over de deugdelijkheid van het onderzoek. Zo is o.a. in mijn ogen een kritisch punt, de Veldstralaan 35, waar geen meetgegevens over te vinden zijn. Kunt u dit nader toelichten?		Bij de wijziging van een bestemmingsplan hoort een ruimtelijke onderbouwing waaruit moet blijken dat het kindcentrum goed is in te passen in de omgeving en er geen belemmeringen zijn. Om aan te tonen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening zijn de wettelijke onderzoeken overgelegd, Uit het akoestisch onderzoek (geluid) is gebleken dat de te verwachten gemiddelde geluidbelasting veroorzaakt door de buiten spelende kinderen niet voldoet aan stap 3 van de VNG. De overschrijding bedraagt 2 dB(A) ter plaatse van de woningen aan de Veldstralaan en de Dokter Van Balenblankenstraat met direct zicht op het grote plein gelegen tussen de beide fietsenstallingen en wordt geheel veroorzaakt door het stemgeluid van de buiten spelende kinderen. Voor de woningen aan de Veldstralaan is ook in de bestaande situatie al sprake van een relevant geluidniveau veroorzaakt door het stemgeluid van de buiten spelende kinderen van alleen basisschool Sint Bonifatius. Als gevolg van het plan zal het geluidniveau weliswaar enigszins toenemen, maar deze toename is beperkt en wordt acceptabel geacht. Om deze redenen acht de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord de gemiddelde geluidniveaus in de plansituatie aanvaardbaar.

	Ook zou ik graag het actuele onderzoek in willen zien. Zo is het onderzoek bijvoorbeeld gebaseerd op 150 leerlingen, alleen tijdens schooltijden in de huidige bezetting. De onderbouw is 2,75 uur per dag buiten en de bovenbouw 1,25 uur per dag buiten. Door het aantal leerlingen van 550 en het aantal van maximaal 100 leerlingen van de voor- en na schoolse opvang afgerond naar 600 leerlingen, moet er een verdeling plaatsvinden van vier groepen. Deze groepen tezamen, geven een totaal van 8 uur buiten. Dit overschrijdt ruimschoots het langtijd gemiddelde. De voor- en naschoolse opvang is qua tijd niet meegenomen in de berekening en het kinderdagverblijf is niet in aantallen meegenomen in de berekening. Hieruit blijkt dat een school van deze omvang niet op deze locatie gebouwd kan worden!		Met het akoestisch onderzoek wordt juist aangetoond dat met de kortere afstand dan 30-meter nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon en leefklimaat voor de omwonenden. Het theoretisch onderzoek is uitgevoerd door BuroDB, in de zienswijze is niet onderschreven waarom BuroDB het onderzoek niet correct zou hebben uitgevoerd. De gemeente heeft geen reden om te twijfelen aan de kennis en kunde van BuroDB en het uitgevoerde onderzoek. Anders dan in de zienswijze naar voren wordt gebracht is het adres Veldstralaan 35 wel meegenomen in de metingen. Op pagina's 77, 81, 84 en 87 (van de 88 pagina's in het digitale bestand) van bijlage 8 van het ontwerp bestemmingsplan is het betreffende adres zeven keer meegenomen in de modelberekening. Het onderzoek heeft gedurende zes weken als bijlage bij de toelichting ter inzage gelegen. Zowel fysiek in het gemeentehuis als digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl. er is voldoende gelegenheid geweest om de onderzoeken in te zien. Tot de vaststelling van het bestemmingsplan blijft overigens het ontwerp bestemmingsplan inzichtelijk via www.ruimtelijkeplannen.nl. Op pagina 15 (van 88 pagina's in het digitale bestand) van bijlage 8 van de toelichting is aangegeven dat er per school en BSO gerekend wordt met een aantal leerlingen. Hierbij is in totaal uitgegaan van 628 kinderen tijdens schooltijd en 160 kinderen direct voor- en na schooltijd en tenslotte nog eens 12 kinderen in de avonduren (19.00 tot 23.00). Hierbij is ook rekeningen gehouden met hoeveel uur de onder- en bovenbouw buiten is. Uit het onderzoek volgt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen. Op pagina 15 (van 88 pagina's in het digitale bestand) van bijlage 8 van de toelichting zijn de voor- en naschoolse opvang en het kinderdagverblijf wel meegenomen in de aantallen. En ook in de verdere berekeningen. Uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de hierbij uitgevoerde diverse onderzoeken blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordeningen het plan ruimtelijk inpasbaar is op deze locatie.

A4	Verharding terrein Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de bouw van het IKC op deze locatie i.v.m. het onderzoek 'watertoets' een mogelijke wateroverlast met zich mee kan brengen. U geeft zelf aan in de toelichting dat door de bouw van het IKC de verharding toeneemt en daarmee het risico van het water op straat alleen nog maar meer toeneemt. Hiervoor is geen definitieve oplossing aangedragen. Is de omringende riolering berekend op de nieuwe situatie? Graag ontvang ik een getoetste berekening van de huidige situatie en van de toekomstige situatie.		Voor deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3 van deze Nota van Zienswijzen. Het Hoogheemraadschap heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op het wettelijke vooroverleg in het kader van artikel 3.1.1. Bro. De toelichting is hierop aangepast. Het bestemmingsplan is voor wat betreft het aspect 'Water' akkoord bevonden door HHNK. Een berekening omtrent de capaciteit van de waterafvoer is niet noodzakelijk.
A5	Overlast. Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan, omdat de buurt welke nu wordt omschreven als een rustige woonwijk, veranderd in een drukke verzameling van auto's, fietsen en voetgangers. Kan garantie worden afgegeven dat de omschrijving "rustige woonwijk" straks nog van toepassing is op de wijk als er de aantallen personen en auto's naartoe komen zoals vermeld onder "Veiligheid"? Het van tevoren vermelden dat er een hangplek wordt gecreëerd getuigd van lef, maar past niet in een rustige woonwijk. Kunt u garanderen dat het onderwijspersoneel straks gaat/moet parkeren op het parkeerterrein voor de school?		Het nieuwe Kindcentrum zal inderdaad een toename met zich meebrengen in de verkeersstromen. Echter deze toename en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken leidt er niet toe dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. *Redactioneel:* Een rustige woonwijk is het equivalent van gemêleerd gebied. Dit is een planologisch juridische term die onderdeel is van de jurisprudentie rondom milieuafstanden en contouren. Het ziet dus zuiver en alleen toe op de homogeniteit van de kleur op de plankaart (bijvoorbeeld praktisch alles geel of leverkleurig). Dit heeft dus helemaal niets van doen met de toename van verkeer o.g. Bij de beschrijving van de huidige situatie is in de toelichting vermeld dat op het huidige grasveld een hangplek aanwezig is. Abusievelijk is deze beschrijving ook opgenomen voor het nieuwe speelveld. Dit is nadrukkelijk niet bestemd als hangplek. Deze tekst is daarom uit de toelichting verwijderd. Ten behoeve van de nieuwe school is het aantal benodigde parkeerplaatsen berekend. Het bestemmingsplan is uitvoerbaar voor wat betreft het aspect parkeren. In de praktijk dienen de schoolbesturen, en

			de andere gebruikers, het personeel te instrueren over waar men zal moeten parkeren.
A6	Milieu. Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat ik twijfels aan de stikstof berekeningen en toetsing hiervan. De berekening is gebaseerd op een oude vrijstelling en niet op de nieuwe Aerius berekening na 2-11-2022. Deze is ook niet later bijgevoegd.		Op 23 november 2022 is een aanvullende Aerius berekening aangeleverd ten aanzien van de aanlegfase. Hieruit blijkt dat ook de aanlegfase, net als de gebruiksfase, geen verwachte negatieve effecten zal veroorzaken. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord heeft hier op 13 december 2022 positief op geadviseerd. Voor deze locatie is binnen de berekeningen die als bijlage bij de ter inzage legging, ter onderbouwing van het bestemmingsplan, waren toegevoegd geconcludeerd dat er niet in toenemende mate bij wordt gedragen aan toename van stikstofdepositie binnen het gebied. Voor nieuwe initiatieven dient nu gewacht te worden op de vanuit het RIVM aangekondigde rekensystematiek. Deze systematiek is thans nog niet beschikbaar. Voor bestaande projecten waar reeds op basis van de oude rekensystematiek van was aangetoond dat het initiatief geen negatief effect zal opleveren, mag nu de aanlegfase gewoon nog steeds met inzet van de oude systematiek worden gerekend c.q. actualisatie worden doorgevoerd. Doordat er in de conclusie, door het toevoegen van de berekening van de aanlegfase (naar uitkomst in de aangevulde Aeriusberekening), geen wijziging optreedt ten opzichte van de conclusie ten tijde van de ter inzage legging is hiermee volledig legitiem gehandeld. Het rapport kan nog steeds worden aangemerkt als een deugdelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan.
A7	Ecologie. Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat er geen garanties worden afgegeven dat er rekening wordt gehouden met het paargebied en de vliegroute van de aanwezige vleermuizen. Rondom het plangebied zijn de vleermuizen wel aanwezig. Hoe is de (beschermde) functionaliteit van de verblijfplaatsen geborgd zodanig dat de Wet Natuurbeheer geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan?		In Bijlage 3 en 4 van de toelichting, de Ecologische Quickscan en het Afdoend onderzoek is onderzoek gedaan naar de flora en de fauna. Uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de hierbij uitgevoerde diverse onderzoeken blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordeningen het plan ruimtelijk inpasbaar is op deze locatie Bij de aanvraag omgevingsvergunning moet als bijlage een ecologisch werkprotocol aangeleverd worden. Conform dit protocol zal gebouwd moeten worden.
A8	Dit Bestemmingsplan 5.3. Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat er aan de randen parkeerplaatsen zijn bedacht.		De parkeerplaatsen aan de noordzijde vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. De verkeersbestemming aan de zuidzijde is opgenomen om enige flexibiliteit te borgen om eventueel te kunnen schuiven met parkeerplaatsen als dit beter uitkomt in relatie met de indeling van de buitenterreinen en de Kiss & Ride.

			In het huidige bestemmingsplan is het planologisch nu ook al toegestaan om (aan de randen) parkeervoorzieningen te realiseren. Het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan maakt dat niet anders.
A9	Waardedevaluatie. Ik dien ook deze zienswijze in tegen de verandering van het bestemmingsplan omdat de waarde van onze woning onevenredig in waarde zal dalen.		Indien u van oordeel bent dat er sprake is van een waardedaling van uw woning bestaat er wettelijk de mogelijkheid voor belanghebbenden om binnen vijf jaar nadat de planologische wijziging onherroepelijk is geworden, een aanvraag tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente.
A10	Conclusie. Bovenstaande geeft voldoende aan dat ik tegen een aanpassing van het bestemmingsplan ben. Er staan in de toelichting en bijlagen alleen maar verwachtingen en aannames en er worden verder geen garanties afgegeven. Veel belangrijke onderdelen zijn ook niet goed beargumenteerd. De toelichting en bijlage komen niet overeen.		Deze opmerking wordt door ons voor kennisgeving aangenomen.

2.2 Zienswijze B

Gedateerd 15 november 2022 en ontvangen op 15 november 2022, geregistreerd onder Poststuk-nummer: 22.0019570

Nr. B	Zienswijzen		Reactie gemeente
B1	Geluidsnormen Geluidsnorm betreffende onze woning: Hierbij spreken wij onze zorgen uit over de toekomstige geluidsnorm betreffende onze woning. Het aantal kinderen zal fors toenemen waardoor de hoogte van het geluid zal toenemen over een langere geluidsperiode. Zitten wij straks niet als omwonende de hele dag in het geluid van spelende kinderen waarbij de geluidsnorm wordt overschreden. Zijn er over de gehele dag gesproken nog momenten waarbij onze woonwijk als rustig kan worden beschouwd. Kunt u als gemeente deze garantie aan ons bieden. Ook vragen wij ons af waar de geluidsonderzoeken op gebaseerd zijn, aangezien het aantal kinderen nu fors minder is en dit niet in verhouding is met het toekomstige aantal kinderen (550) wat gebruikt gaat maken van de school. Met daarbij nog het aantal kinderen (max. 100) wat betreft, voor - en naschoolse opvang wat buiten speelt. Kunnen er voor ons garanties afgegeven worden zodat er voor ons nog een aangenaam woon en leefklimaat is? Mocht in de toekomst het geluidsniveau zo overschreden worden door buiten spelende kinderen waardoor het woongenot binnen in de woning afneemt, wij de gemeente aansprakelijk kunnen stellen voor de kosten om onze woning zodanig aan te passen dat voor ons het wooncomfort weer acceptabel is.	**B1**	Op grote delen van het plangebied wijzigt in de basis de bestemming Maatschappelijk in dit bestemmingsplan niet (in het geval wij de oude en nieuwe plankaart denkbeeldig over elkaar heen zouden leggen). Voor een groot deel is dus sprake van een voorgezet gevestigd planologisch gebruik. Er staat immers huidig een basisschool op de locatie. Er is huidig een schoolplein op de locatie. Er is huidig een trapveld met speeltuin op de locatie. Het huidige gebouw, het huidige schoolplein, het huidige trapveld en speeltuin staan in de huidige situatie veel dichter op de huizen dan straks in de nieuwe situatie het geval zijn. Er is hierdoor in het merendeel van de gevallen sprake van vooruitgang ten aanzien van de gevelbelasting qua geluidsdruk vanaf het schoolplein en het schoolgebouw. De maatschappelijke bestemming komt verder van de huizen af te liggen. Het schoolplein komt hierbij zelfs verder dan 30 m1 uit de woningen te liggen. Er treedt geen verslechtering op, op de locatie van indiener van deze zienswijze. Dit geldt zelfs bij toename van het aantal leerlingen of bij toename van de duur van buitenspelen. Het akoestisch rapport in de bijlage bij het bestemmingsplan geeft hier zijn nadere onderbouwing aan. Zie ook beantwoording A5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze A3 en A9.
B2	Veiligheid Wij willen ook onze zorgen uitspreken over de veiligheid betreffende de verkeerssituatie rondom onze woning. Kunt u ons de garantie geven dat er kinderen die met de auto gebracht worden toch niet bij de ingang van de fietsenstalling afgezet gaan worden? Het is toch de macht der gewoonte om kinderen zo dicht mogelijk bij het schoolplein af te zetten zodat ze meteen kunnen gaan spelen. In onze ogen ontstaat er daardoor een onveilige	**B2**	Bij het bestemmingsplan gaat het om het planologisch juridisch kader om het Kindcentrum op deze locatie mogelijk te maken. Het wordt bij de uitvoering, c.q. bouw, het de autogebruiker zo makkelijk mogelijk gemaakt om aan de zijde van de Wuiver gebruik te gaan maken van de Kiss and Ride strook. Het is aan de gebruikers om hun bezoekers te instrueren over het autogebruik. De inrichting van de weg zal zo worden dat het voor het autoverkeer natuurlijk is om bij de parkeerplaats bij het Wuiver te blijven. Indien

	situatie op straat voor kinderen die uitstappen en kinderen die zich op dat moment met de fiets verplaatsen. Gaan er straks geen ouders met fietsen weer op de weg staan tijdens het halen en brengen van kinderen waar bij menig uitrit van bewoners geblokkeerd gaan worden, waardoor de oprit van bewoners niet toegankelijk is. Dit probleem doet zich namelijk in de huidige situatie al voor, waar wij als bewoner niet blij mee zijn als wij ons pad op of af willen. Kunt u onze wijk garanderen dat te allen tijde de toegankelijkheid van en naar onze woning gewaarborgd blijft. Dat wij ons vrij uit kunnen verplaatsen zonder dat wij belemmerd worden door stilstaande auto's die rondom geparkeerd staan. Dat er een ontheffing komt voor bewoners en bezoekers naar aangelegen woningen voor verbod en gebodsborden, zodat wij als bewoners en bezoekers niet allerlei straten door moeten om een woning te bereiken.		noodzakelijk kunnen er beperkingen ingesteld worden (afsluiting of éénrichtingverkeer). Ook voor de fietsgebruiker moet het zo eenvoudig mogelijk worden in de nieuwe situatie dat zij niet op de weg hoeven te gaan staan. Dit hangt samen met het inrichten van speelplein en de (openbare) ruimte. Fiets- en autoverkeer wordt van elkaar gescheiden, auto's blijven bij het Wuiver en de parkeerplaats er achter. Fietsers maken gebruik van de achterliggende wegen om bij de fietsenstalling aan de achterkant van de school uit te komen. In de huidige situatie zijn er geen Kiss & ride voorzieningen, er wordt daarom overal geparkeerd waar een auto past, waaronder op de opritten. In de nieuwe situatie blijft de auto bij het Wuiver, waar extra parkeerplaatsen komen, juist om de pieken in parkeerdruk te kunnen bedienen. Om de toegankelijkheid te garanderen zoeken we de oplossing in principe in de inrichting en niet in afsluitingen. Indien afsluitingen toch nodig blijken wordt uiteraard rekening gehouden met het belang van u als omwonenden.
B3	Parkeren Kunnen de parkeerplekken die in onze straat zijn aangelegd niet alleen gebruikt worden voor bewoners van de straat of mensen die op bezoek gaan bij bewoners in de straat? Vaak kunnen bewoners op dit moment hun auto's niet kwijt omdat deze nu hoofdzakelijk bezet worden gehouden door leerkrachten van de school, waardoor er geen plek is voor een auto van bewoners of bezoekers van aangelegen woningen. Kunt u garanderen dat zowel bezoekers/ als leerkrachten van het Kindcentrum Opmeer- Spanbroek gaan parkeren op de aangewezen parkeerplekken bij de Wuiver.	**B3**	Parkeerplaatsen in de openbare ruimte zijn openbaar, te gebruiken voor iedereen. Uiteraard zoekt iedereen zijn plekje zo dicht mogelijk bij zijn doel. Het aantal parkeerplaatsen wordt uitgebreid. In eerste instantie is er ons inziens geen noodzaak voor gereserveerde parkeerplaatsen. Zie beantwoording A5.
B4	Overlast Op dit moment is onze buurt een vrij rustige wijk, wij denken dat het karakter van de woonwijk behoorlijk zal gaan veranderen door de hoeveelheid aan verkeer van en naar het Kindcentrum Opmeer- Spanbroek.	**B4**	Zie beantwoording B2.

	Is het trapveldje niet geneigd jongeren aan te trekken waardoor er straks een toch een hangplek ontstaat voor de jeugd waardoor er in de wijk toch geluidsoverlast en wat al niet meer gaat ontstaan.		Het huidige trapveld is nagenoeg aan alle zijden omsloten door hoog opgaande beplanting. Dit zorgt er voor dat, met name, in de avonduren er weinig tot geen zicht op het veld is. dat leent zich uitstekend voor jeugd om zich daar op te houden. In de nieuwe situatie zal er juist een bepaalde mate van openheid en zicht op het nieuwe trapveld ontstaan waardoor en juist meer sociale controle kan plaats vinden. Eventuele overlast is een kwestie van handhaving. Er wordt wel nogmaals benadrukt dat er geen hangplek bestemd wordt in de nieuwe situatie.
	Wij maken ons ook zorgen over de waarde bepaling van onze woning, gaat deze niet in waarde zakken nu we straks niet meer kunnen spreken van een rustige woonwijk in de toekomst.		Zie beantwoording A9.
	Op dit moment zijn wij het niet eens met aanpassing van het bestemmingsplan. Wij willen garanties dat het woon- en leefklimaat niet verstoord gaat worden.		Uit de toelichting en de daarbij behorende onderzoeken is het aannemelijk dat er in de nieuwe situatie nog steeds sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.
	Wij zien in de toelichtingen/ tabellen veel verwachtingen maar geen garanties dat het woon en leefklimaat niet verstoord gaat worden door de hoeveelheid aan actieve verkeersmomenten en de geluidshinder die spelende kinderen met zich meebrengt.		Uit het akoestisch onderzoek van de inrichting, de school, en het wegverkeer blijkt dat voldaan wordt aan de geluidnormen. De Omgevingsdienst heeft hier ook positief op geadviseerd. Daaruit mag worden opgemaakt dat er een acceptabel woon- en leefklimaat zal zijn in de nieuwe situatie.

2.3 Zienswijze C

Ongedateerd en ontvangen op 16 november 2022, geregistreerd onder Poststuk-nummer: 22.0019549

Nr. B	Zienswijzen		Reactie gemeente
C1	Geluidsoverlast In de werkgroep is er gesproken over geluidswerende maatregelen, ook aan de huizen zelf daar deze van Bouwjaar 1965 en eerder zijn. Het geluidsoverlast van spelende kinderen raakt een geluidsdecibel van ongeveer 90-95, zoals ook in uw eigen documenten beschreven staat. Er wordt gesproken over 45 decibel gemiddelde overlast (wat al boven de norm is) maar de verwachting is dat dat geen overlast gaat geven? Er wordt gesproken over de situatie dat de spelende kinderen verder van de huizen af is. Wat daarbij vergeten is mee te nemen is dat er meer en op een kleinere ruimte kinderen aan het spelen zijn.	**C1**	Zie beantwoording B1.
C2	Verkeersveiligheid Voor de verkeersveiligheid is het van belang dat ouders een vaste verzamelplaats krijgen toegewezen. Dit zorgt ervoor dat ouders niet op 4 verschillende plaatsen op de kinderen staan te wachten en dan meestal op de straat staan met alle gevolgen en overlast van dien. Mijn inziens is een plek aan de kop van het vermeende speel/trapveldje een mooie en ruime plaats waar kinderen en ouders veilig en ruim kunnen staan en wachten.	**C2**	De ruimte rondom het nieuwe gebouw moet nog ontwerpen c.q. ingericht worden. Hierbij zal ook rekening gehouden moeten worden met zogenaamde opstelplaatsen voor de wachtende ouders/verzorgers. Daarnaast is er bepaalde scheiding aangebracht in de te verwachten verkeersstromen. Auto- en fietsverkeer zal gescheiden worden. Fietsen aan de 'achterzijde' van het pand en de auto's aan de 'voorzijde' aan de kant van de Wuiver. Hierdoor zullen er primair twee wachtplaatsen komen.
C3	Loop en fietsroutes In navolging op het vorige punt moet er een duidelijk verschil zijn tussen wandel en fietsroutes. Niet alleen voor de veiligheid en overzichtelijkheid. Zeker ook om te voorkomen dat voor, tijdens en na schooltijden de beide routes gebruikt gaan worden om te gaan racen het zij met fietsen en of scooters! Een wijziging in de bestaande situatie Veldstralaan ter hoogte van nr. 29 en de van Roosendaalstraat is zeer wenselijk. Niet alleen is het een onoverzichtelijk punt. De vermeende rotonde achtige situatie nodigt uit tot stilstaan	**C3**	Door aan de voorzijde van het nieuwe Kindcentrum de parkeerplaatsen en de Kiss & Ride te positioneren en het fiets parkeren aan de 'achterzijde' is de verwachting dat de verkeersstromen zich vanzelf zullen reguleren. Hierdoor ontstaat vanzelf al een scheiding in fiets- en autoverkeer. Daarbij komt dat het de taak van de gebruikers is om de bezoekers in die zin "op te voeden" en duidelijk te maken hoe zij het Kindcentrum kunnen bereiken. Het schoolplein zal overigens op een zodanige wijze ingericht worden zodat er geen racebaan zal ontstaan. Zie primair beantwoording B2. In de nieuwe situatie is het niet de bedoeling dat auto's via de Veldstralaan kinderen afzetten.

	van auto's om kinderen te laten uitstappen tot zelfs parkeren vlak voor en na deze situatie.		
C4	Hoofdingang Er is gesproken in de werkgroep over 1 hoofdingang voor het IKC aan de Wuiver kant. Nu gaan alle leerlingen via de achterzijde naar binnen!? Deze zijde wordt dan met ongeveer 400-500 leerlingen/bezoekers de hoofdingang. De oplossing voor de bovenbouw die nu wordt voorgesteld, met een trap naar boven over de eerste bouwlaag heen, nodigt uit om ook op andere momenten gebruikt te gaan worden wat niet wenselijk is! Een oplossing is om de bovenbouw leerlingen bij aanvang en einde van de schooldag om het gebouw heen te laten gaan om via de voorkant het gebouw te betreden/verlaten. In de pauzes kunnen de bovenbouw leerlingen gewoon de achter in/uitgang gebruiken. Dit punt is ook besproken in de werkgroep. Dit zelfde geld overigens ook voor de leerkrachten.	**C4**	Bij het bestemmingsplan gaat het om het planologisch juridisch kader om het Kindcentrum op deze locatie mogelijk te maken. Het gaat nog niet om het daadwerkelijke bouwplan. Dit zal via een omgevingsvergunning nog beoordeeld moeten worden. Bij het ontwerp bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen is beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, de conclusie is dat dit hier het geval is. Naar aanleiding van deze zienswijze omtrent de zorgen over het gebruik van de buitenruimten op de verdieping is de mogelijkheid hiertoe binnen het bestemmingsplan nader bijgesteld. Er komen in het ontwerp geen toegangen op de verdieping. Het bestemmingsplan zal verder dakterrassen nader uitsluiten.

3. Wijzigingen

3.1 wijzigingen naar aanleiding zienswijzen

De ingekomen zienswijzen hebben wel aanleiding gegeven om het plan te wijzigen.
Verbod gebruik verkeersruimte in openlucht op verdieping als dakterras.

3.2 Ambtshalve wijziging

Hoogheemraadschap Hollandnoorderkwartier

Op 10 oktober 2022 heeft de gemeente van het Hoogheemraadschap Hollandsnoorderkwartier (hierna HHNK) een reactie ontvangen op het wettelijk vooroverleg in het kader van artikel 3.1.1. Bro. Deze reactie ziet op het verzoek om de planregels te verruimen zodat in de bestemmingen 'Artikel 4 Maatschappelijk' en 'Artikel 5 Verkeer' ook "waterhuishoudkundige voorzieningen" mogelijk worden gemaakt, in aanvulling op de reeds toegestane 'waterlopen en waterpartijen'.

Daarnaast ziet de reactie van HHNK erop dat de toelichting van het bestemmingsplan aangepast dient te worden voor wat betreft paragraaf 4.2 "Water". Er dient in gegaan te worden op hoe de watercompensatie kan plaatsvinden.

Beide reacties van HHNK zijn verwerkt in respectievelijk de regels en de toelichting. De reactie van HHNK heeft geen gevolgen voor de verbeelding, deze blijft ongewijzigd.

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Op 14 november 2022 heeft de gemeente reactie ontvangen van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna OD NHN) naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg. Hierin is geadviseerd om een aanvullend bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Adviesverzoek = OD.388379

Nieuw stikstof rapportage, ontvangen op 23 november 2022 met betrekking tot de aanlegfase is op 13 december 2022 beoordeeld door de OD. De berekening van de aanlegfase is toegevoegd op basis van de tijdens de ter inzage legging ontstane Porthus uitspraak. Nadere berekening van de aanlegfase leidde echter niet tot een afwijken van de eerdere conclusie vanuit het 'slechts' berekenen van de gebruiksfase. Gezien het feit dat de eindconclusie aangaande de materie in de basis gelijkend is gebleven als deze ten tijde van de ter inzage legging was gepresenteerd, is op dit punt voldaan een het legitimiteitsbeginsel uit de Awb. De uitkomst van het nadien berekenen van de aanlegfase heeft hierbij immers niet geleid tot een wijziging in de planvorming of uitwerking hiervan.

Gemeentelijk

Abusievelijk stonden er in de toelichting her- en der nog de woorden "hangplek" opgenomen. Dit is in de huidige situatie zo, de toekomstige situatie wordt het nieuwe 'trapveld' niet bestemd als hangplek. Daarom is in de toelichting dit weg gehaald. Dit betreft alleen een tekstuele wijziging in de toelichting, de regels en de verbeelding blijven ongewijzigd hierdoor.

3.3 Vervolg

Deze Nota van zienswijzen is een bijlage bij het collegeadvies. Het collegeadvies voor het bestemmingsplan Kindcentrum Opmeer-Spanbroek is behandeld in de vergadering van het college van burgemeester en wethouders. De gemeenteraad wordt voorgesteld, met in achtneming van deze nota van zienswijzen, om het bestemmingsplan Kindcentrum Opmeer-Spanbroek gewijzigd vast te stellen.