Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Arie Gramsma
Goed zo mensen. Dan gaan we nu met het officiële gedeelte beginnen. Ik heb er veel zin in, ik hoop jullie ook. Hartelijk welkom, ook de kijkers thuis, op deze B en S vergadering, waar wij de punten gaan behandelen

1 Opening door de voorzitter

Arie Gramsma
betrekking tot de SKOOL. Dan hebben wij daarna het punt over het ontwerpbesluit service level agreement. De verwerving van de jeugdhulp. En als laatste punt hebben we nog een update met betrekking tot het verdergaande WMC. Hierbij is de vergadering officieel geopend. Afgemeld is mevrouw Wiermans van BurgerBelangen en de heer Van der Sleen van de Ouderenpartij. Overigens, ik wens beide beterschap en goed herstel. Zij worden vervangen door de heer Vinken. Ja hallo, ik had je al gezien.

Ons Kerkrade
En de heer Pouwels zal iets later aansluiten. Uitgenodigd, voor het eerste punt sowieso, zijn wethouders Schlangen en van Drunen. Voorzitter? Excuseer voorzitter, mevrouw Kortland is ook afgemeld. Mevrouw Kortland ook afgemeld, wordt genoteerd. Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie nog meerdere afmeldingen? Nee oké, dan misschien... Heb je iets?

2 Vragenuurtje

Ons Kerkrade
Wij gaan beginnen. Nummer 26, dat is Lokaal Alternatief . U heeft vandaag voor de eerste keer het woord. Dan gaan wij verder

3 Spreektijd voor het publiek

Ons Kerkrade
met agendapunt 2: het vragenuurtje. Er heeft vandaag niemand iets ingediend.

4 Vaststelling van de agenda

Ons Kerkrade
Spreektijd voor publiek heeft zich ook niemand voor gemeld.

SP Kerkrade
Vaststelling van de agenda. Gaan wij akkoord met de agenda zoals die nu voorligt? Mevrouw Wevers. - Voorzitter, ik heb even een klein dingetje, waarvan ik niet zo goed weet hoe we daarmee om moeten gaan. Het gaat over het laatste agendapunt. Omdat we daar stukken onder geheimhouding hebben moeten inzien. Ik wil daar graag vragen over stellen. Dan zou dat betekenen dat we onder geheimhouding verder moeten vergaderen. Maar aangezien ik geen vraag heb over bedragen uit de jaarrekening, maar wat algemene vragen,

zou mijn voorstel zijn om tussendoor even te schorsen. Zodat ik met de wethouder kan sparren of mijn vragen openbaar behandeld kunnen worden.

Arie Gramsma
Als hij vindt dat dat niet zo is, dan stel ik besloten voor. En als hij vindt dat het wel zo is, dan kunnen we het gewoon open doen. Is dat een idee? Ik weet niet of dat procedureel kan? Volgens mij kan dat. Ja, we doen dat. Goed idee, dank u wel. Goed, dat was uw opmerking.

5 Vaststelling van de besluitenlijst 20 februari 2024

Arie Gramsma
Nog iemand anders een opmerking? Nee? Dan gaan wij door naar de besluitenlijst van 20 februari jongstleden.

6 Ontwerpbesluit inzake Stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren (SKOOL)

Arie Gramsma
Heeft daar iemand op- of aanmerkingen? Er is ook niets binnengekomen. Oké, dan gaan wij door naar het eerste ontwerpbesluit. Dat is inzake de Stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren, SKOOL. Op 2 juni 2021 heeft uw raad besloten om het bevoegd gezag van Martin Buber vorm te geven middels een bestuursvorm integraal bestuur. In december 2023 bent u middels een informatiebrief geïnformeerd over de te zetten stappen voor het inrichten van een stichting ten behoeve van het bevoegd gezag. Deze voorbereidingshandelingen, zoals het werven van leden van de raad van toezicht en het opstellen van de akten, zijn inmiddels voltooid. Met dit voorstel wordt nu gevraagd te besluiten tot oprichting van de stichting en overdracht van het bevoegd gezag per 1 augustus 2024. Voor dit agendapunt is wethouder Schlangen aangesloten. Hij wordt ambtelijk bijgestaan

Seat 5
door de heer Frank Ramakers. Ik geef het woord aan de wethouder voor een kleine inleiding. -De inleiding heeft u al deels overgenomen, voorzitter. Dank u wel daarvoor. We hebben een kleine finale kwijting van het verhaal. We zijn ooit begonnen met het overnemen van de motie van de raad, om te gaan proberen de school te kunnen stichten. We zitten nu richting de zomervakantie. Daarna zal de school ook gaan beginnen. Als wij nu dit bevoegd gezag gaan overdragen, is dat een feit. Er moet een notariële akte gemaakt worden. En dan gaat het naar een interne raad van toezicht. Als werkgever moeten fungeren van het college van bestuur. En dat samen is dan het bevoegd gezag van de school. Let wel dat ook deze raad nog een functie heeft, als externe raad van toezicht. Om toch op verschillende onderdelen,

J.H. Schlangen wethouder
zoals hier in de stukken beschreven staan, hun veto uit te spreken. Hun mening te geven, hun vragen te stellen aan de interne raad van toezicht. Om daarmee te borgen, en de belangrijkste borg is dat de school het concept moet blijven hanteren. En dat de school ook voor de toekomst in Kerkrade gehuisvest blijft. Want als we dat niet doen, dan zou het kunnen zijn dat iemand over een of twee jaar zegt: we gaan toch ergens anders zitten. En dan zijn we de school weer kwijt en dat willen we niet. Daarom zijn die zaken ingebed en geborgd om dat te voorkomen, voorzitter. En ik denk

Arie Gramsma
dat het voor de rest voor zichzelf spreekt.

Lokaal Alternatief
Maar we zijn gaarne bereid om de vragen die gesteld worden hier aan tafel te beantwoorden. Dank u wel. Dank u wel voor deze inleiding. Dan geef ik het woord aan Lokaal Alternatief, mevrouw Szalata. -Dank u wel, voorzitter. Lokaal Alternatief ziet dit als een volgende, hele mooie mijlpaal in het proces. Natuurlijk een logische stap die nu gezet wordt, het formaliseren van dingen. Het voelt ook echt alsof de school nu op eigen benen gaat staan en dat dat hoort ook zo. Wat gewoon heel goed is, is dat wij als gemeenteraad vinger aan de

pols kunnen houden. Dat willen we ook heel graag. We zullen goed volgen wat er allemaal gaat gebeuren. Dat zien we ook met vertrouwen tegemoet. Vanaf deze plaats wensen wij in ieder geval de school, de nieuwe raad van toezicht, college van bestuur,

Arie Gramsma

heel erg veel succes voor het komende jaar alvast.

PvdA Kerkrade

Want dat is een periode die mooi te overzien is. Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan we door PvdA, de heer Gorissen. Dank, voorzitter. Wij hebben verder geen vragen over de stukken. Hoogstens zou een opmerking kunnen zijn, dat je wel op papier kunt zetten dat de school

Arie Gramsma

altijd in Kerkrade moet blijven. Maar als er vervolgens iets met leerlingenaantallen gebeurt, terwijl er misschien wel een dependance ergens is geopend. -Mag ik u even onderbreken? Wilt u iets korter bij de microfoon, want u klinkt van heel veraf. Ik zit ook heel ver van u af, dus het zou best kunnen. Ik doe mijn best. Normaal heb ik geen microfoon nodig, maar nu is het blijkbaar met microfoon nog niet genoeg. Als je beren op de weg wil zien, dan zou je kunnen zeggen: een dependance in een andere gemeente. En dan is er net in de school, in onze eigen gemeente, krijgen we geen financiering omdat de leerlingenaantallen droppen. Dan zit je met een probleem, terwijl het volgens de statuten niet mag. Daar gaan we niet vanuit. Maar het is misschien een waarschuwing voor toekomstige raden van toezicht, om vooral daarop te letten dat het altijd de prioriteit is om de school binnen de gemeentegrenzen te houden. Daar hebben we de afgelopen maanden genoeg over gezegd, wat de voordelen daarvan zijn. En verder rest ons eigenlijk alleen de raad van toezicht succes te wensen. De andere mensen die actief waren, maar ook worden, veel succes te wensen. En we blijven verder uiteraard

Ons Kerkrade

de ontwikkelingen volgen. -Dank u wel. Ik ga naar Ons Kerkrade, de heer Struver. -Dank u wel, voorzitter. Dit was natuurlijk de volgende stap waarvan we wisten dat die ging komen. Dat was een paar maanden, of waarschijnlijk een jaar wisten we al dat deze nieuwe stichting eraan zat te komen. Dus over het stuk zelf hebben wij niet heel veel vragen. Ik heb wel nog een opmerking. De wethouder had het net al over een veto. Zowel voor het sluiten van de school als voor het verplaatsen van de school. Ik vroeg me daarbij alleen af, dat is al vaak genoeg zo verteld, alleen in het huidige ontwerpbesluit staat die vorm van het veto niet vermeld. Daar staat vermeld dat de gemeenteraad alleen maar een veto heeft voor het sluiten van de school. Of dat misschien toch toegevoegd moet worden, dat het in het ontwerpbesluit zelf nu duidelijk staat. Dan had ik nog een vraag. Die gaat over de samenstelling van de raad van toezicht. In de huidige situatie was er geen mogelijkheid om het voordrachtrecht van ouders en de medezeggenschapsraad te gaan gebruiken. Er stond wel in de stukken vermeld dat we dat in de toekomst nog gaan doen. De vraag die ik dan wel heb is: hoe snel in de toekomst zal dat nog gaan gebeuren? Is dat het eerste schooljaar, tweede schooljaar? Aangezien er bepaalde richtlijnen zijn in de Wet van voortgezet onderwijs, zal dan ook de raad van toezicht

Arie Gramsma

in samenstelling moeten gaan veranderen? Ik neem aan een uitbreiding van het aantal mensen in de raad van toezicht? Ik neem dit aan, maar wil dat even verduidelijkt hebben. Dat was het, voorzitter. Dank u wel. -Dank u wel. Volgens mij waren dat dus twee vragen die u gesteld hebt.

Burgerbelangen

Wij gaan naar mevrouw Snijders van BurgerBelangen. -BurgerBelangen is ook heel blij dat het nu eigenlijk een feit is. We zijn er ook van overtuigd dat SKOOL ernaar streeft kwalitatief hoogstaand onderwijs te bieden. En dat is gericht op de algemene ontwikkeling

Arie Gramsma

van de leerlingen, waarbij inclusiviteit, innovatie

Ouderenpartij Kerkrade

en maatschappelijke betrokkenheid centraal staan. Wij juichen dat toe en we hebben verder geen vragen. Dank u wel. Dan ga ik naar de overkant, de heer Schlenter. Dank u wel, voorzitter. Ook de Ouderenpartij vindt de stukken die hieraan ten grondslag liggen een duidelijk verhaal.

Arie Gramsma

Het is ook conform de eerder hierover gemaakte afspraken. En we wensen ook het college van bestuur en de raad van toezicht heel veel succes. Dank u wel. Ik weet niet of het aan de techniek kreeg, maar misschien ook een beetje aan mijzelf. Ook u klonk vrij van veraf. Dat is nog niet voor mij, want anders hebben jullie dadelijk de indruk dat ik misschien een beetje doof ben geworden. Maar ik denk ook voor de mensen thuis, dat het wel iets eenvoudiger is als er duidelijk gesproken wordt. Dus let er zelf ook een beetje op.

VVD Kerkrade
Meneer, moet u mij iets vertellen?

Hart voor Vrijheid
Ik wil u een advies geven. -Zover is het hopelijk nog lang niet. Ik ga verder naar de heer Otten. -Dank u wel, voorzitter. Ik wens iedereen van de school, het bestuur en de raad van toezicht veel succes in de toekomst. Ik hoop dat Kerkrade centrum binnenkort goed bruist. En dat het over een x-aantal

Arie Gramsma
maanden of jaren op Kaalheide ook bruist. Dus ik hoop dat de toekomst

VVD Kerkrade
verzekerd zal zijn door de school. Dank u. -Dank u wel. Allereerst, het is natuurlijk een logische stap, zoals mevrouw Szalata ook zegt. Het is ook een goede stap. De ontvlechting gaat nu een beetje plaatsvinden. We blijven nog een lijntje houden met het kindje waar hier ooit het zaadje van geplant is, als ik het zo even symbolisch en plastisch mag vertellen. Het voelt goed dat die stap nu gezet is. Dat er een bevoegd gezag is door een bestuurder, een raad van toezicht. Het ziet er allemaal goed uit. Dus ik kan de mensen alleen maar proficiat wensen. Ik wil toch mijn dank uitspreken richting de wethouder en richting de heer Ramakers, als ik het goed heb. Want ze hebben natuurlijk ook de afgelopen jaren, daar hebben we het inmiddels over, ontzettend veel werk verzet met andere medewerkers. Het is mooi dat we deze stap nu kunnen zetten. Dus we houden een lijntje aan. Het is nu aan de raad van toezicht

Arie Gramsma
en nieuwe bestuurders om de draad te gaan oppakken.

CDA Kerkrade
En te zorgen dat het succes verder een vervolg krijgt. Dank u wel. CDA. -Dank u wel, voorzitter. Ik kan me hier eigenlijk alleen maar bij aansluiten. We hebben op redelijk korte termijn nog vragen, die gesteld zijn door mijn collega Pepijn, die ook snel en naar behoren zijn beantwoord. We hebben alle stukken tot ons genomen. Dus voor ons is ook alles helder.

Arie Gramsma
We zijn weer een stap dichterbij de uiteindelijke realisatie.

SP Kerkrade
En wij wensen uiteraard ook de raad van toezicht en het bestuur, heel veel succes toe. Dank je. Dank u wel. Wie van de SP? Mevrouw Wevers. -Dank u wel. Ook wij zijn uiteraard heel verheugd dat het zover is gekomen. We hebben wel twee adviezen, die we de raad van toezicht graag mee zouden willen geven. Het eerste is om het management en de directiekosten zo laag mogelijk te houden. En docenten zoveel mogelijk ook zelf taken te geven om de school te leiden. Mijn ervaring in het onderwijs is, als daar een grote scheiding komt tussen management en de uitvoerenden, dat dat een hele hoop geld kost. Een hele hoop flauwekul oplevert, wat docenten moeten doen. En dat willen we niet, dus ik hoop dat de raad van toezicht daar ook echt op gaat letten. En daarmee de loonkosten kan drukken. Bovendien zouden we graag willen dat er heel weinig externe consultants aangesteld worden. Ik ben niet zo heel erg blij, zult u begrijpen, met het huidige kabinet. Maar dat advies, dat die consultancy gehalveerd wordt, vond ik wel fijn. Het tweede advies is om te letten op de eigen bijdrage voor de ouders. Wettelijk mag het niet. Echt heel veel scholen houden zich er gewoon niet aan. En ik hoop dat wij in Kerkrade daar een uitzondering voor zijn. Dat we dit niet vragen aan ouders, dat het niet verplicht wordt. En dat dat ieder kind, rijk of arm, gewoon op dezelfde manier van het Buber kan genieten als mensen met geld. Dan hopen we alleen nog maar

Arie Gramsma
dat de school een eclatant succes zal worden.

Seat 5

Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel. Dan kijk ik even naar het college. Er waren anderhalf tot twee vragen van Ons Kerkrade. -Ja, ik heb ze meegeschreven, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de raad en de commissieleden die hier zitten, de hele raad danken voor het vertrouwen dat in ons gesteld is. Maar ik wil ook dat compliment sowieso aan jullie geven. Want jullie zijn de aanstichters van dit verhaal. En dat hebben we met zijn allen, dus niet wij tweeën, maar met heel veel mensen, ook jullie, van het begin af aan mogelijk gemaakt. Het was een lang traject. We zitten nu in de finale kwijting. Ik ben er heel blij mee, daar mag ik duidelijk in zijn. Ik heb vandaag een proefles meegemaakt in Buber, hoe het eruit komt te zien. En hoe kinderen daar benaderd worden in de didactiek, in de cognitieve van de ochtend. Ik denk dat ik in een uur tijd veel meer geleerd leer heb, dan zes uur in de boeken. Je moet het gewoon een keer gaan ervaren; fantastisch. Als we het eerste schooljaar goed oppakken, en de ouders en de kinderen echt ambassadeurs worden voor de toekomst van deze school. En dat ga ik hopen. Dan even de vragen. De heer Struver heeft de vraag gesteld: hoe kunnen we nog duidelijker borgen dat de externe raad van toezicht, jullie dus, dat *hier* kunnen houden? Dat kunnen we misschien nog wel iets sterker neerzetten. Maar weet wel dat u echt een heel groot moment hebt, als u zegt: het gaat echt fout. Dan kunt u ingrijpen. De interne raad van toezicht moet naar u luisteren, als er problemen zijn. Dan heeft u nog gezegd, de MR. We zitten in een uitzonderlijke positie. We beginnen met een hele nieuwe school, er is helemaal niks. We hebben wat aanmeldingen van kinderen. Maar de ouders zijn niet zozeer in beeld, dat wij met de ouders in beeld hebben wie de MR kan gaan bestieren. En ook de vraag van het aantal kwam. Volgend jaar krijgen we er hopelijk weer 160, 170 kinderen bij, eerste- en tweedejaars. Dan moet je ook de MR weer uitbreiden. Die MR gaat er zeker komen. Ik ga niet zeggen op welke datum in het jaar. Het eerste, tweede of derde trimester, als ik het zo mag noemen. Het zal in de loop van het jaar wel bekeken worden dat de MR komt. Dan bereik je de ouders meer. En die ouders willen we ook bereiken in directe zin. Want we willen ook de kinderen zien, wat de thuissituatie is. Dan kom je heel snel in contact met die ouders. Dan vind je ook ouders bereid om daar in zo'n MR - en in een soort OR, want de MR is het personeel - ook ouders die iets gaan zeggen en gaan vinden van de ontwikkelingen. Dus daar gaan we echt achteraan. Het gaat er komen. Du moment dat het er is, gaan we de raad informeren dat we ermee bezig waren en dat het ingericht wordt bij de school. Want de interne raad van toezicht, de mensen die ook hier genoemd zijn, zijn bij elkaar geweest. Ze hebben afspraken gemaakt aan de voorkant. Ze hebben kennisgemaakt met het beoogde college van bestuur, de twee mensen voor dit jaar. Voor dit jaar zeg ik nadrukkelijk, om we ook willen kijken hoe dat zich ontwikkelt het komend jaar. En daarna is de werkgever, de raad van toezicht intern,

Seat 6

aan zet om te kijken hoe ze verder gaan met de school de komende jaren. Dat was het verhaal. En ik hoor een toevoeging van Frank. De ouderraad, de ouders zijn al benaderd. En die groep staat eigenlijk ook al klaar.

Seat 5

Ze hebben al twee bijeenkomsten gehad, dus daar gebeurt ook iets. Ik wil dat in ieder geval als extra meegeven. Als ik dat gehoord had, Frank, als je me dat van tevoren verteld had, had ik dat ook even kunnen vertellen. Dan hebben we de adviezen van mevrouw Wevers en de SP-fractie. Ik kan het begrijpen. Kostenbesparing in het hele verhaal, betekent ook dat er geen grote overhead moet zijn. En dat vooral het geld moet gaan naar de uitvoering en de lessen. Ik kan u vertellen: ze hebben een goed begin gemaakt. Want het curriculum van deze school is helemaal geschreven door de nu aanwezige docenten. We hebben geen lesmateriaal in moeten kopen, ze hebben het hele jaar al voorbereid. Het curriculum is klaar en fantastisch. We hebben een RTTI-verhaal aan de voorkant liggen, wat ook getoetst gaat worden. U moet misschien een keer gaan kijken en dat laten uitleggen. Want ik weet niet hoe dat precies werkt. En we gaan zeker niet onnodige kosten moeten maken. Dat wil de RVT zeker niet. Daar hebben we ook goede gesprekken mee gevoerd aan de voorkant. We hebben ook aangename gesprekken gevoerd bij het college van bestuur. Wij is de burgemeester, ik zelf en de directeur, *Van den Burg*, hebben daar goede afspraken over gemaakt. De eigen bijdrage van de ouders, ik ben daar ook wars van, voor eigen bijdrages. We hebben er zelfs over gesproken, als de Martin Buber ook de gezonde school gaat worden - een verlengde van de GBT-school gaat zijn, dat zou zomaar kunnen - dat ze ook liever geen eigen bedrage vragen. Zodat ieder kind en ieder gezin, ook als er meerdere kinderen op de school zitten, meteen kan meedoen en participeren.

Arie Gramsma

Daar ben ik eigenlijk wel een voorstander van. Ik denk ook niet dat Buber een eigen bedrage zal vragen. Dan kunnen we u op uw wenken bedienen, mevrouw Wevers. Voorzitter, ik denk dat dit alle vragen waren. Dank u wel. Ook dank voor de toelichting. Dan concludeer ik dat iedereen zonder uitzondering akkoord gaat met dit ontwerpbesluit dat voorligt. Dus dan kan dat als akkoordstuk naar de raad. Ja? Oké, dat is dan bij deze vastgesteld. Dan gaan wij door naar agendapunt 7.

7 Ontwerpbesluit inzake beleidskader, de visie en het Service Level Agreement verwerving jeugdhulp 2024-2028 en de uitvoeringsplannen verwerving en beleid 2024 van de Jeugdhulpregio Zuid-Limburg

Arie Gramsma

We gaan de collegebank we eventjes ruilen. Het ontwerpbesluit inzake beleidskader visie service level agreement, verwerving jeugdhulp 2024-2028. En de uitvoeringsplannen verwerving van het beleid 2024 van de jeugdhulpregio Zuid-Limburg. Ter bespreking ligt het beleidskader jeugdhulp 2024-2028 voor. De vaststelling van het beleidskader is aan de gemeenteraad. En het college beslist over de andere documenten. Wel zijn deze ter kennisname meegestuurd naar de raad. Voor dit onderwerp is wethouder van Drunen aanwezig. Hij wordt ambtelijk ondersteund door de heer Sjef Schillings, welkom.

Seat 7

Voordat de eerste termijn begint, zal er eerst een kleine inleiding, toelichting zijn. Wie? Wethouder van Drunen. De toelichting hebt u al eigenlijk al gegeven: het beleidskader

Arie Gramsma

dat nu vastgesteld wordt door zestien Limburgse gemeentes.

Lokaal Alternatief

Jullie hebben het allemaal kunnen lezen, dus ik kijk naar de vragen. Goed, dan geef ik het ter bespreking in de eerste termijn. Mevrouw Szalata. Dank u wel, voorzitter. Het beleidskader, wat ons betreft geeft het een duidelijke richting aan en is duidelijk waar men naartoe wil. Een stukje normaliseren, eerder juiste hulp op maat, integraal kijken en werken, sturen op resultaat. Dus dat is voor ons heel duidelijk. Ook goed wat men voor het gezin wil doen. Mensen versterken, in hun eigen kracht zetten, inzicht in eigen functioneren en noem maar op. Wij denken dat dat zeker iets is, wat haalbaar is voor een deel van de ouders en de gezinnen. Maar wij zien natuurlijk ook dat in Kerkrade een groep is waar dat heel erg lastig voor zal zijn. We hebben echt in Kerkrade een groep gezinnen die zeer kwetsbaar zijn. En waar je je van af kunt vragen of dit realistisch is in hun plaatje. Er wordt wel gezegd: op maat, maar ik zou graag wat meer willen horen hoe de wethouder, met name die kwetsbare gezinnen, toch de goede hulp biedt.

PvdA Kerkrade

Dat is mijn eerste vraag. Dat is het voor nu. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik door naar PvdA, de heer Gorissen. Voorzitter, we hebben geen vragen. Uiteraard, doelen waarbij je begint met preventie, met voorkoming van, is een logische stap. Het beheersbaar houden van kosten, van het financiële plaatje. Je zou bijna zeggen dat het open deuren zijn, maar we moeten niet vergeten dat we ook te maken hebben met een rijksoverheid waar we wel afhankelijk van zijn.

Ons Kerkrade

Laten we daar niet te veel woorden vuil aan maken vanavond. Maar alles valt en staat natuurlijk wel bij toekomstige keuzes van kiezers. Dank u wel. De heer Douma. -Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Het beleidskader is duidelijk. Ik denk ook de achterliggende zorg, waar het eigenlijk niet over gaat, is naar onze mening wel goed geregeld. Natuurlijk wel de wachtlijsten die er hier en daar wat inhakken. Dat is natuurlijk wel een punt waar we rekening mee moeten houden. Ik heb ook al die inspraakreacties gelezen. En ik zag dat er heel veel positieve reacties, ook van de ketenpartners en dergelijke, ook aanwezig waren. Dus ook daar proef ik wat positiefs. Alleen, wat ik ook bij mijn vorige sprekers proef, is ook dat stuk dat er staat: eerder de juist hulp op maat, op de juiste plek. Ik kan me herinneren dat ik daar in een vorige periode ook eens vragen over heb gesteld aan de wethouder. Hoe krijgen we de juiste hulp op het juiste moment aangeboden? Er is natuurlijk al heel veel aanbod in de gemeente Kerkrade. Ik kan me het project met de praktijkondersteuners bij de huisartsen nog herinneren, waar ik zelf ook positief over was. Dat werkt onnoemelijk goed. Ik heb het zelf ook ervaren. Je gaat met een probleem naar de huisarts en de dag erop kun je je meteen melden bij de praktijkondersteuner. Dat is ook heel positief voor de ouderen, zoals ik. Maar hoe krijgen we die hulp juist bij de jeugd? Dat is misschien iets waar we met zijn allen eens over na moeten denken. We hebben natuurlijk ook niet de gouden graal. Maar ik denk er zelf aan, om misschien die

praktijkondersteuner meer in te zetten op scholen. Spreekuren, inloopuren, ik weet het niet. Dat iemand die een probleem heeft, laagdrempelig daar kan binnenlopen. En gewoon kan zeggen: ik zit ergens mee. Er wordt openhartig een gesprek gedaan, een voeten-op-tafelgesprek noem ik dat altijd. Voor de rest vind ik het er goed uitzien. We zijn hard aan de toekomst aan het werken. Ook nu met de nieuwe school. Misschien is dat ook iets dat je in de school kunt verwerken.

Arie Gramsma

Misschien een vertrouwenspersoon, of een spreekuurtje.

Burgerbelangen

Dat was het voor de eerste termijn, voorzitter. Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Paul. -Dank u wel, voorzitter. Zoals in het beleidskader is verwoord, vinden we het een heel goed uitgangspunt de aandacht te vestigen op de regie in het gezin. En de jeugdhulp meer preventief in te zetten. De professional meer ruimte geven om te doen wat nodig is, in plaats van wat moet volgens de wet. In veel stukken zien wij de wens van een dashboard. Ook hier wordt gesproken over een dashbord. Dit is wat ons betreft een goede tool om voortgang te bewaken. Er is wat ons betreft nog één onduidelijkheid in de stukken ten aanzien van de SLA. In de nota van toelichting staat dat na evaluatie van de SLA 2019-2022, de SLA geactualiseerd is. Heeft men dan het jaar 2023 gebruikt voor de actualisatie? Waarom stel ik deze vraag? Omdat de volgende vaststelling die nu voorligt, de jaren 2024-2028 betreft. De looptijd is dus vier jaar. Deze jaartallen verschillen ook nog in de overige stukken. In het uitvoeringsplan staat, dat de SLA geldt van 2023 tot 2028. En in het stuk waar de SLA vastgesteld wordt, spreekt men weer van 2024-2028. Dit is wel een beetje verwarrend en moet misschien gecorrigeerd worden. Waar wij vooral heel benieuwd naar waren, zijn de inspraakreacties van de diverse organisaties en adviesraden. Over het algemeen is iedereen heel positief. De kanttekeningen die zij maken, worden goed opgepakt. U begrijpt dat de adviesraad sociaal domein Kerkrade voor ons uit het oog springt. En wij benieuwd waren naar hun reactie. Ze geven ook positief advies en zijn benieuwd naar het uitvoeringsplan. Er wordt heel veel geschreven over wat er gedaan wordt, maar de hoe-vraag komt ook veelvuldig nog aan de orde bij de diverse instanties.

Ouderenpartij Kerkrade

We zijn ook benieuwd hoe hier invulling aan gegeven wordt en wensen u daarmee heel veel succes. Dank u wel. Dank u wel. De heer Schlenter, Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn best doen om duidelijk te spreken. Voorzitter, de gemeenteraad stel de beleidskaders vast. En geeft daarmee richting aan de te nemen beslissingen in het kader van preventie, jeugdhulp, de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. De aan dit agendapunt ten grondslag liggende stukken maken een gedegen indruk. En kunnen net als de uitgesproken ambities in het beleidskader op onze instemming rekenen. Dat neemt niet weg, voorzitter, dat wij een opmerking willen maken. Dat is de volgende: op 21 mei jongstleden, dus een week geleden, is het jaarverslag 2023 van de nationale Ombudsman, de Veteranenombudsman en de Kinderombudsman verschenen met de titel 'burgerperspectief, een manier van doen.' In het verslag wordt onder andere geconcludeerd dat de bestaande regels en wetten de overheid genoeg ruimte bieden om burgers te helpen. Toch lost de overheid de problemen in de praktijk vaak op met meer regels, wetten en ingewikkelde processen. Terwijl de meeste problemen van burgers hiermee niet voorkomen of opgelost worden. De ombudsmannen stellen dat burgers geholpen zijn met veranderingen in het gedrag van de overheid, niet met steeds meer regels en veranderende regels. Deze giftige paradox van veranderende regels en systemen is er, aldus de ombudsmannen, bijvoorbeeld ook in de jeugdhulp.

Arie Gramsma

Voorzitter, dit is geen inhoudelijke kritiek op het voorstel dat voorligt, maar we willen dit het college meegeven. Tot zover.

VVD Kerkrade

Dank u wel. De heer Otten. -Dank u wel, voorzitter.

Arie Gramsma

Ik heb geen verdere vragen. -Dan gaan we naar de heer Kannapin. Heb ik het goed gezegd? -Ja, ik denk het wel, als ik goed luister. Voorzitter, het allerbelangrijkste is dat alle jongeren die hulp nodig hebben snel goede hulp krijgen. Dus ben ik ook blij te lezen dat er eerder jeugdhulp op maat komt. En dat professionals meer ruimte zullen krijgen om te doen wat nodig is, in plaats van wat hoort volgens de regels. Door minder bureaucratie en duidelijkheid over de taakverdeling, kan er snel hulp worden geboden. Ik denk ook dat normaliseren een belangrijke stap in de goede richting is. Want niet elk gedrag dat we onaangenaam vinden, heeft een professional nodig. Dus van goede jeugdzorg hebben we meer nodig.

CDA Kerkrade

Meer, niet minder. Bedankt, voorzitter. -Dank u wel. Dan gaan wij naar het CDA. Dank u, voorzitter. Als CDA Kerkrade staan we achter het voorliggende ontwerpbesluit. Wij ondersteunen nadrukkelijk de visie om af te stappen van medische labels. En we willen dan ook af van het denken in hokjes. In plaats daarvan staat de jeugd centraal. En bekijken we wat hij of zij nodig heeft en waar hij of zij naartoe wil werken. Dit maatwerk, bijvoorbeeld een inclusieve en persoonlijke benadering van de jeugdhulp. Wellicht sluit dat ook even aan bij wat Ons Kerkrade zojuist zei. Mijn collega Mark heeft mij voorafgaand aan deze commissievergadering gewezen op een initiatief, @ease heet dat, in Heerlen. Het biedt jongeren op een laagdrempelige wijze hulp, om te zoeken naar wat ze nodig hebben en wat ze verdienen. Geen gedoe, anoniem en zonder wachtrijen. En dat is superfijn voor de jeugd. Zo kunnen ze echt op een hele laagdrempelige wijze binnenstappen en het gesprek aangaan.

Arie Gramsma

En daarbij op zoek naar passende hulp. Dus wellicht even een boodschap

SP Kerkrade

aan de wethouder om daar eens naar te kijken, of we daar iets mee kunnen. -Dank u wel. Wie? Mevrouw Laumann. Dank u wel voorzitter. Er zijn al veel vragen gesteld, die heb ik weggestreept. We hebben nog maar één vraag. We vinden het trouwens een goed plan, dat even voorop, iedereen hier. Maar de SLA, het evaluatierapport 2019-2022, hebben we dat gemist of hebben we dat niet gekregen? Kunt u daar iets van zeggen? Waarom is het niet bijgevoegd? En kunt u in het kort iets zeggen over het rapport?

Arie Gramsma

Beknopt natuurlijk, u hoeft het rapport niet voor te lezen.

Seat 7

Dat zijn eigenlijk alleen onze vragen. Dank u wel. Goed, dan kijk ik naar links. -Dank u wel, voorzitter. Ik zal een aantal vragen beantwoorden over hoe ik dat zie in de toekomst, met de jeugdzorg. Dan zal mijn collega hier naast me het hebben over het voorbeeld WIJ.K, waar we mee bezig zijn. In het kader van de preventie zal hij kort iets zeggen over @ease. Hem is het bekend, voor mij is het nieuw. Sorry, ik ga me daarop informeren. En Sjef gaat ook even in op de SLA en over dat voorbereidingsjaar, waarbij die data een beetje scheef zijn. Even terug naar de kwetsbare gezinnen, daar gaat het eigenlijk om. Hoe ik de jeugdzorg zie, is dat we echt moeten inzetten op preventie. Dat we echt in de leefwerelden van de gezinnen moeten terechtkomen. Zodat we een brandje meteen kunnen blussen, als dat ontstaat. Want als je dat laat door sudderen, ontstaat er een grote brand. Dan komt het kind in de zorg terecht en is het waarschijnlijk voor het kind al te laat. Jammer genoeg, want ik zie heel vaak dat kinderen in de zorg terecht komen en die komen er niet echt beter uit. Heel veel wel, maar sommige ook heel slecht. Dus we willen dat zoveel mogelijk voorkomen. Hoe doen we dat? We proberen veel meer in te zetten op preventie. En preventie betekent dat onze jeugdconsulenten echt in de leefwerelden van de gezinnen terecht moeten komen. Dat is niet alleen van het domein jeugdzorg. De problemen in die gezinnen zijn vaak veel breder. Die hebben eigenlijk te maken met het gehele sociale domein. Daar speelt werkeloosheid, er speelt armoede, er speelt van alles in die gezinnen. Dus met zijn allen moeten wij ontschotten, noem ik dat. Met zijn allen moeten wij terug naar die leefwerelden van die gezinnen, over het gehele sociaal domein. Anders blijven wij gewoon de dingen doen zoals ze er nu zijn. Dat betekent dat de kosten van de jeugdzorg de pan uit rijzen. En dat we dat gewoon niet meer kunnen beheersen. Ik vind het al verschrikkelijk om hier te zeggen. Jullie kunnen zien in de begroting dat we, volgens mij, 24 tot 27 miljoen uitgeven aan 1200 kinderen. En als je het over die bedragen hebt, dan vind ik het verschrikkelijk. Dat moet niet kunnen. Wij moeten dus echt terug naar de preventieve kant. Samenwerken, ook met de gezinnen. Met het onderwijs, die contacten liggen nu ook. Met Buber hebben we die contacten nu gelegd, om heel dicht bij die kinderen en bij die ouders te komen. Dat moet overal gebeuren, op elk punt in deze gemeente. Want anders is het dweilen met de kraan open. Dat vind ik tenminste. Dat met betrekking tot preventie. We hebben dat anderhalf jaar geleden vastgesteld, het preventie verslag. Daar zijn we nu ook flink mee bezig. Met trekking tot dit beleidsstuk; eigenlijk zijn we daar al een hele tijd mee bezig. Daar zijn we in de vorige periode al mee gestart met WIJ.K. En dan doen we al zoiets wat hier beschreven staat. We lopen eigenlijk een beetje vooruit. We zijn nu ook bezig met een samenwerking met andere Parkstad gemeentes om dat te verstevigen. Namelijk met Brunssum en Simpelveld, de gemeentes die niet in JENS zitten. Voerendaal, Heerlen en Landgraaf werken al samen via JENS. Wij gaan samen met de andere Parkstad gemeentes proberen om de samenwerking tussen alle Parkstad gemeentes te verstevigen. Dat betekent niet dat wij in financiële zin dezelfde systematiek gaan aanpakken zoals JENS, maar qua inhoud wel. Dat was even mijn verhaal over de jeugdzorg in het algemeen. En de richting en visie waar ik naartoe

wil gaan. Dus terug naar de basis. Brandjes zo snel mogelijk blussen. Niet wachten tot ze in de zorg terechtkomen. En als ze in de zorg terechtkomen,

Seat 6

proberen zo goed mogelijke kwaliteit te leveren, dat die kinderen eruit komen. Dan geef ik het woord aan mijn collega over WIJ.K en de SLA. Hij kan daar nog iets meer over vertellen. Met uw goedvinden zal ik even een paar andere zaken die genoemd zijn, aanstippen. Door Lokaal Alternatief werd aangegeven: hoe zit dat met die eigen kracht? We hebben natuurlijk met verschillende bevolkingsgroepen te maken. Is dat dan een generalistische aanpak? Nee, natuurlijk moet je kijken waar mensen inderdaad ook in staat zijn om hun eigen kracht aan te wenden. Daar was ze dit niet hebben, is het wel zo dat we moeten proberen ze te ondersteunen, zodat die eigen kracht wel op niveau komt. Dus geen generalistische aanpak. Dan kom je wel met een beetje een dooddoener: het is maatwerk. Maar dat is het natuurlijk ook. Elke keer zal opnieuw moeten worden gekeken door onze mensen wat ouders en kinderen zelf kunnen, rekening houdend met de omgeving waar ze in verkeren. Dus in het ene geval leidt dat tot jeugdhulp. In het geval dat als mensen goed in staat zijn zichzelf te redden, met ondersteuning van anderen, leidt het niet tot jeugdhulp. Dan kunnen ze het zelf. Dus dat is het onderscheid wat betreft mensen in verschillende posities. Eerder de juiste hulp op maat. Hoe dan? Dan moet ik een beetje aansluiten op het verhaal van de wethouder. Enerzijds met de praktijkondersteuner, maar ook die WIJ.K-aanpak is met name gericht om juist eerder de juiste hulp op maat te kunnen leveren. Je kunt jeugdhulp laten verlenen door jeugdhulpaanbieders die verspreid door heel Limburg zijn gevestigd. Of je kunt hulp en ondersteuning in de eigen wijk gaan aanbieden. En dan is het eerder op maat en eerder bereikbaar. Het is ook laagdrempeliger en wordt ook niet zo zeer ervaren als: mijn kind heeft een probleem. Dan kan men in de eigen omgeving, met bekende kinderen, hulp krijgen. Dat is die WIJ.K-aanpak. We zijn dit enige jaren geleden gestart. Dit willen we nog verder uitbreiden en verbreden, in samenwerking met een aantal partners. Ook in samenwerking met Brunssum en Simpelveld. Dan het verhaal over service level agreement. Ik wil er even vanaf zijn, ik zou het even moeten uitzoeken. Maar die periodes moeten op elkaar aansluiten. Het is een vierjarige periode. Dus als er ergens een jaartal verkeerd staat, is dat waarschijnlijk een slip of the pen. Maar het gaat om afspraken die voor een periode van vier jaar zijn gemaakt tussen de centrumgemeenten en Maastricht. Enerzijds voor wat betreft de inkoop van jeugdhulp. Anderzijds met de andere Zuid-Limburgse gemeenten, wie doet wat? Welke afspraken maken we daarover? Wat dat betreft die moeten die periodes aansluiten. Voor wat betreft de evaluatie heeft u kunnen lezen in de stukken, dat de portefeuillehouder in het kader van de besluitvorming rond al deze stukken heeft beslist, dat er voor de zomer nog een evaluatie komt. Dit betreft zowel het beleid als de verwerving. Ik ben benieuwd of het gaat lukken. Ik denk dat het goed is, om die evaluatie hier terug te laten komen. Als de SLA ook is geëvalueerd, komt dat in ieder geval terug in de commissie. Hoe we dat gaan doen, daar hebben we het nog niet over gehad. Ik zeg het nu, maar die evaluatie is afgesproken en gaat er ook komen.

Arie Gramsma

Voor de zomer is de afspraak. Mag ik een aanvullende vraag stellen?

SP Kerkrade

Een verhelderende vraag? Ja, natuurlijk. Doe even de microfoon aan, dan horen we het beter. Als ik deze vraag stel hoef ik misschien geen tweede termijn. Wat ik niet zo goed begrijp, is dat we nu weer een beleidskader

Arie Gramsma

voor vier jaar gaan vaststellen, maar de evaluatie moet nog komen. Is dat niet een beetje de omgekeerde weg? -Even de

Seat 7

andere microfoon uit. -Dat is natuurlijk over het beleid

SP Kerkrade

wat voorafgaand aan dit beleidskader is. Wat er nu is, is nieuw.

Arie Gramsma

Daar kunnen we geen evaluatie op loslaten. -Voorzitter, we stellen nu nieuw beleid vast. Als je een nieuw beleid vast gaat stellen, dan doe je dat op basis van de evaluatie van het oude beleid. Want in het nieuwe beleid neem je dan dingen mee die je wil verbeteren, veranderen, of die niet goed gingen. Dus we gaan nu het nieuwe beleid vaststellen, maar

Seat 6

die evaluatie krijgen we over een maand. Dat lijkt mij de omgekeerde wereld. U krijgt antwoord nu. Mijnheer Schillings. -Aan het beleidskader zitten vervolgens uitvoeringsplannen vast. Deze zijn als bijlage bijgevoegd. Het uitvoeringsplan beleid en het uitvoeringsplan verwerving. Daaromtrent is wel enige discussie geweest in de regio. Hoe uitgebreid moeten die uitvoeringsplannen zijn? Er waren ambities vanuit de centrumgemeenten die veel verder gingen dan nu. Toen hebben de portefeuillehouders gezegd dat zij dat nu niet willen. Laten we nogmaals grondig evalueren wat er is gedaan in het kader van de verwerving en in het kader van het beleid. Dan komen wij voor 2025 opnieuw terug, met betrekking tot die uitvoeringsplannen.

Arie Gramsma

Dan kunnen we eventueel heroverwegen wat we nu, voor 2024, qua uitvoering gaan doen. -Dank u wel. Wil iemand van jullie nog reageren op de opmerking van de Ouderenpartij

Seat 7

met betrekking tot de ombudsmannen? Of is dat gewoon ter kennisgeving aangenomen? -Ik geef de ombudsmannen groot gelijk dat we dat niet allemaal moeten juridiseren, of in wetten proberen. Dat heb ik van meerdere hier gehoord. Dat is ook de reden waarom we terug moeten in die leefwerelden.

Arie Gramsma

We moeten vanuit de menselijke maat gaan redeneren.

Ouderenpartij Kerkrade

Daar gaat het eigenlijk om. -Een verhelderende vraag? Een opmerking. Dat is precies de essentie van dat rapport. Aangezien wij als partij veel waarde hechten aan het instituut Ombudsman, willen we dat meegeven. Want vooral de vak ambtenaren kennen de materie,

Arie Gramsma

die weten wat er speelt in het veld. Zij zouden zulke dingen ook moeten kunnen signaleren, als er sprake van mocht zijn. Dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn gehad. Er ligt niks meer open. Dan is mijn vraag of er nog behoefte is

Lokaal Alternatief

aan een tweede termijn? U wil een tweede termijn? Goed, mevrouw Szalata ook. Dan gaan we bij mevrouw Szalata beginnen en gaan we het rondje af. -Ik wil nog even reageren op wat de wethouder en de heer Schillings hebben gezegd. Heel fijn dat heel veel in de preventieve sfeer wordt gedaan. En dat die jeugdconsulenten ook in de gezinnen komen. Tegelijkertijd maak ik de opmerking dat er altijd 'two to tango' nodig zijn. Je kunt dat willen, maar gezinnen moeten dan ook tijdig aan de bel trekken. Je ziet dat dat, zeker in bepaalde gevallen, pas heel laat gebeurt. Daar ben ik benieuwd naar. Maar dat we gaan het allemaal monitoren, heb ik gezien.

Arie Gramsma

Ik ben er ook gewoon zeer benieuwd naar, wat dat teweegbrengt en wat dat gaat verbeteren. Dus dat zien we tegemoet. Dank u wel.

Ons Kerkrade

Ik kijk eventjes naar de PvdA, iemand? Nee, niet. Ons Kerkrade? De heer Douma. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me meteen aan bij de vorige spreker. Zij verwoordt het gewoon goed. Ik denk dat we goed op weg zijn, begrijp me niet verkeerd. Maar het is altijd een hele complexe materie, als je je er een beetje in verdiept. Je wilt niet vroegtijdig stickers plakken. Want je wil ook niet dat die kinderen al meteen een stickertje hebben. Zo gaat het tegenwoordig. Maar je wil ook niet te laat komen met de juiste hulp. Dus ik denk dat het heel belangrijk is, dat je vroegtijdig de juiste hulp biedt. Daar zijn we goed mee op weg. Als je kijkt in de samenleving waar we in zitten, maar ook in praktijkvoorbeelden, zie je vaak dat kinderen van hulp naar hulp hoppen, omdat niet de juiste hulp wordt geboden. Ik denk dat daar ook wel een beetje de gouden graal zit. Dat je vroegtijdig meteen de juiste hulp aanbiedt. Ik ken casussen van kinderen die een jaar van hulpinstantie naar hulpinstantie hoppen. Als ze bij hulpinstantie acht aankomen, hebben de ouders en het kind zelf totaal geen vertrouwen meer in die instanties. Dus ik denk dat daar wel een goede gouden graal ligt.

Burgerbelangen

Als we die kunnen uitvinden en als we dat kunnen aanpakken, denk ik dat je heel goed op weg bent. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, ik kijk naar BurgerBelangen, mevrouw Paul. Dank je wel, voorzitter. De wethouder sprak over het feit dat er veel meer speelt in de gezinnen. Natuurlijk is dat zo, op sociaal gebied

vooral. En dat je dat dan ook meer inzichtelijk hebt. Wat ik mij afvraag, is het feit dat wij ook in het verleden hebben gesproken over de taskforce jeugd. Daar hebben we ook heel lang over gesproken. Daar zijn ook plannen bedacht. Tijdens de behandeling daarvan, hebben wij ook vaak aangegeven dat het contact meer gezocht moet worden met de GGD en ggz. Ik las nou weer in de inspraakreacties van de GGD dat ook zij weer vragen om die betere samenwerking. De jeugd is toch in beeld vanaf nul, vanaf de geboorte, totdat ze straks in de problemen komen. Wat let u om daar nog een betere prioritering aan te geven, om die samenwerking te verbeteren?

Arie Gramsma

Het advies is: neem dit nou als prioritering op. Want volgens mij zijn daar alle kinderen in kaart gebracht. Dank je wel. -Dank u wel.

SP Kerkrade

Ik kijk naar mijnheer Otten? Niet. CDA ook niet. Mevrouw Wevers. -Voorzitter, dank u wel. Ik blijf toch een beetje raar zitten met het feit dat we die evaluatie niet hebben. Als er nou niks gebeurd zou zijn de afgelopen vier jaar, maar er is heel veel gebeurd. Met Xonar is één groot drama ontstaan. Dan bedoel ik niet de hulpverlening die gedaan is, maar wel het financiële drama daarbij. Dan zou ik toch verwachten dat daar nu een verhaal ligt, wat er aan de hand is. Als wij hier nu mee instemmen en het voor vier jaar weer vastligt, zou ik eigenlijk willen zeggen: we stemmen in voor een jaar. Maar niet voor vier jaar, want in juli krijgen we die evaluatie. Is hier dan iets in de planning misgegaan? Moeten we dit nu vaststellen? Of kunnen we zeggen dat we toch eerst evalueren en het dan vaststellen? Want ik vind het toch heel dubieus hoe dat kan. U zegt dat de portefeuillehouders met elkaar hebben besloten dat die evaluatie nu nog niet hoeft. Of dat ze er niet

Lokaal Alternatief

zo diep op in willen gaan. Kunt u daar iets meer over zeggen? Want dat begrijp ik ook niet zo goed. Waarom zouden de portefeuillehouders dat zeggen en willen, dat er nu niet geëvalueerd wordt? Of heeft dat te maken met het feit dat we niet willen dat er nu alsnog teruggekeken wordt naar de toestanden die er met Xonar en Mutsaers zijn geweest? En in hoeverre dat ook aan het inkoopbeleid lag? -Wij vragen het aan de wethouder.

Arie Gramsma

De vraag is hartstikke helder. -Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen? -Een verhelderende vraag van mevrouw Wevers? Maar natuurlijk. -Ik begrijp niet helemaal hoe u het een met het ander verbindt. We hebben het nu over een beleidskader, een richting voor de komende tijd. U heeft het over Xonar en Mutsaers waarvan u net zegt dat ze het wel goed hebben gedaan. Het is meer een financieel debacle. Ik begrijp het verband niet. Misschien kunt dat even toelichten? We gaan nu die beleidskaders vaststellen voor de komende vier jaar. Maar de evaluatie ontbreekt. Het is toch niet zo raar dat je eerst evalueert en kijkt wat er uit de evaluatie komt? En dan gaan we verder. Ik wilde net zeggen dat ik geen oordeel vel over de kwaliteit van de hulpverlening van Xonar. Dat het niet verkeerd opgevat wordt als ik zeg: het debacle Xonar. Zo bedoelde ik dat.

Seat 7

Wij gaan het antwoord nu denk ik horen van de wethouder. Ik zag hem net instemmend knikken. Klopt dat, wethouder? We zullen het moeten doen met het antwoord dat gegeven wordt. Want die discussie gaan we dus niet voeren. Wethouder, aan u het woord. -Dit is een algemeen beleidskader voor de komende vier jaar, ook gebaseerd op wettelijke voorschriften. Het hele verhaal over normaliseren heeft u kunnen lezen. Dat staat gewoon in de wet en wij moeten dit gaan uitvoeren en invoeren. Met betrekking tot de evaluatie, die heeft betrekking op de uitvoering van de afgelopen jaren. Dan is de keuze: gaan wij als centrumgemeente Maastricht proberen veel meer naar ons toe te trekken? Of is de keuze: wij als lokale uitvoerders willen dit niet. We willen ook iets lokaal zelf gaan regelen. Die discussie speelt nu. Daaraan zit ook de evaluatie gekoppeld. De opdracht voor die evaluatie is al gegeven. Hij komt voor de zomer. Maar wij als wethouders hebben gezegd dat we niet alles gaan centraliseren in Maastricht. Want in Parkstad kunnen hele andere dingen spelen dan in Sittard-Geleen, of in de heuvelland gemeentes. Wij hebben hele andere problemen dan bijvoorbeeld Maastricht. Dus dat is met name de reden. De evaluatie heeft echt betrekking op hoe het de afgelopen vier jaar is gegaan en wat we nog kunnen verbeteren. Zaken over de continuïteit van de jeugdzorg in Limburg

Arie Gramsma

in het algemeen, komen ook zeker aan de orde. Maar die onderzoeken lopen nu ook nog. -Dank u wel voor de uitleg. Dan hebben we de tweede termijn gehad. De vragen uit de tweede termijn zijn beantwoord. Mijn vraag is nu: gaat dit ontwerpbesluit als akkoordstuk of als bespreekstuk naar de raad? De ggz, daar hebben

we contacten mee. Dus dat zit erin. Dan herhaal ik even de vraag. Wie wil het als bespreekstuk naar de raad? Niemand. Dan stel ik vast dat het als akkoordstuk naar de raad gaat. Dan ga ik de vergadering even vijf minuten schorsen, wat we in het begin afgesproken hebben. Mevrouw Wevers, u komt even naar voren naar de wethouder? Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan het agendaverzoek van de SP in twee delen behandelen. We doen een gedeelte openbaar en we doen een gedeelte besloten. Dat hebben we net beslist. Dat gaan we zo doen. Dan begin ik met het agendaverzoek. De fractie van de SP heeft een verzoek ingediend om de voortgang van de toekomstbestendigheid en de moties inzake het WMC te bespreken. Ter voorbereiding op deze bespreking heeft de wethouder een brief gestuurd met nadere toelichting. Ook hebben er stukken ter inzage gelegen bij de griffie. Tijdens deze openbare commissievergadering liggen alleen de openbare stukken ter bespreking voor. U bent zelf verantwoordelijk om hierop te letten tijdens uw betoog. Wij gaan dat dus twee gedeeltes doen. Ik stel voor dat wij één termijn maken, dat iedereen zijn zegje kan doen. En dat we de tweede termijn besloten gaan doen. Ik kijk even naar de griffie, is dit een goed idee? Dan gaan we het op die manier doen. Dan kunnen de vragen die eventueel gesteld worden in de eerste termijn beantwoord worden. Goed, dan begin ik bij Lokaal Alternatief.

8 Agendaverzoek fractie SP inzake herstelplan en toekomst WMC

Lokaal Alternatief

Dank u wel, voorzitter. Als fractie Lokaal Alternatief bedanken we de SP voor het agenderen van het herstelplan en de toekomst van de WMC. Het is goed om terug en vooral vooruit te kijken. Welke stappen zijn gezet, wat er gebeurt en gaat gebeuren met onze financiële ondersteuning. Uit de ter inzage gestelde documenten, de toelichting van de wethouder en het WMC, hebben wij het volste vertrouwen dat men op de goede weg is naar een toekomstbestendig WMC. Door dit agendaverzoek zijn we op de hoogte gebracht van de status van het WMC. Een status die het waard is

PvdA Kerkrade

om te worden gedeeld in deze commissie en de raad. Tot zover, mijnheer de voorzitter. -Dank u wel. Dan kijk ik naar PvdA, de heer Gorissen. -Voorzitter, dank. Ik zal deze inbreng in ieder geval niets zeggen over de stukken die ter geheimhouding voorliggen. Het enige wat ik daarover wel wil zeggen, is dat de brief van de wethouder, de toelichting die op de stukken is gegeven, wat mij betreft overal hetzelfde is. Er is vertrouwen in de toekomst. Het is natuurlijk goed om vinger aan de pols te houden. Dat zullen we hier allemaal met elkaar eens zijn. Want het gaat om grote belangen. Niet alleen financiële belangen, maar ook culturele belangen. Dus wat ons betreft is er geen aanleiding om ergens aan te twijfelen. We zien dat de conclusie van de wethouder, van het college, dat men op de goede weg is en dat de afspraken die zijn gemaakt, in ieder geval worden nagekomen. Wij kunnen dat staven. Op dit moment is dat ook de rol die wij als commissie en raad hebben: toezien of die afspraken worden nagekomen. Verder heb ik een heleboel meningen over allerlei plannen die in de stukken staan die onder geheimhouding liggen. Ik weet niet of dat ook nog in het besloten gedeelte aan de orde komt? Volgens mij is dat niet onze taak.

Arie Gramsma

Maar het was wel super interessant om te lezen.

Ons Kerkrade

Ik raad iedereen aan om dat ook na deze vergadering vooral nog even te doen. -Dank u wel. En dank voor de tip. Ik ga naar de heer Krasovec. Dank u wel, voorzitter. Dank voor de brief en dank voor het herstelplan. We hebben het dadelijk eventueel over het geheime stuk. Het ziet er goed uit. Een hoop van de maatregelen die erin staan, zijn deels al genomen. Die verwachten we ook te nemen in het kader van andere subsidies. Het is allemaal gedaan tot nu toe, dus dat ziet er goed uit. We zien dat er nog een avondsessie komt in Q3, met nog meer financiële onderleggers,

Arie Gramsma

de toekomst van het WMC. Het WMC zelf is daar ook bij.

Burgerbelangen

Daar zien wij naar uit. Dus voor nu zien we het met vertrouwen tegemoet. Dank u wel. -Dank u wel. Mevrouw Heijltjes, BurgerBelangen. -Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons als fractie alleen maar

aansluiten bij hetgeen al gezegd is door onze voorgangers. We zien het met vertrouwen tegemoet. We zijn blij met de brief van de wethouder, waar hij nog iets meer uitleg geeft. De dingen die gedaan moesten worden, zijn gedaan binnen een fatsoenlijke termijn. We willen de dingen

Ouderenpartij Kerkrade

die in het verleden geweest zijn, heel graag achter ons laten. En met heel veel vertrouwen en goede moed, kijken naar de toekomst.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel. De heer Schlenter. -Voorzitter, de Ouderenpartij

VVD Kerkrade

sluit zich daarbij aan. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel. -De heer Otten. Idem dito voor Hart voor Vrijheid. -De heer Creusen. Dank u wel. Ook wij hebben kennis genomen van de brief van de wethouder. Daaruit blijkt inderdaad dat de wederzijdse afspraken

Arie Gramsma

die men gemaakt heeft, zijn nagekomen. Dus vooralsnog

CDA Kerkrade

zien wij geen reden tot vragen, of wat dan ook. CDA, de heer Meijer. -Dank u, voorzitter. Ook wij kunnen ons in grote lijnen aansluiten bij de voorgaande sprekers. We zijn ook blij dat collega-partij SP dit geagendeerd heeft. Zodat we hier ook actief een update op hebben mogen ontvangen. We blijven het uiteraard kritisch volgen zoals we het hebben gedaan. Maar vooralsnog zien wij het met vertrouwen tegemoet.

SP Kerkrade

Goed dat er aan het herstelplan gewerkt is en wordt. Ook goed dat die bevoorschotting weer gecontinueerd is. Dank je. -Dank u wel. SP, mevrouw Wevers. Voorzitter, dank u wel. Allereerst vinden we het heel vervelend dat de jaarcijfers over 2023 ter geheimhouding liggen. Dat willen we hier toch gezegd hebben. We gaan dus weer dezelfde rondedans doen als een jaar geleden. Toen werd ook eerst geheimhouding opgelegd, waarvan we weten dat dat gewoon niet kan. Vervolgens komen er Woo-verzoeken van de krant en van de oud-voorzitter, en moet het toch openbaar. Dan is de mogelijkheid om het er hier in deze zaal elkaar over te hebben, weer voorbij. Dat vind ik onbegrijpelijk. De jaarstukken horen ook gewoon openbaar te zijn. De jaarstukken zijn namelijk een verantwoording van wat er met het geld is gedaan. Onder andere met het gemeentelijke geld. Onder andere met al onze subsidies. Met de kwijtschelding van de leningen. Ook voor het fonds voor cultuurparticipatie, dat is een openbaar lichaam. Het wordt met belastinggeld betaald, het WMC krijgt acht ton. Dat geldt ook voor de provincie. Het is hier geen bedrijf. Dus kan ook de geheimhoudingsplicht hier niet op toegepast worden. Want het is zo goed als 100 procent, laat ik zeggen 90 procent, met belastinggeld betaald. Daarom hebben burgers ook recht op inzage en weten hoe dat jaarverslag van 2023 eruitziet. Maar goed, men wil dat hier achter gesloten deuren. Dus dan gaan we dat maar weer doen. Ik vind het echt heel erg. En ik vind het vooral erg, omdat we hier alsmaar roep toeteren dat we zo transparant zijn. Dat roept het WMC ook. Maar zodra we echt willen weten hoe het zit, dan moet dat weer achter gesloten deuren. Ik hoor graag van de wethouder waarom hij het zo belangrijk vindt, dat het jaarverslag onder geheimhouding moet. Dat geldt niet voor de andere stukken. Ik kan begrijpen dat de meerjarenbegroting, daar zou misschien nog wat aan kunnen veranderen. Maar de rest van de stukken zijn allemaal al lang bekend bij het fonds. De bespreking in deze raad zal geen verschil maken voor wat zij gaan besluiten. Want ze hebben dat proces met het WMC van a tot z op de voet gevolgd. De jaarverslagen kunnen sowieso niet meer veranderen, want die zijn met een accountantsverslag vastgesteld en daarmee afgerond. Dan wil ik het hebben over de SWOT-analyse die hier in het herstelplan staat. Dat triggerde mij toch wel. Ik ga er straks ook nog iets over zeggen achter gesloten deuren. We zijn nu in 2024, twee jaar later. Nu staat hier dat er nog steeds een SWOT-analyse gemaakt moet worden over het buiten festival. Voorzitter, dat begrijp ik niet, hoor. We willen leren van fouten uit het verleden, dat staat. En dan gaan we er minimaal twee jaar over doen om dat uit te zoeken wat daar nou precies is gebeurd. En hoe we voorkomen dat we daar in 2026 weer hetzelfde debacle krijgen. Want waarom hebben we het er hier over? En waarom hecht de SP daar de hele tijd aan? Wij hebben heel veel geld van burgers uitgegeven. Prima, want het is een heel belangrijk festival. Dat hebben we ook al heel vaak gezegd. Daar gaat het ons helemaal niet om. Maar er moet wel tot op een dubbeltje verantwoording afgelegd worden, over wat er met dat geld is gebeurd. Waarom het niet terug kan komen, et cetera. De antwoorden op die vragen hebben we nog steeds niet. En dat vind ik heel, heel kwalijk. Daar wil ik ook graag een antwoord op van de wethouder, waarom dat zo is. Even kijken of ik nog iets in de

openbaarheid kan zeggen. Dat denk ik niet. U moet mij even de tijd gunnen om dat te doen, want ik moet nu op twee verschillende manieren kijken of ik iets wel of niet kan zeggen in de openbaarheid. Nee, dat kan ik dan ook niet zeggen. Ik mag blijkbaar zelfs geen algemene opmerking over het jaarverslag. Hier wordt gezegd dat het er goed uitziet. Dat mag dan blijkbaar wel. Als ik dan zeg dat ik daar nogal vraagtekens bij heb, bijvoorbeeld dat ik het vind getuigen van heel weinig zelfreflectie. Is dat dan buiten de orde? Mag dat wel, mag dat niet? Dat hoor ik dan graag, als het positief verhaal wel gehoord mag worden. Om te voorkomen dat iedereen denkt dat we allen maar wat te zeuren hebben, wil ik nog wel in de openbaarheid zeggen dat ik positief ben over de ambities die het WMC uitspreekt. Maar daar kan ik dus ook niks over zeggen. Ook geen leuke dingen, want dat is ook achter gesloten deuren. Dus ik stel eigenlijk voor

Arie Gramsma
om achter gesloten deuren verder te gaan. Dan is het toch een beetje helderder

Ons Kerkrade
allemaal. Ik kan dit niet op deze manier, eerlijk gezegd. Dank u wel, voorzitter. -Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de collega? -Een verhelderende vraag? Zeker.

SP Kerkrade
Die heb ik vorige keer ook gesteld. U bent wel tevreden met het WMC op zich?

Arie Gramsma
Uiteraard. -Dat proef ik niet zo, voorzitter. Vandaar dat ik het even vraag. -Voorzitter, dat wil ik wel even uitleggen in de openbaarheid. -Dat hoeft u niet uit te leggen,

Ons Kerkrade
want dat heeft u de vorige keer ook al uitgelegd. Ik zou heel graag een antwoord willen geven op de vraag van mijn collega Krasovec. -Heel kort dan. Wacht even, dat is mijnheer Douma. -Sorry, ik was met de naam in de war. Natuurlijk, wij zijn hartstikke blij met het WMC. Ik hoop ook dat de kritiek die wij hebben en de vragen die we stellen niet opgevat worden alsof we van het WMC af willen. Nee, wij vinden alleen dat we moeten voorkomen dat we weer zoiets krijgen over twee jaar. Over twee jaar is er een nieuw festival. Dat is een jubileum festival, ontzettend belangrijk. Dan moet dat goed gaan. En dat kan alleen als er van fouten geleerd wordt. Dat betekent dat we moeten kunnen zien dat er van die fouten geleerd wordt. Aangezien we nog steeds niet weten wat daar fout is gegaan, kunnen we dus ook niet van onze fouten leren.

Arie Gramsma
Ik vind dat dat moet. Het is ook onze taak als raad om daarnaar te vragen en daarop te blijven zitten. Kom met die informatie, laat ons zien wat daar fout is gegaan.

Seat 5
Het antwoord is helder, dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder. Even reageren voorzitter, in de openbaarheid. Mevrouw Wevers stelt dat zij geen opmerkingen mag maken over het WMC, over de voortgang. Er komen positieve geluiden. U mag zeker kritiek uiten, maar u kan me geen vragen stellen over zaken die in vertrouwelijkheid lagen, in de openbaarheid. Dat kan u niet doen. Ik wil wel even aangeven dat de organisatie WMC met gemeenschapsgelden. De core business van WMC is de mars- en showwedstrijden in het stadion, op het huidige moment. En de wedstrijden in de Rodahal, de concert wedstrijden. Daar is de WMC aansprakelijk voor, binnen de gestelde subsidies. Het buiten festival, in perifere zin, is een part verhaal. Door de jaren is gegroeid dat wij het in Kerkrade en omstreken belangrijk vinden om als WMC te zien. Dat is elders, in het begin bij WMC, anders geweest. WMC zal geen buiten festival organiseren pur sang. Dat gebeurt door partijen die ingehuurd worden, of daardoor aangetrokken worden. Daar is het misgegaan in de vorige periode. U heeft ook een keer gezegd openbaarheid of in een schrijven, dat dit het meest slechte WMC aller tijden was, wat we meegemaakt hebben na corona. Ik spreek het tegen. Want de concert wedstrijden en de mars- en showwedstrijden waren niet de slechtste WMC wedstrijden ooit. Na corona waren er alleen minder wereld orkesten aanwezig, door de coronatijd en door de mindere voorbereiding. Waar het is misgegaan, is het buiten festival. Het buiten festival is een apart verhaal. Daar zal over gesproken moeten worden, om te kijken hoe we dat op een goede manier kunnen organiseren, als dat wenselijk is. Om de problemen die we hebben gehad te voorkomen, daar geef ik u groot gelijk in. Dat moge duidelijk zijn. U zegt dat u niks mag zeggen. U mag wel wat zeggen, maar ik ga geen antwoorden geven in de openbaarheid. En waarschijnlijk ook niet in beslotenheid, over vragen die u stelt over accountantsverklaringen. Goedgekeurde verklaringen die we gekregen hebben, daar ga ik niets over zeggen. En zeker niet in aanloop dat ik brief geschreven heb, dat wij in de derde periode terugkomen met alle

transparantie. Dan gaan we dus de ontstane moties behandelen en bespreken. We gaan met de raad van toezicht, het bestuur van de WMC, de hele raad en ook met de burgers praten over de voorstellen. Hoe de toekomt van de WMC, inclusief buiten festival eruit zou moeten zien. Ik zit pas de eerste gesprekken te voeren met de directeur van de WMC. Volgende week een volgend gesprek. Dan gaan we programmeren

SP Kerkrade

voor het derde kwartaal, met jullie allemaal samen. Met suggesties van jullie allemaal samen, hoe we het beter kunnen doen, anders kunnen doen. Tot zover. Dank u wel. -Ik heb een verhelderende vraag. Ik hoor de wethouder zeggen dat hier gezegd is dat het het slechtste WMC was. Dat is niet inhoudelijk bedoeld, maar financieel natuurlijk.

Seat 5

Wij kunnen niet beoordelen of het WMC inhoudelijk slecht was. Daar gaan wij niet over. -Wethouder. Als ik de tekst lees, en teksten zijn belangrijk voor u, daar staat letterlijk: het was de slechtste WMC aller tijden. Zonder onderbouwing van uw kant dat het over financiën ging. Het was een minder WMC, omdat we na corona bijna een Europees WMC hadden en geen wereld WMC. Omdat de orkesten op het laatste moment

SP Kerkrade

moesten gaan repeteren. En niet konden aansluiten, omdat ze met minder opdrachten hier niet terecht zouden kunnen komen. Maar het was geen slecht WMC waar ze voor staan; de core business WMC. Wat fout gegaan in de derde week, was het buiten festival, dat ze niet meer hun broek op kunnen houden in financiële zin. Dat was het probleem van dit afgelopen WMC. We zaten na corona. En dat was echt een goed WMC. De concert wedstrijden zijn goed bezocht naar verhouding. En het stadion ook, nota bene. -Voorzitter, we hebben altijd duidelijk gemaakt dat het ons gaat over het financiële plaatje. We hebben ons verzet tegen de analyse van het WMC dat het door corona zou komen. Want dat was al lang afgelopen toen het festival was. Bovendien heeft het WMC daar waanzinnige hoeveelheden geld van gekregen, om dat op te vangen. Dat was dus niet de oorzaak van de tekorten. Dat weten we allemaal hier. De oorzaken van de tekorten lagen bij het buiten festival. Nu staat hier in de SWOT-analyse dat we dat niet meer onder WMC-vlag gaan doen. Daar moeten we toch nog een robbertje over vechten. Want dan moet ik echt nog al die stukken nakijken. Want er is hier gezegd dat die banden er niet waren, tussen WMC en het buiten festival. Dat het een afzonderlijke bedrijf was, en dat het niet lag onder de verantwoordelijkheid van het WMC. Dat is namelijk wat de oud-voorzitter ook jarenlang heeft geroepen.

Arie Gramsma

Hij heeft gewaarschuwd ook: doe dat niet. Zorg dat het buiten festival niet onder jouw risico valt. Dat heeft hij altijd gezegd. En afgelopen keer was dat het probleem. Mevrouw Wevers. Mag ik even uitpraten, alstublieft? -Nee, even niet. We gaan toch weer de verkeerde kant op. Maar er valt mij wel iets op. De wethouder zegt net: op sommige vragen die u wilt stellen, kan hij geen antwoord geven. Dan kunnen wij dadelijk wel naar een besloten vergadering gaan, maar als de vragen die u stelt niet beantwoord kunnen worden, dan vraag ik mij als voorzitter oprecht af, of wij een besloten gedeelte moeten doen. Daarbij heeft de rest van de raad aangegeven, dat het stuk zoals het nu voorligt helemaal oké is. Daarbij heeft de wethouder ook aangegeven dat over twee maanden, in Q3, wel alles openbaar is. En dat dan ook wordt aangegeven hoe het de volgende keer beter wordt. Dan wordt het evaluatierapport ook aangegeven. Dus dan vraag ik mij oprecht af, wat de meerwaarde zou moeten zijn van een besloten gedeelte. Want dan wordt het een robbertje vechten tussen u met uw vragen en uw agendaverzoek, en de wethouder die geen antwoorden geeft. Of wij daar zoveel zin in hebben, vraag ik mij af. Dus ik vraag nu oprecht aan u om daar ook begrip voor te hebben. En dat op een andere manier te doen, dan zoals u het nu voorgesteld heeft. Want het zet gewoon geen zoden aan de dijk. En het gaat heel veel energie kosten. Het gaat heel veel stress kosten. Terwijl wij over enkele maanden alles weten. Dan kunnen we daar een robbertje over vechten. Dat is mijn voorstel aan jullie allemaal. En ik hoop dat jullie het hier ook mee eens zijn. U mag daar zeker op reageren.

SP Kerkrade

En ik hoop ook dat u mijn voorstel serieus in overweging neemt. Ik wil daar een paar dingen over zeggen. Ten eerste, de wethouder weet nog niet welke vragen ik allemaal te stellen heb. Ik heb hem net twee voorstellen gedaan, waarvan ik dacht dat het mogelijk een probleem zou zijn. Daarvan heeft de griffier gezegd dat het inderdaad een probleem is, want je mag er helemaal niks over zeggen. Oké, dan moet het achter gesloten deuren. De wethouder heeft gezegd dat hij niet wil antwoorden op de vraag waar ik iets over zei. Ik heb nog een paar andere inhoudelijke vragen, waar hij misschien wel op kan antwoorden. Dat is één. Ten tweede vraag ik me af, of alle stukken die nu beneden liggen onder geheimhouding, allemaal openbaar

zijn in juli. Dan ben ik nog wel bereid eventueel te wachten. Misschien kan de wethouder daar nu iets over zeggen? Maar als u zegt: nee, de jaarverslagen blijven sowieso onder geheimhouding. En dat en dat blijft ook onder geheimhouding, dan zou ik het liever nu afhandelen. Want we zitten hier nu bij elkaar.

Arie Gramsma

Dan hoeft dat allemaal niet nog eens een keer op de agenda. Ik heb nou ook weer niet zo'n waslijst. Ik heb een paar vragen

Seat 5

die ik zou willen stellen. -Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder, wat vindt u van dat voorstel? -Ik wil nog even een punt maken. Ik verdom het gewoon om te zeggen, dat is *geen* vies woord, ik verdom het om terug te kijken naar het verleden. Ik wil geen vragen zien en horen die over het verleden gaan. Dat hebben we afgesloten. Nota bene hebben wij in tig presentaties, commissies, raadsvergadering de afgelopen periode gesproken over wat fout gegaan is met dat WMC. Daarvan hebben toen gezegd dat we het achter ons laten, we gaan vooruitkijken. Wat er nu gebeurt is zuiver vooruitkijken, herstel plannen, nieuwe zaken bekijken, ander bestuur, andere raad van toezicht. We gaan eraan werken. En dat gebeurt nu. We kijken vooruit en niet meer terug. Ik wil absoluut niet terugkijken. En als er vragen komen voor de wethouder, dan protesteer ik daartegen. U kunt vragen stellen tot sint-juttemis. Maar ik ga alleen die vragen beantwoorden die ik mag beantwoorden. Ik heb ook gezegd in de brief: als we even wachten op de toekenning van de provincie en het FCP, 10 en 20 juli verwachten we die. Wij is het WMC. Dan kun je ook stappen zetten in de programmering van die raadsbijeenkomsten. Dat we met WMC samen, met ons aan tafel gaan kijken hoe we burgers erbij kunnen betrekken. Dan hebben we die twee moties ook, toekomstbestendigheid WMC, meegenomen. Ik denk: wat is daarop tegen?

VVD Kerkrade

We gaan vooruitkijken. Voortschrijdend inzicht. Ik zie zelf, niet het college, maar ik zie zelf dat er goede dingen gebeuren om dat te bereiken in de toekomst. En daar wil ik me aan houden. Ik wil niet weer in discussie gaan over dingen die terug liggen. En van daaruit zeggen: we gaan weer stagneren, we gaan de boel weer frustreren. Want dan krijg je de SGP ook weer mee zo meteen, in de publieke sfeer. En dan gaan ze misschien vragen stellen die wat tegenwerken, tegendraads zijn. Dat wil ik even meegeven. -Mag ik hier nog even op reageren? De wethouder kan wel zeggen dat hij dat niet doet, maar als wij het niet doen zijn er nog Woo-verzoeken

Arie Gramsma

van de krant die open liggen. Zij gaan dat wel willen weten.

VVD Kerkrade

Zij willen ook weten wat er fout is gegaan.

PvdA Kerkrade

En de wethouder dient dat gewoon uit te leggen. Hij kan wel zeggen: ik ga niet terugkijken naar het verleden.

Arie Gramsma

Ja, dat moet u. -Oké, dan gaan we het als volgt doen. Mag ik hier even iets over zeggen? Naar wie is dat? Naar mevrouw Wevers? Naar alle fracties, inclusief ook het college en de ambtenaren. Ik hoor in feite twee vragen. Eén is terugblikken wat er is gebeurd? Je kunt natuurlijk zaken verifiëren uit een jaarverslag, dat is er niet. Ik ben er eigenlijk ook een beetje verbaasd over. Want organisaties als WMC moeten natuurlijk een jaarverslag publiceren. En als het goed is, moet dat ook gepubliceerd staan op hun website. Dat is één ding dus. Maar dat is een zaak van WMC. Dat is zo, dat is hun verantwoording. Natuurlijk kan dat consequenties hebben voor subsidieverstrekking, of dergelijke zaken. Maar dat is iets tussen WMC en het college. Ogenblikje, mevrouw Wevers, ik begrijp uw emotie. Maar het tweede punt is de vooruitkijk. De plannen en de begrotingen zijn voor ons natuurlijk ook heel erg interessant. Want dat zegt iets over het toekomstperspectief van het WMC. Die plannen zijn allemaal ingediend voor 1 mei, bij zowel de provincie als het Fonds voor Cultuurparticipatie. Je moet dat ook gelijktijdig doen. En dat moeten dezelfde plannen zijn. Daar mag geen verschil in zijn. Dat is gewoon een subsidievoorwaarde. Zowel de provincie als het Fonds voor Cultuurparticipatie doen nu de toets. Dit is nu ook geheim. Dit is ook publiek niet toegankelijk. We hebben het hier over de cultuurplanstatus van vier jaar. Dat is natuurlijk wel een essentiële en substantiële subsidie. Op het moment dat beide instellingen een advies afgeven, overgaan tot honorering of niet, wordt het gepubliceerd. Dan is het pas echt publiek toegankelijk. Dat is ook wat de wethouder zegt. Aan de andere kant vind ik het spijtig dat jaarverslagen niet gepubliceerd zijn op een website. Maar dat is een zaak van de WMC.

Daar ga ik niet over, daar wil ik ook niet over gaan. Anderzijds de vooruitkijk. We wacht even. Er is iets toegezegd in de vorm van een informatiebijeenkomst. Dat is denk ik als ik even rondkijk, voor de meeste fracties voldoende. Dus stel ik ook voor dat we het hierbij laten en ook afsluiten.

PvdA Kerkrade

Of zie ik het verkeerd? Dus ik wil graag de andere fracties horen. Dank u wel, mijnheer Creusen. Ik zie ook een handje van de heer Gorissen. -Voorzitter, ik wil hier wel een punt van orde maken voor deze vergadering. Ik heb er even mee gewacht, omdat ook de indiener van het agendaverzoek de ruimte moet krijgen om dat toe te lichten. Allereerst, als er een besloten gedeelte wordt gevraagd om over stukken te praten, dan moet die ruimte er altijd zijn. Dus ook voor dit agendavoorstel en het verzoek van de SP. Tegelijkertijd snap ik ook hoe de wethouder in de zaak zit. Het kan best zijn dat we dadelijk in een besloten gedeelte zitten, waar we niets wijzer worden. Naar buiten gaan en vervolgens in het derde kwartaal alles gaan bespreken. En ook nog in de openbaarheid. En dat brengt mij bij punt twee, namelijk dat hier weer een beeld wordt gecreëerd alsof we alles weer zouden willen bedekken, begraven en vooral weg willen stoppen, onder het tapijt willen vegen. Maar we pretenderen transparant te zijn, terwijl die transparantie er een kwartaal later wel komt. Dus we zijn hier een rituele dans aan het opvoeren, alleen maar voor de beeldvorming. Wat denkt de burger hier nou van? Wat denkt de burger van wat wij hier aan het doen zijn? Laten we ons focussen op datgene wat er wel gaat gebeuren. Namelijk, een bijeenkomst die in het derde kwartaal gaat plaatsvinden. Als we weten wat er gaat gebeuren met de toekenningen van aanvragen van subsidies. Als we precies weten hoe de vork in de steel zit. Tot slot hoor ik de SP zeggen dat er blijkbaar geen weet is van hoe het kan dat het mis is gegaan. Ik weet dat we in deze zaal ettelijke uren hebben besteed om het precies daarover te hebben. En ik vind het wel frappant dat het kwartje blijkbaar nog steeds niet valt, waarom het mis is gegaan. Ik denk dat de wethouder daar al iets over heeft gezegd. Ik denk dat we daar in deze raadzaal heel veel over hebben gezegd. Prima als we het in een besloten sessie nog een keer gaan hebben over de begroting 2023, of welke stukken er ook voorliggen. Maar doe niet alsof we het hier niet over hebben gehad en alsof niets transparant is. Dat komt mij echt de neus uit. En dat zet alle fracties hier weg, inclusief het college, alsof we maar wat doen. Alsof het ons niet interesseert.

SP Kerkrade

Alsof de burger vooral niks mag weten, onze journalisten niks mogen weten. Dat is namelijk niet zo. -Dank u wel. Mevrouw Wevers. U reageert op de heer Gorissen. Ik wil op twee dingen reageren. Ten eerste hoor ik de wethouder toch net duidelijk zeggen dat hij niet terug wil kijken. Ik weet niet wat ik moet denken van het betoog van de heer Gorissen, dat we dat in juli wel kunnen doen, als we dat willen. De wethouder zegt net dat de jaarstukken en de begrotingen niet openbaar worden. Hooguit misschien het herstelplan, denk ik. Maar ik weet niet welk onderdeel van het herstelplan, het jaarplan of de jaarstukken dan wel. Want daar staan al die plannen in. Wat we gaan doen en hoe we er als WMC weer uitkomen. Dat is één. Twee, ten aanzien van wat de VVD net zegt. Het is helemaal niet iets tussen het WMC. En dat het WMC zelf bepaalt of de jaarverslagen openbaar komen. Wij hebben als gemeente ook geëist als subsidievoorwaarde dat ze de jaarverslagen moeten indienen. We hebben daar hier met zijn allen over gepraat. De jaarverslagen zijn er ook. Ze liggen gewoon beneden. Die heeft u ook zelf kunnen inzien vanmiddag, als u dat had gezien. Dus het is helemaal geen probleem om het daarover te hebben. En ik heb daar twee of drie kleine vragen over.

Arie Gramsma

Ik wil de wethouder daar zo over vragen. Dan kunnen we daarna wat mij betreft allemaal naar huis. Dan kunnen we het daarna nog wel hebben over hoe fantastisch het zou kunnen gaan, de komende tijd. Ten slotte nog op de heer Gorissen. Hij zegt dat we toch allemaal weten wat er gebeurd is. Dat is nou juist precies het probleem. We weten nog steeds niet hoe die constructie precies zat. En waarom er vier ton weg is en we dat niet terugkrijgen als gemeente. En wat daar precies is gebeurd, weten we tot op de dag van vandaag niet. Dat is wat wij wel willen weten. -Voorzitter, interruptie.

PvdA Kerkrade

Mijnheer Gorissen. -Volgens mij wil de SP het niet weten.

SP Kerkrade

Ik had u niet verstaan. -Volgens mij wil de SP het niet weten.

Arie Gramsma

Want de rest van deze zaal weet het wel. -Dan hoor ik het graag. Als ik nou goed luister naar iedereen, dan kijk ik toch ook even naar de SP. Ik begrijp best dat er misschien enkele vragen zijn die u wilt stellen. Dat is mij hartstikke duidelijk. Ik zou willen voorstellen om die vragen schriftelijk te stellen en hier niet te gaan

bespreken. Ik zou ook willen voorstellen om toch ook begrip voor de rest van deze commissie, van de raad te hebben. En te zeggen: wij wachten nog twee maanden. Als alles dan in openbaarheid is, gaan wij daar nog eens een keer over spreken. Dat zou ik nu willen voorstellen. Dan vraag ik voor jullie ook begrip. Jullie hebben ook de complimenten gekregen voor het feit dat jullie een agendaverzoek hebben ingediend. Heel veel partijen zijn er ook blij mee. Er is ook een goede brief gekomen van de wethouder. Dus ik stel voor het te laten bij hetgeen we nu hebben. De vragen die u triggeren schriftelijk te stellen. En dat we er in Q3, net na het reces, nog een keer over gaan babbelen. Dat hetgeen waar u zo bezorgd over bent

SP Kerkrade

niet meer voorkomt. -Mag ik daar nog één ding op zeggen? U mag daar één ding, dat zou heel mooi zijn. Dat zouden we in principe kunnen doen. Maar dan wil ik wel de uitspraak van de wethouder dat de jaarstukken én het herstelplan én de meerjarenbegroting openbaar gemaakt wordt bij de stukken. En dat we er met elkaar over praten. Als we die toezegging hebben van de wethouder, dan hoef ik nu geen artikel 38 vragen onder geheimhouding te stellen, zodat iedereen daar heel druk mee bezig moet zijn. Dan kan ik misschien ook nog wel wachten

Arie Gramsma

tot na 12 juli. Maar dan wil ik wel de garantie

Seat 5

dat de jaarrekening van het WMC openbaar besproken kan worden. Wij leggen de vraag neer bij de wethouder. -Even terug naar de geheimhouding op dat stuk, op die accountantsverklaring. Als de accountant geheimhouding oplegt, dan kan ik dat niet. Dat is *ingediend*, want dan kan ik het niet openbaar maken. Als u de brief goed gelezen heeft, staat daarin dat wij in het derde kwartaal bij de sessies die we gaan houden een verdiepingsslag op financiën maken. Dat u alle inzichten krijgt, hoe de stand van zaken dan is. Hoe de voortgangsrapportage is op financieel gebied, op allerlei gebied. En wat de heer Creusen net heeft uitgelegd, heb ik u drie keer proberen uit te leggen. Als FCP een meerjarige subsidieverordening uitschrijft van vier jaar, dat is de hele periode. De provincie gaat daar ook in mee. Dan gaan we daar in mee. Dan kunnen we met een gerust hart zeggen dat WMC op goede voet zit. Dan gaan we een goede toekomst tegemoet. Ik geloof er heilig in dat het goed komt. En dat buiten festival, dan gaan we ook bespreken wie dat moet organiseren. Maar dat moet het WMC niet doen pur sang.

Arie Gramsma

Want het is altijd uitbesteed geweest. Daar hebben ze misschien een vergoeding voor gekregen. Mag ik het even afmaken, voorzitter? Of heeft u geen respect voor mij? -Nee, mevrouw Wevers. Wacht even, wethouder. -Ik heb al één motie van wantrouwen overleefd, die tweede overleef ik ook wel. Het is dus gewoon zo, mevrouw Wevers, dat wij met zijn allen het WMC willen behouden voor Kerkrade. En als we met de mensen die er nu zitten, en misschien nieuwe mensen in de toekomst, zorgen dat het goed gaat gebeuren, dan zijn we allemaal gelukkig en blij. U zegt zelf: de jubileumeditie van 75 jaar WMC, dat we daar iets moois van maken. Wij willen in lengte van dag en WMC behouden. Het moet 100 jaar worden, 150 jaar worden, dat zij zo. Maar wat er gebeurd is, is jammer en helaas.

SP Kerkrade

Denkt u dat ik het leuk vond wat er gebeurd is, op dat moment?

Arie Gramsma

Helemaal niet, integendeel. En nu zijn we gute Dinge, dat is een Duitse uitspraak trouwens. -Voorzitter, interruptie. Daar gaat het toch niet over? -Ik ben nog steeds aan het woord, mevrouw Wevers. -Ik heb u net ook laten uitspreken. De wethouder doet dat nu ook. -Als u argwaan heeft over de verdere voortgang. Als u mij, of de hele raad of college beschimpen wil, op het feit dat wij niet transparant en eerlijk zijn. Wij willen een goed WMC krijgen. En daar kijken we echt met argusogen op toe om dat goed te laten verlopen. We zijn aan uw kant. Alleen, ik kan geen dingen openbaar maken die besloten en vertrouwelijk blijven. Ik wil wel toezeggen dat wij in het derde kwartaal, dat zal in september, oktober na het zomerreces zijn, gaan praten met de RvT van WMC. Met het bestuur van WMC, met de vrijwilligers en met iedereen die erbij wil zijn. Op locatie WMC voor mijn part. Die gaan we bezoeken om in alle transparantie te praten over alle zaken die u weten wil. En misschien van uw kant suggesties mee te nemen. Dan u wel, voorzitter. Dank u wel. Dan blijft mijn voorstel staan. Gaat SP akkoord met mijn voorstel om dit over het reces heen te tillen?

SP Kerkrade

Dat we dan in alle openheid daarover kunnen spreken. Ik heb nog geen toezegging gehoord van de wethouder

Arie Gramsma
dat de jaarstukken dan besproken kunnen worden. Ik hoor hem zeggen dat dat niet kan. En als het niet kan, dan ga ik nu die artikel 38 vragen stellen. Onder geheimhouding, dat dan weer wel. -Ik ben als voorzitter

PvdA Kerkrade
niet dusdanig juridisch onderlegd dat ik daar een oordeel over kan vellen. Dus ik weet niet wat ik hiermee aan moet, eerlijk gezegd. Voorzitter, ik heb een ander voorstel. Uiteindelijk is dit een één-tweetje aan het worden met de indiener van het voorstel. Terecht dat zij daar het eerste woord in hebben. Maar uiteindelijk gaat de hele commissie over hoe deze vergadering verloopt. Misschien is het goed als we een rondje maken. Want het is niet alleen SP uiteraard, die voorwaarden kan stellen of we wel of niet besloten gaan. Het lijkt me goed. Ik zou nog een ander punt van orde willen maken. Ik heb het niet gedaan, ik weet dat het gisteren ook mis is gelopen. Maar hier wordt constant zonder microfoon maar wat door de zaal heen geschreeuwd.

Arie Gramsma
Zelfs als de ene SP-woordvoerder bezig is, kwaakt de ander er ook doorheen. Ik ben daar ook klaar mee. Als het zo doorgaat, denk ik dat we vanavond maar moeten stoppen. Ik zou de rest van deze commissie wel willen horen, hoe we deze vergadering gaan voortzetten. Want dit gaat helemaal nergens over. Ik ben met heel veel goede zin begonnen aan deze vergadering, zo wil ik ook eindigen. Dat wil ik even vooropstellen. U heeft een ordevoorstel gemaakt, wat vindt de vergadering hiervan? Ik vraag aan de vergadering of de vergadering akkoord is met het ordevoorstel van de heer Gorissen, dat wij dit over het reces heen tillen?

PvdA Kerkrade
En op het moment dat er meer mogelijk is om te bespreken op het gebied van WMC, om het dan te doen? -Voorzitter, ik weet niet

Arie Gramsma
of ik het zo zou hebben geformuleerd, maar mij woorden in de mond leggen is niet helemaal goed. Zo heb ik het niet geformuleerd. Ik wil weten wat de rest van deze commissie van deze gang van zaken vindt. En van het hebben van een besloten gedeelte, terwijl het niets gaat opleveren. Als u het mij vraagt, maar dan is het aan onze fractie, stoppen we nu met deze onzin en wachten tot het echt transparant is. Maar ik wil weten wat de rest hiervan vindt.

Lokaal Alternatief
Het laatste wat u zei is ook hetgeen waar ik over dacht. Ik even het rondje en begin bij Lokale Alternatief, mevrouw Szalata. Of sorry. -We zijn het uiteraard eens

Ons Kerkrade
met het eroverheen tillen naar als het echt transparant gaat worden. Dan kunnen we ook inhoudelijk beter reageren. Dank u wel. Ons Kerkrade. Ik sla PvdA even over, dat standpunt is bekend. Mochten de vragen van de SP gaan over de toekomst van het WMC, dan vind ik het prima dat we het besloten doen.

Arie Gramsma
Gaan de vragen met name over het verleden van de WMC,

Burgerbelangen
dan denk ik dat we kunnen wachten tot de stukken er zijn, en in Q3 de rest ook krijgen. -Dank u wel. Dan ga ik naar BurgerBelangen, mevrouw Heijltjes. In deze helemaal eens met onze voorganger. Als het over de toekomst gaat, prima. Gaat het weer over het verleden, dan hoeft dat wat ons betreft niet. Daarnaast vraag ik me eigenlijk ook wel af wat de meerwaarde zou moeten zijn

Arie Gramsma
van de jaarstukken nu openbaar maken. Wat wilt u daarmee? Waar is het goed voor?

SP Kerkrade
Daar kan mevrouw Wevers dan nu misschien wel kort een antwoord op geven? Waarom nu? Omdat ze er liggen, daarom.

Arie Gramsma
Dat is het enige. Maar we hebben al gezegd dat we akkoord gaan met niet besloten

Ouderenpartij Kerkrade
en dat we de vragen schriftelijk stellen en het over het reces heen tillen.

Arie Gramsma
Prima, dat heb ik meegekregen. Dat wordt ook gewaardeerd.

Hart voor Vrijheid
Ik ga even naar meneer Schlenter. -Voorzitter, ik sluit mij aan

CDA Kerkrade
bij de vorige twee partijen, na het reces. -De heer Otten?

SP Kerkrade
Ook wij sluiten ons aan. -De heer Meijer. Wij bij de vorige vijf partijen. -Goed, dank u wel. SP mag ook nog antwoorden. Hallo. -Jullie zijn zoveel aan het woord geweest. Ja voorzitter, als het nodig is, is het nodig. Het is eigenlijk een onnodig rondje, want we hadden al aangegeven om het op die manier te doen. Als men het nodig vind, prima.

Arie Gramsma
Maar wij hebben al aangegeven dat we schriftelijke vragen gaan stellen. En na het reces kunnen we inhoudelijk reageren. Heel mooi. Dan sluit ik dit onderwerp af. Dan ga ik door

9 Lijst van toezeggingen

Arie Gramsma
naar de lijst van toezeggingen. Zijn er nog opmerkingen

10 Rondvraag

Arie Gramsma
of aanmerkingen op de lijst van toezeggingen? Niet. Dan hebben wij nog een rondvraag. Is er iemand die een opmerking heeft, of iets wil zeggen in de rondvraag?

11 Sluiting

Arie Gramsma
Ook niet. Dan ga ik om 20 uur 44 sluiten. Dank jullie wel allemaal voor jullie inbreng en tot een volgende keer. Wel thuis.