Wijziging ontvangen van:	Opmerking/Vraag/Advies	Nota/kaart?	Verwerkt/niet verwerkt	Hoe is het verwerkt? Of waarom is het niet verwerkt?
Breda	Waarom Breda opgenomen in hoofdstuk 13. Specifieke verwijzing naar Breda in hoofdstuk 13 eruit halen. Breda heeft generiek beleid. Opm: klopt dat? We hebben geen ontgravingskaart en ook geen gebiedsspecieke kaart? BREDA HEEFT GENERIEK BELEID, ZIE OOK VERWIJZING OP BODEMLOKET.NL. HIER DUS PROBLEEM? het stuk "voor gemeente .... industrie heeft" moet aangepast worden en "aangegeven" in de laatste zin van het het bolletje bij de beleidsregel. en "de gemeente Breda.... terugsaneerwaarde klasse industrie" moet aangepast worden.	Wijziging in Nota	Verwerkt	De specifieke verwijzing naar Breda is eruit gehaald.
	Blz 51; ook aantal gemeentes zijn bg wbb !!. In brabant zijn dat …… (Breda stelt deze nota ook vast)	Wijziging in Nota	verwerkt	
	blz 51: onvolledige tekst: staat nu alleen iets over spoed. Echter de Wbb voorziet nadrukkelijk en vooral ook in een aanpak van (mobiele) verontreinigingen op een natuurlijk moment; cruciaal om dat op te nemen want juist daar gaat groot gat vallen onder de OW!; zeker tav mobiele verontreinigingen en het weghalen van de bron daarvan gaan we niet beleidsneutraal over met de OW. Omdat dit stuk ook via politiek wordt vastgesteld, goed om daar duidelijk en consequent in te zijn. Nota gaat niet over gw maar de bron ervan is wel grond gerelateerd en dus relevant.	Wijziging in Nota	verwerkt	
	Blz 52: voordeel tgv vaststellen ? Zo'n paragraaf ontbreekt nu (maar moet wel in raadsvoorstellen). "Echter, wanneer wordt gekozen voor functiegericht saneren, heeft het saneringsbeleid wél een koppeling met het Besluit bodem kwaliteit.De in de bodemkwaliteitskaart bepaalde toepassingskaart bepaalt namelijk de concentratie tot waar minimaal dient te worden gesaneerd (de terugsaneerwaarde). Het gaat hierbij om de maximale waarden voor de functieklasse landbouw/natuur, wonen of industrie. Indien door de gemeente Lokale Maximale Waarden zijn vastgesteld, gelden deze als terugsaneerwaarde"	Wijziging in Nota	Verwerkt	Het beleid is nu uniform gemaakt met de hele regio. Terugsaneren tot functieklassen was al bestaand beleid in de regiogemeenten.
	blz 53: "Elke pijler gebruikt instrumenten uit de Omgevingswet." Klinkt alsof er niets gemaakt hoeft te worden onder de OW, dat is onjuist; rijk zet in op gezondheid, gw is niet beleidsneutraal en niet uitgewerkt in instrumenten! Zit vooral bij pijler 3!	Wijziging in Nota	**Niet verwerkt**	de instrumenten moeten veelal nog door gemeenten ingevuld worden. Dus veel moet nog gemaakt worden onder de Ow. Klinkt dus niet alsog er nog veel gemaakt moet worden onder de Ow, want aan die instrumenten moet veelal nog invulling gegeven
	Blz 53: verschil in zorgplicht voor en na OW: aangeven wat de verschillen zijn?!	Wijziging in Nota	Verwerkt	
	Blz 53: "In de Omgevingswet is een bepaling over "toevalsvondsten" (afdeling 19.2 van de Omgevingswet) opgenomen" Deze tekst staat onder het kopje beheer: het ontbreekt hier echter aan uitleg dat het hierbij gaat om nieuw ontdekte risicovolle (qua gezondheid!) situaties. Zeg maar een deel van de oude spoed. Dat maakt het ook heel anders dan het andere deel van het beheer: daar gaat het onder de OW om al bekende situaties. Juist daar zit ook eerder genoemde verschil tav omgang met verspreiding: dat was onder wbb geregeld, maar onder OW niet meer; dus niet beleidsneutraal: gemeentes moeten dit (indien lokaal) gewenst repareren! Bronnen van deze gw verontreinigingen bevinden zich in de grond.	Wijziging in Nota	Verwerkt	Toegevoegd: :"Het gaat hier om (voor de gezondheid) risicovolle situaties."

	Blz 54: “eventueel aangevuld met maatwerkregels en/of regels die gaan over grondwaterkwaliteit uit de omgevingsverordening van de provincie”; zie ook hiervoor, provincie heeft alleen het drinkwater gerelateerde deel geborgd: daarmee valt de bronaanpak op een natuurlijk moment weg! Om dat te repareren (beleidsneutraal) over te laten gaan zullen gemeentes hier regels op moeten uitwerken! Borgen bronaanpak tbv toekomst (en voldoen aan krw!!).	Wijziging in Nota	verwerkt	
	blz 54: “29 grotere gemeenten het bevoegd gezag zijn” toevoegen; in deze regio zijn dat Breda en Tilburg.	Wijziging in Nota	Verwerkt	Toegevoegd: "in deze regio zijn dat Breda en Tilburg"
	Blz 54: Besluit bodemkwaliteit (Bbk) onder de Omgevingswet” kopje is verwarrend: vorige deel gaat hier ook over maar dan het bodemdeel. De tekst die onder dit kopje staat gaat echter uitsluitend over bouwstoffen!	Wijziging in Nota	**Niet verwerkt**	verwarring is ons niet duidelijk
	Blz 57 “afdeklaag Bal 1m” hierop is toch maatwerk mogelijk?	Wijziging in Nota	Verwerkt	Hierop is inderdaad maatwerk mogelijk. Toegevoegd: (maatwerk is
	verscherpingen Brabant tav pfas in drinkwaterwingebieden al plek gekregen?	**Algemene vraag**		
	extra voordelen tgv deze versie nota bodembeheer opnemen in aparte paragraaf nota: bv wijzigingen leeswijzer oid?	**Algemene vraag**		
Etten-Leur	Bij de verschillende passages over maximaal percentage bijmengingen is de volgende tekst toegevoegd: “…indien dit materiaal vóór het ontgraven of bewerken al in de grond aanwezig was”. Ik heb die toevoeging niet eerder gezien. Wat is daar de bedoeling van? We hebben het hier toch alleen over de kwaliteit van een partij die ergens toegepast gaat worden….	Wijziging in Nota/vraag	verwerkt	Acheraf bijmengen van bodemvreemd materiaal is niet toegestaan. Om die reden is het van belang dat aangetoond kan worden dat voorafgaand aan het ontgraven of bewerken al bodemvreemd materiaal in de bodem aawezig was (zegt ook Iplo). Toelichting is toegevoegd in h.2
	Pagina 20: Vosdonk en Zwartenberg zijn geen ‘nieuw te ontwikkelen industriegebieden’. Waarom is dit erbij vermeld?	Wijziging in Nota/vraag	Verwerkt	"nieuw te ontwikkelen" weggehaald.
	Pagina 45 (16.1.1), derde alinea: bevoegd gezag voor nieuwe gevallen is toch de gemeente als het geval binnen een inrichting is?	Wijziging in Nota/vraag	Verwerkt	
	Pagina 65 (19.1), zesde alinea: zin bij tweede bullet loopt niet. Wat moet daar staan?	Wijziging in Nota/vraag	Verwerkt	Bullet veranderd in: voorafgaand aan het opslaan de kwaliteitsklasse van de bodem op de plaats van opslaan is bepaald
Goirle	De RWZI in Riel is nu aangegeven als wonen. In onze oude bodemfunctiekaart was de RWZI aangegeven als landbouw. Graag jullie **advies** over wat de functie zou moeten zijn.	Advies nodig	Verwerkt	is in overleg aangepast
	In de noordoostelijke hoek bij de Oostplas is een gebied aangeduid als wonen. Dit was in de oude bodemfunctiekaart landbouw. Er wordt gewoond, maar er zit ook allerlei bedrijvigheid zoals een metaalhandel. Graag jullie **advies** hoe we dit gebied het beste kunnen opnemen in de bodemfunctiekaart.	Advies nodig	Verwerkt	Blijft wonen
	In de zuidoosthoek van Goirle liggen 2 kleine woonkernen. In de oude bodemfunctiekaart was dit gebied helemaal landbouw. Wij herkennen deze vlekjes niet als bijzonder grote woonkernen, het lijkt ons beter om er weer gewoon landbouw van te maken.	Kaart wijziging	Verwerkt	Is landbouw van gemaakt.
Heusden	GOL komt niet meer op de functiekaart. Behalve dat dit veel vragen op gaat roepen is het GOL nog steeds niet definitief en hoort wat ons betreft niet op de kaart. Hij hoeft dus ook niet aan te sluiten op Waalwijk. GOL stond volgens Esther nog niet op de kaart, dit hoeft dus niet aangepast te worden.	Kaart wijziging	Verwerkt	GOL staat niet (meer) op de functiekaart

Roosendaal	Aanpassing op de kaart nodig. Het betreft de Landerijen in Roosendaal. Dit woongebied valt op de kaart onder Industrie, terwijl dit wonen is.	Kaart wijziging	Verwerkt	De Landerije is aangepast naar wonen.
Rucphen	Tegen het toepassen van TGG binnen de gemeente. Staan dus niet toe dat TGG wordt toegepast binnen de gemeentegrenzen.	Wijziging in Nota	Verwerkt	Toegevoegd aan de Nota: De gemeente Rucphen staat het gebruik van thermisch gereinigde grond binnen het grondge-bied van de gemeente Rucphen niet toe. Over de gehele gemeente wordt de bodem schoon geacht en dit zou de gemeente Rucphen graag zo
				Toegevoegd: Voor de gemeenten Altena, Oosterhout, Breda, Zundert, Woensdrecht en Rucphen geldt dat TGG niet mag worden toegepast binnen het beheergebied van de gemeente op basis van de hierbo-ven beschreven onderbouwing.
Steenbergen	Toevoegen erkenning van de kaart van Steenbergen	Wijziging in Nota	Verwerkt	"het regionale bodembeleid is tot stand gekomen in samenwerking met 23 gemeenten." --> Steenbergen is erbij gekomen dus van 22
			Verwerkt	Tabe; 1 is aangepast. Gemeente Steenbergen is toegeoegd
			Verwerkt	Figuur 1 is aangepast. Het beheergebied van gemeente
Waalwijk	Bodemfunctieklassekaart van de regionale nota bodembeheer aanpassen voor de locatie Hogevaart 143. We hebben deze op de functiekaart bij het PFAS project n.a.v. een zienswijze al aangepast, maar de aanpassing blijkt niet helemaal goed te zijn. De heer Van Beek heeft een kaart gemaild waarmee hij duidelijk probeert te maken hoe het blok met de functie wonen wel moet lopen.	Kaart wijziging	Verwerkt	De aanpassingen zijn gedaan zoals de heer Van Beek gemaild heeft.
	Dit is samen met de aanpassing van de verkeerde kleuren bij Haven 8 de enige ambtelijke wijziging op de regionale nota bodembeheer	Kaart wijziging	Verwerkt	Kleuren zijn aangepast
Woensdrecht	Woensdrecht staat TGG niet toe	Wijziging in Nota	Verwerkt	Toegevoegd aan de Nota: De gemeente Woensdrecht heeft bijna alle grond op schoon staan. Hierdoor staat de gemeen-te het gebruik van thermisch gereinigde grond binnen zijn gemeentegrenzen niet toe. Ook zijn er binnen de gemeentegrenzen twee grote waterwingebieden die de gemeente kosten wat kost wil beschermen en is de Brabantse Wal aardkundig waardevol met zijn
				Toegevoegd: Voor de gemeenten Altena, Oosterhout, Breda, Zundert en Woensdrecht geldt dat TGG niet mag worden toegepast binnen het beheergebied van de gemeente op basis van de hierboven be-schreven onderbouwing

Geen opmerkingen ontvangen van de	
Hilvarenbeek	
Oosterhout	Gaat overal mee akkoord
Alphen-Chaam	
Altena	
Baarle-Nassau	
Dongen	
Drimmelen	
Geertruidenberg	
Gilze en Rijen	
Halderberge	
Loon op Zand	
Moerdijk	

Oisterwijk
Zundert