Pleitnotitie – hoorzitting bezwaarschrift

Pleitnotitie – hoorzitting bezwaarschrift last onder dwangsom (zaaknummer Z-24-528908)
Datum hoorzitting: 10 juli 2025
Mede namens de heer [redacted]

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie,

Dank voor de gelegenheid om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Mijn naam is [redacted] en mede namens de heer [redacted] licht ik het bezwaar als volgt toe. Ik richt mij op de hoofdargumenten van het bezwaar.

Dit zou volgens ons gaan leiden tot de conclusie dat het besluit van 13 februari 2025. Het stilleggen van de werkzaamheden en preventieve last onder dwangsom onrechtmatig is en herroepen behoort te worden.

Argumenten:

1 Er had nooit spoedeisende bestuursdwang mogen worden toegepast.

De gemeente heeft zich gebaseerd op krantenartikelen. Er is geen gehoor gegeven aan de vele verzoeken van ons tot overleg met de raad en de afdeling vergunningen.

Slechts in spoedeisende gevallen mag deze hoor plicht worden overgeslagen, maar dan moet deze spoed adequaat worden gemotiveerd. In het besluit ontbreekt echter elke concrete onderbouwing van spoedeisendheid. Er is geen sprake van instortingsgevaar, onomkeerbare gevolgen of risico voor openbare orde of veiligheid.

Het achterwege laten van hoor en wederhoor zonder noodzaak of motivering **is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur**, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play-beginsel. Dit maakt het besluit in strijd met het recht.

2 Er is spraken van een “preventieve last onder dwangsom” Deze vorm is niet juist.
Het zou een “last onder dwangsom” moeten zijn. De gemeente stelt immers dat de overtredingen zijn geconstateerd. Gemeente baseert de dreiging op basis van een krantenartikel. Dit is een derde partij, en totaal geen betrouwbare bron voor iemands woorden en intenties.

3. Geen bouwactiviteiten na de waarschuwingsbrief

Na 2 december 2024 zijn er geen bouwwerkzaamheden uitgevoerd. Er is uitsluitend sprake van normale bedrijfsvoering en incidentele verplaatsingen. De suggestie dat bouwwerkzaamheden zijn voortgezet is feitelijk onjuist en onvoldoende onderbouwd. Bijvoorbeeld: Bouwwerk S is geen eigendom van de heer [redacted] Nadat wij de gemeente hierop attendeerde. Werden de gemeentelijke brieven wel aangepast. De dwangsom bleef echter wel bij de Heer [redacted] staan. De adressering van deze dwangsom was niet juist. **Op onze kavels waren er dus geen bouwactiviteiten na de waarschuwing**

4. Onvoldoende motivering en heel onduidelijke last onder dwangsom

Een last onder dwangsom moet zodanig duidelijk zijn dat de overtreder zonder juridische bijstand kan begrijpen welk gedrag verboden is en wat van hem wordt verwacht om het verbeuren van dwangsommen te voorkomen. (Dit volgt uit artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (deugdelijke motivering) en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.)

In dit geval is de motivering van het besluit volstrekt onvoldoende:

De gemeente spreekt in vage termen van “werkzaamheden”, “bouwactiviteiten” en “plaatsen van bouwwerken”;

Nergens wordt per object gespecificeerd om welk bouwwerk het gaat, waar het zich bevindt en waarom het in strijd is met het omgevingsplan is of vergunning plichtig zou zijn; Deze vaagheid leidt ertoe dat belanghebbenden niet weten of zij in overtreding zijn

.

Dat is onverenigbaar met **het rechtszekerheidsbeginsel**. In situaties waarin sprake is van onduidelijkheid over de feitelijke grondslag of reikwijdte van een last, heeft de Afdeling geoordeeld dat de last niet ten uitvoer gelegd kan worden. In haar uitspraak van 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS: 2023:1141, onder 4.2) stelt de raad van staten dat het rechtszekerheidsbeginsel vereist dat een last zodanig duidelijk en concreet geformuleerd wordt dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten over wat gedaan of nagelaten moet worden om de overtreding te beëindigen

-We hebben meerder malen gevraagd om een lijst van overtredingen bij elke kavel. De gemeente leverde die niet aan ons.

Samenvattend: Een onbepaalde, onduidelijk geformuleerde en onvoldoende gemotiveerde last, zoals hier aan de orde is, is niet handhaafbaar en moet worden herroepen.

<u>6 Ook activiteiten die gewoon binnen het bestemmingsplan vallen worden gehandhaafd.</u>

Dit is een camping. Wat is er nu eigenlijk aan de hand?

Gemeente treedt handhavend op bij aanhangwagens en tenten. Deze vallen onder de normale gang van zaken op een camping of privéterrein. De gemeente hindert dan ook erg in de normale bedrijfsvoering van een ondernemer. Namens de Heer [redacted] wil ik aangeven dat deze moeizame gang van zaken met de gemeente, Een groot gevoel van onrecht oproept.

Zoals ik al zei: Dit is een camping

Bij bestudering van deze hoorzitting documenten valt mij wel op dat er wel erg veel moeite wordt gedaan om een "zaak" tegen ons op te bouwen.

-Zo wordt een klein schuurtje voor gereedschap een "chalet" genoemd

-Zo komt de onduidelijk landelijke wetgeving over Tiny houses op ons bord terecht. En zijn onze "stacaravans"20 cm te hoog.

-Ook aanhangwagens en tenten zijn opeens "bouwconstructies"

Dit is spijkers op laag water zoeken. Dit is een camping. Deze activiteiten vallen binnen het bestemmingsplan.

7.**<u>Vele procedurele gebreken</u>**

-Ontbreken van ondertekening en naam bevoegd functionaris

Het besluit van 13 februari 2025 was niet ondertekend en bevatten evenmin de naam van de ambtenaar of bestuurder die het besluit heeft genomen of gemachtigd is om dit te doen. De gemeente heeft ook dit snel hersteld. Nadat wij hiertegen een bezwaarbrief hadden opgesteld.

-Geen zienswijzemogelijkheid in strijd met artikel 4:8 Awb

Het college heeft belanghebbenden niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen voorafgaand aan het besluit, hetgeen in strijd is met artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens dit artikel is het horen van belanghebbenden verplicht indien:

1. Het gaat om een besluit niet op aanvraag;
2. Dat nadelige gevolgen heeft voor belanghebbenden;

3. En dat mede is gebaseerd op feiten of gegevens afkomstig van derden, zoals toezichthouders of krantenartikelen.

- Gemeente heeft niet gereageerd op de vele verzoeken tot overleg die wij hebben aangevraagd. We hebben een vooroverleg ingediend. We worden niet uitgenodigd voor gesprek, maar meteen afgewezen. Dit is niet de juiste procedure van vooroverleg. We hebben ook de wethouder aangeschreven. Maar we worden niet te woord gestaan. De bezwaarbrief aan omgevingsvergunningen is gewoon niet beantwoord. Maar ondertussen worden erdoor de gemeente wel erg zware bevoegdheden tegen ons ingezet. Zoals een bevel tot binnentreding.

-Handhaving gaat volledig buiten zijn boekje.

We hebben vele verzoeken aan handhaving gedaan om een afspraak te maken met de Heer [redacted] voor een rondleiding. Of zich te melden bij de Tiny huisjes. Handhaving stelt in alle verslagen dat ze niemand aantreffen. Dit is niet correct.

Handhaving overspoeld ons bij hun bezoekjes met vooroordelen. Zo zijn wij “asocialen” en zijn we permanent aan het wonen. Dit is niet correct.

En tenslotte over handhaving.

-Zoals uw in de beeldverslagen van handhaving kan zien. Doorzoekt handhaving onze brievenbus. Dit valt niet onder de bevoegdheid van een BOA. Dit is huiszoeking zonder gerechtelijk bevel. Dit schendt ons recht op privacy en het briefgeheim.

<u>Ten slotte:</u>

Het stilleggen van de werkzaamheden en het opleggen van een dwangsom zien wij dus als een totaal disproportionele maatregel. Omdat:
:
- de aard van de overtreding beperkt is.

-We in goed overleg proberen te treden.

- De meeste objecten al aanwezig waren;
- Er helemaal geen sprake is van permanente bewoning;

Conclusie en verzoek
Gelet op de hierboven genoemde procedurele, feitelijke en juridische gebreken verzoeken wij u:
- het college te adviseren om het bestreden besluit van 13 februari 2025 te herroepen;
- het college te adviseren de opgelegde last onder dwangsom in te trekken;
- het college te adviseren over te gaan tot vergoeding van de proceskosten. - -
-Het college te adviseren om constructief in gesprek te gaan.

Ik dank u voor uw aandacht en beantwoord graag eventuele vragen.